



**BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET
FERENCVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER**

1092 Budapest, Bakáts tér 14.
telefon: 06-1 210-6506 • fax: 06-1 210-6901
e-mail: polgarmester@ferencvaros.hu • www.ferencvaros.hu

Ügyiratszám: Kp/33869-3/2020/VIII.
Ügyintéző: dr. Nagy Gergely
Telefon: 06-1-215-1077/331
Tárgy: Végzés
Melléklet: -

**714/2020. (XII. 17.) számú önkormányzati végzése
a Wallis British Motors Kft. ügyében**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros polgármestereként a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel – az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világiárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére – kihirdetett veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének feladat-és hatáskörét gyakorolva az alábbiak szerint rendelkezem:

a **Wallis British Motors Kft.** (1095 Budapest, Máriássy u. 5., a továbbiakban: Ügyfél) fellebbezése folytán indult fellebbezési eljárásban a **Kp/6971/20/2020/VIII. számú végzésemet**

h e l y b e n h a g y o m.

Megállapítom, hogy az ügyben eljárási költség nem merült fel.

A közlésétől számított 30 napon belül a döntés ellen közigazgatási pert lehet indítani jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéktől. A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság a járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben egyszerűsített perben jár el, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

I N D O K O L Á S

A WAE Kft. (2051 Biatorbágy, Budai út 16.) 2020. február 12-én településképi bejelentést tett Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodánál (a továbbiakban: Iroda) a 1095 Budapest, Máriássy u. 5. sz. 38025/9. hrsz. ingatlanon álló épület homlokzatára tervezett cégfeliratok, reklámok, útbaigazító táblák, valamint közel 5 méter magas hirdetőberendezés és reklámszázlok elhelyezése tárgyában.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Tervtanácsa (a továbbiakban: Tervtanács) 659/2020. sz. Tervtanácsi Véleményében az alábbi észrevételeket fogalmazta meg.

A leírásban közölt adatok és a kottázatlan látványterv egymással ellentmondóak, mint ahogy a pilonra vonatkozó adatok is. A cégnév és a reklám előírásai nem ugyanazok, a „Jaguar” és a „Land Rover” reklám csak portálban helyezhető el. A „megnyitottunk” felirat legfeljebb 2 x 1 méteres méretben helyezhető el. A Tervtanács a településképi bejelentés igazolását nem ajánlotta.

Az Iroda a Polgármester nevében kiadott, 2020. február 20-án kelt, Kp/6971/3/2020/VIII. sz. határozatban a Tervtanács álláspontjára figyelemmel megtiltotta a WAE Kft. által tett településképi bejelentésben megjelölt tervezett cégfeliratok, reklámok, útbaigazító táblák, hirdető berendezés elhelyezését.

A WAE Kft. 2020. február 26. napján ismételt településképi bejelentést tett az Irodánál a fent említett ingatlan homlokzatára tervezett Jaguar és Land Rover reklámok, valamint magánterületen történő reklámhordozó és reklámszázlok elhelyezése tárgyában.

A Tervtanács 667/2020. sz. véleményében kifejtette, hogy a fenti bejelentés szerint a táblák nem a portálban, az üvegfelület síkjában vannak, hanem a homlokzaton, a tartalmuk reklámnak minősül, ezért csak a portálban lehetnek. Ez minimális mértékcsökkenéssel megvalósítható. A totem megfelelő, annak mindkét oldalán lehet reklám. A Tervtanács a bejelentés igazolását nem ajánlotta. Az Iroda 2020. március 9-én kelt, Kp/6971/9/2020/VIII. számú határozatában a bejelentésben megjelölt tervezett építési tevékenységet megtiltotta a WAE Kft.-nek.

Az Iroda Kp/6971/11/2020/VIII. számú, 2020. március 11-én kelt, Polgármester nevében kiadott határozatában a WAE Kft. által 2020. március 11. napján kezdeményezett településképi bejelentési eljárásban a bejelentésben megjelölt tervezett tevékenységek megkezdését ismételten megtiltotta, mivel Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.). 35.§ (5) bekezdése szerint reklám, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el, valamint az Ör. 22. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint épületen felirat, cégér, címtábla, cégfelirat, üzletfelirat, megvilágított cégfelirat mérete irodaépületek esetében legfeljebb 2 m² lehet.

A Tervtanács 673/2020. számú, 2020. március 10-én kelt véleményében a WAE Kft. terve vonatkozásában előadta, hogy egy darab pilon kerül áthelyezésre, mindkét oldalán hirdető felülettel. Ennek okán az Iroda, a Polgármester nevében kiadott Kp/6971/13/2020/VIII. számú

határozatában a 2020. március 4. napján kezdeményezett településképi bejelentési eljárásban a bejelentésben megjelölt tervezett tevékenységet tudomásul vette.

A fent említett valamennyi döntés véglegessé vált.

Az Iroda 2020. szeptember 15. napján hatósági ellenőrzést folytatott le, amelynek során megállapításra került, hogy a Kp/6971/11/2020/VIII sz. tiltó határozat ellenére a Gubacsi út felőli homlokzaton illetve a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton elhelyezték a Jaguár és Land Rover reklámokat, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfeliratot, településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül, a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton két oszlop közé kifeszítettek egy molinót, továbbá településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül a Máriássy utca felőli homlokzaton egy a céget reklámozó molinót feszítettek ki és egy homlokzati matricát helyeztek el.

Az Iroda Kp/6971/15/2020/VIII. számú, 2020. szeptember 21-én kelt végzésben megállapította hogy a WAE Kft., mint az 1095 Bp. Máriássy utca 5. sz. 38025/9 hrsz. épület bérlője azzal, hogy

- a Kp/6971/11/2020/VIII sz. tiltó határozat ellenére a Gubacsi út felőli homlokzaton illetve a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton elhelyezte a Jaguár és Land Rover reklámokat, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfeliratot,
- településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül, a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton két oszlop közé kifeszített egy molinót,
- továbbá településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül, a Máriássy utca felőli homlokzaton egy a céget reklámozó molinót feszített ki és egy homlokzati matricát helyezett el,

megsértette az Ör. 22. § (1), 35. § (5) és (7) bekezdésében foglaltakat.

Felhívta, hogy a jogszabálysértés megszüntetése érdekében a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton elhelyezett Jaguár és Land Rover reklámokat, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfeliratot, a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton két oszlop közé kifeszített molinót, és a Máriássy utca felőli homlokzaton a céget reklámozó molinót és homlokzati matricát szüntesse meg. A meghatározott cselekmény teljesítésének határideje a végzés kézhezvételét követő 30 nap volt.

A WAE KFT. 2020. október 19-i keltezésű levelében arról tájékoztatta az Irodát, hogy 2020. április 14-től már nem bérlője a tárgyi ingatlanoknak, így a jogszabálysértést sem a cég követte el. Ennek okán az Iroda Kp/6971/17/2020/VIII. számú, 2020. október 28-án kelt végzésével a 2020. szeptember 21-i Kp/6971/15/2020/VIII sz. végzéssel indult településképi kötelezési eljárást megszüntette.

Az Iroda Kp/6971/18/2020/VIII. számú, 2020. október 28-án kelt végzésében az Adventum Trium Zrt. Befektetési Alap (1015 Budapest, Batthyány u. 3., továbbiakban: Zrt.), mint a 1095 Budapest, Máriássy u. 5. sz. (38025/9 hrsz.) ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a Kp/6971/15/2020/V. számú végzéssel egyező tartalmú kötelezésről szóló végzést adott ki. A Zrt. a végzést 2020. október 29. napján átvette.

Az Ügyfél 2020. november 4. napján történt érkeztetéssel településképi bejelentést tett a tárgybani ingatlanon álló épület Gubacsi út felőli, illetve a Könyves Kálmán krt.-i homlokzatán elhelyezett

Jaguár és Land Rover reklámok, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfelirat, a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton két oszlop közé elhelyezett molinó, továbbá a Máriássy utca felőli homlokzaton egy a céget reklámozó molinó és matrica elhelyezésének tudomásulvétele tárgyában.

A bejelentési eljárást az Iroda 2020. november 6-án kelt, Kp/6971/20/2020/VIII. számú végzésével megszüntette, az alábbiakra való hivatkozással.

Az Ör. 22. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint épületen felirat, cégér, címtábla, cégfelirat, üzletfelirat, megvilágított cégfelirat mérete irodaépületek esetében legfeljebb 2 m² lehet.

Az Ör. 35. § (5) bekezdésében foglaltak értelmében reklám, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

Az Ör. 35. § (7) bekezdésében foglaltak szerint a közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

Az Ör. 23. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint az 1. sz. melléklet szerinti V jelű területen lévő épületen a saját funkciójára, rendeltetésére vonatkozó hirdetőberendezés csak úgy helyezhető el, ha annak felülete nem haladja meg az adott homlokzat felületének 20 %-át, de legfeljebb összesen 50 m²-t.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 26/C (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint a polgármester megszünteti az eljárást, ha a kérelem és melléklete nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

Az Ügyfél által benyújtott kérelem az alábbiakban nem felelt meg a tartalmi követelményeknek.

A Jaguár és Land Rover reklámok és az ezeket tartalmazó hirdetőberendezések az épület homlokzatán nem helyezhetőek el. Továbbá a cégfelirat mérete túlméretezett, a 2 m²-t meghaladja a látványterv szerint. A beadott tervdokumentáció a cégfelírra pontos hossz méretet nem határoz meg. A Könyves Kálmán krt. felőli homlokzaton kifeszített molinó több mint 50 m² és reklámot is tartalmaz. A Máriássy utca felőli matrica és molinó szintén tartalmaz reklámot (Jaguár és Land Rover). A megszüntető végzést az Ügyfél 2020. november 11. napján átvette.

Iroda Kp/33869/1/2020/VIII. számú végzésével az Ügyfél által 2020. november 25. napján előterjesztett településképi bejelentése alapján indult településképi bejelentési eljárást a Kr. hivatkozott rendelkezése alapján megszüntette, mivel mind a Gubacsi út felőli útbaigazító fólia, mind a Könyves Kálmán krt. felőli homlokzaton kifeszített molinó a saját funkció, rendeltetés (szalon és szerviz) megnevezésén kívül reklámot is tartalmaz (Jaguár és Land Rover), ezért ezek tudomásulvétele az ezt megelőző végzés esetében is felsorolt jogszabályhelyek alapján nem lehetséges.

A Kp/6971/20/2020/VIII. számú végzés ellen az Ügyfél 2020. november 25-i postára adással – törvényes határidőn belül - fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés illetékét illetékbélyegen leróta.

A fellebbezésben előadottak:

Az Ügyfél álláspontja szerint a Jaguar és Land Rover feliratok nem minősülnek reklámnak, tekintettel arra, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 11/F. § 3. pontja alapján reklámnak minősül a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést, az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot.

Tekintettel arra, hogy a törvényi rendelkezés alapján a Jaguar és Land Rover feliratok a fenti kivétel körébe tartoznak, nem minősülnek reklámnak, így nem alkalmazhatóak rájuk az Ör. 35. § (5) bekezdésében foglaltak. Ezek az Ör. 23. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltaknak kell megfeleljenek, miszerint: „Épületen a saját funkciójára, rendeltetésére vonatkozó hirdetőberendezés csak úgy helyezhető el, ha annak felülete nem haladja meg az adott homlokzat felületének 20 %-át, de legfeljebb összesen 50 m².” A feliratok így az Ör.-ben foglaltaknak megfelelnek.

A feliratok eltávolítása a társaságuknak súlyos érdeksérelmet okozna, azokat ugyanis a gyártóval kötött – jogszabályoknak megfelelő – szerződés alapján kötelesek megjeleníteni. Ezen túlmenően azonban a feliratok eltávolításával jogszabályt is sértenének, mivel a fogyasztók megfelelő tájékoztatása nem valósulna meg, így azokat félrevezetnék. A vonatkozó jogszabály szerint ilyenek minősül, ha „az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményről – így különösen a forgalmazási módról, fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről – megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak”. Amennyiben a fogyasztónak csak annyi információ állna a rendelkezésére, hogy az ingatlanban egy autósalon/kereskedés működik, joggal hihetnék, hogy bármilyen autómárkát megvásárolhatnak. A társaságuk által kínált márkák ráadásul egy szűkebb vevői kör számára elérhetőek, tekintettel az árakra. Amennyiben a fogyasztó ennek az információnak nincsen a birtokában, adott esetben szükségtelen és bosszantó kellemetlenséget okozhat részére.

A cégfelirat mérete nem haladja meg a 2 m²-t, a pontos mérete: 4,8m x 0,35m, azaz 1,68 m². A Hatóság a cégfelirat méretét annak az épületelemnek (a bejárat feletti takaró lemez) a mérete alapján állapította meg, amelyre a betűk rögzítésre kerültek. Amennyiben elfogadható az az értelmezés, hogy a homlokzaton nem táblára kerülnek rögzítésre a betűk, hanem közvetlenül a falra, akkor a teljes fal mérete lenne e cégfelirat mérete, amely nyilvánvalóan nem tükrözi a valóságot. Értelmezésük szerint a cégfelirat megfelel az Ör.-ben foglaltaknak.

A Máriássy utcai molinó nem tartalmaz reklámot, hanem a forgalmazott autómárkák logóját mutatja be. Az az Ör. 23. § (3) bekezdésének b) pontjában írt saját funkcióra, rendeltetésre vonatkozó hirdetőberendezés, így az épületen megjeleníthető, sőt megjelenítendő, mint ahogy azt fentebb kifejtették.

A Máriássy utca (Gubacsi úti), az Ör. 5. § (5) bekezdésének i) pontja szerinti útbaigazító tábla. Mivel a matrica az Ör.-ben megadott maximális méretet valóban meghaladja, társaságuk az 2 m²-re cseréli. A matrica esetén is igaz a Jaguar és Land Rover feliratok tekintetében előadott jogi érvelés.

A Könyves Kálmán krt.-i épületháló sem tartalmaz reklámot, hanem a forgalmazott autómárkákat (azok logóját) mutatja be. Annak a mérete meghaladja az 50 m²-t, bár ennek a hatóság értelmezése szerint nem lenne jelentősége, hiszen reklám nem helyezhető ki a homlokzatra. Az értelmezésük szerint az Ör. 23. § (3) bek. b) pontban írt „saját funkcióra” vonatkozó hirdetőberendezés, amely nem lehet nagyobb a fent említett méretnél.

Az utóbbi két bekezdésnek előadottak tekintetében az Ügyfél új településképi bejelentési eljárást indított, a további kifogások esetében kéri a megfellebbezett döntést visszavonni vagy módosítani.

A fellebbezési kérelem elbírálására a Képviselő-testületnek van hatásköre, amelyet azonban a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése értelmében veszélyhelyzetben a Polgármester gyakorol.

A Polgármester az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

A Grtv. 3. § b) pontja értelmében: „gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám)”.

A fenti törvényi definíció alapján a reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely a termék értékesítésének előmozdításának a céljából kerül alkalmazásra, tehát a fogalom alapvető elemei a következők: maga a vállalkozás által forgalmazott áru, továbbá az ehhez kapcsolódó eladásösztönző célzat.

Ahhoz, hogy egy üzenet, tájékoztatás reklámnak minősüljön elegendő tehát az is, ha „csak” a vállalkozás neve, logója vagy terméke szerepel benne.

A Tktv. 11/F. § 3. pontja értelmében: „reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

- a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,
- b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,

- c) a járművön, valamint tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszközön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá
- d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetésekét”.

A fellebbező álláspontja szerint a kihelyezett „Jaguar” és „Land Rover” feliratok nem minősülnek reklámnak, mivel a Tktv. 11/F. § 3 a) pontjában felsorolt kivételek körébe tartoznak.

Ezen feliratok olyan konkrét információt tartalmaznak, amely fogyasztói döntéshozatal egyik legfontosabb elemét képezik, azaz az ügyben érintett vállalkozás által forgalmazott termékek típusának megjelölését. Egy kifejezetten személygépkocsik forgalmazásával foglalkozó vállalkozás esetében az ilyen feliratok kihelyezése mögött nem csupán a fogyasztók megfelelő, a későbbi kellemetlenségek megelőzését szolgáló „egyszerű” informatív közlés tartalmazó tájékoztatásához, hanem az eladás ösztönzéséhez fűződő szándék is fennáll.

A Tktv. 11/F. § 3. pontjában felsoroltak közül a jelen ügyben releváns a) pontban szereplő kivételek (cégtábla, üzletfelirat, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb felirat és más grafikai megjelenítés) nem magát a vállalkozás által forgalmazott árukra (dolgokra, vagyoni értékű jogokra), hanem konkrétan magára a vállalkozásra - azaz valamely személyre - vonatkozó közlést vonják gazdasági reklámtevékenység fogalmi köréből.

A fent kifejtettek okán – a hatóság álláspontja szerint – a „Jaguar” és „Land Rover” feliratok Ügyfél általi kihelyezése gazdasági reklámtevékenységnek minősül, így azokkal kapcsolatban az Ör. rendelkezéseit is alkalmazni kell.

Az Ör. 35. § (5) bekezdésében foglaltak értelmében reklám, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

A fenti rendelkezés alapján, az első fokon eljáró hatóságnak kógens, és egyértelmű jogszabályi alapja van arra, hogy a vállalkozás által az épület utcai homlokzatán a „Jaguar” és „Land Rover” feliratok tekintetében a településképi bejelentési eljárást megszüntesse, vagy tiltást alkalmazzon.

Az Ör. 23. § (3) bekezdésének b) pontja szerint: „Épületen a saját funkciójára, rendeltetésére vonatkozó hirdetőberendezés csak úgy helyezhető el, ha annak felülete nem haladja meg az adott homlokzat felületének 20 %-át, de legfeljebb összesen 50 m².”

Figyelemmel arra, hogy jelen ügyben fenti jogszabályhelyen szereplő „hirdetőberendezés” lényegében a „Jaguar” és „Land Rover” feliratokat tartalmazó dolog, az az Ör. 35. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint nem helyezhető ki, így irreleváns az, hogy annak mérete megfelel-e az Ör. 23. § (3) bek. b) pontjában foglaltaknak.

Az Ügyfél által beadott tervek és fényképek szerint a bejárat feletti cégfelirat, azaz „WALLIS BRITISH MOTORS” kiírást tartalmazó tábla esetében a hatóság általi kifogás elsődleges tárgya az, hogy a benyújtott tervdokumentáció – ebben a vonatkozásban - pontos méretek megadása hiányában nem bírálható el érdemben.

A Máriássy utcai útbaigazító tábla és a Könyves Kálmán krt-i épületháló esetében a megfellebbezett végzésben foglaltakat az sem az Ügyfél, sem a másodfokon eljáró hatóság nem vitatja.

A fentebb kifejtettek okán az Ügyfél bejelentés alapján indult, eljárásban az elsőfokú hatóság körültekintően folytatta le az eljárást, a fellebbezéssel megtámadott döntés jogszerűen került kiadásra.

A fenti körülményeket értékelve a Polgármester úgy dönt, hogy a Kp/6971/20/2020/20/VIII. számú végzést – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján - helybenhagyja.

Jelen döntésben foglaltak nem képezik akadályát annak, hogy az Ügyfél újabb, jogszabályoknak megfelelő településképi bejelentést tegyen.

A Képviselő-testület (és a Polgármester) hatáskörét és illetékességét Tktv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg. Jelen végzés ellen az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 124. § (1) bekezdés c) pontja szerint, járulékos közigazgatási cselekmény ellen indítható egyszerűsített közigazgatási pernek van helye.

Az egyszerűsített perre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 124. §-án, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, 2020. december 17.


Baranyi Krisztina
polgármester



A határozatról értesülnek:

1. első fokon eljáró hatóság és általa;
2. Wallis British Motors Kft.- 1095 Budapest, Máriássy utca 5.
3. Irattár