

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. október 27-én 15.00 órakor tartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András, (igazoltan távol)
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit jegyző, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Szűcs Balázs főépítész, Koór Henrietta csoportvezető, Millner Csilla és Fenyőváriné Csanádi Brigitta a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda munkatársai, Dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Kontra Dániel az Urban Concept Kft. tájépítész vezető tervezője, Hidas Gyula a József Attila Városrészi Önkormányzat elnöke, Rác Erzsébet kerületi lakos.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.04 órakor megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban vagy napirend előtt kíván-e valaki szólni? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendi pontokról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 100/2020. (X.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tájékoztató a Haller park további fejlesztésével kapcsolatban
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

2./ 2020. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása
Sz-254/2020., Sz-254/2/2020. sz. előterjesztések
(A pályázatok a Városüzemeltetési és Felújítási Irodán megtekinthetők.)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Zubonyainé Pelka Zsuzsanna, a bizottsági tagja megérkezett az üléssterembe.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Árva Péter: A bizottsági tagok kaptak egy meghívót. A következő hétre szervezünk egy bejárást a FIÜK segítségével a munkásszálló megtekintésére. Erről elméletileg mindenki kapott értesítést a szokásos módon.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Haller park további fejlesztésével kapcsolatban

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián irodavezető

Árva Péter: Üdvözlöm Kontra Dániel tervező urat, az Urban Concept Kft. részéről. Kérem, hogy tartsa meg az előadását.

Kontra Dániel: Üdvözlök mindenkit! Kontra Dániel vagyok, az Urban Concept Kft. tájépitész vezető tervezője. Az ügyben kerestek meg a kerületi kollégák, hogy tartsak előadást a már megépült Haller utcai park fejlesztésével kapcsolatban. Minket 2018-ban kértek fel ennek a megtervezésére. Több ütemű tervezést prognosztizált már a terv az elkészítése során is, ebből az I. ütem valósult meg. Erről szeretnék egy gyors tájékoztatást adni, illetve, hogy a II. ütemben mi készült el. Annyit kell tudni, hogy egyelőre 2 ütemre van bontva ez a tervezés. Ez az ütem, ez a tervezés lezárult. Felvetődött egy utólagos kérés is az önkormányzat részéről, hogy közösségi tervezéssel esetleg még olyan funkciók kerüljenek bele, amelyek gazdagítják még a parknak a használati értékét. Ebben indult meg egy diskurzus, erről is szeretnék pár szót ejteni. Ezen az úton nyilván az önkormányzat mondja majd meg, mint megrendelő, hogy hogyan haladjunk tovább. Ugye nem kell bemutatni a területet, a IX. kerületnek a legnagyobb parkjáról van szó. A Dunához nagyon közel található, frekventált, új lakóövezeti beépítés környékén. Egy korábban elhasználdott területen valósult meg az I. beruházás. Amikor az ütemezésről szót ejtettünk annak idején a megbeszélések során, hogy mi az I. ütem, amibe költségekben bele tudunk férti, és mi legyen annak a témája vagy a programja, akkor úgy döntöttünk az önkormányzattal közösen, hogy itt egy áthelyezett játszótér hozunk létre, hiszen a játszótéri étellel a park is felpozsduil. Nem csak az idősebb korosztályok látogatják így a parkot, hanem szélesebb körben a legkisebbektől a szülőkön keresztül az anyukák, tehát a középkorúak, szülők is, illetve az idősebbek is.

Dr. Mátyás Ferenc, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Kontra Dániel: Az I. ütem területét egy ilyen kihalványított területfolttal jeleztük. Elkészült, csak így vázlatosan mondom, a játszótér, a meglévő mellé egy másik futó kör, és a játszótér környezete, a játszótérhez vezető gyalogutak, illetve a játszótértől déli, dél-nyugati irányban egy közösségi központi tér. Ez készült el az I. ütemben, ez fér bele abba a pénzügyi keretbe. Ami nem készült el, azt az üres, szaggatott helyeken láthatjuk. Maga a területrendezés, utak kialakítása jelen pillanatban itt csak rózsaszínnel, szaggatott vonallal láthatóak. Korábban úgy volt, hogy a sportpálya területe egy másik pályázati forrásból valósul meg, ezt mi a tervezésben nem is

érintettük. Időközben ez a pályázat nem jött létre, tehát ez a sportpálya jelen pillanatban még tervezéssel sincs ellátva, tehát gyakorlatilag a tervek nem tartalmazzák ennek a felújítását. A pénzügyi megosztás miatt sajnos elmaradt a csúszdapark, amit a képen 1. számmal jelöltünk. Egy meglévő dombról lett volna alkalom ezt kialakítani, illetve a kutyafuttató, ami a tervezés folyamán is és a múltkori bejárásán is, egy fontos szempontja ennek a parknak, egy nagyon sarkalatos és fontos pontja ennek a parkhasználatnak. Egy-két fotót betettem az anyagba arról, ami elkészült, a játszótér, futópálya, központi tér, áthelyezett szabadtéri fitnessz. Ehhez egy korábbi pályázatból az eszközök elhelyezésére kerültek, de ezeknek új helyet találtunk, és nincs is most már bekerítve, hanem a futópálya szélén található meg. A II. ütemnek a jelenlegi állapotát a bizottsági tagoknak talán itt már nem kell bemutatni. Gyakorlatilag az I. ütemben is a leharcolt állapotok voltak.

Emődý Zsolt, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Kontra Dániel: Azt még fontos megemlítenem, hogy az I. ütemben automata öntözőhálózattal is a kiégett gyepp állapotát tudtuk mérsékelni bizonyos központibb helyeken. Nyilván az egészre is lehetne ebben gondolkodni majd. Ez pedig egy részletesebb helyszínrajz, a kék szaggatott vonalak mutatják a főbb gyalogos közlekedési kapcsolatokat, amelyek még nem épültek meg, illetve rózsaszínnel vannak jelölve azok az akcióterületek, amelyek a II. ütemben, hangsúlyozom, hogy a tervek tartalmazzák ezeket a funkciókat, már telepítésre kerültek, vagy az önkormányzati egyeztetések során. Ezen a hátsó területen, az úgynevezett déli lakózóna felé, tehát ott, ahol a fák vannak, pingpongasztalokat helyeztünk el, illetve a gyalogutak csomópontjánál pihenőhelyeket hoztunk létre. A felújított kutyafuttató az, amelyik részletesen megújításra került. A játszótér megépült, ezt baloldalon nagy körrel jelöltünk, de mellette ezek a kisebb foltok, melyek a csúszdaparkot jelölik, nem épült meg. Ez még várat magára. Itt pedig azok a hátsó utak menti pihenőpados felületek vannak, ami még szintén várat magára. Ezt rendeztük, hogy ne ilyen rendetlen legyen, mint amilyen most. Ez pedig a parknak azon része, ahol a kutyafuttatót két részre osztanánk. Ott van egy gyalogátkelőhely az úttesten a villamos pályán keresztül. Ott egy gyalogutát vinnénk át, egy gyalogos járdát. Ezáltal kettéosztanánk a ma egyben lévő kutyafuttatót, és burkolt felületen padokat raknánk le ivókúttal a kutyák számára, hogy egy kicsit komfortosabb legyen azoknak a kutyasétáltatóknak is a helyzete, akik nap, mint nap lehozzák a kutyájukat. Illetve számukra még fedett beálló is készült, tehát ha esős időben jönnek le, akkor megfelelő körülmények között tudják a kutyájukat sétáltatni. Az anyag alapján, ezek még korábbi képek, öntött betonburkolat, ami ebben a nagy félkörívben épült meg a templom háta mögött. Ezt annak idején azért is választottuk, mert görkorcsolyázástól kezdve kis biciklivel és bármiféle gördülő eszközzel jobban lehet használni, mint a térkövön való előrejutást. A gumiburkolat pedig a játszótéren van a túl használat ellen, amiért a zöldfelületeket háttérbe szorítottuk a játszótéren. Úgy gondoljuk, hogy azokat előbb-utóbb úgyis kitaposják a gyerekek. Emellett pedig térköves járdák épültek azokon a kisebb mellékirányokon, ahol szükséges volt burkolatokat elhelyezni. Stabilizált, szórt burkolatot pedig a fák környezetében, illetve ülőfelületek alatt helyeztünk el. Ezek az I. ütemben is, és a II. ütemben is kihelyezett bútorok, padok, hulladékgyűjtők, ivókút, kerékpár tárolók, kerékpár támasz. A lámpatestekről külön kell, hogy szót ejtsék, eddig azokat nem említettem. Külön beárazásra és felülvizsgálatra is került az egész park közvilágítása. A BDK ahhoz nem járult hozzá, hogy ütemenként valósítsuk meg a közvilágításnak a felújítását. Ezért pénzügyi okok miatt ma látjuk azt, hogy régi kandeláberek bizonyos részeken, akár értelmetlenül tűnő helyeken is, vannak. De itt elkészült az egész park területére egy felújítási terv, melyben már az új bútorokhoz illeszkedő kandeláberek jelennek meg. Itt láthatóak II. ütemben a csúszdák, melyeket terveztünk, illetve a pingpongasztal és agility pályához berendezési tárgyak képei a kutyafuttató területére. A növényalkalmazást illetően nyilván a II. ütemben is megjelenne a cserje szint, ez a kép azoknak a bemutatója. Szeretnék végül arról beszélni, hogy időközben felvetődött önkormányzat részéről a közösségi tervezés. Ez még nincs kibontva, legalábbis számunkra még nem ismert, hogy ennek hogyan lenne a folyamata, de mi már ajánlottunk bizonyos funkciókat, melyek esetleg lakossági véleményezésre bocsájthatóak, illetve nyilván a lakosság véleményében biztosan az is lesz, hogy ők is szeretnének olyan funkciókat ajánlani, amiket ők maguk gondolnak. Mi ajánlottunk egy párat, ezt meg is lehet tőlük kérdezni esetleg. Nyilván az önkormányzatnak is van saját ötlete vagy a helyi lakóktól olyan információ, hogy miket szeretnének látni. Ma nagyon népszerű a footgolf, ami gyakorlatilag egy nagy labdával játszható, olyan, mint a golf, csak fel van nagyítva. Lehetne ilyen játékot és ehhez pályát tervezni. Lehetne erdei tanösvényt, azért eléggé erdősült ez a rész, vagy sűrű térállásban állnak a fák. Lehetne óriás sakk, melynek a figuráit el lehetne zárni, és amiről nem beszéltem, hogy egy közösségi szociális épület tervezése is megtörtént. Ez ott a most kiépült közösségi térnek egy műfűvel borított felületén lenne. Egy közel 50 négyzetméteres épület,

amelyikben férfi és női mosdó, illetve a parkőr helye kerülne kialakításra. Ott lehetne esetleg, mert annak van egy tároló helyisége is, az óriás sakk figuráit elzárni, vagy minden olyan eszközt, amit szükséges nap végén, vagy éjszakára elzárni, illetve Petang pálya, graffiti fal. Tehát számtalan ötletet vetítünk itt fel vagy jelenítünk meg. Kerékpár szerviz pontot lehetne kialakítani, lombkorona sétányt. Széles körben próbáltuk azokat az ötleteket felvillantani, melyekről esetleg még meg lehet kérdezni a lakosságot. Vagy teljesen úgy hozzáállni, hogy a lakosság mondja meg azt, hogy szeretne-e bármi mást. Hangsúlyozom, hogy a sportpálya ma nincs megtervezve, tehát azt még meg kell tervezni ezek után, ha az önkormányzat szeretne bármit is kezdeni. Köszönöm a figyelmet, ha bármi kérdés van, szívesen állok rendelkezésre.

Takács Máriusz: Ha jól értem, akkor a kutyafuttatónak csökken a területe ebben a koncepcióban?

Kontra Dániel: Igen, egy nagyon picit.

Árva Péter: Az lenne a prózai kérdésem, hogy az Önök szerződése milyen fázisig van megkötve az önkormányzat részéről? Erről jelenleg nincs információnk. Ezt fontos lenne tudni.

Kontra Dániel: Amit én tudok nyilatkozni, hogy ez egy lezárt szerződés.

Árva Péter: Gyakorlatilag, ami szerződés Önökkel volt, az egy lezárt szerződés, ami pedig koncepcióterv, hogy szintén kitalálásra került a II. ütem is?

Kontra Dániel: Nem, a II. ütem is a kiviteli tervig eljutott. Kivétel a sportpálya, amihez nem nyúltunk hozzá.

Árva Péter: Jó, tehát a II. ütemnek is komplett kivitelezési tervdokumentációja van, és ha most ezen gondolkodunk közösen, hogyan tovább, akkor dönthetünk úgy, hogy szuperek ezek a tervek és valósítsuk meg őket, dönthetünk úgy, hogy teljesen más legyen, és a kettő között gyakorlatilag bármilyen átmenet elképzelhető. Tehát teljes szabadságunk van, hogy milyen irányba használjuk fel ezeket a terveket, ha jól értem.

Kontra Dániel: Ezt én annyira nem látom át, mert én tervező vagyok, de nyilván ez egy megrendelési kérdés, hogy az önkormányzat a tervekkel mit kezd. Nem tudom.

Kiricsiné Kertész Erika: Ahogy Kontra Dániel elmondta, volt korábban egy szerződés, ami alapján ők a kiviteli terveket teljes körű egyeztetéssel és teljes közművekre is vonatkozó kiviteli tervekkel, tehát kompletten felszerelve leszállították. Ha ezen módosítani szeretnének, természetesen bármit lehet, ennek nyilván anyagai és időbeli vonzata is van, hiszen, ha a meglévő engedélyezett közművekhez hozzányúlunk, akkor meglehetősen hosszúra nyúlhat újra egy módosítási fázis. Az lenne talán a jó verzió, a könnyebben kivitelezhető verzió, ha például a közvilágítási hálózat terveihez, és annak a megvalósításához lehetőleg nem nyúlnánk hozzá. Az, hogy a zöldfelületen belül mit tervezünk, vagy mit módosítunk adott esetben, viszonylag könnyen kivitelezhető, és viszonylag gyorsan megtehető módosítás. Kivéve a közműveket és annak engedélyeztetését.

Takács Máriusz: Azt hiszem, hogy nem a Tervező Úrhoz, hanem valószínűleg inkább a szakirodához szól a kérdésem. Ha jól értem, akkor közmű alatt a vizet és az elektromos áramot értjük, tehát a közvilágítást a parkban, ami azt jelenti, hogy az utaknak, melyek meg vannak tervezve, ott kellene menniük, ha nem akarjuk átterveztetni ezt a részét? Ez egy bólogatás volt, de akár szóban is felfoghatjuk a választ rá. Ha jól értem, akkor ez az egész projekt már be is van árazva, hogy a jelenlegi tervek melyik része mennyi pénzbe kerül, erről szeretnék valamilyen tájékoztatást hallani.

Kontra Dániel: A pénzüsségekről? Hangsúlyozom, hogy 2018-as árakról beszélünk, mert azt hiszem, akkor készült el az első tervezői költségbebecslés, ezeket tudom én mondani, akkor 800 millió forintra taksáltuk az I. ütemmel együtt, nettó forint összegről beszélek, a teljes beruházás költségét. Ebből az I. ütemben 300 millió forintot költöttünk el, kb. 500 millió forint, a közösségi épülettől kezdve a parkvilágításig, aminek a megvalósítása akkor 70-80 millió forint volt. Gondolom, hogy a hivatal is tud erről információt adni, nyilván én is, ezeket az árakat felül kell vizsgálni, de elvégeztük a II. ütemnek is a kivitelezési költségbebecslését.

Emődý Zsolt: Technikai kérdés, hogy a napirendi ponthoz nem találtam anyagokat, mellékletet. Ennek van valami oka? Ha nem, akkor jó lenne tulajdonképpen, ha megkaphatnánk a vázlattev szintjén. Más valaki sem kapott. Szerintem akkor tudnánk érdemben tárgyalni erről, ha legalább valamilyen átnézeti tervet vagy átnézeti vázlatot kapnánk erről. Nyilván ezt több szinten, nem mondom, hogy kiviteli terv részletekig kellene menni, de döntéshozatali szintig, ami erre alkalmas, mindenképpen. Megkaphatjuk az előterjesztést? Vagy van valamilyen szerzői jogi probléma vele? Nem nagyon értettem, hogy miért nem jött ki anyag.

Kiricsiné Kertész Erika: Ez az anyag, amit most Kontra Dániel elmondott, rendelkezésünkre áll, természetesen fel tudjuk tenni egy olyan felületre a hivatali informatikai rendszeren belül, ahol elérhető az Önök számára, és akkor meg lehet tekinteni. E-mailben megküldeni nem fogjuk tudni, mert ahhoz nagy az anyag, de valahová, a megbeszél helyre fel tudjuk természetesen tenni, ahol elérhető lesz bárki számára. Természetesen megoldható.

Takács Máriusz: Most Alpolgármester Urat szólítanám meg. Látom, hogy megvannak a tervek, készen vannak, és tudjuk azt, szeretnénk, ha ez átesne egy közösségi tervezésen. Tehát szeretnénk elvinni az emberekhez, megmutatni nekik, mondják el a véleményüket, tervezzünk, gondolkodjunk. Többek között egyébként úgy, hogy az emberek legyenek tisztában azzal, hogy mi mennyibe kerül egy ilyen projektben. Akár azt is tudják majd, hogy mennyi pénzünk van rá, ezen majd gondolkodunk. Kérdésem az, hogy mi a következő lépés azzal kapcsolatban, hogy elinduljon egy közösségi tervezés, mi az, amit lehet tudni erről a folyamatról?

Reiner Roland: Többek között azért is javasoltam, hogy ez az anyag most jöjjön be a bizottsági ülésre, mert a legutóbbi bizottsági ülésen, az 1 hónappal ezelőtti ülésen, a költségvetésről szóló napirendnél Képviselő Úr jelezte, hogy kíváncsi arra, hol tart ez a projekt. Úgy tűnik, hogy úgy tudjuk a legjobban felvenni ezt a fonalat, ha ott hagyjuk abba, ahol a nyár elején. Volt egy személyes bejárás, amit Képviselő Úr szervezett, akkor megnéztük, hogy az I. ütem megvalósulása hogyan áll, és hogyan lehet folytatni. A tervezők akkor is jelezték, hogy természetesen nyitottak arra, hogy ezeket a terveket bemutassák. A nyári időszakban ez elmaradt, most vettük fel igazából a fonalat. Azt gondolom, hogy ez a prezentáció részben arról is szól, hogy határozzuk meg azt, hogy melyik azok a részek, amelyek a közösségi tervezés alá vonhatóak, ha úgy tetszik. Tehát ugyanúgy, mint ahogy a Bakáts tér esetében jeleztük, hogy a közművesítés miatt milyen korlátai vannak egy faültetésnek, hasonlóképpen azt gondolom, hogy ezen a területen is meg lehet határozni, hogy például az utak vagy a világítás milyen típusú legyen. Ha úgy tetszik, akkor korlátokat jelent, vagy plusz költséget jelent. Azt gondolom, hogy ennek a mostani prezentációnak lehet olyan eredménye, hogy a bizottság meg tudja határozni azt, hogy mik legyenek azok a szempontok, amelyek részei lesznek a közösségi tervezésnek. Ezt követően az erre a költségvetésben elkülönített összegből magát ezt a folyamatot el tudjuk indítani. Annyit tudok mondani, hogy a pandémia miatt az elmúlt időszakban jellemzően egy „fapados” közösségi tervezés volt, hiszen ezek jellemzően online felületet jelentettek, esetleg egy-két napos, hétfégi kitelepüléssel. Úgy látom, hogy jelenleg sem adottak a lehetőségei annak, hogy ezt például egy lakossági fórum jellegűvé lehessen bővíteni. De azt gondolom, hogy a városvezetés részéről van arra nyitottság, hogy nézzük meg azt, hogy lehet a legjobban bevonni a helyben élőket.

Takács Máriusz: Utolsó kérdésem a Tervező Úrhoz szól, és a kamerákra vonatkozik. Van-e tervezve az, hogy a közbiztonság fejlesztve lesz? A mi külön döntésünk, hogy telepítünk-e majd oda kamerákat, az egy másik sztori. A közmű, ami oda telepítve lesz, alkalmas-e arra, hogy a kamerarendszer bővítését kiszolgálja majd?

Kontra Dániel: A kamerarendszert mi terveztük, ez a Közterület-felügyelet alá volt vonva. Velünk csak annyit egyeztettek azok, akik ezt a kamerarendszert tervezték, hogy ezeket az oszlopokat ők ide és ide szeretnék állítani, és mi ezeket a helyeket egyeztettük, hogy ez nekünk megfelelő-e. Arról nem tudok nyilatkozni, hogy ez a kamerarendszer hogyan lett megtervezve annak idején.

Árva Péter: Vitatkoznék egy picit Alpolgármester Úrral. Szerintem nem volt elégséges a pandémia alatt a csökkentett tartalmú tervezés. Mindenképpen ennél a projektnél, amennyiben ezt a járványügyi helyzet lehetővé teszi, abba az irányba mennék, hogy egy teljes, alapos, részletes közösségi tervezés legyen. Az év elején volt egy meghívott előadó, egy professzor, aki beszélt egy olyan projektről, amit úgy találtak ki, hogy adott volt egy konkrét költségvetés, hogy mennyi pénzt lehet elkölteni, és hogy melyek lennének azok a projektelemek, arról végeredményben a lakosság döntött, hogy ebből a pénzből mi gazdálkodik ki. Azért tartanám fontosnak, hogy egy ilyen irány kell, mert ha van egy adott konkrét forrás, akkor azt, hogy a lakosság megtanulja, hogyan

gazdálkodjon azzal, hogy azt mire költse, egy fontos szociológiai folyamatnak egy része lehetne. Amellett vagyok ennél a projektnél, hogy pesszimista vagyok ennek a projektnek a megvalósulásával kapcsolatban a következő évben. Eppen ezért az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy világos az, hogy a régi árákon az utolsó szegig ki van számolva a projekt, de olyan irányba tolnám el ezt a közösségi tervezést, hogy definiálunk követelményeket, hogy igényes csúszdapark, kevésbé elegáns csúszdapark legyen, vagy maradjon a fű. Ezt ugyanúgy online meg lehet csinálni, hogy online berendezi az állampolgár, hogy hová költené el azt az adott fix forrást. Továbbra is azt gondolom, nem a terveket kritizálva, mert egyértelműen nem ez a szándékom, de én az egész tervnek az átfogó újragondolása mellett vagyok, mert erre van lehetőség és idő.

Takács Máriusz: Egyetértek Elnök Úrral, hogy szerintem át kell gondolni azt, hogy mit akarunk ezzel a parkkal. Nagyon sok szép és jó dolog ki van ide találva, meg van álmodva. De lehet, hogy a kevesebb több. Ez a park sokkal kisebb, mint gondoljuk, és sokkal több ember használja egyszerű funkciókra. Ennek a parknak egyébként jelenleg a legnagyobb problémája a kutyások és nem kutyások konfliktusa. Ezt most én nem nyitom ki, nem viszem tovább, de az egyik leglényegesebb dolog, ami ott feszül, vagy amit jó lenne helyretenni. Úgy kialakítani a parkot, hogy ez a két csoport békében, jól tudjon egymás mellett élni. Ez lenne igazából fontos. De az összes többi dolog is „tök” jó, ami ide meg van tervezve, és a terveket egyáltalán nem kritizálnám, csodálatosan jó tervek ezek, de át kell gondolnunk azt, hogy mit akarunk, hogy jó ez a park, hogy lesz úgy élhető, ahogy az ott élők szeretnék. De ez zárójeles, ezt csak megjegyeztem. Szerintem a közösségi tervezés valószínűleg ezt fogja felhozni, mert elég sokat beszélgettem az ott élőkkel. De ha már itt tartunk, hogy projekt elemek, és ami nincs meg benne jelenleg, az a sportpálya ügye. Azt gondolom, hogy ez önmagában nem egy rettenetesen nagyon nagy tétel, de nem is kevés, mert úgy tudom, hogy kb. 20-30 millió forint egy ilyen dolog, viszont ez nincs benne a jelenlegi tervekben. Beszélgettünk erről a Városüzemeltetési és Fejlesztési Irodával, igazán most őket kérdezem, ők azt mondják, hogy ezt igazából nem kell egy hosszú tervezetési folyamaton átvinni, arra lenne szükség, hogy nagyjából milyen igényeket akarunk kielégíteni. Azt követően azt nagyjából meg lehet oda vásárolni, tehát meg lehet oda csináltatni. Ezzel kapcsolatosan nekünk tényleg kell-e terveztetnünk, engedélyzetnünk? Vagy csak be kéne „lőnünk” azt optimálisan, mondjuk egy közösségi tervezéssel, egy alapos közvélemény kutatással, hogy milyen sportpályát szeretnének oda az emberek?

Kiricsiné Kertész Erika: Maga a sportpálya nem engedélyköteles, tulajdonképpen arra van szükségünk, hogy tudjuk azt, hogy mit szeretnének az ott lakók, hogy pontosan hogyan szeretnék használni azt a területet.

Árva Péter: További hozzászólás nincs, nagyon szépen köszönjük az előadást. Mielőbb döntenünk kell arról, hogy milyen irányba tereljük ezt a dolgot.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

2./ 2020. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálása
Sz-254/2020., Sz-254/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Egy kerületi lakos kérte, hogy hozzászólhasson ehhez a napirendi ponthoz. Kérem, szavazzunk arról, hogy szót adunk-e a lakossági hozzászólásnak.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

VIK 101/2020. (X.27.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Rácz Erzsébetnek hozzászólási jogot biztosít.

Határidő: 2020. október 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Rácz Erzsébet: Kerületi lakos vagyok, egy kicsit izgulok, de úgy gondoltam, hogy nagyon fontos dolog, hogy ma eljőjtek, és szóljak Önökhöz egy érintettségi ügyről azért, mert szeretném, ha még a gyanúja sem merülne fel, hogy akár pozitív, akár negatív módon a társasházak által beadott pályázatot illetően valamilyen módon érintettség léphetne fel. Egészen 2020. szeptember 20-ig az egyik Képviselőtársuk volt a közös képviselőnk. Nem tudom, hogy ha ő esetleg már szólt erről, hogy az egyik pályázatban érintett, akkor az egészen egyszerűen tárgyaltan az, amit itt szeretnék elmondani. Ha nem, akkor azt szeretném mondani, hogy nekünk 2020. szeptember 20-ig Gyurákovics Andrea volt a közös képviselőnk, és én meglehetősen meglepődtem, hogy egy olyan bizottságban ül, ahol azokról a pályázatokról, amiket mi beadunk döntés születik. Ezt szerettem volna Önöknek elmondani, és elnézést kérek, ha igénybe vettem az idejüket.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Néhány észrevételem lenne a pályázattal kapcsolatban. Valószínűleg sokan tudják, hogy éveken keresztül elég sokat foglalkoztam ezzel a témával és a közös képviselővel a kerületben. Sajnos utólag kaptam olyan visszajelzéseket, hogy nem mindenkihez jutott el a pályázatnak a híre. Tudniillik ők mindig megkapták előre a hivataltól, főleg azok a közös képviselők, akik már beadtak pályázatokat, a felhívást. Azt mondják, hárman, négyen voltak olyanok, akik nem kapták ezt meg, ezért le is maradtak a pályázatról. Csak jelezni szerettem volna, ha a technikailag erre a jövőben oda lehet figyelni, akkor azt megköszönném. Továbbá van egy olyan észrevételem, több olyan esetet látok, hogy igen magas összegek vannak meghatározva, mint támogatás, ellenben valamilyen oknál fogva nem tudták felhasználni, visszaadták ezt az összeget, ami abból a szempontból probléma, hogy ha ők látják azt, hogy van egy igazán nagy beruházás, és igényelnek támogatást, akkor nyilván van egy maximum összeg, amit lehet nekik adni. Van-e annyi emberség bennünk, hogy megkérdezzük őket, hogy egyrészt miért nem tudták felhasználni, másrészt pedig voltak-e tájékoztatva arról, hogy esetleg a beadott pályázatot lehet-e átminősíteni másik munkára? Arról külön szavaz a bizottság, és azt, ha jóváhagyja, akkor jóváhagyja, ha nem, akkor nem, az egy másik kérdés. Megadjuk-e nekik azt a lehetőséget, hogy tudják azt, hogyha elnyernek egy pénzt, akkor azt nem feltétlenül kell visszaadni? Ezzel sajnos odajut az egész, hogy ők visszaadták a pénzt, cserébe pedig azok nem kapták meg, akik felhasználták volna. Nem tudom, érthető-e az, amit akarok mondani. Sőt vannak olyanok, akik notórikusan több évben visszaadják az összeget, lehet, hogy nem elég nekik a megvalósításhoz, mert van egy 23 millió forintos beruházás, kapnak 1 millió forintot, és az nem elég ahhoz, hogy megvalósítsa a beruházását. Ezeket valamilyen szinten emberileg lehetne-e kezelni nagyobb odafigyeléssel, több tájékoztatással? Ez csak egy észrevétel a részemről, mert az nekem nagyon fáj, hogy 1 millió, 2 millió forintokat adnak vissza egy pályázatban. Ezzel kvázi elveszik a lehetőségét, hogy olyan kaphassa meg az összeget, aki elköltötte volna. Lenne-e arra lehetőség, hogy ez a felelősség meglegyen? A másik észrevételem az, hogy sajnos van egy pár ház, aki idő után számolt el. Tudjuk, hogy feltétel az, hogy elszámoljon a pályázatával, amíg be nem adja az új pályázatát. Sajnos van egy pár olyan eset, amikor nem tudtak időben elszámolni, látom, hogy vannak 2-3 hetes csúszások. Van-e hajlandóság esetleg a bizottságban arra, hogy ettől eltekintsen a pandémiára való hivatkozással? Hiszen olyan élethelyzetek vannak, amikor lehet, hogy egyszerűen nem tudták megvalósítani, vagy nem állt össze az egész kép, vagy csúszott valami, és emiatt. Tehát egyszerűen technikai hiba miatt, és méltányosságból azt mondanánk, hogy ezen most túllépünk és megadjuk a lehetőségét annak, hogy esetleg ők is részesülhessenek a pályázati támogatásból.

Árva Péter: Kezdeném az utolsóval, a le nem zárt támogatások kérdéskörével. Ez egy olyan hiba volt, hogy a rendeletünkben nevesítve benne maradt a május 31-i elszámolás. A jelen előterjesztés 1. számú határozata úgy szól, hogy az „elnyert támogatásával 2020. május 31-ig nem számolt el, azonban 2020. június 30-ig elszámolt.” Azok benne maradhatnak a pályázatban, tehát ezt a problémát mi is észleltük. Értelemszerűen valamilyen elszámolási határidőt kellett szabni, és a június 30. lett a módosított dátum. A fel nem használt támogatásokra vonatkozó felvetés egy nagyon izgalmas kérdés, mert a fel nem használt támogatásokat most egy az egyben szétosztjuk, tehát hozzáadjuk a tavaly fel nem használt összegeket az ideiekhez, tehát pénzügyi szempontból szerintem ez a dolog így orvosolva van. Van egy vélelmezési vita, nem tudjuk a valóságot, dr. Bácskai János véleménye is érdekelné ebben, hogy a fel nem használt összegeket, melyből idén azért volt ilyen sok, mert a járványhelyzet miatt nem tudták ezt megvalósítani, vagy inkább a miatt, mert sok kis összeget kaptak a társasházak? Messze kevesebbet, mint amit igényeltek. Vannak érvek az egyik és a másik mellett is. Most azt gondolom, hogy törekedtünk arra, hogy nagyobb összegeket osszunk szét. Ennek persze a következménye az,

hogy kevesebb társasház kap támogatást. Nem tudom, hogy ez a helyes irány-e? Egyáltalán nem vagyok abban biztos. A jelenlegi előterjesztést ugyan én készítettem a belső 8 körzetre vonatkozóan, ami azt az elvet képviseli, hogy lehetőség szerint érdemes segítséget adnunk a társasházaknak. Vélelmezem azt, hogy sok olyan eset volt, amikor egyszerűen túl kevés támogatás volt ahhoz, hogy egyáltalán elindulhassanak, de a szakirodában dolgozók véleménye az volt, hogy ez korábban is így volt, nagyobb összegek esetén is, és ez nem teljesen egyértelmű jelenleg. A tájékoztatással kapcsolatos felvetést jelezzük a városvezetés felé, és kérjük őket, hogy figyeljenek oda arra.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Csak abból kifolyólag is, mert régen divat volt, nagyon sokszor használják a közösségi tervezés kifejezést. Régen divat volt közösségi tervezés gyanánt meghirdetni ezeket a pályázatokat, hogy szélesebb körben tájékoztassanak, sőt az újság és mindenféle médium hirdette ezt. Nem tudom, hogy ez az idén megtörtént-e. Velem szembe nem jött semmiféle ilyesmi, pedig figyeltem. Úgy gondolom, ha lehet, hogy nem csak a közös képviselőket lehet tájékoztatni egy e-maillal, hanem az embereket is. Hiszen az emberek azok, akik azt mondják a közös képviselőknél, hogy szeretnének valamit és csinálják meg. Pontosan erről szól a kezdeményezés, és nem arról, hogy a közös képviselő esetleg csúnya kifejezéssel élve „elsuntyogja” a pályázati lehetőséget, mert ő nem akar azzal dolgozni. Ellenben vannak olyan lakóközösségek, akik azt mondják, hogy márpedig ráveszik a közös képviselőt, hogy ezzel éljen.

Árva Péter: Annyit kell még tájékoztatásul elmondani, hogy eredetileg a költségvetésben 240 millió forint volt előirányozva erre, utána ment a közös gondolkodás, hogy egyáltalán legyen-e pályázat vagy maradjon el teljesen. Végül az a kompromisszum győzött, hogy legyen mégis kiírva ez a pályázat, de csak fél pénzzel. Erre a helyzetre, és a teljes járványügyi helyzetre tekintettel szerintem teljesen érthető, hogy a tájékoztatásban voltak hibák, de köszönjük az észrevételt, Alpolgármester Úr itt van, és iparkodunk. Nem látok további hozzászólást, kérem, szavazzunk az előterjesztésekről. Az Sz-254-es iktatószámú eredeti előterjesztés a Polgármester Asszony előterjesztése, amelyben még nem szerepelnek az elnyert pályázati összegek. Ezt módosítaná az általam készített javaslat, melynek vannak plusz határozati pontjai. A 2. pont arról nyilatkozik, hogy a tavalyi pénzmaradványt milyen arányban javasoljuk elosztani a körzetek között, mármint a Részönkormányzat illetve a kerület belső részei között. A 3. pontban egy konkrét, számszerű javaslatot adtam, hogy melyik társasház nyerjen ebben a pályázatban. Nagyon nehéz döntés volt, nagyon fontos lenne pár szót beszélni arról, hogy hogyan legyen a továbbiakban ez az egész pályázati rendszer. Szakmámat tekintve építésmérnök vagyok, és tartószerkezeti és épületszerkezeti szakértőként azt gondolom, hogy nehezen, de elbíráltam ezt a pályázatot. Azt gondolom, hogy ezt sima képviselőkre bízni, akik bármilyen szakmai háttérrel nem rendelkeznek, nem szerencsés. Szintén nem szerencsés ezt a döntést úgy meghozni, hogy minden egyes Képviselőnek, minden egyes körzetnek fillérre ugyanannyi kerete van, amit szétszósztathat. Tájékoztatásul közlöm a bizottság tagjaival, hogy volt olyan körzet, ahol 7-8 millió forint volt az összes pályázati kérelem, és volt olyan körzet, ahol 70-90 millió forint közötti. Tehát azt gondolom, hogy ezt a forrást területenként mindenütt egyenlően elosztani, szerintem hátrébb kell lépni és más elven kellene a pénzosztást folytatni. Nem tudom, hogy ebből a gondolkodásból mi lesz, érdekelnének a Képviselőtársaim és bizottsági tagtársaim véleményei is ezzel kapcsolatban. Magam részéről szeretném, ha ez a társasházi pályázat egy pályázati rendszerré alakulna át, ahol olyan egyértelmű kritériumok jelennének meg, hogy például a pályázó az elmúlt években kapott-e a pályázatot. Szerintem, ha tavaly nem tudta felhasználni az összeget, akkor lehetne az plusz pont, hiszen azt a pénzt már egyszer megítélték nekik, és nem tudták elkölteni. Azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy ebben a gondolkodásban legyenek segítségünkre. Ezt a rendeletet nem mi tudjuk megalkotni, hanem a Képviselő-testület. Ebben az évben nem is volt rá alkalmunk, hogy ezen változtassunk, de ezzel nekünk dolgunk van, mert ez így nem biztos, hogy a legjobb módja ezeknek a forrásoknak a felhasználására.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nagyon izgalmas kérdés, amit felvetett Elnök Úr, azonban úgy gondolom, hogy bár van nekünk is egy Képviselőnk, aki jelenleg területtel rendelkezik, területi képviselő, nem hiszem, hogy lehetne úgy döntést hozni, hogy a területi képviselőnek nem kérdezik meg a véleményét. Viszont pont a területi képviselő az, aki a legjobban ismeri a körzetét, a házakat, a legjobban ismeri azt, hogy melyik házakban kell pályázni, hiszen az a dolga, hogy beszélgessen az emberekkel, hogy milyen problémák vannak, és nem egy esetben milyen potenciál van abban a házban. Jelenleg van például az Üllői úton is egy olyan társasház, ahol a lehető legnehezebb sorsú emberek élnek, mégis rájuk szakad a tető, és már három ütemben is próbáltam a pályázat által az elmúlt években segíteni. Azt kivenni kritériumként, ha eddig kaptak, akkor most ne kapjanak. A munkának a nagysága, az, hogy ütemekre van bontva, az ütemek támogatását megbontani sem feltétlenül szerencsés. Nem

gondolom azt, hogy a helyi képviselőt nem kellene megkérdezni. A társasházaknak a pályázása, főleg egy ilyen pályázat leginkább arról szól, hogyan tudunk a kerületben a társasházakon segíteni, és itt most nem a társasházi vállalkozásokra gondolok, hanem az emberekre. Hiszen ott van a Mester u. 4-6., elég magas, nagyon nehéz, nagy körfolyosós, ha nem kapnak most a liftre felújítást, akkor a 4. emeleten, 3. emeleten lakó néni nem tud feljutni még ebben a helyzetben sem a kis botjával. Vannak olyan szociális kérdések, amelyeket nem lehet pusztán, matematikai és mérnöki szintre vinni. Első körben ez lenne a véleményem.

Takács Máriausz: Azt tenném hozzá, ha elgondolkodnék ennek a pályázatnak a szempontrendszerén, tanácsos, és felhoznám itt is azt, amit Torzsa képviselőtársam mondott el ezzel kapcsolatban, ami egyezik a Demokraták álláspontjával, hogy például ebben a pályázatban nem tudnak olyan házak indulni, amelyek nagyon rossz állapotban vannak, de még szegények is. Nem tudják előteremteni a szükséges önrészt, láttuk ezt, és amikor visszaadnak pénzt házak, nyilván arról szól, hogy valószínűleg nem volt pénzük ahhoz, hogy megcsináltassák a munkát. Persze egészen más egy esztétikai, egy homlokzati felújítás vagy festés, egészen más a lift, egészen más, ha beszakad a tető. Tehát nagyon-nagyon más jellegű dolgok is előfordulnak, amiket egyébként nekünk ugyanúgy kutya kötelességünk lenne segíteni és belefolyani, mint ahogy egyébként belefolyunk a társasházakba. Csak példának hoznám, hogy miért érdekes az, hogy az egyéni képviselő hogyan van benne ebben a folyamatban. Értem én, hogy kellene átlátható, egyértelmű szakmai szempontok ebben, ezt én nem vitatom. De akkor most, ezen a ponton jelezném, hogy a 8-as körzetben rengeteg ház azért nem pályázott most, mert tél jön, és nem akar „nekiugrani” a tetőnek. Tavasszal fognak. Be tudok már most előre nyújtani egy listát, hogy a következő fél, 1, 2 évben a nálam lévő társasházak mire szeretnének majd pályázni, és mennyi pénzt szeretnének igényelni. Csak egy előzetes tájékoztatásnak, amit én szívesen megteszek. Vannak, akik elég komoly összegeket szeretnének, mert elég komoly projekteket akarnak majd megvalósítani. Ez csak a másik fele annak, hogy szakmai szempontok meg szükségesek. Az első, és legfontosabb szempont, hogy kimondjuk, vagy egyetértünk abban, hogy fontos a társasházaink támogatása, és fontos a saját házainknak is a felújítása és a tömbrehabilitáció folytatása.

Dr. Bácskai János: Ha jól értem Elnök Urat, akkor Ön el akarja odázni a mai döntést, és azt szeretné, ha ma nem döntene a bizottság erről. Akkor rosszul értettem, tehát ma döntünk erről.

Árva Péter: Ma döntünk, de én előzetesen véleményeztem a belső 8 kerület körzeteiben lévő 140 társasházi pályázatot. Köszönöm az ottani munkatársaknak, hogy ebben segédkeztek. Utána egyeztettem a körzeti képviselők szinte mindegyikével, és megállapítottunk közösen egy javaslatot, ami a közös képviselő és az Elnök közös javaslata, amit én előterjesztőként a nevemre vettem.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ez azt jelenti akkor, hogy a körzeti képviselőknek van beleszólása, ők is dönthettek arról, hogy melyik ház kaphatja meg, tehát valamilyen szubjektív oknál vagy szempontoknál fogva kifejtették a véleményüket, hogy melyik házakat kívánják és melyik házakat nem kívánják támogatásban részesíteni. Értem, valószínűleg az majd egy másik ülésnek a vitája lesz. Takács Máriausz képviselőtársam felvetésére szeretnék reagálni, hogy teljesen rendben van, de nem gondolom azt, hogy egy pályázati rendszerben nekünk, mint önkormányzatnak, vagy Önöknek, mint önkormányzatnak az a dolga, hogy önrész nélkül pályázzanak. Szerintem kell, hogy az ember hozzáadjon valamit ahhoz, hogy kapjon valamit. Eddig is úgy gondolkodtam, hogy az, aki ad, annak még adnak, mert bele kell tenni a sajátot. Akik nehéz sorsban vannak, természetesen azok a házak a tömbrehabilitációra várnak, nem társasházak. Az teljesen más kategória úgy gondolom. Ahhoz, hogy el lehessen kezdeni a munkát, minden embernek kell adnia. Úgy gondolom, hogy valamire való közös képviselő gondoskodik arról, hogy átvigye a házon, ha minimális összeggel is, de hogy az önrészből kivegyék a részüket. Nem akarom ezt tovább folytatni, hiszen valószínűleg egy másik bizottsági ülésnek, vagy remélem, hogy egy másik bizottsági ülésnek lesz a témája megvitatni azt, hogy mi is legyen ezzel a pályázattal.

Szilágyi Zsolt: Csak annyit szeretnék elmondani, előttem elhangzott már, hogy jó lenne egy kicsit jobban tájékoztatni, hogy az emberek is tudjanak róla, mert, ahogy néztem itt a pályázatot, például az Ipar u. 3. nem nyújtott be pályázatot, amikor elég hosszú ideje, valaki mozgássérült ember, és olyan nehéz kinyitni a kaput, hogy még nekünk is nehéz kinyitni, nemhogy rollátorral közlekedő embernek. Vitában van ott a közös képviselővel, hogy jó lenne, ha a kaput kicserélnék, nem muszáj kicserélni, hanem meg lehetne csinálni elektromosan is, és az olcsóbb is lenne, hogy automatikusan nyíljon ki az ajtó egy rásegítővel. De úgy látszik, hogy a közös képviselőt nem érdekli az, hogy bizonyos emberek nehezen tudnak bemenni. Ezért lehet, ha a házban az emberek

összefognának, és akkor meg tudnák győzni a területi képviselővel együtt. A közös képviselő annyit mondott az úri embernek, hogy ő ezzel nem foglalkozik, forduljon az önkormányzathoz. Az önkormányzat pedig mi vagyunk, és hozzánk fordul, de az édes kevés, ha a pályázatot a közös képviselőnek kell benyújtania. Ezért, ha nagyobb tájékoztatást kapnának az emberek, akkor valószínűleg nagyobb eredményt tudnának elérni. Ugyanez van az alacsony padlós villamossal is, ha az emberek nem tudnak felszállni rá, de nem nagyon foglalkozik vele senki.

Dr. Bácskai János: Csak támogatni tudom Elnök Úr javaslatát, hiszen, ha megnézzük azt, hogy 2010-ben, csak egy nagyon kissé és politikamentesen próbálom ezt tenni, amikor mi itt átvettük az irányítást, akkor igyekeztünk csak azon változtatni, amin nagyon muszáj volt. De azt elmondani nem engedték meg magunknak, mint jelen esetben, hogy fél éves késéssel kerüljön kiírásra egy olyan bejáratott, talán a legrégebben és legsikeresebben működő pályázati rendszer, mint a társasházfelújítási rendszer. Ebben Takács Máriusz képviselő úrral is egyetérttek, hogy az időzítés teljesen rossz. Nem véletlen, és Emödy Zsolt képviselőtársunk kiment, hiszen mi tőlük vettük át ennek a szisztémának a mikéntjét és hogyanját, és csak annyit változtattunk rajta, és nem azonnal, hanem menetközben, amennyit kellett, amennyit megkívánt a város fejlődése. Hiszen jól látható, hogy amikor ők ezt elkezdték, akkor még a körúthoz közeli házak is silány állapotban voltak, most meg el kell menni egészen a Thaly Kálmán utcáig, Márton utcáig, hogy ilyet találjunk. Igaz ugyan, hogy változtak a választási körzetek, de nem annyit, hogy egy egész választókörzetben teljesen különböző problémákkal találja szembe magát az adott Képviselő is, és az ott élő társasházi képviselők, illetve az ott élők, akik pályázni szeretnének. Tehát teljesen normális az, hogy egy ilyen pályázati rendszer, ami az egész kerületre vonatkozik, itt van Hidas Gyula képviselő úr, aki tudja is ezt jól, és nem is engedi beleszólni a belső Képviselőket a lakótelepi ház pályázataiba, nagyon helyesen. Persze beleszólni nyilván engedi, de meg van az önmérsékleti szerénység azokban, akik nem ott élnek, hogy nem szólnak bele abba, amihez nem értenek, és ez viszont el is várható. De nem ez a fő szempont. Sokkal inkább az, hogy ahelyett, hogy a címer használatról szóló rendeletről is kiírták mindent, ami az előző érából származik, és arra sem volt gondja az irányításnak, nem tudom, hogy kik azok a felelősök, majd a Képviselők eldöntik, hogy kik azok, hogy egy működő pályázati rendszert működőképes állapotban tartsanak. Azt írják ki április, május időszakában, amikor amúgy is társasházi közgyűlések vannak. Akkor lehetett volna pályázni és lett volna idő az őszi munkák elvégzésére. Még egyszer összefoglalva, természetesen támogatom, támogatjuk, beszélhetek Képviselőtársaim nevében, a változtatást, minden olyan változtatást, amit az élet, esetleg más koncepciók elfogadása megkövetel, de azt elfogadhatatlannak tartom, és minősíti a hivatal munkáját, mondhatnám, hogy ennek a bizottságnak az egyéves értékelésének komoly része lehetne az, hogy ez a társasházfelújítási pályázat most kerül ide, és ez is ilyen állapotban.

Reiner Roland: Egy kicsit meglepődve hallgattam Dr. Bácskai János felszólalását, hiszen májusban pandémia volt, nem lehetett közgyűléseket tartani. Szilágyi képviselőtársam vetette fel annak a lehetőségét, hogy idén ne is legyen egyáltalán a pandémiára való hivatkozással, amit egyébként Gyurákovics Andrea is akkor támogatott. Nyilván, szerencsére a nyáron kicsit javult a helyzet, és akkor elő tudtuk venni ezt a kérdést, hogy legyen-e kiírva ez a pályázat. Szerintem az egy jó szakmai vita volt, ami arról szólt, hogy A) írjuk-e ki?, B) mekkora összeggel?, fognak-e tudni pályázni a társasházak akkor, ha egy összezsúrt közgyűlést kell tartaniuk? Azt látom, hogy a beérkezett pályázatok száma alapján indokolt volt ezt kiírni, hiszen nagyon sokan jelentkeztek. Láthatóan tudtak, mert meg tudták tartani ezeket a közgyűléseket. Szerintem nem nagyon lehetett volna máskor kiírni ezt a pályázatot. Egy variáció volt, hogy tényleg valóban az idei évre nem írjuk ki, de azt gondolom, hogy a pályázatok mennyisége és az elvégzendő munkák alapján ez a bizottság, illetve a Képviselő-testület jól döntött, amikor kiírta ezt a pályázatot. Azt is látjuk, hogy a szakiroda is fel tudta dolgozni ezeket a kérvényeket. Szerintem az, hogy ezzel a pályázattal most foglalkozunk, és Elnök Úr ezt a kérdést most hozza ide, egy kör tapasztalata után azzal a szándékkal, hogy a következő kiírásban már ezeket a szempontokat érvényesítsük, szerintem ennek igenis most van itt az ideje.

Takács Máriusz: Dr. Bácskai János Úrnak reagálnám, hogy én azért a benyújtott pályázatok mennyiségétől és a kért pénzből azért azt látom, hogy annyira nincs elhibázva, tehát szeretnék a társasházak most is, ha haladnánk. Igen, ezt eddig törvényileg nem lehetett, ami egyébként sokkal nehezebb és sokkal jobban nehezítette, hogy voltak olyan társasházak, akik nem tudták még mindig megtartani a szeptember 20-ig kötelezően előírt közgyűlést, de ez speciel nem a mi dolgunk. Dr. Kulpinszky Eleonórának reagálnám, hogy szép gondolat az, hogy persze mindenki tegyen hozzá egyénileg a közöshöz, de az, hogy egy ház miért került olyan helyzetbe, hogy nincs pénze, hogy milyen közös képviselője van, de itt nem csak közös képviselők vannak, ezt nyilván tudjuk, az sem egy könnyű terep, azt gondolom, hogy a mi dolgunk nem feltétlenül az, hogy azt vizsgáljuk. Nagyon szívesen

folytatom majd le ezt a szakmai vitát a következőkben, amikor előkészítjük majd a következő pályázatot. Látom ezeknek az érveknek is a relevanciáját és érvényességét, amit felhozott. Azt gondolom, hogy nekünk nem feltétlenül azt kell vizsgálnunk, hogy ott hogyan jutottak el abba a helyzetbe, hogy ők nagy bajban vannak, és nem működik náluk a lift, hanem nekünk az a dolgunk, ha már nagy a baj, akkor segítsünk. Itt szerintem nekünk majd azt kell mérlegelnünk, hogy mi az a helyzet, ahol el tudunk tekinteni majd attól, hogy legyen önerő, vagy ne legyen. Lehet, hogy az nem ez a pályázat, hanem valami más fejezet, de foglalkoznunk kell szerintem ezekkel a helyzetekkel is. Ebbe akár az is belefér, hogy megnézzük, hogy jó, de mi az egyéni vagy mi a közös felelősség ott.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Bocsánat, azt az előbb elfelejtettem elmondani, természetesen a jövőre vonatkozóan, de ha most is lehetne érvényesíteni, akkor esetleg a hivatalnak a segítségét kérem abban, hogy jó lenne ennek a pályázatnak a megvalósítási határidejét úgy alakítani, hogy az összhangban legyen a fővárosi pályázatokkal. Tudniillik voltak eddig fővárosi pályázatok, nem tudom, hogy most vannak-e. Sok olyan társasház volt, aki mind a két helyre pályázott, és így tudják a nagyobb volumenű beruházásokat megvalósítani, hogy ezek egyezzenek, hogy ne legyen ez az átfedés, hogy a két összeget egyszerre tudják lehívni, elkölteni, elszámolni. Azért figyeljünk arra, hogy ezek a határidők rendben legyenek.

Gyurákovics Andrea: Először is a pályázati támogatási rendszerre vonatkozóan térek ki. Takács Máriusz képviselőtársam mondta, hogy van egy másik, olyan helyzet, ami előjön, vagy például elromlik hirtelen a lift, akkor arra van egy vissza nem térítendő támogatási rendszer, amit tulajdonképpen egy kamatmentes kölcsön formájában kap meg a társasház. Tehát van lehetősége most perpillanat is azoknak a társasházaknak valamilyen formában segítséget igénybe venni, akik nem rendelkeznek önrésszel. Azt azért megjegyezném, hogy ez a fajta pályázat nem egy kötelező eleme az önkormányzatnak, ez egy önként vállalt feladata, amiben van egy bizonyos elvárás, például az, hogy a társasház rendelkezzen önrésszel, hiszen ez egy olyan pályázati forma, aminél nem kisebb munkákra, hanem nagyobb volumenű, adott esetben, ahogy említették, nem szépészeti munkákról van szó. Ez nem minden kerületben van. Ferencváros azzal büszkélkedhet, hogy az elmúlt huszon, harminc valahány évben ez a pályázat folyamatosan működött, nagyon sok kerület vette át ennek a kerületnek a pályázati rendszerét és a feltételeit is. Az, hogy mennyire sikeres vagy nem sikeres, nem most fog eldőlni, hanem majd akkor, hogy melyik társasház tudta felhasználni a bizottság által megszavazott összeget. Ez majd jövőre derül ki. Az előző bizottsági ülésen is annyit mondtam ezzel kapcsolatosan, hogy értem, hogy ki kell írni, és szeretnék, amivel nincs is semmi gond, csak beleszaladunk a télbe, és tavasszal már a következő pályázat lesz kiírva. Mi lesz azokkal a társasházakkal, akik most pályáznak, még akkor nem tud elszámolni, mert még nincs elszámolási kötelezettsége, de a másik pályázatnak az a feltétele, hogy el kell számolni az előző pályázattal? Erre értettem az összecsúszást, és erre értettem azt, hogy lehet, hogy újra kellett volna ezt gondolni. Ha jól emlékszem a szövegből a Belső - Középső Ferencvárosban 143 társasház pályázott. Ha jól emlékszem Hidasi Gyula képviselőtársam a részönkormányzati ülést már megtartotta, ők már erről döntöttek.

Árva Péter: Ők csak javasoltak, mi döntünk.

Gyurákovics Andrea: Akkor beszélek a Belső-Ferencvárosról. Visszanéztem, az előző években 300 felett volt a társasházi pályázatok lakóházainak darabszáma, akik pályáztak évről-évre. Ahhoz képest ez most majdnem a fele. Jó nem pont fillérre, de nagyságrendekkel kevesebb társasház pályázott most. Azért azt is figyelembe kellene venni, hogy tavasszal valószínűleg sokkal több, mint ahogy Takács Máriusz képviselőtársam is elmondta, hogy az ő körzetében is, társasház fog pályázni. Tehát akkor a keretösszeget mindenféleképpen újra kell gondolni valószínűleg a tavaszi pályázatnál, valószínűleg nem lesz elég akkor sem, de azért ezeket végig kellene gondolni minden esetben. Itt van például az egyik tulajdonos a Bakáts tér 7-ből, aki négy pályázatot adott be, egy társasházi munkára ad neki Árva Péter, mert most nem mondhatom, hogy a bizottság, javaslatot. Nagy valószínűséggel, hiszen mindent meg szeretnének csinálni, a következő pályázaton megint indulni fognak, és olyan munkákkal, amelyeket valóban el kell végeznie a társasháznál. Innentől kezdve ezekre azért gondolni kellene. Tisztelettel azt javasolnám Elnök Úrnak vagy Alpolgármester Úrnak, vagy akihez ez tartozik, hogy a következő költségvetés tervezésekor erre azért figyeljenek oda.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: A költségvetésre visszatérve, nem győzöm ismételtetni azt, Önök folyamatosan mondják azt, hogy a közösségi tervezés mennyire fontos, hogy az embereket bevonják. Ennek a pályázatnak a költségkeretébe, a költségvetés tervezésébe is be voltak vonva a közös képviselők. A Közös Képviselők Klubja

pár évvel ezelőtt hangsúlyozta azt, hogy igenis szükség van erre, a klub hívta fel a figyelmet arra, hogy milyen nagy szükség van erre a pályázatra, és milyen óriási lehetőség ez a kerületi embereknek. Az egyes háztartások mennyit tudnak spórolni azzal, hogy ők kapnak egy-egy beruházásra összeget. Akkor dr. Bácskai János képviselő úr tette azt a vállalást, hogy minden évben emeli ezt a keretet. Így jutottunk el nem kevés összegig, akár a 300 millió forintig. Tehát ezt az emberek maguk kérték, a közös képviselők kérték, a közös képviselőkön keresztül a ferencvárosiak kérték, hogy legyen ez az összeg magasabb. Nem gondolom azt, hogy helyes irány ennek a költségnek a csökkentése, hiszen, ha valahogy, így igazán lehet a ferencvárosi családokon segíteni.

Dr. Mátyás Ferenc: Bocsnát, de itt olyan dolgok hangzottak el, amikről beszéltünk, és pont ezekről beszéltünk a legutóbbi ülésen, amikor ez szóba került. Most a pandémia miatt van egy olyan kivételes helyzet, hogy ez az összeg csökken. Aki itt volt a bizottsági ülésen, vagy olvasta a jegyzőkönyvet, pontosan látta azt, hogy az volt a mondás a jövő évvel kapcsolatban, hogy jövő évre szeretnénk ugyanúgy legalább azt az eredeti keretet megtartani, ami ebben az évben is előirányozva volt, és amit most levettünk ebből, azt hozzátennénk majd ahhoz. Nyilván meg kell nézni azt, hogy a költségvetés a jövő évben, figyelembe véve a szolidaritási elvonásokat, amik érték az önkormányzatot, milyen mecsetet fog hagyni ott maga után, mert annak tükrében lehet látni azt, hogy mivel tudunk gazdálkodni. De ez volt a mondás itt a bizottsági ülésen, hogy a jövő évi egy emelt összeg lesz. Beszélhetünk arról most, hogy igen, fontoljuk meg, vagy igen ezt mondtuk két vagy három hónappal ezelőtt ugyanebben a teremben.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok, azért röviden megosztanám a bizottsági tagokkal ezeket a dilemmákat. Melyik fontosabb? Egy lift felújítása vagy egy tetőbeázás? Mert el kell döntenünk, hogy melyik munka kap pénzt. Melyik fontosabb? Egy esztétikai felújítás, amit nagyon sok ember lát vagy egy életveszélyes probléma elhárítása? El kellett döntenünk, hogy mi legyen. Hogyan költjük el a pénzt? Több társasház kapjon kevesebb összeget? Vagy kevesebb társasház kapjon több pénzt? Ezt el kellett döntenünk. Annak adjunk, akin amúgy is látjuk, hogy a projektet megvalósítaná, és támogassuk azt, aki azt rendesen előkészítette? Vagy azt preferáljuk, aki teljesen rászorul, és a támogatásunk nélkül esélye sincsen elvégezni a munkát? Szerintem ezek nagyon nehéz döntések, és éppen ezért vállaltam magamra ennek az előterjesztésnek a felelősségét, mert épületszerkezeti szakértőként azt gondolom, hogy nem tudom, mennyire értek hozzá, de ebből élek. Elméletileg már lezártam a vitát, de megadom a szót Emődy Zsoltnak és Gyurákovics Andreának.

Emődy Zsolt: Néhány részletes kérdésem lenne, nem sok. Ha egyedül maradok ebben, akkor lehet, hogy nem szórakozok. Senkinek nem lesz egyedi épületre vonatkozó kérdése? Ne legyek én itt a kerékkötő. Nekem ez szokatlan egyébként, 20 évig csináltuk ezeket a bizottságokat, és szólnak emellett érvek különben. Ez általában 4 óra alatt megvolt. Ha jól emlékszem, akkoriban senki nem tiltakozott ellene, de ha jól látom, akkor most részletes vitát itt senki nem akar. Akkor szerintem én sem, visszakoztam.

Gyurákovics Andrea: Csak annyit szeretnék elmondani, hogy amit az Elnök Úr elmondott, hogy mi alapján tette a javaslatot, az eddig is így volt. Ezek a szempontok eddig is voltak, az előző években, hogy melyik a fontosabb. Mi nem tudjuk eldönteni teljes körűen ezt, bármennyire nagy tisztelettel Ön ehhez ért, hogy egy társasháznak melyik a fontos. Lehet, hogy amire mi azt mondjuk, hogy nem fontos, lehet, hogy neki az életbevágó. Lehet, hogy egy esztétikai, úgymond esztétikai, mondjuk egy belső homlokzat felújítás, lehet, hogy évek óta húzódik, és lehet, hogy nekik a komfortérzetüket ez növeli, és adott esetben a társasháznak ez egy nagyon fontos lépés. Tehát ezt összeállítani, és szembevetni mondjuk egy életveszéllyel, szerintem ne legyen szempont. Az életveszély elhárítás mindig is az elsődleges szempont volt az előző években is. Úgy kaptuk meg Millner Csillától, hogy azok ki voltak emelve, arra minden képviselő külön figyelt, hogy azokról legyen döntés, és a FŐKÉTÜSZ kötelezettségekre és egyebekre. Az mindig is szempont volt. Utána volt az, hogy a bizottság rangsorolta az egyes munkákat, a pályázati tételeket. Kérem, térjünk át a részletesre.

Árva Péter: Már csak a szavazás van hátra. Kérdezem Aljegyző Asszonyt, hogy elegendő-e az 1., 2. és 3. pontokat sorrendben feltenni, vagy az én módosító javaslatomat előre kell hozni, mint módosító javaslatot?

Dr. Szabolcs Mária: Az egyesnek a módosítójával együtt kell szavazni, tehát az 1. határozati javaslatra vonatkozik Elnök Úr módosítója. Az 1. határozati javaslatot külön kell, a többi módosítóval együtt kell megszavazni.

Árva Péter: Nem vagyok biztos abban, hogy értem, de fussunk neki. Az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjában szerepel, hogy aki, nem számolt el május 31-ig, de elszámolt június 30-ig részt vehessen a pályázatban. Kérem, szavazzunk az Sz-254/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 102/2020. (X.27.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2020. évi lakóház-felújítási pályázatra benyújtott pályázatok közül – figyelembe véve a polgármesternek a 2011. évi CXXVIII. tv. 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Képviselő-testület hatáskörében eljárva meghozott 138/2020. (III.27.) sz. önkormányzati határozatát – nem tekinti érvénytelennek azon pályázatokat, melyek esetében a pályázó az előző évi társasházi pályázaton elnyert támogatásával 2020. május 31-ig nem számolt el, azonban 2020. június 30-ig elszámolt.

Határidő: 2020. október 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Most az általam készített módosító pontokat tenném fel szavazásra, ami arról szól, hogy a tavalyi maradványt milyen formában osszuk szét a Részönkormányzat és a Belső-Ferencváros községei között. Kérem, szavazzunk az Sz-254/2/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

VIK 103/2020. (X.27.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2019. évi lakóház-felújítási pályázaton fel nem használt támogatási összeg 2020. évi lakóház-felújítási pályázaton történő felhasználásához hozzájárul.

Ennek megfelelően a 2019. évi lakóház-felújítási pályázaton a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívül fel nem használt 27.896.400,- Ft támogatási összeg a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező pályázatok támogatására használható fel, míg a 2019. évi lakóház-felújítási pályázaton a József Attila Városrészi Önkormányzat területén fel nem használt 3.500.000,- Ft támogatási összeg a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező pályázatok támogatására használható fel

Határidő: 2020. október 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-254/2/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy – a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező – 2020. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatokat az alábbiak szerint részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Angyal u. 30.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
2.	Angyal u. 36.	lépcsőházi, kapualj és egyéb közös helyiségek tisztasági festése (járulékos munkákkal)	0
3.	Bakáts tér 4.	kéménycsoport felújítása (tűzfalnál lévő, járulékos munkákkal)	0
4.	Bakáts tér 7.	lépcsőház felújítása (bejárat előtere is, járulékos munkákkal)	1 770 000
5.	Bakáts tér 7.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
6.	Bakáts tér 7.	belső udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
7.	Bakáts tér 7.	belső udvar felújítása (járulékos munkákkal)	0
8.	Bakáts tér 7.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
9.	Bakáts u. 2/D	erkély felújítása (járulékos munkákkal)	0
10.	Bakáts u. 8.	tetőfelújítása (belső udvar felőli oldal, járulékos munkákkal)	1 600 000
11.	Bokréta u. 10.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) III. ütem	1 400 000
12.	Bokréta u. 15.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	380 000
13.	Bokréta u. 28.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
14.	Boráros tér 2.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
15.	Csarnok tér 5.	ereszcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	0
16.	Dandár u. 24.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
17.	Drégely u. 7.	tető-, kémény felújítása (járulékos munkákkal)	780 000
18.	Drégely u. 11-19.	tetőfelújítása (19. lépcsőház járulékos munkákkal)	2 001 000
19.	Drégely u. 11-19.	bejárat kapu felújítása (11. lépcsőház járulékos munkákkal)	430 000
20.	Erkel u. 13/A	belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
21.	Ferenc krt. 6. - Ráday u. 60.	lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	1 524 000
22.	Ferenc krt. 16.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
23.	Ferenc krt. 17.	udvar felújítása (járulékos munkákkal)	0
24.	Ferenc krt. 19-21.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	0
25.	Ferenc krt. 23.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
26.	Ferenc krt. 27.	udvari lábázat felújítása (járulékos munkákkal)	0
27.	Ferenc krt. 30.	kéménybélelése (járulékos munkákkal)	618 000
28.	Ferenc krt. 39.	tetőfelújítás (járulékos munkákkal)	0
29.	Ferenc krt. 41.	külső homlokzat felújítása (Ferenc körüti járulékos munkákkal)	0
30.	Ferenc krt. 43.	tetőfelújítás (járulékos munkákkal)	0
31.	Ferenc krt. 44.	víz alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
32.	Ferenc tér 1.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	2 529 000

33.	Ferenc tér 10.	tetőfelújítás (1. em. tetőterasz szigetelése, járulékos munkákkal)	2 400 000
34.	Ferenc tér 12.	kapu felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
35.	Gabona u. 7.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	460 000
36.	Gálya u. 3.	tető, kémények, kéményseprő járdák, felújítása (bádogozás, ereszcsonomák, járulékos munkákkal)	0
37.	Gálya u. 4.	tetőfelújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	0
38.	Gát u. 36.	erkély felújítása (homlokzati, járulékos munkákkal)	340 000
39.	Gönczy P. u. 2.	kapubejáró felújítása (járulékos munkákkal)	0
40.	Gönczy P. u. 4.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	0
41.	Haller u. 20.	Haller utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	1 500 000
42.	Haller u. 24.	kéményseprő járdák, felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	1 500 000
43.	Haller u. 26.	pincai szennyvízcsatorna cseréje (járulékos munkákkal)	400 000
44.	Haller u. 80-82.	hátsó lépcsőházi portál cseréje (járulékos munkákkal)	1 000 000
45.	Hőgyes E. u. 3.	kéményseprőjárda cseréje (járulékos munkákkal)	500 000
46.	Hőgyes E. u. 11.	külső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	3 100 000
47.	Kinizsi u. 11.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
48.	Kinizsi u. 17.	pincai víz- és csatorna alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	2 001 000
49.	Kinizsi u. 27	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) III. ütem	1 700 000
50.	Kinizsi u. 35.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 700 000
51.	Knézich u. 15.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	2 100 000
52.	Közraktár u. 12/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
53.	Közraktár u. 20/A	utcai homlokzati erkély felújítása (járulékos munkákkal)	0
54.	Köztelek u. 4/A	elektromos gerincvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1 300 000
55.	Liliom u. 13-19.	Páva u. felé néző homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
56.	Liliom u. 33.	tető, ereszalj felújítása (járulékos munkákkal)	0
57.	Liliom u. 33.	udvari járda felújítása (járulékos munkákkal)	0
58.	Liliom u. 46-48.	erkélyek, függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	4 000 000
59.	Lónyay u. 9.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
60.	Lónyay u. 13/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) IV. ütem	0
61.	Lónyay u. 13/B	pincai csatorna -, vízalap vezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
62.	Lónyay u. 19.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
63.	Lónyay u. 24.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
64.	Lónyay u. 28.	üvegtető felújítása (járulékos munkákkal)	0
65.	Lónyay u. 34.	körfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	0
66.	Lónyay u. 36.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
67.	Lónyay u. 37/A-B	utcai és udvari erkélyek és homlokzat felújítása (tűzkár megszüntetése, járulékos munkákkal)	2 001 000
68.	Lónyay u. 37/A-B	elektromos munkák felújítása, fűtésrendszer üzemképessé tétele (tűzkár megszüntetése, járulékos munkákkal)	0

69.	Lónyay u. 37/A-B	lépcsőház koromtalanítása, állmennyezet statikai megerősítése (tűzkár megszüntetése, járulékos munkákkal)	0
70.	Lónyay u. 39/A	külső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	1 000 000
71.	Lónyay u. 41.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal) I ütem	0
72.	Lónyay u. 43.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
73.	Lónyay u. 45.	tetőfelújítása (részleges, járulékos munkákkal)	500 000
74.	Lónyay u. 45.	lépcsőház felújítása (korlát mázolása, strangcsere, járulékos munkákkal)	0
75.	Lónyay u. 49.	tetőfelújítása (részleges, járulékos munkákkal) II. ütem	2 001 000
76.	Lónyay u. 52.	kéményseprőjárda felújítása (járulékos munkákkal)	0
77.	Lónyay u. 60	tetőfelújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	2 001 000
78.	Mátyás u. 4.	kapu, kapualj, légudvar felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
79.	Mátyás u. 15.	tetőfelújítása (részleges, járulékos munkákkal) II. ütem	1 000 000
80.	Mester u. 3.	tetőjárda felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
81.	Mester u. 4-6.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
82.	Mester u. 15.	lépcsőházi lépcsők felújítása (járulékos munkákkal)	1 400 000
83.	Mester u. 18.	felvonó felújítása (részleges, járulékos munkákkal)	0
84.	Mester u. 27.	légudvar felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
85.	Mester u. 38.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	2 200 000
86.	Mester u. 57.	homlokzat felújítása (hátsó és tűzfal, járulékos munkákkal)	3 500 000
87.	Mihálkovics u. 8/A	kémény seprőjárda felújítása (járulékos munkákkal)	1 150 000
88.	Mihálkovics u. 16	víz alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	1 200 000
89.	Páva u. 14.	hideg- és melegvíz strang felújítása (járulékos munkákkal)	0
90.	Páva u. 34.	függőfolyosók felújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
91.	Pipa u. 2/B	elektromos hálózat felújítása (részleges, járulékos munkákkal)	1 438 400
92.	Pipa u. 4.	udvari homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
93.	Ráday u. 16.	gyengeáramú vezetékekhez, védőcső kiépítése (járulékos munkákkal)	1 500 000
94.	Ráday u. 17.	pincai csatorna alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	700 000
95.	Ráday u. 19.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal) IV. ütem	700 000
96.	Ráday u. 26.	kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	0
97.	Ráday u. 27.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	0
98.	Ráday u. 29.	homlokzat felújítása (tűzfal és légudvar fal, járulékos munkákkal)	1 600 000
99.	Ráday u. 30.	tetőfelújítása (gombátlanítás, járulékos munkákkal)	571 000
100.	Ráday u. 32.	lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	0
101.	Ráday u. 34.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
102.	Ráday u. 38.	homlokzat felújítása (tűzfal, járulékos munkákkal)	0
103.	Ráday u. 40.	üvegtető felújítása (francia udvari, járulékos munkákkal)	0
104.	Ráday u. 43.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 001 000

105.	Ráday u. 56.	víz-, csatorna vezetékek felújítása (járulékos munkákkal)	400 000
106.	Ráday u. 56.	udvari ereszalj OSB táblák felrakása (járulékos munkákkal)	0
107.	Sobieski J. u. 18.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	1 200 000
108.	Sobieski J. u. 40.	víz- és szennyvíz cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	400 000
109.	Soroksári út 51.	függő-, bejárati folyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
110.	Tinódi u. 2.	kazánok cseréje (járulékos munkákkal)	1 000 000
111.	Tinódi u. 7.	lépcsőház festése, felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
112.	Tinódi u. 12.	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	900 000
113.	Tompa u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
114.	Tompa u. 10.	kéménybélelés, tetőjárda felújítása (járulékos munkákkal)	0
115.	Tompa u. 14.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1 900 000
116.	Tompa u. 15/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 800 000
117.	Tompa u. 17/A	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
118.	Tompa u. 19.	kémények felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
119.	Tűzoltó u. 4.	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 400 000
120.	Tűzoltó u. 6.	kéményseprőjárda és kémény felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
121.	Tűzoltó u. 21.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
122.	Tűzoltó u. 092.	udvari erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	1 700 000
123.	Tűzoltó u. 092.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
124.	Tűzoltó u. 94-96.	lépcsőházi nyílászárók és üvegportálok (kapuk) cseréje (járulékos munkákkal)	0
125.	Üllői út 29.	elektromos gerincvezeték cseréje (járulékos munkákkal) I. ütem	1 400 000
126.	Üllői út 31.	lépcsőházi lépcsők, korlátok felújítása (járulékos munkákkal)	0
127.	Üllői út 53/B	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal) III. ütem	1 500 000
128.	Üllői út 55.	lefolyó-, ejtő-, nyomó vezetékek felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
129.	Üllői út 55.	belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
130.	Üllői út 75-77	tetőfelújítása (részleges, járulékos munkákkal)	0
131.	Üllői út 91/B	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	3 000 000
132.	Üllői út 101.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
133.	Üllői út 109/C	tetőfelújítása (részleges, járulékos munkákkal)	1 000 000
134.	Üllői út 113.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1 800 000
135.	Üllői út 115/A	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
136.	Üllői út 115/B	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
137.	Vágóhid u. 30-32	tetőfelújítása (részleges, járulékos munkákkal)	3 500 000
138.	Vágóhid u. 038; 42; Mester u. 70.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
139.	Vámház krt. 5.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 600 000
140.	Vámház krt. 9.	felvonó létesítése (járulékos munkákkal)	1 600 000
141.	Vaskapu u. 4/C	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
142.	Vaskapu u. 22.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	900 000
143.	Viola u. 44.	emeleti lépcsőház újra burkolása (járulékos munkákkal)	400 000
Összesen:			107 896 400

Határidő: 2020. október 27.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-254/2/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról, mely a Részönkormányzat javaslatát tartalmazza, mert ők csak javasolnak, és mi döntünk.

VIK 105/2020. (X.27.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező 2020. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatokat – a József Attila Városrészi Önkormányzat előzetes véleményezését figyelembe véve – az alábbiak szerint részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Aranyvirág sétány 1.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	700 000
2.	Aranyvirág sétány 5.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	600 000
3.	Aszódi u. 12.	ereszcsatorna cseréje (vízszintes és függőleges, járulékos munkákkal)	700 000
4.	Börzsöny u. 4.	III. lh. hideg-melegvíz és ejtő vezetékek cseréje (járulékos munkákkal)	900 000
5.	Börzsöny u. 6.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	0
6.	Börzsöny u. 7.	bejárati kapu portál cseréje (járulékos munkákkal)	0
7.	Börzsöny u. 10.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	1 600 000
8.	Csárdás köz 3.	víz-, csatorna vezetékek cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	900 000
9.	Csengettyű u. 1.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	1 600 000
10.	Csengettyű u. 5.	homlokzat felújítása (északi, járulékos munkákkal)	1 600 000
11.	Csengettyű u. 9.	vízhalózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
12.	Csengettyű u. 17.	hideg, meleg, cirkulációs és ejtő vezetékek felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
13.	Dési H. u. 8.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1 000 000
14.	Dési H. u. 10.	bejárati kapuk felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
15.	Dési H. u. 13.	lapostető felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
16.	Dési H. u. 14.	gázhalózat felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
17.	Dési H. u. 19.	vízóra és az épület közötti víznyomó vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	400 000
18.	Dési H. u. 20.	pincai víz alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	800 000
19.	Dési H. u. 21.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	600 000
20.	Dési H. u. 26.	hidegvíz és ejtő vezeték cseréje (járulékos munkákkal)	600 000

21.	Ecseri út 27.	tetőfelújítás I. ütem, ereszcsonna cseréje II. ütem (járulékos munkákkal)	1 300 000
22.	Egyetértés u. 1.	erkély felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
23.	Epreserdő u. 2.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	800 000
24.	Epreserdő u. 18.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	1 000 000
25.	Epreserdő u. 24.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	0
26.	Epreserdő u. 26.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 450 000
27.	Epreserdő u. 32.	hideg-melegvíz nyomóvezetékek, strangelzárók cseréje (járulékos munkákkal)	450 000
28.	Epreserdő u. 36.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	0
29.	Gyáli út 15/D-E.	tetőfelújítás (járulékos munkákkal)	1 400 000
30.	Gyáli út 21-23. 5. ép.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
31.	Hurok u. 1.	világítás és villámvédelem felújítása (járulékos munkákkal)	0
32.	Ifjúmunkás u. 10.	tetőszigetelés felújítás (járulékos munkákkal)	800 000
33.	Ifjúmunkás u. 27.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	600 000
34.	Kosárka sétány 1.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	400 000
35.	Kosárka sétány 4.	bejárati portálok, szemét-, babakocsi tároló ablakok cseréje (járulékos munkákkal)	400 000
36.	Kosárka sétány 5.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	400 000
37.	Kosárka sétány 6.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	400 000
38.	Lobogó u. 5.	attika fal bádогоzás, kémény fedlapok felújítása (járulékos munkákkal)	0
39.	Lobogó u. 6.	bejárati ajtók cseréje (járulékos munkákkal)	0
40.	Lobogó u. 24.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	0
41.	Osztag u. 15.	födém szigetelése (járulékos munkákkal)	1 300 000
42.	Osztag u. 17.	födém szigetelése (járulékos munkákkal)	1 200 000
43.	Pöttyös u. 6.	bejárati kapu cseréje, belépő felújítása (járulékos munkákkal)	400 000
44.	Pöttyös u. 8.	víz-, csatorna vezetékek cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1 100 000
45.	Pöttyös u. 9.	elektromos főelosztók cseréje (járulékos munkákkal)	500 000
46.	Pöttyös u. 9.	fűtési költségelosztók cseréje (járulékos munkákkal)	0
47.	Pöttyös u. 11.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
48.	Szerkocsi u. 4.	homlokzat felújítása (szigetelése, részleges, járulékos munkákkal)	700 000
49.	Táblás köz 1.	tető-, felépítmények, ereszcsonna felújítása (kémények bontása, járulékos munkákkal)	1 050 000
50.	Táblás köz 7.	tető-, bádогоzás és felépítmények padlásfeljáró, tetőkibúvó felújítása (járulékos munkákkal)	1 250 000
51.	Távíró u. 13.	lépcsőházi üvegportál cseréje (járulékos munkákkal)	0
52.	Toronyház u. 9.	Nyílászárók cseréje 1-2 lépcsőházban (járulékos munkákkal)	0
53.	Toronyház u. 16.	homlokzat felújítása (szigetelés, járulékos munkákkal)	1300 000

54.	Üllői út 161.	tetőszigetelés felújítása (szükség szerinti kémény, bádogg javítása és járulékos munkákkal)	1 000 000
55.	Üllői út 167.	víz-, csatorna vezetékek cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
56.	Üllői út 169-179.	lépcsőház felújítása (lift előtti pihenő, járulékos munkákkal)	1 000 000
57.	Üllői út 181-183-185.	erkély felújítása (járulékos munkákkal)	700 000
	Összesen:		43 500 000

Határidő: 2020. október 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Köszönöm a munkát, az ülést 16.23 órakor bezárom.

k.m.f

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető