

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. október 6-án 15.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály (igazoltan távol),
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna
tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Perovitsné Fehér Judit csoportvezető, Szili Adrián irodavezető, Szűcs Balázs főépítész, dr. Világos István csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Torzsa Sándor önkormányzati képviselő, Rimovszki Tamás, a Közterület-Felügyelet igazgatója

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 15.07 órakor megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Nincs. Napirend előtt kíván-e valaki szólni? Takács Máriusznak lesz napirend előtti hozzászólása. A kiküldött meghívón szereplő napirendi pontok sorrendjén szeretnék változtatni, mivel Alpolgármester Úr jelezte, hogy egy kicsit később tud jönni az ülésre. Ezért az 1. napirendi pontként szereplő 180/2020. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatnak 2020. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című napirendi pontot az 5. napirendi pontként tárgyalnánk. Kérem, hogy ezzel a módosítással szavazzunk a napirendi javaslatról.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 86/2020. (X.6.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Az Új Duna-híd által érintett Budapest IX. kerület GUBACSI DŰLŐ és környéke; CF PHARMA gyógyszergyár és környéke (Budapest, IX. ker. Kén utca - Gubacsi út - Illatos út - Külső Mester utca által határolt terület); TIMÓT utca és környéke (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület)

területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat elkészítésének megindítása és UNIX telephely és környéke (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasútterület keleti határa által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosításának megindítása

173/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

2./ Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben

135/2020., 135/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt közbiztonsági tanácsnok

3./ Javaslat támogatói nyilatkozat kiadására a Kvassay Jenő Baráti Kör részére

186/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

4./ Javaslat okos utcatáblák kihelyezésére

187/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Csóti Zsombor tanácsnok

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

180/2020., 180/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2020.” című pályázat elbírálása

Sz-250/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

7./ „Zöld Udvar 2020” pályázatok elbírálása

Sz-251/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Takács Máriusz: Tájékoztatót szeretnék arról kapni, hogy mi a helyzet a munkásszállásunkkal? Azon kívül, hogy azt sem tudjuk, hogy létezik, nekem a tudomásomra jutott az, hogy komoly garanciális problémák voltak, nagyon komoly hibák jelentkeztek az épületnél. Tönkrementek a tetőtéri ablakok, betörték, folyamatosan beázott az épület, szóval sok probléma volt vele. Úgy tudom, hogy a városvezetés ezekről tudott, és meg is látogatta az intézményt. Érdeklődnék, hogy mi van a Ferencvárosi Munkásszállóval?

Árva Péter: Bizottsági elnökként egy kérést fogalmaznék meg a Hivatalhoz azért, hogy erre lehetőség szerint kapjunk választ úgy, hogy lehetőség szerint szervezzünk egy bejárást, és nézzük meg ezt az épületet, mert bizonyára több képviselőtársunk, bizottsági tagtársunk nem látta még ezt az épületet. Azt hiszem, hogy a FIÜK kezelésében van ez az épület, kérem, hogy egyeztessünk időpontot a FIÜK-vel. Továbbá van egy napirend előtti felszólalásom is. A társasházi felújításokkal kapcsolatos pályázatra vonatkozóan szeretnék a bizottsági tagokkal egy kicsit közösen gondolkodni abban, hogy hogyan legyen ennek a pályázatnak az elbírálása. Véleményem szerint nagyjából az a menetrend, ahogy a korábbi években zajlott ennek a pályázatnak az elbírálása, alapvetően megfelelő. Prioritást élveztek az életveszélyes épületek, illetve azok a felújítások, amelyeknek az elmaradása nagyobb költséget jelent hosszú távon. Ezzel teljesen egyetértek. Azt a szokást talán elhagynám, hogy a 12 körzetben egységesen a helyi körzetes képviselő javaslata legyen, mert úgy tudom, hogy a rendeletünk csak azt tartalmazza, hogy a József Attila-lakótelep 1/3 forrást kapjon, és a maradék a maradékot. Valamilyen területális

elvet kellene figyelembe venni, természetesen úgy, hogy egyenletesen legyen a szétosztás. Azonban nem biztos, hogy az a helyes megoldás, ha a bizottsági üléseinkre jönnek a képviselők és „bemondják” a javaslataikat. Nagyon érdekelne a bizottsági tagok véleménye. Tudom, hogy a napirend előtt vitának nincs helye, de nagyon érdekel Gyurákovics Andrea képviselő asszony véleménye.

Gyurákovics Andrea: Annyiban pontosítanám Elnök Urat, hogy a körzetes képviselők mindig javaslatot tettek, mivel ők ismerik a körzetüket, és nagyjából tudniuk kell, hogy melyik ház hogyan néz ki, ha a közös képviselők beadják a pályázataikat. Például a Közös Képviselők Klubja is erre vonatkozóan érdekes fórum, és ez mindig segítség volt. Ezeken a fórumokon mindig volt valamilyen egységes álláspont ezzel kapcsolatban. Nem a körzetes képviselők döntöttek, hanem a bizottság döntött. A körzetes képviselők javaslatot tettek, amit a bizottság előtt elmondtak, hiszen még egyszer visszatérve, ők ismerik a saját körzetüket, és a bizottság döntött arról, hogy ez jó vagy nem jó. A bizottság tagjai, főleg a képviselők, adott esetben volt erre is példa, javasolták a körzetes képviselőnek, hogy van ott egy homlokzat felújítás, védett homlokzat, stb. Ezt sokáig lehetne sorolni, de nem szeretném ezzel a bizottság tagjainak az idejét húzni. Ami mindenféleképpen nagyon fontos, és ebben egyetértek Elnök Úrral, hogy az elmúlt években is az életveszély elhárítás és a szerkezeti felújítások voltak az elsődlegesek. Annyit szeretnék kiemelni, hogy a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda és a pályázattal foglalkozó kollégák erre nekünk az elmúlt években egy nagyon komoly anyagot állítottak mindig össze, amivel nagyon segítettek ezt a munkát. A régi képviselőtársaimra nézek, szerintem ők is egyetértenek ezzel. Nagyon segítettek a bizottsági tagok munkáját azzal, hogy egy olyan komoly előterjesztés volt előttünk, ami a Képviselők és a bizottsági tagok munkáját is segítette. Azt gondolom, ha Elnök Úr ezt az egyéni javaslatot nem tartja jónak, akkor viszont mindenféleképpen tennék egy olyan javaslatot arra vonatkozóan, hogy a bizottság tárgyaljon erről egy külön bizottsági ülésen. A segítségemet is felajánlom ezzel kapcsolatosan az új, kevésbé tapasztalt képviselőknek ebben a tárgykörben. Azt gondolom, hogy ez egy jó út. Viszont azt megkérdezném, most 120 millió forinról beszélünk, ami az ideai pályázati keret, hogy ennek az elosztása milyen arányban van? Vagy ez még csak most fog körvonalazódni?

Árva Péter: Pontosan annyit tudok, mint Képviselőtársaim. Teljes egészében ennek a bizottságnak a hatásköre ezt a 120 millió forintot szétosztani a pályázatokra. Éppen ezért kértem ezt a közös gondolkodást. Akkor visszazokom, azt szeretném kérni a körzetes képviselőktől, hogy jelezzék a preferenciájukat, és akkor szerintem be lehet építeni ebbe az anyagba egy excel tábla sorba azt is, hogy a körzetes képviselő ezt a projektet támogatja. Szerintem ez így megfelelő módon figyelembe vehető. Ha akarjuk, akkor így be tudjuk csatornázni az ő véleményüket. Fontos dolog a Hivatal felé jelezni, hogy a tegnapi Közös Képviselők Klubján jelezték azt, hogy a pályázatban benne maradt az, hogy „május 31-ével lezárt pályázatok”. Ugye csak azok pályázhatnak, akiknek az elszámolása megtörtént. Tisztelttel kérem, hogy nézzünk annak utána, hogy ez orvosolható-e? Azt a határidőt, hogy meddig kell elszámolni, kitoltuk. Automatikusán a nem kitölt dátum került bele a pályázati hirdetménybe. Kérem, hogy nézzünk annak utána, hogy lehetőség szerint, aki e miatt esne el a pályázati lehetőségtől, ne essen el attól, és emiatt ne essen el ettől a lehetőségtől senki. További napirend előtti hozzászólást nem látok, ezért rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Az Új Duna-híd által érintett Budapest IX. kerület GUBACSI DÚLÓ és környéke; CF PHARMA gyógyszergyár és környéke (Budapest, IX. ker. Kén utca - Gubacsi út - Illatos út - Külső Mester utca által határolt terület); TIMÓT utca és környéke (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat elkészítésének megindítása és UNIX telephely és környéke (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasúterület keleti határa által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosításának megindítása

173/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Árva Péter: Megkérem az előterjesztőt, Szűcs Balázst, hogy röviden foglalja össze azt, hogy miről is szól ez az előterjesztés.

Szűcs Balázs: Az előterjesztés a tervezett Új Duna-híddal kapcsolatos. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jelezte a kerület számára azt, mivel a szabályozási terveinkben ennek a hídnak a konkrét nyomvonala még sehol sem jelenik meg, ezért a Kerület Szabályozási Terveivel összhangban a szintén módosuló fővárosi szabályzatokkal, a kerület is indítsa meg a tervezetést. Ennek a teljes költségét a NIF Zrt. vállalja. Jelen pillanatban ez négy városrésznyi területünket érinti, a Timót utcát és környékét, magát a Ráckevei Duna-ág menti Gubacsi dűlőt, a Unix telephelyet és környékét, illetve a CF Pharmát és környékét. Mivel a városnak egy olyan pontján érkezik le a hídfő, ahová több szabályozási tervünk is csatlakozik, valószínűleg lesz arra mód, hogy egy kicsit egyszerűsítsünk ezen a rendszeren, és legalább két területet egy új szabályozási tervbe vonjunk össze, nevezetesen a „C” illetve az „U” jelűt a tervezés során egybe fogjuk tudni vonni. A Timót utcának és környékének már egy korábbi képviselő-testületi döntést követően megindult a tervezése, de az gyorsan le is állt, mivel abban az időben még a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nem tudott adatot szolgáltatni a híd pontos geometriájára vonatkozóan. Így megakadt a tervezés. Az előterjesztéshez mellékeltem a hídnak a látványtervét is, ehhez kapcsolódóan egy jelentős kerékpáros infrastruktúra is meg fog valósulni a Duna-partján, a hídról levezető lehajtókkal. Gépkocsi kapcsolata csak a Gubacsi út fele van ennek az új hídnak, mivel a hídnak maga a nyílás szélessége gyakorlatilag nagyobb lesz, mint a nagy Duna felett átívelő hídnak. Akármennyire is hihetetlen, ennek a területnek a geometriája, főleg az ott elhaladó HÉV illetve vasúti szerelvényeknek köszönhetően nagyobb lesz, mint a nagy Duna feletti rész. Ennek a hídnak egyébként már a tervei javában készülnek. Az előterjesztésben is kiemelttem, hogy a levezető további úthálózat nem része az előterjesztésnek, társadalmi vita alatt van az, hogy végül is ennek a hídnak a forgalma hová fog kilyukadni. Az majd egy következő előterjesztés része lesz, egyelőre most a Gubacsi útig bezárólag történik meg az híd és úthálózatának elhelyezése a szabályozási terveinkben.

Árva Péter: Két nagyon fontos kérdést szeretnék feltenni. Az anyag kihangsúlyozza, hogy a hatályos jogszabályok alapján tárgyalásos eljárás lesz. Kérném Főépítész Urat, hogy részletesen fejtsse ki, hogy ez konkrétan mit jelent? Alapvetően milyen más, egyéb eljárások lehetnek? A másik kérésem az lenne Főépítész Úrhoz, hogy részletesen ismertesse, hogy ez a bizottság, a Képviselő-testület, illetve a lakosság a formálódó tervekről milyen fázisban tud majd véleményt nyilvánítani? Milyen fázisban ismerhetjük meg ezeket a terveket? Milyen pontokon van ennek a három szereplőnek beleszólása a tervezésbe?

Szűcs Balázs: Az új Duna-híd készítése kiemelt állami beruházási státusszal rendelkezik. Ennél fogva a hozzákapcsolódó szabályozási terveket nem a teljes eljárásban, hanem a tárgyalásos eljárásban kell lefolytatni, ami egy feszezebb határidőt jelent. Maguknak a hatóságoknak jóval rövidebb határidők állnak rendelkezésükre, hogy véleményt alkossanak a tervezetről. A lakosság tájékoztatása a társadalmi egyeztetésről szóló jogszabályoknak megfelelően biztosított lesz, hiszen egy szabályozási tervet számos szakági tervező segíti, többek között a közlekedéstervezők is, akik minden bizonnyal a NIF Zrt. adatszolgáltatása alapján, már elég gazdag dokumentáció áll rendelkezésre, ismertetni fogják azokat a forgalmi becsült adatokat, amelyek itt az új Duna-hídon meg fognak jelenni.

Árva Péter: Bocsánat, de még mindig nem értem, hogy az a helyzet, hogy ez egy kiemelt kormányzati beruházás, milyen jogköröket vesz ki a Képviselő-testület kezéből és emel fel magasabb szintre? Tehát erről a szabályozási tervről a Képviselő-testület fog dönteni vagy ez a jogkör is fel van emelve magasabb szintre?

Szűcs Balázs: Ilyen szempontból nincs különbség a teljes illetve a tárgyalásos eljárás között. Mindkét esetben a Képviselő-testület dönt, tehát nincs elvonva az önkormányzattól semmilyen hatáskör. Csupán az eljárás menetrendje van rövidebbre szabva.

Emőd Zsolt: Csatlakoznék Árva Péterhez annyiban, hogy nem tudom mennyire reális, de gondolom, hogy van annyira fontos ez a beruházási tervezés, hogy próbáljuk elérni azt, hogy két ütemben jöjjön be ide az anyag a bizottság elé. Azt gondolom, hogy első ütemben, rögtön nyitáskor, amikor már összeállt, megvolt egy előkészítő, bemutató tárgyalás, megbeszélést szeretnénk. Nyilván a bizottsági elnök ebben hivatottabb, most csak ötletek, de szerintem mindenképpen kellene egy zárás előtti, még az elfogadás előtti második tárgyalás, és nem külön-külön, hanem valóban együtt lenne jó az egészet tárgyalni, tehát két ilyen nagy bizottsági ülést lenne jó tartani egy ilyen keretes szerkezetben legalább. Ha kell, akkor többet is, de gondolom, a kettő ez így reális. Tulajdonképpen a lakossági fórumra nyilván még nem tudunk pontos dátumot mondani, bár szerintem előbb-utóbb azok is bejönnek, egy ütemterv nyilván kialakul, de a közmeghallgatásra nem lenne rossz egy olyan

iránymutatás, hogy Főépítész Úr álláspontja szerint mi lesz az a pont, amikor ezt már közmeghallgatás elé lehet vinni. Nagyon nem tolnám ezt az időpontot, mert ne a legvégén, a kész tények birtokában történjen meg ez. Legjobb lenne még idén ezt valahogy kivinni a lakosság elé. Javasolnám, hogy a bizottság első meghallgatása a közmeghallgatás előtt legyen. Az lenne az optimális ütem, hogy lenne nekünk egy bizottsági ülésünk, azután egy közmeghallgatás valahol középtájon, majd egy záró bizottsági ülés. Még egy apró kérdésem van. Van egy konfliktus helyzet a jelenlegi állapotban a nemzetközi kerékpárút kapcsán, amit egy cég nagyon jópofán mindenféle kerítésekkel össze-vissza szabdalt. Máig nem értem, hogy az önkormányzat nem tudta megoldani, hogy azokat vigyék el onnan. Erről egy pár szót esetleg tudna Főépítész úr mondani? Illetve arról, hogy ebben a témában mi történt? Értem azt, hogy ez az állapot valószínűleg nem tart sokáig, de ez égbekiáltó botrány. Tudom, hogy a cég vitatja ezt, de alapjában véve én is ismerem nagyjából a történetét annak a szakasznak. Elképesztőnek látom azt a helyzetet, hogy egyszerűen közterületen valaki lerak egy kerítést és az önkormányzat ez ellen nem képes hatékonyan fellépni, ami mindenképpen indokolt lenne, hogy ez a szokás azért ne harapózzon el, hogy mindenki kerítésekkel nyomul a közterületeken.

Szűcs Balázs: Azt, hogy a bizottság hányszor tárgyalja ezt a témát, az szíve joga. Akár kettőnél többször is nagyon szívesen hozom a bizottság elé a témát. Viszont azt, hogy az első tárgyalást mikorra tudjuk időzíteni, attól függ, hogy mikorra sikerült a tervezőt kiválasztani. Mivel itt most egy jóval nagyobb lélegzetű tervezési egységekről van szó, mint a korábbiakban megszokott, ezért valószínűleg az értékhatárok miatt akár közbeszerzés is hosszabbíthatja az eljárás rendet. Amint megvan a tervező, akkor természetesen egy ütemtervet fel tudunk állítani. Ami az eurobahn nyomvonalát illeti, elvileg ki van jelölve a nyomvonala itt az RSD mentén, de se a terület kisajátítása, se magának az útvonalnak a teljes kiépítése még nem történt meg. Nagyon bízom abban, hogy pont az új Duna-hídhöz kapcsolódóan ezt már tovább nem lehet halogatni, és a fővároson keresztül vezető szakaszt is az Állam ki fogja építeni. Többször jeleztem ennek a helyzetnek a fonákságát, olyan területeken vannak kijelölve az eurobahn nyomvonalai, amelyek magánterületek, így a konkrét esetben valóban a magánterület tulajdonosa joggal zárja le néha-néha a kerékpáros utat, mivel az Állam még semmilyen lépést nem tett az irányba, hogy ez a terület valóban közterületté váljon. Egy óriási nagy költsége van a kisajátításnak, amelyet a kerület többször jelzett, hogy nem tud viselni, de az Állam saját maga még nem tett rendezési javaslatot. Tekintettel arra, hogy a terület északi részén diákváros fog kiépülni, úgy gondolom, hogy eléggé biztató jövő elé nézünk, egészen a Kvassay úttól Pesterzsébet határáig ez a terület rendezést nyerjen a következő néhány éven belül.

Torzsa Sándor: Igazából csak egy napirend miatt vagyok itt, mint előterjesztő, de Szűcs Balázs, illetve Emőd Zsolt párbeszéde megihletett engem is, hogy pár kérdést feltegyek. Ha jól értem a helyzetet, akkor most ez a KÉSZ csak a híd lehajtóját szabályozza, de azt a levezető útvonalat, ami körül most vita van, azt még nem. Jönni fog vissza a József Attila-lakótelepnek egy KÉSZ elképzelése. Javaslom a bizottságnak Emőd Zsolttal egyetértve, hogy szerintem ezt a KÉSZ-t, amit most megterveztünk, célszerű elindítani, de az is célszerű, hogy bevárjuk a József Attila-lakótelep KÉSZ javaslatát, és azt a döntést a Képviselő-testületnek egy időben elfogadni. Úgyis abba a furcsa helyzetbe kerülhetünk, hogy mi itt elfogadjuk a KÉSZ-t, el tud kezdődni a hídnak az építése, de lehet, hogy a viták hevében elmarad a levezető út mögötti konszenzus. Akkor pedig abba a furcsa helyzetbe kerülünk, hogy van egy hidunk, aminek nincs levezető útvonala. Tehát célszerű lesz majd szerintem a kettőt egyszerre behozni. A munka meg induljon el, mert az egy bölcs dolog, ha előre tudunk tervezni.

Árva Péter: Köszönöm szépen ezt a hozzászólást, mert abszolút ez a terület határos azzal, építésként azt kell mondanom, hogy másik építési terület, mondván az, hogy én milyen házat építek az én telkemre, nem befolyásolja, hogy a szomszédban milyen ház épül, de teljesen igaza van Képviselőtársamnak, befolyásolja. Ettől függetlenül kérem, hogy a bizottság részéről ezt az előterjesztést támogassuk. Ahhoz, hogy ezzel számolni tudjunk, még fontosabb teszi annak a menetrendnek a kialakítását, amit a Főépítész Úr megígért. Ha megvan a pályázat győztese, mikor tudja behozni a bizottság, a Képviselő-testület és a lakosság elé az előterjesztést. Gondolja át a Képviselő-testület üléséig azt, hogy lássuk, hogy mennyi idő körülbelül ennek a közbeszerzési eljárásnak a lefolytatása, illetve, hogy milyen ütemben kerülünk mi döntési pozícióba, döntési helyzetekbe, valamint mind a bizottság, a Képviselő-testület és a lakosság mikor ismerheti meg a terveket. Tudom, hogy ez csak egy előzetes anyag lehet, hiszen nem tudjuk, hogy mikor van a start, de mégis szükségét érzem pont amiatt, mert ez a terület is szomszédos vele, hogy erről beszéljünk minél előbb. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 173/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 87/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 173/2020. sz. – "Az Új Duna-híd által érintett Budapest IX. kerület GUBACSI DÚLÓ és környéke; CF PHARMA gyógyszergyár és környéke (Budapest, IX. ker. Kén utca - Gubacsi út - Illatos út - Külső Mester utca által határolt terület); TIMÓT utca és környéke (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat elkészítésének megindítása és UNIX telephely és környéke (a Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasúterület keleti határa által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosításának megindítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

2./ Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben

135/2020., 135/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt közbiztonsági tanácsnok

Szilágyi Zsolt: Minden le van írva az előterjesztésben, remélem mindenkinek érthetően, ha nem, akkor nyugodtan tőlem is lehet kérdezni, és a Közterület-felügyelet igazgatójától is lehet kérdezni. Elmondanám, hogy ez a rendszer sokkal fejlettebb, mint ami eddig volt, viszont árban nem lesz drágább, mint az eddigi. Mivel ez egy felhőalapú rendszer lenne, addig ennek nincs kimentési ideje, hanem rögtön, azonnal megjelenik a kép a kamerán annak a számára, aki azt figyeli, mivel ebben analitika is van, amire be van állítva. Azt rögtön feldobja a figyelőknek és tudnak reagálni. Míg a másik rendszernél az volt, hogyha valaki valamit észrevett, akkor szóltak, kiment a cég, lementette az anyagot, megkereste, eltelt egy kis idő, és akkor vagy meglett az elkövető vagy nem. Itt volt egy hét próbaidő, a próbaidő alatt sikerült egy embernek az életét megmenteni, aki összeesett a lépcsőházban. Ezáltal, mivel ez az egyén túllőtte magát egy bizonyos kábítószerral, fél órán belül a rendőrségnek sikerült elkapnia a dílert is. Szóval elég jól produkált a próbaverzió alatt. Csak ajánlani tudom, hogy támogassa a bizottság.

Árva Péter: Ehhez az előterjesztéshez született egy módosító indítvány. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezt a 135/2/2020. sz. módosító indítványt megkapták-e? Bevallom, én ezt csak most találtam meg, mert korábban töltöttem le az anyagokat, minthogy ez az anyag kiküldésre került, és nem kaptam róla értesítést. Tehát, ha bárki nem ismeri ezt a kiegészítést, amit Rimovszki Tamás igazgató úr készített a Polgármester Asszony megbízásából, akkor annak szívesen tartunk szünetet. Ha mindenki ismeri az anyagot, akkor kérdezem Szilágyi Zsoltot, mint előterjesztő, hogy befogadja-e ezt a módosítást?

Szilágyi Zsolt: Nem. Ennek van egy elég szép pikantériája, mert ez az én előterjesztésem, és ez a módosító legelőször belekerült az én előterjesztésembe, ami jogszabályellenes. Majd kértem a kivételét, és akkor bejött módosítóként. Igazából azért vettem ki az előterjesztésemből azon kívül, hogy nem törvényes, mert nem állja meg a helyét a jogszabály szerint és a rendeletek szerint, mivel az önkormányzati rendeletnél egy magasabb szintű rendelet azt írja elő, hogy azok dönthetnek, akiknek van tulajdonrésze, 67 százalék tulajdonrészrel kell rendelkezni azoknak a személyeknek, akik azt mondják a kamerára, hogy igen, vagy azt mondják a kamerára, hogy nem. Itt jelen pillanatban az önkormányzatnak 100 %-os tulajdonrésze van, és nem lehet leosztani egyénre, hogy 50 plusz 1 személy úgy dönt, ők a bérlők, a Képviselő-testület, az önkormányzat a tulajdonos. Ebben az esetben csak tulajdonrészre lehet leosztani, de mivel 100 %-os tulajdonrésze van az önkormányzatnak, ezért csak kimondottan az önkormányzat dönthet erről az eseményről.

Gyurákovics Andrea: Teljesen egyetértek Szilágyi képviselőtársammal, csak egy picit pontosítanék. Tehát a társasházi törvény az, amire próbált ő hivatkozni, ami tulajdonhányad alapján azt mondja ki, hogy az összes

tulajdoni hányad 2/3-ának beleegyező nyilatkozata szükséges. Ebben az esetben a tulajdonos és a tulajdoni hányadot az önkormányzat 100 %-ban birtokolja, tehát itt a bérlőnek nem kell a hozzájárulása, mivel tisztán önkormányzati tulajdonú ingatlanokról van szó. Ezek a kamerák egyébként nem egyes bérlőket figyelik, hanem a közös területeket. Ez egy nagy különbség, ráadásul a törvény szigorúan előírja azt is, hogy milyen területeket figyelhetnek, pl. közvetlenül magánlakások ajtajára nem irányulhat. Ezt nagyon szigorúan és nagyon egyértelműen leírja a társasházi törvény, aminek ez az eredeti előterjesztés teljes mértékben megfelel. Csak arra szeretném felhívni a bizottsági tagok figyelmét, hogy a képviselő-testületi ülésen hozunk olyan módosító határozatot, amit egy hónappal ezelőtt meghoztunk, aztán nem jó határozatokat hoztunk, mert nem volt jól megfogalmazva a határozat, és most le kell módosítanunk egy hónappal később. Ha ezt a módosító javaslatot elfogadjuk, megint szembemegyünk valamivel, egy törvényi rendelkezéssel. Ezért a magam részéről biztosan nem fogom a módosító javaslatot megszavazni.

Takács Máriusz: Csak hogy világos legyen, most a társasházi törvényre hivatkoztam, amit értek, hogy miért van itt, mint viszonyítási pont, de a mi bérházainkra nem a társasházi törvény vonatkozik, mert azok nem társasházak.

Gyurákovics Andrea: Önkormányzati tulajdonban lévő társasházakról beszélünk.

Takács Máriusz: Jó, akkor ez egy kérdés, hogy az vonatkozik-e, és a mi házainkra is ez a törvény vonatkozik-e?

Rimovszki Tamás: Nem biztos, hogy adekvát választ tudok adni erre a kérdésre. A társasházi törvényt vettük alapul eddig is. A törvény egyszerűen nem rendelkezik az önkormányzati tulajdonú épületekről. Viszont azt hozzá kell tenni, hogy ezek az épületek, amelyeket be fogunk kamerázni, társasházakká fognak alakulni, már megindult az eljárás sok esetben afelé, hogy társasházzá alakuljanak. Ezért bátorítottuk ezt beletenni, és azt gondolom, ahogy Gyurákovics Andrea képviselő asszony is mondja, hogy a jövőbemutató, ha erről úgy döntünk, hogy mégis a tulajdoni hányad marad, mert utána a társasházi törvény vonatkozik rá. Azt hiszem, most október végén, már az egyik társasház lesz. Az a 17 társasház, amely az előterjesztésben szerepel, folyamatosan társasházzá fog alakulni a következő évben.

Takács Máriusz: Értem, hogy ez a valid ebben a történetben, csak az a kérdésem, hogy most letelepítünk helyenként kamerarendszereket, utána társasház lesz, akkor utólag a társasházi gyűlésen, ahol nyilván még mindig az önkormányzat lesz a többségi tulajdonos, kell majd ilyen döntést hozni, hogy ebbe beleegyezzünk?

Gyurákovics Andrea: A folyamat az, hogy egy társasház alakulásánál van egy alapító okirat létrehozás, SZMSZ létrehozás. Ha mi most ezeket a társasházi kamerarendszereket létrehozunk, azt az SZMSZ-ben, alapító okiratban szabályozni kell. Tehát csak úgy lehet létrehozni, ebben mi már akkor, ezeknél a házaknál, tulajdonképpen a társasházzá alakulás folyamatát segítjük, mivel ezt a lépést mi már előre, mint önkormányzat megteesszük. Innentől kezdve nekik a társasházzá alakulás folyamata egyszerűbb és gyorsabb. Egyrészt biztonságot ad, másrészt pedig már az előzetes folyamatot is megsegítjük, tulajdonképpen ez egy gesztus a leendő házak felé. Nem tapasztaltam még olyat, hogy ahol ezek a kamerarendszerek kiépítésre kerültek, bárhol utána azt mondta volna a társasház közössége, hogy köszönjük szépen, nem kérjük. Nekem is van saját tapasztalatom, nagyon sok pozitív visszajelzés van ezzel kapcsolatban.

Szilágyi Zsolt: Igen, és az is benne van az előterjesztésben, hogyha mondjuk egy önkormányzati épületben lesz egy új bérlő, mert például lakást adunk ki, a bérleti szerződés tartalmazni fogja, hogy tudomása legyen arról, hogy abban a lépcsőházban kamera van. Már előre úgy írja a bérlő alá a szerződést, hogy tisztában van azzal, hogy ott kamerarendszer van. A Balázs Béla u. 5-ben, amikor megtudták, hogy van ilyen lehetőség, mert nem tudtak arról, hogy lehetséges, akkor nagyon örültek neki, mert ott a pincéből voltak eltulajdonítások. Sajnos ebben a világban a kamera egy szükséges rossz a tisztességes emberek megvédésére és a vagyonaiknak a megvédésére. Ha el is követnek valami bűncselekményt, akkor ez által a rendőrségnek sokkal, de sokkal könnyebb dolga lesz elkapni az elkövetőt és visszajuttatni a tulajdonosához az eltulajdonított eszközöket.

Árva Péter: Ha jól értem, akkor abban szinte mindenki egyetért, hogy nagyon jók a kamerák és kellenek. Az igazi vita arról szól, hogy ezeket mi tulajdonosként telepítsük a saját tulajdonú házukba, mint önkormányzat, vagy, ahogy a Polgármester Asszony ezt kéri, hogy előzetesen az ott élő lakosság véleményét kérjük ki ebben a

kérdésben. Azt hiszem, hogy értem Polgármester Asszony szándékát, hiszen abba beleszólásunk, hogy megfigyeljenek-e minket, a bérlőnek is van ebbe beleszólása, ezt értem. Kicsit elsikkad a párbeszéd és arról beszélünk, hogy jók-e a kamerák? Jók a kamerák, ezen túl vagyunk. Az a kérdés, ami a két előterjesztés között a különbség, hogy kérdezzük meg a lakosságot ebben az ügyben, megszavazzuk-e?

Gyurákovics Andrea: Tisztázzuk már még egyszer! Itt nem emberek megfigyeléséről van szó. Az önkormányzat a saját tulajdonát védi. A saját tulajdona közös terület. Ne felejtjük el, hogy ezekbe a társasházakba volt már egyszer egy loptalanítás, és elindult egy visszalomosodás. Ennek a megelőzésére azokban a társasházakban, ahol ezek a lépcsőházi társasházi kamerarendszerek már működnek, a visszalomosodás, vagyis magyarul mondván az önkormányzat saját tulajdon védelme megvalósult. Ne vigyük már el arra, hogy emberek megfigyelése! Jönnek az összeesküvés elméletek! Könyörgöm! Önkormányzat, vagyonvédelem, erről szól a történet.

Rimovszki Tamás: Az előbb elhangzott, amit szerettem volna mondani, de most még egy dolog, nem embereket figyelünk meg. Semmiben nem változik kimondottan az eddigi gyakorlat, ami egyébként 44 épületünkben megvan. Ott sem lettek megkérdezve a bérlők, és én úgy tudom, hogy senki nem háborgott. 44 épületben már az elmúlt két évben ez ki lett alakítva. Itt a rendszer egy kicsit más, viszont a rendszerben van egy analitika, amit említett Tanácsnok Úr is. Az analitika nem azt fogja feldobni, tehát nem 24 órán keresztül fogjuk megfigyelni azt a 400 kamerát, nem is tudjuk, ahhoz rengeteg dolog kell. Analitikában például olyanok vannak benne, hogy „lődőrgési program”, úgy nevezik, ha valaki ott settenkedik lent a közös helyiségben, vagy hosszabb ideig áll a kapunál, vagy „ott hagyott csomag”, ilyen funkciók vannak benne. Ha valaki otthagy valamit, akkor feldobja a monitorra, megnézik, hogy mit hagyott ott, szemetet vagy valamit, és akkor kész, elteszi abba a zsebbe, hogy intézkedést igényel, vagy nem igényel intézkedést. Ahogy elmondta Gyurákovics Andrea képviselő asszony is, itt magukra a közös helyiségekre van irányítva a kamera. A „Tiszta udvar, rendes ház” programban kezdődött ez az egész történet, akkor úgy is határoztuk meg, hogy igazából a kaput nézze, a kapuhoz tartozó levélládákat, amit el szoktak rongálni, valamint a földszinti udvart, ahol ezek az események nagy részben történni szoktak. Azt gondolom, hogy egy olyan gyakorlat, és abban igaza van Takács Máriusz képviselő úrnak, hogy ezt egy az egyben nem lehet ráhúzni a társasházra, hiszen ezek majd csak lesznek társasházak, de mindig ezt alkalmaztuk ezekben az esetekben, az előző 44-ben és most ebben a 14-ben is.

Árva Péter: Szerintem eléggé körbejártuk a témát. Az előterjesztő nem fogadta be a Polgármester Asszony módosító javaslatát. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 135/2/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 88/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2/2020. sz. – ” Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben” című – előterjesztést.”

(2 igen, 4 nem 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 135/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 89/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2020. sz. – "Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat támogatói nyilatkozat kiadására a Kvassay Jenő Baráti Kör részére

186/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

Árva Péter: Kérem az előterjesztőt, hogy röviden foglalja össze, hogy miről szól ez az előterjesztés.

Takács Máriusz: Az előterjesztés egy támogatói nyilatkozat kiadásáról szól. Megkeresett engem a Kvassay Baráti Kör, ami egy régi középiskolából szerveződött baráti kör. Két nagy vízügyi szakembernek Kvassay Jenőnek és Sajó Elemérnek szeretne emléket állítani a Kvassay zsilip környékén a régi Vituki területén, ahol mit ad Isten, most egy olyan fejlesztés folyik, ahol lesz egy szoborpark is. Ők ennek a fejlesztésnek a keretében szeretnék magát a beruházót rávenni arra, hogy legyen ott két szobor, fognak majd erre gyűjteni, lehet, hogy már van is valamennyi pénzük. Sok komoly szervezet támogatja őket ebben a szándékban. Azt kérjük tőlünk, hogy mint érintett terület, mert mégiscsak a mi területünkön található, mi is támogassuk ezt. Ebben kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy ajánlja támogatásra a Képviselő-testületnek.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 186/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 90/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 186/2020. sz. – "Javaslat támogatói nyilatkozat kiadására a Kvassay Jenő Baráti Kör részére" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat okos utcatáblák kihelyezésére

187/2020. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
Csóti Zsombor tanácsnok**

Torzsa Sándor: Az illetékes Tanácsnok Úrral dolgoztuk ki ezt az előterjesztést, illetve ezt a koncepciót. Az volt a célunk igazából, hogy egy egyszerű megoldással valahogy meg tudjuk eleveníteni Ferencváros helytörténetét, ami egy kis színesítést, egy kis pluszt adhat az idelátogatóknak. Ezenkívül alkalmas az okos utcatáblák projekt arra, hogy iskolai foglalkozásoknak, városi sétáknak, városi felfedező túráknak, vagy akár városi kincskereső játékoknak is az alapja legyen. Arról szól a történet, hogy a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesülettel

együttműködve a kerület 100 pontjára kihelyezésre kerülne egy okos utcatábla, ami igazából attól okos, hogy van rajta egy QR kód, ami egy olyan weboldalt nyit meg, ahol az adott környék helytörténetére lehet bukkanni, régi képekre, régi videókra. Egyszerűen összefoglalva erről szól ez a projekt, ennek az elindítását szeretnénk, és ha sikeres, akkor lenne majd ennek 2. és 3. üteme. Minél több helyre kihelyeznénk ilyen okos utcatáblákat.

Gyurákovics Andrea: Minden le van írva az előterjesztésben, egyetlenegy dolgot nem találtam. Mennyibe fog ez kerülni?

Torzsa Sándor: Ahogy a Képviselő Asszony látja, ezt a 2021. évi költségvetésbe kell beleépíteni, addig elkészülnek az ezzel kapcsolatos felmérések. Nekem van ezzel kapcsolatosan becslésem, nyilván utánajártam ennek a dolognak, megközelítőleg 2 millió forint körüli összegbe fog ez kerülni első ütemben. A második ütem már olcsóbb, mert akkor már azt a platformot nem kell lefejleszteni. Illetve ez attól is függ, hogy a helytörténeti egyesülettel milyen egyeztetésre jut a városvezetés, mert a helytörténeti egyesületnek lehet, hogy van egy alkalmas web felülete erre, akkor értelemszerűen ez olcsóbbá teszi az árakat, de ezzel kapcsolatosan kell egy egyeztető kört tenni a városvezetésnek, hogy ezt hogyan lehet kivitelezni.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 187/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 91/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 187/2020. sz. – "Javaslat okos utcatáblák kihelyezésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

180/2020., 180/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Az előterjesztés kapcsán több kérdésem is van, most három témakörben tenném fel. Az első kérdésem a Haller parkkal kapcsolatos, nem a konkrét előterjesztéshez, de költségvetéshez kapcsolódik. Befejeződött az 1. ütem, ami ezen a soron volt, nyilván ennek az 1. ütemnek a kifizetésére ment. Van ott 1 millió forint keretösszeg a közösségi terv szerinti kiviteli terv módosítására. Érdeklődni szeretnék, hogy ez megtörtént-e, ezzel mi újság van? Történt-e már a 2. ütemre vonatkozólag bármi is? A másik kérdésem az, ami konkrétan ehhez az előterjesztéshez kapcsolódik az, hogy a Pincszínház az EMMI-nek 3 pályázatán nyert 42 millió forintot. Szeretném megkérdezni, gondolom valamilyen fejlesztésre nyerte, hogy mire kapja majd a Pincszínház ezt a 42 millió forintot? Az előterjesztésben szerepel, hogy az Egészségház az EMMI-től fejlesztésre 800 millió forintot fog kapni, vagy ezt már meg is kaptuk. Hol tart ez a fejlesztési folyamat? Mit látunk belőle? Mikor mi fog ebben történni? Látunk-e már bármit belőle azon kívül, hogy most kaptunk pénzt? Nyilván már van mögötte szerződés és úgy kaptuk meg.

Reiner Roland: A Haller parkkal kapcsolatban volt egy helyszíni bejárás, amit Képviselő Úr szervezett. Ezt követően a pandémia miatt ez a közösségi tervezés nem haladt tovább. Ez a projekt ebből a szempontból áll, és az a pénz továbbra is félre van téve. A második ütemnek a tervein még eddig nem történt módosítás, ezt köszönöm, hogy felvetette, fel kéne venni itt a fonalat. A Pincszínházzal kapcsolatban megmondom őszintén, hogy nem tudok válaszolni. A 800 millió forint egészségügyi fejlesztésre a támogatási szerződést megkaptuk, az

összeg megérkezett. Jelenleg a tervezés közbeszerzési kiírásánál áll ez a bizonyos történet. Azt, hogy az mennyi idő alatt fut le, most nem tudom megmondani, de a csütörtöki képviselő-testületi ülésre megszerzem ezt az információt.

Romhányi Ildikó: Az igazság az, hogy én a Pinceszínháztól bekértem a 3 támogatói okiratot, és természetesen a Lenhossék utcában a helyemen hagytam véletlenül. Ezt holnap magammal hozom a bizottsági ülésekre. Három pályázati támogatás volt, kettő működési célra, ami 42 millió forint, és másfél millió forint volt a felhalmozási célra. Ez a régi fajta, amit anno a TAO támogatásokból kaptak a kulturális intézmények, most ezekre az összegekre lehet pályázni, de holnap magammal hozom a támogatási szerződéseiket.

Torzsa Sándor: Örülök, hogy nem csúsztam le erről a napirendi pontról. Megkímélem a bizottságot, hogy elmondjam azt, hogy a működési kiadások hogyan alakultak, mert már ismerik az ezzel kapcsolatos álláspontot, meg valamit kell hagyni a képviselő-testületi ülésre is. Két nagyon konkrét kérdést szeretnék feltenni a Pénzügyi Irodának és a Városüzemeltetési és Felújítási Irodának. Egy kis segítséget kérek, ha jól értem, akkor van egy olyan sor a költségvetésben, hogy „játszótér felújítás”. Azt pontosan mire lehet költeni? A mellette lévő parkra és zöldfelületekre lehet fordítani ezt? Vagy csak kifejezetten magára a játszóterekre költhető ez a pénz? Nekem nem pontosan tiszta ez. A másik kérdésem pedig az, hogy abban szeretnék tájékoztatást kapni, hogy van egy olyan költségvetési sor, hogy „veszélyelhárítás”. Azon most pontosan mennyi pénzösszeg szerepel? Én mintha hallottam volna olyat, hogy néha nagyon kevés azon a pénz, és ha esetlegesen történik egy nem várt fordulat, valamelyik háznak az elektromos hálózatánál vagy gázvezetékénél van probléma, akkor egyszerűen nem tudjuk megcsináltatni, mert nincs rajta annyi pénz. Nem tudom, hogy ez mennyire igaz.

Romhányi Ildikó: A „veszélyelhárítási” költségvetési soron év elején indultunk 60 millió forinttal, de igazából ott lehetetlen tervezni előirányzatot, mert vagy lesz veszélyes gázunk, amit a társasházakban azonnal meg kell csinálni, vagy nem. Az elmúlt években is, illetve most is az idei költségvetésben is úgy alakult ez a költségvetési sor, hogy természetesen a veszélyelhárítási feladatokat azonnal meg kell csinálni, vagyis amennyiben elfogyott ezen a soron az előirányzat, akkor is az általános tartalék terhére vagy bármilyen módon nyilván megteesszük a megfelelő lépéseket. Jelenleg ezt pont tegnap kérdezte Irodavezető Úr tőlem, 12 millió forint körül van még ezen a soron a mai állapot szerint, de nincs olyan, hogy nem csinálunk meg valamit, ha veszélyhelyzet van. A játszótér felújításra azt tudom mondani, hogy ez egy viszonylag hosszabb sornév: „játszóterek, műfüves és sportpályák, fitneszeszközök, zöldfelületek felújítása”. Azt gondolom, hogy vezetői döntés, hogy ebben maga a játszótér vagy a játszótér melletti terület is belefér-e, beletartozik-e. Természetesen a döntés alapján költségvetési sor nevet is tudunk változtatni költségvetés módosításkor. Ez mindenképpen vezetői döntés.

Szili Adrián: Irodavezető-helyettes asszony hozzászólását egészítem ki. Jellemzően ezen a költségvetési soron a játszótér felújítást nevezzük gyűjtőszóval, ami jellemzően a játszóterekhez, az adott műtárgy szerkezetéhez kapcsolódik. Tehát, ahol olyan eszközök voltak, és egy komplex felújítás történt meg, azon a területegységen belül, ha a zöldrészhez kellett hozzányúlni, akkor bizonyos esetekben füvesítés történt, vagy műfüv kihelyezés, vagy egyéb olyan eszközök kihelyezése, ami magába foglalta komplex módon a felújítást, de az, hogy a játszótér környékén, attól 50 vagy 100 méterre lévő parkrészben nem. Ott nem értelmezhető, vagy legalábbis eddig nem volt értelmezhető.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen a választ, szeretnék akkor két szóbeli módosító javaslatot benyújtani itt, hallgatva a vitát. Az egyik az, hogy a „játszótér felújítási” sor egészüljön ki a „park” kifejezéssel, és akkor azt a vitát, hogy meddig tart a játszótér és meddig tart a park, rövide is zárnánk. Tehát kerüljön bele ennek a költségvetési sornak a nevébe a „parkfelújítás” kifejezés is. A másik módosító javaslatom, hogy erre a veszélyelhárítási sorra szerintem kellene beállítani még pénzösszeget, mert ez kevésnek bizonyul. Ha jól értettem Irodavezető Asszonyt, hogy az általános céltartalék terhérel lehetne átcsoportosítani, nem tudom, hogy pontosan mekkora összeget, de ha jól sejtem, 50 millió forintot talán év végéig át kellene tenni. Ha megnézzük, hogy nagyjából most van itt 13 millió forint a 66 millió forintból, most jön a téli időszak, most jön a fűtési szezon, most jönnek azok az események, amelyek leginkább veszélyeztetik a házainkat, ezt érdemes megfontolni.

Árva Péter: Ez a módosító javaslat elég váratlanul ért így hirtelen minket. Azt hiszem, hogy az „és park” 7 karakter, ha befűzzük, tehát ezt szerintem nem kell ennél jobban részletezni. Kérdezném Alpolgármester Urat, hogy neki erről mi a véleménye? Ez így átdolgozható-e? Befogadható-e?

Reiner Roland: Hirtelenjében azt gondolom, hogy befogadható, ez a működés szempontjából nem fog problémát okozni. A veszélyelhárításnál az összeget nem értettem, meg tudná ismételni?

Torzsa Sándor: 50 millió forintot javasolnék az általános céltartalék terhére áttenni a „veszélyelhárítási” költségvetési sorra. Azért kérdeztem igazából, mert egy kicsit segítségre szorulnék, hogy elegendő-e ez az összeg vagy nagyobb összeg kell-e? Így 1. körben most 50 millió forintot tartanék indokoltnak.

Reiner Roland: Bocsánat, én a céllal egyet tudok érteni, az 50 millió forintot egy kicsit soknak érzem ahhoz képest, hogy eddig mennyi volt bele költve, ez az általános céltartalék fele lenne. Ha ezt esetleg csütörtökig megbeszélhetjük? Azzal, hogy növeljük meg valamennyivel, önmagában nincs probléma, már eddig is, a legutóbbi alkalommal is volt visszapótlás és növelés, úgyhogy ennek önmagában nincs akadálya.

Árva Péter: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy ezt a módosítást fenntartja vagy csökkenti-e az összeget? Szavazzunk róla vagy ne szavazzunk róla? Előtte még kérdezem a Hivatalt, hogy elegendő-e az, hogy Alpolgármester Úr befogad egy ilyen módosítást, vagy a Polgármesternek kellene ezt befogadnia és inkább szavazzunk róla, biztos, ami biztos.

dr. Szabolcs Mária: Szavazzunk róla.

Árva Péter: Akkor először feltenném szavazásra az „és park” kiegészítést, mint módosító javaslatot, utána feltenném a második módosító javaslatot, de előtte visszakérdezek, hogy az Alpolgármester Úr javaslata alapján csökkenti-e az összeget?

Torzsa Sándor: Módosítanám akkor a módosítót. Arra szeretném kérni Alpolgármester Urat, hogy a képviselő-testületi ülésig vizsgálja meg, hogy pontosan mekkora összeget célszerű beállítani erre a költségvetési sorra, illetve milyen feladatok vannak. Kérem Alpolgármester Urat, hogy tegyen javaslatot ennek a költségvetési sornak a módosítására.

Árva Péter: Értelmezésem szerint ez egy határozati javaslat, amit a Képviselőtársam elég érthetően megfogalmazott, azt gondolom, ha ezt megszavaznánk, akkor ez kellő mértékben a Képviselő-testület elé fogom tudni tární a szükséges időben.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, de kérdezek. Tehát van egy költségvetési sor, ami játszótérek felújítására vonatkozik, van külön egy költségvetési sorunk is, nézek a Hivatalra, ami parkfelújításra vonatkozik. Akkor most összevonjuk a kettőt? Vagy most alakítunk egy új költségvetési sort? Vagy most mi van? Ha egyszer vannak külön költségvetési sorok, akkor ezt most nem értem. Valaki segítsen már ennek az elmagyarázásában. Egyébként nem értettem Torzsa Sándor hozzászólásából egy szót sem a maszk miatt, bocsánat. Nem tudom, hogy miről szól ez az egész.

Romhányi Ildikó: Azt szeretném megkérdezni Gyurákovics Andrea képviselő asszonytól, hogy konkrétan parkfelújítási sorunk nincs, hogy melyik sorra gondolt? Nincs külön „park”, „Haller park” van, de az csak a Haller parkra vonatkozik. Általánosan „parkfelújítási sorunk” most nincs a költségvetésben. Azt kérdezem, hogy visszatérhetné-e Takács Máriusz képviselő úr kérdésére, mert közben megtudtuk, hogy a 3 pályázat miről szól. Három darab pályázat van, az egyik a Ferencvárosi Pinceszínház működésére vonatkozik, a meghatározásban az van, hogy működés, arra kapott 30 millió forintot a Pinceszínház. A másik egy 10 millió forintos támogatás, aminek a neve „társadalmilag érzékeny, szórakoztató produkciók”, illetve a harmadik pedig a „Ferencvárosi Pinceszínház érzékenyítése” programra vonatkozik, abban van másfél millió forint felújítási rész, és 2 millió 300 ezer forint működési támogatás. Tehát ez a három program. Illetve két program és egy működési támogatás.

Takács Máriusz: Ha jól értem, amit ők működésre fognak fordítani, és nem egy plusz program, amit megvalósít és annak a költsége, azt mi vissza fogjuk venni a Pinceszínházról? Kvázi azzal, hogy ők nyertek nem kevés pénzt működésre, ezzel az ő működési költségük felénk kevesebb lesz? Mi onnan vissza fogunk kapni pénzt?

Árva Péter: Először a két módosítóról szavaznánk. Az első módosító javaslat az, hogy Torzsa Sándor javasolja a „játsszótér felújítás” sort átnevezni „játsszótér és park” felújítási sorra. Ez 7 darab karakter befűzési a szövegbe. Kérem, hogy szavazzunk erről.

VIK 92/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „játsszótér felújítás” költségvetési sor „játsszótér és park felújítás” elnevezésre módosuljon.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Próbáltam szövegezni egy határozati javaslatot Képviselőtársammal, melynek szövege az lenne, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri az általános céltartalék terhére a „veszélyelhárítási” költségvetési sor megnövelését. Felkéri Polgármestert, hogy egyeztesse le a csütörtöki képviselő-testületi ülésig az irodákkal ennek pontos összegét.” Ez így a Hivatal számára is érthető. Véleményem szerint nem jó szóbeli módosítókkal terhelni a Hivatalt, mert ennek a bizottsági ülésnek a jegyzőkönyve nem készül a csütörtöki képviselő-testületi ülésig, és ha ez nekem így szó szerint nincs meg, akkor nem tudom ezt beolvasni a képviselő-testületi ülésen. Kérem, szavazzunk a felolvasott, pontosított szövegű módosító indítványról.

VIK 93/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság kéri az általános céltartalék terhére a „veszélyelhárítási” költségvetési sor megnövelését. Felkéri Polgármestert, hogy egyeztesse le a csütörtöki képviselő-testületi ülésig az irodákkal ennek pontos összegét.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 180/2020. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 94/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 180/2020. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérdezem a Hivatalt, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról elég egyben szavazni, vagy külön kellett volna?

dr. Szabolcs Mária: Külön.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az előterjesztésben szereplő 2. sz. határozati javaslatról.

VIK 95/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 180/2020. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát.

Határidő: 2020. október 8.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

6./ Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2020.,” című pályázat elbírálása

Sz-250/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Szeretném megköszönni az előterjesztések elkészítésében a munkát Barna Renátának és Alpolgármester Úrnak. A határozati javaslatban ki vannak hagyva az összegek, de elegendő forrásunk van arra, hogy minden intézmény megkapja azt az összeget, amit kért, tehát nem kell csökkenteni. Az előterjesztésből is kiolvasható, hogy gyakorlatilag, amit kértek, az teljesíthető. Kérdezem a Hivatalt, hogy ezeken a tételeken egyesével végig kell menni vagy elegendő a jegyzőkönyvben szerepeltetni azt, hogy minden intézmény megkapja a kért összeget? Elegendő így. Bocsánat, igényelt összeg a megfelelő kifejezés. Az előterjesztésben van egy tájékoztató lap, és magában a határozati javaslatban üresen vannak hagyva az összegek. Szerintem teljesen egyértelmű az, hogy a kért összeget mindegyik intézmény megkapja. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-250/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 96/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az alábbi táblázatban foglaltak szerint támogatja az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2020” című pályázat keretében ferencvárosi bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézmények pályázati céljainak megvalósítását a 3205. számú költségvetési sor terhére. A pályázaton elnyert összegek felhasználási határideje: 2021. május 15., az elszámolási határidő: 2021. május 30.

BÖLCSŐDÉK, ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Kerékpár- és eszköztároló kialakítása, tudáspróba szervezése természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos témában, környezet- és természetvédelemmel, fenntarthatósággal kapcsolatos kirándulások, terepgyakorlatok lebonyolítása, szakkönyvek beszerzése a csoportoknak fenntarthatóság témában.	1.000.000

Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Gyümölcsöskert bővítése, zöldség-, fűszer- és konyhakert kialakításával (magas ágyás, növények, fűmag, palánták, szobanövények, trágya, virágföld, fűszernövények), komposztláda és kerti szerszámok tárolására alkalmas láda beszerzése, múzeumlátogatás (Természetudományi Múzeum, Múzeumpedagógia foglalkozás, Természetvédelmi Egyesület „Madarász Ovi” foglalkozás).	800.000
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Előkert átalakítása, udvar zöldítése (új növények ültetése, virágládák elhelyezése, kavicsos rész csökkentése), szenzoros ösvény bővítése, Állatkert, vadaspark látogatása. Óvodai Zöld Nap tartása (gyermek szemléletformálása játékos feladatokkal és ismeretterjesztéssel).	870.000
Ferencvárosi Egy. Bölcsődei Intézm. Ráday u. 46.	Napvitorla telepítése, szemléletformáló könyvek, eszközök (kukásautó játék) beszerzése.	627.245
Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35- 37.	Madáretető- és itató, porfürdőzésre alkalmas hely kialakítása, fészekoduk számának növelése, zöldfelületképzés, növelés, (tanösvény, konyhakert, fűszer- és gyógynövénykert kialakítása), komposztálók kialakítása, környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos kirándulások, előadások, terepgyakorlatok lebonyolítása és üzemeltetés (autóbusz kirándulások), természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos folyóiratok, szakkönyvek és eszközök beszerzése (kézi nagyítók, bogárnevezők, memóriajátékok, interaktív táblák), kerékpártárolók kialakítása.	2.698.447
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldítés (termőföld visszapótlás, virágpalánták, élő növények, bokrok, kúszónövények és szobanövények vásárlása), meglévő magaságyások kezelése, komposztáló kialakítása, kerékpártároló kialakítása, felnőttképzés (nevelőtestületi kirándulás a szigetmonostori Ókoszigetre).	850.000
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Ismeretterjesztő programok, foglalkozások, bemutatók, kirándulások buszköltsége, természetvédelmi témájú könyvek beszerzése.	480.000
Méhecske Óvoda Ifjúság u. 30.	Élő növények, hagymás virágok ültetése, konyhakertekben virágföld pótlása és cseréje, speciális levegőtisztító mohafal készítése. Kerékpártároló cseréje, környezetvédelmi előadás megszervezése, érzékelő ösvény megújítása (kisebb-nagyobb kavics, mulcs, kukorica kukorica csutka, homok, parafadugó stb. beszerzése), süngarázs és verébszálló – lakótelep kihelyezése, kincses kereső, memóriatábla felállítása az udvaron, kertünk madarai – ismeretterjesztő tábla kihelyezése.	400.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	A természet és épített környezet védelmét, fejlesztését szolgáló kezdeményezések ösztönzése, megvalósításának elősegítése. Zöldfelületképzés, növelés (fásítás, virágosítás, „zöld kerítés” létrehozása), állatkerti és múzeumi órákon, foglalkozásokon való részvétel, tehetséggondozó, felzárkóztató és környezetvédelemmel foglalkozó szakkörök, fakultációk lebonyolítása, természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos versenyek vetélkedők, kiállítások lebonyolítása, jutalmazás, természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos folyóiratok, szakkönyvek, eszközök vásárlása, gyermekek környezetvédelmi szemléletének kialakításához eszközök beszerzése, zöldsarok kialakítása.	2.000.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Konyhakert kialakítása (2 db magaságyás, virág- és termőföld keverék, palánták, magvak és kerti kisorszámok)	310.000

ISKOLÁK (A Belső-Pesti Tankerületi Központon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	Zöldfelületek növelése, karbantartása (kerti szerszámok, védő felszerelés, növények, palánták, magok magaságys, ágdaráló, mechanikus fűnyíró beszerzése), komposztáló telepítése, gyógy- és fűszernövények préselt/laminált gyűjteményének beszerzése.	784.000
ÖSSZESEN:		10.819.692

Határidő: 2020. október 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2) a 2020. évben megítélt támogatási összegről szóló megállapodások megkötésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a pályázó a korábbi pályázaton nyert összeggel elszámolt.

Határidő: 2020. október 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3) felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton eredményesen részt vevő iskolák tekintetében a Belső-Pesti Tankerületi Központtal, a bölcsődék, óvodák esetében pedig a nyertes pályázó intézményekkel kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

7./ „Zöld Udvar 2020” pályázatok elbírálása

Sz-251/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Itt is az a helyzet, hogy elegendő a költségvetési soron lévő összeg, hogy az összes pályázatot a kért, igényelt támogatás összegével támogassuk. Ezt sem olvasnám fel, hiszen az előterjesztés szöveges részében szerepel.

Emőd Zsolt: Csak hogy jól értem-e? 10 millió forint volt a keret és 4 millióra jött igény? Ez a Covid miatt volt, vagy nem nagyon tudtak róla? Vagy mi történt? Ha jól értem, akkor ez szokatlanul egyszerű szavazás lesz.

Reiner Roland: Azt gondolom, hogy valószínűleg a pandémiának jelentős szerepe volt abban, hogy kevesebb pályázat érkezett, mint amennyi egyébként a kiírás összegéből kijött volna.

Árva Péter: Két határozati javaslati pont van. Az 1. pont az, hogy a bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld udvar 2020” című pályázat a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére 4.128.433 Ft-tal támogatja. Kérem, szavazzunk erről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 97/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2020” című pályázatot a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére 4.128.433 Ft-tal támogatja.

Határidő: 2020. november 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-251/2020. előterjesztés határozati javaslatáról úgy, hogy minden igényelt pályázat megkapja az igényelt összeget.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 98/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2020” című pályázat keretében a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére az alábbi társasházak pályázati céljainak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek felhasználási határideje: 2021. március 26., az elszámolás határideje: 2021. április 12.:

Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
Kinizsi u. 33.	907.034	453.517	453.517	Kerékpár támaszok (8 db) és padok (4 db) telepítése
Tinódi u. 12.	400.000	200.000	200.000	Közös zöldterület bővítése árnyékot jól tűrő növényekkel (termőföld, növények, fenyőkéreg, szegélyek, beöntözés) Kihaszírt beton kerti ládák virágokkal való feltöltése
Vendelház Vendel u. 15-17.	585.093	292.547	292.547	Közös zöldfelületek növelése, helyreállítása és karbantartása (föld és virágföld, tőzeg, mulcs, fűmag, lágyszárú és fásszárú növények, fűnyíró, metszőolló, komposztáló ágaprító)
Tompa u. 13. A-B	650.000	325.000	325.000	Közös zöldterület bővítése (fák ültetése), az udvar megrongálódott, balesetveszélyes burkolatának felújítása
Lenhossék u. 33.	436.759	218.380	218.380	Automata öntözőrendszer telepítése
Balázs Béla u. 7.B.	500.000	250.000	250.000	Közös zöldfelületek bővítése (korosabb fák ültetése, amelyek egyből árnyékot adnak és az út mentén virágos cserjék telepítése)
Viola u. 20-24. A.	570.000	285.000	285.000	Meglévő magaságú megtámasztása, fű pótlása (konténer, trágyás termőföld, sóder, cement, telifa, gyökérirtás, burkolat részleges javítása, talajtisztítás, termőtalaj lerakás, fűmag és tápoldat)
Gabona u. 5.	294.950	147.475	147.475	Új növények telepítése (20 db cserje és 210 db évelő virág)

Thaly Kálmán u. 34.	250.000	125.000	125.000	Közös zöldterület felújítása, bővítése (meglévő zöld növényzet visszametszése, elhalt növények elszállítása, pótlása, talaj tápanyag pótlása és a füves területek felfrissítése)
Sobieski János u. 15-17.	436.000	218.000	218.000	Tujasor száraz részeinek eltávolítása, gombásodás és kártevők elleni permetezése, növények visszavágása, füves területre esőztető rendszer telepítése
Ráday u. 22.	543.035	271.518	271.518	Magaságyás helyreállítása és telepítése, növény szigetek kialakítása az ablakok alatt (zsalukő, beton, beton festék, festő henger, murva, föld, élő növények)
Üllői út 73.	686.000	343.000	343.000	Udvar felújítása (tereprendezés, talajcsere, murvás terület gyomtalanítása és frissítése, fák és bokrok metszése)
Gyáli út 15/D-E	1.000.000	500.000	500.000	Növényfal kialakítása (20 méter hosszan és 1,5 méter magasságig, 10 sor 540 db elemből a teljes felületen növények lennének elhelyezve)
Bakáts tér 7.	997.991	498.996	498.996	Udvar felújítása (burkolat feltörése és elbontása, burkolat ágyazat feltöltése, geotextília, termőréteg és termőföld elhelyezése, zöldfelület helyének kialakítása, szivárgó réteg kialakítása, felületszivárgó elhelyezése, kerti csap kiépítése, burkolatszegély kialakítása, élő lágymű és fás szárú növények kihelyezése)
Összesen bruttó	8.256.862	4.128.433	4.128.433	

Határidő: 2020. október 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

VIK 99/2020. (X.6.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton nyertes társasházakkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2020. november 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Köszönöm a munkát, az ülést 16.20 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető