



Iktató szám: Sz-372/2013.

Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata

## ELŐTERJESZTÉS

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság  
2013. szeptember 18-i ülésére

**Tárgy:** Javaslat a 16/2012 (V.22.) sz. rendelettel kapcsolatos eljárási kérdésekben

**Előterjesztő:** dr. Bácskai János polgármester

**Készítette:** dr. Székelyhidi Livia Jogi és Pályázati Iroda

**Előzetesen tárgyalja:**

**Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel:** dr. Mizsák Ildikó s.k.

**Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:**

A döntéshez egyszerű 

x

 többség szükséges.

**Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:**

igen 

x
---

  
nem 

--

**Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.**

x
---

**Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.**

--

**Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.**

--

## Tisztelt Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság!

A Budapest Főváros Kormányhivatala 2013. augusztus 2. napján észrevételt tett a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) számú rendeletével (továbbiakban Rendelet) kapcsolatban. A szakmai javaslat alapját olyan egyedi ügyben hozott döntés képezte, mely a Rendelet 13. § (3) bekezdése alapján kiszabott díj csökkentése, annak részletekben történő megfizetése tárgyában beadott- azaz méltányossági jogkör keretében elbírálható kérelmek közé sorolandó, s amely kérelmek az Önkormányzatnál kialakult gyakorlat szerint csak a Rendeletben foglalt feltételek fennállása esetén terjesztendők a Bizottság elé, és vált szükségessé azokban a Bizottság érdemi döntéshozatala.

A Rendelet Bizottságra ruházott méltányossági jogkörben hozott döntéseinek kereteit a hatályos szabályozás az alábbiakban állapítja meg:

Rendelet

16. § (5) **Indokolt esetben** – a közterület-használó kérelmére – **a közterület-használat megszüntetése nélkül**

**a) a közterület használati díjat mérsékelheti**

aa) legfeljebb 50 %-ig a polgármester,

**ab) 50 % feletti mértékben a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság;**

**b) legfeljebb 3 hónapra a közterület-használati díj fizetésének szüneteltetéséről dönt**

ba) ha a három hónapra fizetendő közterület-használati díj összege nem haladja meg az 500.000 Ft-ot a polgármester,

**bb) ha a három hónapra fizetendő közterület-használati díj összege meghaladja az 500.000 Ft-ot a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság.**

**(6) A felhalmozott közterület-használati díj követelést a közterület használó indokolt kérelmére**

a) 500.000 Ft összegig a polgármester;

**b) 500.000 Ft feletti összeg esetében a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elengedheti.**

Rendelet 17. § (1) A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság **indokolt esetben kérelemre dönthet a közterület-használati díj maximum hat havi részletben történő megfizetésének engedélyezéséről.**

(2) A **rendelet 13.§ (3) bekezdése alapján megállapított összeget a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság méltányosságból legfeljebb 50 %-os mértékben csökkentheti, valamint az így fennmaradó tartozás részletekben történő megfizetésének engedélyezéséről dönthet, amennyiben a kötelezettnek nincs az önkormányzat felé fennálló egyéb lejárt tartozása és tárgyévben a 13. § (3) bekezdése szerinti összeg csak egyszer került megállapításra.**

(3) A (2) bekezdés szerinti döntést indokolni kell, és arról a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni kell.

A fentebb hivatkozott Rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében „aki közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulásban foglaltaktól eltérően használ, a hozzájárulás nélküli vagy az eltérő használat tartamára az egyébként fizetendő közterület-használati díj ötszörösének megfizetésére lehet kötelezni a használat időtartamára. Amennyiben a közterület-használat időtartama pontosan nem állapítható meg, úgy egyhavi díjat kell a kötelezés alapjául figyelembe venni.”

A Rendelet 2. § (5) u) pontjában az engedélyezési eljárások korlátjaként szabja az Önkormányzattal fennálló lejárt tartozások meglétét, amikor kimondja, hogy nem adható közterület-használati hozzájárulás, ha a kérelmezőnek az Önkormányzattal szemben bármilyen jellegű lejárt tartozása van. A fentebb hivatkozott 17. § (2) bekezdés a Bizottság döntési kompetenciájának szükségességét szűkíti annak a rögzítésével, hogy fennálló lejárt tartozás esetén nem állnak fenn azon feltételek, melyek indokoltá teszik a méltányosság gyakorlására hatáskörrel rendelkező Bizottság döntési eljárását, a kérelemnek a Bizottság elé történő előterjesztését. Kialakult gyakorlatunk és állásfoglalásunk értelmében a szükséges feltételek megléte, fennállása esetén dönthet a hatáskörrel rendelkező bizottság a kérelem érdemi elutasításáról vagy a

méltányosságból történő csökkentéséről, míg ezek hiánya esetében nincs abban a helyzetben, hogy a kérelmet érdemben elbírálja.

A Kormányhivatal ezen fenti álláspontot, a méltányossági jogkörben alkalmazott döntéshozatali gyakorlatot megvizsgálva Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 41. § (3)-(5) bekezdéseire hivatkozva kifogásolta a kialakult gyakorlatot.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 41. § (3)-(5) bekezdése szerint **„Önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.**

(4) **A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit** a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a **társulására ruházhatja át.** E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

(5) **Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.**

A Kormányhivatal levelében a fenti jogszabályhely értelmezése folytán azon jogi problematikára hívja fel az Önkormányzat figyelmét, hogy a tulajdonosi jogkör gyakorlója felé benyújtott kérelem tárgyában csak és kizárólag a jogkörrel rendelkező szerv- jelen esetben a Bizottság- jogosult döntést hozni még akkor is, ha annak tartalma a jogszabályi kereteket figyelembe véve nem lehet pozitív döntés. A döntéshozó helyett a döntés előkészítő általi judícium jogi anomáliát teremt, ezért a hatásköri szabályok maradéktalan betartása végett szükséges a kialakult méltányossági gyakorlat revideálása.

Kérem a T. Bizottságot az előterjesztésben foglaltak megtárgyalásra és a határozati javaslat elfogadására.

Budapest, 2013. szeptember 13.

dr. Bácskai János s.k.  
polgármester

#### **Határozati javaslat:**

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 16/2012. (V. 22.) számú rendelettel kapcsolatos eljárási kérdésekben tett szakmai javaslatát, és felkéri Polgármester Urat, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 16/2012. (V. 22.) számú rendelete 16-17. §-a alapján a méltányossági jogkör gyakorlását érintő valamennyi egyedi ügyet terjessze a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elé.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 2013. szeptember 18.