

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2020. március 11-én
15.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Borbás Gabriella,
Matisz Károly,
Ferenczy Lászlóné,
Mezey István,
Mathauser Tünde tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, dr. Berner József irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Dr. Bánfi Réka irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Petrovicsné Fehér Judit csoportvezető, Puskás László vagyonekezelési referens, Koór Henrietta csoportvezető, Nemes Katalin jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezér igazgatója.

Takács Krisztián: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes, az ülést 15:12 órakor megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Szeretném kérni, hogy két FEV IX. Zrt-hez kapcsolódó tájékoztatót vegyük napirendre és 1. és 2. napirendként tárgyalja azokat a Bizottság.

Takács Krisztián: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy dr. Bácskai János úton van, kicsit késni fog, erről tájékoztatót Gyurákovics Andrea. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról a fenti javaslattal.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 80/2020. (III.11.) sz.

Határozat

- 1./ Tájékoztató a FEV IX. Zrt. forrás felhasználási tervéről
87/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató
2. /Tájékoztató a FEV IX. Zrt. tevékenységéről a Vizisport utca 60. vonatkozásában
89/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató

- 3./ Átláthatósági rendelet megalkotása (I. forduló)
60/2020., 60/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Jancsó Andrea és dr. Mátyás Ferenc képviselők
- 4./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása
68/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése
69/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
70/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat víziközmű-vagyon térítésmentes átadására
Sz-95/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-87/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2/A. (hrsz: 36835/0/A/68) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-82/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-86/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Lakás bérleti jogról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-85/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-89/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Szolgálati lakás juttatása az önkormányzat és az önkormányzat intézményeiben dolgozók részére
Sz-90/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-91/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a FEV IX. Zrt. forrás felhasználási tervéről 87/2020. sz. előterjesztés Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató

Pataki Márton: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen merültek fel kérdések azzal kapcsolatban, hogy a FEV IX. Zrt. a költségvetésből kapott támogatási-, megbízási- és közszolgáltatási szerződésekből származó forrásait hogyan használja fel. A Képviselő-testület részéről indokolt ezen, kérdések feltétele, ez a beszámoló a jövőben a költségvetés elfogadását megelőzően fog a Képviselő-testület elé kerülni. Értelemszerűen az egyes – viszonylag magas összegből álló - költségvetési sorok nem magyarázták, hogy ténylegesen hogyan használja ezeket a FEV IX. Zrt. Az első oldalon azt mutatjuk be, hogy egyébként hogyan változtak a szerződések és az ezekkel kapcsolatos támogatások. A képviselő-testületi ülésen volt egy félreértés azzal kapcsolatban, hogy úgy tűnhetett, az volt a vélelem, hogy nőtt a FEV IX. Zrt. támogatása, de valójában csökkent, csak átalakítottuk ennek a szerkezetét. Ennek az elsődleges oka az, hogy a közszolgáltatási és megbízási szerződések ÁFÁ-val terheltek. Amikor számlát állít ki a FEV IX. Zrt., akkor azt ÁFÁ-val emelt összeggel számlázza az Önkormányzat felé. Míg a támogatás esetében, annak nincs ÁFA tartalma. Ha végignézzük az egyes oldalakat, a támogatási szerződés nem tér ki arra, hogyan kell felhasználni ezt a támogatást, de kvázi a személyi jellegű költségeket fedezi ebből a FEV IX. Zrt., ahol ÁFA tartalom nem jelentkezik. Ilyen módon minden egyes oldalon. Ez talán nehezen volt érthető, mert nem elég részletesen írtuk le, ez azt jelenti, hogy a bal oldali oszlopban vannak, amik az adott vagyonekezelési, parkolási, megbízási szerződésből finanszírozzuk. A jobb oldalon, amit a támogatási szerződésből, ezek személyi jellegű költségek. Kivéve az általános, a cég összes területét érintő kiadásokkal kapcsolatban nincs ilyen bontás, azt teljes egészében a támogatási szerződésből fedezzük. Néhány kiegészítést kért az igazgatóság, ahhoz képest, amit itt mutatunk. Ez ebben a formában egy tájékoztató. Készül a rendes üzleti terv, amit az éves beszámolóval együtt fog a társaság igazgatósága beterjeszteni, de annak részét képezi ez a kimutatás is, illetve ennek a frissített verziója. Amit kért az igazgatóság, hogy külön említsem meg, hogy egyrészt nincs a parkolási tevékenységek oldalán kimutatva a József Attila-lakótelepen a parkolási övezet bővítésével kapcsolatos beruházás. Ennek a hivatalos magyarázata az, hogy a közszolgáltatási szerződésben a jelenlegi terület van meghatározva, valójában olyan nagy biztonsággal született meg ez a tervezés a parkolási kiadásokkal kapcsolatban, hogy nyugalommal tudom azt állítani, hogy ebből az összegből átcsoportosításokkal fogjuk tudni biztosítani a parkolóórák beszerzését, illetve azok telepítését. Még két észrevétel, az egyik, hogy a gépkocsibérlés, fenntartás soron, valójában két gépjármű beszerzése is szerepel. Ezek azok, melyet a műszereszek használnak, az érmebegyűjtéshez, illetve az egyéb szállításhoz. A mobilbevételei jutalék a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-nek kötelezően, törvény által meghatározottan fizetendő díj, mellyel mi nem tudunk mit kezdeni.

Torzsa Sándor: Előljáróban annyit szeretnék mondani, hogy jó volt olvasni ezt a beszámolót, nagyon régen olvastam ferencvárosi képviselő ilyen részletes anyagot bármelyik gazdasági társasággal kapcsolatban. Mely tartalmazza, hogy mire költik azokat a forrásokat, amit mi Képviselők a társaság rendelkezésére bocsájtnak. Azt gondolom, hogy ezért már megérte harcolni, küzdeni. Sok munkánk volt ebben és köszönöm, hogy igazgató úr érti és partner ebben, hogy közpénzekről van szó, teljes átláthatóság, teljes transzparencia szükséges. Több mindent látunk és több kérdés is felmerül és ez ennek köszönhető, nekem is van egy, melyre már részben válaszolt. Ez a 68 millió forint, melyet a nemzeti nem tudom, minek fizetjük ki. Ez a 68 millió forint az-e, ami a kényelmi parkolási díj, mely 100 forintot levesz, vagy azon felüli összeg?

Pataki Márton: Ebben az összegben nincs benne, azt maguk a parkoló állampolgárok fizetik meg a saját telefonszámlájukban. Ez az, amit a cégen keresztül az Önkormányzat fizet ezért a „szolgáltatásért” a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-nek.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, van ez a 68 millió forint, még ezen felül vannak ezek a 100 forintok, aminek mekkora a nagyságrendje, körülbelül évi 50-60 millió forint? Vagy ennél is nagyobb nagyságrendet tehet ki? Tehát kimondhatjuk, hogy körülbelül 100 millió forint az, amit pusztán a társaság minden évben csak abból, hogy működteti ezt az SMS küldő szolgáltatást haszonként tudhat. Azért ez egy jó summa, maradjunk ennyiben. Sokszor beszéltünk képviselő-testületi ülésen, bizottsági üléseken is, hogy azért mi drágállottuk egy parkolóóra árát, ami 1-2 millió forint körül volt, ebből a 100 millió forintból évente 70 új parkolóórát tudna venni a terület.

Csak ezért hangsúlyozom, hogy ez egy hatalmas összeg. Van-e bármi féle lehetőség, hogy ezt saját erőből el lehetne látni? Vagy mi a helyzet ezzel a költséggel? Gyanítom, hogy ilyen SMS küldő rendszer kiépítését évi 100 millió forintból bármelyik gazdasági társaság szívesen vállalná, (sőt még működő mikrofonok kiépítését is).

Pataki Márton: Jelenleg törvény, hogy ezt az állami tulajdonban lévő állami társaságot kell használni SMS-s díjfizetéshez, más opciót a törvény nem enged meg. 2010 előtt ismereteim szerint ez egy szabad verseny terület volt, ott lehetett versenyezteni a különböző szolgáltatókat. Most is ez lenne az ideális állapot, de a FEV IX. Zrt-n kívül eső kérdés, ezt törvény szabályozza. Azon kellene változtatni.

Borbás Gabriella: Köszönöm szépen a beszámolót, mert szerintem nagyon átlátható. Én most sok mindent megértettem a FEV IX. Zrt. tevékenységével kapcsolatban. Abszolút érthetőek a számok is. A beszámolót, ha szavazunk róla, én el fogom fogadni. Viszont két koncepcionális, jövőbe mutató gondolatom van. Az egyik a jövőre nézve mikor logikus az, hogy a cégek, így a FEV IX. Zrt. is, de az összes cég hozza az üzleti tervét? Mikor készüljenek az üzleti tervek? Az elmúlt évek gyakorlata az volt, hogy az adott évi, tárgy évi üzleti tervek májusban érkeztek a Bizottságokra és a Képviselő-testület elé. Akkor, amikor a zárszámadás is, jól van-e ez így? Akár az is lehetne, hogy a cégek az üzleti tervüket a tárgy évet megelőző év, október, novemberéig készítik el és effektíve az üzleti tervekkel merít az Önkormányzat költségvetése. Akár az is lehetne, hogy a 2021-es üzleti tervek, azok nem 2021 májusában készülnek el, hanem 2020 novemberében. Amikor az Önkormányzat készíti a költségvetést, akkor ezeket az üzleti terveket alapul véve készíti a költségvetést. Ez egy másik megközelítés, de véleményem szerint nagyon is van létjogosultsága, a piaci cégek is a tárgyévet megelőző évben készítik az üzleti terveiket. Ez az egyik koncepcionális hosszabb tervű gondolatom, a másik az, hogy annak örülök nagyon a beszámolóban, hogy a támogatási sor 808 millió forint, a fel van osztva arra a három nagy alaptevékenységre, amit végez a FEV IX. Zrt. Tehát a parkolásra, a vagyongazdálkodásra és a minden egyéb, amiben a városfejlesztés, ingatlanfejlesztés, közbeszerzés, kontrolling rendszer működtetése szerepel. Viszont nagyjából ennek a jó 800 millió forintnak a 30 %-a nincs felosztva erre a három nagy tevékenység kupacra, az ilyen általános költségként fut. Itt az a kérdésem, hogy ezt fel lehetne-e osztani? Ez kontrolling rendszer kérdése, mert ugye fel lehet osztani a HR-s tevékenységet is a három nagy alaptevékenység között. Szerintem célszerű lenne ezzel próbálkozni. Nyilván különböző elveket ki lehet erre találni. A jövőre nézve célszerű lenne, olyan kontrolling rendszert kialakítani, működtetni, amely az összes általános költség felosztható a három fő alaptevékenységre.

Pataki Márton: Az üzleti tervvel kapcsolatban. Az üzleti tervnek nincs törvényileg előírt tartalma, mondjuk úgy ez egy szabadon választott műfaj, annyiban nem, hogy kell hozni a társaságoknak a Képviselő-testület elé ilyet. Az indok, amellyel, hogy erre még a beszámolóban egyidőben nézzen rá a Képviselő-testület, illetve akkor fogadja el, az, hogy ha úgy működik egy társaság, hogy alapvetően a költségvetésből származik a bevétele, akkor azért az adott év számait érdemes ismerni ahhoz, hogy a következő évet meg lehessen tervezni. Számos áthúzóó tétel van. A FEV IX. Zrt. esetében is vannak olyan tételek, van valamikora vagyona a cégnek, vannak vitás ügyek, például a korábbi szolgáltatóval, ha nem is peres állapotban, de jogvitában vagyunk jelen állapotban, nem fizettük ki az utolsó számlájukat. Tehát ez a pénz meg van a FEV IX. Zrt-n. Ezekkel kapcsolatban egy világos és mindent tartalmazó teljes bemutatást adjon a cég, azt az éves beszámoló mellett tudjuk megtenni. Valamilyen szinten a tervezésnek a számviteli jellegűnek a class flow-nak erre kellene épülnie. De azzal egyetértek, hogy az Önkormányzat a saját költségvetését el tudja fogadni, ahhoz kell tervek kérnie a társaságoktól, ez megtörtént az idei évben is, csak nem volt ilyen szinten részletezve és nem került a Bizottságok, Képviselő-testületnek bemutatva. Abban egyetértek, hogy mielőtt megkezdődik a költségvetési tervezés, előtte szükséges egy ilyen típusú tervet kérni a cégektől. A másik kérdés, hogy az általános költségeket fel tudjuk-e osztani az egyes tevékenységekre. Jelenleg azt a részét osztottuk fel a támogatási szerződésnek, ami egyértelműen az adott területen dolgozó személyek bérköltsége. Elég egyértelmű, hogy parkolás ügyfélszolgálati munkatársnak hova kell tenni a fizetését. Akik viszont mindhárom tevékenységcsoportot szolgálják, azzal kapcsolatban kell valamiféle általános meghatározást tenni, hogy milyen logika mentén. Ez lehet az adott területre eső bevételek arányában, lehet a létszám arányában, lehet egy teljesen szabadon választott metodika szerint is. Ezzel kapcsolatban nem hoztunk döntést, nem gondoltuk feltétlenül szükségesnek. De minden további nélkül meg lehet ezt tenni. Azzal kapcsolatban készült egy kimutatás, hogy a vagyonkezelésnek az egyes lakásokra vetítve milyen költsége van, ott például azt választottuk, hogy bizonyos vagyonkezelést nem érintő tételeket kihúztuk és a maradék részt létszámarányosan vettük figyelembe. Ez teljes mértékben elhatározás kérdése.

Dr. Bácskai János a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

**2./ Tájékoztató a FEV IX. Zrt. tevékenységéről a Vizisport utca 60. vonatkozásában
89/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Pataki Márton vezérigazgató**

Pataki Márton: Torzsa képviselő úr külön kérése volt felém, hogy készüljön egy ilyen beszámoló. Mivel ezen események időszakában nem vettem részt a társaság életében, alapvetően összegyűjtöttük a rendelkezésre álló információkat és ezeket írtuk le. Szívesen felolvasom, de ennél többet most nem nagyon tudok hozzátenni, mint ami itt szerepel. Mivel a FEV IX. Zrt-nek nem tartozik a tevékenységi köreibe az, ami a Vizisport utcán terveztek, akár ilyen nyári tábor, akár egyéb sportlétesítmény, vagy szabadidős terület. Természetesen a FEV IX. Zrt. a Képviselő-testület utasításai szerint majd meg tud valósítani ott egy ilyen projektet, de hogy annak a meghatározása, vagy kitalálása, hogy mi legyen azon a területen, én azt gondolom, hogy nem tartozik a FEV IX. Zrt. mondjuk úgy, hogy eddig meghatározott feladatai, vagy tipikus tevékenységei köreibe.

Torzsa Sándor: Köszönöm ezt a tájékoztatót is Igazgató úrnak, én az előző ciklusban nagyon sokat próbálkoztam az ügyben, hogy legalább egy ekkora leírt anyagot láthassunk Vizisport utcával kapcsolatban. Maradjunk annyiban, hogy mérsékelt sikereket értünk el ezzel kapcsolatban. Jó lenne, ha tisztáznánk, vagy megpróbálnánk tisztázni egy-két dolgot. Első és legérdekesebb, az, hogy hosszú évek óta, a hátsó memóriám szerint, - ezt a jegyzőkönyvek is meg tudják erősíteni – az előző városvezetés minden ilyen típusú kérdésre azt kommunikálta, hogy körülbelül a FEV IX. Zrt-nél 700 millió forint van erre a projektre és itt most azt látom ebben az előterjesztésben, hogy körülbelül ennek a fele, ami erre a célra el van különítve. Pontosan jó lenne látni, hogy ez miből eredeztethető. A másik az, hogy nekem ezzel a Vizisport utcai gyermektáborral kapcsolatosan kezdetektől fogva nagyon pozitív véleményem volt. Mert Ferencváros az egyetlen olyan belvárosi kerület, amelynek nincs napközis tábora, ez egy tarthatatlan helyzet. Ez nem vita, ez pártok közötti egyetértés, hogy kell lenni napközis tábornak. Éppen ezért mi kezdetektől fogva üdvözlöttük azt az előző kezdeményezést, hogy legyen, legyen, legyen napközis tábor és csináljuk ezt meg napközis tábornak. Majd teltek múltak az évek ferencvárosiak várták, hogy mehessenek táborozni, de a tábor csak nem készült el. Picit olyan érzésem volt, mintha lehet, hogy nem is biztos, hogy csak napközis tábornak készült volna el. Picit azt látom kiolvasni ebből, hogy az egyéb funkciókra mintha nagyobb négyzetméter számok lettek volna tervezve, mint a napközis tábor funkcióra. 50 gyerek befogadására lett volna alkalmas ez a tábor ezek a tervek alapján. Ez szerintem két „combosabb” osztály, aki elférne oda és lényegesen több középiskola van, lényegesen több diák van. Az biztos, hogy ilyen vegyes funkció esetén nem biztos, hogy az eredeti funkciónak kellene a legnagyobb veszteséget szenvedni. Az, amit jelez az anyagban, hogy ezt újra kellene gondolni, ezt a jelenlegi terveket én is ezt gondolom ebben a történetben. Kérdés az az, hogy hogyan tovább, mert látjuk a helyzetet értjük azt, hogy van erre valamennyi pénz, értjük azt, hogy növekszik a beépíthetőség, látjuk a kiindulási pontot. Esetleg kérhetnénk egy cselekvési tervet? Hogyan tudnánk eljutni odáig, hogy itt tábor legyen. Ferencvárosi gyerekek ne egy iskola udvaron töltsék a nyarat, hanem zöld környezetbe, normális körülmények között. Tudja-e ezt továbblendíteni ezt a projektet, vagy hogyan csináljuk ezt?

Jancsó Andrea: Torzsa képviselő úrhoz csatlakozva, született-e erről legalább egy elvi döntés, hogy hogyan tovább ezzel kapcsolatban? A terveket nyilvánvalóan felül kell vizsgálni, hogy az alapvető funkcióját az betöltse. Illetőleg kérdezném, hogy van-e arról információ, hogy az atlétikai stadionhoz csatlakozó sportlétesítményekhez kapcsolódva fogja-e érinteni ezt a területet? Van-e érdeklődés arra, hogy esetleg az állam ezt ki fogja sajátítani valamilyen térítés ellenében, mert pont a határon van? Ha jól tudom, a kajak-kenus sport résznél a rajt és a cél talán ott fog véget érni a Vizisport u. 60-nál. Tehát van-e erre vonatkozóan valamilyen információ, hogy az állami beruházások fogják-e érinteni ezt a területet?

Baranyi Krisztina: Először kérdésem lenne Polgármester úrhoz, ha lehet, a telken az én információim szerint el van helyezve egy sárkányhajó, illetve több más hajótest, amelyek nem feltétlenül újak, hanem régiek és hozzám az az információ jutott el, hogy ezek a Ferencvárosi Evezős Szakosztály tulajdonai, de erről nem találtunk semmilyen írásos dokumentumot. Kérném szépen a felvilágosítását, hogy Ön erről mit tud, ez így van-e? Mert akkor, ha ez valós, akkor szeretnénk megkeresni a Ferencvárosi Torna Clubot, hogy mit tervez ezekkel a hajótestekkel, illetve továbbra is itt akarja-e tárolni? A második kérdésem Igazgató úrhoz szólna, az általam eddig látott FEV IX. Zrt. költségek között mindig szerepelt ennek a teleknek az őrzése. Én, - mint sokan tudják több éve

ennek a teleknek a közelében lakom, - soha a kezdetektől sem, és azóta sem, láttam ott semmilyen őrzést. Sem céget, sem embert, sem felszerelt technikát, amivel őrzést lehetne biztosítani. Viszont stabilan fizette ezt a FEV IX. Zrt. az elmúlt években, ez van-e még? Volt-e? Van-e erre valamilyen szerződésünk? Vagy ez milyen módon szerepelt a FEV IX. Zrt. könyveiben? A következő, nyári tábor, napközis tábor témakörben, ez nem a Bizottság hatásköre, erről egy politikai döntést kell hozni a városvezetésének, javaslom, hogy az elkövetkezendő politikai egyeztetések során javasolja a Frakció, vagy mindkét Frakció. Beszéljük meg, mondjuk meg, hogy ennek a teleknek mi legyen a sorsa. Ezt jócskán felülárzva, mintegy 30 millió forinttal a meghirdetett ár fölött vásárolta ezt meg az Önkormányzat. A FEV IX. Zrt-nél 450 millió forint van még a Ráday - Lónyai telek eladásából. Ha jól tudom ez lett volna a forrás egy része, amiből ez a tábor megépül. Száz szónak is egy a vége, erről egy politikai döntést szükséges hozni. Ami pedig Jancsó képviselő asszony felvetését illeti. Én is azt gondolom, hogy a telek sorsáról való döntésnél figyelembe kell azt venni, hogy az evezős pálya, ami épül és a Francia öböltől egészen a Gubacsi hídig tart, és onnan már csak pár száz méter ez a telek és mindkét partszakaszt gyakorlatilag nem verseny célra, hanem a felkészülés céljára a résztvevő csapatok evezős házai foglalják el. Nyilván ez is fejlesztve lesz, ha ott egy nemzetközi versenypálya fejlesztés elindul, akkor jó esély lehet arra, vagy legalábbis lehet esély arra, hogy igény mutatkozik az Állam részéről erre a telekre. Ez az igény persze többféle lehet. Lehet kedves kérés, lehet kisajátítás, lehet ellenérték, ha át kell adnunk. De mindenképpen először tárgyalni kell erről a Déli Városkapu projekt fejlesztőjével és a döntéshozókkal arról, hogy mit terveznek azon a partszakaszon. Hiszen a jelenlegi tervek kizárólag az evezős pálya, a versenypálya szakaszára szólnak. Attól délebbre ez a rész nincs benne a mostani már kész mester tervekben sem. Ha politikai döntés születik, hogy a telekkel mi a célunk, akkor meg kell kezdeni ezeket a tárgyalásokat és ezeknek az információknak a birtokában kell döntést hoznunk.

Dr. Bácskai János: Polgármester Asszony szokása szerint fél információkból valótlanságokat állít sorba. De mindenek előtt tisztázzuk, a kajak-kenu és az evezős sportok közti különbséget, nagyon egyszerű, akik hátrafele mennek, mint a rákok és két oldalon eveznek, - vitorlás, meg egyéb régi filmekben lehet látni, főleg az angolok így mentek ki a partra, - na azok az evezősök. A kajakozók az eszkimók, tehát azok ülnek és mind a két oldalon lapátolnak, a kenusok pedig az indiánok. Valahogy így lehet megkülönböztetni ezeket a viziportokat, ökölszabályként. Az evezős pálya létezni fog, de a Gubacsi hídig bezárólag, a Vízisport utca 62. az bőven alatta van, az a Csőhidnál van, az mintegy 1400-1500 méterre a Gubacsi hídtól. Ez mind nem baj, legalább kisebb viziforgalom lesz a csónakházunk előtt. A Ferencvárosi Evezős Szakosztály, - ha olvasta volna Polgármester Asszony az előterjesztést, abban minden kérdésére választ kapott volna – semmiféle hajókat nem tárol ott. Hiszen a Ferencvárosi Evezős Szakosztály 46 évvel ezelőtt kilépett a Fradi kötelékéből ez egy önálló evezős szakosztály, a Fradihoz semmi köze. Akiknek ott sárkányhajójuk van, talán kettő is, az a Fradi Kajak-Kenu Szakosztályé, emlékeim szerint, de Vezérigazgató úr talán a hagyatékban megtalálja ennek a papírjait. Többet erről én se tudok. Nyilván az elődje kötött ilyen szerződést, vagy nem, ezt én sem tudom. Ehhez különösebben sok közöm nincs. Mindenesetre a ferencvárosi evezősöket kéretik békén hagyni, úgysem tudnak erre semmit válaszolni. Az, hogy ezt a teleket mennyivel drágábban vette meg annak idején a FEV IX. Zrt. erre azért én kérnék egy árbecslést, egy akkorit. Már akkor is megállapítható volt, hogy az a telek nagyjából a másfélszeresét érte, egy elektronikus liciten sikerült megszerezni az FEV IX. Zrt-nek és már akkor nagyon jó vételnek számított a mai árról pedig érdemes lenne beszélni, mert legalább kétszeresét, hanem két és félszeresét. De hát beszéljenek a szakértők, ha valaki erre nagyon kíváncsi. Az sem igaz, hogy ár felett vették/vettük és az sem, hogy ez most ne érne sokkal többet. Az előterjesztésben a telek és az egyebek 176 millió forinttal van könyvértéken becsülve, az akkori vételár 100 millió forint volt, ha jól emlékszem. Tehát minden bizonnyal jó befektetés volt. A Francia öböl szerintem téveszme én a Gubacsi hidat tudom célként a 2000 méter hosszú evezős pálya végének. Egyébként az evezős sportnak lesz nemzetközi pályája, ha az aranyosak és rendesek, akkor a kajak-kenusok is rendezhetnek ott versenyt, de elsősorban az evezős szövetség privilégiuma lesz. Ez két teljesen különböző sportág, annyira különböző, mint a röplabda, meg a kézilabda. Tehát külön szövetségük van, külön eljárás, külön bíró, versenyszabályzat. Teljesen különböző sportágakról beszélünk. Egy közös van bennük, hogy a vízén történik az evezés mindhárom szakág esetén.

Baranyi Krisztina: Nagyon köszönöm a tájékoztatást, valóban van ott idegen tulajdon, ezek szerint a Ferencváros Kajak-Kenu Szakosztályának a tulajdona. Keressük meg őket, hogy mihez kezdjünk, vagy ők mihez szeretnének kezdeni a tulajdonukkal. A telek áráról csak annyit, hogy ezt egy felszámolás alatt lévő cég tulajdonát, a felszámoló a NAV segítségével árverésre bocsájtotta. A kikiáltási ár 90 millió forint volt, nem volt más érdeklődő és mi erre ráigérve - Polgármester úr azt mondta, hogy 100 millióra emlékszik, én 120 millióra

emlékszem – jelentősen a kikiáltási ár felett vettük meg. Nemhogy lefelé licitáltunk volna, de ráigértünk. Lehet, hogy az összegre nem emlékszem jól, de hogy nem volt más licitáló, az teljesen biztos.

Pataki Márton: Néhány felmerült kérdésre szeretnék válaszolni. Jelenleg biztosan nincs őriztetve a terület, ilyen típusú emléke nem volt a kollegáimnak se, de ezt a kérdést újra megvizsgáljuk, hogy esetleg valamikor a múltban volt-e ilyen. Számos kisebb tétel is szerepel, például a fűnyírás, ami nem került egyébként a befejezetlen beruházás sorra. Az, most 173 millió forint van nyilvántartva a FEV IX. Zrt. könyveiben, az nem azt jelenti, hogy mi ennyire értékeltük pillanatnyilag a területet, nincs felértékelve. Hanem gyakorlatilag azt követően, hogy ezt a területet megvásároltuk és az összes további beruházással kapcsolatban jelentkező költséget ide könyvelték. Tehát a jelentősebb építési dolgokat a bontást a tervezést, és ami még jelentősebb volt a projektmenedzsment amit a Ráday-Lónyay Kft. végzett a FEV IX. Zrt. számára ezzel kapcsolatban. A FTC Kajak-kenu Szakosztálynak beszéltem a vezetőjével, ő is azt mondta, hogy ezzel kapcsolatban nem áll rendelkezésre dokumentum. A korábbi vezetés engedélyezte ezt számukra. Én ezt jeleztem számára, hogy ezt a kérdést az Önkormányzat bevonásával kellene rendezni. Azzal kapcsolatban pedig, hogy mennyi pénz van a FEV IX. Zrt-ben, mivel viszonylag sokat elköltött részben erre a projektre jelenleg tőke minősítésben van, tehát pillanatnyilag nincs lekötve, de egyébként lekötés céljára meg van jelölve, az 350 millió forint. Ami ezen felül egyébként mozog a FEV IX. Zrt. számláján folyamatosan, - hétfőn körülbelül 450 millió forint volt a számlaállomány – az a normál működés mellett van egy hullámozás. 350 millió forint, ami ilyen és hasonló célokra fordítható a FEV IX. Zrt. pénzeszközeiből.

Dr. Bácskai János: Polgármester Asszony nem baj, ha eligazodik az ingatlan árbecslés és az ingatlan árak vonatkozásában, tekintetében, de legalábbis kifolyólagosan. Hiszen, ha valaki egy árverésen, szemfüles módon megszerez egy telket, mélyen áron alul, attól, hogy ez egy NAV árverés volt és csak egy induló volt, az nem jelenti azt, hogy drágábban vette, mint ahogy lehetett volna. A 100 millió forint nettó árat jelent és úgy tudom, hogy a FEV IX Zrt. az ÁFÁ-t vissza tudja igényelni. Tehát a 100 millió forint, az 100 millió forint. Ahogy az előterjesztésben is szerepel. A harmadik megjegyzésem, ahhoz, hogy bárki tároljon, ezen a telken bárminemű eszközt mondjuk vizijárművet, - ilyen ez a sárkányhajó is, talán kettő is, meg még maradtak ott régi roncs hajók is, ma eveztem éppen arra, úgyhogy láttam, hogy őrzés hiányában is rendben van a telek, még fűvet se kell nyírni egyelőre – minden hajóbérlésnek van egy ára, meg kell velük állapodni. Ehhez nem hiszem, hogy kell az Önkormányzat, hiszen FEV IX Zrt. kezelésében, birtokában van, szerintem Igazgató urat semmi nem akadályozza meg, hogy megállapodjon, vagy ne állapodjon meg. Akkor el kell szállítani onnan a hajókat. Nagyjából ilyen bonyolult ez a kérdés. Torzsa Sándornak látom megnyomni a gombot. Szeretném emlékeztetni, hogy kettő úttörőtáborunk is van, gondolom, ismeri ezt a kifejezést, én is sokat jártam annak idején, úttörő táborokba. Az egyik a Balaton mellett, a másik pedig Kincsesbányán. Ez lenne a harmadik a csónakházak.

Torzsa Sándor: Én az előző bizottsági ülésen már megfogalmaztam egy ifjúságpolitikai kritikát ez most nem ismétlem meg. Azért ifjúságpolitikában alapfogalmakkal nincsenek tisztában. Napközis tábor és tábor nem ugyanazt jelenti. Tudja Bácskai polgármester úr az egyik reggel megy a gyerek este hazajön, a másiknál meg ott alszik. Ha Ön balatoni tábort szeretne napközis rendszerben működtetni, az egy érdekes felvetés, de talán célszerűbb lenne egy közelebbi tábort keresni erre. Hallgattam Önt, kicsit olyan érzésem van, hogy lehet ebbe a táborba nem is napközis tábort szerettek volna csinálni, annyit beszél itt a kajak-kenuról, meg az evezésről, a vizisportokról, ezért olyan érzésem van, mintha itt teljesen mást tervek lettek volna. Kicsit kevés, az amit Ön elmondott, de hogy lett volna itt tábor. Szerintem ez a fő kérdés, erre kanyarodjunk rá. Persze lehet a múltat feszegetni és sokszor magyarázkodhat még, amiatt, de mi meg azért vagyunk itt, hogy ezt megoldjuk. Én az Igazgató úrtól – meghallva félig meddig Polgármester Asszony szavát – abban szeretnék segítséget kérni, hogy itt tábort akarunk csinálni, akkor az, hogy nagyobb a beépíthetősége a teleknek, az hogyan arányul, mennyi lenne a befogadóképessége, ha csak és kizárólag egy funkció lenne a tábor. Nem lennének ott csónakházak, meg bárpulok, meg franciaágyas panzió a napközis táborban. Ezek kikerülnének, akkor mennyire lehetne maximum felvinni a kapacitást, mert nagyjából ez fogja tudni meghatározni ennek a teleknek a sorsát.

Mezey István: Torzsa képviselő úr minden feltételezését ez a bizottság nem biztos, hogy alkalmas lesz, sem időkeretében, sem türelmében, hogy minden feltételezésére kellő választ adjon. Az előző Képviselő-testület, egyébként kifejezetten erre a területre, az Ön által megálmodott tábort álmodta már meg. Lehet erről most is politikai döntést hozni, hogy ott majd egy napközis rendszerű tábor legyen. De erről már az előző Képviselő-testületben volt szó. Polgármester Asszony, aki a Képviselő-testület tagja volt, talán emlékezhet erre, hogy erről

szándéknyilatkozat született. Az, hogy ehhez kellő tervek nem készültek el, ez lehet tényszerűen igaz, de ettől a Képviselő-testület abbéli szándéka, hogy itt napközis rendszerű tábort hozunk létre és ehhez megfelelő építmények kerüljenek ott kivitelezésre, ez a szándék meg volt. Képviselő-testületi ülésen elhangzott. Csak azért mondom, mert akkor még annak a Képviselő-testületnek nem volt tagja.

Dr. Bácskai János: Torzsa Sándor képviselő úrnak és mindannyiunknak kívánom, hogy mihamarabb olyan tábor legyen, ami minél több gyerek igényét kiszolgálja. Nem véletlenül nem sikerült továbbjutni, hiszen folyamatos viták övezték a legkülönbözőbb koncepciókat. Hiszen ez a hely nagyon alkalmas arra, hogy testvérvárosokat is egyben képviselő-testületi üléseket, a Képviselőket, a Hivatalt ellátó bármilyen típusú üdülőszerűség kerüljön oda. Ez volt az egyik terv. A másik, hogy csak és kifejezetten a gyermekek kiszolgálására szolgáló úgynevezett napközis tábor épüljön. Ez a két elég nehezen egyeztethető irány, ami küzdött sokáig és végül nem valósult meg, hiszen a szerencsés talán a kettő együtt lehetne. Nem véletlenül, hogy a beépítési szintmutató megváltoztatásáért annyit küzdöttünk és egyben köszönet Soroksár Önkormányzatának, hiszen rugalmasak voltak és mindent megtettek azért, hogy ide a legtöbb hasznos négyzetmétert fel lehessen építeni. Én örülök, ha erről egy nyílt vita lesz, hogy itt mi legyen. A legjobb az lenne, ha mind a kettő főirányt és igényeket ki tudná szolgálni, de ha csak az egyik, akkor én a gyermekek mellett szavazok, mint ahogy eddig is. Gondolom ebből értik, hogy miről szolt ez a hozzászólás.

Baranyi Krisztina: Picit barokkos túlzás, amit Polgármester úr mond, hogy ebben a Képviselő-testületben lettek volna ennek a teleknek beépítéséről, funkciójáról. Az Önök frakciójában lehet, hogy volt a Képviselő-testület elé ez nem került. Gyakorlatilag az volt a mondas, hogy ebből legyen egy gyermek tábor, aztán amikor a terveket megismertük, akkor azt látszott, azok a tervek valóban egy olyan típusú üdülőnek a tervei, ahol – ahogy most fogalmazott Polgármester úr – Képviselő-testületet, testvérvárosokat, Hivatalt fogadó üdülő látszott. Tehát a Képviselő-testület tudott arról, hogy ez egy gyermek tábor lesz, aztán látott egy tervet, mai gyakorlatilag egy wellness szálló mutatott, és a kettő között eltelt jó sok-sok millió forint, amit projektmenedzsmentre, illetve tervezésre fordítottak. Aztán nem lett az egészből semmi. Lehet, hogy Önök a két változat között lefolytatták ezeket a vitákat, de a Képviselő-testület erről mit sem tudott és a kérdésekre soha nem kaptunk választ.

Takács Krisztián: Szerintem ez a téma jobban érinti a Képviselő-testületet, ha igény merül fel, akkor erről beszélhetünk Képviselő-testület ülésén. Azt kétlem, hogy ezt a problémát most fogjuk megoldani, viszont még van több napirendi pontunk is, ennek tudatában adnám meg a szót Polgármester úrnak.

Dr. Bácskai János: Nyilván nekem könnyű lesz nem fideszesezni, választás után fél évvel nem is nagyon célszerű politikai mezőbe ezt a projektet sem vinni, hiszen nem visz előbbre, hanem sokkal inkább hátráltatja az előmenetelt. Nyilván lehet vitatkozni, hogy ki mit tudott és mit látott, Polgármester Asszony akkor mit látott és most hirtelen megvilágosodott, mindenre emlékszik. Bizottság tárgyalta és a Bizottság nem javasolta a Képviselő-testületnek tárgyalásra azt a változatot, ami nem kifejezetten a gyerekek kiszolgálásáról szolt, és itt megállt az ügy. Tehát én is javaslom, hiszen nekem is szívügyem mai napig, hogy ott egy olyan vizitábor, ahol minél több gyermek tudja kipihenni az iskola fáradalmait. De ha lehetőség van rá, én nem zárnám ki azt a lehetőséget, hogy adott esetben képviselő-testületi üléseket, bizottsági üléseket is ott tartsunk, hiszen nincs messze és nagyon szép környezetben meg lehet az üléseket is ott rendezni. Biztos vagyok benne, hogy van olyan öszvér megoldás - és most az öszvér hasznosságára gondolnék – ami mind két igényt ki tudja szolgálni. Mi biztos, hogy konstruktívak leszünk ebben is.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

3./ Átláthatósági rendelet megalkotása (I. forduló)

60/2020., 60/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Jancsó Andrea és dr. Mátyás Ferenc képviselők

Jancsó Andrea: Minden bizottsági tag kapott, egy majd nem 20 oldalas kiegészítést, ami tulajdonképpen csak pontosítás az új honlap tervezéséhez és jogi és egyéb pontosításokat tartalmaz, a rendelet lényegén nem változtat. Tekintettel arra, hogy ez egy I. forduló, az egységes szerkezetet ezzel a módosító javaslatokkal meg fogjuk küldeni a Frakciónak, várjuk a további javaslatokat, ötleteket. Azt már előre tudom jelezni, hogy az átláthatósági biztos posztja ki fog kerülni és az ott delegált hatáskörök azok a Házbizottsághoz fognak kerülni.

Gyurákovics Andrea: Előző bizottsági üléseken már tárgyaltuk, ahol Jancsó képviselő asszony is ott volt, ez volt a tegnapi délutáni felvetés is egyébként ott kérdeztem, hogy a Házbizottsághoz bekerülhetne-e ez, hiszen az egy szakbizottság. Ezek szerint igen, mert tegnap még nem volt meg, hogy ez jogilag hogyan lehet. Ennek örülök, a másik, amit ugye ma jeleztem Jancsó Andreának, hogy a felsorolásból, - ahol a vagyonynyilatkozatra kötelezetteknek és a hozzátartozóknál is – kimaradt egy titulus, mégpedig a Polgármester.

Ferenczy Lászlóné: Az előterjesztés rendkívül alapos és igyekszik kiterjedni minden önkormányzati tevékenységre. Sok esetben én egy kicsit aprólékosnak tartom, és néhány módosítást javasolnék hozzá. Én nem javasolnám azt, hogy a társaságok és az intézmények üzleti terve és az SZMSZ-e bekerüljön. Miért? Én ezt nem tartom indokoltnak. A következő javaslatom a 6. §. e.) pontjánál ott az került leírásra, hogy a hangfelvétel és képfelvétel is készüljön a bizottsági ülésekről. Ez a mai nap is azt igazolta, hogy képtelenség ezt megoldani technikában és egyébben. Én itt nem javaslok, hogy a bizottsági ülésekről készüljön hangfelvétel és képfelvétel. Jegyzőkönyv készül, az kerüljön fel, ez benne van, de külön képfelvétele nem javaslok. A képviselő-testületi ülésről igen, de a bizottsági ülésekről nem javaslok. Azt értem, hogy most is készül, de az kerüljön fel a honlapra ez vetődik fel bennem, majd eldönti a bizottság. Ha egyszerre van két bizottság, mint most is, most melyik bizottságról. Ha a technika meg van, visszavonom a javaslatomat. A következő a 11. §. ott ahol a vagyonynyilatkozatról van szó, egyszer már felvetődött a javaslat, hogy a felsorolásba kerüljön bele a Polgármester is, de nem a 3-as ponthoz, hanem a 2-es ponthoz és javasolnám a 3. pontnál a c.) ahol nem képviselő alpolgármester kerül megjelölésre, az is kerüljön bele azok közé, akik kötelező érvényű, ne csak hozzájárulás aláírásával kerüljön bele. Az átláthatósági biztosra megkaptam a választ. Felvetődik a 18. §-nál, hogy 10 évre visszamenőleg minden 5 millió forint értékű szerződés kerüljön fel. Olyan sokaság fog felkerülni a honlapra és nyilvánosságra, ami elveszi a lényeg elől a lehetőséget. Értem mi a cél, hogy összehasonlítás viszonyítás lehetőség legyen maximum 3 évet javasolnék, de nem 10 évet. A következő javaslat, amit olvasom a hatásvizsgálatot. Az előterjesztők arra, hogy társadalmi hatások, arra azt írják, hogy nincs. Felvetődik, hogy akkor miért csináljuk. Én azt hiszem, hogy ennek nagyon komoly társadalmi hatása van, hiszen vélhetően a lakosság bizalmi indexe nőni fog az Önkormányzattal szembe. Vagy a kritikai jelzések észrevételek fognak megnőni. Én mindenképpen javaslok, hogy fogalmazzuk meg a társadalmi hatásokat, mert van ennek társadalmi hatása véleményem szerint.

Jancsó Andrea: Köszönöm szépen a észrevételeket, feljegyeztem mindent részletesen. A 10 év helyett, 3 év akkor meg azért nincs értelme, mert 3 évre senkit nem fog érdekelni, nyilvánosak voltak például az ingatlan eladások 2016 óta. A proaktív adattáblázatot is fel tudták tölteni. Értem, de elkezdtek az irodák ezeknek a szerződéseknek a szkennelését, nyilván sok időt vesz igénybe, de ha tényleges átláthatóságot akarunk biztosítani, akkor nem csak a jövőben akkor a múltira vonatkoztatva is meg kell tenni, ezért a 10 év legalább szükséges hozzá.

Torzsa Sándor: Azért szeretem a másik Frakciót, mert mindig annak a bizottságnak tud feladatot delegálni, amelyben én is benne vagyok, most éppen a Házbizottságról beszélek. Ugye a biztos, az egy külső „akármí” lett volna, aki egy személyben olvasgat minden rendeletet és olyan, mint az ombudsman, javaslatokat fogalmaz meg, hogy lehetne átlátható, meg hogy lehetne ellenőrizhetőbb. Ha jól értettem, ezt hogy fogja tudni egy bizottság ellátni. Minden egyes rendeletnek meg kell kapni a Bizottság hozzájárulását, hogy megfelel-e az átláthatósági kritériumnak. Először egy szűrőn át kell menni a Házbizottságon, ha a Házbizottság elutasítja, gondolom nem tárgyalható, mert nem felel meg az átláthatósági rendeletnek. Ez azt jelenti?

Gyurákovics Andrea: Akkor most van egy kérdésem Torzsa Sándor a Házbizottság tagja, azért tisztában van a Bizottság hatásköreivel nem? A másik, ha Ön azt gondolja, hogy egy Bizottság nem alkalmas erre a tagjaival együtt, egy személy meg alkalmas, akkor tegye be azt az átláthatósági biztos személyt a Házbizottságba és onnantól kezdve a kettő párhuzamosan tud működni.

Jancsó Andrea: Szerintem a Házbizottság képes arra, hogy úgymint Képviselők a tagjai, Frakcióvezetők a tagjai és tisztába lesznek, és úgymint el fogják olvasni azt a rendeletet, ha ajánlásokat fognak tenni, akkor azt megtehetik, mert a rendelet olvasása közben fognak felmerülni kérdések és igazán, ha a Házbizottság évente egyszer ülésezik, vagy kétszer, akkor ez bele fog férni az idejükbe.

Dr. Bácskai János: Nem tudtuk a Frakcióülésen, hogy mi fog elhangzani, mindenben mi sem egyeztettünk, most meg merem kockáztatni, hogy mi fogjuk támogatni, ha lesz átláthatósági biztos, azt is. Azt is, ha a Házbizottságnak ebben legkülönbözőbb, de egyfelé mutató hatáskörei lesznek, hiszen mind fokozza a hatékonyságot, már ha ez jogilag létrejöhet. Szerintem igen. Javasolnék két Frakció közötti hatékonyabb egyeztetést, mert kevesebb dilemma lenne, és kevesebb helyen tudunk beleszólni.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 60/2020., 60/2/2020. sz. előterjesztések határozati javaslatairól

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 81/2020. (III.11.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2020., 60/2/2020. sz. – "Átláthatósági rendelet megalkotása (I. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

4./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása

68/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Ha kérhetném a későbbiekben egy nagyon rövid értékelést arról, hogy az Alapítvány, hogy tett eleget az együttműködési szerződésben vállalt kötelezettségének. Mert az előterjesztésben benne van, hogy beszámolt, de 5-10 mondatban meg lehet fogalmazni, hogy hogyan tett eleget ténylegesen. Van, olyan például az Írok Alapítványánál, amit még forintosítani is lehetett volna, hogy mennyi könyvet adott át kedvezményesen, vagy ingyen. Ez csak egy példa, de a kérés, hogy a későbbiekben készüljön egy pár gondolat, pár mondatos összesített értékelés.

Jancsó Andrea és Torzsa Sándor a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Takács Krisztián: Ezzel én is egyet tudok érteni, hogy egyfajta teljesítés nem teljesen elégséges. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 68/2020. sz. előterjesztés „I/A” határozati javaslatról, azzal, hogy a szerződés 2023. március 31-ig hosszabbítja meg és a bérleti díj összege 53.000.-Ft.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 82/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2020. sz. – "Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az I/A határozatánál a szerződés 2023. március 31-ig hosszabbítja meg és a bérleti díj összege 53.000.-Ft/hó+ ÁFA.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 68/2020. sz. előterjesztés „II/A” határozati javaslatról, azzal, hogy a szerződés 2023. március 31-ig hosszabbítja meg és a bérleti díj összege 21.000.-Ft+ ÁFA.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2020. sz. – "Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződének meghosszabbítása" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy az II/A határozatnál a szerződés 2023. március 31-ig hosszabbítja meg és a bérleti díj összege 21.000.-Ft/hó+ÁFA.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése

69/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ebben az előterjesztésben a Ráday utca 47. esetén, amit a 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány használ. A Ráday utca 9. és 18-nál viszont, nincs még, aki használja. Ezt most fogjuk kiírni? Ennél mi határozta meg az összeget?

Janitz Gergő: Összeg sehol nem került meghatározásra, mert a Képviselő-testület feladata lesz a holnapi ülésen, hogy a bérleti díj összegét meghatározza. Meghatározza az időintervallumot is, amelyre a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság tud majd kiírni kulturális célú pályázatot. A Ráday utca 47. szám alatti helyiségre, ahol jelenleg a 2B Alapítvány működik, arra is ki kell írni pályázatot, mert az ő bérleti szerződésük lejárt.

Mezey István: Az előző ciklusban is felmerült a kérdés, hogy mely helyiségek legyenek kulturális célra hasznosítva. Szeretném azt jelezni, hogy nem tartom azt jó folyamatnak, hogy előre kijelölünk kulturális célra úgy helyiséget, hogy annak üzleti alapú értékesítését nem vizsgálta meg az Önkormányzat, illetve nincs túl ilyen típusú pályázaton. Az Önkormányzatnak egyszerre van gazdasági jellegű és kulturális felelőssége, de Ferencváros szerte kulturális célra adott helyiségek száma és minősége alapján nem gondolom, hogy mi a kulturális feladatunknak nem teszünk eleget. Ennek a két helyiségnek a hiányában sem. Azt gondolom, hogy miután jó helyen lévő helyiségekről van szó. Talán elgondolkozhatnánk arról, hogy biztos, hogy a kulturális célú hasznosítás az egyetlen lehetőség. Lévéen gazdasági bizottság, talán mondhatok itt ilyet, hogy megvizsgálhatnánk esetleg előtte a gazdasági célú hasznosítás lehetőségét is. Annak hiányában, vagy annak sikertelensége esetén, természetesen ismételt szóba kerülhet a kulturális célú értékesítés. De ott, ahol jelen pillanatban nincs is kulturális szervezet, mint jelenlegi bérlő, - nyilván a 2B Alapítványnál sem egyértelmű, hogy ők majd pályáznak erre a helyiségre – ott talán elhamarkodottnak gondolom, az egyből kulturális célú hasznosítást. Erre egy esetleg nem sikeres gazdasági jellegű pályázat után nagyobb igényt támasztana.

Takács Krisztián: Ez volt az a metódus, amit az előző bizottsági ülésen is megpróbáltuk az egyik helyiség, pont emiatt vissza is került elénk.

Borbás Gabriella: Janitz Gergőtől szeretném kérdezni, hogy a Ráday utca 47. kapcsán azt, hogy – én nem értem – az előző napirendi pontban meghosszabbítottunk bérleti szerződést. Itt most miért nem hosszabbítjuk meg a 2B Alapítványét, mert ő nem igényelte ezt? Mi ennek az oka, hogy igazából a Ráday utca 47. nem az előző napirendi pontban az Írok Alapítvány, meg az Art 9 Ferencvárosi Képzőművészek Egyesülete kérelmével együtt tárgyalódott.

Janitz Gergő: A jogászok szerint bérleti szerződést addig lehet meghosszabbítani, amíg az érvényben van. Nekik február 29-én járt le a bérleti szerződésük, tekintettel arra, hogy a szerződés érvényességi ideje alatt nem kérte ennek a meghosszabbítását ezért nem lehetett a döntéshozó Képviselő-testület elé hozni. Így meg már, hogy lejárt nincs lehetőség a meghosszabbításra.

Mezey István: Lehet, hogy én voltam pontatlan, kérdezem, hogy a még meg nem pályáztatott, - volt is erre példa, hogy kivettük a kulturális körből az adott helyiséget – ezeknél nem gondolt erre a bizottság. Nem tudom ki

fog válaszolni, kivel vitatkozom valójában. Nem tudom, hogy van-e ettől eltérő szándék, mert nagyon szívesen támogatom akár ekként is a kultúrát, csak szeretnék ehhez megfelelő érveket.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Erre részben tudok válaszolni, ha megnézi, a Ráday utcáról van szó, van egy ilyen koncepció, hogy még akkor is ha nincs papírra vetve, hogy a Ráday utcából szeretnénk egy kultúra központú utcát és ezek az előterjesztések nagyjából ezt a koncepciót célozzák meg.

Torzsa Sándor: Mezey úrnak annyiban mindenképpen igaza van, hogy picit furcsa a helyzet, mert olyan mintha a gombhoz keresnénk a kabátot. Kiírunk helyiségeket pályázatra, közben azért lehet sejteni, hogy sok esetben, - mint a gyakorlat többször mutatta - a háttérben van valamilyen civil szervezet, aki egyébként tényleg jogosult is lenne erre. Ahhoz igazítjuk hozzá a helyiséget, szerintem ezt pont fordítva kellene. Először arról kellene döntenie, hogy egy civil szervezetnek támogatnánk-e, hogy legyen kulturális helyiség. Miután támogattuk azt a civil szervezetet, hogy legyen kulturális helyisége, utána ahhoz megtalálni a helyiséget. Mi neki a legmegfelelőbb a szabadon álló közül. Nehéz most így eldönteni, hogy előre látatlanba, hogy milyen civil szervezet lesz majd, akinek ez a helyiség megfelelő. Közben lehet, hogy nekik egy másik helyiség a megfelelő. Picit fura ez a történet. De most van a lakásrendelet második fordulója. Lehet, érdemes lenne Bizottsági Elnök úrnak felvetni, hogy fordítsuk meg a helyzetet. Először jelentkezzen a civil szervezet, döntsön a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság arról, hogy támogatjuk-e ezt a civil szervezetet, kapjon-e helyiséget és utána találjunk neki helyiséget. Most fordítva van. Először kiírunk helyiségeket pályázatokra, jelentkezésekre. Azt se tudjuk, hogy jó-e nekik, vagy nem jó. Aztán jönnek a cserét. Láttuk már itt a bizottsági ülésen, hogy kiderül, hogy nem jó az a helyiség, mert beázik, mert.... Szerintem ezt jó lenne megfordítani.

Mezey István: Akkor én határozati javaslatot fogalmazok meg, mert látom, hogy itt kevésbé fognak válaszolni. Én a második két helyiség esetében szeretném javasolni a gazdasági típusú értékesítést. Egyetértenék Elnök úrral, de egy nem papírra leírt koncepció alapján eldönteni, hogy egy helyiség kulturális célra jobban értékesíthető, illetve, pont Torzsa képviselő által említett feltételezésnek ne adjunk teret, ha a háttérben már meg van a civil szervezet, azt szerintem méltatlan a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, támogató döntéséhez. Én ezt nem szeretném, sokkal inkább azt gondolom, hogy egy tiszta piaci viszonyú pályáztatás után, annak esetleges sikertelensége után gondolkodjunk a két helyiség kulturális hasznosításával kapcsolatban. Határozati javaslatként kérem megszavaztatni. Szavazzon erről a bizottság. A 2B Alapítvány esetén azért nem, mert az az érzésem, hogy ők csak a saját jelzésük, ügytelenségük okán nem szeretném őket abba a kellemetlen helyzetbe hozni, hogy arra is piaci pályázatot hirdetünk ki, mi van, ha ott nyertes adódik?

Borbás Gabriella: Torzsa képviselő úr azt fogalmazta meg, hogy lehet, hogy vannak már civil szervezetek, akiket támogatni szeretne az Önkormányzat, és akkor azt is lehet, hogy nekik ezt a két helyiséget akarja adni. Ehhez a gombhoz varrjuk azt a kabátot, hogy kiírunk egy pályázatot. Tulajdonképpen olyan civil szervezeteknek, akik léteznek tudunk róluk, az Önkormányzat vezetése tud stb. Én meg azt fogalmaznám meg, a két üres Ráday utcai helyiség esetén abban a kontextusban tudom értelmezni ennek a kettőnek a kulturális célra való pályáztatását, hogy mi az Önkormányzat kulturális koncepciója. Készül-e egy ilyen kulturális koncepció? Mikor készül az el? Mit fog tartalmazni a Ráday utcával és egyéb utcákkal kapcsolatban? Milyen típusú kulturális célokat akar, akár kedvezményes üzlethelyiséggel, akár támogatással, akár milyen módon támogatni, finanszírozni a területet? Akkor ebben a koncepcióban tudnám értelmezni azt, hogy most a Ráday utca 9. és Ráday utca 18. abból kulturális cél helyiség legyen vagy pedig piaci célú helyiség, de nem látom a kulturális koncepciót. Így ez a dolog a levegőben lóg szerintem. Az elsőt a Ráday utca 47. én is kivinném ebből a gondolatkörből, mert ott valószínűleg a 2B Alapítvány egyszerűen elrontotta.

Dr. Bácskai János: Borbás bizottsági tag asszony jó úton jár, szerintem is a megoldás e felé keresendő, hiszen a figyelembe vesszük Mezey úr felvetését, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság inkább fiskális szemmel és érvek mentén, fiskális érdekeket kell, hogy képviseljen. Ha az Önkormányzatnak, - persze az Önkormányzat túl tág, mert ki az Önkormányzat, mindannyian itt – adott esetben egy kulturális koncepció, adott esetben más meghatározott és közös álláspontként – itt megint csak zárójelben jegyzem meg nem ártana, ha az előterjesztők és a kormánypártok többet egyeztetnének, akár ilyen ügyekben is, ez a két helyiség jó apropó lehet – szerintem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot, olyan értelemben ki lehetne hagyni. Vagy úgy kellene

csak bevonni, amennyire szükséges az SZMSZ és egyéb jogszabályok által. Ha valami nemes cél, legyen az kulturális, vagy adott esetben Vöröskereszt – ez soha nem volt probléma – megelőzi a gazdasági érdeket, akkor előzze meg, akkor ne hozzuk a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot ilyen kellemetlen helyzetbe. Úgy kerüljenek vissza ezek a helyiségek, hogy egyértelmű helyzet legyen és védhető és támogatható álláspont legyen mögötte.

Janitz Gergő: Néhány gondolat, ha megengedik, akkor az elhangzottakat kiegészíteném. Sajnálom, hogy nincs itt a Humánszolgáltatási Iroda képviselőjében senki. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Képviselő-testület 54/2017 (II.17.) számú határozatával fogadta el Ferencváros Kulturális Konceptióját. Tehát Ferencvárosnak van kulturális koncepciója. Egyébként a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság előzetesen csak javasolja a Képviselő-testületnek azt, hogy jelöljön ki kulturális célra helyiséget és a kulturális célú pályázat kiírása, lebonyolítása elbírálása pedig Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság feladata, nem véletlenül oda delegálta a Képviselő-testület ezt a jogot, hogy az önök által elmondott szempontokat figyelembe lehessen venni. Az nyilván döntés kérdése, hogy ezeket a kulturális tevékenységeket milyen helyiségekben folytassa az adott szervezet, aki ezeket a pályázatokat megnyeri. Egyébként az előterjesztésben szereplő mindhárom helyiség a korábbi időszakban kulturális tevékenységre volt kijelölve és úgy is működött. A Ráday utca 9. szám alatti helyiség egy rövid ideig piaci alapon is ki volt adva, de a bérlő felmondta a bérleti szerződést. Torzsa képviselő úr hozzászólására szeretnék annyit mondani, hogy a rendeletünk jelenleg is lehetőséget ad arra, hogy a Képviselő-testület által közérdekű célú tevékenység folytatása miatt közérdekűvé nyilvánított szervezeteknek a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság pályázaton kívül helyiséget adjon, tehát egy konkrét tevékenységet támogasson. Nyilván az egy másik tevékenység, itt most egy kulturális dologról van szó. A közérdekűvé nyilvánított tevékenységbe nyilván több dolog is beletartozhat, tehát szociális, társadalmi, oktatási és egyéb más úgymond hasznos terület.

Mezey István: Elnök úrhoz vagy Irodavezető úrhoz a kérdés még a döntés előtt, hogy a holnapi képviselő-testületi ülés meghatározná ebben a két helyiségben az esetleges bérleti díj hosszát, illetve a fizetendő összeget is előre? Anélkül, hogy tudnánk mely civil szervezet? Ebben az esetben meg kifejezetten kérem, hogy szavazzunk a döntésről, pont az átláthatóság és a transzparencia miatt, amiről az előbb szavaztunk egyhangúan. Azt gondolom, hogy az készletet arra, hogy itt átlátható módon annak tudatában döntsünk, csak arról, hogy egy helyiségben ki mennyit fizet, és mennyi ideig marad, ha ismerjük a személyét. Szerintem ilyen típusú biankó felhatalmazás olyan esetleges visszaélésekre ad lehetőséget, amit mindannyian el akarunk kerülni az előző napirendi szavazásban ezt kinyilvánítottuk.

Jancsó Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Köszönöm Irodavezető úrnak, hogy felhívta erre a figyelmet, persze, tudom, hogy van ez a kiemelten közhasznúvá nyilvánított egyesületnek adhatunk helyiséget. De ugye érezzük, hogy már ebben is van egy kis trükközés, hogy tudjunk valamiféle helyiséghez juttatni valamit. Ezért próbálom meg azt a irányt megfogalmazni, hogy jó lenne ezt, normális, tiszta keretek között megtenni. Jelentkezik egy szervezet, aki készít koncepciót, hogy miért szeretne helyiséget, mit szeretne ott csinálni. Dönt, az illetékes Bizottság támogatja, nem támogatja. Utána ennek a szervezetnek megtaláljuk a megfelelő helyiséget. Ezt a sorrendet kellene kialakítani, nem pedig azt, hogy kijelölünk helyiséget, amire esetleg majd valaki fog jelentkezni, utána ezt a későbbiek során így lenne célszerű átalakítani. De értjük egymást szerintem.

Borbás Gabriella: A kulturális koncepció témakörben szólnék meg, az a logikus, hogy rendben, hogy van egy 3 évvel ezelőtti 2017. februárjában elfogadott koncepció. De a Képviselő-testület munkatervében idén júniusban kulturális koncepció megy a Képviselő-testületre, legalábbis benne van a munkatervben. Tehát most éppen készül ez alapján, ha jól értem egy kulturális koncepció. Nem lenne-e célszerű megvárni a Ráday utcai helyiségek kiadásával kapcsolatos döntést a kulturális koncepció elfogadásával. Egy kulturális koncepció az én fejemben akár olyan szinten is operacionalizálhatná ezt, hogy akkor a Ráday utcát Ferencváros kulturális főutcájává akarja tenni a vezetés és akkor ezt meg, meg ezt, meg ezt, ezt az 5 vagy 10 vagy 15 helyiséget kulturális célra akarjuk mostantól hasznosítani. Akkor nem lógna ez így a levegőben. Hanem a koncepció elfogadását követően népesülne be a Ráday utca kultúrával.

Baranyi Krisztina: Ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a kulturális koncepció, illetve az, hogy milyen egyesületek, alapítványok, szervezetek fogják használni, azt itt egyébként kulturális célra kijelölt helyiségeket az a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, illetve a Képviselő-testület hatásköre. Itt arról döntünk, hogy mi kívánunk kedvezményesen nem piaci áron, olyan szereplőnek helyet és teret adni, például Ráday utcában. Nem az Aszódi lakótelepen, vagy a Vaskapu utcában, hanem kulturális tér van, kívánunk így kedvezményesen odaadni helyiségeket kulturális szereplőknek. Mi most arról döntünk, hogy kívánunk-e vagy sem. Adunk-e ilyen helyiségeket kedvezményes célra, kulturális célra kijelölve vagy nem adunk. Ha nem adunk akkor ezek a szereplők pályázni csak piaci alapon bérbe adható helyiségre tudnak, amivel viszont azt kockáztatjuk, hogy senki nem fog elindulni, majd a kulturális koncepció keretében kijelölt utak mentén. Azok mentén a témakörök mentén kulturális tevékenységre.

Dr. Bácskai János: Ez mind egyszerűnek és világosnak látszik, Polgármester Asszony nem volt itt az előző néhány percben, amikor itt a Bizottság tagjai mélyen lelkiismeretes és felelős magatartást tanúsítva teljesen tanácstalanok, mert szívesen döntenénk, ha tudnánk, hogy kit szeressünk és kit nem.

Baranyi Krisztina: Nem kell senkit sem szeretni, nem szervezetekről döntünk, arról döntünk, hogy van-e szándékunk, az egyébként üzleti vagy piaci alapon, drágán kiadható helyiségekből elkülöníteni kulturális célra olyan helyiségeket, amelyeket csökkentett áron tudunk kiadni kulturális célú tevékenységre. Erről dönt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. Ha nincs, akkor úgy kell kiírni a pályázatokat, hogy piaci áron tudják bérbe venni, akkor viszont nem fognak rá jelentkezni. Onnan tudom, hogy most tárgyalták meg a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságban és Önök is így jártak el.

Borbás Gabriella: A logikus sorrendisége az én fejemben az, hogy elkészül egy kulturális koncepció, mely azt mondja, hogy a Ráday utcát a kultúra utcájává akarja felemelni és ehhez 10 üzlethelyiséget kulturális célra akar kiadni. Onnan kezdve nekünk már valóban csak annyi a dolgunk, hogy 30.000 vagy 40.000 forintot határozzunk meg, leegyszerűsítve, az adott helyiség kulturális hasznosítására. De miért kell most nekem arról döntenem, mindenféle fogódzó nélkül, kulturális koncepció nélkül – tudom, van három évvel ezelőtti kulturális koncepció – csak az új vezetés kulturális koncepciója nélkül, hogy piaci alapon akarom kiadni, vagy kulturális alapon. Pontosan ebben segít a koncepció. Nem tudom, ezen mit nem lehet érteni?

Mezey István: Én továbbra is fenntartom a határozati javaslatomat és szeretném, ha szavazna róla a bizottság, ez egy koncepcionális kérdés. Most persze Polgármester Asszony jön, mond egy hozzászólást, majd ismételtén kimegy, ha jól gondoljuk, ő lenne az előterjesztő, de a vele való vita, illetve az által, hogy ő megvilágítja jobban a koncepciót a saját fejében lévő koncepciót, arra nincs mód, mert csak ő mondja el, hogy ő mit gondol erről a dolgról, de nem reflektál arra amit mi kérdezzünk. Ez nem szerencsés. Olybá tűnt a hozzászólása, mintha nem lenne a Ráday utcában jelenleg rengeteg kulturális helyiségünk és most akarnánk kettőt létrehozni a semmiből. Legalábbis a hozzászólásából ezt éreztem ki, de hát ez nem így van, rengeteg kulturális célú helyiség van már a Ráday utcában. Erről a két helyiségről vitatkoztunk eddig, és remélem, szavazunk.

Takács Krisztián: Ha jól értem Mezey István javaslata, a Ráday utca 47. ahol eddig is volt a 2B Alapítvány, az I. határozat, ott az „A” határozati javaslatot támogatják. A II. és III. szeretne hozzátenni egy C pontot. Először szavazzunk, a I/A határozatról, a Ráday utca 47., ahol jelenleg is vannak, az összeg 55.000 Ft/hó+Áfa és 2023. március 31-ig szólna a szerződés. Ez egy módosítás, ez lekövetné valamennyire azt a koncepciót, amit szeretnénk követni. Úgy néz ki, hogy a piaci bérleti díj 371.000.-Ft, eddig követtük nagyjából azt a vezérszabályt, hogy kulturális célra 30 %-on adtuk ki a helyiségeket. Ez jelen esetben 110.000.-Ft, amit lássuk be nem túlságosan nagy támogatás, ezért javaslom, hogy 55.000 Ft/hó legyen. Ez nagyjából a piaci bérleti díj 15 %-a. Kérem, szavazzunk a 69/2020 sz. előterjesztés I/A határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 84/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 69/2020 sz.- "Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztés I/A

határozati javaslatot azzal, hogy a fizetendő összeg 55.000 Ft/hó+Áfa és 2023. március 31-ig szóló a szerződéssel.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: A következő a II. és III. határozati javaslat. Úgy értem, hogy Ön a piaci vonalat szeretné folytatni, viszont én egyetértek Borbás Gabriellával abban, hogy a döntésünk addig nem lehet 100 %-os amíg nem látjuk az új koncepciót hogyan akar szólni, és addig nem tudjuk, hogy kulturális vagy piaci célra szeretnénk ezeket kijelölni. Azt szeretném kérni, ha nincs kérdés, hogy most a II. és III. helyiség kijelölését halasszuk el, tehát a B határozati szeretném feltenni szavazásra. A kulturális koncepció megalakítása után tudunk teljes magabiztossággal dönteni, hogy pontosan milyen céllal szeretnénk ezeket a helyiségeket hasznosítani. Kérem, szavazzunk a 69/2020 sz. előterjesztés II/B határozati javaslatáról.

GKB 85/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 69/2020 sz.- "Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztés II/B határozati javaslatot.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 2 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 69/2020 sz. előterjesztés III/B határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 86/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 69/2020 sz.- "Nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység folytatására történő kijelölése" című – előterjesztés III/B határozati javaslatot.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 2 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

6./ Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

70/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Tulajdonképpen az Önkormányzat most egy kényszer helyzetben van, hiszen ha nem fogadjuk el, ezt az előterjesztést, akkor megáll az élet, nem tudják a felszínt rendezni. Azt javaslom, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el, de néhány észrevételt azért hagy tegyek hozzá a jövőt illetően. Én úgy tudom, hogy további 12 vagy 17 pavilon sorsa nyitott még, ezeknél a pavilonoknál célszerű lenne előzetesen majd valami gazdaságossági számítást csinálni, hogy mit jelentene az, hogy az Önkormányzat maga állítja fel, annak az arculatnak megfelelően, amit eldönt az illetékes Bizottság. Annak megfelelően mi állítjuk fel, a mi tulajdonunkba, a mi területünkön, elmondom azt is miért? Nekem az a véleményem, hogy „közös lónak túrós a háta” a terület az Önkormányzaté, a kabin a pavilon a bérlőé. Felvetődik bennem a kérdés, hogy most kialakítunk egy kulturált arculatot, ami megfelel az elvárásoknak. Mi van akkor, ha történetesen valamelyik pavilon

tulajdonos, - mert a tulajdonos – tevékenység úgy alakul, hogy nem tudja tovább folytatni, leamortizálódik az a pavilon és ebben az esetben mi a helyzet? Itt az 5 pavilon esetében mindenképpen azt javaslom, hogy kerüljön bele a szerződésbe, hogy amennyiben az élet során ez a pavilonok nem felelnek meg annak az elvárásnak, amit a kerület arculatának megfelelő, akkor a terület tulajdonosának, az Önkormányzatnak legyen jogosultsága arra, hogy a pavilonokkal valamit kezdjen. Ez a jelenlegi 5-nél is igaz, a jövőt illetően javaslom készüljön egy számítás, hogy mit jelentene az Önkormányzatnak, ha maga építené meg a további pavilonokat és bérbe adná.

Gyurákovics Andrea: Ferenczy Lászlónénak szeretném mondani, hogy itt délelőtt az BKV részéről és a pavilon bérlők részéről, is volt itt illetékes. Kaptunk egy részletes tájékoztatást. A helyzet a következő, én rákérdeztem, hogy miért ilyen rövid a határidő mindenre, mert ahogy az előterjesztésben is szerepel elég szoros. Jelezte a BKV, hogy október óta többszöri megkeresés volt az Önkormányzat felé, de nem kapott reakciót és nem kapott választ január 29-én volt az első egyeztető tárgyalás az Önkormányzattal, addig semmi. Most kerül elénk, két hét múlva már itt van az anyag. Én köszönöm az irodáknak, nagyon valószínű, hogy ez az irodákon múlt innentől kezdve, hogy a pavilonosokkal és a BKV-val minden le lett egyeztetve. Az előterjesztés részletesen kiterjed arra, hogy a pavilonosoknak milyen joga és milyen kötelezettségei lesznek az elkövetkezendőkre, ha jól emlékszem, de már hosszú volt ez a mai nap. De azt gondolom, hogy az Irodavezetők részéről tájékoztatást fogunk kapni még egyszer és el fogja mondani az illetékes Irodavezető. Viszont egy valamire szeretném felhívni a figyelmet, arra vonatkozóan megütötte a szemem egy bekezdés. Amiben fakivágásról van szó, kettő darab bálványfa kivágásáról, a többi fa átültetéséről, nem akarok, és nem szeretnék kötözködni senkivel, és nem akarok felelősöket keresni, csak egyszerűen megjegyzem, hogy az egyiknek lehet a másiknak nem.

Dr. Bácskai János: Sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, van az előterjesztésben egy ilyen mondat, hogy közös célunk az volt, hogy elkerüljük azt a helyzetet, ami korábban a Határ út felújítása kapcsán kialakult. Én szerettem volna megkérdezni az előterjesztőt, hogy ez a helyzet mennyiben hasonlít a Határ útnál kialakult helyzethez, szerintem egyelőre semmiben nem hasonlít hozzá. Kialakulhat olyan helyzet, mint ott, de előfeltételek egyáltalán nem ugyanazok. Holnap lesz a József Attila Részönkormányzat ülésén is ez az anyag, ott is tárgyalni fogják, kíváncsi lennék, hogy frakcióvezetőtársam azt mondja, hogy volt illetékes az előző bizottsági ülésen, a bérlők részéről, reméljük, hogy tényleg illetékes volt és tényleg képviselte az összes bérlő érdekét. Mert, ha nem elő fog állni a Határ úti helyzet, tehát ajánlom figyelmébe a József Attila Részönkormányzatnak is, hogy ezeket a kérdéseket tisztázzák, mert ha utána kiderül, hogy valamelyik pavilonos nem írja alá a szerződést, akkor előáll az a helyzet, ami a Határ útnál is. Egyébként, amik elhangzanak dátumok, október végén már megkeresés érkezett, ehhez képest január 29-én tárgyalt valaki valakivel. Aztán február 12-én is tárgyalt valaki a bérlőkkel, ehhez képest most itt tartunk. Gondolom ez a sok felkiáltójel, szám szerint 5, amit én még soha nem láttam előterjesztésen, csak szépirodalmi művekbe, ezek engem megrettentenek, vagy csodálkozással töltenek el. A felkiáltójel a nyelvtanból tudjuk, hogy minek a kifejezését szolgálják. Én meglepődtem, hogy tele van felkiáltójellel az előterjesztés. Nyilván abbéli félelem, hogy az előkészítés nem volt teljesen tökéletes. Mindamellet én is annak szurkolok, hogy minden bérlő aláírja ezt a szerződést és ne legyen Határúti helyzet. De én még nem vagyok teljesen nyugodt efelől, kíváncsian állok, ülök majd holnap a József Attila Részönkormányzat ülésén, hogy amik elhangzottak a tegnapi bizottsági ülésen, a mai bizottsági üléseken is, hogy tényleg minden illetékes illetékes-e.

Takács Krisztián: Erre én előterjesztő hiányában én nem tudok válaszolni. Viszont Ferenczy Lászlónéval abban, hogy nagyrészt szükség, hogy ezt most megszavazzuk. Kérem, szavazzunk a 70/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 87/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 70/2020 sz. "Javaslat az M3 projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat víziközmű-vagyon térítésmentes átadására
Sz-95/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Sz-95/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 88/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy tervezetként jóváhagyja a Sz-95/2020. számú előterjesztés mellékletét képező a Fővárosi Önkormányzattal kötendő, vízellátási hálózat vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról szóló Megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a végleges megállapodás aláírására, valamint a Megállapodásban foglaltak teljes körű végrehajtására.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-87/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Vételi kérelem van mindkét esetben, egyet nem értek és erre szeretnék választ kapni, hogy a Mester utca 46. – értem, hogy ingatlanforgalmi szakértő által javasolt forgalmi érték – 15 millió forint, Lónyay utca 7. az pedig 13 millió forint. A Lónyay utca 7. az konkrétan a Vámház körútnál. Ottani házban lévő helyiségről beszélünk. A Mester u. 46. pedig Középső Ferencvárosban. Nem értem, logikailag elhelyezkedésben pont fordítva gondolnám az értéket, hogy egy Vámház körúthoz közelebbi ingatlan – m²-re ugyanakkora, a bérleti díja az mutatja is, hogy a Lónyay utca 7. magasabb volt, mint a Mester u. 46. szám alattié - értékesebb, mégis a Mester u. 46. szám alatti van felülértékelve. Ez számomra kérdéses.

Janitz Gergő: A vonatkozó jogszabályok előírásai alapján minden esetben, ha vételi kérelem érkezik, akkor 6 hónappal nem régebbi ingatlanforgalmi értékbecslést kell készíttetni. Itt mind a két helyiségre vonatkozóan külső szakértővel elvégeztettük az ingatlanforgalmi értékbecslést februárban. Ő állapította meg ezeket az értékeket. Ugyanaz a szakértő volt mind a két helyiségben még ez is azonos. Nem vagyok a terület szakértője, de annyit el kell mondanom, hogy nem csak az elhelyezkedés, nem csak a lokáció, ami számít a helyiség értékénél, hanem maga a helyiség is. Nem mindegy, hogy a helyiségnek milyen adottságai vannak. Adott esetben komfortos-e, van-e benne WC, mekkora a portál, milyen a bejárat, stb.? Egyrészt, másrészt azért ne legyenek kétségeink a kerületnek a Mester utcai része, ahol a legnagyobb gyalogos forgalom van. Lényegesen nagyobb gyalogos forgalom van a Mester utcán, mint a Lónyai utcában. Ez csalóka, mert ugye a kerület legértékesebb részének, mi a Belső-Ferencvárost gondoljuk. De kereskedelmi szempontból, jövedelemtermelő képesség szempontjából a Mester utca az. Nem látunk elhagyott üzletet a Mester utcában. Ez csak egy gondolat, nyilván nem vagyok szakértő. Az anyagok itt vannak, ha van rá igény, meg tudom mutatni.

Borbás Gabriella: Szerintem a jövőben jó lenne, ha az értékbecsléseket is megnézhetnénk, tehát annak van-e bármi akadálya, hogy amikor az előterjesztést olvassuk, mellékletként ott van az értékbecslés is? Akkor az segítene az ilyen kérdésekben. Lehet, hogy akkor is felmerül egy csomó kérdés, hogy az értékbecslő jól dolgozott, vagy nem dolgozott jól. De így meg főleg sötétben tapogatózunk. Na, de megint inkább ilyen koncepcionális gondolatom van, hogy miért adnánk el ezeket az üzlethelyiségeket? Most így kibukott belőlem, mert, hogy el tudom fogadni, hogy üzlethelyiség hasznosítási koncepció hiányában eladjunk üzlethelyiségeket, ha azok üresek, régóta, láthatóan nem akarja senki kivenni, rossz állapotúak. Tulajdonképpen csak a pénzt viszik, de ezek nem ilyenek. Ezek évek óta, régóta ki vannak adva, ezek nem viszik a pénzt, hanem hozzák, miért adnánk el ezeket. Ha egy üzlethelyiség hasznosítási koncepciónk lenne, amelyik azt mondaná, hogy az üzlethelyiségektől a következő 10 évben szépen fokozatosan meg kívánunk válni és ezek számát 0-ra akarjuk

csökkenteni, akkor is érteném, hogy adjuk el. De én most nem látom ezt a koncepciót és az egyedi esetben sem érzem azt, hogy ezt el kellene adnunk, mert ezek hasznosíthatatlan helyiségek lennének. Magam részéről ebben a pillanatban nem szeretném eladni ezt a két üzlethelyiséget.

Gyurákovics Andrea: Előterjesztő tudna válaszolni megint, amiket itt felvetünk. Nagy tisztelettel, de Irodavezető úrral kicsit vitakozva, Lónyay utca 7. a Szent Györgyi Iskolával szemben van. A Vámház körül közelében én ott lakom, van ott is gyalogos forgalom rendszeren. Tudom is, hogy melyik üzletről van szó. Ott van a Kisképző is a Török Pál utcában. Az egy elég forgalmas helyen van, továbbra is ezt tartom. Ha az emlékeim nem csalnak ugye, az előterjesztő volt az, aki az előző időszakban mindig megkérdőjelezte, - nem szeretnék az ő szerepébe kerülni – a valóságát az ingatlan értékbecslőnek, vajon mennyire értett hozzá, mennyire nem. Mindkét esetben arról van szó, hogy utcai megközelítésű, mindkettőnél a bejárat, a fekvés az alapterület ugyanaz. Továbbra sem értem. Köszönöm Borbás Gabriellának, mert tényleg jó lenne látni ezeket az értékbecslési benyújtott mellékleteket, hogy ezekben tudjunk dönteni. Megnéztem a Mester utca 46. szám alatti ingatlant is, nem biztos, hogy nekünk az eladás mellett kell dönteni, egyébként van erre, koncepció, hogy miért adjuk ezt el?

Torzsa Sándor: A tanult Momentumos kollegák mondták a költségvetési vitában, hogy az Önkormányzat az nem bank, a feladatainak ellátására kell hasznosítani a pénzt, ez nagyon igaz. Nem bank egy Önkormányzat, de nem is ingatlanhasznosító, hogy ingatlanok bérbe adásával foglalkozzon hosszú távon. Én azt gondolom, hogy azt a portfóliót, hogy mi a dolga egy Önkormányzatnak, azt minél jobban racionalizálni kell. Azt a kérdést kell feltenni az Önkormányzatnak, hogy képes ezeket az üzlethelyiségeket XXI. századi színvonalra hozni, ezeket felújítani, olyan szinten karban tartani, amik versenyképes tud lenni. Akár mondjuk a bevásárlóközpontokkal, vagy a bevásárlóközpontok által nyújtott szolgáltatásokkal, vagy akár egy új építésű házban lévő magán üzlethelyiséggel. Én azt gondolom, hogy nem. Azért azt lehet látni, hogy elmúlt években az üzlethelyiségeknek az a hatalmas, túlmisztifikált értéke, amit piacon is megjelenítettek, hogy gyakorlatilag egy vagyont volt hozzájutni, akár a Mester utcában, vagy akár a Ráday utcában egy üzlethelyiséghez, vagy a Lónyay utcában, vagy akár a körúton, ezek ma már jelentősen visszaestek. Ugyanis, az üzlethelyiség, ami a nevében is benne van, az egy piaci környezet, amiben a legfőbb vagyontárgy, pont nem piaci szereplő, hanem egy önkormányzati szereplőnél van. Vállalkozásokat lehet látni, hogy teljesen be is fojtotta, hogy az Önkormányzatok maguknál tartották az arany tojást tojó tyúkokként emlegetett üzlethelyiségeket. Ma már gyakorlatilag egy üzlethelyiségnek bizonyos helyeken a városban semmi féle értéke nincs, örül az Önkormányzat, ha meg tud tőle szabadulni. Én azt gondolom, hogy nagyon nagy hiba volt, hogy sok üzlethelyiség nem lett privatizálva, mert egyébként ezeknek a helyiségeknek az árát jelentősen lefojtotta. Éppen ezért én minden olyan típusú kezdeményezést, megkeresést, ahol üzlethelyiséget akarnak megvenni, jó szívvvel tudok támogatni. Mert ez a vállalkozásoknak egy segítség. Ez feltőkésíti valamelyest a vállalkozásokat és egyébként a likviditásukat nagyban növeli. Ha itt gondolunk arra, hogy vállalkozás fejleszteni szeretne és hitelt szeretne felvenni, akkor az üzlethelyiség mindig fedezet, még egy bérleti szerződés soha nem lesz fedezet.

Janitz Gergő: Pillanatra megijedtem, mert annyi zöld fény ég a táblán, hogy azt hittem már szavazás van, de látom, hogy ez ennyire érdekes téma, hogy mindenki hozzá szeretne szólni, és egyébként rengeteg érdekes és legitim vélemény elhangzott. Amire reagálni szeretnék, hogy miért szeretnék eladni kérdés. Nem szeretnék eladni, senki nem szeretné eladni. Hanem egész egyszerűen van egy bérlő, aki bead a bérleményére vonatkozóan egy vételi kérelmet és a vonatkozó rendeletek alapján ezt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság jogosult a kérelmet elbírálni. Tehát sem az előterjesztő, sem az előterjesztést készítő, se senki nem azért hozta ide ezt az anyagot, mert ezt el szeretné adni, hanem azért mert az SZMSZ, meg az egyéb jogszabályok alapján ő jogosult arra, hogy ezt az anyagot idehozza, és Önökre vár az a nemes és bölcs feladat, hogy ezt a jogokkal élve eldöntsék, hogy el szeretnék-e adni.

Jancsó Andrea: Az lenne a kérdésem az iroda felé, hogy az eladásból befolyó összegek, amik az előző években voltak, azok mire lettek felhasználva? Visszaforgattuk az Önkormányzat ingatlanvagyonába, karbantartásra, bármire? Torzsa képviselő úrnak mondanám, az, hogy a plázákkal összehasonlíttuk a kis utcákban levő kis boltokat, amiknek teljesen más társadalmi hatásuk, vagy hozzá adott értékük van, ez ilyen globalizációs felfogás. Soha nem lesz ugyanolyan egy eldugott kis Lónyai utcában egy üzlethelyiség, akár önkormányzati tulajdonban van, akár magántulajdonban egy plázában lévő üzlettel. Nem tud ugyanazt a bevételt, ugyanazt a forgalmat produkálni, mert teljesen más a társadalmi hozzáadott értéke is. Ez így, hogy mindent adjunk el, mert szabaduljunk tőle, és hiba volt a privatizáció, akkor az Önkormányzat mivel fog gazdálkodni. Tehát, ha most

eladjuk egy összegbe, az egészet és tényleg az a kérdésem, hogy mire fordítottuk? Volt valami haszna, vagy elfüstölt az egész pénz, úgy ahogy van? Az Önkormányzat egyéb feladataira szórtuk ki, vagy visszaforgattuk más üzlethelyiségek karbantartására, felújítására, mert akkor a bérleti díj egy bevétel, igaz kisebb bevétel, de egy stabil fedezet.

Ferenczy Lászlóné: Kicsit kapcsolódnék Jancsó Andrea képviselő asszony hozzászólásához, célszerű lenne ezeket a bevételeket, amik lakáseladásból, helyiség eladásból származik egy elkülönített számlán kezelni, és visszafordítani a lakások és a helyiségek karbantartására, rendezésére. Remélem, hogy az új lakásrendelet, ami elkészül annak lesz egy ilyen pontja. Csináltam egy számítást, én mindig mindent számítok, ha ezt a két ingatlant eladjuk a Lónyay utcánál – figyelembe véve a fizetendő bérleti díjat és ebből levéve a közös költséget – akkor egy évben ennek 447.000 Ft a bérleti díja, ez a 13 millió forint 27 év alatt térülne meg. A másikinál pedig 39 év ez a szám. Meggondolandó, hogy ezt a helyiséget – figyelembe véve azt is, amit Torzsa képviselő úr mondott – számolni kell arra, hogy egyre inkább várhatóan a gazdaságba bekövetkező változás miatt, az üzleti életben egyre több üzlet fog tönkre menni. Egyre többen fogják visszaadni a bérleményeiket, tehát ott ahol lehetőség van – ebben az esetben is úgy érzem, hogy lehetőség lenne – én javaslom, hogy adjuk el. Azzal együtt, hogy jó lenne, ha a Képviselő-testület, állást foglalna abban, hogy mindezeket a bevételeket, - a lakás rendelet elfogadásáig – ilyen forrásból származnak, elkülönített számlán kezeljük és a visszaforgatása majd a lakás és a helyiségek felújítására, karbantartására kerüljön felhasználásra.

Mezey István: Furcsa volt hallgatni ezt a két hozzászólást, némileg antitézise annak, amit fél évvel ezelőtt mondtak. A privatizáció hasznossága, a helyiségek helyzete, ezzel kapcsolatban hosszú vitákat folytattunk az elmúlt 5 éves ciklusban és minden ilyen típusú eladásunknál nagyjából – nem fogalmazták meg azt az érvet, most furcsa is, hogy ilyen megengedőek vagyunk hirtelen a helyiséggel és a gazdasággal kapcsolatban – fél évvel ezelőtt nem voltunk azok. Minden vadprivatizációnak számított, minden mögött csúnya gazdasági érdekek húzódtak meg. Csak valamelyik helyiség, - pont Képviselő asszony mondja mellettem – évek óta nincs használatban és most megveszi a bérlője. Hát továbbértékesítésre és magasabb áron, mi is csinálhatjuk azt politikailag, hogy lám lám, biztosan előre tudták, hogy sokkal többért fogják értékesíteni. Lehet ezt csinálni, csak az a kérés, hogy legyenek koherensek önmagukhoz legalább. Amit fél évvel ezelőtt mondtak és gondoltak erről a kérdésről, akkor azt most is érvényesítsék. Mondják azt, hogy ne legyünk ennyire megengedőek a gazdasági szereplőkkel, a privatizációval és minden egyébvel kapcsolatban. Mert akkor, hogy is mondjam, melyik volt a valódi énjük? Felmerül a kérdés.

Gyurákovics Andrea: Mezey képviselőtársam a két kérdésem közül az egyiket már feltette. Én állíthatom és a mostani információim szerint a Lónyay utca 7. szám alatt nem működik vegyeskereskedés. Az, hogy a tevékenységi kör be van írva, az egy dolog. Kérem, van itt olyan képviselő, akihez a Mester utca tartozik, ha jól sejtem. Kérdésem, hogy a Mester utca 46-ban működik-e ez a bemutatóterem, az én emlékeim szerint nem. Ugyanezt írtam ide fel magamnak, hogy továbbértékesítés. Ez lesz ennek a vége, az én véleményem szerint. Ne legyen igazam.

Takács Zoltán: Korábbi bizottsági ülésen Torzsa képviselő úr picit belecsípett a Momentumba, én visszakérdeznék, hogy az MSZP egyszer már belebukott ebbe a fene nagy privatizációba, nem volt elég? Komolyra fordítva, én úgy gondolom, hogy ha az Önkormányzat szeretne többek között bizonyos dolgokban személet váltó „hatalomként” működni, - itt szóba került a Ráday utcában a kulturális célok előtérbe helyezése és ezzel kapcsolatba lévő ingatlanok - addig van, az Önkormányzatnak komoly befolyása arra, hogy működjenek és milyen jellegű tevékenységek legyen túlsúlyban a Belső- és Középső-Ferencváros üzlethelyiségeiben, amíg jelentős számú üzlethelyiséggel rendelkezik. Mert onnantól fogva a Ráday utcában úgy döntenek, hogy minden második helyen böllértanya, akkor az lesz. Úgy gondolom, hogy van jobb módja, hogy az Önkormányzat forráshoz jusson, mint hogy kiárusítsa az üzlethelyiségeit.

Janitz Gergő: Ferenczy Lászlóné hozzászólására szeretnék reagálni, a lakás eladásokból befolyó pénz, amit elkülönített számlán kell kezelni. A helyiség eladások nem tartoznak ebbe a kategóriába. Itt átkapcsolódnék Jancsó képviselő asszony hozzászólására is, hogy mire fordítja az Önkormányzat a bevételt, mindig a bérleti díjak és helyiség eladásból származó összegek, - ami idén is be van 150 millió forinttal kalkulálva a költségvetésbe – „nagy kalapba” mennek és a Képviselő-testület által meghatározott, költségvetési rendeletbe rögzített kiadásokra fordítja az Önkormányzat.

Torzsa Sándor: Mezey képviselő úrnak mondanám, hogy én nem voltam az előző ciklusban képviselő és ennek a Bizottságnak sem a tagja. Nyilvánvaló az, hogy nem tudom megítélni azt, hogy milyen esetekben, milyen konkrét ügyeknél képviseltük azt az álláspontot, amire Ön hivatkozik. De valószínűleg akkor is igazunk volt. A másik, amit Momentumos képviselő társamnak mondanék, hogy fontos, hogy látszódjon, a koalíció belüli pártok között is van értékrendi különbség, bár az Önök pártja a liberális pártcsaládban foglal helyet, mi pedig a szociáldemokratákban. Azért emlékeztetném Önöket, hogy az Állami Vagyonkezelőtől kibérelt helyiség, az eléggé kommunisztikus dolog. Az önkormányzati bérleményüzemeltetőtől használatba vett kis vállalkozások számára engedélyezett boltnyitás eléggé kommunisztikus. Vannak olyan területek, amelyek a legkevesbé sem önkormányzati feladat, azt gondolom, hogy bolthelyiségek bérbeadása, üzemeltetése, ennek tartása ez szép szocialista hagyomány, amikor államosítva lettek az 50-es években a bolthelyiségek. Itt az összes bolthelyiség a kommunista idők előtt magántulajdonban volt, nem helyhatósági, nem tanácsi tulajdonban, hanem mind, mind magántulajdonban lévő bolthelyiségek voltak. Értem a Momentumot, hogy nehéz elrendezni, hogy mi a feladata az Önkormányzatnak, mi nem a feladata. Azt gondolom, hogy nem az a felelős vagyongazdálkodás eleme, hogy minden egyes vagyontárgyat, mindent, ami itt maradt a szocializmusból azt jól megőrizzük, mert az olyan tök jó, hogy az Önkormányzatnak üzlethelyiségei vannak. Szerintem az a helyes, ha azokat a feladatokat, amelyek nem önkormányzati feladatok, azokat az Önkormányzat leépíti, azokat, amelyek pedig önkormányzati feladatok, azokat meg megerősíti. Még egyszer mondom, mi nem egy ingatlanközvetítő iroda vagyunk, ahol bolthelyiségeket bérelnek. Hanem egy Önkormányzat, semmiféle olyan típusú feladatunk nincs, hogy üzlethelyiségeket tartsunk fenn hosszú távon.

Ferenczy Lászlóné: Mezey úrnak szeretnék válaszolni. Az elmúlt 5 évben az volt a jellemző rám, ma is az, hogy mindenkor az önkormányzati vagyon megtartása legyen a cél és amennyiben lehet, ragaszkodtam személy szerint ahhoz, nem sok eséllyel. Egy idő után, az ilyen helyiségek eladásánál, emlékeztetném Önt, hogy mindig elmondtam, hogy vigyázzunk ezeknek a üzlethelyiségek eladásával, mert az a tapasztalatom, hogy megveszik ezeket az üzlethelyiségeket utána lakássá alakítják és kiadják bérbe, még azt is felvettem, hogy lehetne-e erre valamilyen olyan megoldást találni, hogy gátoljuk ezt a lehetőséget. Mert a kerületbe megint kialakulnak a úgymond, lepusztult helyiségekből kialakított lakások. Öntől tanultam meg azt is Mezey úr, mint Gazdasági Bizottság elnökétől, hogy mérlegeljünk, nézzük meg, hogy ha eladjuk mennyi idő alatt térül meg az az összeg, akkor kialakult egy 10 év körüli idő, most 27 év és 39 évről van szó. Én a korábbi Gazdasági Bizottság ülésén szerzett tapasztalatom és ott elfogadott érvek alapján javasolnám ezt.

Jancsó Andrea: Torzsa képviselő úrnak, ha nem vagyunk ingatlanforgalmazó cég, akkor a bérlakásokat is ugyanúgy eladjuk, hogy az összest? Mert az is ingatlan közvetítés, tehát mindegy, hogy üzlethelyiségről vagy lakásról beszélünk. Ugyanaz, az egyik gazdasági szereplőt segít abban, hogy olcsóbban tud bérelni, mint bárhol máshol piaci alapon, ugyanígy a bérlakásoknál is, mi kicsit olcsóbban tudjuk adni, vagy tudunk lakhatást biztosítani embereknek, azért, hogy tudjanak hol élni. Lehet itt jönni ezzel, azzal. Az Irodavezetőtől elhangzott, hogy ez a pénz „elfüstöl”. Számon kéri Torzsa képviselő úr, hogy nem tudunk XXI. századi üzlethelyiségeket biztosítani, nem versenyképes, stb., de most hallottuk, hogy igazából az a bevétel, ami az üzlethelyiségek eladásából jön, az nincs visszaforgatva. Egyáltalán semmilyen akarat nincs arra, hogy az Önkormányzat egy jó gazda legyen. Ha van, akkor nem erre hivatkozással kell azt mondani, hogy adjuk el.

Dr. Bácskai János: Rövid megjegyzés Torzsa képviselő úr elragadtatta magát, a bárcsak Kádár élne hangulatban. Arra azért emlékeztetném, hogy a Magyar Szocialista Párt – évszámot nem mondok – a József Attila-lakótelepen hány évig, hány száz négyzetméteren lakott ingyen.

Mezey István: Az engem is meglepett, hogy a vagyongazdálkodás nem tartozik az Önkormányzat feladatai közé. Ez őszintén szólva az egész Bizottság létét is kicsit megkérdőjelezi, de nem akarok nagyon mélyen ideológiai vitába menni, mert itt egészen vad mondatok hangzanak el és őszintén szólva, nem vagyok képes többet ezekből elviselni. Ferenczy Lászlónénak szeretném jelezni, hogy bár valamifajta konszenzus kialakult, de egy az esetek 90 %-ában Önök nem támogatták a helyiségeladást. Arra is szeretném felhívni a figyelmét, hogy számtalanszor maga az egész Bizottság nem támogatta egy-egy helyiség eladását, amikor a vitában az alakult ki, hogy az adott helyiség olyan áron való értékesítése, az nem tartozik az önkormányzati érdekebe, nem csak a megtérülés volt az egyetlen szempont, hanem az üzlethelyiség elhelyezkedése is. Amit képviselő asszony is mondott ez a két helyiség abszolút alkalmas, arra típusú az utcáról nyíló AIRBNB-re alkalmas helyiségek kialakítására, ez nem biztos, hogy az Önkormányzat érdeke. Nem láttam olyan koncepciót, ahol az utcáról nyíló AIRBNB-t maga az

Önkormányzat bármilyen módon támogatta volna. Egyáltalán ezt az egész kérdéskört. Ez a két helyiség például erre is alkalmas és ez nem jó irány, ha ennek a gyanúja felmerül. Vannak olyan utcáink és vannak olyan üzlethelyiségeink, ahol az értékesítésnek is van relevanciája, itt a két cím miatt van bennem, ez ügyben kétség.

Torzsa Sándor: Látom, erőteljes kisebbségi véleményt képviselek, ami nem baj. Amit Jancsó Andrea képviselő asszony mondott azért az, kicsit a szezon a fazonnal tipikus esete. Mert a lakásgazdálkodásban igenis megjelennek olyan szempontok, amelyek erőteljesen önkormányzati feladatok, mint például a szociálisan rászorultak való segítség. Illetve az önként vállalt feladatok között értelmezhető a lakhatás biztosítása. Tehát a gazdálkodásnak van egy plusz célja, van egy plusz töltete, míg az üzlethelyiséggel való gazdálkodásnál, ha igaz lenne az az állítás, hogy az üzlethelyiség gazdálkodással mi vállalkozás fejlesztést segítünk, elősegítjük azt, hogy kisvállalkozások telepedjenek le Ferencvárosban, vagy mondjuk, el tudjak indulni Startup-ok és egy ilyen típusú gondolkodás lenne az üzlethelyiség gazdálkodásnál, akkor azt gondolom, lenne valami koncepció, ami önkormányzati feladat mögött. De itt most per pillanat, nettó klasszikus értelemben vett üzleti bérbeadás van, az üzletek mögötti gazdálkodás mögött, ez pedig ebben az értelemben szerintem nem önkormányzati feladat. Ezt a vitát azért javasolom lezárni, mert nyilván nem fogjuk egymást meggyőzni. A másik, amit Jancsó képviselő asszony mond, az elég nagy probléma, hogy ha vagyontárgyat értékesítünk, abból nem vagyontárgy keletkezik. Amiatt, ne adjunk el soha semmit, amiatt ne értékesítsünk üzlethelyiséget, olyan ingatlanokat, mely az önkormányzatnak nem feltétlenül kell, hogy a tulajdonában legyen, mert az a pénz úgyis eltűnik. Erre kellene azt mondani, hogy minden értékesített ingatlanból építsünk szociális bérlakásokat, mert a szociális bérlakások működtetése egyébként önkormányzati feladat. Az üzlethelyiségeké nem lesz önkormányzati feladat soha.

Jancsó Andrea: Akkor kérdezem Torzsa képviselő urat, hogy a helyi ipari üzési adó, mint bevétel, akkor is beszédjük, ha ott áll üresen, magántulajdon és akkor nincs semmilyen tevékenység. Az is önkormányzati feladat, hogy a helyi gazdaságot élénkítsük. Ha valaki nem tud tizen milliót fektetni egy üzlethelyiségbe, de ki tudja havonta fizetni a 23.000 Ft+ rezsit, akkor miért ne élénkíteném? Azért itt elég sok demagóg szöveg elhangzott. Kicsit engedjük el ezt a szociális részt – mondom én tanácsnokként – és próbáljuk meg kicsit profitorientált gazdasági szempontokat behozni, hiszen a bizottságnak ez a feladata.

Borbás Gabriella: Nekem nagyon tetszik a vita. Ez egy üzlethelyiség hasznosítási koncepcionális vita. Nagyon sok elem felmerül itt. Mivel ilyen nincs - ebben már egész biztos vagyok benne – elkezdtünk egy ilyen koncepciót megcsinálni, kialakítani. Fel is merülnek a pro, kontra érvek. Az egyik véglet, hogy az Önkormányzatnak ne legyen üzlethelyisége jussunk el abba az állapotba, hogy ne legyen piaci áron kiadható üzlethelyisége, mert minek gazdálkodjon az Önkormányzat, az Önkormányzat foglalkozzon a kötelező feladataival, bölcsödével, óvodával, kultúrával stb. Maradhat néhány üzlethelyisége kedvezményes célra, ami alapfeladata, például a kultúrára. De egyébként piaci áron ne gazdálkodjon, ne vállalkozzon, üzlethelyiségekkel mondja Torzsa képviselő úr. Másik véglet az pedig, hogy nagyon is tartsuk meg az üzlethelyiségeket vállalkozzunk, gazdálkodjunk ezekkel, mert ennek van egy csomó előnye. Milyen előnyei vannak, például előnye, folyamatosan, stabilan, kiszámíthatóan évente van a bérleti díjakból bevétel, nem egyszeri nagy bevétel, hanem folyamatosan van. Jancsó képviselő asszony azt mondja, hogy valamilyen vállalkozás fejlesztési tevékenységet is végezhet ezáltal az Önkormányzat, ha az üzlethelyiségeit vállalkozásoknak kiadja. Az is érv lehet mellette, hogy kontrolláljuk, mi történik abban a helyiségben. Nem szex shop nyílik, hanem valami más, mert kontrolláljuk az által, hogy kinek adjuk ki. Van emellett is egy csomó érv, a két véglet között, még lehetnek a koncepciónak köztes megoldásai is, hogy a biztosan totálisan veszteséges üzlethelyiségek, pincehelyiségek, azoktól próbáljunk megszabadulni, mert azok tulajdonképpen azért rövid, hosszú, középtávon minden távon csak a pénzt viszik, azzal minek vállalkozzunk. Célszerű lenne kidolgozni ezt a koncepciót arra jutottam. Ez egy érdekes vita, ennek ellenére én most nem fogom megszavazni, hogy eladjuk ezeket az üzlethelyiségeket. Mert ezt a koncepciót kellene kidolgozni. Még az is lehet, hogy a koncepció értelmében van egy csomó üzlethelyiség a négyszáz valamennyiből, amit célszerű lenne eladni, de nem tudom, hogy ez a kettő ebbe a körbe tartozik-e.

Takács Krisztián: Ehhez már csak egy érdekességet szeretnék hozzáfűzni, - kicsit visszanyúlunk a múltba – ez 294/2016-os előterjesztés, előterjesztő Dr. Bácskai János Polgármester. Mezei István: „Korábban hoztunk egy döntést arról, hogy az Errorcountry Kft. részére felajánljuk megvételre a Mester utca 46. fszt. 5. szám alatti helyiséget, az akkor meghatározott árat, azonban nem fizette meg a Kft. és így kifutott a határidőből. Most ismételen megvételre tesz javaslatot és nem látom okát, hogy sokkal többért adjuk el ezt a helyiséget, mint az eredeti döntésben tettük volna. Miután új ingatlanforgalmi szakértői javaslat készült ezért az abban foglalt

összeget tenném fel szavazásra, ami 5.800.000.-Ft.” Ez 2016-os, persze beszéltünk múltkor az inflációról. Ennyit nem romlott azóta a forint. Úgy tudom, hogy itt - Janitz Gergőre nézek – ez azért hiúsult meg másodszor is, mert a Kft. nem fizette ki. Kapom a választ, hogy igen. Ez a cég már kétszer megpróbálta megvenni a helyiséget, valamiért nem tudta kifizetni és ezért ez meghiúsult. Ezért sem túlságosan jó ötletnek, hogy újra megpróbáljuk ennek nekifutni. Másrészt Torzsa Sándor felvetésére reflektálnék azzal, hogy az Önkormányzat nem bank, ez igaz, viszont az Önkormányzat feladatkörébe tartozik az, hogy ellássa a kerület lakóinak érdekeit. Ebbe abba is beletartozik, hogy egy esetleges gazdasági recesszió esetén legyen minél erősebb intervenciók képessége, bele tudjon avatkozni, hogy éppen mi zajlik a kerületben. Akár azzal, hogy olcsóbban tud kiadni üzlethelyiségeket. Üzlethelyiségek tulajdonlása nélkül ez elég nehéz. Tehát amellettt vagyok, hogy ezeket a helyiségeket ne adjuk el. Ezért kérem, szavazzunk az Sz-87/2020 sz. „I/B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 89/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Lónyay utca 7. földszint I. sz. alatti, 27 m² alapterületű helyiség NEXTFIX Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-87/2020 sz. „I/B” határozati javaslatáról.

GKB 90/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Mester utca 46. földszint V. sz. alatti, 27 m² alapterületű helyiség Errorcountry Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Mezey István (ÜGYREND): Legyen szíves Elnök úr az idézetben a négyzetméter is megemlíteni. Ha már átfogó vizsgálatot tartott a korábbi Bizottság napirendjén, akkor kérem olyat is olvasson fel, ahol nem adtuk el a helyiséget és az ott lévő érvelést is olvassa fel.

Takács Krisztián: Ezt nem tudom megtenni, mert én részletet kaptam és abban ez nincs benne, viszont ha be tudja ezt idézni, akkor azt megköszönném.

Mezey István (ÜGYREND): Értem a politikai célt vele, ezt remekül tudta érvényesíteni, tényleg úgy lenne korrekt, ha a bizottságnak a hasonló típusú döntéseit is ugyanígy felolvasná, és nem csak azt az egyet ragadná ki, amiben más típusú döntés született, mint ami Önnek megfelel.

Takács Krisztián: Valószínűleg félreértett én ezt nem politikai célból szerettem volna felolvasni, egyszerűen azt szerettem volna bemutatni, hogy adott egy cég, aki kétszer 5 millió forintért már megkapta a lehetőséget, hogy megvásárolja, ezzel nem élt, akkor ez eléggé lecsökkenti annak a lehetőségét, hogy harmadszorra sokkal nagyobb összegért, felajánljuk neki eladásra, akkor élni fog vele. Nem politikai támadás lett volna.

9./ Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2/A. (hrsz: 36835/0/A/68) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-82/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-82/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 91/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület Üllői út 17. földszint 2/A. (hrsz: 36835/0/A/68) szám alatti 52 m² alapterületű öröklásra vonatkozóan – a 2020. február 21. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 38.500.000,-Ft, – azaz harmincyolcmillió-ötszázezer forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném kérni, hogy a kiküldött meghívóban 8., 9., 10., 11., 12., napirendeket zártan kezeljük. Dr. Bácskai úr is tudja, hogy ez nem csak arról szól, hogy nincs bent a teremben olyan személy, hanem ez akkor egy külön jegyzőkönyv és a személyes adatok védelme is biztosított ezáltal.

Takács Krisztián: Torzsa Sándor javaslata alapján kérem, szavazzunk arról, hogy a meghívóban szereplő 8-12 napirendeket zárt ülésen tárgyalja a Bizottság.

A bizottság az alábbi határozatot hozza:

GKB 92/2020. (III.11.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 10-14. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2020. március 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

A 10-14. sz. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 93-118//2020. (III.11.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, az ülést 18:15-kor bezárom, és zárt ülést rendelék el.

k.m.f

Takács Krisztián
elnök

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Nemes Katalin
jegyzőkönyvvezető