

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzatának  
Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági  
és Civil Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**

készült az **Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság 2020. március 11-én  
13.00 órákor megtartott rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Torzsa Sándor elnök,  
Jancsó Andrea,  
Takács Zoltán,  
Zombory Miklós,  
Sajó Ákos,  
Deutsch László,  
Péter Lajos,  
Vida Barbara (igazoltan távol van),  
Kelemen László,  
Illyés Miklós,  
Haladi-Bús Balázs tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Apollónia Aranka irodavezető, Dr. Gálné Tóth Zsuzsanna irodavezető-helyettes, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Puskás László vagyongazdálkodási referens, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Hajdú Erika referens, Janitz Gergő irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit csoportvezető, Dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi csoportvezető, Rapi István drogvédelem és ifjúsági referens, Ladányi Erika idősgyógyi referens, Szili Adrián irodavezető, Dr. Tóth Tamás Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Nehéz Jenő a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Vibling Géza FESZGYI igazgató-helyettese, Szabó Melinda a Magyar Orvosi Kamara állandó meghívottja, Gyurákovics Andrea, Takács Krisztián képviselők.

**Torzsa Sándor:** Nagyon sok szeretettel köszöntöm a körünkben megjelent, ha jól fogom mondani a nevét, Szabó Melindát, a Magyar Orvosi Kamara állandó meghívottját, tagját. Tisztújítás volt az orvosi kamarában és ő lett a mi kerületünkért is felelős. Ha gondolja, nagyon szívesen megadnám Önnek a szót, hogy bemutatkozzon nekünk.

**Dr. Szabó Melinda:** Üdvözlöm Önöket. Szabó Melinda vagyok és egy picit paradox helyzet állt elő, mert tisztújítás előtt kellett volna átjelentkezni mindenkinek abba a kerületbe, ahol dolgozik. Én régen a IX. kerületi pszichiátriai gondozóban dolgoztam, ami a Merényi telephelyen van, időközben átmentem a VI. kerületi pszichiátriai gondozóba, de ettől azt gondolom, hogy az egészségügy helyzete ugyanaz minden kerületben, úgyhogy addig is még ez a helyzet fenn áll, addig szívesen képviselem a IX. kerületi kollégákat.

**Torzsa Sándor:** Levélben kerestem meg engem az Orvosi kamara, hogy hívjuk meg állandó tanácskozási joggal a képviselőjüket. Ennek eleget tettünk, köszönjük szépen, hogy itt van. Bármikor szeretne hozzászólni a vita folyamán, akkor azt gombnyomással tudja jelezni, és akkor meg fogjuk adni Önnek a szót. Napirendekkel kapcsolatos észrevétel, kérdés, hozzászólás van-e?

**Deutsch László (ÜGYREND):** Veled van a gondom, szeretném, ha életedben először végig a mikrofonba beszélnél. Kotyogsz-kotyogsz, és nem lehet érteni, se hallani, vagy jelbeszéd.

**Torzsa Sándor:** Egyszerre szoktam alkalmazni a jelbeszédet és a normális beszédet is, de igyekszem a normális beszédre nagyobb hangsúlyt fektetni. Ha nincs a napirendekhez hozzáfűzni való, kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk a napirendekről.

Megállapítom, hogy 10 fővel a Bizottság határozatképes, a bizottsági ülést 13.00 órakor megnyitom.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

## **ESZSICB 39/2020. (III.11.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
6/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina, polgármester
- 2./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása  
66/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására  
74/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a Ferencvárosi Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására  
72/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 5./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal  
73/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester, Takács Krisztián képviselő
- 6./ Javaslat a szakbizottság által koordinált költségvetési sorok felosztására  
Sz-92/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 7./ Javaslat sporteszköz pályázat kiírására  
Sz-93/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 8./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye  
Sz-91/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatója (vezető állású munkavállaló) által kezdeményezett határozatlan idejű munkaviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására  
88/2020. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**6/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina, polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ez egy technikai jellegű módosítás, különböző térítési díjakat kell átvezetni a rendeleten. Az előző évek hagyományának megfelelően a lakosság által fizetendő térítési díjak nem nőnek, a különbözetet az önkormányzat átvállalja.

**Illyés Miklós:** Igen, látjuk az új adatokat, mind az intézményi térítési díj, mind pedig a személyi térítés díj értelmében. Tudom, hogy mi is egy jó párszor ezt megtettük, hogy korrigáltunk, de itt a végén fontos kiemelni, hogy nem változik a személyi térítési díj. Én mégis felhívnám egy-két dologra a figyelmet. Vannak azért, ahol háromszorosak akár ezek a díjak, tehát érdemes elgondolkodni a kerületvezetésnek, hogy némiképpen korrigálja esetleg a személyi térítési díjakat. Mondok egy példát. A szociális étkeztetés, mint olyan 1495,- Ft, i és a szállítás 450,- Ft, míg a személyi térítés díj 585,- Ft és 130,- Ft a szállítás. Tehát itt többszöröse szinte az, amit az intézmény fizet és a személyi térítési díj igen alacsony. Szerintem így választás után érdemes megfontolni a kerület vezetésének, némi emelést ezzel kapcsolatban.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm szépen a képviselő úrnak a korrekt szakmai hozzászólását. Én is azt gondolom, hogy ez mindenképpen megfontolásra érdemes. Most egyelőre még ez nem történik meg. Kérdezem a bizottságot, hogy más hozzászólás van-e a rendeletmódosításhoz? Kérem, szavazzunk a 6/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **ESZSICB 40/2020. (III.11.) sz.**

#### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2020. sz. – "Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása**

**66/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Jancsó Andrea:** Ugyan az előterjesztés címében értékelő szakértői bizottság van feltüntetve, viszont az előterjesztésben már elbírálásra feljogosító szakértői bizottság van. Tehát akkor itt melyiket értelmezzük? Illetőleg az lenne még a kérdésem, hogy egy személyi titkár, vagy titkárságvezető milyen plusz hozzáadott értéket tud adni ahhoz, hogy egy ilyen értékelő szakmai bizottságban benne van?

**Zombory Miklós:** Olvastam az előterjesztést és itt van előttem, hogy eddig az volt a divat, és az volt a szokás és hagyomány, hogy ne ragozzam tovább, hogy általában 5 évet kapott az elkövetkezendő főigazgató, hogy szépen fogalmazzak. Most pedig határozatlan. Erre, ha valaki válaszolna, megköszöném.

**Gyurákocsics Andrea:** Nem vagyok a bizottság tagja, de fontosnak tartom elmondani, és csatlakozom Jancsó Andrea képviselőtársamhoz, ugyanis én kikerestem a 2015. február 19-én kelt FESZ Kft. igazgatói pályázat szakmai bizottság összetételére vonatkozó határozatot. Amikor az orvosi kamara elnöke, az orvosi kamara kerületi elnöke, a FESZ Kft. Felügyelő Bizottságának az elnöke, az Aljegyző és a Humánszolgáltatási Iroda vezetője volt a szakmai bíráló bizottság tagja. Ezzel szemben, a mostaninál ugyanúgy felmerült bennem, és ugyanaz a kérdés merült fel bennem, hogy milyen döntési jogkörrel rendelkezik vajon egy személyi titkár, ebben az esetben? Megjegyzésem, hogy nem tudom, hogy kinek a személyi titkára. Van egy általános helyettes alpolgármester, akit úgy hívnak, hogy Reiner Roland. Úgy tudom, hogy ő a polgármester általános megbízottja, hiszen ő van kijelölve teljes jogkörrel, és nem a társadalmi megbízatású alpolgármester. Mindamellert még egy megjegyzés, hogy nem tudjuk, hogy melyik alpolgármesterhez milyen hatáskörök vannak rendelve. Tehát innentől kezdve a társadalmi megbízatású alpolgármestert én nem tartom, - és ez az én véleményem, - olyan kompetens személynek, akinek egy ügyvezető igazgató szakmai bíráló bizottságában szerepelnie kellene, amikor van általános helyettese a polgármesternek.

**Torzsa Sándor:** Jancsó Andrea képviselő asszony kérdésével kapcsolatosan a tegnapi nap során informálódtam, a rendelet készítőjénél, Apollónia Arankánál, aki itt van köztünk, hogy igazából a kettő ugyanazt jelenti, tehát a bíráló bizottság és a szakmai véleményező bizottság is ugyanazt jelenti. Ha Apollónia Aranka megtenné, hogy azt, amit most elmondtam megerősíti, azt megköszönöm.

**Apollónia Aranka:** Tisztelt Bizottság! A szakértői bizottság az véleményezni fogja a pályázatokat, értelemszerűen a Képviselő testület fogja a döntést meghozni, a szakértői bizottság véleményének a figyelembe vételével. De módosíthatjuk az elbírálás szót és használhatjuk azt a szót, amit a tárgyban használtam, hogy a pályázatokat, értékelő szakértői bizottság.

**Torzsa Sándor:** Ha jól értem, akkor egy módosító javaslat hangzott el. Amikor nincs itt az előterjesztő, nincs itt az alpolgármester, akkor a bizottsági elnök képviseli. Ha én azt mondom, hogy befogadom, akkor befogadtam. Kérdezem Aljegyző urat vagy valakit, hogy ilyenkor mi a helyzet?

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Tisztelt Bizottság! Ha jól látom, Apollónia Aranka, kérek, segíts majd, ha rosszat mondok, hogy a határozati javaslat 4. pontját érinti a javaslat, és az elbírálására kifejezés helyett, az értékelésére szó kerülne. Mivel ez egy módosítás gyakorlatilag, ezért én azt kérem a bizottságtól, és azt javaslom, hogy erről a szócseréről szavazzon külön, és utána a határozati javaslatról mondjon véleményt.

**Torzsa Sándor:** Köszönöm szépen a tisztázó kérdést, akkor erről a módosító javaslatról szavazzunk, a módosító javaslat szerint a szöveges rész is módosulni fog. Kérdezem, hogy más módosító javaslat érkezett-e vagy érkezik-e bizottsági tagtól esetlegesen a szakértői bizottság összetételére? Én a FIDESZ frakció részéről érzékelek egy ilyet, csak Gyurákocsics Andrea képviselő asszony nem tagja a bizottságnak.

**Gyurákocsics Andrea:** Én nem vagyok a bizottság tagja, tehát én nem tehetek javaslatot. Igen próbálhatom, de nem tehetek javaslatot, hiszen csak tanácskozási joggal vagyok jelen a bizottsági ülésen. Én továbbra sem kaptam választ arra, hogy miért nem az általános helyettes alpolgármester van jelölve a szakmai bíráló bizottságba. Egyébként a javaslattevő bizottságba, akkor ezek szerint valószínű az lesz a módosítás, illetve továbbra sem tartom szakmailag indokoltnak a személyi titkár jelenlétét egy szakmai bizottságban, mondjuk szemben azzal, amit az előbb felolvastam, hogy ott volt a FESZ Kft. Felügyelő Bizottságának az elnöke például, ami egyébként indokolt lenne adott esetben. Ja, bocsánat, korrigálok, benne van a FESZ Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, csak most vettem észre. Eddig nem vettem észre, korrigálok benne van a FESZ Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke vagy megbízottja, bocsánat, ezt a sort nem láttam. Tehát én kérek elnézést. Viszont én akkor sem tartom továbbra sem jó ötletnek és szakmailag megalapozottnak a személyi titkár jelenlétét egy szakmai bizottságban.

**Illyés Miklós:** Akkor én ezt kérném módosításként, amit az előbb Gyurákocsics Andrea képviselő asszony elmondott. Tehát, hogy a IX. kerület Önkormányzata Döme Zsuzsanna alpolgármester helyett Reiner Roland alpolgármester kerüljön bele, illetve a személyi titkárt kivegyük a szakmai bíráló bizottságból.

**Zombory Miklós:** Én sem kaptam választ arra a szerény kis kérdésemre, hogy az 5 évből, hogy lett végtelen. Magyarul hogy lett határozatlan? Mitől? Miért? Mert eddig nem volt, ez egy újdonság, erre nem kaptam választ.

**Torzsa Sándor:** Most én itt próbáltam lapozni, a Ptk. 3.1.14 § értelmében a vezető tisztségviselő megbízása 5 évre, ha a társaság ennél rövidebb időtartamra jött létre, akkor erre az időtartamra szól. Felsőbb jogszabályba ez benne van. Akkor megint kérdezem Apollónia Arankát, hogy akkor ez most határozatlan idejű, vagy 5 év? Vagy hogyan van ez most?

**Apollónia Aranka:** Az előterjesztés most a határozatlan időtartamra tesz javaslatot, hogy arra írjuk ki. Egyébként legutóbb 2 éves határozott időtartamra, korábban volt egy évre is, és azt megelőzően is talán 2 vagy 3 évre írtuk ki a pályázatot. Ott határozatlan volt.

**Jancsó Andrea (ÜGYREND):** Munkajogi szempontból sem mindegy, hogy határozatlan idejű, vagy ha a munkaviszonyt megszüntetjük, 5 éves határozott idő, tehát más szabályok vonatkoznak a felmondásra. Én szeretném javasolni, hogy 5 éves határozott időre írjuk ki a pályázatot a határozatlan idő helyett.

**Torzsa Sándor:** Módosító javaslatként hangzott el, ha jól értettem, amit Jancsó Andrea képviselő asszony is megfogalmazott, és Zombory Miklós képviselő úr is benyújtott. Tehát, ha jól értettem, akkor eddig szóban négy darab módosító javaslat érkezett a vita hevében. Az egyik, hogy a bíráló bizottság, szakértői véleményező bizottság kifejezésre cserélődjön le és nem a „bírálja”, hanem a „véleményezi” igét használjuk a határozati javaslatban. A másik kettőt a Fidesz frakció fogalmazta meg, az egyik módosítót, ha jól értettem, dr. Tüttösi Zoltán úrnak a bizottságból való kikerülésére tesznek javaslatot, a másik pedig, hogy Reiner Roland alpolgármester úr kerüljön be Döme Zsuzsa alpolgármester asszony helyére. Ez egy érdekes javaslat. A 4. javaslat pedig az volt, hogy ne határozatlan időre írjuk ki a pályázatot, hanem határozott 5 évre kerüljön kiírásra a pályázat. Én még tennék egy 5. módosító javaslatot is, hogy az itt jelenlévő Szabó Melindát, a Magyar Orvosi Kamara részéről, delegáljuk be 9. tagként a bíráló bizottságba, és akkor az előző évekhez hasonlóan részt tud venni ebben a folyamatba. Megkérdezem, hogy van-e más módosító javaslat?

**Gyurákovics Andrea:** Jelzem, hogy a kötelező jogszabály szerint benne van a határozati javaslatban a Magyar Orvosi Kamara.

**Haladi-Bús Balázs:** Csak azt szeretném megkérdezni, hogy a módosító javaslatokról lehet-e külön szavazni, és lehet-e azt, hogy szövegesen külön legyenek felolvasva?

**Kelemen László (ÜGYREND):** Csak azt szeretném megkérdezni, hogy megfelelő-e az előttem elhangzó javaslathoz az, hogy Elnök Úr csak a lényegét mondja el a módosításoknak?

**Torzsa Sándor:** Megpróbálom szöveg szerint, egész mondatokkal megfogalmazni a módosító javaslatot, de azért azt szeretném megjegyezni, hogy a szóbeli módosító javaslatok szóban hangzottak el, így megpróbálok eleget tenni a kérésnek, ha ez így elegendő.

**Haladi Bús Balázs:** Semmiképpen nem akadályozni szeretném a munkát, csak kerek mondatokkal szeretném, ha megfogalmazná külön-külön.

**Torzsa Sándor:** Meg kell keresnem azokat a határozati javaslatokat, amelyeket módosítunk. Ez 1. határozati javaslathoz érkezett módosító javaslat Jancsó Andrea részéről, ami jelenleg úgy hangzik, de, ha Haladi-Bús Balázs is megnyitja, akkor látni fogja, hogy „Budapest Főváros IX. kerület Fővárosi Önkormányzatának Képviselő testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Közhasznú Nonprofit Kft, vezető tisztségviselő (ügyvezető igazgató) megbízásának időtartamát határozatlan időtartamban állapítja meg 2020. július 1. napjától.” Erre a módosító indítvány, hogy határozott időtartamra, 5 évre, tehát a határozatlan időtartam szó erre fog lecserélődni. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

### ESZSICB 41/2020. (III.11.) sz.

#### Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2020. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása" – című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 1. pontja úgy módosul, hogy „Budapest Főváros IX. kerület Fővárosi Önkormányzatának képviselő testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft, vezető tisztségviselő (ügyvezető igazgató) megbízásának időtartamát határozott időtartamra, 5 évre fog állapítja meg.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, 1 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Torzsa Sándor:** Értelemszerűen ugyanezt a módosító javaslatot át kell vezetni, a 2. határozati javaslatban is, ahol a megbízás határozatlan időtartamra szól, 5 év határozott időtartamra cserélődik.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Tisztelt Bizottság! Ha 5 év határozott időtartamra határozta meg a bizottság az 1. pontban a vezetői megbízást, akkor a második pontnak gyakorlatilag nincs értelme, mert nem kell módosítani akkor az alapító okiratot.

**Torzsa Sándor:** A 2. pontot, ha jól értem, akkor ki is lehet venni, tehát nem kell arról szavazni. A 4. határozati javaslatban a módosító indítvány az, hogy az „elbírálása szó” itt „véleményezésére” szóra cserélődik.

### ESZSICB 42/2020. (III.11.) sz.

#### Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2020. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása" – című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 4. pontjában az „elbírálása” szó helyett a „véleményezésére” szó kerüljön.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Torzsa Sándor:** Már csak egyetlenegy javaslat van, a FIDESZ-es módosító javaslat, hogy ugyanebben a 4. számú határozati javaslatból kerüljön ki dr. Tüttösi Zoltán személyi titkárságvezető. Kérem, szavazzon a Bizottság a javaslatról.

### ESZSICB 43/2020. (III.11.) sz.

#### Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2020. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 4. pontjában lévő bíráló bizottság tagjai közül kerüljön ki dr. Tüttösi Zoltán személyi titkárságvezető személye.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

**Torzsa Sándor:** A következő, legpikánsabb határozati javaslat a 4-es számú határozati javaslatnál, hogy Döme Zsuzsanna alpolgármestert, cseréljük le Reiner Roland alpolgármesterre. Kérem, szavazzunk erről.

## **ESZSICB 44/2020. (III.11.)**

### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2020. sz. – „Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 4. pontjában a bíráló bizottságban szereplő Döme Zsuzsanna alpolgármester személyét cserélje Reiner Roland alpolgármesterre.

(4 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

**Torzsa Sándor:** A módosítások után a bizottság, a módosított 1. határozati javaslatról, az eredeti 3. határozati javaslatról, a módosított 4. határozati javaslatról és az eredeti 5. határozati javaslatról fog szavazni. A 2. határozati javaslat pedig értelmét veszítette ennek értelmében. Kérem a bizottságot, hogy a kiegészítésekkel együtt szavazzon a 66/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **ESZSICB 45/2020. (III.11.) sz.**

### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2020. sz. – „Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör betöltésre pályázat kiírása, valamint a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása” című - előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

## **3./ Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására 74/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Zombory Miklós:** Eddig is adtunk az alapítványnak pénzt, és úgy érzem, hogy nemes célokra fordítják és Ferencvárosban is végeztek „mentőmunkákat”, hogy így fogalmazzak. Részemről 500.000,- Ft-ban gondolkozom.

**Torzsa Sándor:** Más összegben gondolkodtam, nem azért, hogy a tisztelt Képviselő úron túl licitáljak, én 850.000,- Ft-ra tennék javaslatot. Van egy levél, amiben elszámolnak, abból kiderül, hogy 823.000,- Ft nekik a plusz költségük, legalább azt térítsük meg, amit Ferencvárosban végeznek, mert akkor adunk nekik igazán támogatást, ha az 850.000,- Ft-ra vonatkozik. Javaslom általános rendező elvként is hogy a Péter Cerny Alapítványnál, amennyi az igazolt elvégzett munka, annak költségét térítse meg az önkormányzat. Zombory Miklós képviselő úr elfogadja a 850.000,- Ft javaslatot, ezért nem teszem fel szavazásra az 500.000,- Ft-ot javaslatot, a 850.000 forint támogatásról kérem szavazni. Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **ESZSICB 46/2020. (III.11.) sz.**

### **Határozat**

1.) Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2020. sz. – „Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy az alapítványnak 850.000,- Ft összeg megjelölésével.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat a Ferencvárosi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására**

**72/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

**Torzsa Sándor:** Ennek az előterjesztésnek az előterjesztője én vagyok, de ahhoz hogy ez el tudott készülni, abban a diák polgármester úrnak Magos Bencének nagy érdemei vannak. Az előző bizottsági ülésen járt diák polgármester úr, bátorítottuk, hogy igenis tegyenek javaslatot, fogalmazzák meg véleményeiket, én tisztelettel ellátogattam a diák önkormányzatnak a legutóbbi ülésére, ahol összegyűjtöttük ezt a négy javaslatcsomagot, de én ezt nem is mondanám el, hanem megadnám a szót diák polgármester úrnak.

**Magos Bence:** Tisztelettel köszöntök minden bizottsági tagot. A múltkori ülésen már bemutatkoztam, de itt is megteszem, Magos Bence vagyok ifjúsági önkormányzat diák polgármestere. Torzsa Sándor elnök úr a legutóbbi ülésünkre ellátogatott és mi négy javaslatot fogalmaztunk meg közösen, amit előterjesztenénk és be is nyújtanánk majd az önkormányzatnak. Az első, hogy az önkormányzat indítson egy jelképes összegű egy pályázatot, amivel a kerületi iskoláknak a diákjai át tudják alakítani legalább a kinézetét az osztályteremnek. Gondolok itt falfestésre. Nagyon sok iskolában probléma ez. Kettő példát tudok mondani az egyik, a Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium. A szervezetünk egyik tagja a Jaschikba jár és elmondása szerint penészesednek a falak és legalább egy ilyen kis összeggel már meg lehetne gátolni, hogy ez tovább terjedjen, vagy el lehetne fedni. A másik a BKSC Gundel Szakképző Iskolája, ahová jómagam is járok. Az épületünk nagyjából gipszkartonból és alumíniumból áll, és egy kis üvegből, amelyen keresztül bejön a napfény. A termék elég leharcoltak, 70 éve áll az iskola. A 70 év alatt a termeket maximum 3 festhették át, a faburkolat, a lambéria és a festés is néhány teremben eléggé le van harcolva. Ezzel a minimális összeggel az önkormányzat támogatni tudná, hogy a diákok még nagyobb mosollyal járjanak be az iskolába és produktívabb legyen a tanulásuk.

A második javaslatunk az iskolai szocializálódás fejlesztése a diákok körében, ezt úgy valósítanánk meg, hogy az önkormányzat biztosít a diákönkormányzatoknak egy csocsóasztalt, amit az iskolában a közösségi terek valamelyikében el lehet helyezni, ezt a diákönkormányzat, illetve az iskola tartaná fent. Az Önkormányzat csak biztosítaná a csocsóasztalt. A következő javaslatunk az ingyenes könyvtár használatra vonatkozik, ugye jelenleg a szépkorúak, időseknek ingyenes a könyvtárhasználat a kerületen belüli diákok részére is, és ezt szeretnénk módosítani a 16 és 24 éves diákok részére is. A negyedik javaslatunk, hogy nagyon sok kerületi iskolában, kerületi lakos diákok járnak, például a József Attila-lakótelepen, és a kerület más lakótelepein, vagy például a Haller utcában elszórva. Ezáltal a diákok, akik a kerületben laknak, sok esetben 10, 20 percre laknak az iskolától tömegközlekedéssel, de ezt az időt kerékpárral le lehet csökkenteni, 5-10 perces utakra. Ahogy szokták mondani, másodperceken múlhat egy ember élete, itt ezek a percek nagyon sokat segíthetnének a diákoknak, és sokkal produktívabb lenne az iskola számukra, hogyha reggel egy szép frissítő bicikli úttal kezdenének. Ennek a gátló tényezője az volt eddig, hogy bizonyos helyeken kihelyeztek biciklitárolókat, de az infrastruktúrája a területnek nem biztosított 100%-os védelmet a kerékpárokra. Ha van kérdés esetleg, akkor nyugodtan szóljanak.

**Kelemen László:** Szeretnék gratulálni polgármester úrnak, szerintem kiváló javaslatok, amik ide megérkeztek. Szerintem az egy nagyon jó irány, hogyha ezután az üléseinkre megérkeznek azok a javaslatok, amelyek bennünket érintenek, mivel a bizottságunk az ifjúsági ügyekkel is foglalkozik. Ráadásul, például a könyvtár használat, mint olyan már korábban is felmerült gondolatként, amire én azt hallottam itt a Hivatal részéről akkor, hogy ez teljesen megvalósítható és jó ötlet. Emellett azt gondolom, hogy sokkal jobb eredményt lehet elérni utalva a másik javaslatra, hogy a diákok egy kis közösségi munkával a saját termeiket feldobják, jó környezetben, könnyebb jó eredményt elérni. Én szeretném támogatásomról biztosítani ezt a javaslatot, és biztatni a diákpolgármester urat és a diák önkormányzatot, hogy dolgozzanak ki hasonló javaslatokat.

**Torzsa Sándor:** Csatlakozom az előző szóhoz.

**Illyés Miklós:** Érdeklődnék, hogy volt e felmérés, mert a csocsóasztal nagyon jó ötlet. Néhány iskolában ping-pong asztalok vannak, amiket szünetben használnak a diákok, úgyhogy a csocsó is nagyon jó ötlet. Volt e felmérés, hogy ez kb. hány intézménybe, iskolába kerülne?

**Torzsa Sándor:** A Képviselő Úr kérdése nagyon fontos kérdés. A határozati javaslat még nem a konkrét döntés, hanem a munkafolyamatnak az elindításáról szól. Azt gondolom, úgy lenne helyes, ha ebben is szerepet tudna vállalni a diákönkormányzat, és tudna közvetítőként is együttműködni. Kérjük, hogy mind a kerékpár tárolókkal kapcsolatosan, mind a csocsó asztalok tekintetében egy előzetes igényfelmérést tegyenek meg felénk. Kérdezzétek meg az iskolákat, hogy ez melyik iskolákat érinthetné. A pályázat elbírálásnál is kellene, hogy szerepet kapjon majd a diákönkormányzat, talán érdemes arra gondolni, hogy ők legyenek a javaslat előkészítő bizottság. Az ő javaslataik alapján kapják meg a csocsóasztalok és a terem felújítási pénzeket. De erről majd úgymint még döntenünk, mert május 31-ei határidővel ki kell dolgozni ezeket a határozati javaslatokat.

**Gyurákovics Andrea:** Van azért egy-két felvetésem az előterjesztéssel kapcsolatban, ami nekem eszembe jutott, illetve többünknek eszünkbe jutott és más bizottsági üléseken is el fog hangozni. Például, hogy ahhoz nem kell külön előterjesztés, hogy az ingyenes könyvtárhasználati program meg legyen a 16 és 24 évesek között, hiszen van erre egy rendeletünk, amit rendeletmódosítással ezt a generációt is be lehet emelni. Ez egyszerűbb. A másik, a többi pontoknál az merült fel, hogy van nekünk Ifjúsági és Oktatási Kerekasztalunk is, ahol tulajdonképpen ezeket a témákat és adott esetben a diákönkormányzat részéről, hiszen ők is részt vesznek rajta, a kéréseket a kerekasztalnál, ahol szakemberek vannak és tanácskozás folyik, ezeket a kéréseket a megfelelő irányba, megfelelő irodák felé el tudják juttatni. Nem derült ki az előterjesztésből, hogy egyébként ezek a szakmai kerekasztalok ezeket a kéréseket tárgyalták-e, oda került-e eléjük. Azt gondolom, hogy először talán ott kellene, hiszen azért lettek létrehozva, és azért van az, hogy a diákönkormányzat ezekben részt vegyen, hogy bármi olyan kérésük legyen, ami eddig is volt, és ezek mind teljesítésre kerültek. Eddig sem volt az tapasztalható, hogy bármilyen kérésüket ez a két kerekasztal ne teljesítette volna. Nem értem, hogy az előterjesztés ezt miért kerüli meg, vagy mi volt tulajdonképpen ennek a célja.

**Torzsa Sándor:** Gyakorlatban tapasztalom, hogy a FIDESZ nem érti a fiatalokat, most sem okozott Gyurákovics Andrea kivételt. Méltó helyére kell tenni a diákönkormányzatot. Nem ilyen különböző kerekasztalokon van méltó helye a diákönkormányzatoknak, hanem itt az Önkormányzat előtt, és a bizottság előtt, az önkormányzatot nem szakmai testületeknek kell véleményeznie, hanem azoknak a diák képviselőknek, akiket megválasztanak a diákok. Mosolyoghat Képviselő Asszony ezen, de én azt gondolom, hogy igenis ma Magyarországon mamaár van olyan fejlett diák érdekképviselet, amelynek igenis lehet felelős döntéseket adni, és mindenféle szakmai bácsik meg nénik véleménye nélkül is komolyan lehet venni a fiataloknak a szavát. Ez az önkormányzati vezetés ezt teszi. Nem szeretnénk azt, hogy a diákönkormányzat által megfogalmazott kéréseket különböző szakmai testületek véleményezzék, hanem azok végrehajtásra kerüljenek.

**Kelemen László:** Megértem, hogy ott a másik oldalon nem igazán értik a fiatalokat, ha értenék, akkor nem művelnék az oktatásba, amit. Ez csak egy zárójeles megjegyzés! Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy kellően szakmai szervezetnek tűnik, hogy partnerként a diákönkormányzatok ahová a diákok delegálnak, a diákok találják ki, hogy mit szeretnének és ezt én nagyon pozitív dolgoknak tartom, hogyha ide közvetlenül kerülnek ezek a javaslatok. Elmondhatja a diák szószóló, hogy pontosan mit szeretnének, mi pedig ezek alapján döntünk. Csak támogatni lehet az ilyen kezdeményezéseket. Sok esetben pont az szokott lenni a probléma, hogy a fiatalok nem vesznek olyan aktívan részt a közéletben, szerintem bátorítsuk őket arra, hogy igen is van értelme részt venni a közéletben.

**Gyurákovics Andrea:** Mind az Elnök Úr, mind a képviselő úr, kijelentését, szubjektív véleményét, határozottan visszautasítom. Kérem Önöket, hogy a személyeskedéstől a továbbiakban is tekintsenek el, mert semmilyen módon a diákönkormányzatot nem minősítettem, és a hozzáértésüket és a jelenlétüket nem kérdőjeleztem meg. Ezt határozottan visszautasítom. Nem erről beszéltem. Akkor úgy látszik, hogy szövegértéssel van a probléma az Önök részéről. Nem beszéltem arról, hogy nem értjük meg a fiatalokat, ezt is határozottan visszautasítom. Sem hozzáállás, sem pedig az, hogy ki milyen oldalon ül, annak a kérdése. Egyszerűen én annyit mondtam, hogy működött és működik a kerületben kerekasztalok, ahol a diákönkormányzat is részt vett és részt vesz ezután is. Ezek a kerekasztalok, olyan megbeszélések és olyan segítőszándékkal jöttek létre és működtek, hiszen eddig én csak azt hallottam, hogy ezeknek a kerekasztaloknak a működésével senkinek nem volt problémája eddig oldalnak sem, bizottsági tagok részéről sem. Ezek szakmai kerekasztalok, még egyszer hangsúlyozom, ahol a diákönkormányzat képviselői eddig is részt vettek, gondolom ezután is részt fognak venni, bár nem tudom, mivel demokrácia van, ők döntenek el, hogy mit szeretnének. Én egyszerűen az észrevételeimet tettem ezzel kapcsolatban. Még egyszer kérem, hogy ne minősítsék, és ne mondjanak szubjektív véleményt és ne mondjanak

olyat, amit én nem mondtam, és ne adjanak olyan mondatokat a számba, amiket én nem mondtam. Én próbáltam szakmai alapon, Önök viszont személyeskednek, én azt gondolom, hogy ezt most kellene itt befejezni, mert eddig elég normális mederben ment ez a bizottsági ülés, a beszélgetés és a vita is. De én kérem, hogy ezt most fejezzük be.

**Magos Bence:** Annyit szeretnék, hozzáfűzni és senkinek nem címezve, a saját szervezetünk védelmére, hogy a bizottság nevében benne van, hogy ifjúság, és én itt ülök ennél az asztalnál, akkor igenis ilyen ügyeknek van itt keresnivalója.

**Torzsa Sándor:** Kérdés, észrevétel? Kiegészítés, kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 72/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **ESZSICB 47/2020. (III.11.) sz.**

#### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 72/2020. sz. – " Javaslat a Ferencvárosi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúságot segítő javaslatainak támogatására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

### **5./ Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal**

#### **73/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester, Takács Krisztián képviselő**

**Torzsa Sándor:** Arról szól az előterjesztés, hogy azt az energiát, amit eddig a kerület fásítására fordítottunk, megpróbáljuk társadalmisítani egyfajta mozgalommá, egyfajta civil szerevezetté alakítani. Erre 3 millió forintot szeretnénk kötni, megállapodni a 10 millió fa alapítvánnyal.

**Jancsó Andrea:** Sajnálom, hogy egyik előterjesztő sincs itt ebben a pillanatban. De Irodavezető Úrhoz fordulok akkor tisztázó, értelmező kérdéssel. Az elszámolásnál, ha jól értem felhasználást dokumentáló számlákat, bizonylatokat és egyéb iratokat kell benyújtaniuk az Alapítványnak. Kérdezem, hogy az egyéb iratokba beleértendő-e az is, a megvásárolt fák, cserjék, esetében minden növényhez tartozik egy származási dokumentáció, ezeket kötelezően kell-e csatolni? A másik kérdésem, hogy szakmai segítséget nyújtunk az Alapítványnak az elültetés során, számukra egyébként ismert e a 2019 október 1-én kiadott miniszteri szabványnak a részletes szabályai. Ez arról szól, hogy a díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein, hogyan kell ezeket elültetni, milyen korszerű műszaki tartalom alapján. Erre megkapják-e tőlünk a szakértői segítségnyújtást illetően nekik van-e olyan szakértőjük a csapatban, aki ezt tudja felügyelni, ellenőrizni? A harmadik kérdésem, hogy ugyan örökbefogadók vannak, akik az utógondozást ellátják, de az Önkormányzat vállal-e valamilyen szerepet abban, hogy ez az utóellenőrzés megtörténjen?

**Torzsa Sándor:** Kérdezem Szili Adrián irodavezető urat, amit Jancsó Andrea képviselő Asszony elmondott, azok a kérdések bennem is felmerültek, de vannak még más kérdéseim is, amik bennem felmerültek. Lehet-e azt értelmezni, hogy a fának ebben az esetben ki a tulajdonosa? Az Alapítvány vagy a köz vagy az Önkormányzat, tehát, ha az Alapítvány úgy dönt pár év múlva, hogy valamilyen oknál fogva ki akarja vágni ezt a fát, akkor kivághatja-e, illetve ha nekünk ki kell vágni, mert életveszélyes, vagy más terveink vannak, akkor mi kivághatjuk-e? Az elültetett fákat ki fogja ápolni, ki fogja metszeni, ki fogja locsolni, tehát kinek a dolga lesz az alapítványé vagy az önkormányzaté? Hogyan fog ez működni a gyakorlatban?

**Szili Adrián:** Ha beszerzésre kerülnek a fák, honnan és milyen származási dokumentum igazolja azt, jellemzően, faiskolai származási hely, amit kiad a faiskola számlát, az garantálja azt, hogy ők nevelték fel a fát, és nyilván ezt a dokumentációt, majd elkérjük hozzá. Szakmai segítségben, végig mi folyamatosan egyeztetni fogunk velük és a

folyamatos szakmai segítséget megadjuk. Egyébként már megtörtént 42 fának az elültetése, ez ismertetésre került, ezeknek a fának mind a fajta jelleg, mint a helyszín és körülményeit a kollégáim a helyszínen egyeztettek a kérelmezőkkel. Valóban a szabvány az változott, azt is kell tudni, hogy nem kötelező érvényű a szabvány, de mind a Hatósági Iroda mind a mi Irodánk ehhez megadja a segítséget, és ezt fogjuk kérni. Tulajdonos az önkormányzat lesz. Ki lesz a fenntartó, ki lesz a későbbi gondoskodó a fákról, az együttműködési megállapodásban vannak erre utalások. Három évig ők tartják fent, utána pedig az önkormányzatnak a fenntartásába kerül át. Nyilván három év után a közszolgáltató cégünknek gondoskodni kell majd arról, hogy ennyivel több, tehát ha ez bekerül a fenntartási listába, hogy akkor majd ennyivel több fát kell metszeni, locsolni, egyebek, de ez szakmailag, ha odakerülünk, egyeztetni fogjuk velük.

**Jancsó Andrea:** Ha jól értem, akkor a növényhez tartozó származási dokumentum az nem kötelező része az elszámolásnak, tehát a díszfa iskolától származó számlát elfogadjuk úgy, mint teljesítés.

**Gyurákovics Andrea:** Tegnap tárgyalta már ezt az előterjesztést egy bizottság, ott is több észrevétel érkezett ehhez az előterjesztéshez, mindemellett hogy maga az irány, amelyre ez a faültetés mutat, teljesen jó és üdvözlendő, én ezzel az együttműködési megállapodással, volt egy két gond. Nekem például, amikor a hölgy tegnap tájékoztatót tartott, azt mondta, hogy szabad szemmel mérték fel a fának a helyét. Minden tisztelet mellett, én értem csak ez nem szakmai háttérrel mutat nekem ebben az összefüggésben. Az együttműködési megállapodás 11. pontjában az van benne, hogy gondoskodnia kell az Alapítványnak a fák és cserjék gondozásáról, viszont, amennyiben a fa vagy cserje az ültetést követő 1 éven belül kiszárad, az eredeti állapotot állítja helyre az Alapítvány, ami azt jelenti, hogy ő kiszedi az elszáradt fát és elgereztyezi a helyet. Vagyis nem köteles pótlásra. Bennem felmerült tegnap is erre vonatkozóan a kérdés, hogy ugye most kifizetünk egy összeget, fának az ültetésére, feltételezzük, hogy mindegyik megmarad, de azért nem biztos, hogy mindegyik meg fog eredni. Az alapítványnak akkor újból kifizetjük arra a helyre a fát, mert egyébként ott már egyszer ültetett fát. Itt nekem vannak kétségeim. Az én olvasatomban a megállapodás szerint sokkal több és nagyobb az önkormányzatnak a kötelezettség, mint az Alapítványnak, összességében. Tegnap elhangzott egyik képviselőtársamtól, hogy társadalmi felelősségvállalás is. Ezt a mondatot, magamévá tettem, és azt mondom, hogy erre való tekintettel, és háromgyerekes anyukaként, azt az Alapítványt, akinek az elnökénél, az úgynevezett „Bojár ügy” van, és erről mindenki utána tud olvasni, én ezt tegnap sem támogattam.

**Torzsa Sándor:** Már csak olaj lenne a tűzre, ha visszakérdeznék, hogy mi az a „Bojár ügy”, mert arról sem hallottam.

**Sajó Ákos:** A dokumentumokban benne van, hogy a helyet, ahová az ültetések kerülnének és a fának a fajtáját, ebbe beleszólhatnak-e a környezetben ott lakók? Nálunk volt már ilyen, a Madaras parkba, hogy egyszer csak jöttek az ültetők, és olyan helyekre ültettek, ami eladásra szánt terület, és nemcsak, hogy elültettek oda fákat, hanem utána nem is gondozták. Én az kérdezem, hogy vannak többen is, de egyről nagyon is tudok, aki folyamatosan foglalkozik ezzel, hogy megkeresi a lakókat és ültetnek közösen fákat, hogy ezt mérlegetljük-e, mint önkormányzat és véleményükre adunk, vagy pedig megint az lesz, hogy jön ki az önkormányzat illetékesei, rámutatnak a földre, kiássák, berakják a fát, és utána el fog száradni.

**Torzsa Sándor:** Néhány kérdésre megpróbálok válaszolni. Az egyik része ennek a dolgoznak, hogy szerintem a történetet ne gondoljuk túl. Itt arról van szó, hogy van egy feladat, ami munkaerő igényes és azt úgy próbáljuk meg átalakítani, hogy a fát nagyjából mi vesszük meg, az eszközöket nagyjából mi vesszük meg hozzá és igazából a lakosság körébe szerveződik egy kis csoportosulás. Nagyjából ez lenne az elv. Én még azt is hozzámerem egyébként tenni, hogy ha a Sajó képviselő úrnak a körzetében vannak olyan állampolgárok, akik lelkesedésből szeretnék fát ültetni, nyugodtan becsatlakozhatnak ennek az Alapítványnak a munkájába. Kiváló ötletnek gondolnám ezt.

**Szili Adrián:** A számla kiállításához a faiskolák kiállítják az eredet dokumentációt, tehát ez része ennek és ezt kérni is fogjuk. A pótlások kérdésköréről, tegnap a kolléganőm jelezte, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott, és valóban ez egy olyan kérdés, hogy a három éven belül és az egy éven belül is mi történik, de ugye azt az információt kaptuk és az egyeztetések is úgy zajlottak, hogy van annyi felajánlás és van annyi darabszám, hogy a kiszáradt fákat tudják pótolni. Vállalni fogják három éven belül. Tehát az egy éven, túl, de három éven belül, pótolni fogják. Tehát nem az az eredeti állapot, hogy területrendezés és úgy marad, hanem úgy hogy helyére

kerül egy fa. Ingatlanok elé, ahogy Sajó képviselő úr kérdezte, ott minden esetben, ahogy az ingatlan elé lenne egy javaslat, helyszínötlet, ott az ingatlan tulajdonosával kötelező egyeztetni. Közparkokba, egyéb területeken azt gondolom, hogy úgy lehetne kezelni, hogy a területileg illetékes képviselő értesítésre kerüljön. Ez egy új dolog, nem volt még ilyen, még módosítható, vagy egyéb eszközökkel kiegészíthető ez az együttműködés. Elnök úr jelezte, hogy az anyagszükséglet, a fa anyagára a hozzátartozó dréncső tám karó kötöző megvásárlásra kerül, ezeket ők hozzák, de egyébként az egyéb eszközök, szerszámok, talicska, locsoló stb. ezt ők hozzák.

**Torzsa Sándor:** Én sem a locsolóra gondoltam, hanem a karóra.

**Jancsó Andrea:** Sajó képviselő úrhoz csatlakozva, én is meglepődve láttam, hogy a körzetemben lesznek faültetések, velem senki nem egyeztetett, sőt a lakossági megkeresés is volt, hogy ők is szeretnék ültetni. Egyszerűen nem tudom őket becsatolni, mert a címlistát csak utólag kapjuk meg. Tehát lennének a helyi lakosságban örökbefogadók, tehát értem, hogy ez az Alapítvány facebookon szerveződik, de sokkal jobb lenne, ha a közös képviselők illetve a körzeti képviselők is be lennének vonva, mert sokkal hatékonyabb lenne az egész. A 11. pontnál, tehát hogy az eredeti állapotot visszaállítani, bocsánat, de nekem az azt jelenti, hogy betemetik az árkot, és utána ott egy füves rész, vagy gaz vagy bármi lesz. Tehát szeretnék módosító javaslatot tenni, hogy az együttműködési megállapodás 11. pontja, az eredeti állapotot helyreállítani, vagy ha lehetőség van rá, módjukban áll, akkor a kiszáradt fát pótolják. Visszatérve a származási igazolásra, a 6. ponthoz is szeretnék egy módosítást, tehát a felhasználást dokumentáló számlákat, bizonylatokat, amelyek magukba foglalják a növény eredetének igazolását. Bocsánat, de nem bizalmatlanság, hanem úgy tiszta, ha tudjuk azt, hogy a számla és a bizonylat mögött, ténylegesen ott van. Nekem kevés az ígéret, legyen benne a szerződésben, hogy csatolni kell a származási igazolást.

**Haladi-Bús Balázs:** Én is úgy láttam, hogy egy jól szerveződő civil szervezetről van szó, egy jól működő facebook csoport, amelyben a faültetés mellett, úgy tudom, hogy önkéntes módon szeretnék gondozni ezeket a fákat, többek között egyébként remek alkalom arra, hogy szemétszedéssel is egybe legyen kötve. Sokaknak ez kikapcsolódás, én csak annyit mondom, hogy bízunk ilyen alulról jövő kezdeményezésekben, mert az embereknek is ez egy jó program, aki ebben részt vesz.

**Kelemen László:** Nem állítanám, hogy én faültetésben otthon vagyok, tekintettel arra, hogy a tavalyi évben 4 fát ültettem el, abból három kiszáradt, de talán pontosan emiatt látható, hogy azért egy fát elültetni nem annyi, hogy árok egy gödröt, vizet öntök bele és beleteszem a fát. Nyilvánvalóan sok mindenre oda kell figyelni, például vannak olyan műszaki követelmények, hogy közművek ne fussanak alatta. A fának a gyökérzete házak alapjait ne bontsa meg, stb. Éppen ezért jó ez a javaslat ebben a történetben, mert van egy teljesen normális igénye az itt lakóknak, ami arról szól, hogy több fát szeretnék Ferencvárosban és azt mondják, hogy ebbe akár munkával, egy kis közösségi történetbe ők szívesen beállnának. Azt látom, hogy van itt egy, szervezet, ami meg ezt vállalja, tehát azt gondolom, hogy pont az a jó irány, hogy ez egy szervezett keretek között indul el, és születik egy megállapodás az önkormányzat és a szervezet között. Persze a részleteket érdemes kitesztálni, de mindenképpen jó a történet, ami itt szerveződik.

**Deutsch László:** Ezeket a problémákat egy huszárvágással meg lehetne oldani, először is az önkormányzat olyan, mint az Állam, sosem volt jó gazda. Ezeket a témákat átveszi az Önkormányzat, kellene egy felelős személy, 2010-ig volt az önkormányzatnak főkertésze, állítsuk vissza ezt a státust.

**Jancsó Andrea:** Csak az ezen az oldalon ülő bizottsági tagoknak szeretném jelezni, hogy nem azért „kukacoskodunk”, hogy megfúrjuk ezt az egész projektet. Fontos, és nagyon jó, hogy a társadalom felelősséget akar vállalni ebben a zöldítésben, de vannak olyan pontjai, illetve a „részletekben van az ördög”, hogy igenis ki kell tisztázni, és az együttműködési megállapodásban inkább most írjuk bele, minthogy utólag keletkezzenek félreértések és elszámolási viták.

**Torzsa Sándor:** Igazából nekem már nem lett volna már kérdésem, de megkérdezném, hogy van itt egy összefoglaló becsatolva, amelyben azt írják, hogy a 107 db fa kerül elültetésre, de a becsatolt listában 41 db fa van. Igen értem, ez a 41. már az, amit megcsináltak. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy hová ültetik a fákat, mert arról még nincs ilyen lista? Azt gondolom, hogy az ügyben az illetékes bizottságok elé majd még bekerül, hogy hová lesznek beültetve a fák, hol lesznek a kijelölések. Tehát erőterjesztőtől kérdezem, hogy itt van egy lista, de az nem az a lista, hogy hová lesznek a fák ültetve. Ez hogy lesz kijelölve? Mikor látjuk azt, hogy ez a 107

db fa, amiről most döntünk, ezek pontosan a kerületben hová lesznek elültetve. Mikor lesz az egyeztetés az egyéni képviselőkkel, ami felmerült igényként, akár a Sajó Ákos képviselő úr részéről is.

**Takács Krisztián:** Tehát ez a folyamat úgy zajlik, hogy a civil lakosság az már nagyjából felmérte a kerületben található faültetésre alkalmas helyszíneket, erről van nekik egy komolyabb, térképük is, ahol ez lokálisan is látható, és ezt folyamatosan egyeztetik a szakirodával. Pont e miatt a probléma miatt, hogy a közművesítés az utcáról nem látszik, hogy mi van a föld alatt, tehát hogy pont ezt a problémát kiküszöbölendő, hogy zajlik ez az egyeztetés. Az az ötlet egyébként támogatandó, hogy az egyéni képviselőkkel együtt határozzák meg ezeket és akkor ebbe a projektbe ők is ily módon be tudnak szállni. Ez a lista folyamatosan bővül és folyamatosan változhat. A helyszíntől függően változhat, hogy milyen fát kell oda ültetni, konkrétan már nem látjuk, még nincs a kezünkben az a lista, mert ez egy folyamatosan változó dolog lehet. Akár még később is lehetnek ebben módosítások. Ez a lényege, hogy ez egy keretszerződés, és úgymond nem egy konkrét megrendelés.

**Jancsó Andrea (ÜGYREND):** Én a módosításaimat, majd szövegszerűen felolvasnám a végén, három módosító javaslatom van.

**Kelemen László:** Ha már az előterjesztő megérkezett, nekem hozzá egy olyan kérdésem lenne, hogy van e valamilyen arányosítása ennek a fa mennyiség elosztásának? Tehát hogy egyaránt jusson mondjuk a József Attila-lakótelepre, vagy a MÁV Aszódi-lakótelepre. Van e valami arányosítás, hogy mi alapján kerül szétosztásra ez a famennyiség a kerületben?

**Sajó Ákos:** Igazából megkaptam a választ is a kérdésekre, mert előterjesztő elmondta, hogy a képviselőket be akarják vonni az ültetésekbe, és ennek örülök is, és Jancsó Andreával egyetértve, szeretném is, ha a végső elszámolásnál, ezek benne lennének, amit majd Andrea fel fog olvasni.

**Takács Krisztián:** Rövid válaszom, hogy nem igazán lehetséges egy ilyen arányosítás, mert mondjuk ami az én szívfájdalmam belső Ferencvárosban, itt ezen a környéken nem igazán lehet fát ültetni. Tehát ilyen szempontból nem igazán lehet arányosítani. Hogyha ehhez akarnánk magunkat kötni, hogy megszabjuk, hogy lehet a legkevesebbet, és akkor ne legyen az, hogy egyik körzettel kivételezünk, annak az lenne az eredménye, hogy sehová nem tudunk fát ültetni, mert ebben a körzetben nem lehet. Pont az a lényeg, hogy az hogy mi szabja meg hogy hová lehet fát ültetni, mert mi szabja meg, hogy hová lehet fát ültetni, az a természet. Úgy értem, hogy itt a városban nem igazán lehet, kintebb több lehetőség van rá, mert több olyan alkalmas földterület van ahová tudunk fát ültetni, mert nincs közművesítve, akkor oda lehet.

**Szili Adrián:** Néhány pontosítást szeretnék hozzátenni az elhangzottakhoz. Azt tudni kell, hogy 2020. évi költségvetésben eredetileg szerepelt egy összeg fa ültetésre, és ebből az összegből lett elkülönítve ez a 3 millió forint, amit a civil faültetés támogatásáról szól. Ettől függetlenül, ezen a költségvetési soron szerepel 7 millió forint erre az évre, ami a Városüzemeltetési és Felújítási iroda feladat végzései feladati között szerepel, és bizottsági sorhoz kötött a felhasználása. Deutsch képviselőnek szeretném jelezni, hogy függetlenül attól, hogy főkertész van vagy nincs, azért a terület gazdája mi vagyunk. Mi vagy saját hatáskörben, vagy a közszolgáltatón keresztül ezt a tevékenységet végezzük. Ezen a soron úgy számolunk, hogy ez a civil kezdeményezés jellemzően a tavaszi időszakot jelöli meg, az Irodánk pedig úgy tervezi, hogy a képviselői igényeket és egyéb szakmai javaslatokat figyelembe véve, egy őszi faültetést szeretnénk megvalósítani, ahogy beérkeznek évközben az igények. Valahogy kettéválasztani ezt a történetet, hogy a civil szerveződés az már meg, mi pedig folyamatosan az évben várjuk a javaslatokat, észrevételeket körzetenként, területenként. Az igaz, hogy előterjesztő részéről elhangzott, hogy tényleg itt Belső-Ferencvárosban nagyon nehéz, de azért lehet itt, is, vannak pótlások, létezik, ezt mi a közszolgáltatóval folyamatosan egyeztetjük. Nyilván a József Attila-lakótelepen és a MÁV Aszódi-lakótelepen több lehetőség van rá, de ezeket, mint szakiroda, mi folyamatosan szeretnénk ebben az évben a képviselőkkel egyeztetni.

**Torzsa Sándor:** Irodavezető Úrtól elhangzottakkal kapcsolatban felmerült bennem egy kérdés, hogy 7 millió forint összegben az Önkormányzat is fog ültetni és 3 millió forint összegben az Alapítvány is. Mennyibe jön ki az Önkormányzatnak egy fának az ültetési költsége?

**Szili Adrián:** Az együttműködési megállapodás előkészítésénél és az egyeztetéseknél azokat mi visszaellenőriztük, hogy az árak mennyire valós árak, és ezek - kolléganóm hozott egy listát több fajból, - valós piaci árak. Valószínűleg a mi beszerzési eljárásunkban hasonló árban lesznek, a mi elképzelésünk ez, de még az elején vagyunk, így nem tudom megmondani, hogy esetleg változni fognak-e az árak, de olyan nagy mértékben nem fognak eltérni. Szakmailag én tudom, hogy 5- 15 évvel ezelőtt milyen mértékben emelkedtek az árak. Emelkedtek, de nem óriási eltérésekkel.

**Takács Zoltán:** Annyival szeretném kiegészíteni Szili Adrián válaszát, hogy itt a fák egységárát azért is nehéz meghatározni, merthogy ugyanígy nem lehet mondani, hogy forint/fa, mert azt sem tudjuk kérdezni, hogy mennyibe kerül egy autó? Van kis fa, van közepes fa, van nagy fa, egyszer, kétszer, háromszor oltott, stb. Nyilván az almát az almával kell összehasonlítani.

**Torzsa Sándor:** Alakul a momentum, már ugyanúgy tudnak ködösíteni, mint a Fidesz!

**Gyurákovics Andrea:** Ha már Elnök Úr folyamatosan Fideszezik, akkor, felolvasnék egy cikkből. A minőségi telepítésről szól, amelyben ez áll: „...100.000 forintnál kezdődik, /db, belvárosi környezetben akár felkúszhat költsége akár 1 millió forint fölé is. Ebből a fa ára a legkevesebb. Betonfeltörés, közművédelem, drénerezés speci anyagok, mechanikai védelem, stb. Tudomásul kell venni, hogy a fa a városban közmű, zöldközmű, az ára is annyi mint más közművéké...”. Nem olvasom fel az egészet, ugye ez a minőségi telepítésről szól, és arról, hogy itt a belvárosi környezetben mennyibe kerül a fának az ültetése. Ez viszont drága, és mielőtt, nagy levegőt venne elnök úr és Fideszezne, aki ezt írta, Bardóczy Sándor, a főváros főkertésze 2020. március 5-én.

**Jancsó Andrea:** Tehát három határozati módosító javaslatom lenne az együttműködési megállapodás szövegében. Az első határozati javaslatom a megállapodás 3.1.C. pontjához a fák és cserjék szakszerű – A Díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein című, MSZ 12172/2019 számú szabvány szerinti – ültetésének megszervezését és lebonyolítását vállalja az alapítvány. A második módosító javaslat a 6. ponthoz, amely kiegészül azzal, hogy az Alapítvány köteles a pénzeszközt elkülönítetten kezelni, a felhasználást dokumentáló számlákat, bizonylatokat, amelyek tartalmazzák a beszerzett növények származási igazolását is, egyéb iratokat az Önkormányzat vagy egyéb ellenőrzésre jogosult szerv által ellenőrizhető módon kezelni és nyilvántartani. A harmadik módosító javaslatom, a 11. ponthoz lenne. Amennyiben a fa vagy cserje az ültetést követő egy éven belül kiszárad, az Alapítvány köteles azt eltávolítani és az ültetés helyén a fát pótolni, amennyiben a fapótlás nem lehetséges, az eredeti állapotot helyreállítani.

**Torzsa Sándor:** A szavazásnál majd megkérem Képviselő Asszonyt, hogy újból ismétlje meg. Kérem, Szili Adrián segítségét abban, hogy külön határozati javaslatba tegyük bele, hogy az együttműködési megállapodásban, amit a Sajó és Jancsó képviselők kértek, hogy a végső fásítási lista kerüljön vissza valamelyik bizottsághoz, a VIK-hez, Rönlkhöz, Civilhez, bármelyikhez, ahol azt tudjuk mondani, hogy oké. Lehet hogy Sajó Ákos tud valamit mondani, hogy oda miért nem szeretne fát, a körzetébe valaki, én is tudok ilyet, lehet hogy Jancsó képviselő asszony is. Kérdezem, hogy befogadja-e a módosító javaslatokat az előterjesztő?

**Takács Krisztián:** Természetesen igen, befogadom a módosító javaslatokat és köszönöm a konstruktív kritikát.

**Torzsa Sándor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 73/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

## **ESZSICB 48/2020. (III.11.)**

### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 73/2020. sz. „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 10 millió Fa Alapítvánnyal” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel:

- a megállapodás 3.1.C. pontjához a fák és cserjék szakszerű – A Díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein című, MSZ 12172/2019 számú szabvány szerinti – ültetésének megszervezését és lebonyolítását vállalja az alapítvány.
- a 6. pont, amely kiegészül azzal, hogy az Alapítvány köteles a pénzeszközt elkülönítetten kezelni, a felhasználást dokumentáló számlákat, bizonylatokat, amelyek tartalmazzák a beszerzett növények

származási igazolását is, egyéb iratokat az Önkormányzat vagy egyéb ellenőrzésre jogosult szerv által ellenőrizhető módon kezelni és nyilvántartani.

- a 11. ponthoz, hogy amennyiben a fa vagy cserje az ültetést követő egy éven belül kiszárad, az Alapítvány köteles azt eltávolítani és az ültetés helyén a fát pótolni, amennyiben a fapótlás nem lehetséges, az eredeti állapotot helyreállítani.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

## 6./ Javaslat a szakbizottság által koordinált költségvetési sorok felosztására

**Sz-92/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Torzsa Sándor:** Itt, amiről szó van, a mellettem helyet foglaló diákpolgármester úrnak a pénze igazából, tehát amiből a Ferencvárosi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat működik, le van írva, hogy ők ezt hogyan szeretnék elkölteni. Értékes, szép anyag, látjuk azt, hogy miket fognak csinálni az elkövetkezendő egy évben. Szó van a 3357 sorról, itt a Ferencvárosi Kábítószer Egyeztető Fórum, illetve a drogrevenziós feladatokkal kapcsolatos leírást is láthatjuk. Szép értékes javaslat, kérdezem, van e hozzáfűzni való? Nincs, kérem szavazzunk.

*Deutsch László a bizottság tagja kiment az üléséből.*

**Torzsa Sándor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-92/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**ESZSICB 49/2020. (III.11.)**

### Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

1./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletében szereplő 3145. számú „Ifjúsági koncepció végrehajtásával összefüggő feladat” előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

FEGYIÖK működése	2.500.000,- Ft
VIII.IFI FESZT - Ifjúsági Fesztivál	2.300.000,- Ft
VIII. Pályaválasztási Börze	2.200.000,- Ft
Ifjúsági foglalkozások: angol nyelvtanfolyam, baba-mama kézműves foglalkozás	520.000,- Ft
Oktatási és Ifjúsági Kerekasztal	100.000,- Ft
Tartalék	380.000,- Ft
<b>Összesen:</b>	<b>8.000.000,- Ft</b>

Határidő: 2020. március 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 4/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletében szereplő 3357. számú „Ifjúsági és drogrevenziós feladatok” előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

KEF működése	1.400.000,- Ft
VIII.FERI FESZT és Diákmunka Börze	1.400.000,- Ft
AIDS Ellenes Küzdelem Világnapi rendezvény	1.200.000,- Ft
Iskolai prevenciós foglalkozások	1.600.000,- Ft
KONKÁV Közösségi Tér és Prevenciós Műhely működése	3.000.000,- Ft

Szociálpolitikai Kerekasztal konferencia	200.000,- Ft
Tartalék	200.000,- Ft
<b>Összesen:</b>	<b>9.000.000,- Ft</b>

Határidő: 2020. március 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri Polgármester Asszonyt az 1-2. pontban felosztott sorok kapcsán a szükséges megállapodások megkötésére, a vonatkozó rendezvények megszervezésére, pályázatok lebonyolítására és minden egyéb indokolt intézkedés megtételére a rendelkezésre álló költségvetési keret függvényében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **7./ Javaslat sporteszköz pályázat kiírására**

**Sz-93/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Torzsa Sándor:** Itt az előző bizottsági ülésen, kértük nagy tisztelettel az Irodát, hogy az egyik költségvetési soron lévő feladat ellátására, a sporteszközökre történjen meg pályázat kiírás, ez érkezett meg hozzánk, ezt láthatják előttünk. Ugyanúgy, ahogy az előző pályázatokhoz hasonlóan is, itt sem egy személy tesz javaslatot, hanem egy javaslattevő bizottság áll fenn, és a határozati javaslatban a kipontozott részre én majd a bizottság részéről Jancsó Andreát fogom kérni.

**Jancsó Andreát:** Köszönöm, én testnevelés tagozatos voltam, tehát nem áll messze tőlem a sport, de magam helyett javasolnám Takács Zoltán bizottsági tagot.

**Torzsa Sándor:** Takács Zoltán vállalja-e ezt a nemes feladatot?

**Takács Zoltán:** Köszönöm ezt a megtiszteltetést, és nem is mondhatok erre mást, mint azt, hogy igen.

**Illyés Miklós:** Érdeklődnék arról, hogy 6 millió forint áll itt rendelkezésre, mivel most 3 milliót írunk ki pályázatra, akkor lesz még egy pályázat eszerint, a következő 3 millió forintra?

**Torzsa Sándor:** Amikor döntöttünk, akkor is úgy volt, hogy kettő ilyen pályázat lesz, kellene tudnom fejből, de segítséget kérek.

**Szilágyi Imre:** Igen, a 6 millió forint felosztásának ez az első üteme lenne, ami a kerületi sportszervezetek részére írná ki ezt a pályázatot, és talán már az előző bizottsági ülésen is felmerült, hogy a másik, az az intézményeket érintené. Ennek formája még kidolgozás alatt van, de az ugyanúgy visszafog kerülni a Bizottság elé, mint ez a pályázat is.

**Torzsa Sándor:** Az előterjesztés kipontozott részére Takács Zoltánt bizottsági elnök urat javasolnám. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-93/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **ESZSICB 50/2020. (III.11.) sz.**

#### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

1./ a hatályos költségvetési rendelet 3412. számú során elkülönített 6.000.000,- forint keretösszegeből 3.000.000.- Ft-ot egyszeri pályázat útján osztja szét, egyben jóváhagyja az Sz-93/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó formanyomtatványt és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a sporteszköz beszerzésre benyújtott pályázatok elbírálását megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi, majd döntésre előkészíti a bizottság/Képviselő-testület számára. A javaslattevő bizottság tagjai közé az alábbi személyeket választja:

1. Döme Zsuzsanna alpolgármester
2. Torzsa Sándor, Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elnöke
3. Völgyesi Attila, Humán szolgáltatási Iroda, - szabadidősporttal foglalkozó tisztviselője
4. Takács Zoltán (Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság által delegált 1 fő)

A javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 2020. március 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Torzsa Sándor:** Szeretném, ha 8. „Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye, Sz-91/2020. sz. napirendi pontot” és a 9. „Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatója (vezető állású munkavállaló) által kezdeményezett határozatlan idejű munkaviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására)” tárgyú napirendi pontot napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalná a bizottság. Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk arról, hogy elrendeljük-e a zárt ülést.

*Deutsch László a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**ESZSICB 51/2020. (III.11.) sz.**

#### **Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-91/2020. sz. –”Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye című, és a 88/2020. sz. – ”Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatója (vezető állású munkavállaló) által kezdeményezett határozatlan idejű munkaviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetésének jóváhagyására)” című előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyalja.

Határidő: 2020. március 11.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Torzsa Sándor:** Zárt ülést rendelék el, melyről külön jegyzőkönyv készül. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkáját, a nyílt ülést 14.28 órakor bezárom.

**A 8. és 9. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és az ESZSICB 52-57/2020. (III.11.) sz. határozatait a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatók.**

k.m.f.

Torzsa Sándor  
elnök

Péter Lajos  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető