

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. december 12-én 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szűcs Balázs főépítész, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Dr. Kasza Mónika irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Szili Adrián irodavezető, Magyar Gabriella csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Ámán András – IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Dr. Martos Dániel – FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Illyés Miklós, Intzoglú István képviselők.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. december 12-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 10 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 440/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ IX. kerületi Rendőrkapitány kinevezésének véleményezése

241/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

243/2016., 243/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

242/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására

245/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve

232/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2016. évi értékelése, 2017. évi program

255/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet létszámának megállapítására, parköri tevékenység ellátására

244/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet vezetője

8./ Budapest IX kerület Üllői út 109/C. szám alatti társasház 2016. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-538/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-539-540/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-541/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek

Sz-529/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ IX. kerületi Rendőrkapitány kinevezésének véleményezése

241/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Gyurákovics Andrea: A körzetemben nagyon pozitív a visszajelzés a jelenléttel kapcsolatban. A körzeti megbízottak ugyanolyan jól végzik a munkájukat, mint eddig, és - ahogy a hírekben is olvashatjuk -, elindult egy pozitív változás. A frakció nevében is köszönöm a Rendőrkapitány úr munkáját. Jó munkát kívánok!

Baranyi Krisztina: Az eltelt időszakban Rendőrkapitány úr mit lát problémának? Milyen elképzelései vannak?

Szilágyi Zsolt: Köszönöm Rendőrkapitány úrnak az együttműködést. Bármilyen problémánk, illetve a lakosságna bármilyen üzenete volt felé, azt teljesítette, pozitív visszajelzéseket kaptam én is.

Sajó Ákos: Köszönetemet szeretném kifejezni, hogy a MÁV-Aszódi telepen megélnékült a járőrözés munkaidő után is. A lakók éjjel is tapasztalták, hogy nem kell félniük.

Ámán András: Meghallgattam valamennyi képviselőt, és azt tapasztaltam, hogy az általuk felvetett problémák valóságosak voltak: a MÁV-Aszódi telepen nem láttak mindig rendőrt, a Lurdy-háznál gyülekeztek az autósok, itt-ott terjesztik a kábítószer a kerületben. 2016. szeptember 1. óta összesen 6 büntető eljárást indítottunk kábítószer kereskedelem miatt, 9 főt gyanúsítunk ezzel a bűncselekménnyel, előtte ez 3 fő volt. Külön sikeresnek „könyvelem el”, hogy az önkormányzat közreműködésével sikerült bezárni egy olyan szórakozóhelyet, ami önmagában „vonzotta ide a bűnt”, ez a „D-9” szórakozóhely. Sok bűncselekmény volt, ami az ide látogatókhoz volt köthető: testi sértés, garázdaság, és ez a fajta tevékenység az adott körzetben megszűnt. Két esetben hajtottunk végre olyan ellenőrzést - a Földvári u. 7. és Soroksári út 84. szám alatt -, ahol részt vettek az önkormányzati képviselők, illetve az áramszolgáltató munkatársai. Nem szeretném, ha újra „dzsumbujok” alakulnának ki a kerületben. A Földvári utca 7. szám alatti lakók meglepődtek, amikor két hét múlva ismét megjelentünk, mert nem szeretek semmit félbehagyni. Addig fogunk visszajárni ellenőrizni, amíg meg nem értik az ott élők, hogy be kell tartani a törvényeket. A közterületi jelenlét fokozásának érdekében intézkedési tervet dolgoztunk ki, amelyben csak a minimum számokat határoztam meg a rendészeti osztályvezető részére. Vannak olyan előre nem tervezhető, egyéb feladataink, elvezénylések, amelyek nagy „terhet rónak” az ország valamennyi kapitányságára. Az intézkedési terv lényege abban nyilvánul meg, hogy több panasz érkezett a közterületek, parkok rendjére vonatkozóan: a különböző italmérőhelyek, dohányboltok előtt összeverbuvalódnak az emberek, akik az ott élők nyugalma zavarják, adott esetben bűncselekmények áldozataivá válhatnak. Az ilyen italozó, közterületen alkoholt fogyasztó személyeket intézkedés alá vontuk, amellyel azt a célt szerettem volna elérni, hogy a közterületeken megjelenő bűncselekmények számát kedvező irányba befolyásoljuk: rablások, kifosztások, testi sértések, garázdaságok, rongálások. Novemberben sikerült elérnünk egy olyan számot, amit jövő évre „tűztem ki”, azt szeretném – látva a korábbi évek számadatait -, ha havi szinten 250 alatt tudnánk tartani a bűnügyi iktatást, és ezzel jelentősen tovább javítani Ferencváros közbiztonságát. Ez az átlag az idei évben 300-340 között mozog, és novemberben sikerült 249-re leszorítani, hogy magunk – saját kezdeményezésre – több büntetőeljárást indítottunk. Ha csak az áramlopást veszem: ha nem intézkedünk, csak „ülünk a babérjainkon”, akkor a látencia megmaradt volna. Igyekszünk a Rendészeti Osztály munkáját bűnügyi szemléletűvé tenni. Nem azt szeretném, hogy azokat a törvénytisztelő állampolgárokat vegzáljuk, akik adott esetben elkövetnek egy-egy közlekedési kihágást - természetesen „nem megyünk el mellette”, hiszen a jogszabályok intézkedésre köteleznek -, de ha módunk van rá, akkor mérlegelünk. Ha az intézkedés során azt tapasztaljuk, hogy törvénytisztelő állampolgárral van dolgunk, akkor ez a szankció a legcsekélyebb mértékű. Vannak olyan közlekedési szabályszegések, amikor a rendőrnek nincs mérlegelési jogköre. Ha már intézkedést kezdeményezett egy olyan szabályszegéssel szemben, ami fix bírsággal sújtható, akkor azt ki kell szabnia. A kerékpárosok vonatkozásában jöttek jelzések, hogy több helyen nem tartják be a közlekedési szabályokat, például az egyirányú utcákban a forgalommal szemben mennek akkor is, amikor nincs kihelyezve kiegészítő tábla, illetve hogy gépkocsival figyelmen kívül hagyják a kötelező haladási irányt, és a „Behajtani tilos” táblát. Több ellenőrzést végeztünk, egyik hónapban több mint 70 főt bírságoztunk meg. Célunk nem a bírságozás, ez csak egy eszköz, hogy az embereket a jogkövető magatartásra bírjuk. A bűnelkövetőket a lehető legszigorúbban igyekszünk eljárás alá vonni, ami azt jelenti, hogy ahol mód van rá, élünk a kényszerintézkedések „széles tárházával”. 2016. szeptember 1-jén a folyamatban lévő ügyekben 13 fő volt előzetes letartóztatás hatálya alatt, most ez a szám 28-ra emelkedett. Ez azt jelenti sajnos, hogy van még kit elfogni a rendőrségnek. Nem ugyanaz a 28 ember van bent állandóan, hiszen amikor befejezünk egy nyomozást, azok már ebben a számadatokban nem jelennek meg. Ha már átadjuk az ügyészségnek, és vádat emelnek, akkor azok a fogvatartottak kikerülnek a „látókörünkből”, már nem számoljuk a statisztikánkba. A támadó-, offenzívaszerű fellépés hozzájárulhat ahhoz, hogy a bűncselekmények száma kedvezőbb irányt mutat. A Haller utca - Mester utca - Vágóhid utca környéki gépkocsi feltörések miatt elfogásra került B. István, akit 6 rendbeli gépkocsi feltöréssel gyanúsítottunk. Sorra érkeznek vissza azok a szakértői vélemények, ahol DNS alapján megállapítást nyert, hogy a korábbi bűncselekményeket is ő követte el. A munkánkban látszik egyfajta szemléletváltás, amit több helyen is elmondtam, hogy olyan rendőrséget szeretnék irányítani, vezetni, ahol dinamikusan, a tevékenységével hatást tud gyakorolni a körülötte lévő eseményekre, nem pedig „sodródik” az eseményekkel, és az események után „kullog”. Azokat az intézkedéseket szeretném folytatni, mint például, hogy egy szórakozóhelyre bementünk 70-en, hogy a Földvári utca 7. szám alatt megjelentünk 30-40 fővel, és heti 2-3 alkalommal 10 fős brigád járja a szórakozóhelyeket. Még dinamikusabbá szeretném tenni magunkat. A hiányzó, üres státuszokat szeretném feltölteni, hogy a lehető legtöbb embert tudjak a közterületekre vezényelni. A MÁV-Aszódi telepen a Ferencvárosi Közterület-felügyelet is segítségünkre van,

hiszen a nappali időszakban közösen látunk el feladatot. Próbáljuk úgy pótolni a létszámihiányt, hogy a közterület-felügyelettel, polgárőrséggel látunk el rendszeres szolgálatot. A polgárőröknek és nekünk is van 3 autónk, és ha vegyes párosokat állítunk fel, akkor olyan, mintha 6 rendőrautó lenne, hiszen mindegyikben ott ül egy kolléga. Ez a fajta aktivitás, együttműködés a társszervekkel, előremutató. Bízom benne, hogy az ügyészség is egyre jobban partner lesz a kezdeményezéseinkben. Akiket őrizetbe veszünk, most már többnyire ügyészi indítvány is születik a fogva tartásra vonatkozóan, és a bíróság is elrendeli azoknak az előzetes letartóztatását, akiket korábban a rendőrség, lehet, őrizetbe sem vett. A mottónk, hogy dinamikus próbálunk hatást gyakorolni a körülöttünk zajló eseményekre. Köszönöm a képviselők eddigi támogatását, és bízom benne, hogy probléma esetén segítségükre lehetünk.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Örvendek annak, hogy sikerült teljesen átlátni a kerületben történő eseményeket. A fogadóóráján beszéltünk az illegális szemétkerakásról, és említette, hogy szeretne megismerkedni a problémával. Hol tart? Mit sikerült az ügyben tapasztalnia, tennie?

Intzoglú István: Minap a József Attila-lakótelep körzeti megbízottjával átbeszéltük azt a problémát, hogy a visszajelzések alapján felerősödtek a gépjárművekben elkövetett rongálások – karcolások, kerekek leengedése -, a gépjármű- és rendszámlopások, aminek én is áldozata voltam október 2-án. A belső részen most egyfajta feszültség érzékelhető a parkolás miatt, de ez egy másik napirendhez tartozik. Kérem, hogy erre különös tekintettel figyeljenek oda. A támogatásom ennek ellenére „megrendíthetetlen”.

Ámán András: Első körben két hatósághoz fordultam állásfoglalásért, segítségért. Az egyik az Igazgatásrendészeti Főosztály volt, hogy az eljárásrend - amit alkalmazunk - helytálló-e vagy sem, illetve a Kerületi Ügyészség. Sajnos a Kerületi Ügyészség konkrét választ nem adott, de az lett volna a kérdés, hogyan határoljuk el az egyes cselekmények jogi minősítését: Jegyző hatáskörébe tartozó eset, és közigazgatási eljárás keretein belül környezetvédelmi bírságot kell kiszabni vagy szabálysértésnek minősül, vagy a jogsértés megvalósíthatja-e a bűncselekmény tényállását. Sajnos az ügyészség ettől az állásfoglalástól elhatárolódott, pedig kulcskérdés lett volna, hogy adott esetben az eljáró hatóságok kilétét minél gyorsabban megállapítsuk. Ettől függetlenül van egy párosunk a Közterület-felügyelettel, a kocsiiban ülők feladata, hogy a térfelügyelő kamerát figyelő személy jelzésére a lehető leghamarabb reagáljanak, és igyekezzenek tetten érni a szemétkerakót. A Ferencváros honlapján, illetve a 9.TV-ben is láttam olyan adást, ahol felhívják a figyelmet, a megelőzés már megjelent a médiában. A „Biztonsági Zóna” műsorban láttam, hogy tájékoztatást kaptak az emberek, hogy jogsértésnek minősül, amikor a hulladékgyűjtő szigetek mellé helyezik el a hulladékot. A lomtalanítás jó hatással volt a kerületre, mert remélem, hogy a többség „kihajigálta” a szemetet. Továbbra is azt várom a kollégáktól, hogy ha ilyet látnak, ne menjenek el mellette. Egyszer Polgármester úrral egyszerre érkeztünk ki egy helyszínre, én sem megyek el mellette. Gyurákovics Andrea képviselő asszony is intézkedett már ilyen esetben, és a kollégáim helyszíni bírságot szabtak ki, 50.000 forintos csekket adtak az elkövetőnek. Azt tapasztaltam, hogy a kerületben élők többsége abban szocializálódott, hogy itt „trendi”, ha kirakjuk a szemetet az utcára. Nem véletlenül van kirakva a rendőrség mögé is egy tábla, amin az áll, hogy „Illegális hulladék lerakása tilos!”, mivel már évek óta oda hordják. A városrehabilitációval együtt a lakosság azon része, aki a szemétkerakásban élén jár, kezd kiszorulni. Ez nem azt jelenti, hogy nem lesz szemétkerakó. Sok olyan felvételt láttam, ahol tisztességes, dolgozó emberek viszik a hulladékot a hulladékgyűjtő szigetek mellé, és mivel nem tudja behelyezni, lerakja a közvetlen környezetébe. Meggyőződésem, hogy fel sem merül benne, hogy szabálysértést követ el, illetve elindít egy „lavinát”, másokat is felbátorít arra, hogy lerakják. A megelőzés irányába kell menni, és ha ilyet észlelünk, intézkedni kell.

Az utolsó két jármű, amit kár ért a MÁV-Aszódi telepen, francia gyártmányú gépkocsi volt. Az egyik legnehezebben elfogható elkövetői kör a gépjármű tolvajok, mert nagyon jól konspirálnak, nem visznek magukkal mobiltelefont, és 2-3 óra múlva már csak a „hűlt helyét” találjuk az autónak. Vannak nekünk is kapcsolatrendszerünk, és jött egy jelzés, hogy a gödöllői kapitányság területén található településen egy Audit bontanak szét, ami lopásból származik. Egy órán belül kint voltunk a helyszínen, és a kaszni nagy része volt csak meg, kerekek, motor nem volt benne, és az autót még nem is körözték. A dolgunkat könnyítette, hogy németországi tulajdonossal rendelkezett, és sikerült felkutatni a tulajdonos lányát, akire az autó rá volt bízva a XI. kerületben. Kértük, hogy nézze meg, hogy megvan-e az autó, aki elmondta, hogy két hete látta utoljára a járművet. Az elfogástól számított 8+4 óránk van, hogy valakit bent tartsunk a kapitányságon, amíg nem hallgatjuk ki gyanúsítottként. 11. óra 55. percében jártunk, amikor ki tudtuk hirdetni az őrizetbevételi határozatot. A Felderítő Főosztállyal napi kapcsolatban vagyunk, akik több kábítószerterjesztő elfogásában működtek velünk közre.

Elmondásuk szerint tökéletesen „képben vannak” azokkal az elkövetői körökkel, akik hozzánk is járhatnak, csak a probléma az, hogy a konspiráció miatt nehezen tudnak a közelükbe férkőzni, elfogni, vagy tetten érni őket. Vannak terveink, hogy milyen módon fogjuk a folyamatot megfékezni, mert az elmúlt két hónapban a hat gépkocsi lopásból négy a József Attila-lakótelepen történt. A többség vasárnapról hétfőre virradóra történik. Alkalmazunk csapda gépkocsi telepítést, stb.

A parkolásokból adódóan van némi anomália, feszültség az ott élőkben, de kevesebb az az eset, ami a rendőrség intézkedését igényelné.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 441/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 241/2016. sz. – "IX. kerületi Rendőrkapitány kinevezésének véleményezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

243/2016., 243/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Baranyi Krisztina: Van egy sor, amit meg szeretnék kérdezni: „várható helyiség kártalanítás ügyére való tekintettel 15 millió forinttal javasolom emelni”. Mi ez az ügy pontosan?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A Képviselő-testület fogja tárgyalni a Mamma Jazz Klub Kft. ügyét, egy bérleti joggal kapcsolatos, peren kívüli megegyezéssel összefüggő összeg kerülne be a költségvetésbe.

Görgényi Máté: Ez döntési kompetenciában a bizottságunkat nem érinti. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 243/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 442/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 243/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

3./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására
242/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Felmerült igény volt, hogy az albérlők részére is legyen valamilyen parkolási lehetőség a József Attila-lakótelepen. Gondolom, hogy a 85%-os kihasználtság csak a lakótelepre vonatkozik. Lehet olyat beírni a rendeletbe, ami egyértelműsíti, hogy melyik területről van szó? Nem okoz majd feszültséget a Belső-, Középső-Ferencváros részein, hiszen valószínűleg ott is lenne erre igény. Egy ombudsmani bejelentést mennyire fog ez kiállni? Egyetértek, hogy valamilyen megoldást kell találni, de nem biztos, hogy ebben a formában ez jó lesz. Ehhez szükséges a zónák meghatározása is, amiket eddig azért nem tettünk meg, hogy aki a József Attila-lakótelepen kiváltja ezt a 2000 forintos jegyet, az meg tudjon állni a Bakáts téren is, és a Vásárcsarnoknál is. Úgy gondolom, hogy ez nem erről szól, hanem a zónásításnál csak az adott zónában lehet majd parkolni, így viszont a meglévők joga sérülne.

A 2. pontban leírtaknál az a kérdésem, hogy a kerületi bölcsődékben, általános iskolákban zömében ferencvárosi gyerekek járnak, miért kell ilyen engedélyt adni azoknak a szülőknek, akik ott parkolnak. Ha ez így van, akkor viszont javasolom, hogy 7.00-8.00 óra között határozzák meg az időintervallumot, mert 8.00-9.00 óra között már nem visznek gyereket iskolába. Délután pedig 16.00-17.00 óra van meghatározva, de sok gyerek nem napközis, tehát 14.00-16.00 óra között is mennek értük. Az igazolások beszerzése nagyon bonyolult, ennek az egyszerűsítésén kellene gondolkodnunk.

A módosítás 8/A. §-ban szerepelnek a közfeladat ellátásra kiadott engedélyek. Ezek az intézmény 100%-os tulajdonában lévő autókra vonatkozó engedélyek, vagy az intézményben dolgozó, és annak magántulajdonában lévő autókra vonatkozóan adnánk ki ilyen engedélyeket?

Intzoglú István: Áttekintettem a koncepcionális javaslatot, és örömmel üdvözöltem a bérlői várakozási hozzájárulást. Lenne egy kiegészítem, hogy a rendelet kidolgozásánál vegyük figyelembe a bérlők fluktuációját és negyed-, illetve féléves lehetőséget próbáljunk beépíteni a rendeletbe.

Erősen megnövekedtek a feszültségek azokon a területeken, amelyek nem tartoznak a parkolási zónába. Láthatjuk, hogy az elmúlt két hónapban megnőtt a nem fizetős zónába tartozó gépjárművek száma. Az előterjesztésben azt mutatta a felmérés, hogy 200 alatt van a parkoló zónákba tartozó bérlők száma. A másik szegmense a feszültségnek a második gépjárműveknél van, ahol szintén nincs fizetési hajlandóság, és a céges autók is bekerülnek a nem fizetős zónákba. A javaslatom, hogy egészítsük ki egy 4. ponttal, mert a fizetős zónán belül, a Pöttyös utcai metrónál lévő, volt P+R parkolóban tapasztalható, hogy hétköznap 2-3 gépjármű, hétvégén 10-15 gépjármű tartózkodik csak ott. Ha jól emlékszem kb. 80 gépjármű befogadására alkalmas. Javasolom, hogy vizsgáljuk felül ennek a fizetős zónában tartását, és ezzel párhuzamosan nemcsak az egész József Attila-lakótelepre kéri a lakók a fizetős zónát, hanem terjesszük ki az Egyetértés utca, Hurok utca, Dési Huber utca szakaszára is.

Baranyi Krisztina a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Van egy jó hírem, hogy holnap a József Attila Városrészi Önkormányzat és a Képviselő-testület is tárgyalni fogja az előterjesztést, ahol ténylegesen meg is tudja tenni a javaslatát. Ezen a bizottsági ülésen is tisztelettel és szeretettel fogadjuk mindig a hozzászólásait, de nem fog tudni ilyen típusú döntést „kicsikarni” a bizottságból, mivel Képviselő úrnak csak tanácskozási joga van.

Szilágyi Zsolt: Hidasi Gábor hozzászólásához: üdvözlöm ezt a 2. pontot, mert például a Patrona Hungariae Általános Iskola és Gimnázium esetében sok szülőnél nagy probléma volt a parkolás, és Budapest minden részéről, környékéről járnak ide tanulók. 16.00 órakor végződik a tanítás, és ha különórák vannak, akkor később is, ezért szerintem a 16.00-17.00 óráig tökéletes lenne, ha nem kellene parkoló díjat fizetni. Ha kihozzák a gyerekeket, és a szülő nem ér oda pontosan, akkor visszaviszik őket, és a szülő csak úgy tudja felvenni a gyereket, hogy leteszi valahol az autóját, ami elég nehéz. Nagyon jónak tartom a 8.00-9.00 óráig, illetve 16.00-17.00 óráig tartó ingyenes parkolási lehetőséget.

Görgényi Máté: Ha jól tudom, az iskoláknak van bizonyos mozgásterük abban, hogy mikor kezdik a tanítást, akár 9.00 órakor is kezdhetik.

Baranyi Krisztina: A rendelettervezetbe bekerült az önkormányzat, annak intézményei, és az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságai gépjárműveivel a díjfizetés, és időkorlátozás nélküli várakozás a várakozási övezetekben. Ez az alkalmazottakra és munkavállalókra is vonatkozik? Vagy csak az önkormányzat, annak intézményei, és az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságai gépjárműveire vonatkozik? Képviselőkre vonatkozik? Eddig hogyan oldották meg a FEV IX. Zrt-nél dolgozó munkavállalók parkolási gondjait? Béreltek parkolót a saját, illetve a cég által bérelt autókra? Eddig hogyan volt, és ezután hogyan fog működni?

Dr. Martos Dániel: A rendeletmódosítási javaslatunk I. és II. részre van osztva. Az I. rész az, ami most bekerülne a módosításba, ezek jórészt technikai jellegű módosítások. Az egyik az említett 8/A. §, ami a közfeladat ellátásában résztvevő gépjárművekről szól: javaslatunk alapján az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, a gazdasági társaságok tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjárművekre vonatkozik. Fontos, és a helyi lakosságot erősen érinti, hogy a 2017. januári időpontfoglalási rendszer bevezetését követően lehetővé kívánjuk tenni, hogy elektronikus úton lehessen igényelni lakossági várakozási hozzájárulási engedélyt, ezeket az ügyeket 100%-ban elektronikus útra kívánjuk terelni. Jelenleg több mint 8000 ilyen hozzájárulás van kiadva Ferencváros területén, jelentős teher a lakosságnak is az ügyintézés, bejönni, befizetni, illetve az ügyfélszolgálatot is tehermentesítenénk ezzel. Kiemelendőnek tartom még az adatkezelésre vonatkozó szabályokat. Az egyik budapesti kerületben nemrég alapjogi biztosi vizsgálatot folytattak le, aminek az eredménye alapján úgy gondoltuk, hogy az ilyen vizsgálatot megelőzendő – eddig is jogszerűen jártunk el – az alapjogi biztos szerint jobb megoldás, ha a kerületek ezeket az adatkezelési szabályzatokat a vonatkozó rendeletükbe befoglalják. Erre tennék javaslatot, hogy az eddig is használt szabályokat helyezzük el a rendeletünkben.

Ez volt a koncepciónk ezzel a javaslattal, hogy induljon el egy vita a szakszabványban, illetve a képviselő-testületi ülésen arról, hogy milyen óvatos módosításokkal, engedményekkel lehet kezelni a kialakult helyzeteket. Ezek közül háromra tettünk most javaslatot. Az elsőt érintve arra kérnék felhatalmazást, hogy amennyiben erre igény van, akkor a képviselőkkel, illetve a bizottság tagjaival együtt dolgozzunk ki egy javaslatot, ami később elfogadható lesz a bizottság illetve a Képviselő-testület számára 2017. első negyedévében. Ha zónásításról beszélünk, akkor nyilván nem a parkolás üzemeltető, hanem a Képviselő-testület feladata eldönteni, hogy bevezeti-e, és milyen szabályokkal. Képviselő-testületi hatáskör az is, hogy a kerületi állandó lakóhellyel rendelkezők továbbra is ingyenesen átjárhassanak a zónák között. A várakozóhely kihasználtságának az adott városrészekben 70% fölött kell lennie ahhoz, hogy egyáltalán fizetős várakozási övezetet be lehessen vezetni. Szakértőink szerint 85% az a szám, ami indokolja, hogy eddig a szintig adjunk ki engedélyeket, még van tartalék. Ezek objektív mérőszámokkal igazolhatóak. A fővárosi rendeletben, ami szabályozza a parkolás üzemeltetési tevékenységet, két évente szükséges a forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást megújíttatni a Budapest Közút Zrt-vel, aminek részeként terveznénk azt, hogy olyan parkolásvizsgálatot végzünk, aminek része a várakozóhelyek kihasználtságának mérése is. Ezeket az eredményeket a parkolás üzemeltető vagy az önkormányzat honlapján közzé lehet tenni. Ha ezt a koncepciót majd el tudják fogadni, akkor errefelé haladnánk tovább.

A gyerekekkel kapcsolatban 8.00 óra előtt nincs értelme az ingyenes várakozásnak, mert nem kell parkolási díjat fizetni. 8.00-9.00 óráig érkehetnek bölcsődébe, óvodába gyerekek, indokoltnak láttuk, hogy őket is kedvezményben részesítse a Képviselő-testület. A délutáni fakultatív foglalkozások utáni hazajutásban gondolkodtunk még.

A III. pontban egy olyan esetsomagot próbáltunk feldolgozni, amely a 2016. október 1. utáni várakozásövezet bővítésével kapcsolatban merült fel. Olyan országos hatáskörű egészségügyi ellátók kerültek várakozási övezetekbe, amik eddig nem voltak: Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet, Szent István Kórház, Szent László Kórház és környéke. A jelenleg hatályos szabályozás szerint, amennyiben járó órát meghaladóan egyhelyben várakozik egy gépjármű - hiába van érvényes jegye -, nem változtat helyet, akkor is meg kell pótdíjazni. Erre tennék javaslatot, de még dolgozunk azon, hogy milyen igazolásokat kellene bekérni, hogy pótdíjazás esetében ez méltányolható legyen. 2017. első felében készülnénk ezzel is bővebben.

Baranyi Krisztina: Hasonlóan részletes választ szeretnék kapni arra a kérdésemre, hogy kikkel bővült az ingyenes várakozás lehetősége. Azt mondta, hogy az önkormányzat, a 100%-os tulajdonban lévő gazdasági társaságok, az intézmények tulajdonában álló gépjárművekre vonatkozik. Nem vonatkozik a FEV IX. Zrt. által bérelt járművekre, a Polgármester úrra, aki nem ebben a kerületben lakik, tehát nincs érvényes lakcímkártyája, nem jogosult ingyenes parkolásra? Kikre vonatkozik akkor? Eddig nem volt ilyen lehetőség? A Polgármesteri Hivatal munkavállalóinak lesz ingyenes várakozói engedélyük? Tekintettel arra, hogy a Lónyay-Ráday telken még

el sem kezdődött az építkezés, de már árulják a lakásokat, gondolom hamarosan az a lehetőség megszűnik. Ebből a célból módosítják a rendeletet?

Dr. Martos Dániel: A 8/A. §-ban leírtakkal bővül, olvassa el, szerintem egyértelmű.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 242/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 443/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 242/2016. sz. – "Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására

245/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Baranyi Krisztina: Ebben az SZMSZ-ben egyetlen „elbújtatott” lényegi módosítást látok - a sok „töltelék” pont mellett -, ami a 6. pont: az önkormányzati képviselő a polgármestertől a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást igényelhet, és erre 30 nap áll rendelkezésre. Ez eddig maximum 8 nap volt, és még a közérdekű adatkérésnél is 15 nap a határidő. Hirtelen ennyire leterhelt lett a Polgármester úr? Miért van erre szükség, hogy a bevett gyakorlatnál – hiszen a Hivatal tudja produkálni 8 nap alatt is ezeket a válaszokat – eltérnek? Félnék a kínos kérdésektől? Megvárják, hogy a válaszokig eltelt 30 nap alatt az ügyek „elalszanak” vagy elvesztik a jelentőségüket? Miért van szükség arra, hogy szűkítsék a képviselők jogait?

Hidasi Gábor: Jól értelmeztem, hogy a közmeghallgatásokon nem fog jegyzőkönyv készülni?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt bizottság! A közmeghallgatásokon természetesen készül jegyzőkönyv, a szabályai nem változnak ezzel a módosítással.

Hidasi Gábor: A 34. § (6) bekezdése eddig azt tartalmazta: „az elhangzottak lényegét tartalmazó jegyzőkönyvet kell készíteni”. Azonban a kéthasábos oldalon a (6) bekezdést nem tartalmazza, tehát ha ezt kihagyjuk, akkor azt jelenti, hogy nem kell jegyzőkönyvet készíteni. Módosító javaslatom, hogy helyezzük vissza ide is, és kérem, szavazzunk erről.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A Képviselő úr által említett szakasz a lakossági fórumra vonatkozik. Ha megnézi az eredeti, jelenleg hatályos verzió is, és a módosítás is lakossági fórumot érint, és a javasolt (5) bekezdés arról szól, hogy lakossági fórum meghirdetésére, lebonyolítására a közmeghallgatás szabályai alkalmazandók. A 34.§ esetében a módosítás a lakossági fórumra vonatkozó szabályt érint, és utal a közmeghallgatásra, vagyis jegyzőkönyv készül.

Baranyi Krisztina: Remélem, hogy ez az SZMSZ módosítás nem annak szól, hogy kb. másfél hónappal ezelőtt betekintést kértem a Vagyonkezelési Irodának a lakásügyekkel kapcsolatos elégtelen adatszolgáltatása után. Azóta sem kaptam erre időpontot. Ez alapján a módosítás alapján én már nem kérhetek betekintést semelyik irodába, kizárólag a Polgármester úr engedélye alapján kaphatok bármilyen választ. Nem tudom, hogy ez miért

jó, de jó lenne, ha tolmácsolnák a holnapi képviselő-testületi ülésig, hogy ez kontraproduktív intézkedés lesz az SZMSZ-ben.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 245/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 444/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 245/2016. sz. – "Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve

232/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: Ez biztosan egy kötelező és „nemes” feladat, csak az a baj, hogy az időpontok soha nem stimmelnek, mert a képviselő-testületi üléseket nem akkor tartjuk, mint ami a munkatervben szerepel. Felhívom a figyelmet arra, hogy próbálkozzunk meg az időpontok betartásával.

Görgényi Máté: Megígérem, hogy én próbálkozni fogok a betartásával. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 232/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 445/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 232/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2017. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

6./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2016. évi értékelése, 2017. évi program

255/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: A FEV IX. Zrt-nek milyen tevékenysége lesz a rehabilitációval kapcsolatban, mert ebben az előterjesztésben nem szerepel? Tervezzük a FEV IX. Zrt-t bevonni a munkába?

Szűcs Balázs: Az előterjesztés a különböző szakirodák és a FEV IX. Zrt. bevonásával készült. Külön nem lettek a részfeladatok feltüntetve, de ha emlékeznek, a Haller terv teljes egészében a FEV IX. Zrt. gondozásában került

benyújtásra, tehát az egész terv végrehajtása is rájuk hárul. Ezen kívül a különböző közös zöldek tervezetése, kivitelezése eddig is a cég kivitelezésében történt, tehát nincs semmiféle koncepcionális váltás az előző évekhez képest. Korábban sem volt tételesen felsorolva, hogy ki milyen munkákat végez.

Baranyi Krisztina a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Mészáros László: Az egyéni körzetemet érinti, hogy a 2017. évi tervben benne van a Viola utca, Mester utca és Balázs Béla utca közötti szakasz felújítása. Ennek nagyon örülök, mert sok helyen, sokszor szorgalmaztam ezt. Itt található egy hotel is, és sajnos régen beengedték oda a buszokat, amik leterhelik a környéket, a járdának a járólapjai el is vannak töredezve, „bokaficamító” hely lett. Nem tudom, hogy ki fogja lebonyolítani, de a tervezésbe, ötletelésbe szívesen „beszállnék” Dr. Kulpinszky Eleonóra képviselő asszonnyal együtt. Szeretném még egyszer megköszönni, és remélem, hogy a következő évben tényleg meg is valósul.

Hidasi Gábor: Van olyan terv, hogy a FEV IX. Zrt-be önkormányzati vagyont átadnánk a rehabilitáció során?

Szűcs Balázs: Úgy tudom, hogy a FEV IX. Zrt. részéről készül előterjesztés, sok terve van a cégnek.

Illyés Miklós: A 2017. évi programban a befektetői részt szeretném kiegészíteni. A Vaskapu utca 32-34., illetve a 47-49. szám alatti ingatlan régen meg van hirdetve. Amíg tart a befektetői érdeklődés, célszerű lenne a Drégely utcában, a két nagy felújítás – a Drégely utca-Vaskapu utca sarkán, illetve a Drégely utca 14. szám alatt folyik építkezés -, mellette lévő bontandó épületeket is belevenni. Javasolom ebbe a tervbe belevenni a Drégely utca 16-18. szám, illetve Drégely utca 12. szám alatti ingatlanokat is.

Szűcs Balázs: Befogadom a módosításokat.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 255/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosítással.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 446/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 255/2016. sz. – "Történeti városrészek rehabilitációjának 2016. évi értékelése, 2017. évi program" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a 2017. évi programot kiegészíti a Drégely utca 12., illetve Drégely utca 16-18. szám alatti ingatlanokkal.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet létszámának megállapítására, parkőri tevékenység ellátására

244/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet vezetője

Görgényi Máté: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Rimovszki Tamás: Tisztelt bizottság! Sajnos ki kell egészítenem az előterjesztést, mert több képviselő is felhívta a figyelmemet arra, hogy számszakilag nem megfelelő. Ennek volt egy előzménye, 2016. október 13-án a bizottság elfogadta az SZMSZ-t – aminek a része volt -, csak a Képviselő-testület nem tárgyalta. Kimaradt egy mondat az előterjesztésből, hogy a 13 parkőrön kívül a megnövekedett kerékbilincseléses terület miatt plusz 4 főt

kell felvenni, illetve a 108 darabra emelkedett kameraszám miatt is plusz 2 főre van szükségünk. Ezért szeretnénk, ha 77 fő lenne a létszámunk.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 244/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 447/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 244/2016. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelet létszámának megállapítására, parkőri tevékenység ellátására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. december 13.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

8./ Budapest IX kerület Üllői út 109/C. szám alatti társasház 2016. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-538/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Szilágyi Zsolt: Először gázvezetékre kérték a támogatást. Ha az sérül, akkor az életveszélyesebb a többi házra nézve is, nem úgy, mint a vízvezeték. Mi az oka ennek a nagy változásnak?

Görgényi Máté: Ez költői kérdés, hiszen általában a társasházak döntenek el, hogy mire kérik a pályázati pénzt, az önkormányzatnak ilyen típusú felelőssége nincs. A társasházakban a közös képviselő feladata eldönteni, hogy mire kérik a pénzt, az önkormányzat pedig általában támogatja a preferenciáikat.

Gyurákovics Andrea: Gázvezetékknél a meneteseket tányéros kötésekre át kell kötni minden egyes társasháznál. Ez is egy probléma, lehetséges, hogy erre kérték eredetileg, ami nem életveszélyes, viszont ha a bejövő vízvezetékkel van probléma, akkor pillanatok alatt lehet nagy gond. A vízfolyást a Fővárosi Vízművek nehezen kompenzálja, nem könnyű utána ezt behajtani. Azt gondolom, hogy ebben az esetben a közös képviselő felelősen döntött arról, hogy támogassuk ezt a cserét.

Görgényi Máté: Jó, ha a bizottság próbál szakértő lenni, de ebben a pályázatban arról van szó, hogy a ház eldönti, hogy mire kell fordítania az összeget. A közös képviselő felelősségét nem kell átvállalnunk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-538/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 448/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Üllői út 109/C. szám alatti társasház a 2016. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 450.000 Ft összegű támogatásból a víz alapvezeték felújítását elvégezze, és a VVKB 302/2016. (VI.29.) sz. határozat 1. pontjában szereplő táblázat 201. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
201.	Üllői út 109/C.	víz alapvezeték felújítására	450.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

9./ Forgalmi rend változással járó kérelmek
Sz-539-540/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-539/2016. sz. előterjesztés

Szili Adrián: A postázás után érkezett a Kft-nek egy kiegészítő kérelme. Egy időpontot szeretne még decemberre kérni: 2016. december 19-23. között 1 napot szeretne. Ezzel kellene a határozati javaslatot kiegészíteni.

Jancsó Andrea Katalin: Mint az utca lakója, érintett vagyok. Próbáljuk meg racionalizálni azt, hogy a forgalmi rend hogyan változik meg ezzel. Például, ha be akarok jutni a Thaly Kálmán utca felső részébe, akkor elmegyek a Gát utcánál a Márton utcáig, a Tűzoltó utcán visszajövök egészen a Ferenc térig, majdnem az egész Középső-Ferencvárost megkerülöm. Nem nagyon tolerálom, hogy ezt mindennap meg kell tennem ahhoz, hogy a teremgarázsomban parkolhassak. Hétfvégén keresztül lehet menni, de ott van a tábla, hogy „Behajtani tilos!”. Vagy takarjuk le ezt a táblát, de ne kelljen feleslegesen kerülni az egész Középső-Ferencvárost.

Görgényi Máté: Valóban elég forgalomkorlátozott már Középső-Ferencváros. Javaslom, hogy 2016. december 19-re adjuk meg az engedélyt, ha nekik mindegy, mert az már a Karácsony előtti utolsó hét.

Szili Adrián: Itt a forgalomtechnikával nem tudunk mit kezdeni, ha megkapták az engedélyt, gondolom jól átgondolták, hogy mire adják ki. Valószínűleg egy építőipari technikai dolog miatt kérték december 19-23. közötti időszakra az engedélyt, mivel gondolom, hogy nem tudják, mikor kapják meg a darut.

Görgényi Máté: Nyilván a bizottság azt is mondhatja, hogy nem, és akkor 2016. december 13-tól 2017. január 2-ig pihennek, mert akkor úgyszólván ünnepek vannak. Muszáj a kerület építésén túl a kerületben élők szempontjait is figyelembe venni.

Szili Adrián: Javaslom, hogy a bizottság vegye kisebbre az intervallumot. Egyeztetetünk velük, de arra semmi garancia nincs, hogy el is fogadják a javaslatunkat.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-539/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, a következő kiegészítéssel: „2016. december 19. napja és 2016. december 21. napja között 1 napra”

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 449/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TK-Ház Immo Ingatlanfejlesztő Kft. (székhelye: 2142. Nagytarcsa, Naplás u. 18.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37705) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Thaly Kálmán u. 26. szám előtti útpálya összesen 120 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítása céljára az alábbi időszakok 1-1 napjára, összesen 3 napra a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap:

2016. december 13. napja és 2016. december 16. napja között 1 napra,

2016. december 19. napja és 2016. december 21. napja között 1 napra,

2017. január 2. napja és 2017. január 6. napja között 1 napra és

2017. január 16. napja és 2017. január 20. napja között 1 napra.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-540/2016. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-540/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 450/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hász Kft. (2000 Szentendre, Vadkacsa u. 7.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37038) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 3. szám előtti teljes útpálya összesen 100 m²-es területére forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére az alábbi időszakok egy - egy napjára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap

2017. január 05. napja - 2017. január 06. napja közötti időszakban - 1 nap

2017. január 09. napja - 2017. január 13. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. január 16. napja - 2017. január 20. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. január 23. napja - 2017. január 27. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. január 30. napja - 2017. február 03. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. február 06. napja - 2017. február 10. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. február 13. napja - 2017. február 17. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. február 20. napja - 2017. február 24. napja közötti időszakban - 1 napra

2017. február 27. napja - 2017. március 03. napja közötti időszakban - 1 napra

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

10./ Díjcsökkentésre irányuló kérelmek

Sz-541/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Gyurákovics Andrea: A dobogó szétszerelése miatt kér díjcsökkentést a Kft. Amikor a szerződést megkötötte nem tudta, hogy ez mennyibe fog kerülni?

Görgényi Máté: Jelenleg részesül valamilyen díjcsökkentésben?

Szili Adrián: Jelenleg nem fizet díjat, megkapta ezt a kedvezményt. 2017. január 16-tól pedig nem a teljes elengedést, hanem 90%-os díjmérséklést kér a cég, ezért bizottsági hatáskör. Gondolom, hogy ez évek óta így van, azt nem tudom, miért alakult így, a bizottság minden évben elfogadta a kérelmet. Azt mondják, hogy drága a szétszerelés, én nem tudom megítélni.

Görgényi Máté: Értem, de azokban az időszakokban, amikor bevételnövekményt eredményez, úgy hogy dobogóra pakol ki, és a közterület-használati díjat mérsékeljük, kicsit sok „bőr lehúzásának” érzem. Nekem ez nem indok, hiszen a dobogón végzi a tevékenységét. Először felteszem szavazásra az eredeti határozati javaslatot. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-541/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 451/2016. (XII.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Pék Zoli Kft. (székhelye: 1098 Budapest, Dési Huber utca 20.A. ép. földszint 4.) részére a Budapest IX. kerület Dési Huber utca 20/A. – Pötyös utca sarkán a gyalogjárda 30 m²-es területén vendéglátó terasz üzemelése nélküli dobogótárolás után 2017. január 16. – 2017. március 15. közötti időszakra meghatározott közterület használati díj összegét 90 %-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

A 11. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és a VVKB 452/2016. (XII.12.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető