

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2016. augusztus 31-én 9.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hardi Flóra Alíz,
Hidasi Gábor,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Kállay Gáborné alpolgármester, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Dr. Végh László hatósági munkatárs, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Schneller Ágoston – Dr. Fűrjes Balázs kormánybiztos kabinetfőnöke, KKBK Nonprofit Zrt. stratégiai főigazgatója, Finta Sándor – Budapest 2024 Nonprofit Zrt. Építészeti és Városfejlesztési Igazgatója, Van Der Meer Ágoston – PWC Magyarország Kft. munkatársa, Intzoglú István képviselő, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Péter Lajos külsős bizottsági tag, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2016. augusztus 31-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről a 6. napirendi pontot, a 163/4/2016. sz. – "A Shiraz Kft. közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti figyelmeztetés ügyében fellebbezés elbírálása" című – előterjesztést, mivel jegyzői hatáskörbe tartozik. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 338/2016. (VIII.31.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Olimpiai garanciavállalás

164/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a fák és fás szárú növények védelméről szóló/2016. (.....) rendelet megalkotására (II. forduló)

79/2/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

3./ Javaslat Lázár Ervin szobor felállításához kapcsolódó, az NKA Képzőművészet Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtására

167/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

4./ Határozat módosításra irányuló kérelmek

Sz-366/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

5./ Forgalmi rend változással járó kérelmek

Sz-365/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

6./ Vendéglátó üzletek állandó éjszakai nyitvatartásának engedélyezése iránti kérelmek

Sz-370-371/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Olimpiai garanciavállalás

164/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Szeretném megkérni az előadók közül Dr. Schneller Domonkos kormányzati kabinetfőnököt, stratégiai főigazgató urat, hogy vezesse fel a témakört számunkra.

Dr. Schneller Domonkos: Tisztelettel köszöntöm Alpolgármester asszonyt, a bizottság tagjait és minden megjelentet! Köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetünk. Fürjes Balázs kormánybiztos – az olimpiai pályázat vezetője – kabinetfőnöke vagyok, illetve a KKBK Nonprofit Zrt. stratégiai főigazgatója. Nem szeretnénk az Önök idejét a szükségesnél hosszabb ideig „rabolni”, de néhány mondatban szeretném ismertetni az olimpiai pályázat legfontosabb sarokpontjait. Kollégám Finta Sándor a Budapest 2024 Nonprofit Zrt-nek a pályázatért felelős szervezetnek a műszaki igazgatója, korábban pedig Budapest főépítésze volt. Ő az egyik legfontosabb szakember ebben a pályázati folyamatban. Van Der Meer Ágoston PWC Magyarország Kft. tanácsadó cég munkatársa, aki szintén az olimpiai pályázaton dolgozik kb. 1 éve. A kérdésekre ők is tudnak majd válaszolni. Pár szót szeretnék szólni arról, hogy Budapest hogyan jöhet szóba, mint olimpiai rendező város. 2014 decemberében a Nemzetközi Olimpiai Bizottság elfogadta az „Agenda 2020” elnevezésű reformprogramját, ami egy gazdaságos, és fenntartható olimpiák irányába tett komoly lépéseket. A 8-10 milliós gigavárosok szintjéről, és a privilégiumuk köréből vissza akarja hozni az olimpia rendezését a 2-3 milliós, közepes méretű nagyvárosok szintjére. Emlékezzünk, hogy Helsinki 1952-ben, korábban Antwerpen, Stockholm, illetve 1992-ben Barcelona is rendezett – Budapesthez hasonló méretű városként – olimpiát. Mindegyik esetében egy nagyon komoly kitörés és fejlődési pálya kezdetét jelentette az olimpiarendezés, bár tudjuk, hogy ez terhekkel is fog járni. Budapestnek 3 vetélytársa van: Los Angeles, Róma, Párizs, és az is nagy siker, hogy „nap, mint nap” ilyen városokkal együtt emlegetik a világmédiákban Budapestet. Nem azt mondják, hogy Budapest, Bukarest, Zágráb, hanem Budapest, Róma, Párizs, Los Angeles. Ez egy nagyon komoly branding és marketing érték, amit ha meg kellene pénzben vásárolni, akkor az olimpiai pályázat költségét lényegesen meghaladó számsor állna elő. Ez azonban nem lenne elegendő ahhoz, hogy Budapest pályázzon. A másik alappillér a 2010-ben felgyorsult ütemű létesítményfejlesztési program, aminek Ferencváros az egyik legékesebb tanúbizonysága, kézzelfogható eredménye. A Groupama Aréna számos nemzetközi díjat hozott, az építési költség, a fenntarthatóság, a szürke csapadékvíz újrahaznosításán keresztül számos olyan innovatív megoldást tartalmaz, ami a világ élvonalába helyezi a stadiont. Ha számba vesszük, akkor azt látjuk, hogy 2020-ra a szükséges létesítmények 4/5-e rendelkezésre fog állni Magyarországon. Az „Agenda 2020” reform lehetővé teszi - hogy ne keletkezzenek az

athéni olimpiához hasonló fenntarthatatlan hatalmas létesítmények -, hogy kisebb, de jelenleg meglévő, és üzemelő létesítményeket is bevonjunk az olimpiába, például a Veszprém Aréna, Győrött az Audi Aréna, Főnix Csarnok. 2020-ig rendelkezésre fog állni a Dagály úszókomplexum, ahol a világ 3. legnézettebb sporteseményét, a 17. FINA Úszó-Világbajnokságot rendezzük 2017-ben, ami túlteljesíti az olimpiai normákat. 2019-re kész lesz a Puskás Ferenc Stadion is. A pályázat 3. pillére a magyar sport sikere, jelenleg 176 darab aranyérme van a magyar sportolónak az olimpiák történetében. Ez páratlan teljesítmény egy ilyen kis országtól, az éremtáblázat első 10 helyezettje közül csak Magyarország nem rendezett még olimpiát. Sok tényező együttállása mutat abba az irányba, hogy egy olimpia rendezésének van értelme. Ha a gazdasági hasznosságot vizsgáljuk, akkor a jegyár bevételekből egyetlen olimpia sem volt még nyereséges, de hatásai az olimpiát megelőző 7 évben éves szintű új munkahelyek teremtése, és az olimpia rendezését követő 7-10 év munkahely többlete, az idegenforgalomban, az Állami bevételek oldalán, a vállalkozásokban, és a magánszemélyeknél jelentkező többlet. Ezen kívül az ország újrapozicionálása, gazdaságilag ki nem fejezhető többlet, mint amilyen például a Millennium volt Magyarországon, egy összefogást jelentett, és adott egy olyan municiót, „lökést” az országnak, amire évtizedeken keresztül tudott építkezni. Ezek azok a tényezők, ami miatt nagyon fontos, hogy pályázzunk, az lenne a felelőtlenség, ha ilyen adottságok mellett, egy ilyen „lehetőség kapujában” nem pályáznánk.

Budapestnek jók az esélyei, hiszen ha a Nemzetközi Olimpiai Bizottság bizonyítani akarja azt, hogy komolyan gondolja az új reformot, akkor nem adhatja oda olyan városnak, aki már korábban kétszer rendezett olimpiát, ezzel magát teszi komolytalanná. Los Angeles, Párizs már kétszer, Róma egyszer rendezett olimpiát, újra meg tudná ismételni, ebben semmi novum nincs. A novum az lenne, ha az emberekhez, és a kis-közepes városok szintjéhez közel tudnák hozni az olimpiát, és ezt leginkább Budapesten keresztül lehetne demonstrálni. Jövőre itt lesz a vizes világbajnokság, ami az utolsó nagy esemény az olimpia odaítéléséről döntő limai közgyűlés – 2017. szeptember – előtt. A Nemzetközi Olimpiai Bizottság tagjai tulajdonképpen Budapestről utaznak Limába. Ha jól sikerül a VB, és azt látják, hogy ez egy vendégszerető ország, ahol jók az adottságok, a létesítmények, és egy fantasztikus versenyt bonyolítunk le, akkor komoly esélyünk van.

A pályázat során 3 fontos leadásunk van, az elsőt túl vagyunk - 2016 februárban -, a második időpont 2016. október 8., és a harmadik 2017. február. Ezt követően idejön egy értékelő bizottság, aki megnézi, hogy darabszámra annyi-e az ülőhelyek száma, akkora-e a távolság a városok között, mint amit leírtunk. Több hétig itt fognak tartózkodni, minden várost végigjárnak, és ezt követően 2017. szeptemberben döntenek Limában.

A következő leadási fázisban 37 darab garanciát kell leadnunk, ami mögött számos mögöttes garanciavállalás is van, nagyrészt területhasználatról, az állategészségügyi-, bevándorlási kérdésekről. A legfontosabb, hogy az általunk tervezett létesítmények és a „masterplan” helyszínei rendelkezésre álljanak, használhatóak lesznek-e a megfelelő időben. A „masterplan” az olimpiai versenyhelyszínek elhelyezését, megközelítését biztosító közlekedési infrastruktúrának az összességét jelenti. Ahol még nem Állami tulajdonúak az ingatlanok, azok esetében be kell csatolni egy garanciát, hogy felhasználhatóak lesznek. Ez még nem egy adás-vételi szerződést jelent, hanem egy szándékot. Azt gondoljuk, hogy Ferencváros lehet a legnagyobb nyertese az olimpiának, hiszen a „masterplan”-ben az olimpiai falu, olimpiai park Ferencváros területére van tervezve, és Csepel a másik ilyen önkormányzat. A pályázat alapelve, hogy nem a város van az olimpiáért, hanem az olimpia a városért. Csak olyan fejlesztéseket szabad megvalósítani, ami egyébként is benne van a város közép-, illetve hosszútávú fejlesztés elképzelésében – „Budapest 2020”, „Budapest 2030”. Az olimpia egy kiváló katalizátor lehet arra, hogy egyes beruházások megvalósuljanak, ilyen például a Galvani híd. A legutolsó budapesti Duna hidat Észak-Buda kapta a Megyeri híddal, délen pedig 1992-ben lefolytatásra került egy tervpályázat, és azóta mindenki tudja, hogy ezt a hidat meg kell építeni, de eddig mindig voltak olyan beruházások, amik ezt megelőzték. A Körvasút is egy létező infrastruktúra, de jelenleg nem alkalmas arra, hogy ebben a rendszerben a helyközi- és az elővárosi közlekedést tudja fogadni, illetve ilyen a Liszt Ferenc Repülőtérnek a városba történő bekötése, ami szintén egy régóta húzódozó projekt. Lehetséges, hogy ezek csak 2026-2027-re készüljenek el, de az olimpia jó katalizátor, hogy előbb megvalósuljanak. Átadom Finta Sándornak a szót, a kérdésekre szívesen válaszolunk.

Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Finta Sándor: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Közel 3,5 évig voltam Budapest főépítésze, és ebben az időszakban Önökkel közösen munkálkodtunk a fővárosi közép- és hosszútávú fejlesztési koncepción. A „Budapest 2030”, illetve Budapest következő 7 évre vonatkozó, középtávú fejlesztési stratégiája alapozta meg az olimpiai mestertervet. Nem úgy zajlott a tervezés, hogy azt néztük mit kíván az olimpia, és megpróbáltuk „ráerőszakolni” a városra, hanem pont fordítva. „Agenda 2020” azt teszi lehetővé, hogy sokkal pontosabban lehet

decentralizálni a helyszíneket, nem kell mindent egy helyre besűríteni, ahol negatív közlekedési sűrűsödéseket okozna a városban, ellehetetlenítené a város életét.

Minden pályázat folyamán különböző részletettségű dokumentumokat kell letenni, februárban kellett megmutatni a mestertervet, ami folyamatosan fejlődik, finomodik, bizonyos elemei változnak is az utolsó leadási határidőig, ami 2017. február. Ezután jönnek azok a bizottságok, akik részletesen meg fogják vizsgálni a pályázat alkalmasságát. Fürjes Balázs vezeti a Magyar Olimpiai Bizottság és a Főváros vegyes vállalatát, a nonprofit zrt-t. A pályázatnak azonban sokkal több érintettje van, mi is nemzetközi tanácsadókkal dolgozunk együtt, hiszen nagyon fontos, hogy olyan nemzetközi tapasztalattal is rendelkező mérnöki irodákkal dolgozzunk, akik számos olimpia szervezésében vettek már részt, és hogy elkerüljük azokat a negatívumokat, amik a korábbi olimpiák rendezésében felmerültek. Kormányzati szereplők, Állami szervezetek, sportszervezetek tekintetében nagyon széles az együttműködés.

„Budapest 2020”, illetve a „Budapest 2030” dokumentumokban Budapest városfejlesztési akcióterületei azok, amik jórészt a belvárost körbefogva helyezkednek el. Ide koncentrálnak a fejlesztések, itt egyébként is rengeteg létesítmény épül olimpiától függetlenül is. Megkerestük azokat a létesítményeket, amik alkalmasak az olimpia rendezésére, és az olimpia miatt kívánatos létesítményeket pedig ennek körzetében kívánjuk elhelyezni.

A klaszterek az olimpiai mesterterv részeit képezik, és két nagy zónára oszlanak: a „Duna menti zóna” és a „Hősök zónája”, ami a Népliget, Városliget, Ferencváros alkotta gyűrű mentén helyezkedik el. 7 klaszterbe rendeztük a helyszíneket, és mindegyik több sportlétesítményt foglal magába. Északról kezdve: Óbudai sziget környéke, Margitsziget, a pesti gyűrű: Városliget, Puskás Ferenc Stadion, Papp László Aréna, Népliget környéke és a Hungexpo is egy nagyon fontos terület. Egyébként is terv volt a Hungexpo fejlesztése, több olyan új kiállítócsarnok jön létre, ami az olimpia alatt alkalmas lesz ideiglenes rendezvények befogadására, mert nem építünk olyan létesítményt, amit nem tudunk utána is használni. Az összes sportlétesítményre egy nagyon alapos „business plan” készül, ami a hosszútávú üzemeltethetőségét is biztosítja ezeknek a létesítményeknek. Budapestnek kompakt terve van, egy pontból belátható az egész. Ez nagyon fontos, mert Rióban is probléma volt, hogy óriásiak a távolságok a klaszterekhez képest. Nagyon jó kötőpályás és közúti kapcsolataink vannak a vidéki helyszínekhez: Debrecen, Szeged, Miskolc, Székesfehérvár. Ezekbe a vidéki városokba is hamarabb elérünk, mint Rióon belül az egyes klaszterekhez, sokszor előfordult 3 órás utazás is. A mi tervünk az, hogy az egész országot aktivizáljuk az olimpia szempontjából.

Az olimpiai park helyszíncsoport erősen érinti Ferencvárost. Ebbe beletartozik észak Csepel, és a másik oldalon a Lágymányosi-öböl, Kopaszi-gát térsége. Sikeres pályázat esetén, és a Puskás Ferenc Stadion megépülését követően, az egész atlétikai felkészülési központ ide tud áthelyeződni. Az atlétika, illetve az öttusa számára használható új létesítmény lenne, az olimpiai üzemmódban ez egy 50 000 férőhelyes stadion, de az olimpia után 15 000 férőhelyessé visszabontható. Erre nagyon jó mérnöki gyakorlatok vannak, és sok helyen operálunk ezzel. Észak Csepelen kerül elhelyezésre a kerékpár-, BMX központ, illetve a „kajak-kenu szlalom”, amiben nemrég döntés született arról, hogy olimpiától függetlenül megépül. A vadvízi evezésben a kajak-kenu szövetség szerint is komoly potenciál van, és a magyar sportolóknak is lehetőség. Itt lesz egy teniszközpont, illetve egy olyan multifunkcionális csarnok, ami az olimpia alatt a vívás és a kézilabda döntőket tudná befogadni - a kézilabda selejtezők Veszprémben lesznek -, és az olimpia után pedig egy fedett atlétikai 200-as gyakorló pályát tud magába foglalni. A ferencvárosi részen szeretnénk az atlétikai stadion mellett az olimpiai falut is elhelyezni. Ez 17 000 sportoló elszállásolására készül. Olimpia után részben a piacon értékesíthető lakásokkal, de nagyobb részben kollégiumokkal, önkormányzati bérlakásokkal számolunk, illetve a honvédség, rendőrség számára életpálya modelleket jelentő lakhatási problémákat kívánunk megoldani, amik egyébként is megoldásra várnak. Az olimpia után ez kb. 3500 lakást jelent ezen a területen. Természetesen ezt előre úgy kell kialakítani, hogy mindazokat a közfunkciókat, ami egy ekkora méretű lakófejlesztéshez szükséges, magába tudja foglalni, tehát a szolgáltatásoknak azt a rendszerét, ami utána szükséges.

A Nagyvásártelep „kallódó” épülete kulcsmomentuma a fejlesztésnek, ezt szeretnénk felújítani. Ez egy nagyon reprezentatív épület, az olimpia alatt a sportolók étkezése lenne itt, később pedig a lakófejlesztés fontos eleme. Az épületben apartmanok és közösségi tér helyezkedne el, ami lehetővé teszi a sportolók újságírókkal, illetve különböző vendégekkel való találkozását, és később a vízparti kapcsolattal egy élő közösségi tér lehetne, ami ezt a lakónegyedet kiszolgálja. A közvetítő központ, illetve az újságírók által elfoglalt terület átkerült a Hungexpo területére, ami sokkal alkalmasabb erre.

A Népliget helyszíncsoportban a Groupama Aréna a futball- és rögbi helyszíneknek ad teret. Illetve a Népliget alsó részén lenne az S-Bahn megállója, ami közlekedésfejlesztési szempontból érinti a kerületet. Tervben van az M1-es, M7-es autópályák 3 sávra szélesítése, és a Galvani híd egész Budapestre hatással lesz, hiszen csökkenti a belváros gépjárműterhelését. Ennek meg kell teremteni a folytatását: a Határ út mentén kialakított új körgyűrű,

a ferihegyi repülőtérre vezető út fejlesztése régóta akut probléma, az S-Bahn-nak nevezett 3. vágánnyal való bővülés, vasúti vágány megépítése, Kelenföldtől a Duna hídon át, a 150-es vasútvonal áthelyezése, a ferencvárosi rendező-pályaudvarra való integrálása. A déli-, keleti-, északkeleti vasúti régiókból is be lennének terelve a vonatok, tehát Debrecenből közvetlenül meg lehetne érkezni a reptérre, illetve a Nyugati pályaudvarról 15 percenként kötőpályásan el lehetne érni a repteret.

A H7-es HÉV villamosra történő váltása, 2-es villamos vonalba történő bekapcsolása nagyon fontos elem, illetve a H6-os HÉV vonal, és a Millenniumi Földalatti Vasút fejlesztése. A Duna menti gyalogos passzázs a déli résztől az északi részig terjedne, amin a Főváros már elkezdett munkálkodni. A Dagály miatt kellemes gyalogos- és kerékpáros rész alakult ki, ezt kell folytatni egészen a déli régióig. Megállapodás született az érintettekkel, hogy egy megvalósíthatósági tanulmány készüljön a H6-H7-es HÉV vonalak pontos kialakítására vonatkozóan. A Galvani hidat az Illatos útnál lehet majd átvezetni, de ennek a nyomvonalát tisztázni kell. Most kezdi a KKBK Nonprofit Kft. a nemzetközi tervpályázat előkészítését, ahol a hidak tervezőit, mérnöki irodáit ki lehet választani. Nem csak közlekedésileg egy fontos elem, hanem a városnak is egy új hídja, tehát építészeti szempontból is fontos momentuma lesz.

Fontos eleme a pályázatnak a Dinamónak nevezett hálózat. Az olimpiai klaszterek között gépkocsival való megközelítési lehetőség nincs – nem akarjuk a városban növelni a zsúfoltságot –, közösségi, és elsősorban kötőpályás kapcsolatokkal lehet könnyen és gyorsan elérni a helyszíneket, illetve gyalogosan és kerékpárosan is meg lehet közelíteni. Számos kerékpárút fejlesztésre van még szükség – bár nem rossz a jelenlegi hálózat sem –, 26 km új kerékpárút létesül, illetve a Nagykörút és a Duna között további 15 km.

Dr. Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Van Der Meer Ágoston: A PWC Magyarország Kft. munkatársa vagyok. A cégünk készítette el a megvalósíthatósági tanulmányt, és a pályázat „élesbe fordulása” óta is aktívan részt vesz ebben a folyamatban. A fő ok, amiért itt vagyunk, hogy bemutassuk Önöknek, hogy a területet milyen módon érinti az olimpiai pályázat, illetve - ha megnyerjük a rendezés jogát - az olimpiai játékok. A másik ok, hogy ez Ferencvárosnak jelenleg milyen kihívásokat okoz, ez pedig a garancialevelek kiállítása. A Nemzeti Olimpiai Bizottság elvárja tőlünk, hogy - bár még nem nyertük meg a rendezés jogát - a földtulajdonosokkal előszerződésekben keresztül biztosítsuk a területeket, hogy amikor megnyerjük a pályázatot, ne legyen földtulajdonlással kapcsolatos vita, ne legyenek peres eljárások, ne legyen fölösleges „csúszás”. Felmértük, hogy ezen a területen milyen magán- és közszférához tartozó tulajdonosok vannak, és az egyik legnagyobb ingatlantulajdonos a Ferencvárosi Önkormányzat. A Hivatallal az elmúlt hónapban többkörös egyeztetésekkel jutottunk arra, hogy 79 önkormányzati ingatlan érintett az olimpiai pályázat révén. Itt vannak állandó jelleggel igénybe vett ingatlanok, ahol fel fog épülni az olimpiai falu, és ha van ott egy utca, azt a Magyar Állam szeretné az önkormányzattól átvenni, hogy ki tudja alakítani az új infrastruktúrát. Vannak ideiglenesen igénybe vehető ingatlanok is, mint például a Kongresszusi Központ, ami még nem épült meg. Ahhoz, hogy az olimpiai játékokat meg tudjuk rendezni, itt ki kell alakítani egy olyan területet, ahol a beléptető központ lesz, a „lacikonyhák”, és az ideiglenes sajtósátrak lesznek. Szeretnénk garanciát kérni a Ferencvárosi Önkormányzattól arra, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az ingatlanok rendelkezésre álljanak az adott időszakban. A hivatal munkatársaival leegyeztettük ezek kereteit, időpontjait, illetve hogy mely ingatlanok milyen módon lesznek felhasználva.

Szilágyi Zsolt: Amely területeket az önkormányzat állandó jelleggel odaad, azok tulajdonjogai az olimpia után „visszaszállnak” az önkormányzatra? A felépített ingatlanok hasznosítását ki fogja elvégezni?

Jancsó Andrea Katalin: A Földvári utcánál, a Gubacsi út és a Soroksári út területén önkormányzati bérlakások vannak, jelenleg 182 darab lakás van lakásbérleti szerződés és egyéb jogcímen használatban. Ezeket a családokat ki kell költöztetni. Ezt milyen forrásból oldják meg? Az önkormányzatot fogja terhelni, hogy a lakókat elhelyezze? Van terv arra, hogy hová fogják elhelyezni?

Baranyi Krisztina: Értem, hogy akkor „lép életbe” a kötelezettségvállalás, ha elnyerjük 2017-ben az olimpia rendezésének jogát. Amikor viszont Állami tulajdonba kerülnek az ingatlanok, már le lesznek fektetve a feltételei, hogy mennyiért adjuk, van-e visszavásárlási jogunk piaci alapon, vagy elvárja az Állam, hogy odaadjuk 0 forintért? Mit kapunk cserébe egy 200 000 négyzetméteres földterületért, ami most az ingatlanpiac fellendülése kapcsán sokkal értékesebb, mint volt? Legalább egy évig ezekkel a területekkel nem tudunk semmit sem csinálni,

se eladni, se hasznosítani, tehát már itt kár éri az önkormányzatot. Mit kap az önkormányzat cserébe azért, hogy egy esetleg megrendezésre kerülő – pseudo – olimpia kedvéért azonnali kötelezettségvállalásokat tegyen? Nagy örömmel láttam, és talán még támogatnám is az olimpiát, ha ez a két beruházás megvalósulna: az Óbudai Gázgyár területén van egy helyszín, és az Illatos út közelében lenne az olimpiai falu. Ez azt jelentené, hogy a Gázgyárnál jelenlévő, és kötelezettséggel terhelt óriási mértékű vegyi szennyezést felszámolná az Állam. Tudjuk, hogy nehézfémekkel milyen mértékű a szennyezés, és a Gázművek kötelezve van erre, csak nem csinálja meg. Ebben történnék lépések, mivel egy ilyen kármentesítés - még a legmodernebb technológiával is - évekig eltarthat. Ezeket már most el kellene kezdeni ahhoz - ha olimpiát akarunk rendezni -, hogy ne higanygőz, illetve az Illatos úton más mérgező anyagokat szippantsanak be az olimpián résztvevők.

Dr. Schneller Domonkos: Az olimpiai törvényben, amit az országgyűlés 84%-os többséggel fogadott el májusban, a kisajátítás csak egy végső eszköz. Az alapcél az, hogy minden terület tulajdonossal megállapodni értékbecslés alapján, és ezeket a területeket meg kell vásárolni. Nincs arról szó, hogy bármilyen kár érne a kerületet, vagy a magántulajdonosokat. A kerület egy évig vállal kötelezettséget a nyilatkozattal ezeknek a területeknek a későbbi átruházhatóságáról, mert akkor fog kiderülni, hogy Budapest nyerte-e a 2024-es olimpiát. Ha Budapest megnyeri az olimpia rendezésének jogát, akkor azonnal egy erre létrehozott – valószínűleg az MNV Zrt-n belül – szervezet megkezdí a tárgyalásokat, és a konkrét felvásárlásokat az értékbecslések, illetve egyeztetések alapján. Ez azokra a területekre vonatkozik, ahol végleges, állandó létesítmények valósulnak meg. Ahol ideiglenes létesítmények - ahol a „lacikonyha” lesz, illetve „back of house”-nak hívjuk összefoglalóan, ez magába foglalja a média-, catering-, egészségügyi-, rendvédelmi területeket - az olimpia után visszakerülnek a kerületi önkormányzathoz. Számos olyan fejlesztés valósul meg az olimpia ideje alatt, ami jelenleg fejlesztésileg „megrekedt” területeket érint, mert olyan infrastrukturális igénye van, amit jelenleg egyetlen fejlesztés sem „visel el”. Ilyen elsősorban a 150-es vasútvonal, ami gyakorlatilag leblokkolja a terület a Duna felőli részének a fejlődését. Tudjuk azt is, hogy a Nagyvásártelep jelenleg hogyan néz ki. Ha ez a vasútvonal Soroksár térségében elhúzásra kerül keleti irányba, és bekötésre kerül a ferencvárosi rendező-pályaudvarba, ugyanolyan horderejű fejlesztés lenne Ferencvárosban, mint amikor Barcelonában a Franciaországot Spanyolországgal összekötő vasúti fővonalat bevitték a föld alá, és ennek következtében kapott egy tengerpartot. Tengerpartot nem tudunk adni Ferencvárosnak, de a Duna-partot vissza lehetne adni az itt lakóknak. A MŰPA, Nemzeti Színház, és a tervezett Kongresszusi Központ térségét elvágja a HÉV vonala a Dunától, ez évtizedes vita, hogy kinek a költségén kellene megoldani. Mindenki tudja, hogy zavaróak a rezgési hullámok, a hanghatás, gyalogosan nem átjárható. Az olimpiai stadion körül egy szép park fog kialakulni, ami a kerületnek szintén hiányzik. A Galvani híd lehetővé tenné, hogy ne mindenki a Rákóczi híd felé menjen, hanem gyakorlatilag Albertfalvát közvetlenül összekötné Ferencvárossal, Csepellel. Ez is olyan kapcsolatot tudna teremteni, ami jelentősen felértékelné a térséget. Tudjuk, hogy a IX. kerület az egyik legdinamikusabban fejlődő városrésze Budapestnek, és ezúton szeretnék gratulálni az ingatlanfejlesztési Oscar-díjhoz, amit idén nyert el a kerület.

Jancsó képviselő asszonynak: A Józsefvárosi pályaudvar egy leromlott állapotú, használaton kívüli pályaudvar volt 2013-ig, ahol MÁV alkalmazottak laktak részben tulajdonosokként, részben bérleti jogosítványokkal. Ott kezdtük el megvalósítani a holokausz gyermekáldozatainak emlékére a Sorsok Háza Múzeumot, aminek az épülete már kész van, a múzeumtechnológia még folyamatban. Ezeknek a családoknak a sorsáról is gondoskodni kellett, amit két hónap alatt, mindenféle érdeksérelem nélkül meg lehetett oldani, részben cserelakások, részben pénzbeli megváltás lett felajánlva. Itt is ugyanezt tudjuk elképzelni, természetesen senki nem fog utcára kerülni, mindenki a lakása értékének megfelelő csereingatlant fog kapni, a választásuknak megfelelően. A lakók egy része valószínűleg az olimpia után vissza is tud költözni, és a kellemetlenségeikért pénzbeli kárpótlást kapnak. Az Óbudai Gázgyár esetében el van különítve egy alap a kármentesítésre, ez kicsit más, mint az Illatos út esete. Ezért is mondjuk, hogy az olimpia egy lehetőség a városnak, mert ilyen régi „sebhelyeket” – amikre nem biztos, hogy jutna forrás – orvosolni tudja.

Dr. Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Finta Sándor: A Gázgyár nekem is a kedvenc projektem. Elkészült a kármentesítési terv, a velodrom függetlenül megépülő létesítmény lesz, ami ezen a területen kerül megépítésre, de az a terület ettől jóval nagyobb. Ha létrejön a kármentesítés, akkor felszabadulnak olyan területek is, amik egyéb fejlesztéseket, a technológiai, ipari parkot kiteljesítheti. Felgyorsulnak az események, és 2017. év elején tervben van, hogy elindul a kármentesítés. Az olimpiai büdzsében nincs benne az Illatos út és a Gázgyár kármentesítése sem, de azáltal, hogy a Galvani híd és annak a tervekészítése a teljes nyomvonalon megvalósul, ez magával hozza ezt a kérdést is.

Hidasi Gábor: Szóba került a Népliget, ahová nagyon sok ferencvárosi jár. Az itt kialakítandó olimpiai helyszín jár majd zöldterület csökkenéssel? Úgy tudom, hogy szóba került egy „Fradiváros” projekt is, ahova a ferencvárosi jégkorongpályától kezdve egy kézilabdacsarnokot, és uszodát is terveznek. Ezek mennyire „ütik egymást”?

Dr. Schneller Domonkos: A Népliget felújításával foglalkoztunk, és el is készült egy előzetes megvalósíthatósági tanulmány. Jelenleg kiírás alatt van a közbeszerzés, ami egy részletesebb megvalósíthatósági tanulmányt készít. Azok az alapelvek – amik rögzítve is vannak -, hogy a sportterületek nem terjeszkedhetnek a park „rovására”. A Népliget Budapest legnagyobb parkja, nagyobb, mint a Városliget, a Hajógyári-sziget, nagyon értékes a faállománya is. Amikor megvalósult is egy gondosan megtervezett park volt, tehát a zöldfelület „rovására” semmilyen terjeszkedés nem elképzelhető.

Nem nevezném „Fradivárosnak”, a Vajda Péter úttól északkeletre és délnyugatra található, jelenleg sportcélra hasznosított, és igénybevett területnek a felújításáról van szó olyan módon, hogy adott esetben a kettő össze is lehet kapcsolva egy gyalogoshíddal. Nem tudom ki mikor járt utoljára az Építők Sporttelepen, egészen elképesztő állapotok között sportol ott kb. 3000 gyerek, akik között ferencvárosi, kőbányai gyerekek is vannak. Megérdemelné az utánpótlásnevelés, az egészségmegőrzés, egészségnevelés jegyében, hogy méltó módon, és körülmények között edzhessenek. Ennek a sportcélú felújítás tervezése kapcsán természetesen olimpiai szempontokat is figyelembe fogunk venni, ami azt jelenti, hogy egy műfüves focipályán lehessen ideiglenes lelátókkal, 2-3 pálya összenyitásával, valamilyen versenyt vagy edzést lebonyolítani. Arról nincs szó, hogy akár egy „talpalatnyi” zöldet is elvennének a sportfejlesztések.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 164/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 339/2016. (VIII.31.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 164/2016. sz. – "Olimpiai garanciavállalás" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 1.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönjük vendégeinknek a bemutatót, és további jó munkát kívánunk Önöknek!

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

2./ Javaslat a fák és fás szárú növények védelméről szóló .../2016. (.....) rendelet megalkotására (II. forduló)

79/2/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 79/2/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 340/2016. (VIII.31.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2/2016. sz. – "Javaslat a fák és fás szárú növények védelméről szóló .../2016. (.....) rendelet megalkotására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 1.
Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat Lázár Ervin szobor felállításához kapcsolódó, az NKA Képzőművészet Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtására

167/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 167/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 341/2016. (VIII.31.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 167/2016. sz. – "Javaslat Lázár Ervin szobor felállításához kapcsolódó, az NKA Képzőművészet Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 1.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

4./ Határozat módosításra irányuló kérelmek

Sz-366/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-366/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 342/2016. (VIII.31.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 283/2016. (VI.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az EU-M2 Kft. (székhelye: 2314. Halásztelek, Szőlő u. 064/054.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37012) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Török Pál utca 3. szám előtti parkoló, gyalogjárda és teljes útpálya, összesen 150 m²-es területére 2016. július 1. – 2016. szeptember 30. közötti időszakokra lakás és homlokzat felújítási munkálatokhoz kapcsolódó daruzásra, betonozásra, és forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz és a közterület-használati szerződés megkötéséhez hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj, 230 Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Forgalmi rend változással járó kérelmek
Sz-365/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-365/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 343/2016. (VIII.31.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Lifting Trade Kft (székhelye: 1201. Budapest, Köztemető u. 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36824) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Erkel u. 16. szám előtti teljes útpálya és egyoldali járda összesen 70 m²-es területére az alábbi időpontokra daruzásra, és forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület létesítésére a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,- Ft/m²/nap

-2016. szeptember 9.

-2016. szeptember 16.

-2016. szeptember 30.

-2016. október 7.

Határidő: 15 nap

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelék el.

A 6. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és a VVKB 344-345/2016. (VIII.31.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető