

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2015. szeptember 30-án 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: Szűcs Balázs főépítész,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes,
Puháné Bándi Ágota csoportvezető,
dr. Világos István jogi munkatárs,
Varga Nóra csoportvezető,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás - Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, dr. Kalocsa-Géczi Viktória –
Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatóhelyettese.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2015.
szeptember 30-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. A napirendi javaslat
hoz van-e kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Javaslom, hogy a bizottság vegye fel napirendjére az Sz-452/2015. sz. – "Tájékoztatás a
Ferencvárosi Közterület-felügyelet által tartott ellenőrzésekről" című – előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: A Ráday u. 10-12. sz. előtt a járdaszakaszon milyen engedéllyel parkol egy fehér külföldi
rendszerű autó?

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról, azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság vegye fel
napirendjére az Sz-452/2015. sz. – "Tájékoztatás a Ferencvárosi Közterület-felügyelet által tartott
ellenőrzésekről" című – előterjesztést 10. napirendi pontként.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot
hozta:

Határozat

Napirend:

- 1./ Pályázat hirdetése védett templomok és egyházi tulajdonú épületek felújításának támogatására
Sz-453/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 2./ RUMBÁRKA Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Lónyay u. 28. pince 1. sz. alatti RUMBA CAFE elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránti kérelme
Sz-434/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző
- 3./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday utcában
Sz-435-436/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday utcán kívüli díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-437-438/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározása nélkül
Sz-439-440/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek
Sz-441-442/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Részletfizetésre irányuló kérelem
Sz-443/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Határozatok módosítása
Sz-444-445/2015., Sz-449-451/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Közterület-használati megállapodások közös megegyezéssel történő megszüntetése
Sz-446-448/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Tájékoztatás a Ferencvárosi Közterület-felügyelet által tartott ellenőrzésekről
Sz-452/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Az Sz-452/2015. sz. – "Tájékoztatás a Ferencvárosi Közterület-felügyelet által tartott ellenőrzésekről" című – előterjesztés napirendre vételét nem szerettem volna megszavazni.

Görgényi Máté: Felhívom a tisztelt bizottsági tagok figyelmét, hogy az SZMSZ szerint, akik a napirendi szavazás előtt bejelentkeznek, azért kapnak szót, hogy napirendi pont felvételét vagy levételét javasolják, illetve napirend előtt szót kérjenek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Pályázat hirdetése védett templomok és egyházi tulajdonú épületek felújításának támogatására Sz-453/2015. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Baranyi Krisztina: Az előterjesztésben szerepel, hogy a támogatást nem csak a templomok, hanem plébánia, paplak felújítására is igénybe lehet venni. Feltételezem, hogy az előző években ez nem így volt, úgy gondolom, hogy inkább az egyházakat kellene, hogy terhelje ez a költség, nem pedig az önkormányzatot. Szerintem azt a keretet, ami a rendelkezésünkre áll, inkább a templomok felújítására fordítsuk.

Szűcs Balázs: A pályázat kiírása templomok és egyházi tulajdonú épületek felújítására is szól.

Görgényi Máté: Régóta működik ez a pályázat. Igaz, hogy az egyházaknak van saját költségvetése, de az a típusú közösségi tevékenység, amelyet az egyházak ellátnak, indokoltá teszi ezt a támogatást. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján az egyházaknak szükségük van ilyen típusú önkormányzati támogatásra.

Kulpinszky Eleonóra: Szeretném megkérni Képviselő asszonyt, hogy támogassa a pályázat kiírását, hiszen ezzel lehetőség nyílik a plébániák számára, hogy felújítsák azokat a részeket, ahol közösségi tevékenységek folynak. Ezek ferencvárosi kis közösségek, és tudjuk, hogy Ön is a ferencvárosiakért dolgozik.

Baranyi Krisztina: Van egy kis félreértés, én nem sokallom az összeget. Szerintem is szükség van a templomok felújításának önkormányzati támogatására, kevésnek is találok az összeget erre, de nyilván ennyi a lehetőség, a költségvetési részével nincs semmi bajom. Itt van a Bakáts téri templom, amelynek a felújítása több tíz éve húzódik, mindig el kell halasztani, nincs rá elég pénz, nincs olyan társadalmi összefogás, amibe beszállhatnánk ezzel a 10 millió forinttal. Ha már felújítunk, akkor inkább a templom épületeire, és ne a plébániákra költsük az összeget. Így is segítséget nyújtunk az egyháznak, és esetleg ők saját forrásból, egy kisebb területű építményt könnyebben fel tudnak újítani.

Görgényi Máté: Érdeemes megnézni, hogy mire pályáztak az egyházak, a harangláb felújítástól kezdve a homlokzati hibák kijavításáig, olyan típusú tevékenységekre, amik az önkormányzat számára is fontosak lehetnek.

Kulpinszky Eleonóra: A plébániákon nem csak a templomokban zajlik az evangélizáció, az egy szakrális tér. Rengeteg kis csoportos megmozdulás van, mint például a szentségekre való felkészítés, az egyházi házasságra való felkészítés, gyászoló csoportok, amely foglalkozások nem a templomban folynak, hanem a plébániai épületekben. Fontos, hogy ezeknek a tevékenységeknek megfelelő helyszínt tudjon biztosítani az egyház, az önkormányzattal együttműködve.

Mészáros László: Nem világos számomra, hogy milyen időszakra vonatkozó számlákat lehet elszámolni.

Szűcs Balázs: A megállapodás az előterjesztés végén található. Legkésőbb 2015. december 31-ig kell a megállapodást aláírni, és az ezt követően megvalósuló számlákat 2016. május 31-ig tudják elszámolni. A tavasz folyamán tudják az egyházak kivitelezni a munkálatokat.

Baranyi Krisztina: Ezek szerint vannak plébániák, vagy más egyházi tulajdonú épületek, amik műemlékek, esetleg helyi műemléki védeltséget élveznek?

Szűcs Balázs: Természetesen, például a Bakáts téri plébánia, illetve a Bakáts tér körül minden egyes épület helyi védett épület.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-453/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 365/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ zártkörű pályázatot ír ki a műemlék valamint kerületi védetség alatt álló, Budapest IX. kerületben található templomok és egyházi tulajdonú épületek felújítására 10.000.000,- Ft keretösszeggel.

2./ a pályázati kiírást az Sz-453/2015. számú előterjesztés mellékletét képező felhívás-tervezet szerint elfogadja.

3.) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás a meghívni kívánt pályázók részére történő megküldéséről, a pályázati eljárás lebonyolításáról és az eljárás eredményéről való döntés meghozatala céljából az arra vonatkozó javaslata, valamint a beérkezett pályázatok a bizottság elé történő előterjesztéséről.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

2./ RUMBÁRKA Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Lónyay u. 28. pince 1. sz. alatti RUMBA CAFE elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránti kérelme

Sz-434/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

Szirmai András: Ismét az éjszakai nyitvatartással kapcsolatban kér engedélyt a cég. Az előző bizottsági ülésen elhangzott egy kérés, hogy egy táblázatban szeretnénk látni, hogy melyik hely meddig van nyitva. Elkészült ez a tájékoztató? Egységesítési szabályzat készült ezzel kapcsolatban?

Görgényi Máté: A Hatósági Iroda kérésére a határidőt elhalasztottuk a két hét múlva tartandó ülésig, mivel ilyen típusú adminisztráció nem létezik ebben a bontásban. Ahhoz, hogy egy általunk feldolgozható táblázat készüljön, több idő szükséges. Egyébként azt az információt kaptam, hogy két darab olyan ügy van, ami ferencvárosi illetékességű. Nehéz azt kiszűrni, hogy mennyi olyan vállalkozás van, ami vendéglátó tevékenységet végez.

Hidasi Gábor: Szirmai András által említett tájékoztatót én kértem az elmúlt ülésen. Nem gondoltam, hogy ezt ilyen nagy „merítésből” kell kiszűrni, köszönöm a Hivatal munkáját. Most kell erről az előterjesztésről dönteni vagy elhalaszthatjuk a következő bizottsági ülésig? Könnyebb lenne akkor dönteni a nyitvatartási időről. Ha van erre mód, akkor kérem, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, és tárgyaljuk meg a következő ülésen, amikor a tájékoztató elkészül.

Görgényi Máté: Nem javaslom az előterjesztés napirendről történő levételét, mert a táblázat csak tájékoztató lesz és nem „etalon”. Az jó lesz, ha látni fogjuk melyik területen milyen nyitvatartási időhöz járult hozzá az önkormányzat. Támogatom az előterjesztést a cég által kért időpontokkal, mivel teszt jelleggel lenne végre egy eset, aminél meglátjuk, hogy „kicsapja-e a biztosítékot” a lakóknál vagy sem, képesek-e a vállalkozók élni ezzel a lehetőséggel. Sajnos az előző ülésen elvette a bizottság a lehetőséget attól, hogy megnézzük rászolgál-e valaki a bizalomra vagy sem. Most szeretném buzdítani a bizottságot, hogy legyen olyan bátor, és ne vegye el a lehetőséget a kérelmezőtől. A következő ülésre elkészül a táblázat, és látni fogjuk, hogy ez mennyire tér el az eddiektől. Előrevetítem, hogy a közterület-foglalási engedélyek, éjszakai nyitvatartáshoz szükséges engedélyek kiadását szabályozó rendeletet szeretném módosítani a Képviselő-testülettel, és már körvonalazódnak olyan irányok, amivel jelentős adminisztrációs terhet veszünk le a Hivatalról úgy, hogy a vállalkozóktól sem veszünk el lehetőséget, és a lakóknak sem okozunk változásokat az alvási szokásukkal kapcsolatban. Önök is látják, hogy hétről-hétre módosítgatjuk a korábbi határozatainkat, mert a vállalkozók módosítják az igényeiket a terasz-

engedélyek esetében. Nem fogom azt támogatni, hogy egy négyzetméterre kérjenek engedélyt, mert nincs már megállító tábla, és szerintem ezek a kérelmek ezt helyettesítik. Vannak olyan bújtatott lehetőségek, amiket ki kell venni a rendeletből. Remélem, hogy elnyeri a tetszésüket a rendeletmódosítás, amit szeretnék, ha a bizottság előzetesen véleményezze.

Szirmai András: Sokszor előkerül ez az éjszakai nyitvatartás, és én már nem tudom fejben tartani, hogy kinek, hol, és mennyi időre adtuk ki az engedélyt. A táblázat nagyban meg fogja könnyíteni a munkákat, de ha jól értettem, akkor Elnök úr magára vállal valamilyen egységesítést. Nyilván mérlegelni fogjuk akkor is, hogy hol van a helyiség, milyen házban található, az ott lévő lakókat, de nagy segítség lenne.

Az előterjesztésben olvastam, hogy a RUMBA CAFE legelőször nem kapta meg a környezetvédelmi engedélyt, mivel a zajkibocsátási szintet meghaladta, majd ezt módosították. Azért hívom fel erre a figyelmet, mert remélem, hogy ténylegesen megszüntették a problémát, mivel ha engedélyezzük, és nem szűnt meg a zaj, akkor az problémát fog jelenteni.

Görgényi Máté: Egyetértek Szirmai Andrással, én is láttam ezt az előterjesztésben. Kérem, hogy a Hatósági Iroda részéről nyilatkozzanak ezzel kapcsolatban.

Puháné Bándi Ágota: A zajhatárérték megállapításával 5 decibellel kevesebb értékben határoztuk meg a megengedett határértéket, mert az erre vonatkozó jogszabályok lehetőséget biztosítanak akkor, ha a hatásterületen – 100 négyzetméteres körzetben - másik vendéglátó egység van. Élünk ezzel a törvény adta lehetőségünkkel, és ilyenkor 5 decibellel csökkentjük a nappali, és az éjszakai határértékeket, mert egyébként 55 decibel és 45 decibel lenne az alapérték.

Gyurákovics Andrea: Nem javaslok én sem a napirendről történő levételt, de a hétköznap éjfél utáni nyitvatartással nem értek egyet. A hétvégi 2.00 óráig tartó nyitvatartás nem egy extrém eset, a környéken általában 1.00 óráig, 2.00 óráig vannak nyitva a vendéglátó helyek. A legtöbbször sikerül betartani, akinek nem sikerült, az már nincs nyitva. Van olyan is, aki 4.00 óráig tart nyitva, és ezt sem sikerül betartania, ezekkel kellene valamit kezdeni. Javaslok, hogy jelen esetben

- szerdán 17.00 órától 24.00 óráig,
- csütörtökön 17.00 órától 24.00 óráig,
- pénteken 17.00 órától 2.00 óráig,
- szombaton 17.00 órától 2.00 óráig adjuk meg a nyitvatartási engedélyt.

Görgényi Máté: Szerintem ez egy jól megindokolt és támogatható javaslat. Jó lenne, ha olyan táblázatunk lenne, ahol látjuk ki, milyen nyitvatartási idővel rendelkezik, és a megjegyzés rovatban pedig, hogy milyen ügyei voltak.

Hidasi Gábor: Elfogadom, hogy nem vesszük le napirendről az előterjesztést, de a szavazásban nem kívánok részt venni.

Baranyi Krisztina: Szerintem nem a bizottság itt ülő 11 tagjának kellene eldöntenie, hogy kinek meddig kell nyitva tartania hétköznap, illetve hétvégén. Nézzük meg, hogy működik-e és van-e rájuk panasz, és akkor térjünk el attól, amit kérnek. Akik ott dolgoznak, azok tudják, hogy meddig szeretnének nyitvatartani.

Görgényi Máté: Részben egyetértek Önnel, hiszen piacpárti vagyok, de mint képviselő nem, mivel nekünk az ott élő emberek érdekeit is figyelembe kell venni. A vendéglátós a saját gazdasági „érdekhalmaza” mentén kialakítja a saját üzletmenetét, és élénk tár egy olyan általa optimálisnak vélt megoldást, amiről mi úgy tudunk dönteni, hogy a birtokunkban vannak az ott lakóktól jövő információk. A bizottságnak az a hatásköre és feladata, hogy igyekezzen a legtöbb információ begyűjtésével véleményt nyilvánítani és döntést hozni. Ha azt az oldalát nézem, hogy a vállalkozás kiszámolta, hogy így éri meg neki a legjobban, akkor egyetértek Baranyi képviselő asszonnyal, de ha azt nézem, hogy képviselő és egy olyan bizottság elnöke vagyok, aki arra van „felkenve”, hogy döntéseket hozzon az ott lakók érdekeinek a figyelembevételével is, akkor nem értek egyet. Így egyet értek azzal, hogy hétköznap 24.00 óráig tartsanak nyitva, és hétvégén pedig ameddig kérték, szerintem ez megfelelő kompromisszum. A jövőben szeretném, ha abba az irányba mennénk el, hogy aki képes együttműködni az ott élőkkel, és az önkormányzattal, emellett egy jó gazdasági üzemvitelszerű működést tud megvalósítani, akkor úgy csinálja, ahogy neki a legjobb.

Hidasi Gábor: A bizottság egészen „vékony jégen táncol”, hiszen az előző ülésen pont az ellenkezőjéről döntöttük, az előző cégnek nem adtuk meg, amit kért. Nem jó olyan terhet rakni a bizottságra, hogy nem ismert cégekről 11 ember döntsön, meddig tartson nyitva, és az üzleti terve működjön vagy nem. Nem biztos, hogy nekünk kellene erről dönteni, vagy ha igen, akkor szükséges hozzá az egységesség a Ráday utcában, a Középső-Ferencvárosban, és a József Attila-lakótelepen is. Nem mondhatjuk azt egy cégnek, hogy mivel 100 méterrel arrébb van, akkor rá más szabályok vonatkoznak.

Görgényi Máté: Ezzel nagyon nem értek egyet, hiszen pont azért van ez a politika „kitalálva”, hogy legyenek olyan emberek, akik döntéseket hoznak. Megértem Hidasi úr aggályait, hogy úgy érzi, nincs meg a lelki ereje ahhoz, hogy a kerület életében ilyen döntéseket hozzon, de én nem szeretném, ha „egy kalap alá venne”. Úgy érzem, képes vagyok arra, hogy megfelelő információk birtokában, igazságosan és hatékonyan döntést tudjak hozni, hogy a vállalkozók ne hagyják el a kerületet, és a lakók is jól érezzék magukat. Felhívom arra mindenkinek a figyelmét, hogy igyekszem nem gazdaságsszabályozó szerepet betölteni a bizottsággal, de kénytelen-kelletlen szükség van arra, hogy a lakók érdekében valamilyen mértékben szabályozzuk a kerületi gazdálkodó szervek működését, hiszen ezért vagyunk választott képviselők, azért bíznak bennünk a lakók, hogy ezt el tudjuk ezt dönteni.

Baranyi Krisztina: Érdekesek Elnök úr hozzászólásai, mert hol „A”-t mond, hol annak az ellenkezőjét. Amikor a kerület lakóinak az érdekeire hivatkozik, az nem kizárólag az abban a házban lakókat jelenti, ahol a vendéglátó egység üzemel. A kerület lakói pont abban érdekeltek, hogy legyen idegenforgalom, kiszolgáljuk az egyetemeket, a belvárosból ideérkező embereket. Nem lehet megengedni, hogy precedens nélkül kinyilvánítsuk azt, hogy ha éjjel 2.00 óráig tart nyitva a hely, akkor az csak rossz lehet, de ha éjfélig van nyitva, akkor az jó. Semmilyen tapasztalatunk nincs ezzel kapcsolatban. Ha érkezik bejelentés az ott élőkől, hogy hangoskodnak, akkor van erre indok, de így nem a lakóközösségre kellene hivatkozni, hanem a kerület teljes lakosságának az érdekére. Ha van indok, akkor rövidítsük le a nyitvatartást, de ne így. Egy vállalkozás nem számolja ki, hogy neki mi éri meg, hanem addig tart nyitva, amíg erre igény van. Lehet, hogy neki a plusz két óra veszteséges, mert a munkát meg kell fizetni, de a vendégek miatt kinyit. Ez fordított hozzáállás, amiről képviselőtársaim beszélnek.

Görgényi Máté: Hallottunk egy szubjektív véleményt, ehhez mindenkinek joga van. Azt a gazdasági tevékenységet végző társaságot, aki nem végez számításokat, sajnálom.

Kulpinszky Eleonóra: Most az egyszer kénytelen vagyok egyetérteni Baranyi Krisztinával és Hidasi Gáborral is, hiszen törekedni kell az egységesítésre, de tartok attól, hogy szabad-e ezt a kérdést olyan szintre vinni, ami egy idő után erkölcsi, etikai kérdéssé válik. Van egy felhatalmazásunk az állampolgárok részéről, azért ülünk ebben a bizottságban, hogy döntéseket hozzunk. Abból lehet „balhét csinálni”, hogy addig nem szavazza meg valaki, amíg nem kapja meg az irodától a válaszokat, viszont nem lehet etikai kérdéssé tenni azt, hogy dönthetünk-e erről vagy sem. Érdemes lenne kivizsgáltatni Baranyi képviselő asszony, hogy az egy órás bevételkiesés arányban áll-e a környéken lakók nyugalmával.

Görgényi Máté: Lassan lelki gyakorlatot tartunk, aminek semmilyen pozitív hozadéka nincs. Hónapokkal ezelőtt volt arról vita, hogy jó-e, ha a Tompa utca „Ráday utcásodik”. Ha valaki hétköznap este 22.00 körül végigsétál a Tompa utcán, az láthatja, hogy az összes helyen külföldiek vacsoráztak kulturáltan. Nem mi szabályoztuk így, felesleges volt erről vitázni. Tőlünk függetlenül is történnek dolgok, hiába szabályozunk. Lehet egységesíteni, de az a saját felelősségünk „ledobását” jelenti, mert akkor nem kell arra hivatkozni, hogy mi döntöttünk, hanem van egy táblázat, ami megmondja mit csináljunk. Akkor legalább nem lehet azzal vádolni minket, hogy elfogultak lennénk.

Szilágyi Zsolt: Ha megadjuk valakinek a nyitvatartási engedélyt 2.00 óráig, és panasz érkezik, akkor megvan az a lehetőség, hogy visszavonjuk az engedélyt.

Görgényi Máté: Ezért mondtam én is, hogy nagyon sajnálom, hogy a legutóbbi döntésnél a bizottság nem volt elég bátor ahhoz, hogy megszavazza a kért nyitvatartási időt, bár én megszavaztam. Amennyiben probléma lett volna, akkor lehetett volna változtatni a döntésen.

Gyurákovics Andrea: Javaslom, hogy a „B” határozati javaslatról szavazzunk azzal a kiegészítéssel, hogy
-hétfő: zárva
-kedd: zárva
-szerda: 17.00 órától 24.00 óráig
-csütörtök: 17.00 órától 24.00 óráig
-péntek: 17.00 órától 2.00 óráig
-szombat: 17.00 órától 2.00 óráig
-vasárnap: zárva

Baranyi Krisztina(ÜGYREND): Kérem, hogy az „A” határozati javaslatról is szavazzunk.

Görgényi Máté: Mivel én vezetem az ülést, jogom van arra, hogy először feltegyem a „B” határozati javaslatot szavazásra, és ha nem fogadja el a bizottság, akkor kerül sor a további szavazásra. Kérem, szavazzunk az Sz-434/2015. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról azzal a kiegészítéssel, hogy szerdán 17.00 órától 24.00 óráig, csütörtökön 17.00 órától 24.00 óráig, pénteken 17.00 órától 2.00 óráig és szombaton 17.00 órától 2.00 óráig engedélyezzük a nyitvatartást.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 366/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a RUMBÁRKA Kft. kérelmének részben helyt ad, és az üzemeltetésében lévő Budapest IX., Lónyay u. 28. pince 1. sz. alatti RUMBA CAFE elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartását engedélyezi az alábbiak szerint:

-hétfő: zárva
-kedd: zárva
-szerda: 17.00 órától 24.00 óráig
-csütörtök: 17.00 órától 24.00 óráig
-péntek: 17.00 órától 2.00 óráig
-szombat: 17.00 órától 2.00 óráig
-vasárnap: zárva

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Hidasi Gábor a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Reméljük, hogy a hely rászolgál a pénteki, szombati nyitvatartásra, és ha legközelebb benyújtja a kérelmét, akkor a bizottság még nagyobb lelkesedéssel tudja meghosszabbítani a hétköznapi nyitvatartást is.

3./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday utcában

Sz-435-436/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-435/2015. sz. előterjesztés

Szirmai András: Az előterjesztésben úgy van megfogalmazva, hogy „az előző megállapodás megszüntetésre került”. Ez nekem olyan, mintha az előző megállapodás valamilyen külső ok miatt került volna megszüntetésre.

dr. Mezey Adrienn: Az előző megállapodás a rendelet alapján szűnt meg. Lehetősége van a cégnek bizonyos időn belül jelezni, ha nem kíván ezzel élni, és így megszűnt a szerződése.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-435/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 367/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az AIZAZ USED TRUCKS & SPARE PARTS Kft. (székhelye: 1089 Budapest, Vajda Péter utca 12. 81. ép. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 24/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. október 1. – 2015. december 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-436/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-436/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 368/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a NORKABÁR Kft. (székhelye: 1192 Budapest, Taksony utca 1. fszt. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. október 1. – 2015. október 15. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

4./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday utcán kívüli díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-437-438/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-437/2015. sz. előterjesztés

Kulpinszky Eleonóra: Tájékoztatást szeretnék kérni az irodától és a Ferencvárosi Közterület-felügyeletről, hogy történt-e bármilyen bejelentés a helyvel kapcsolatban.

dr. Mezey Adrienn: Az irodához nem érkezett panasz.

Görgényi Máté: Ezt tartalmazza az előterjesztés is. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-437/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 369/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a RAPADURA Kft. (székhelye: 1023 Budapest, Mecset utca 8. 3. em. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 26. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére a 2015. október 1. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-438/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-438/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 370/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Piazza D. F. Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Ferenc tér 11. fszt. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a 2015. október 1. – 2016. február 29. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 22 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó díjtételeknek a 85%-a; -a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. október 1. napjától – 2015. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 6 m²-es területére

-2015. november 1. napjától – 2015. február 29. napjáig a Budapest IX. kerület Ferenc tér 11. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

**5./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározása nélkül
Sz-439-440/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Sz-439/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: A Csarnok téren, ezen hely előtt régen lehetőség volt parkolni, majd kikerült egy tábla, ami szűkítette az időintervallumot, és most pedig már olyan tábla van, ami egész napra lehetetlenné teszi a parkolást. Mi indokolja ezt?

dr. Mezey Adrienn: Mi ilyet nem kértünk, megkeressük a Budapesti Közlekedési Központot, ez az ő hatáskörükbe tartozik.

Görgényi Máté: Fontos lenne, mivel ott nagyon kevés a parkolóhely.

Gyurákovics Andrea: Nem találok az előterjesztésben, hogy érkezett-e lakossági panasz.

dr. Mezey Adrienn: A Ferencvárosi Közterület-felügyelet volt a helyszínen, de az irodához nem érkezett panasz.

Gyurákovics Andrea: Itt valami hiba van, mert a környező házakból többször jelezték felém, hogy sokszor hívtak ki rendőrt, közterület-felügyelőt a teraszon hangoskodók miatt. Kint voltam többször éjszaka, és valóban nagyon hangosak voltak az ott tartózkodó vendégek. Kihívtam én is a Ferencvárosi Közterület-felügyeletet, és jegyzőkönyvet vettek fel. Nem volt kint az asztalon az infografika, amik feltételei az engedélynek. Nem tudom, hogy volt-e panasz, de a nyitvatartási időt sem tartották be. Az irodához ezek szerint nem jutott el a panasz? Nem támogatom ebben a formában az engedélyt, mivel nincs jó tapasztalatom, folyamatosan érkeznek hozzám az éjszakai panaszok.

dr. Mezey Adrienn: Lakossági panasz telefonon sem érkezett be. A kártyákra vonatkozóan kiment a felszólítás, de az sem a lakossági panaszra, hanem a Ferencvárosi Közterület-felügyelet észlelte.

Rimovszki Tamás: A Városüzemeltetési és Felújítási Irodához nem is fog ilyen panasz érkezni, mert ez a Hatósági Irodára tartozik, ez jogsértés. Ez egy notórius hely a Csarnok téren, többször kellett kimenni a helyszínre a közterület-felügyelőknek.

Kulpinszky Eleonóra: Kérem Jegyző urat, illetve a jelen lévő képviselőit, hogy adjanak tájékoztatást arról, hogy mi a szolgálati út, ki kit tájékoztat egy ilyen ügyben, hogyan jutnak el az információk az egyik irodától a másikig.

Hidasi Gábor: Elnök úr említette, hogy az információk alapján hozzuk meg a döntéseket, de az információ nem volt megfelelő annál a napirendnél sem, aminél nem szavaztam. Jelen esetben is Gyurákovics képviselő asszony lelkes, és „rója az utcákat”, ezért tud ilyesmiről, de mennyi olyan eset van, amiről nem tudunk, és megadtuk az engedélyt. Lehet, hogy rójuk ki a bírságokat cégeknek, és jót röhög rajtunk, mert úgyis megkapja az engedélyt. Most véletlenül derült ki, nem jó így ez a rendszer. Tényleg megérett a rendelet egy nagyon átfogó vizsgálatra, és úgy tudjunk dönteni, hogy a kellő információ eljusson a bizottsági tagokhoz.

Görgényi Máté: Lehetséges, hogy erre nem a rendeletmódosítás a megoldás, hanem valamilyen informatikai infrastrukturális fejlesztés.

Baranyi Krisztina: Rimovszki igazgató úrtól kérdezem, hogy a Borbíróság esetében fordult elő – ami a tájékoztatóban is szerepel -, hogy az infografika ki nem helyezése miatt figyelmeztették? Melyik rendeletre való hivatkozással történt a felszólítás? Mindhárom rendelet alapján meg fogják őket büntetni?

Gyurákovics Andrea: Gondolom, hogy minden képviselő elég tájékozott, hogy a körzetében mi történik, és nem hiszem, hogy nem tud ilyesmiről, és nem egyeztet a Hivatallal. Nem hiszem, hogy információhiány lenne,

kötelességünk itt elmondani az információt, és ezzel segíteni a Hivatal munkáját. Innen kellene megközelíteni a dolgot és az esetleges hiányosságokra normálisan is fel lehet hívni a figyelmet.

Görgényi Máté(ÜGYREND): Mivel sok olyan információ jött elő, ami miatt a képviselők a későbbiekben megbánhatják a döntésüket, javaslom, hogy az előterjesztést vegyük le napirendről. A következő ülésre kérem, hogy készítsék elő, és az összes információ kerüljön bele az előterjesztésbe. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság leveszi napirendjéről az Sz-439/2015. sz. – "JJG BOR Kft. Budapest IX. kerület Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 371/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-439/2015. sz. – "JJG BOR Kft. Budapest IX. kerület Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-440/2015. sz. előterjesztés

Szirmai András: Az egy négyzetméterre szeretném felhívni a figyelmet, 2015. október 1. napjától – 2015. október 15. napjáig 4 m²-es területre, míg 2015. október 16. napjától – 2015. október 31. napjáig 1 m²-es területre szeretne engedélyt kérni a cég. Ez nekem furcsa, nem tudom elképzelni, úgy érzem, mintha a bizottságot „hülyére vennék”.

Görgényi Máté: Erről beszéltem én is, hogy nem lesz több, mint egy négyzetméter, amire kikerül egy asztal, ami megállító tábla funkciót fog ellátni.

Baranyi Krisztina: Ugyan listás képviselő vagyok, de ebben a körzetben lakom. Itt 4 darab álló asztal van kihelyezve, ami gondolom, ha rossz idő lesz, akkor 1 darabra csökken, hogy lehessen dohányozni. Szerintem nem megállító tábláról van szó.

Görgényi Máté: Nincs azzal problémám, ha rendeltetésszerűen használják a területet, csak nem szeretném, ha a megállító táblákat kerülnék ki. Nem akartam semmi rosszat feltételezni, hiszen semmi probléma nem volt ezzel a hellyel eddig.

Baranyi Krisztina: Nem lehetne kérni, hogy a kérelemben közöljék, milyen céllal kérik a területet?

Görgényi Máté: A rendeletmódosításba valamilyen formában bele lehet tenni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-440/2015. sz. előterjesztés „1/A.” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 372/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 145/2015. (IV. 01.) számú határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „JÓPIPA” SÖRÖZŐ Kft. (székhelye: 1203 Budapest, Desewffy utca 24.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/10) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti gyalogjárda (Pipa utca – Csarnok tér sarok) területére, a 2015. április 16. – 2015. október 31. közötti

időszakra (vasárnapok és ünnepnapok kivételével) vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

-2015. április 16. napjától – 2015. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 8 m²-es területére

-2015. október 1. napjától – 2015. október 15. napjáig a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére

-2015. október 16. napjától – 2015. október 31. napjáig a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 1 m²-es területére

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-440/2015. sz. előterjesztés „2/A.” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 373/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „JÓPIPA” SÖRÖZŐ Kft. (székhelye: 1203 Budapest, Desewffy utca 24.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/10) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Csarnok tér 6. szám előtti gyalogjárda (Pipa utca – Csarnok tér sarok) 1 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. november 1. – 2016. április 15. közötti időszakra (vasárnapok és ünnepnapok kivételével) vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Szirmai András a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

6./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

Sz-441-442/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-441/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-441/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 374/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Cake Company Kft. (székhely: 1186 Budapest, Margó Tivadar utca 190. 3. em. 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37054/10, 37929, 37062) hrsz-ú közterületekre, a Budapest, IX. kerület Csarnok tér, Budapest IX. kerület Ráday utca és a Budapest IX. kerület Közraktár utca díszburkolatos

gyalogjárdáinak területére szórólaposztás céljára 2015. október 1. napjától - 2015. december 31. napjáig terjedő időszakra a díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szirmai András a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Sz-442/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-442/2015. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 375/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az R-16 LoffStudios Kft. (székhely: 1088 Budapest, Szentkirályi utca 34. 3. em. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36824) hrsz -ú közterületre a Budapest IX. kerület Erkel utca 16. szám előtti gyalogjárda és útpálya 50 m²-es területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. október 1. – 2016. szeptember 30. közötti időszakra, építkezés miatt forgalmi rend megváltoztatásával járó felvonulási terület kialakítása céljára a közterület–használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 196,-Ft/m²/nap.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

7./ Részletfizetésre irányuló kérelem

Sz-443/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-443/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 376/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a BÉ-SA Ellipszis Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Tompa Mihály utca 17/A. fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. kerület Tompa utca 17/a. szám előtti parkolósáv 12 m²-es területére a 2015. május 21. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra vendéglátó-terasz kihelyezése után az Önkormányzattal szemben felhalmozott 297.888,-Ft közterület használati díjtartozás hat havi, 49.648,-Ft-os részletekben történő megfizetését engedélyezi az alábbiak szerint:

-az első részletet 2015. október 20-ig

-az utolsó, hatodik havi részletet 2015. március 20-ig kell kiegyenlítenie a BÉ-Sa Ellipszis Kft.-nek oly módon, hogy a részleteket mindig az adott hó 20. napjáig fizeti meg.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

8./ Határozatok módosítása

Sz-444-445/2015., Sz-449-451/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-444/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-444/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 377/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 65/2015. (II.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Juhász Józsefné egyéni vállalkozó pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy Juhász Józsefné egyéni vállalkozó (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 15. fszt. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - Juhász Józsefné üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére a 2015. március 15. - 2015. október 15. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

-2015. március 15. napjától – 2015. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 14 m²-es területére

-2015. október 1. napjától – 2015. október 15. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 5 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-445/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-445/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 378/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 317/2015. (VII.09.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Koshari tér Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 5 m²-es (a 2 db az önkormányzat által kihelyezett virágláda közötti terület) területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2015. július 15. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

dr. Mezey Adrienn: A Jogi és Pályázati Irodával arra az álláspontra jutottunk, hogy amennyiben módosításról szól a kérelem, akkor a tartozás nem befolyásolja, de ha új kérelmet terjeszt elő, akkor a tartozás megakasztja a folyamatot, és nem lehet megadni az engedélyt. Mivel tartozik, ha fenntartjuk az eredeti szerződést, akkor nem biztos, hogy fogja tudni fizetni a nagy területre a díjat, míg a kisebbre talán könnyebben.

Görgényi Máté: Értem, de akkor hol van a határ? A bírságot nem kéri elengedni, és nem tartalmazza az előterjesztés, hogy a tartozását egyáltalán szándékozik-e befizetni és mikor. Ez nagyon hiányos előterjesztés, így hogyan döntsek arról, hogy egy kisebb területet odaadjunk-e neki, ha a tartozását sem biztos, hogy tudja fizetni.

dr. Mezey Adrienn: Ha a tartozás eléri a megállapodásban meghatározott időt, akkor felszólítást küldünk. Rendszeresen lekérjük a Pénzügyi Irodától a tartozásokat, amiket mi nem látunk. Lehetőség van arra, hogy 60 nap után felmondjuk a szerződéseket.

Gyurákovics Andrea: Azt szerettem volna kérdezni, hogy a kisebb összeget tudja-e vajon fizetni így az utószezonban. Tudnak arról, hogy lakossági panasz érkezett-e a Hatósági Iroda felé?

Baranyi Krisztina: Látjuk, hogy a 2015. május 8. – 2015. november 1. közötti időszakra a fizetendő közterület használati díj bruttó 190.440,-Ft volt, amiből van 65.600,-Ft lejárt közterület-használati díjtartozása, ami azt jelenti, hogy fizetett, csak rosszul mérte fel, hogy mennyit tud fizetni, ezért kevesebb területet kér. A fizetési hajlandóság tehát megvan, csak fizetési nehézségei vannak, ami nem ok arra, hogy ne engedélyezzük. A Czuczor u. 1. szám gyakorlatilag a Közraktár utcán található, ahol, ha nagydobot vernének, akkor sem hallanák a lakók az utca zajától.

dr. Mezey Adrienn: Félreértés van, mert én azt nem mondtam, hogy a panaszbejelentés nem tartozik az irodára. Minden esetben, ha ilyen bejelentés érkezik, azt kivizsgáljuk, és beleírjuk az előterjesztésbe. Ha kívánják, akkor ki is tudjuk osztani a fénymásolt bejelentést, és láthatják is. Ha nincs az előterjesztésben, akkor nincs ilyen panasz.

Volt olyan eset, hogy úgy tönkrement egy cég, hogy még a végrehajtási eljárás sem volt sikeres. Ezekben az ügyekben, ahol a tartozás eléri azt a szintet, ahol felmondjuk a szerződést, vagy eltűnik a vállalkozó, akkor áttesszük az ügyet a Jogi és Pályázati Irodához, akik minden esetben megindítják a szükséges eljárást.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-449/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 379/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 196/2015. (V.07.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a BARISTA KINGDOM Kft. (székhelye: 1093 Budapest, Közraktár utca 10. fszt. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37073) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. kerület Czuczor utca 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a 2015. május 8. – 2015. november 1. közötti időszakra vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.100,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 4.100,-Ft/m²/hó

-2015. május 8. napjától – 2015. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Czuczor utca 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 8 m²-es területére

-2015. október 1. napjától – 2015. november 1. napjáig a Budapest IX. kerület Czuczor utca 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-450/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-450/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 380/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 108/2015. (III.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Colorfire Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 29.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre,

-a Budapest IX. ker. Ráday u. 29. sz. előtti parkolósáv 25 m²-es területére 2015. március 19. napjától – 2015. április 30. napjáig,

-a Budapest IX. ker. Ráday u. 29. sz. előtti parkolósáv 33 m²-es területére 2015. május 1. napjától – 2015. szeptember 30. napjáig,

-a Budapest IX. ker. Ráday u. 27. sz. előtti parkolósáv 8 m²-es területére 2015. május 01. napjától – 2015. szeptember 30. napjáig,

-és a Budapest IX. ker. Ráday u. 29. sz. előtti parkolósáv 25 m²-es területére 2015. október 1. napjától – 2015. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, mely időszakra a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Kérem az irodát, hogy a következő ülésre számoljanak be arról, hogy a két céggel hogyan sikerült kommunikálni, és milyen kötelezettségeket vállaltak a tartozás befizetésével kapcsolatban. Ha ez nem történik meg, akkor kezdeményezem a határozatok módosítását.

Sz-451/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Jelen esetben már nagyon nagy a tartozás mértéke, ezt már én sem tudom támogatni.

Gyurákovics Andrea: Nem fogom megszavazni a módosítást több, mint 3 millió forintos tartozás esetében. Semmilyen indokot nem találok arra, hogy támogassuk. Napernyő tárolására kéri a területet, de én úgy tudom, hogy ezeket a talpakat nem lehet lefűzni, tehát máshol is lehet tárolni.

Szűcs Balázs: Településképi szempontból is számtalan problémánk van a TIME CAFE Kft-val, a kéréseinket soha nem teljesítették, nem tűnnek együttműködő partnernek.

Görgényi Máté: Köszönjük a fontos információt.

Gyurákovics Andrea: Van egy egységes teraszkép, amit a Tervtanács előírt a Kft. számára, hogy mit kellene változtatni és nem hajtotta végre a módosításokat. Nem hajlandó beállni az egységes Ráday utcai képbe, amit szeretnének kialakítani. Mindenféle hivatkozással és időtüllépéssel húzta az időt, és így lett idén is terasz-engedélye.

Kulpinszky Eleonóra: Ebben az esetben milyen kommunikáció van az iroda és a TIME CAFE Kft. között? Hogyan történik a felszólítás, volt-e hajlandósága, milyen lépéseket tett, hogyan tudta felhalmozni ezt az összeget?

Szirmai András: Van arra lehetőség, hogy ha negatív döntés is születik, akkor egy fokozottabb ellenőrzésre kerüljön sor? Attól tartok, hogy ennek ellenére ott fogja hagyni a napernyőtalpakat, mivel nem hiszem, hogy érdekelné, hogy a 3 millió forintos tartozáshoz még hozzáírnak-e valamennyit.

Baranyi Krisztina: Nem az elmaradt tartozása miatt nem szavazom meg a kérelmet, hanem mert ennek nincs értelme. Miért kér valaki 3 darab napernyőtalp elhelyezésére engedélyt tételre? Szerintem egy célja van, hogy mások parkolását megakadályozza a terület előtt. Jó lenne, ha az önkormányzat egy ilyen mértékű tartozás felhalmozásánál elkezdene „kapirgálni” a cégnél. Ha még nem keresték meg a Hivatalt, hogy halasztást vagy részletfizetést kérjenek, akkor nekünk kell lépni.

Görgényi Máté: Kérjük a Ferencvárosi Közterület-felügyeletet, hogy fokozottan ellenőrizze a TIME CAFE Kft-t a hozandó határozat értelmében.

dr. Mezey Adrienn: A helyiség bérleti díjtartozás a Vagyongazdálkodási Irodához tartozik, amit mi csak tájékoztató jelleggel írtunk az előterjesztésbe. A tartozásnak valószínűleg szerződés felmondás lesz a vége, mivel a cég egyáltalán nem jelentkezik. Ha nincs fizetési készség vagy képesség – nem tudom, hogy itt melyikről van szó -, és a nagyobb területet tartja fent a bizottság, akkor generál egy olyan helyzetet, hogy görgeti maga előtt a tartozását. A cég azért jelezte, hogy kisebbet szeretne, mert ez nyilván meghaladja a képességeit.

Görgényi Máté: Értem, de a kisebbnek a még kisebbje, az a semmi. Ha olyan szituációban van, hogy nem képes fizetni, és ilyen tartozást halmozott fel, akkor a későbbiekben sem hiszem, hogy fizetni fog.

Szűcs Balázs: A TIME CAFE Kft. üzemeltetője ellen kötelezési eljárás van, már a bírság kiszabásának szakaszában vagyunk, az ajánlott leveleket rendszeresen nem veszi át, tehát ennyire nem tanúsít együttműködést. A rendeletben benne van, hogy aki ellen kötelezési eljárás van, annak közterület-foglalási engedély nem adható.

Görgényi Máté: Ebben az esetben az előterjesztés értelmét veszti, tehát nekünk semmilyen döntést nem kell hoznunk, le tudjuk venni napirendről, megy a jogi procedúra a maga útján. Javaslom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről az Sz-451/2015. sz. – "A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 85/2015. (II.18.) számú határozatának módosítása" című – előterjesztést. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 381/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-451/2015. sz. – "A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság VVKB 85/2015. (II.18.) számú határozatának módosítása" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, egyhangú)

Baranyi Krisztina, Mészáros László, Szőke Levente a bizottság tagjai nem szavaztak.

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina(ÜGYREND): Kérem, hogy vonjuk vissza az előző határozatot, és szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról, mert a kérelmét el kell bírálnunk, döntenünk kell róla.

Görgényi Máté: Azért gondoltam, hogy vegyük le napirendről, mivel az információk alapján kiderült, hogy nemhogy kisebb teraszt nem kaphat, hanem a teljes szerződést kellene felbontani. Kérem, szavazzunk arról, hogy a bizottság visszavonja a VVKB 381/2015. (IX.30.) sz. határozatát.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 382/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy visszavonja a VVKB 381/2015. (IX.30.) sz. határozatát.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Mészáros László a bizottság tagja nem szavazott.

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Ha most nemmel szavazunk az előterjesztésről, akkor is megmarad a szerződése, csak nem a kisebb, hanem a nagyobb területre „ketyeg” tovább a tartozása.

Görgényi Máté: Azzal, hogy elutasítjuk a kérelmet, a kötelezési eljárás ugyanúgy folytatódik a nagyobb területre a cég ellen. Nem mi fogjuk azt eldönteni, hogy megszűnik-e a szerződés, vagy milyen szankciók kerülnek bevezetésre a cég ellen.

Baranyi Krisztina: Azt javaslom, hogy igennel szavazzunk, mivel akkor a mai naptól a kisebb összegű tartozása fog halmozódni. Mivel valószínűleg nem fogjuk tudni betartani, ezért nekünk is jobb.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-451/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 383/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 85/2015. (II.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a TIME CAFE Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja, és úgy dönt, hogy a TIME CAFE Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 23. fszt. 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a TIME CAFE Kft. üzlet előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére a 2015. március 1. - 2015. december 31. közötti időtartamra a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul:

-2015. március 1. napjától – 2015. szeptember 30. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 38 m²-es területére, vendéglátó-terasz kialakítása céljára, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban (01.01. – 05.31. és 09.01. – 12.31.) bruttó 4.508,-Ft/m²/hó, főszezonban (06.01.-08.31) bruttó 6.772,-Ft/m²/hó

-2015. október 1. napjától – 2015. december 31. napjáig a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m²-es területére, vendéglátó-terasz kiegészítő tárgy (3 darab napernyőtálc) tárolása céljára melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(3 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina: Elnézést, de rossz gombot nyomtam, igennel szerettem volna szavazni.

9./ Közterület-használati megállapodások közös megegyezéssel történő megszüntetése

Sz-446-448/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-446/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-446/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 384/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a SOUL BISZTRÓ Kft-vel – (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 11-13.) a VVKB 59/2015. (II.18.) számú határozata alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a SOUL BISZTRÓ Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos, fal melletti gyalogjárda 12 m²-es területére a 2015. március 1. - 2015. október 31. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára – megkötött közterület-használati megállapodás 2015. szeptember 15. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-447/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-447/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 385/2015. (IX.30.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a L'Amuse Kft-vel – (székhelye: 1094 Budapest, Tűzoltó utca 82. 3. lház. fszt. 45.) a VVKB 181/2015. (IV.22.) számú határozat alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37224/4) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tűzoltó utca 82. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére a 2015. május 1. – 2015. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára – megkötött közterület-használati megállapodás 2015. szeptember 7. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Sz-448/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-448/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Bonjour Café Kft-vel (székhelye: 1095 Budapest, Páva utca 5.) a VVKB 142/2015. (IV.01.) számú határozat alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37609) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Páva utca 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a 2015. április 1. – 2015. november 30. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára – megkötött közterület-használati megállapodás 2015. szeptember 19. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

10./ Tájékoztatás a Ferencvárosi Közterület-felügyelet által tartott ellenőrzésekről

Sz-452/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

Hidasi Gábor: Lehet, hogy csak én nem értem ezt a tájékoztatót, és mindenki másnak világos. Mit jelent az, hogy póráz nélkül történő kutyasétáltatásnál 61 esetben ellenőrzés, és ebből 2 jogsértés? 61-szer ellenőriztek kutyasétáltatókat, ahol kettőnek nem volt pórázon a kutyája? Minek ellenőrizték azt, akinél látták, hogy pórázon van? Nem értem a megfogalmazást.

Közterület-használattal kapcsolatos jogsértés 67 darab. Ebbe beletartozik a galambetetés, a gépkocsikkal kapcsolatos intézkedés is? A szöveges részben pedig külön található zöldterületen történő járművel parkolás, aminél 8 esetben került sor figyelmeztetésre, de ezt a táblázat nem tartalmazza.

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: A 8 darab figyelmeztetés nem szerepel a táblázatban, az külön került feltüntetésre, ami szintén a közterület-használattal kapcsolatos jogsértésekhez tartozik. Ezek a járművel elkövetett zöldterületen történő parkolás esetei, itt írásbeli figyelmeztetésről van szó. A póráz nélküli kutyasétáltatás esetében a 61 ellenőrzés azt jelenti, hogy lakossági hívásra is kimegyünk parkokat ellenőrizni, jegyzőkönyvet vesznek fel a felügyelők, hogy tudjuk ellenőrizni mit észleltek, kell-e kezdeményezni további eljárást. A tájékoztató végén röviden próbáltuk összefoglalni, hogy az intézkedés nem egyszerű, mivel csak helyszíni bírságot lehet elbíráskodni. Ennek a feltétele, hogy aláírja a jogsértő a cselekményt, ha nem írja alá, akkor nem tudunk intézkedni, ilyenkor készül jegyzőkönyv, amit továbbítunk a Hivatal részére. A táblázatban szereplő számok a jegyzőkönyvek számai. Próbáltuk kiemelni a kifejezett jogsértést tartalmazó jegyzőkönyvet, amik minden esetben átkerülnek a Hivatalhoz, a jogsértések a Hatósági Irodára kerülnek, akik az egyéb bírságokat tudják kiszabni.

Baranyi Krisztina: A jegyzőkönyvezett esetszámok azt jelentik, hogy egyszer sem szabtak ki helyszíni bírságot vagy a helyszíni bírságok ezeken a számokon felül vannak? Amikor jogsértést tapasztaltak, akkor nem szabtak ki helyszíni bírságot, hanem azonnal a továbbvezető út felé indultak, ami feltételezi, hogy a bírság felső határa már 200 ezer forint, illetve jogi személy esetében 2 millió forint? A közterület-használattal kapcsolatos jogsértésből összesen 8 darab volt zöldfelületen való parkolás? A többi vendéglátó-egységek teraszaival kapcsolatos volt? A zöldfelületek mit jelentenek? Parkban álltak meg vagy zöldfüves járdaszegélyen?

Görgényi Máté: Kíváncsi vagyok a zöldfüves parkolás esetében az intézkedés típusára. Lehetőség van bilincselni, elszállítani, stb., de a tájékoztatóból ez nem derült ki.

A jegyzőkönyv ezek szerint abban az esetben készül, ha nem ismeri el valaki a bűnösségét. Ebben az esetben ez átkerül a Hatósági Irodához. Mitől válik jogilag behajthatóvá a bírság?

Hidasi Gábor: Nem lettem okosabb a választól, csak egy egyszerű táblázatot szerettem volna látni. Ez az egész havi intézkedése a Közterület-felügyeletnek? Akkor nagyon rossz a helyzet. Furcsa, hogy közterületen történő italozással kapcsolatban sem találnak senkit, csak végig kell sétálni az utcákon. Lehetséges, hogy csak engem találnak meg az állampolgárok. Nem akarok árulkodni, de a Bakáts tér túloldalán parkoltam le, és amíg ideértem, addig 6 darab póráz nélküli sétáltatót láttam. Természetesen nem szeretném, hogy őket megbüntessék, mert

szerintem az egész rendelet úgy rossz, ahogy van. Mit csinál a Közterület-felügyelet, ha egész hónapban csak 61 darab ellenőrzést tudtak végezni?

Görgényi Máté: Szirmai András felhívta a figyelmet arra, hogy a jegyzőkönyvezett esetszám mindig abban az esetben értendő, amikor nem lehetett a helyszínen bírságot kiszabni. Ezen túlmenően akkor vannak olyan esetek, amikor helyszínen bírságot, vagy ez az összes szám?

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: Nincs egyéb, ennyi az összes. A szeszesital fogyasztás szabálysértésnek minősül, nem a helyi rendelet alapján történik az intézkedés.

Bármilyen zöldfelületen parkolás ide tartozik, nem csak a parkok. Főleg a József Attila-lakótelepen történt ilyen, illetve a Távíró köz és Távíró utca kereszteződésében előszeretettel parkolnak járművel a zöld területen. Azt nem tudom megmondani, hogy parkban mennyi parkolás volt, ezt összesítve kezeljük.

Baranyi Krisztina: A táblázatban szereplő esetekben az összes intézkedés tovább került a Hivatalhoz, ezzel lehetőséget adva a magasabb bírságra?

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: Igen.

Baranyi Krisztina: A 67 darab közterület-használattal kapcsolatos jogsértésből mennyi volt a zöldfelületen való parkolás?

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: Ezek az esetek kifejezetten terasz ellenőrzésekre vonatkozóak, a zöldterületen történő parkolások külön esetek.

Baranyi Krisztina: Galambbetétessel kapcsolatos jogsértésben mi volt olyan súlyos, hogy tovább kellett küldeni az Irodához és nem tudtak helyszíni bírságot kiszabni?

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: A galambbetetés főleg lakossági bejelentések alapján fordul elő. A legtöbbször ezek magánterületről történnek, tehát nem tudunk intézkedni, de a lakosságot zavarja, mert odapiszkítanak.

Puháné Bándi Ágota: Amikor a Közterület-felügyelet jegyzőkönyve hozzánk megérkezik, és például felhívják a figyelmünket arra, hogy valaki nem rendelkezik érvényes közterület-használattal, akkor először a közterület-üzemeltetési csoportot keressük meg. Ha beigazolódik, akkor eljárást indítunk a közigazgatási hatósági eljárás szabályainak megfelelően, értesítjük az érintettet, akinek lehetősége van arra, hogy nyilatkozzon. Ha a Közterület-felügyelet jegyzőkönyve bizonyítékként elfogadható, tehát egyértelműen igazolja, a jogsértés tényét, akkor ez alapján meg lehet hozni a döntést. Ha ismeretlen elkövetővel állunk szemben, azzal mi sem tudunk mit kezdeni.

A házirend megsértése miatt indult eljárás egy idősebb bácsi ellen, galambbetetés miatt. Figyelmeztetésben részesítettük a bácsit, felhívtuk a figyelmét, hogy hatályba lépett a rendelet.

Baranyi Krisztina: A rendelet hatályba lépett 2015. július 1-jén, és augusztus 1-jéig van türelmi időszak. A kutyasétáltatás esetében a rendelet nem ad lehetőséget a helyszíni bírságolásra, viszont a galambbetetésnél ad. Miért nem tudunk odamenni és elkérni a pénzt, ahelyett, hogy továbbadjuk a Hatósági Irodának jegyzőkönyvvel, ami feltételezi, hogy akár 200 ezer forintra is megbüntethetik az illetőt?

Görgényi Máté: Tisztázzuk az esetet, mert Képviselő asszony azt feltételezi, hogy valami komoly bírságot szabtak ki.

Puháné Bándi Ágota: Ezekben az ügyekben az eset összes körülményeit mérlegeli a hatóság. Az illető nem közterületen etette a galambokat, hanem a társasház Házirendjét megsértve, az ablakba helyezett ki ételt és italt a galamboknak, amivel szennyezte a társasház tulajdonát. A Házirendben szerepel, hogy ezt tilos, és a közösségi együttélésről szóló rendeletben van egy olyan pont, hogy a Házirend megsértése, amely esetben csak kérelemre indulhat az eljárás. Ez megtörtént, csatolták a ház Házirendjét, fényképekkel bizonyították, hogy a bácsi elköveti a cselekményt. Az urat beidéztük, és jegyzőkönyvben felhívtuk a figyelmét, hogy a jövőben ilyet ne tegyen, és figyelmeztetést küldtünk határozati formában. A fokozatosságot be kell tartani, a jogszabály is azt

mondja ki, hogy a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható. Mérlegelni kell a jogsértés elkövetésének módját, annak súlyát. Szerintem a figyelmeztetéstől ez a kérdés meg fog oldódni.

Baranyi Krisztina: Az infografika hiányánál egy darab jogsértés van feltüntetve, ami az előbb kiderült, hogy a Borbíróság ellen szolt. Őket figyelmeztették, miután észlelték ezt? A tábla kihelyezését hogyan ellenőrzik? Csak ezt figyelik vagy „jártukban-keltükben” észreveszik?

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: Ha jól emlékszem, akkor ez is bejelentés alapján került ellenőrzésre. Nem került sor helyszíni bírság kiszabására, mert az illetékes nem volt a helyszínen, csak a dolgozók, ezért jegyzőkönyv készült, fényképfelvételekkel rögzítve.

Hidasi Gábor: Ha jól értem a Közterület-felügyelet csak bejelentésre megy ki ellenőrizni? Magától nem végez ilyen tevékenységet? A számokból ez derül ki. Ha az infografika hiányánál egy darab jogsértés van, akkor ezek szerint maguktól nem ellenőrzik.

Baranyi Krisztina: Vannak olyan jogsértések, amik két rendeletben szerepelnek. Ilyenkor mind a két rendelet alapján szabnak ki bírságot?

Puháné Bándi Ágota: Valóban két rendeletben szerepel például az infografika, de a közterület-használati rendeletben nincs mögötte szankció, ezért van a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéséről szóló helyi rendelet, ami megadja hozzá a szankciót is.

dr. Kalocsa-Géczi Viktória: Természetesen nem csak lakossági bejelentésekre megyünk ki. A teraszok ellenőrzése az állandó napi feladataink között van, a közterület-felügyelők folyamatosan járőröznek a területeken, és ha észlelnek valamit, akkor intézkednek, jegyzőkönyveznek.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető