

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2015. május 7-én 14.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Jancsó Andrea Katalin,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,
Szűcs Balázs főépítész,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes,
Varga Nóra csoportvezető,
dr. Világos István jogi munkatárs,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Illyés Miklós képviselő, Martos Dániel - FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettes, Hurták Gabriella - FEV IX. Zrt. munkatársa, Gordos Tamás, Cseh Zsolt, Béta-Bagrathy Zsófia - Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. munkatársai, Balázs Ádám.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2015. május 7-i rendkívüli ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Baranyi Krisztina: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának véleményezésére

Sz-204/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday utcában kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-215/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Tompa utcában kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-205/2015., Sz-216-217/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-206-208/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Kiszolgálási idő meghatározására vonatkozó kérelem

Sz-209/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

Sz-210-212/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Határozatok módosítása

Sz-213-214/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Baranyi Krisztina: Vasárnap a „Cicás” játszótérre szerettünk volna menni a fiammal, de gyorsan el is mentünk onnan. Gondolom, hogy a szombati bulizás után vagy a hosszú hétvége miatt borzalmasan szemetes volt, nem lehetett gyerekkel megmaradni a játszótéren. A bizottságnak ki kellene dolgoznia valamilyen javaslatot a Képviselő-testület részére, hogy ezek az állapotok megszűnjenek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának véleményezésére

Sz-204/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Felkérem a tervezőket, hogy röviden, minden lényeges pontot érintve, tartsák meg a prezentációt.

Gordos Tamás: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Elérkeztünk a tervezési feladat fontos mérföldkövéhez. Két dokumentum készül, egy koncepció, és egy integrált településfejlesztési stratégia. A koncepciónak hosszú távú elképzeléseket kell tükröznie (15-20 éves időtáv), míg a stratégiának középtávú elgondolásokat összegzőnek kell lennie (5-7 éves időtáv). Mind a kettőnek a megalapozását lehetséges egy dokumentumban elvégezni, ez a megalapozó vizsgálat, ami kiküldésre került. Kötött jogszabályi elvárások alapján készül, tehát minden olyan elemet meg kellett vizsgálni benne, ami a 314/2012. (XI.08.) kormányrendeletben szerepel. Az a jó helyzet állt elő, hogy a megalapozó vizsgálat elkészült, és most kell a fejlesztési irányokat meghatározni, amik kiindulási alapként szolgálnak a stratégiakészítés, és a koncepció célrendszerének meghatározása során. Mind a két dokumentum az előterjesztés részét képezi. A kerület dokumentuma nem kizárólag az önkormányzat feladatait összegzi, hanem a gazdasági szereplők elképzeléseit is tartalmazza. Teret kell biztosítani arra, hogy ha a gazdasági szereplők beruházni szeretnének, akkor milyen irányban, milyen elképzelések mentén tudnak közreműködni a kerület fejlesztésében. Jeleznie kell a dokumentumnak azokat a fejlesztési elemeket, amiket a központi költségvetésből a kormányzat kíván a kerület területén megvalósítani. A kerület vállalkozásainak, az önkormányzatnak és a központi elképzeléseknek is helyet kell találni a készülő stratégiában. Most a jelenlegi fázisnál csak a megalapozó vizsgálatot kell elfogadni, illetve az előzetes fejlesztési irányokat, amik a helyzetértékelésből jönnek, és a tervezők számára célrendszer készítéséhez szolgálnak támpontként. Szoros az ütemterv, 2015. május végére el kell készülnie a településképi stratégiának a koncepcióval együtt, azután következik a társadalmi egyeztetés, ami a törvény szerinti egyeztetés, végül a BME minőségbiztosítás. A Képviselő-testület ezzel a dokumentummal is fog találkozni, ami az előterjesztésben szerepel, és a majdan elkészülő koncepcióval, illetve stratégiával is, várhatóan szeptember környékén, miután a törvényi egyeztetési folyamat eredménye is beépítésre került. Most addig kell eljutni, hogy a megalapozó vizsgálat és a fejlesztési irányok „zöld lámpát” kapjanak a bizottság részéről, illetve majd a 2015. május 21-i képviselő-testületi ülésen is. A Belügyminisztérium tájékoztatása alapján, amennyiben erről nem születik döntés, akkor a régi koncepció alapján kell tervezni, vagyis a jó pár évvel ezelőtti anyagokból kellene dolgozni, azzal kellene biztosítani a stratégia összhangját, miközben készül az aktualizált koncepció és stratégia.

Elkészült a problématerkép, és az értéktérkép, ezek alapján meghatározásra került a célrendszer első változata, amit a kiosztásra került anyag tartalmaz, illetve a fejlesztési irányokat tartalmazó előterjesztésben is megtalálható. Előzetes egyeztetési folyamat előzte meg a készítését, több stratégiai munkacsoport ülés, egyeztetés az önkormányzattal, ami alapján formálódott meg a korántsem végleges, viszont áttekinthető célrendszer. Biztosítani kell lennie a logikai egymásra épülésnek, az átfogó céloknak a jövőképet szolgálnia kell, illetve ehhez kell hozzájárulnia a megvalósítandó stratégiai céloknak. Ezek a célok úgy kerültek meghatározásra, hogy a meglévő problémák, másrészt a korábbi üléseken elhangzott javaslatok alapján egy viszonylag koherens célrendszert sikerült meghatározni, amely a társadalom, a környezet és a gazdaság tematikáját egyaránt átfogja. A célrendszer támaszkodna a már meglévő oktatási, felsőoktatási, kulturális adottságokra, és az ehhez kapcsolódó célokat is hangsúlyosan kezeli. Szükséges az eddigi sikeres városrehabilitáció folyamatát folytatni, és ehhez további uniós, illetve magántőkét bevonni. Szükség van egyes „barnamezős” területek komplex rehabilitációjára, hiszen nemcsak a város és a környezet szempontjából fontos, hanem a gazdaság számára is fejlődési lehetőséget kínál. A kerületnek meg kell ragadni a szociális városrehabilitációban rejlő lehetőségeket, ami azért is érdekes, mivel a folyamatban lévő uniós programozási időszakban erre kimondottan van forrás, szemben más területekkel, amikre nem jut keretösszeg. Hangsúlyosan jelent meg a Duna-part, és a Duna közelsége, hiszen ez olyan adottság, amit többféle módon érdemes kihasználni a belső-ferencvárosi részeken, illetve a délebbi területeken. Mellé kell tenni az egységes rekreációs hálózat kialakítását ebben a vonatkozásban. Célként jelenik meg a közterületek megújítása, a zöldfelületi rendszer, a közösségi terek állapotának javítása, és fejlesztése, és ezek több átfogó célhoz, a társadalomhoz és a környezethez is hozzá tudnak járulni. A

gazdaságfejlesztés egyik hangsúlyos eleme az idegenforgalom fejlesztése, a turizmushoz kapcsolódó feltételek segítése, támogatása, illetve a ferencvárosi márkanév, a „ferencvárosi brand” kialakítása, és megerősítése. Ha a célrendszerre, és az előzetes irányokra az előzetes jóváhagyást megkapjuk a Képviselő-testület által, akkor ebben az irányban a következő feladat a konkrétumok meghatározása lesz, a korábbi IVS-ben kijelölt akcióterületeket azonosítása - 4-8 akcióterületnél többet nem érdemes találni -, illetve a konkrét projekteknek az akcióterületek, és azokon kívüli nevesítése. Az előző időszak módszertanához képest nem szükséges minden projektnek akcióterületen belül lennie, lehetséges hálózatos projektek támogatása, vagy olyan pontszerű elemek támogatása, amelyek a kerület fejlődése szempontjából fontosak, de nem köthetők akcióterülethez. Ez az előttünk álló feladat, készül ez a munkarész is, de a jelen fázisban nem erről kell döntenit, hanem az előzetes fejlesztési irányokról, és a megalapozó vizsgálatról.

dr. Bácskai János polgármester és Szirmai András a bizottság tagja megérkeztek az üléssterembe.

Görgényi Máté: Köszönjük a bemutatást. A József Attila-lakóteleppel kapcsolatban érzékelttem, hogy lehetne valamit csinálni, de konkrét fejlesztési irány vagy ötletet nem találtam az előterjesztésben.

Cseh Zsolt: A beszélgetések során szóba került a József Attila-lakótelep fejlesztése. 2-3 olyan momentumot tudok megnevezni, ami közvetlenül érinti a lakótelepet, az egyik a zöldterület fejlesztése. Tudjuk, hogy az egyik legjobb zöldfelülettel ellátott lakótelep Budapest területén, ennek a szinten tartása fontos, ehhez kapcsolódóan a parkolók rendezése lehet feladat. Ami több pontot érint a kerületben, a metrómegálló fejlesztése, ami fontos prioritással napirenden van a Budapesti Közlekedési Központ szempontjából is, ez nemcsak a metróaluljárók fejlesztését jelenti, hanem a csatlakozó felső közterületekét is. Vannak olyan intézmény épületek is a lakótelepen, amik jelenleg alulhasznosítottak, illetve nem hasznosítottak.

Görgényi Máté: A dokumentum említi a játszótereket és közparkokat a lakótelepen. Szerencsére elég sok gyerek születik a lakótelepen, és a játszóterek elbírják még a fejlesztést.

Kulpinszky Eleonóra: Képviselőként érdeklődöm, hogy van-e mód arra, hogy módosítási javaslattal éljek?

Görgényi Máté: Van egy előzetes véleményezési szakasz, a felvázoltak alapján azért oszlik több fázisra az előkészítési rész is, hogy adott esetben Képviselő asszony is tudjon élni, akár most is a javaslatával.

Kállay Gáborné: A megalapozó vizsgálat 2015. áprilisban készült. Ehhez képest az 1. számú mellékletben, ahol a kerületben aktív civil és egyházi szervezetek listáját sorolja fel, vannak olyan szervezetek, amik már nem léteznek, és vannak olyan szervezetek is, amik viszont nem szerepelnek. Az ITS 5. pontjában, „Esélyegyenlőség biztosítása” fejezetben azt írják: „Az idősek számára két programot tett elérhetővé a kerület 2014-ben.” Mivel 2013-ban Ferencváros elnyerte az „Idősbarát önkormányzat” címet, nem teljesen világos számomra, hogy miért írtak két programot, hiszen szinte naponta van két program Ferencvárosban az idősek számára. „Az időskor öröme” program tudtommal nem fut Ferencvárosban, és Ifjúsági Tanács sincs, viszont van Ifjúsági Konceptió, ami nem szerepel. Rengeteg téves információ van a megalapozó vizsgálatban. Honnan származnak ezek az információk?

Kulpinszky Eleonóra: Megragadom a lehetőséget, hogy javaslatot tegyek. Szerepel a rekreációs igényeket is kielégítő zöldfelületi rendszer, és közösségi terek fejlesztése, valamint Elnök úr is említette a játszóterek és közparkok fejlesztését. Az állattartással kapcsolatos igények, például a kutyatartás kérdése mennyire lehet fejlesztésképes? Vannak erre lehetőségek, hogy olyan felületeket tudjunk kialakítani, ami megoldaná a kutyafuttatókkal járó kellemes, és kellemetlen hatásokat.

Gordos Tamás: Köszönjük az észrevételeket. Az adatok forrása jellemzően az önkormányzati adatszolgáltatás volt, illetve nyilvánosan hozzáférhető adatbázisok, de minden javítást szívesen veszünk, akár tételes visszajelzés kapcsán is. Szerencsére a dokumentum még nincs lezárva, ez egy előzetes elfogadás. Ha megkapjuk akár bejelölve, akár e-mailben jelezve, hogy mit kell javítani, azt megköszönjük. Az volt a célunk, hogy a mellékletben azokat az információkat tegyük ki, amik adatbázisok, egyéb adat összeírások, hogy a dokumentum ne legyen 300-400 oldalas. Megköszönjük a segítséget abban, hogyan lehet még frissebb információkat beszerezni, és ígérjük, hogy ha a visszajelzések megjöttek, mindent tételesen javítunk.

A rekreációs területekkel kapcsolatban ez egy magasabb célszinten van, egy stratégiai cél, viszont a tartalma a későbbi, most készülő dokumentumban benne lesz, elvi lehetőség van arra, hogy a javaslat beleférjen. Minden közterület fejlesztésénél az adott projekthelyszín, vagy a projekt maga fogja meghatározni, hogy mi az, amit az adott terület vagy közterület elvisel. Most a célrendszer előzetes irányai elfogadásával annak a lehetőségét kell megteremteni, hogy ez a téma is bejöhessen, illetve a közterület fejlesztésnek legyen egy alapja, amire később támaszkodni lehet a projektelésénél.

Fröhlich Péter: A jövőben várható-e olyan rendeleti, kormányzati vagy bármiféle szabályozás, amely beszűkíti az önkormányzat későbbi pályázati lehetőségét, hogy csak az ebbe a koncepcióba beleférő pályázati elemeket pályázhathat meg? Lehet-e ennek a koncepciónak olyan következménye, hogy bizonyos területekről kizárjuk magunkat, mivel ez befolyásolja, hogy mennyire kezeljük távan a koncepció, illetve stratégia alkotásunkat.

Baranyi Krisztina: Kicsit elnagyoltnak érzem, illetve kevés szó esik a kerékpáros közlekedés lehetőségéről, fejlesztéséről. A kerékpárutak létesítésére és a kerület kerékpártámaszokkal történő ellátására gondolok, mivel a Tompa utcai, Ráday utcai kevés támaszt nem is használnák, mivel állítólag használhatatlanok. Erről van valamilyen elképzelés? A Magyar Kerékpáros Szövetség által elkészült egy terv a IX. kerületben, hogy hová javasolnak kerékpártámaszokat, meg is indokolták, térkép van hozzá, ez egy részletes anyag. Látták Önök ezt, használták? Esetleg ezt is be lehetne építeni.

Kállay Gáborné: Annyit szeretnék megjegyezni, hogy ha engem megkerestek volna a kérdésekkel, és lett volna lehetőségem megnézni, akkor ezek a téves információk nem szerepeltek volna. A civil szervezetekért, az egyházakért, az esélyegyenlőségért, ifjúságért, idősekért felelős alpolgármester vagyok, és nem bántam volna, ha az ezekkel kapcsolatos kérdésekkel megkerestek volna.

Görgényi Máté: Fontos információ Baranyi Krisztina képviselőtársamnak is, hogy nem tartunk még az aktivitásszintű tervezésnél, tehát a biciklitárolók, és egyéb korrekciók bele tudnak még kerülni a tervbe.

Gordos Tamás: „A jövőben várható-e olyan rendeleti, kormányzati vagy bármiféle szabályozás, amely beszűkíti az önkormányzat későbbi pályázati lehetőségét, hogy csak az ebbe a koncepcióba beleférő pályázati elemeket pályázhathat meg?” kérdésre a válasz: Jelenlegi tudásunk szerint nem, de ez nem azt jelenti, hogy később valami más szempont miatt nem találnak fel ilyet. A korábbi pályázati rendszerben csak az volt támogatható, ami IVS akcióterülethez kötött, ezt a korlátozást törölték, sokkal szabadabb dokumentum lett, ITS-nek is hívják. A forrásnagyságrendek miatt is egy kiírás esetében van jelentősége annak, hogy akcióterületen van vagy sem, ez a szociális városrehabilitáció, viszont ott meg az a szegregált terület, ami a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján kijött, benne van az akcióterületekben. Ilyen szempontból nem fog kimaradni egyik általunk ismert pályázati kiírásból sem a kerület, ahol jelentősége van annak, hogy mi van az integrált településfejlesztési stratégiában, városfejlesztési uniós forrásokról ezen kívül nem tudunk. Az irányító hatóság tájékoztatása alapján is azt látjuk, hogy csak ennél az egynél lesz szerepe az integrált településfejlesztési stratégiában foglaltaknak, sokkal fontosabb szerepe elvi, illetve filozófiai szempontból az, hogy hová tesz hangsúlyokat, milyen célokat határoz meg, ha később magánbefektető, vagy bármilyen más forrás felhasználásának alátámasztásához erre lesz szükség. A közterület fejlesztésénél, a célrendszer tervezetében már van egy stratégiai cél, amire rá lehet mutatni, hogy ehhez tud kapcsolódni. Láthatjuk, hogy nagyon sok fogódzó ki van építve az integrált településfejlesztési stratégiában, hogy később bármilyen befektetői, pályázói forrás számára megalapozást jelentsen.

A jelenlegi célrendszer távolabbi megközelítésből indít. A közösségi, egyéni, kerékpáros közlekedést, mint közlekedési módot tudja stratégiai célszinten nevesíteni, viszont amit Képviselő asszony javasolt, az már az akcióterületi- vagy projekt szint. Amikor majd kerékpáros pályázati forrást szeretne a kerület lehívni, ott lesz jelentősége annak, hogy az adott projektartalom kialakításánál, vagy a létesítmények nyomvonal meghatározásánál a meglévő dokumentumok figyelembe legyenek véve. Látjuk mi is, hogy nem csak kerékpárutakat kell építeni, hanem a hozzá kapcsolódó létesítményeket, kerékpártámaszokat. Az a szerencsés helyzet áll fenn, hogy sok mindenre nem várható uniós forrás, de kerékpárutakhoz kapcsolódó fejlesztések támogatáshoz juthatnak.

Az egyeztetéssel kapcsolatban elnézést kérünk, és pótolni fogjuk.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-204/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 189/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a településfejlesztési koncepció, Sz-204/2015. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt kiválasztott fejlesztési irányával, valamint azzal, hogy az Sz-204/2015. számú előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott megalapozó vizsgálat megfelel a koncepció tervezése alapjának.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönjük a részvételt, és további jó munkát kívánunk!

**2./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday utcában kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-215/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Görgényi Máté: Az előterjesztésben nem láttam kiszolgálási időt.

dr. Mezey Adrienn: Kiszolgálási idővel kapcsolatos kérelmet nem terjesztett elő a Kft., a cím téves. Természetesen 23.30 óráig adható meg a maximális kiszolgálási idő.

Görgényi Máté: Csak parkolósávra kéri az engedélyt?

dr. Mezey Adrienn: Valóban a kérelem tartalmaz 4 négyzetméter gyalogjárdát is, de tekintettel a BKK Zrt. ismert Ráday utcai feltételeire, már úgy készítettük el a határozati javaslatot, hogy ez nincs benne. Felhívom a figyelmet, hogy a Kft. tulajdonosának helységbérleti díjtarozása, illetve ahhoz kapcsolódóan késedelmi díjtarozása van, erre vonatkozólag részletfizetési kérelmet nyújtott be, amit meg is kapott, de még nem kötött meg.

Görgényi Máté: Összefoglalva 845.555 forintos díjhátralékra a bizottság jóváhagyásával kapott 6 havi részletfizetési kedvezményt, de a szerződés még nincs megkötve. Jelenleg a vendéglátó terasz parkolóra eső részét tudjuk kiadni, mivel a kérelmezett járda esetében nem biztosított a gyalogosforgalom.

Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Hidasi Gábor: Jelenleg hogyan üzemel az ERLIN STÚDIÓ Kft.?

dr. Mezey Adrienn: Jelenleg nem rendelkezik terasszal, most kérelmezi.

Görgényi Máté: Minden bizottsági ülésen el fogom mondani, hogy kérem az ellenőrzésre nagy hangsúlyt fektetni. Később lesz olyan napirend, ahol 15 négyzetméteres területre kért engedélyt a cég, amit megadtunk, majd rájött arra, hogy csak 10,5 négyzetmétert használ, ezért módosítani szükséges a korábban kiadott engedélyt. Legyen az iroda kellően kíváncsi, hogy lemérje, mennyi a terület pontosan. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-215/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az ERLIN STÚDIÓ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 49. fszt. 6.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti parkolósáv 20 m²-es területére a 2015. május 8. – 2015. október 15. közötti időszakra, bruttó 520.920,-Ft közterület használati díj megfizetése mellett vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz az alábbi kikötéssel járul hozzá

-amennyiben az ERLIN STÚDIÓ Kft. ügyvezetője, Szilágyi Márta, a felhalmozott összesen 845.555,-Ft-os helyiség bérleti díjhátraléokra engedélyezett hat havi részletfizetés kiegyenlítésével késedelembe esik, vagy azt nem teljesíti, akkor a közterület használati megállapodás azonnali hatállyal felmondásra kerül.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Tompa utcában kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-205/2015., Sz-216-217/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-205/2015. sz. előterjesztés

dr. Mezey Adrienn: A környező társasházak egyikéből jelezték a lakók, hogy zavarja őket a hosszú kiszolgálási idő. A kiszolgálást ugyan befejezi a vendéglátó egység, de utána még egy-két óráig ott ülnek a vendégek, és a cigarettafüst zavarja a lakókat. A kiszolgálás maximális idejét a határozati javaslat 22.00 óráig javasolja.

Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Görgényi Máté: Bizottsági elnökként is megkaptam a levelet mindegyik lakó aláírásával. Ha 23.30 óráig engedélyezzük a kitelepülést, akkor 24.00 óráig van lehetőség a bepakolásra. Ha most 22.00 óráig adjuk meg az engedélyt, az azt jelenti, hogy 22.30 óráig kell ezt elvégezni?

dr. Mezey Adrienn: Igen, nyilván a lakók is azért kérték ezt az időpontot, mert az éjfél körül zajló események zavarták őket.

Hidasi Gábor: Ha jól értem, akkor ez a lakók jelzésére történt. Ellenőrzés volt? Mit tapasztaltak az ellenőrzés során? A közvetlen környezetben található másik vendéglátó egység? Ha igen, akkor az a cég 23.30 óráig tart nyitva? Nem biztos, hogy akkor ez rendben lesz.

Görgényi Máté: Azért történik ez az időbeni korlátozás, hogy a saját eszközei felhasználásával a bizottság fent tudja tartani a rendet. Jogos kérelem, amit az iroda ellenőrizzen, hogy 22.30 óráig megvalósuljon a bepakolás. Jogos, hogy bizonyos helyek nem kapják meg olyan hosszan a nyitvatartási engedélyt, ha erre nem szolgáltak rá. Ez a bizottság egyetlen eszköze, a lakossági visszajelzéseket, valamint az ellenőrzések során tapasztalt információkat egyaránt figyelembe kell venni, mert az ott élők körülményei nagyon fontosak.

Frohlich Péter: Nem ismerem az előzményeket. Volt többször panasz? Kaptak már büntetést? Ha nem, akkor ez elsősorban elég szigorú eszköz. Irodavezető-helyettes asszony azt mondta, hogy a dohányfüst zavarta a lakókat. Van esetleg arra lehetőség, hogy nem zárjuk be 22.00 órakor a helyet, de megtiltjuk a dohányzást?

dr. Mezey Adrienn: A ház kérte a 22.00 óráig tartó nyitvatartást. Nem hiszem, hogy ezen változtatni kellene, de nyilván ez csak javaslat lehet. Az iroda nem megy ki, és nem vizsgál semmit. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet megy ki, és minden évben ellenőrzi a nyitvatartást, illetve ha megkérjük őket. Korábban nem volt kérelem ezzel kapcsolatban, most először érkezett ez a levél a Hivatalhoz.

Görgényi Máté: Fontos kérdés, hogy a lakók véleményét milyen mértékben vesszük figyelembe. Amikor egy egész társasház aláír egy igényt, akkor a felelős önkormányzatnak mérlegelnie kell a gazdasági hasznot, amit egy vendéglátó egység hoz saját magának, a környezetének és az önkormányzatnak, valamint az itt élők életkörülményeinek minőségi romlását, vagy javulását. Azért emeltem bele a gazdasági haszonba a társasházat is, mert tudvalevően a közterület foglalási díj 30%-át megkapja a társasház. Nem tudom, hogy ezt mennyire tudják a társasházak, képviselők, de sok szempont van, amit figyelembe kell venni.

Hidasi Gábor: Természetesen a lakók érdekeit előtérbe kell helyezni, amit támogatok, de az adott esetben nem látom tisztán, hogy hány esetben történt ez meg. A probléma súlya nem biztos, hogy olyan mértékű, amit ilyen mértékben kellene szabályozni. Ha nem volt erről közterület-felügyeleti feljegyzés, akkor lehetséges, hogy egyszer egy társaság tovább ott maradt, és egy lakót zavart, aki fel tudta hergelni az egész házat, ezt nagyon könnyen el lehet érni. Jó lenne, ha a Hivatal pontosítaná, hogy miről van szó, mert ennek nagyon rossz üzenete is lehet, elég, ha a lakók aláírást gyűjtenek, és akkor nem adjuk meg a maximális nyitvatartási időt. Nagy valószínűség szerint ezután mindenki meg fogja tenni, mert a házaknak ez jó, de egy idő után az önkormányzatnak nem lesz jó.

Görgényi Máté: Kérem a Hivatalt, hogy ha ilyen levél érkezik – egyeztetve a beküldővel, – csatolják az előterjesztéshez. Láttam a levelet, és a leírtak arra vonatkoznak, hogy nyári időszakban folyamatosan zajonganak, az ott élők nem tudnak szellőztetni. Nyilván ez az egyik oldal véleménye.

Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

dr. Bácskai János: Nem csak az 1. napirendi pont, hanem a mostani előterjesztés miatt is jöttem el a bizottsági ülésre. Az látható a kialakult vitából, mintha csak olyan valaki gerjesztette volna, aki fontosnak tartja az erről való diskurzust, akárcsak én. A bizottság bármikor hozhat ad hoc döntést, de egy ilyen stratégiai jelentőségű döntésnél nem biztos, hogy szerencsés. Azt kérdeztem Főépítész úrtól, hogy az integrált településfejlesztési stratégiában benne van-e ez, ugyanis tartalmaznia kellene. Valamiért azt mondták az elődeink, hogy a Ráday utca legyen a „kulturális, és kulináris élvezetek utcája”. A Ráday utca fémjelzi Ferencvárost, mint jelenség. Az nem tartozik ide, hogy jelenleg milyen állapotban van, de lehet, hogy közvetett kapcsolatban áll ezzel. Nagyjából 20 éves folyamatban vagyunk benne a Ráday utcát említve, a Tompa utcán 4. éve jelentek meg a teraszok. Ha városfejlesztési kérdésnek tekintjük, ilyen alapon be lehetne rakni az integrált településfejlesztési stratégiába. Ez gazdasági tényező is lehet, ha a bevételek szintjén nézzük, hiszen azért kapják meg a társasházak a bevételek 30%-át, hogy érdekeltté legyenek téve, ha szenvednek a városért. A Ráday utcában még mindig van egy kitarító ellenálló csoport, aki az Alkotmánybíróságtól várja a boldogító döntést, ami adott esetben arról szólna, hogy zárjuk be az összes Ráday utcai vendéglátóhelyet 22.00 órakor, és semmilyen közterületi szórakozásnak ne adjunk teret, lehetőséget. A Tompa utca egy új fejezet. A kérdés, hogy akarunk-e a Tompa utcából is Ráday utcát, vagy nem. Hidasi úr hozzászólásából is kitűnt, hogy nem ártana valami kiszámíthatóság, valami jogbiztonság, ha meg lenne szabva a feltételrendszer, amit nekünk kell megszabni. Lehet a Hivataltól kérdezősködni, nyilván a kollégák sok tapasztalattal rendelkeznek, de a döntést a bizottságnak kell meghozni, hiába „hivatalozunk” itt oda-vissza. Szeretnék segíteni a bizottság tagjainak, ha vannak olyan bátrak és merészek, hogy helyettem is - mivel az Szervezeti és Működési Szabályzat ezt a döntést levette a vállamról – vállalják a felelősséget, hiszen a képviselőségnek ez is a gyönyöreire közé tartozik. El kell döntenie, hogy mi legyen a Ráday utca sorsa. Kétféle kitelepülési típus van, a járdára, illetve a parkolóhelyre történő kitelepülés, a kettő nem ugyanaz, de a kérdés, hogy mennyire vonjuk be az ott élőket, mennyire vegyük figyelembe a véleményüket. Egy-két éve meghallgattuk a Tompa utcai lakókat, melyből jegyzőkönyv is készült, tanulságos olvasmány. Itt voltak több mint harmincan az érintett ház lakói közül, de nagy bánatunkra a bepanaszolt három vállalkozó közül egy jött el, egy pedig üzent. A beszélgetésnek az lett volna a lényege, hogy az önkormányzat által moderált vitában egyezzenek ki az ott lakók a vendéglősökkel, mégpedig a renitens részével. Bizonyítja a jegyzőkönyv is, hogy az ott élők egyike sem mondta azt, hogy ne nyissanak ki, ne települjenek ki a vendéglátó egységek a közterületre, de szabjuk meg kiszámíthatóan és jól ellenőrzött módon a szabályait. Bizonyos vitákon túl vagyunk, és a feltételrendszer adva van. Elfogadják az ott élők a kitelepülést, tehát annak jelzés értéke van, ha egy ház fellázad a vendéglátó egység ellen, mivel a környéken lévő többi ellen nem. Az általunk kitalált rendszernek, rendeletnek erre is kell tudni válaszolni. Az is egy lehetőség, hogy úgy adjuk ki a közterület-használati engedélyt – nem tudom, hogy kell-e hozzá Szervezeti és Működési Szabályzat vagy rendelet módosítása -, ha beszerzi a cég az érintett társasház hozzájárulását. Nem kötelező minden kérelem esetén, de ha utalnak arra jelek, hogy az

adott kérelmezővel volt korábban probléma, akkor a bizottság élhessen ezzel a lehetőséggel. Ennek ugyan megvan az a veszélye, hogy minden kérelemnél megakadályozhatja a közterületre való kitelepülést. Nem láttam ezt az aláírásgyűjtő ívet, az a kérdés, hogy mennyire döntés értékű egy ilyen aláírásgyűjtés, aláírták-e elegendően, kifejezi-e a ház véleményét. Társasházi közgyűléshez kötném, hogyha ezt a „mankót” akarjuk a döntéshozatalhoz használni. Első lépésben induljon tiszta lappal mindenki, azután a rendeletben kiszámítható, fokozatos, szabályozott módon kellene figyelmeztetni a céget: 1. figyelmeztetés, 2. figyelmeztetés, bezárás. Így lehetne fokozatosan visszaszorítani azt a fajta viselkedést, amit az ott élők nem szeretnének. Érezhető a vitából, hogy egyik szélsőséges döntési helyzet sem lenne szerencsés, mint az életben sem, tehát hogy senki ne települjön ki, semmilyen vendéglátás ne legyen, ezen már túlhaladott a kor, de az sem lehet, hogy a vendéglátó egység, ha megkapja az engedélyt, akkor a vendégei éjjel kettőkor is hangoskodnak, cigarettáznak, rontják az ott élők életminőségét, és pihenési feltételeit. Itt alkotmányos alapjogok vetélkednek egymással, az egyik szeretne megélni, a másik meg szeretne nyugodtan aludni. Nem ez az első pillanat és helyszín a történelemben, amikor alapjogok csapnak össze, de mi vagyunk a bírúk. Ha nem tudunk mit mondani, és elfajulnak a dolgok, akkor abból még akár bírósági tárgyalások is lehetnek. Azt kell eldönteni a bizottságnak, hogy mit szeretne a Tompa utcában, és ha eldöntötte, hogy legyen „Ráday-s”, akkor kövessük az ottani feltételrendszert, és próbáljuk meg ott is alkalmazni. Ha nem akarjuk, akkor úgy kell kezelni, olyan feltételrendszert kell kidolgozni, ami követhető és használható. Semmiféleképpen nem ajánlom, hogy csak a lakók, vagy csak a vendéglátó egységek érdekei szerint döntsön a bizottság.

Görgényi Máté: A Képviselő-társakkal való elmélkedés közben felvetődött néhány dolog – nem csak a bizottsági ülésen -, hogy ha rendeletben szabályozzuk a területfoglalási engedély kiadásának azt a részét, hogy a társasház hozzájárulása is szükséges, akkor tárgyalási pozícióba helyezjük a társasházakat, ami gazdasági szempontból értékelve költségként jelenik meg a vendéglátós oldalán. Akik ismerik a társasházi közgyűléseket, azok ismerik a problematikát, hogy az ott élők kis százaléka tud megjelenni, adott esetben ez a vendéglátós problémája, mivel a döntés leszűkül – sarkítva, szélsőséges esetben - a közös képviselő akaratára. Ennél a levezetésnél eljutunk oda, hogy a közös képviselő alkudozik a vendéglátó hellyel. Direkt sarkítom a helyzetet, hogy élénkítek a gondolkodást, lássuk mennyire összetett a probléma, és mennyire óvatosan kell eljárni az ügyben.

Gyurákovics Andrea: A társasház indoklásában azt olvastam, hogy próbáltak a vendéglátó egységgel előtte egyeztetni, valószínűleg ez a levél már egy folyamat vége. Szerencsés lenne, ha a bizottság tagjai is látnák a levelet abban az esetben, ha hozzájárulnak a lakók. Valószínűleg már mély árok van a társasház és a vendéglátó egység között, és nem az egész Tompa utcát akarják bezáratni 22.00 órakor, hanem egy bizonyos helyet.

dr. Mezey Adrienn: Ha erre igény van, akkor legközelebb csatolni fogjuk a levelet az előterjesztéshez.

Szilágyi Zsolt: Polgármester úr hozzászólásához fűzném hozzá, hogy nem tartom szerencsésnek azt, hogy a társasházak beleszólhassanak, és ha nem gyűlnek össze elegendően, akkor pár ember döntsön ilyen esetben. Számos olyan esemény van, amikor a vendéglátó egység ellen feljelentést tesznek, és a Ferencvárosi Közterület-felügyelet ellenőrzésénél kiderül, hogy nem igaz az állítás. Ahogy Hidasi úr mondta, elég, ha egy ember rá tudja beszélni a többieket, aláírják az ívet, majd benyújtják a vendéglátóhely ellen, és egyébként pedig a napi ellenőrzések során nem találnak semmilyen problémát.

Hidasi Gábor: Hol van a hivatali lépés, a hivatal ellenőrzése ebben a történetben? A lakók maguk próbálták orvosolni a problémát, és a hivatal felé nem jelezték? Ebben az esetben mindegy, hogy milyen szabályokat hozunk, hiszen a társasház nem szól, hogy kellene valamit tenni a helyzet ellen, hanem írt egy drasztikus levelet. Hiányolom ezt a lépést, hiszen Polgármester úr is említette, hogy nem egyből a legerősebb szankciót kellene alkalmazni a vendéglátó egységgel szemben, hanem először ki kellene mennie a közterület-felügyelőknél, akik figyelmeztetik, megbüntetik őket, nincs meg ez a közties lépés. Nem javaslom a drasztikus lépést, hanem először ellenőrizzék le a közterület-felügyelőket, és ha megbüntették őket, majd utána is fennáll a helyzet, akkor meg lehet hozni ezt a lépést.

Görgényi Máté: Azzal nem értek egyet, hogy ez lenne a legdrasztikusabb lépés, hiszen a bizottság úgy is dönthet, hogy nem adja ki a terasz-engedélyt. Az nem olyan drasztikus, ha másfél órával előbb kell elkezdni készülni. Ha elfogadjuk igazságnak azt a folyamatot, hogy már hosszabban próbálkozott egyeztetni a

társasház – nem a Hivatal bevonásával -, a vendéglátó egységgel, akkor igazából a demokráciában ennek is működnie kell, és miután ez nem sikerült, akkor fordultak a felettes szervhez, a magasabb döntéshozási szintre.

Baranyi Krisztina: Az elmúlt években a Tompa utca, és a Ferenc tér tőlünk függetlenül elkezdett „Ráday utcásodni”. Ehhez igazodni kell, egyrészt úgy, hogy rendeletben szabályozzuk, milyen módon lehet a lakók és a vendéglátósok között a feszültségeket elsimítani, másrészt pedig, hogy kiemelt övezetnek nyilvánítanánk a Ráday utca - Tompa utca - Ferenc tér vendéglátós vonalat, és az ott lévő társasházaknak nem 30%-ot, hanem 40%-ot lehetne visszaadni a közterület-használati díjából. Ez olyan motiváció lenne, ami a társasházakat a könnyebb elviselésre sarkallhatja. Nem értek egyet én sem a közgyűlések hozzájárulásához, sok rossz példa van arra, hogy ez nem úgy működik, ahogyan kellene. A konkrét esetben a határozati javaslatok vagy azt tartalmazzák, hogy nem járulunk hozzá az engedélyhez, vagy azt, hogy 22.00 óráig adjuk meg az engedélyt, ezek szerint máshogy nem is dönthetünk, csak ahogy a társasház kérte. Szerintem, ameddig nem vizsgálta meg a Ferencvárosi Közterület-felügyelet, addig ne engedjünk a lakóknak, hogy legyen valamilyen objektív mérce is.

Gyurákovics Andrea: Nem értem az egészet. Egy társasházban ne vegyük figyelembe a lakók véleményét - mert biztosan a teraszok ellen vannak -, de várjuk el tőlük, hogy tolerálják a teraszokat? Ne kérjünk társasházi közgyűlési beleegyezést, és ha jön egy ilyen kérés, miszerint problémájuk van, azt ne vegyük figyelembe? Hidasi úrnak mondom, hogy saját tapasztalatból tudom, a közös képviselők nincsenek tisztában azzal, hogy hova kellene fordulni – ami nem a Hivatal hibája -, hanem próbálják maguk megoldani a társasház baját. Útközben tanultam meg én is, hogy mi ennek a módja, lehetséges, hogy ebben az esetben is erről van szó. A Közös Képviselők Klubjában fel kellene vetni ezt is.

Jancsó Andrea Katalin a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

dr. Bácskai János: Szerintem jó irányban halad a vita, és jó döntés fog születni. Lehetséges, hogy félreérthető voltam, én is úgy gondolom, hogy egyszerűsíteni kellene a döntési mechanizmust. Merész kijelentés volt, hogy a társasházak döntését mennyire vegyük komolyan, ennek nincs alternatívája, csak komolyan lehet venni. Lehet úgy gondolni, hogy ne vegyük figyelembe a döntésüket, de óva intenek mindenkit attól, hogy a komolyságukat, objektivitásukat ne tekintsük legitimnek. Ha valaki tud annál jobbat, hogy egy társasház a döntéseit mi alapján hozza meg, akkor mondja el. Ha kíváncsiak vagyunk egy társasház véleményére, akkor az aláírásgyűjtő ívnel sokkal legitimebb a társasházi közgyűlés döntése.

Azoknak a helyeknek az esetében, ahol eddig még nem volt terasz, különösen a parkolósávban – mivel eleve nagyon kevés a parkolóhely -, nehezen tudnám felvállalni a döntést a lakók véleménye nélkül. Például a Mátyás utcában folyamatos forgalom mellett is lehet enni, inni, szórakozni, beszélgetni, ami viszont közegészségügyi problémákat is felvet, bár aki kiül ilyen helyre, az vállalja a felelősséget, hiszen a dohányzás is van ennyire veszélyes. A parkolóhelyre kiadott közterület-használati engedélyeket sokkal szigorúbban venném, főleg ahol kevés a parkolóhely. A házakkal szemközti járdaszakaszokon megengedőbbek lehetünk, és a rendeletben kellene tisztázni a szankcionálás módját. Nagy kérdés, hogy a Tompa utca azon szakaszán, ahol még nem volt ilyen típusú vendéglátás, ott legyen-e. Ha van, akkor a szankcionálás, illetve az ügymenet legyen világos.

Baranyi Krisztina: Nem is úgy gondoltam, hogy ne vegyük figyelembe az ott lakók véleményét. Jelenleg sem köthetjük társasházi hozzájáruláshoz, hogy milyen tevékenység folyjon egy földszinti helyiségben. Ha vendéglátásról van szó, akkor nyilván terasz is lesz, mivel ebből a nyári bevételből élnek, hiszen télen veszteségesek. A teraszlétesítést sem köthetjük közgyűlési határozathoz, ezért javasoltam, hogy a kiemelt területen – mi határozzuk meg – adjunk a társasházaknak több pénzt a befolyó bevételekből, és akkor mindenkinek jó lesz.

Görgényi Máté: Ez fontos szempont, de Polgármester úr is jelezte, hogy ennél hivatalosabb, jogilag elfogadottabb döntési fórum, amit önkormányzat figyelembe tud venni, jelenleg nem létezik. Ez a vita már olyan irányba megy, ami elvi szempontból továbbmutat annál, minthogy adott parkolóhelyet elveszünk vagy nem. Baranyi képviselő asszonynak igaza van abban, hogy a teraszok termelik a tényleges bevételt, tehát a terasz-engedéllyel arról döntünk, hogy legyen-e vendéglátó egység azon a helyen vagy sem. Ha arról döntünk, hogy ne legyen ott terasz, akkor az önkormányzat felvállal egy gazdaságsszabályozó szerepet, hiszen nem hagyja azt a természetes folyamatot, miszerint a Tompa utcában igény van a turisták, itt élők részéről erre. Hangsúlyozom, hogy az önkormányzatnak nagy szerepe van abban, hogy az érdekeket ütköztesse, és megoldást találjon. A

társasházaknak mekkora beleszólása legyen a helyi gazdaság fejlődésébe, akadályozásába? Ez sarkítottan hangzik, de ez a mai napirend alatt kialakult vita esszenciája.

dr. Bácskai János: Itt a nagyobb közösség gazdasági érdekei jelennek meg, és ennek a közösségnek a képviselői próbálnak rákényszeríteni egy kis közösségre egy olyan életformát, ami annak előtte nem volt jelen. Ha elképzeljük, hogy mi ott lakunk a Tompa utcában, örülnénk-e annak, hogy annak a rovására szórakoznak, hogy nem tudjuk kinyitni az ablakot, nem tud a gyerekünk elaludni, nem tudunk regenerálódni az aznapi munka után, és ez megér-e nekünk bármennyit is, ezt ránk kényszeríthetik-e a képviselők. Nem olyan egyszerű a kérdés. Azt kell eldönteni, hogy tud-e a nagyobb közösség képviselője – azaz mi – olyan érdekeltséget teremteni, hogy a ház lakói elfogadják, mindegy, hogy 30-40%-ról beszélünk-e. Szerintem nagyon kevesen tudják a ház lakói közül, hogy a ház bevételei között ez szerepel. Abban is lehet felelőségünk, hogy ezt megtudják, és kíméletesebb legyen az a kín, amire rákényszerítjük őket. Látszik, hogy az esetek többségében működik a rendszer, több jó példa van a társasház-vendéglátó egység együttélésére, mint sem.

Görgényi Máté: Egyetérték Polgármester úrral. Jó demokráciában, pozitív hozzáállással közelítő, konfliktusban résztvevő partnerek alapvetően egy „középutas” megoldást tudnak támogatni. Ha nem is anyagi alapon tudunk motivációt teremteni, de egy jó szabályozással, 22.00 óráig tartó nyitvatartást engedélyezve, olyan kompromisszumhoz tudunk jutni, ahol az aktív időszakban a vendéglátó egység termeli a háznak is a profitot, amikor pedig bezárnak, akkor abbahagyják a szórakozást is. A megoldás egy jó szabályozási környezet kialakításában rejlik.

Baranyi Krisztina: A Bakáts téren lakom az Orfeusz Pub felett, és előtte 6 évig a Váci utcára nyílt az ablakunk. Minket is zavart, kisgyerekekkel mindenféle hátrányát láttuk, de előnye is van, kétszer annyiba kerül, sokkal értékesebb az ingatlan a frekvenciáltabb területeken.

Görgényi Máté: A rendeletmódosítás kapcsán fel fogjuk használni a jegyzőkönyv anyagát, az adott téma döntésének előkészítéséhez. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-205/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 191/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a HÁROM SAS 96 Kft. (székhelye: 1138 Budapest, Népfürdő utca 19. A. ép. 3. em. 9.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 23-25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a 2015. május 8. – 2015. szeptember 15. közötti időszakokra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára bruttó 377.779,-Ft közterület használati díj megfizetése mellett a közterület-használathoz 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva az alábbi bontásban és az alábbi kikötésekkel járul hozzá:

-2015. május 8. napjától – 2015. június 30. napjáig a Budapest IX. kerület Tompa utca 25. szám előtti parkolósáv 11 m²-es területére

-2015. július 1. napjától – 2015. szeptember 15. napjáig a Budapest IX. kerület Tompa utca 25. szám előtti parkolósáv 14 m²-es területére, illetve a Budapest IX. kerület Tompa utca 23. szám előtti parkolósáv 7 m²-es területére

A HÁROM SAS 96 Kft. a teraszra kizárólag úgy helyezhet ki napernyőt, hogy az nem nyúlhat be a forgalmi sáv, illetve a gyalogjárda fölé, nem veszélyeztetheti a közlekedés és a teraszon ülők biztonságát. A HÁROM SAS 96 Kft. köteles gondoskodni róla, hogy a kihelyezett napernyő nem nyúlhat túl a terasz által elfoglalt terület határain. Az HÁROM SAS 96 Kft. köteles betartani a BKK Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatósága által kiállított forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásban előírt alábbi feltételeket:

-A teraszt a parkoló- és forgalmi sávától megfelelően rögzített korláttal, vagy egyéb térelválasztó elemmel úgy kell elhatárolni, hogy a teraszon tartózkodó személyek fizikai védelme biztosítva legyen.

-A kereszteződéseknel a KRESZ szerinti 5 méter távolságot, valamint a forgalombiztonság érdekében az előírások szerinti rálátási háromszöget szabadon kell hagyni.

-A forgalmi sáv (szabad) szélessége minimum 3 m legyen, amelyen felül a terasz és a forgalmi sáv között 0,5 m biztonsági sávot (közúti úrszelvény) szabadon kell tartani. A terasz szélessége nem érheti el a parkolósáv szélességét.

-A terasz korlátra forgalmi irányból, (F-022) „iránytábla (balra)” tájékoztató jelzőtáblát kérünk kihelyezni.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

dr. Bácskai János polgármester elhagyta az üléstermet.

Sz-216/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-216/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 192/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a CAT-GASTRO Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 15. B. ép.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a 2015. május 8. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 111.651,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-217/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-217/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 193/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Pflum és Társai Kft. (székhelye: 1185 Budapest, Áchim András utca 6.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére vendéglátó terasz kihelyezése, illetve 1 m²-es területére fagyaltpult kihelyezése céljára a 2015. május 8. – 2015. szeptember 15. közötti időszakra a közterület-használathoz a vendéglátó teraszon 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a vendéglátó terasz után bruttó 66.419,-Ft., a fagyaltpult kihelyezése után bruttó 32.868,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

4./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek vendéglátó terasz kialakítása céljára a Ráday és Tompa utcán kívüli díszburkolatos területre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-206-208/2015. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-206/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-206/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 194/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SZIMPLABALATON Kft. (székhelye: 1073 Budapest, Kertész utca 48.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő, a Kft. üzletével szemben lévő (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére a 2015. május 8. – 2015. október 31. közötti időszakra - vasárnapok, illetve 2015. május 25., illetve a 2015. augusztus 17.- 2015. augusztus 23. közötti időszak kivételével - vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 22.00 óráig tartó - illetve 2015. május 23-án 21.00 óráig tartó - maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 275.129,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-207/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-207/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 195/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az INVENTUM INVEST Bt. (székhelye: 1118 Budapest, Hegyalja út 64.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő, üzlete előtti, (37162) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Viola utca 35/b. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a 2015. május 8. – 2015. október 23. közötti időszakra vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 37.599,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-208/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-208/2015. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 196/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a BARISTA KINGDOM Kft. (székhelye: 1093 Budapest, Közraktár utca 10. fszt. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37073) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. kerület Czuczor utca 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 8 m²-es területére a 2015. május 8. – 2015. november 1. közötti időszakra vendéglátó terasz kihelyezése céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 190.440,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

5./ Kiszolgálási idő meghatározására vonatkozó kérelem

Sz-209/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mészáros László: Vaskapu utca helyett nem Vágóhid utcának kellene szerepelnie a határozati javaslatban? Úgy tudom, hogy a helyiség a Vágóhid utcában található.

dr. Mezey Adrienn: Elnézést kérünk, jogos az észrevétel.

Görgényi Máté: Köszönjük szépen Képviselő úr „szemfüles” hozzászólását. Kérem, hogy a Vaskapu utca helyett a Vágóhid utca kerüljön a határozati javaslatba. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-209/2015. sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 197/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Berke Ákos Aladár egyéni vállalkozó részére a 2015. május 8. – 2015. október 1. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésére kerül a Vágóhid utca 3-5. szám előtti (38020) hrsz-ú üzlete előtti 16 m²-es zöld területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét 21.00 óráig hagyja jóvá, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 123.252,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

6./ Egyéb közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek

Sz-210-212/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-210/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-210/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 198/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a STEREO Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 59.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36930, 36929) hrsz-ú,

-a Budapest, IX. ker. Bakáts téren az útpálya, parkolósáv és a gyalogjárda területére, továbbá

-a Budapest, IX. ker. Bakáts téri templom előtti terület,

-a Budapest, IX. ker. Bakáts utca, Bakáts tér és Lónyai utcáig tartó szakaszra,

-a Budapest, IX. ker. Ráday utca, Kinizsi u. – Bakáts tér közötti szakaszra,

-a Budapest, IX. ker. Ráday u. 43. – Bakáts tér közötti szakaszra, és

-a Budapest, IX. ker. Ráday utca, Köztelek utca - Kinizsi utca közötti szakaszra

összesen: 6.000 m² közterületen a XII. REFORMÁTUS ZENEI FESZTIVÁL c. kulturális rendezvény megtartása céljára 2015. május 28. napjától – 2015. június 1. napjáig a díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 2015. május 27.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-211/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-211/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 199/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Épkar Zrt. (székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező 37449 és 37505) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Thaly Kálmán utca 17-19. szám előtti fél útpálya, parkolósáv és gyalogjárda, valamint a Budapest IX. kerület Balázs Béla utca 11-15. szám előtti fél útpálya, parkolósáv és gyalogjárda összesen 485 m²-es területére 2015. május 8. – 2015. május 31. közötti időszakra az építési munkálatok miatti felvonulási terület kialakítására a díjmentes közterület-használathoz hozzájárul.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-212/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-212/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 200/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Tompa utca 12. Társasház (közös képviselő: Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft., székhely: 1094 Budapest, Tompa utca 12.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz -ú közterületre a Budapest IX. ker. Tompa utca 12. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére

2015. május 8. napjától - 2015. június 15. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan, építési törmelék elszállításával kapcsolatban 1 db konténer kihelyezése céljára a közterület – használathoz díjmentesen hozzájárul.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

7./ Határozatok módosítása

Sz-213-214/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-213/2015. sz. előterjesztés

dr. Mezey Adrienn: Nem tudom, hogy a Képviselők előtt mennyire ismert a Ferde utcai pavilonok helyzete. Az önkormányzat átadta a területet a BKK Zrt-nek, itt egy komoly beruházás folyik. A Hivatalnak is az lenne az érdeke, hogy a problémás pavilonok megszűnjenek, mivel többen perre vitték a dolgot, és az elhúzódo perek miatt áll még 1-2 pavilon. Jelen esetben az egyéni vállalkozó együttműködő lenne, viszont elvesztette a munkáját, és a végrehajtás is teljesen reménytelen.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-213/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 201/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 11/2015. (I.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Péterfai Anikó egyéni vállalkozó részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38236/11) hrsz-ú közterületre, Budapest IX. ker. Határ út gyalogjárda 32 m² –es területére a 31. sz. pavilon közterület-használati engedély nélkül történő használata után kiszabott 7.384.320,-Ft közterület használati díjtartozást 50 %-os mértékben csökkenti, 3.692.160,-Ft-ra.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Sz-214/2015. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: A Ferencvárosi Közterület-felügyelet ellenőrzi, de ugye a Hivatal méri le a területet?

dr. Mezey Adrienn: Ez a szokásos kérelem, amikor a vállalkozó nagyobb területet kér, és azután rájön, hogy mégsem annyit akar felhasználni. A vendéglátóipari egységnél ott kell lennie az önkormányzattal kötött közterület-használati megállapodásnak, és a Ferencvárosi Közterület-felügyelet ellenőrzi.

Gyurákovics Andrea: Ma érkezett hozzám egy kérés. A Ráday utca 5. sz. – Ráday utca és Török Pál utca sarkán – lévő épületben beszéltem a lakókkal, hogy az egyik vendéglátó egység terasza szerintük tovább ér, mint a megengedett, mivel a mentő nem tudott behajtani az utcába, a ház elé. Kérem, hogy a Hivatal ellenőrizze.

A társasház részéről felmerült egy olyan kérdés, hogy ha a közös képviselő írásban kéri, akkor megkaphatják-e, hogy a házuk előtt kinek, mekkora, milyen időközre lett kiadva a terasz. Itt is volt olyan panasz, hogy 23.30 óra után is kint ülnek a teraszon a vendégek, és nincs bepakolva. Ilyen esetben a társasház meg tudja tenni a bejelentését.

dr. Mezey Adrienn: Természetesen, be lehet jönni a Ráday utca 26. sz. alatti irodába, és a társasház bizonyos korlátokkal betekinthez az aktába. A Ferencvárosi Közterület-felügyeletet megkeressük a konkrét problémával.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-214/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 202/2015. (V.07.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a VVKB 113/2015. (III.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Elbaramous Kft. (székhelye: 1074 Budapest, Dohány utca 32. 2. em. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. ker. Ráday u. 20. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda

-15 m²-es területére a 2015. március 19. – 2015. május 7. közötti időszakra,

-és a 11 m²-es területére a 2015. május 8. – 2015. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület-használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 472.052,-Ft.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető