

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2014. november 26-án 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Görgényi Máté – elnök,
Baranyi Krisztina,
Fröhlich Péter,
Jancsó Andrea,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Mészáros László,
Sajó Ákos,
Szilágyi Zsolt,
Hidasi Gábor,
Szirmai András,
Szőke Levente tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos aljegyző,
Szűcs Balázs főépítész,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
dr. Kasza Mónika irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Puskás László irodavezető-helyettes,
Puháné Bándi Ágota,
Koór Henrietta csoportvezető,
Vida Zsuzsanna közterület üzemeltetési csoport munkatársa,
Vince Attiláné környezetvédelmi csoport munkatársa,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Fuxreiter Róbert – IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Martos Dániel, Balázs Ádám Samu.

Görgényi Máté: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság 2014. november 26-i ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 11 fővel határozatképes. Javaslom, hogy a bizottság vegye le napirendjéről a 2. napirendi pontot, a 199/2014. sz. – "Javaslat az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotására" című, a 11. napirendi pontot, az Sz-475/2014. sz. – "A légszennyezést mérő állomás adatértékelési szerződése" című, és a 12. napirendi pontot, az Sz-476/2014. sz. – "Intézményi szelektív hulladékgyűjtés" című – előterjesztéseket. Mivel ezek az előterjesztéseket a bizottság újra fogja tárgyalni, ezért indoklást nem fűzök hozzá. A napirendi javaslatához van-e kérdés, észrevétel?

Hidasi Gábor: Kérem, hogy a bizottság vegye fel napirendjére az Sz-462/2014. sz. – "Tájékoztatás a TESCO GLOBAL Zrt. Budapest IX. Török Pál utca 2. szám elé kihelyezett göngyöleg tárolóval kapcsolatos ügyéről" című, az Sz-467/2014. sz. – "Budapest IX. kerület József Attila lakótelep területén telepített műanyag sebességcsökkentő bordákkal kapcsolatos tájékoztatás" című, és az Sz-473/2014. sz. – "Tájékoztatás az Ecseri út-Üllői út csomópontnál lévő 4. számú pavilonnal kapcsolatban" című tájékoztatókat.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 312/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata képviselő-testületének az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

189/2014., 189/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására

200/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására

194/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP) véleményezése

186/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

5./ Javaslat a „Louis Bleriot szobor” látványtervének módosítására

183/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ A helyi (kerületi) értékvédelemről szóló 8/1996. (III.4.) rendelet felülvizsgálatát megelőzően szakmai álláspont kialakítása

Sz-477/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

7./ A 2014. évi fenyőfa árusításra kiírt pályázat elbírálása a beérkezett pályázatok alapján

Sz-465/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Intézményi Zöldprogram Pályázat elbírálása

Sz-474/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

9./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának a jóváhagyása

Sz-464/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek:

Sz-451-455/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a kiszolgálási idő meghatározásával:

Sz-458/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Díjcsökkentési, részletfizetési kérelmek:

Sz-459-460/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Ferencvárosi Művelődési Központ „Adventi gyertyagyújtás és vásár” című rendezvény megrendezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelme

Sz-461/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ A VVKB 229/2014. (VI.20) és VVKB 231/2014. (VI.20.) sz. határozatainak felülvizsgálata

Sz-466/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Javaslat a „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására

Sz-485/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté, VVKB elnöke

16./ Tájékoztatás a TESCO GLOBAL Zrt. Budapest IX. Török Pál utca 2. szám elé kihelyezett göngyölegtárolóval kapcsolatos ügyéről

Sz-462/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

17./ Budapest IX. kerület József Attila lakótelep területén telepített műanyag sebességcsökkentő bordákkal kapcsolatos tájékoztatás

Sz-467/2014. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

18./ Tájékoztatás az Ecseri út-Üllői út csomópontnál lévő 4. számú pavilonnal kapcsolatban

Sz-473/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata képviselő-testületének az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

189/2014., 189/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: A Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél a gépkocsi elszállításból beállított év eleji 44 millió forintot a mostani költségvetés módosításnál 20 millió forintra vettük vissza. Ennyire „túlárastuk” ezt a tételt év elején? Mi ennek az oka? A Ferencvárosi Parkolási Kft. 40 millió forint mínuszt termel, amit gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság jobban ki fog elemezni, de szerintem a mi bizottságunk is foglalkozhatna ezzel a témával valamikor.

Rimovszki Tamás: Az év elején a két éves tapasztalatra támaszkodva határoztuk meg ezt a kb. 40 millió forintos bevételt. Az eddig eltelt 10 hónapban a kerékbilincselés 28 millió forinttal, a gépjármű-elszállítás pedig 15 millió forinttal marad el a vártnál. Ezért vettük le a mostani költségvetés módosításnál 20 millió forintra a bevétel összegét. 2011. év óta folyamatosan csökken a bevétel, mind a két esetben. A gépjármű-elszállítás egy kicsit más jellegű, a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek volt egy szerződése a Fővárossal, ami elég jó bevételt hozott. A Főváros ezen „felbuzdulva” úgy döntött, hogy saját kezébe veszi az elszállítást, tehát kiesett egy kb. 10 millió forintos összeg a bevételből. Az állampolgárok is jogszabálykövetőbbek, két autóval is dolgozunk, de csak naponta 3-4 autót tudnak elszállítani.

Görgényi Máté: Ha jól értelmezem, akkor az állampolgárok egyre inkább jogkövető magatartása az, ami csökkenti a bevételünket.

Hidasi Gábor: Dicséretes dolog, hogy sikerült az állampolgárokat a KRESZ szabályainak betartására rábírní, csak az a kérdés, hogy meddig van értelme ezt ilyen mértékben fenntartani az önkormányzatnak. Nem lenne elég egy autó? Hiszen ezeknek nagy költségei vannak, többek között üzemanyag, személyi költségek. Nem lenne értelme inkább ezeknek a személyeknek más feladatot adni? Kérem az Igazgató urat, hogy a következő bizottsági ülésre számokban mutassa ki, hogy milyen költségeket ró ki az önkormányzatra, és mivel jár, ha az egyik autót visszavesszük. A kerékbilincselés összege is lejjebb lett véve a költségvetésben, - mivel 28 millió forinttal elmaradt a vártnál a bevétel - vagy ez az év eleji beállított bázison maradt?

Rimovszki Tamás: Felmértük mi is, hogy nem „rentábilis” a két autót fenntartani, és tettünk is lépéseket ezzel kapcsolatban. Megkerestünk több másik Közterület-felügyeletet - akik nem kívánnak a Fővárossal szállíttatni, - hogy szállítanánk nekik bérbe, és jelenleg szerződés aláírása előtt állunk. A következő ülésre hozom az összehasonlítást, de most sem minusz az elszállítás, csak nem annyira éri meg, mint egy évvel ezelőtt.

Baranyi Krisztina: 10 millió forinttal lett megnövelve a kényszerköltözésekre szánt összeg. December 1-jétől „moratórium” van kiköltöztetésekre, 3 nap alatt hogyan fogjuk ezt felhasználni?

A KLIK könyvtárfejlesztési igénye valamilyen önkormányzattal fennálló szerződés alapján történik? Melyik iskolába, és milyen eszközt szánnak ebből a pénzből?

A FEV IX: Zrt. 15 millió forinttal kéri megemelni az elkövetkezendő hónapra a költségvetését. Mivel támasztja alá az igényét a cég? Azt írják, hogy a házak leromlott állapota miatt plusz költség merült fel, illetve más házakban is kártevő irtás vált szükségessé. A kártevő mentesítését elvégezte már a FEV IX.

Zrt., vagy a következő egy hónapban tervezik, és a következő egy éves rágcsáló irtásra szánt pénz nem lesz elég?

A FESZOFE Kft. plusz 5 millió forintos igénye egy mondatban van megemlítve. Pontosan mire kérik az összeget?

Lakás- és helyiség felújítási soron 44,5 millió forintos plusz költséget kérnek. Ebből mennyi pontosan az ifjúsági irodára szánt összeg, és mennyi az ömlesztetten felsorolt méltányossági jogcímen bérbe adandó lakásokra szánt összeg?

Görgényi Máté: Kérem irodavezető-helyettes urat, hogy a bizottságot érintő kérdésekre válaszoljon.

Puskás László: A kényszerkiköltöztetésekre a következő három napban már nem kerül sor. Itt technikai dologról van szó, a Pénzügyi Irodának az előirányzatot kell megemelni, mert már volt korábban teljesítés, és azt léptük túl.

Az ifjúsági irodára 19 230 000 millió forintot költünk, a fennmaradó pedig a méltányosságból kiosztott lakások felújításának közbeszerzési eljárásai megkezdéséhez szükséges összeg. Amikor a közbeszerzési eljárások megindulnak, akkor a Pénzügyi Irodának a teljes összegre kell tudni fedezetet igazolni. Ez az összeg nyilvánvalóan az idén már nem lesz elkölve, hiszen maga az eljárás sem bonyolódik le ebben az évben, de meg kell lennie az előirányzatnak ahhoz, hogy elindítsuk a közbeszerzést.

Baranyi Krisztina: Mennyi kényszerkiköltöztetés történt összesen, és ebből mennyi volt, amire pluszban elköltöttek 10 millió forintot?

Puskás László: Erre most nem tudok válaszolni, de ha szükség van rá, akkor az irodán meg tudjuk nézni.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 189/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 313/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 189/2014. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata képviselő-testületének az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(7 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására

200/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Számomra úgy tűnik, hogy ez a rendeletmódosítás nem a kor vívmányainak irányba mutat. Miért van szükség arra, hogy aláírási címpéldányt kelljen bekérni? Úgy látom, hogy nagy számban megnő azoknak a dokumentációknak a száma, amit az igénylőknek be kell nyújtaniuk. A korábbi működések folyamán ez miért vált szükségessé?

A kaució bevezetése nagyon jó irány, hiszen a rendezvények után sokszor az önkormányzatot terhelte a rendezvény utáni takarítás pénzügyi terhe. A közterületi díj 300%-os maximálásának mi az értelme? Miért ilyen magas?

Hidasi Gábor: Ha vasárnap este 22.00 órakor vége egy rendezvénynek, akkor a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási irodából ki fog menni valaki, és megnézi a helyszínt, vagy történik átadás-átvétel, vagy amit hétfő reggel látnak, azt ítélik meg? Jó lenne ezt letisztázni, mert úgy lenne jó, ha a rendezvény elején és végén is megtörténne az átadás-átvétel. Nem látom az előterjesztésben az előkészítést. Kérdés, hogy nem fog-e nagyobb terhet róni az önkormányzatra, ha vasárnap este 22.00 órakor ki kell mennie valakinek a helyszínt megnézni és jegyzőkönyvet felvenni. A kaucióból mennyit vonunk le? Például egy köbméter szemét elszállítása mennyibe kerül, ha otthagyja a cég? A rendelethez azt is mellékelni kellene, hogy a FESZOFÉ Kft. mennyiért szállítja el a szemetet. Az átadás-átvétel pedig nagyon fontos, hogy ne lehessen vitatni, hogy a szemeteszsák ott volt-e a rendezvény előtt vagy sem. Jónak tartom a rendeletet, de ezeken kellene még finomítani.

A rendelet 2.§-ában a választási színpaddal kapcsolatban azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez nincs a választási törvénnyel „szinkronban”. A választási törvény nagyobb rendelet, ezért a választás időpontjában nem a helyi rendeletet kell alkalmazni, és a törvényben ez nincs leszabályozva, ezért főlegesen ezt a pontot módosítani.

Görgényi Máté: A különféle hatásvizsgálatoknál az 5. pontban az adminisztratív terheket befolyásoló hatásokat úgy határozta meg az iroda, hogy a rendeletben foglaltak alapján a hivatal adminisztrációs terhei nem változnak. Nehezen tudom ezt elképzelni, hiszen bevezetünk egy új intézményt, aminek vannak terhei, a kauciót be kell szedni, el kell könyvelni, vissza kell fizetni. Tekintettel arra, hogy ezt a rendeletet két fordulóban fogjuk tárgyalni, ezért finomhangolásra lesz szükség.

Vida Zsuzsanna: Egyetértünk Hidasi úr észrevételeivel, és a következő fordulóig finomítani fogunk a kaucióval kapcsolatban. Az aláírási címpéldányt a pályázatok során mindig bekértük, ezért javasoltuk, hogy bekerüljön a rendeletbe. Cégek esetében a cégkivonat, és az aláírási címpéldány minden esetben szükséges.

Görgényi Máté: Az aláírási címpéldányt azért emeltem ki, mert egy hiteles okiratnak költségei vannak, de a korábbi rendeletben van 4 szempont, amihez kapcsolódóan kérnek dokumentumokat, az új rendeletben pedig minimum 8 darab. Mi az oka, hogy az adminisztrációnál egyre több körülményt kell figyelembe venni?

dr. Bánfi Réka: A jelen rendeletmódosításhoz csatolt mellékletnyomtatvány a korábbi, egy nagyon kicsit pontosítva. A cél az volt, hogy összhangba hozzuk a normaszöveget a nyomtatvány szövegével. Eddig is benne volt, hogy aláírási címpéldányt kell csatolni a kérelmezőknek. Mivel kétfordulós a rendeletmódosítás, a Jogi és Pályázati Iroda rendelkezésre áll a kaució vonatkozásában is, és a mai kornak megfelelően azt is átgondoljuk, hogyan tudjuk megkönnyíteni az adminisztrációt.

Hidasi úr felvetésével kapcsolatban a plakátok elhelyezéséhez nem kell engedély, de az aláírásgyűjtés szélesebb körű. A színpad nem csak a választással kapcsolatban lehet része egy kérelemnek, de megnézzük a törvényt.

Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Görgényi Máté: Azt a jogi segítséget kaptam, hogy manapság az azonosítás az aláírási címpéldány nélkül is megtörténhet, például kormányablaknál. Javaslatom a második fordulóra, hogy az igénylést minél inkább próbáljuk megkönnyíteni, papír alapon jó lenne egy dokumentumon ezt megtenni.

Baranyi Krisztina: Miért ennyire indokolatlanul magas a kaució összege? Tekintve a közterület-használati díjakat egy kicsi fabódé esetében, az is 50-70 ezer forint. Ha aztán a területrendezéshez a 300%-át kéri, az ellehetetleníti, hogy a kereskedő meg tudjon jelenni. Ha ez legfeljebb 300%, akkor ezt mi alapján fogják differenciálni? Megnézik a tevékenységet, és ha például egy mézeskalácsot árulónak egy nejlonszák szemete lesz, akkor leviszik a kauciót 10%-ra?

Görgényi Máté: Ez egy maximum összeg, ezt én is kiemeltem, hogy nem valószínű, hogy erre sor kerül. Valóban mi motiválta a készítőket, hogy 300%-ra tegyék?

Vida Zsuzsanna: A kaució mértéke legfeljebb 300%, és a mértékéről egyidejűleg kell döntenie a közterület-használattal. A bizottság hatáskörét érintő kérelem esetében a bizottság dönti el, hogy mekkora legyen a kaució mértéke.

Puskás László: Mi lenne a bizottság számára elfogadható mérték?

Görgényi Máté: Ez a vita meddővé vált. Ha van egy területfoglalási díja egy rendezvénynek, akkor szerintem a takarításra is elegendő kell, hogy legyen, természetesen, ha nem rombolják le teljesen a környezetüket. Javasolom, hogy a kaució mértéke legfeljebb 150% legyen.

Hidasi Gábor: Nem értem ezt a vitát. Van a hivatalnak egy szakirodája, aki ezzel foglalkozik. Miért a bizottságnak teszik fel ezt a kérdést? Szerintem fordítva ülünk a lovon. Mire gondolt a hivatal, amikor beírta a 300%-ot? Ha valaki kibérel 200 ezer forintért egy területet, akkor komolyan gondoltuk, hogy 600 ezer forint kauciót be fog fizetni? Figyelembe kell venni, hogy valaki csak egy pavilonra kéri.

Görgényi Máté: Elnézést kérek Hidasi úrtól, de megvonom a szót, mert ennek a vitának nincs értelme. Megállapodtunk abban, hogy ezt módosítani szükséges, tettem egy javaslatot. Hidasi úr is be tud nyújtani módosító javaslatot a második fordulóra. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 200/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a kaució mértéke legfeljebb 150% legyen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 314/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 200/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a kaució mértéke legfeljebb 150% legyen.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(8 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

Hidasi Gábor (ÜGYREND): 8 éves képviselői pályafutásom alatt nem történt velem olyan, hogy megvonják tőlem a szót. Most csak külsős bizottsági tag vagyok, lehetséges, hogy ennek szólt. Az SZMSZ melyik §-ára hivatkozva vonta meg tőlem a szót az Elnök úr?

Görgényi Máté: Szavazni nem tudunk, mivel ügyrendi javaslat nem hangzott el. Tájékoztatásul elmondhatom, hogy semmi köze nincs a szó megvonásának ahhoz, hogy képviselőként vagy külsős bizottsági tagként ül a bizottságban. Mindössze arról van szó, hogy ezt a vitát nem tartottam tovább célravezetőnek, és benne van a SZMSZ-ben, hogy az elnök megvonhatja a szót. Ezzel a lehetőséggel éltem.

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására

194/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: A 21. oldalon a táblázat 10.§ (2/a) bekezdésében ez olvasható: „A forgalomképes önkormányzati vagyon elidegenítése, cseréje, megterhelése, gazdasági társaságba való bevitelére esetén a versenyeztetés mellőzhető.” Ez csak önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságra vonatkozik?

Puskás László: Igen.

Fröhlich Péter: Mivel a laptopom lemerült, nézzék el nekem, hogy a pontos hivatkozást nem tudom. Az első paragrafusoknál van egy olyan meghatározás, hogy amennyiben önkormányzati tulajdonú ingatlan önkormányzati feladatok ellátására van használva, akkor is forgalomképtelenné minősítjük, ha egyébként a törvény nem annak „titulálja”. Ez a valóságban azt jelenti, hogy azon ingatlanok - amikben a hivatal tartózkodik - elidegenítése, jelzálogjoggal történő megterhelése lehetetlenné válik, tehát nem lesz fedezetünk semmilyen beruházásra.

dr. Enyedi Mária: A „2.§ (8) bekezdése szerint: A Képviselő-testület – ha jogszabály másként nem rendelkezik – indokolt esetben, minősített szavazattöbbséggel dönthet a – a vagyonelem forgalomképességének megváltoztatásáról. Törzsvagyon körébe tartozó vagyonelem törvény eltérő rendelkezése hiányában is csak akkor minősíthető forgalomképes üzleti vagyonná, ha az adott vagyonelem már nem szolgálja közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását.” Erre gondolt Képviselő úr?

Fröhlich Péter: Igen.

dr. Enyedi Mária: Akkor ez pont fordítva van. Itt azt rendeztük, hogy mikor lehet a törzsvagyonból kihozni.

Fröhlich Péter: Ha jól értem, akkor először minősített többséggel forgalomképtelenné kell nyilvánítani. Éltem át olyat az elmúlt években, hogy forgalomképesnek nyilvántartott ingatlanról kiderült menetközben, hogy forgalomképtelen.

Baranyi Krisztina: Miért kerül erre sor, hogy közös zöldművelésű ágú ingatlanokat bevonunk a forgalomképes ingatlanok körébe? Át akarunk minősíteni?

dr. Enyedi Mária: A közös zöldre vonatkozó rendelkezés nem volt rendezve, és nálunk vannak művelési ágú ingatlanok, amik korlátozottan forgalomképesek lettek téve. Valamilyen módon a törzsvagyon köré fognak tartozni, mint eddig, csak az esetleges közös zölddel kapcsolatos társasházi igényeknek rugalmasabban tud eleget tenni az önkormányzat, mintha forgalomképtelen lenne. Legutóbb egy erkélyt szeretett volna építeni valaki az épületére, ami belógott a közös zöldbe. Felülépítési jogot kellene rá bejegyeztetni, de forgalomképtelenként nem lehetséges.

Szűcs Balázs: Valóban volt egy ilyen igény, hogy a közös zöld fölé később a társasház erkélyt kíván létesíteni, de a jelenlegi jogi szabályozás – forgalomképtelen besorolásban vannak a házak – kizárta ezeket a jogos kezdeményezéseket. Úgy gondolom, hogy a közös zöldet egyáltalán nem károsítaná, ha további erkélyek jelennének meg, viszont egy bonyolult jogi eljárást mellőzhetnénk, ha lenne egy ilyen átsorolás.

Baranyi Krisztina: Nem nyugtatott meg, bár értem az erkélyekre hivatkozást, de itt másról is rendelkezünk, gyakorlatilag bármilyen vagyonelem forgalomképességének a megváltoztatásáról van szó. Ha azt mondja az önkormányzat, hogy most egy forgalomképtelen épületet akar kivonni, és eladni, akkor eszerint megteheti, ugye? Ezen erkélyek iránti igényeken túl van valami oka ennek a rendeletnek?

dr. Enyedi Mária: Eddig is dönthetett így a Képviselő-testület.

Fröhlich Péter: Nem lehet ráépítéssel vagy egyéb jogi módon tisztázni ezt a kérdést? Egy erkély miatt az egész zöldterületet forgalomképesé tenni kicsit túlzásnak tartom.

Szűcs Balázs: Ezen kívüli igényről nem tudok, viszont jogilag ez tűnt az egyetlen járható útnak, mivel ezek a közös zöldek egységes helyrajzi számok, tehát azoknak a peremkerületén nem lehet kialakítani egy más jellegű zónát. A telekbejegyzés is elég költséges, de ha még további telekalakításokat végeznénk, azok óriási költségeket rónának az önkormányzat terhére.

Görgényi Máté: Mivel két fordulóban tárgyaljuk a rendeletet, nyitottak vagyunk minden módosító javaslatra. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 194/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 315/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 194/2014. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

4./ A Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP) véleményezése
186/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A Fővárosi Területfejlesztési Program lényege, hogy a 2014-2020. ciklusban az európai uniós támogatási forrásokat le tudjuk hívni. Ez ügyben a Főváros a kerületek többségének jóváhagyását kéri, és csak ennek birtokában emelkedik hatályba a program. A program kicsit terjedős, ez egy fővárosi szokás.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk a 186/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 316/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 186/2014. sz. – "A Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP) véleményezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat a „Louis Bleriot szobor” látványtervének módosítására
183/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Baranyi Krisztina: Megláttam a látványterveket, amiből a második már elfogadható, de miért arra a teljesen alkalmatlan helyre tették ezt a szobrot? Lehetséges még más helyet keresni? Oda nem illik, nem mutat, be van zárva a kocka házak közé, maga a helyszín nem oda való.

Görgényi Máté: Ez inkább a kerület ismeretének hiánya. Louis Bleriot azon a helyen szállt le, ahol most a József Attila-lakótelep áll, erről szeretnénk megemlékezni.

Baranyi Krisztina: Nem a helyismeret hiányáról van szó, hanem a repüléstörténet ismeretének hiányáról. Köztéri szobrokat a konkrét helyhez nem annyira kötődő helyeken is fel szoktak állítani. Például Colombo hadnagy soha nem járt a Falk Miksa utca sarkán. Ha valami ennyire nem illik abba a környezetbe, akkor majd kiírjuk a szoborra, hogy miért került oda, vagy el kell vetni a tervet.

Görgényi Máté: Javaslatot nem tudtam kivenni a szavaiból.

Baranyi Krisztina: A javaslatom az lenne, hogy más helyszínre kerüljön a szobor.

Görgényi Máté: A határozati javaslat a látványterv módosításáról szól, hiszen korábban már született döntés arról, hogy a szobor erre a helyre kerüljön. Képviselő asszony beadhat módosító javaslatot. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 183/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 317/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 183/2014. sz. – "Javaslat a „Louis Bleriot szobor” látványtervének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Görgényi Máté elnök

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

6./ A helyi (kerületi) értékvédelemről szóló 8/1996. (III.4.) rendelet felülvizsgálatát megelőzően szakmai álláspont kialakítása

Sz-477/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

Szűcs Balázs: A Képviselő-testület munkarendjében a helyi (kerületi) értékvédelemről szóló 8/1996. (III.4.) rendelet felülvizsgálata jövő évre van beállítva, de előzetesen kérjük a bizottság állásfoglalását, hogy a hivatal el tudja készíteni a rendeletmódosítási javaslatait. Jelenleg az értékvédelem a természeti értékek védelméről is szól, és ezt javaslom külön rendeletben szabályozni, hiszen a fás szárú növényekről szóló rendeletünk erre kiválóan alkalmas lenne. A közelmúltban az önkormányzat nevében hivatalos névváltozás történt, ezért a Ferencváros - védett homlokzata, utcaképe, stb. – név bőven elegendő lenne. Szeretném, ha a bizottság megfontolná, hogy a védett értékek fenntartására biztosított költségvetési sorra vonatkozóan egy felhasználási módszertan kerüljön kidolgozásra, hiszen ezek eddig „ad hoc” jelleggel kerültek megítélésre. A Főváros párhuzamosan véd bizonyos helyszíneket, nevezetesen épületcsoportokat, de ezek között találhatóak olyan épületek is, amik helyi védelemben is részesülnek. Jogilag különbség a kettő között nincs, ettől még mind a két épület hasonló védettségi kategóriát élvez, viszont egy-egy tábla kihelyezésével ezeknél a különösen szép épületeknél érdemes lenne erről megemlékezni. Javasolom, hogy az eddig kb. 3 millió forintos védett értékek fenntartására biztosított költségvetési sort jövőre 15 millió forintra emeljük meg, hogy valóban érezhető változásokat érjünk el. Eddig csak a terheit élvezhették az épületek, sokkal több engedélyt kellett beszerezniük, ezentúl jó lenne, ha a hasznát is élvezhetnék.

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-477/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 318/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a helyi (kerületi) védelemről szóló 8/1996.(III.4.) rendelet eljövendő átdolgozása során az alábbi szakmai javaslatokat teszi:

a./ javasolja, hogy a természeti értékek védelme az önkormányzat más rendeletében kerüljön szabályozásra.

b./ a védett értékeket jelölő táblák szövege a „Ferencváros védett épülete”, „Ferencváros védett épületegyüttese”, „Ferencváros védett homlokzata”, „Ferencváros védett utcaképe”, „Ferencváros védett műtárgya” legyen.

c./ javasolja a rendelet kiegészítését a „védett értékek fenntartása” költségvetési sor felhasználásának szabályaival.

d./ javasolja az ideiglenes védelemről szóló 6/a § kiegészítését azzal, hogy folyamatban lévő építési hatósági eljárás esetén azzal ellentétes hatású védetté nyilvánítási, vagy védelem törlési eljárás nem indítható.

e./ a védett értékek nyilvántartásának kötelező tartalma az alábbiak szerint kerüljön meghatározásra:

- minden védett érték esetén:
 - cím, helyrajzi szám,
 - a védettség fajtája,
 - azonosítást szolgáló fénykép,
 - a védelem rövid szakszerű indoklása.
- egyedi védelem esetén ezen felül:
 - az ingatlan-nyilvántartási térkép részlete,
 - az építmény rendeltetése és használati módja.

f./ nem javasolja, hogy a fővárosi együttesként való védelemre tekintettel a kerületi egyedi védelem törlésre kerüljön az alábbi épületek esetében: Bakáts tér 1., Bakáts tér 10., Bakáts tér 12., Bakáts tér 13., Bakáts tér 14. Vámház körút 5. sz. alatti épületekről.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ javasolja, hogy a 2015. évi költségvetésben a „védett értékek fenntartása” költségvetési sor összege 15 millió Ft-ra módosuljon, a tervezett „célzott társasházi felújítási támogatás” sor terhére.

Határidő: 2015. évi költségvetés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

7./ A 2014. évi fenyőfa árusításra kiírt pályázat elbírálása a beérkezett pályázatok alapján

Sz-465/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Puskás László: Az első táblázatban, ami az Angyal István térről szól, 4 darab hely lett megpályáztatva. Az 1. és 3. helyre nem volt pályázó, de a 4. helyre 4 pályázó van. A sárgával kiemelt Horváth Tibor és Vass József 20 négyzetméterre adta be a kérelmét, holott a hely 15 négyzetméteres. Van lehetőség arra, hogy az 1. és 3. helyet osszák ki részükre. A második táblázat esetében - ami a Csarnok térről szól - 4 darab helyre 6 pályázó adott be kérelmet. Az 1.,2.,3. helyekre 1-1 pályázó, a 4. helyre 3 pályázó, de a sárgával kiemelt Buzási László a 10 négyzetméter helyett 15 négyzetméterre adta be a kérelmet.

Görgényi Máté: Az előző évek gyakorlatában, amikor több pályázó adta be egy helyre a kérelmét, a közterület-használati díj mértéke alapján ítéltük oda a területeket. Ezt javaslom most is folytatni. Jónak tartom az iroda javaslatát az első táblázat esetében, hogy akik nagyobb területre adták be a pályázatukat, azoknak osszuk ki az 1. és 3. helyet, ami akkora méretű, mint amit kértek.

Baranyi Krisztina: Lehet, hogy megint nem a megfelelő helyen vagy időben szólok, de ez a fenyőfa-árusítás rengeteg embert érint, és egyre nehezebben tudják megvenni a fenyőfát. A közterület-használati díjakat nem tudjuk csökkenteni olyan feltétellel, hogy a kerületi lakosoknak olcsóbban adják a fenyőfát? Szerintem megoldható lenne, mivel nem fizetnek keveset az árusításért. Tudom, hogy több kisgyerekes családnál hosszú évek óta nincsen karácsonyfa állítva az 5-6000 forintos méterárak miatt.

Görgényi Máté: Szociális programnak nem rossz a javaslat, viszont azt nem tudom, hogy lehetne ellenőrizni, hogy kerületiek veszik-e meg a fenyőfáinkat, vagy más kerületekből jönnek ide.

Baranyi Krisztina: Szerintem bármilyen árendedményért szívesen megmutatja az ember a lakcímkártyáját.

Hidasi Gábor: Nem tudom, hogy Baranyi képviselő asszony volt-e már fenyőfaárusnál. Mindig 2-3000 forinttal többet mondanak az elején az árusok, aztán ugyanennyit engednek belőle a végén. Kivitelezhetetlen ellenőrizni azt, hogy az árendedmény minden fánál megtörtént-e. Nem ezen a bizottságon kellene ezt felhozni, hanem az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén.

Görgényi Máté: Javaslom, hogy a második táblázat esetében Benczes József Jánosnak és Buzási Lászlónak ajánljuk fel a Bp. IX., Ferenc tér (hrsz. 37450), Bp. IX., Nagyvárad tér (hrsz. 38290), Bp. IX. Füleki utcai park (hrsz 382536/376) helyszíneket árusításra, míg a 4. helyet Molnár Tibornénak adjuk.

Sajó Ákos: Visszatérnék az Angyal István térre, ahol azt mondtuk, hogy akik nagyobb területre adták be a pályázatukat, azoknak osszuk ki az 1. és 3. helyet, de nem döntöttük el, hogy melyiké melyik legyen.

Görgényi Máté: Szeretném kérni, az iroda közreműködését abban, hogy a pályázókkal egyeztessen, mivel a helyszínek közel esnek egymáshoz.

Mészáros László: Semmi bajom nincsen Vass Józseffel, nem is ismerem, de az van megjegyzésként mellé írva, hogy albérletbe vette jogosulatlanul a területet egy másik pályázótól. Ezt nem vesszük figyelembe? Volt ennek valami „szankciója”?

Vida Zsuzsanna: A tavalyi évben Vass József nem nyújtotta be határidőben a pályázatát, ezért ő nem tudott indulni. Egy másik pályázó nyert a pályázaton és egymás között megállapodtak, hogy albérletbe adja a területet Vass Józsefnek. Mivel nem az használta, aki megnyerte a pályázatot, ezért a közterület-használatát visszavontuk, tehát nem árusíthattak. Volt egy későbbi bizottsági ülés, ahol egy személy újra beadta a pályázatát, aki előzőleg nem nyert, és ő kapta meg a helyet.

Görgényi Máté: Gondolom, hogy az teljesen jogszerűtlen, hogy tovább gazdálkodjon a területtel valaki, amit az önkormányzattól kapott.

Vida Zsuzsanna: Csak az használhatja, akinek a nevére szól a közterület-használati megállapodás, illetve azok, akiket megjelölt, hogy segítsenek az árusításban.

Görgényi Máté: A bizottságnak mérlegelési joga van, hogy „szankcionálja”-e Vass József korábbi viselkedését, vagy sem, illetve figyelembe veszi-e a bevételt. Javaslom az első táblázat 1. helyére Vass Józsefet, és a 3. helyre Horváth Tibort. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-465/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 319/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 1./ a Bp. IX., Angyal István tér 1. sz. hely (hrsz. 36854/1/) 20 m²-es közterületére Vass József kössön használati megállapodást 2014. december 9-től 2014. december 24-ig tartó időszakra, 259.840,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

2./ a Bp. IX., Angyal István tér 2. sz. hely (hrsz. 36854/1/) 20 m²-es közterületére Kütsön János kössön használati megállapodást 2014. december 8-tól 2014. december 24-ig tartó időszakra, 276.080,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

3./ a Bp. IX., Angyal István tér 3. sz. (hrsz. 36854/1/) hely 20 m²-es közterületére Horváth Tibor kössön használati megállapodást 2014. december 8-tól 2014. december 24-ig tartó időszakra, 276.080,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

4./ a Bp. IX., Angyal István tér 4. sz. hely (hrsz. 36854/1/) 15 m²-es közterületére Farkas Mihály kössön használati megállapodást 2014. december 7-től 2014. december 24-ig tartó időszakra, 219.240,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

5./ a Bp. IX., Ecseri út- Üllői út- Szerviz út által határolt terület 1. sz. hely (hrsz. 38236/202) 15 m²-es közterületére Molnár Jánosné kössön használati megállapodást 2014. december 20-tól 2014. december 24-ig tartó időszakra, 20.775,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

6./ a Bp. IX., Csarnok tér 1. sz. hely (hrsz. 37054) 15 m²-es közterületére Benczes József kössön használati megállapodást 2014. decemeber 8-tól 2014. december 24-ig tartó időszakra, 207.060,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

7./ a Bp. IX., Csarnok tér 2. sz. hely (hrsz. 37054) 15 m²-es közterületére Benczes János kössön használati megállapodást 2014. december 8-tól 2014. december 24-ig tartó időszakra, 207.060,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

8./ a Bp. IX., Csarnok tér 3. sz. hely (hrsz. 37054) 15 m²-es közterületére Lakos- Molnár Szilvia kössön használati megállapodást 2014. december 10-től 2014. december 24-ig tartó időszakra, 182.700,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

9./ a Bp. IX., Csarnok tér 4. sz. hely (hrsz. 37054) 10 m²-es közterületére Molnár Tiborné kössön használati megállapodást 2014. december 12-től 2014. december 24-ig tartó időszakra, 105.560,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

10./ a Bp. IX., Pöttyös utca metrófelszín (hrsz.:38236/202) 15 m²-es közterületére Tóth Józsefné kössön használati megállapodást 2014. december 15-től 2014. december 24-ig tartó időszakra, 89.250,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

11./ a Bp. IX., Napfény u. 10. előtti (hrsz. 38236/97) 15 m²-es közterületére Zsigmond Árpádné kössön használati megállapodást 2014. december 13-tól 2014. december 23-ig tartó időszakra, 45.705,-Ft közterület használati díj fizetése mellett.

Határidő: 2014. december 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

12./ azokat a közterületeket, amelyekre nem érkezett pályázat, a nem nyertes pályázók részére fenyőfa árusítás céljára fel lehet ajánlani és közterület-használatra a pályázat elbírálását követően is benyújtható kérelem.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb 2014. december 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

8./ Intézményi Zöldprogram Pályázat elbírálása

Sz-474/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté elnök

Görgényi Máté: Körülbelül 4 900 000 forint összegben érkezett be pályázati igény, és a keret összesen 4 000 000 forint. Ennek megfelelően tett javaslatot a környezetvédelemmel foglalkozó iroda, hogy a korábbi felhasználás, és az ajánlott programok alapján a 4 000 000 forintos keretösszegbe beleférjenek az intézmények.

Hidasi Gábor: Látható, hogy vannak olyan intézmények, ahol a tervezett költséget teljes egészében az önkormányzattól igénylik, és vannak olyanok, akik önrésszel is rendelkeznek. A jövőben esetleg ezt is figyelembe lehetne venni a pénz szétosztásánál, hogy mindenkit erre ösztönözzünk.

Görgényi Máté: A Molnár Ferenc Általános Iskola kivétel a többiek kisebb összeget igényeltek. Értem Hidasi úr megközelítését, de ezt óvatosan kell kezelni, mert az az önkormányzat az intézményi gazdálkodásba nehezen tud motiválón beleszólni.

Fröhlich Péter: A Telepy Károly Testnevelési Általános Iskola és Gimnázium esetében az összeg nagy részét jutalomtáborra, múzeumi foglalkozásokra, jutalmazásra kérik. Ez mennyire „zöld program”?

Vince Attiláné: A Jogi és Pályázati Irodával is történt ez ügyben egyeztetés. Ez azt jelenti, hogy környezetvédelmi vetélkedőket szerveznek gyerekeknek, és őket jutalmazzák. Például a Leövey Klára Gimnáziumban a fotópályázat nyertesét jutalmazzák, soha nem az intézmények dolgozóit illeti a jutalom. Korábban volt egy „komplex környezetvédelmi program”, amit a Leövey Klára Gimnázium fogott össze, és bonyolított le, ezt az önkormányzat megszüntette a fenntartóváltás miatt. Ezért az Intézményi Zöldprogram Pályázatban - amiben kifejezetten a zöldítés a cél – nagyobb lehetőséget adtunk nekik „környezetvédelem” címén az oktatás-nevelésben is. Több olyan intézmény is van, ahol nem tudnak többet „zöldíteni”, nem tudnak több fát ültetni, muskátlit kitenni, azok menjenek el állatkerti sétára, múzeumlátogatásra.

Hidasi úrnak válaszolva, aki önrészt vállalt így is többet kapott. Például jobban járt az, aki 1 000 000 forintot beállított, 500 000 forintot kért, és 400 000 forintot kapott, mint egy olyan óvoda, aki kért 180 000 forintot, és 160 000 forintot kapott. Az önrész sokszor alapítványi pénzből van, vagy forintosítják a társadalmi munkát, amit a szülők bevállalnak. Nem lehet önrészre kötelezni senkit, például a Kén utcai Óvodának nem sok pénze van a szülői 1%-ból, és emiatt nem szabadna kizárni a pályázatból. Szerintem igazságos az elosztás.

Kulpinszky Eleonóra: A tavaly átadott Varázskert Bölcsőde egy teljesen új intézmény, és mégis elég nagy támogatást kér, holott inkább a régebbi bölcsődéket kellene jobban felzárkóztatni az újhoz. Fűves terület megújítására kérnek pénzt, ami tavaly lett befűvesítve, modern locsolórendszerrel.

Vince Attiláné: A Varázskert Bölcsődében valóban történt fűvesítés, de kiskertet is szeretnének létrehozni, azért, hogy a gyerekek környezettudatos szemléletre nevelését már most elkezdjék, tudjanak ültetni. A Liliom Óvodában nagyon kicsi az udvar, ami nem is zöld, hanem inkább homokos, ezért ők „öko-sarkot” szeretnének a csoportszobába.

Kulpinszky Eleonóra: Pontosan ezért gondolom, hogy jobban kellene támogatni egy régebbi intézményt.

Vince Attiláné: A Liliom Óvoda kb. 20 000 forinttal kapott kevesebbet, mint amit igényelt, a Varázskert Bölcsőde pedig kb. 14 000 forinttal.

Görgényi Máté: A területi adottságokat figyelembe véve lehet csak a lehetőségeket biztosítani, mi pénzügyileg támogatjuk, az intézmények pedig kitalálják, hogyan tudják hasznosítani az összeget.

Baranyi Krisztina: A Kicsi Bocs Óvoda nem pályázott?

Vince Attiláné: Nem, hiszen mindenki szerepel a táblázatban, minden pályázó kapott támogatást.

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-474/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 320/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros oktatási-nevelési intézményeiben” című pályázat keretében a 3205. számú költségvetési sor terhére az alábbi intézmények pályázati céljainak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek 2015. június 30-ig használhatók fel.

2./ felkéri Polgármester urat, hogy a pályázaton eredményesen részt vevő iskolák tekintetében a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központtal, a bölcsődék, óvodák esetében pedig a nyertes pályázó intézményekkel kösse meg a támogatási szerződést.

BÖLCSŐDÉK, ÓVODÁK

AZ INTÉZMÉNY NEVE, CÍME	TERVEZETT KÖLTSÉG (Ft)	IGÉNYELT ÖSSZEG (Ft)	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE
Csicsergő Óvoda, 1096 Bp, Thaly Kálmán u. 38.	735.000	535.000	Udvar zöldítése, kirándulások, előadások szervezése, múzeumi órák, vetélkedők szervezése, jutalmazása, szemléltető eszközök beszerzése	400.000
Epres Óvoda, 1098 Bp, Epreserdő u. 10.	1.009.995	530.000	Gumitéglás terület bővítése, zöldsarok bővítése-fejlesztése	400.000
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények „Varázskert Bölcsőde”, 1096 Bp, Thaly Kálmán u. 17.	352.065	244.980	Füves terület megújítása, virágültetés, kiskert létrehozása	230.000
Liliom Óvoda, 1094 Bp, Liliom utca 15.	242.000	200.000	Óko-sarok létesítése (terepasztalok, mérőedény, fényképezőgép, földgömb, térkép, játékok, könyvek, folyóiratok)	180.000
Méhecske Óvoda 1091 Bp, Ifjú munkás utca 30.	200.000	180.000	Kirándulás, madarász-foglalkozások, érzékelő ösvény kialakítása (farönkök, kövek, kavicsok, fenyőkéreg, takaró fólia, ágyásszegély)	160.000
Napfény Óvoda, 1098 Bp, Napfény utca 4.	556.900	411.500	Madarász ovi, egynyári növények beszerzése, kerti eszközök, kirándulás, belépőjegyek, madárodúk, madártani egyesületi tagság, kisállatok gondozásához élelem, forgács, Planetáriumi belépő	350.000

ISKOLÁK (A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központon keresztül)

AZ INTÉZMÉNY	TERVEZETT KÖLTSÉG	IGÉNYELT ÖSSZEG	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁS ÖSSZEGE
--------------	-------------------	-----------------	---------	-------------------

NEVE, CÍME	(Ft)	(Ft)		
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI, 1095 Bp, Gát u. 6.	226.500	226.500	Környezetvédelmi jeles napok lebonyolítása (vetélkedőkhöz anyagvásárlás, jutalmazás), természetvédelmi kirándulás (buszbérlés, kisvasút, belépők, étkezés)	210.000
Kosztolányi Dezső Általános Iskola, 1091 Bp, Ifjú munkás utca 1.	255.270	255.270	Kiskertek kialakítása (komposztáló, esővízgyűjtő medence, padok, növények, kerti eszközök)	220.000
Kőrösi Csoma S. Kéttannyelvű Általános Iskola, 1091 Bp, Ifjú munkás u. 13.	450.000	300.000	Sövény kialakítása (növények, tőzeg, trágya, termőföld, csepegtető-rendszer)	270.000
Leövey Klára Gimnázium és Szki, 1096 Bp, Vendel u. 1.	646.390	431.390	Fotópályázat lebonyolítása (kiállítás és díjazás költségei), terepgyakorlat szervezése (szállás, étkezés, utazás, belépők, szakvezetés), állatkerti belépők, üzemlátogatások (utazási költség), környezetvédelmi előadó honorárium, folyosók növényesítése	380.000
Molnár Ferenc Általános Iskola, 1095 Bp, Mester u. 19.	453.500	453.500	Állatkerti belépők, folyosók növényesítése, akváriumok kialakítása és berendezése, kirándulás, jutalmazások	390.000
Telepy Károly Testnevelési Általános Iskola és Gimnázium, 1096 Bp, Telepy u. 17.	728.000	563.000	Növényesítés, jutalomtábor (szállás, étkezés, utazás, tábori programok), múzeumi foglalkozások, jutalmazás	400.000
Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium, 1098 Bp, Lobogó u. 1.	589.600	589.600	Állatkerti belépő, békamentő akció (utazás), növényesítés (növények, trágya, termőföld, virágtartó ládák, edények), kerti szerszámok, öntöző berendezés, folyóirat előfizetés	410.000
ÖSSZESEN:	6.445.220	4.920.740		4.000.000

Határidő: 1./ pont: 2015. június 30.

2./ pont: 2014. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

9./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának a jóváhagyása

Sz-464/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Korábbi döntés alapján kell módosítani a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát, ami a létszámbővítést érinti.

Hidasi Gábor: A tevékenységei között felsorolt „045120 út- és autópálya építés” címszó mit takar? Melyik autópályát kívánja a jövőben építeni a Ferencvárosi Közterület-felügyelet? Ha nincsenek ilyen tervek, akkor a módosítás során ki lehetne venni a tevékenységek közül, mert elég viccesen hangzik. A vagyonőrzési csoport tagjai közterület-felügyelők, a Ferencvárosi Közterület-felügyelet alkalmazásában álló személyek, vagy más cégektől bérlik őket?

Rimovszki Tamás: Szerettük volna, de nem kaptuk meg az út- és autópálya építési feladatot. 2010-ben úgy volt, hogy a „kátyúzást” mi végezzük, de aztán a FESZOFÉ Kft. kapta meg. Valóban ki lehet venni a tevékenységek közül. Az „objektum őrök” a mi alkalmazásunkban állnak.

Baranyi Krisztina: Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet tulajdonában áll a teljes térfelügyelőrendszer, és ő is működteti. Ennek a feladatkörnek csak egyik része a kamerák figyelése. Az állampolgároktól és szakemberektől is azt hallottam, hogy az lenne a mindenki számára legoptimálisabb megoldás, ha a kamerákat rendőrök néznék. Miért van szükség közterület-felügyelők létszámának növelésére kamerafelügyeléshez? Ha nem így van, akkor a 18 fő ezzel kapcsolatos tevékenységet fog végezni?

Rimovszki Tamás: Nem a Ferencvárosi Közterület-felügyelet tulajdonában állnak a kamerarendszerek, hanem a Ferencvárosi Önkormányzatban. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet a működtető, az üzemeltető, karbantartó pedig egy külsős cég. Nem minden költsége tartozik hozzánk, de 2015-ben szeretnénk tehermentesíteni a hivatalt, hogy ne három szervezet fizesse a kamerák számláit. Kb. 2,5 éve - amikor Képviselő asszony még nem volt itt - a rendőrség indokolatlanul drágán végezte ezt a feladatot, 27 kamerás rendszert 75 000 000 forintért néztek évente. Minél nagyobb rendfokozatú rendőr nézte a kamerákat, annál drágább volt, kimutathatóan századosok és alezredek nézték. Mióta felvetettük a változtatást, azóta több önkormányzat is „kihozta” a rendőrségről a kamerarendszereket. A rendőrséggel kötöttünk egy szerződést, ami szerint a rendőrök bruttó 900 000 forintért nézik a 71 kamerát. A belügyminisztériumi állásfoglalás 16 főben maximálja, hogy egy fő mennyi kamerát nézhet. Ennek szerintem csak a mi kerületünk felel meg. Az elmúlt 4 évben több mint 300 000 000 forintot költött csak a működtetésre az önkormányzat. Eddig úgy működött, hogy közterület-felügyelő és rendőr páros nézte a kamerákat, azután olcsóbb lett a rendőrségi munkaerő, – rengeteg jelentkező van - viszont nem oldódott meg a hozzá kapcsolódó reagáló egység kérdése. A rendőrségnek ezt túlorában kell kifizetni, ami egy alezredek esetében 30 000 Ft/nap. Ezért úgy döntöttünk, hogy a reagáló egységben csak közterület-felügyelők vesznek részt addig, amíg az Országos Rendőr-főkapitányság nem változtatja meg a rendszert. Ez nálunk 900 Ft/óra, a VIII. kerületben 2500 Ft/óra, XI. kerületben 1400 Ft/óra, tehát ezen is spórolunk az önkormányzatnak.

Eddig három rendőr figyelte a kamerákat, de rájöttünk, hogy hiába dolgozik a közterület-felügyelő az utcán, ha nem kap információt, mert a rendőr nem a szabálysértéseket nézi, hogy ki parkol pirosban, hanem a bűncselekményeket, amiből viszont az is adódott, hogy kamerán keresztül fosztogatókat és rablókat fogtunk el. Ezért állítottunk be közterület-felügyelőket is a kamerákhoz, de nagyon nehéz az év 365 napjában 24 órában 6 fős létszámot biztosítani. 1 hely 4,5 embert jelent egy műszakban, egy hónapban, ami két hónapban már 9 embert jelent, és a szabadságokról még nem is beszéltem. Ezért emeljük a létszámot.

Baranyi Krisztina: Tehát akkor egy műszakban 3 rendőr, 1 közterület-felügyelő ül bent, és akkor a járőr tevékenységet folytató közterület-felügyelők létszámát nem is emelik? A plusz 10 emberből mindenki a kamerafelügyelésre lesz felvéve? Szerintem a járőrözés fontosabb feladat lenne.

Fröhlich Péter: A legutóbbi rendőrségi fórumon nem tették szóvá ezt az „anomáliát”, hogy a rendőr nem veszi észre a szabálysértést, csak a bűncselekményt? Úgy tudom, hogy az őrzés-védés is a Ferencvárosi Közterület-felügyelethez tartozik, szeretnék erről néhány szót hallani.

Rimovszki Tamás: A reagáló egység erősítésre szorul. 2015. januártól szeretnénk beindítani, hogy két páros legyen. A Ferenc tér – Haller utca környékén kettéosztottuk a körzetet, és sokkal hamarabb odaérnek a közterület-felügyelők. A probléma, hogy nem tudunk képzett közterület-felügyelőt felvenni, mivel a Fővárosnak kb. 100 üres helye van, akik pótlékot is adnak, és tőlünk elmennek az emberek. Múltkor felvettünk valakit és 5 nap múlva azt mondta, hogy bruttó 40 000 forinttal kap többet, ha a Fővárosba megy, és 60 000 forinttal, ha a VIII. kerületbe megy át dolgozni. 10 főt kellett volna felvenni 2014. szeptember 15-ig, és most tartunk 5 főnél, mert 15 főből 10 fő elment. A Budapesti Rendőr-főkapitánysággal folyik az egyeztetés, hogy a rangban alacsonyabb rendőrök közül 10-12 főt kiválasztanánk, akik az utcán tevékenykednének. Ferencvárosban 6 fős a polgárőr egyesület, a XIV. kerületben pedig 110 fős. A polgárőrök pedig az új törvény alapján nézhetik a kamerákat is, de nincs elég ember.

Két éve megkaptuk a teljes objektumőrzést, amit két részre osztottunk. A Polgármesteri Hivatalok őrzését egy külsős cégnek adtuk ki, most zajlik a következő 5 évre vonatkozó közbeszerzési eljárás. A Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok őrzését a Ferencvárosi Közterület-felügyelet állományában lévő 20+1 fő végzi, ezek azok a helyiségek, amikből kiköltöztettek, vagy a felújítás után még nem adtak át. A harmadik feladat, amikor napi rendszerességgel, a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda által összeírt üres lakásokat járják végig a közterület-felügyelők.

Gyurákovics Andrea: Sokszor hívtam ki a közterület-felügyelőket éjszaka, és valóban, amióta megemelték a létszámot, azóta sokkal gyorsabban jönnek ki. Köszönöm az eddigi együttműködést.

Szilágyi Zsolt: Nem lehetne kiegészíteni a polgárőrséget egy városőrséggel, amit az önkormányzat fizetne?

Baranyi Krisztina a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Rimovszki Tamás: Köszönöm a dicséretet Képviselő asszonynak, de sajnos jelenleg ismét egy párral dolgozunk, azonban 2015. januártól szeretnénk újra felemelni a létszámot.

Egy városrészben csak egy polgárőrség működhet, a polgárőreink versenyeket nyernek, csak nagyon kevesen vannak. Pénzt is ajánlottunk az éjszakai teraszellenőrzésre, de nem volt jelentkező. A polgárőröknek van munkahelyük, és ha ráérnek, akkor tudnak csak jönni, amivel nem nagyon tudunk mit kezdeni. A 6 fő mellett néha 4-5 fő megjelenik, de ez kevés, nekünk állandó ember kellene. Csepelen a volt Rendőrkapitány lett a Közterület-felügyelet igazgatója, alapított egy új 60 fős polgárőrséget az önkormányzat támogatásával, a XIV. kerületben is felkarolta az önkormányzat a polgárőrséget. Itt már volt kerületi őrség, parkőrség, de nem vált be egyik sem. Még a Budapesti és Agglomerációs Polgárőr Szervezetek Szövetségének vezetőjével is felvettük a kapcsolatot, ők sem tudtak embert adni.

Baranyi Krisztina a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Fröhlich Péter: Mit tudunk tenni azért, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyeletet megerősítsük? Az éjszakai szórakozóhelyek nyitvatartásának érdekében is elég fontos lenne.

Sajó Ákos a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szirmai András a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: A polgárőröknek két autójuk áll a rendőrség udvarán, amit csak hétvégén használnak. Ezeket nem lehetne a közterület-felügyelőknek elkérni?

Szilágyi Zsolt: Az ország tele van munkanélküliekkel. Nem lehetne átképezni őket, és felvenni?

Rimovszki Tamás: Próbálkoztunk, tavaly az összes munkaügyi központot megkerestük, de nagyon sokszor csak a pecsétért jöttek be, és akiket felvettünk, azok közül nagyon kevesen maradtak itt, nem voltak elég megbízhatóak. 3 ember maradt, akik vidékről felköltöztek a munka miatt. Sajnos annyival jobb lehetőséget tud kínálni a VIII., V. kerület, a Főváros, hogy nem éri meg itt maradni. Eddig 150 000 forint volt egy közterület-felügyelő képzése, most felemelték 250 000 forintra, mert rájöttek, hogy rengeteg üres álláshely van. Elvégzik az iskolát, és utána elmennek, vállalva akár a pereskedést is. A közterület-felügyelő is köztisztviselő, tehát elég nehéz fizetést emelni, ezt különböző pótlékokkal oldják meg: BKK pótlék, „Józsefvárosi díj”, a XI. kerületben „Év Közterület-felügyelő díja”, ami minimum bruttó 500 000 forint. Megadtuk a veszélyességi pótlékot, amit más nem adott, de utána jött a sokféle pótlék. A VIII. kerületben több mint 1 milliárd forintot költenek a Közterület-felügyeletre, ott tudnak 30 000 forintot adni kamerafelügyeletre, míg nálunk ez 10 800 forint. Összeállíthatunk egy csomagot Képviselő úrnak, hogy mivel lehetne fejleszteni, de ez mind forrást igényel.

Sajó Ákos ÉS Szirmai András a bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Görgényi Máté: Több kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-464/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 321/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) számú rendelete 1. számú mellékletének I. o) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) I. fejezet 1. pontjának engedélyezett létszámra vonatkozó szövege az alábbiakra módosul:

„Engedélyezett létszáma: 77 fő”

2./ Az SZMSZ IV. fejezetének 36. és 37. pontjai az alábbiakra módosul:

„36. Térfelügyeleti Szolgálat: 18 fő

A Térfelügyeleti Szolgálat munkáját szolgálatvezető irányítja.

37. A Térfelügyeleti Szolgálat feladata

- a./ kamerafelügyelet,
- b./ intézkedés kezdeményezése,
- c./ járőrtevékenység a rendőrséggel közösen,
- d./ zöldszám kezelése,
- e./ éjszakai terasz ellenőrzések”.

3./ Az SZMSZ IV. fejezetének 38. pont címe az alábbiakra módosul:

„38. Adminisztrációs Csoport: 7 fő”

4./ Az SZMSZ 5. számú melléklete az alábbiakra módosul:

„Vagyonyilatköztételre kötelezettek jegyzéke

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 88. §-a, valamint az egyes vagyonyilatköztételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben (Vtv.) meghatározottak figyelembe vételével a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél vagyonyilatköztételre kötelezettek az alábbi munkaköröket, beosztásokat és feladatköröket betöltő személyek (zárójelben a kötelezettség teljesítésének az időpontja szerepel):

-a Vtv. 3. § (1) bekezdés c) pontja, a Vtv. 5. § (1) bekezdés cb) alpontja és (2) bekezdése alapján kétévenként, az esedékesség évében június 30-ig):

-igazgató

-igazgató-helyettes

-Vtv. 3. § (1) bekezdés a) pontja, a Vtv. 5. § (1) bekezdés cc) alpontja és (2) bekezdése alapján ötévenként, az esedékesség évében június 30-ig):

-közterület-felügyelő”

5./ Az SZMSZ jelen határozat 1-4. pontban foglalt módosításai 2014. november 27-én lépnek hatályba. Az SZMSZ módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett részt)

10./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek:

Sz-451-455/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-451/2014. sz. előterjesztés

Hidasi Gábor: A GELKA FOOD Kft. 2014. november 5-én nyújtotta be a kérelmet arra, hogy november 1-jétől használhassa a területet. Mi történt ebben a pár napban? Gondolom, hogy semmi, mert senki nem vette észre, hogy engedély nélkül használja a közterületet.

Az előző bizottsági ülés 2014. november 5-én volt. Mennyi idő, amíg a hivatalon átfut egy kérelem? Van olyan cég, aki 2014. október 31-én, november 3-án adta be a kérelmet, és az előző ülésre nem érkezett be a kérelem, ami azt jelenti, hogy egy hónap kiesik az önkormányzat bevételeiből. Hosszú távon ezek a 70-80 000 forintos összegek hiányozni fognak.

Vida Zsuzsanna: A RÁD VOX CAFE Kft. 2014. október 31-én adta be a kérelmet, és azért nem került a bizottság elé, mert eredetileg nem szerepelt a napirend tervezetben, és ahhoz is idő kell, amíg átmegy a jogi irodán, emiatt nem tudtuk felvenni a javaslatok közé.

Hidasi Gábor: Az előző rendes ülés volt, és napirenden voltak a közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek. Rendkívüli ülés esetén is meg lehet oldani, hogy valamelyik hasonló napirend keretében tárgyaljuk, hiszen az önkormányzat érdeke, hogy a bevételektől ne essen el. Az 5 darab cég ezeket a területeket 26 napja úgy használja, hogy nincs közterület-használati engedélye. Valószínűleg ez az ő hibájuk is, mert lehetne előbb gondolni arra, hogy novemberben használni szeretné a területet, de 26 nap kiesett. Ellenőrizve lettek, és meg lettek büntetve?

Görgényi Máté: Múlt héten is tettem javaslatot arra, hogy tartson ülést a bizottság, de az irodától azt a választ kaptam, hogy nem állnak készen az előterjesztésekkel. Rendkívüli ülést egy napirendi pont miatt is lehet tartani. Egyetértek Hidasi úrral, hogy ezekben az esetekben igyekezzünk minél előbb eljárni, hiszen ez bevételkiesés.

Több kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-451/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 322/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a GELKA FOOD Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti gyalogjárda 3 m²-es területére, a 2014. november 27. – 2014. december 31. közötti időszakra vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (3 darab napernyőtálp) tárolása céljára a közterület-használati megállapodás megkötésére kerüljön.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész)

Sz-452/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-452/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

VVKB 323/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday 8 Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 8. szám előtti gyalogjárda 5 m²-es területére, a 2014. november 27. – 2014. december 31. közötti időszakra vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (5 darab napernyőtálp) tárolása céljára a közterület-használati megállapodás megkötésére kerüljön.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész)

Sz-453/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-453/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 324/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a RÁD VOX CAFE Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület

Ráday utca 10. szám előtti gyalogjárda 2 m²-es területére, a 2014. november 27. – 2014. december 31. közötti időszakra vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (2 darab napernyőtálc) tárolása céljára a közterület-használati megállapodás megkötésére kerüljön.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész

Sz-454/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-454/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 325/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a CAFE DORIA Kft. (székhelye: 1021 Budapest, Pasaréti u. 21/C fszt. 4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám (a volt Tajtékos Étterem) előtti parkolósáv 2 m²-es területére, a 2014. november 27. – 2014. december 31. közötti időszakra vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (2 darab napernyőtálc) tárolása céljára a közterület-használati megállapodás megkötésére kerüljön.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész

Sz-455/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-455/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 326/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a SHIRAZ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 21.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti parkolósáv 4 m²-es területére a közterület-használati megállapodás - a lejárt helyiség bérleti díjtartozásra való tekintettel - ne kerüljön megkötésre.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész

11./ Közterület – használati megállapodások megkötésére irányuló kérelmek a kiszolgálási idő meghatározásával:

Sz-458/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-458/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 327/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a No-Ha Burger Kft. (székhelye: 1095 Budapest Mester utca 61. fszt. 3.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti parkolósáv 31 m²-es, illetve a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti gyalogjárda 4 m²-es területére a 2014. november 27. – 2014. december 31. közötti időszakra vendéglátó-terasz kialakítása céljára a közterület-használati megállapodás 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva megkötésre kerüljön.

Határidő: 2014. november 26.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész

12./ Díjcsökkentési, részletfizetési kérelmek:

Sz-459-460/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Sz-459/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-459/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 328/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a LIVING-HALL Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Kossuth Lajos utca 17.) részére megkötött használati megállapodásban meghatározott havi közterület használati díj összegét 2014. november 27. napjától mindaddig, amíg a közterület használat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) sz. rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltak szerint valósul meg, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig városképi, zöldfelület fejlesztési szempontok figyelembevételével 20 %-kal mérsékli.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész

Sz-460/2014. sz. előterjesztés

Görgényi Máté: Kérem, szavazzunk az Sz-460/2014. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 329/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Pizza Pane Kft (cím: 1092 Budapest, Ráday utca 22.) részére a felhalmozott 175.812,-Ft közterület-használati díjtartozás 6 havi egyenlő (29.302,-Ft/hó) részletekben történő megfizetését engedélyezi.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész

13./ Ferencvárosi Művelődési Központ „Adventi gyertyagyújtás és vásár” című rendezvény megrendezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelme

Sz-461/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Puskás László: Az Ferencvárosi Művelődési Központ tegnap beadott egy kérelmet a helyszín módosítására. A Napfény utca – Dési Huber utca sarka helyett a Pöttyös utca - Dési Huber utca sarkára kérik az engedélyt, ami tulajdonképpen ugyanaz a helyszín.

Görgényi Máté: A megemlékezések során József Attila dombormű helyszínéként ismerhetjük a területet. Melyik az a rész pontosan? Piramis felállításra, karácsonyfa felállításra alkalmas a helyszín? Mi a változtatás oka?

Puskás László: A Jogi és Pályázati Iroda irodavezetője hívta fel a figyelmemet arra, hogy erről nem kell dönteni, mivel ez tájékoztató.

Görgényi Máté: Ez nem tájékoztató, hiszen napirenden szerepel, és határozati javaslatot is tartalmaz.

dr. Bánfi Réka: Az előterjesztés utolsó bekezdésében jeleztük, hogy Polgármester úr hatáskörébe tartozik a döntés, tekintettel arra, hogy nem díszburkolaton helyezkedik el. Tévedésből került bele a határozati javaslat.

Görgényi Máté: Kellően ravasz trükk volt ahhoz, hogy a nem jogászokat csapdába ejtse. Akkor köszönjük a tájékoztatást.

A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.

**14./ A VVKB 229/2014. (VI.20) és VVKB 231/2014. (VI.20.) sz. határozatainak felülvizsgálata
Sz-466/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Görgényi Máté: A sors fintora, hogy ebben a napirendben is hibákat kell helyrehozni. Remélem, hogy ez majd javulni fog. A 41. számnál a vizes strang teljes körű felújítását (vízvezeték, szennyvíz-, esőcsatorna) sikerült elérni felvonó felújításra, ami nem ugyanaz. Kialakult szokás szerint mindig az adott ház egyéni képviselője kap mérlegelési jogot, hogy melyik pályázót mekkora összeggel kívánja támogatni. A vizes strang teljeskörű felújítása nem biztos, hogy azonos súllyal bír a felvonó felújítással. Ez a pénz most megmarad vagy a felvonóra is odaadjuk?

Puskás László: Az elírás nem a műszaki tartalomra vonatkozott, hanem két cím lett felcserélve, az 55. és a 41. szám alatti.

Görgényi Máté: Cifra a helyzet, hiszen van egy olyan eljárásrendünk, amiben a Belső- és Középső-Ferencváros kétharmad, Külső-Ferencváros egyharmad részben részesül a társasházi pályázatokra adható összegből. Jelentős területi különbségek vannak a pénzösszegek odaitélésénél. Azért nem kapott a Napfény u. 20. sz. alatti ház támogatást, – ami az én körzetem – mert figyelembe vettem, hogy a felvonó felújítása kevésbé élvez prioritást, mint pl. a vízvezeték felújítás. A probléma továbbra is változatlan. Akkor most arról döntünk, hogy a Napfény u. 20. sz. alatti ház vízvezetékére nem kap pénzt, és nem a felvonóra, és a Ferenc tér 1. sz. alatti ház pedig nem vízvezetékre, hanem felvonó felújításra kapja a 320 000 forintot. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-466/2014. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatának „A” verziójáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 330/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul, hogy az Ifjúmunkás u. 27. Társasház a 2014. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 500.000 Ft összegű támogatásból az I. és II. lépcsőház előtti járdaszakasz felújítását is elvégezze, és VVKB 229/2014. (VI.20.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
44.	Ifjúmunkás u. 27.	homlokzat felújítására, illetve az I. és II. lépcsőház előtti járdaszakasz felújítására	500.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-466/2014. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatának „A” verziójáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 331/2014. (XI.26.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul, hogy a Lónyay u. 15. Társasház a 2014. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 300.000 Ft összegű támogatásból a kéményseprőjárda felújítását elvégezze, és VVKB 231/2014. (VI.20.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
77.	Lónyay u. 15.	kéményseprőjárda felújítására	300.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész)

Görgényi Máté: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-466/2014. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 332/2014. (XI.26.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy VVKB 229/2014. (VI.20.) sz. és VVKB. 231/2014. (VI.20.) sz. határozatait az alábbiak szerint módosítja:

VVKB. 229/2014. (VI.20.) sz. határozat

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
26.	Ecseri út 25.	tetőfelújításra, a kémények és bádогоzás szükség szerinti felújításával	1.300.000 Ft
55.	Napfény u. 20.	vizes strang teljes körű felújítására (vízvezeték, szennyvíz-, esőcsatorna)	0 Ft

VVKB. 231/2014. (VI.20.) sz. határozat

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
41.	Ferenc tér 1.	felvonó felújítására	320.000 Ft
97.	Márton u. 35/A.	függőfolyosó felújítására	1.500.000 Ft
106.	Mester u. 13.	függőfolyosó (III., IV. emeleti) felújítására	800.000 Ft
126.	Ráday u. 9.	belső homlokzat (hátsó udvar, II. ütem) felújítására	500.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 bizottsági tag vett rész)

Görgényi Máté: Zárt ülést rendelék el.

Az 15. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és a VVKB 333/2014. (XI.26.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Görgényi Máté: A nyílt ülést ismét megnyitom.

**16./ Tájékoztatás a TESCO GLOBAL Zrt. Budapest IX. Török Pál utca 2. szám elé kihelyezett göngyölegtarolóval kapcsolatos ügyéről
Sz-462/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hidasi Gábor: Megnéztem azt az előterjesztést, amiben beadta a cég a kérelmét a 6 négyzetméter közterületre, 2027 forint/négyzetméter/hó volt az ára, ami havi 12 000 forint közterület-használati díjat jelentett volna. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója azt mondta, hogy az ötszörös büntetést arra a napra róják ki, amikor észlelik a használatot. Ha a 12 000 forintot visszaosztom a 30 napra, azt jelenti, hogy napi 400 forint a közterület-használati díj, ennek a büntetése napi 2000 forint. Látjuk az előterjesztésben a 115 000 forintot, ami azt jelenti, hogy legalább 50-szer büntették meg a TESCO GLOBAL Zrt-t, és még mindig megéri neki ezt a tevékenységet folytatni. Mit lehet erre jogilag kitalálni? A látvány borzalmas, vaskalodákban kint van a szemét az utcán. Nem lehetne valami visszatartó büntetést kiróni?

Görgényi Máté: Rendeletmódosítás közben vagyunk, nem tudom, hogy a hatálya kiterjedhet-e ilyen esetekre is. Egyetértek Hidasi úrral, én javaslom, hogy egyre nagyobb, halmazati büntetést szabjunk ki.

dr. Bánfi Réka: Készül a rendeletmódosítás, és megvizsgáljuk a jogi lehetőségeket. A soron következő bizottsági ülésre elkészül ez ügyben a tájékoztató.

Görgényi Máté: Hogyan tudjuk segíteni az iroda munkáját, hogy a Lobogó utcai cukrászdával kapcsolatos helyzet is rendezésre kerüljön? Ha tudok hozni fotót, ami a helyzetet mutatja, akkor előrébb tudunk lépni?

Puskás László: Természetesen, ha kapunk ilyen képet, akkor arra azonnal tudunk reagálni.

A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.

**17./ Budapest IX. kerület József Attila lakótelep területén telepített műanyag sebességcsökkentő bordákkal kapcsolatos tájékoztatás
Sz-467/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hidasi Gábor: A sebességkorlátozó bordával kapcsolatban az a probléma, hogy háromszor felszedték, és most már hetek óta olyan állapotban van, hogy ki lehet kerülni, ami még veszélyesebb. Fel kell szedni, mert a hatást nem érzük el vele, amit kellene. Láttam többször is, hogy a FESZOFÉ Kft. visszafúrta, de másnapra eltűnik, így nincs értelme. Kérem a hivatalt, hogy vizsgálja meg a problémát, ami több helyen is fennáll, pl. a Dandár utcában.

Görgényi Máté: Ezek a típusú bordák a gépkocsiban is a legnagyobb kárt teszik az áthajtásnál, még a legkisebb sebesség esetében is, azon kívül a legjobban károsíthatóak, eltávolíthatóak. Miért ezek vannak kihelyezve?

Puskás László: Az alapvető szempont az olcsóság volt. A következő ülésre megvizsgáljuk, hogy milyen költséggel tudjuk ezeket átalakítani.

Görgényi Máté: Sokféle megoldás létezik erre, ami lehetséges, hogy idővel jobban megtérül.

A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.

**18./ Tájékoztatás az Ecseri út-Üllői út csomópontnál lévő 4. számú pavilonnal kapcsolatban
Sz-473/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hidasi Gábor: Sajnálom, hogy a Főépítész úr nincs jelen. Nem tartom szerencsésnek, hogy valaki önkényesen átalakítja az önkormányzati tulajdonban lévő pavilonját, és a Tervtanács utólag engedélyezi. Ferencváros ezen részén legalább volt 9 darab egységes pavilon. A vállalkozó áthelyezte az ajtót, üvegportát csinált, és csak az előtetőt bontatták le vele. Kérem a Jogi és Pályázati Irodát, hogy vizsgálja ki, hogy az önkormányzat tulajdonához hogyan lehet így hozzányúlni. Utólag ez egyáltalán visszaállítható? Mindenhol egységes képet szeretnénk kialakítani, itt legalább ez megvolt.

dr. Bánfi Réka: A következő ülésre természetesen ezt is megvizsgáljuk.

A napirenddel kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.

Görgényi Máté: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Görgényi Máté
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető