

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2011. november 8-án 15 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Martos Dániel – elnök,
Veres László,
Görgényi Máté,
Hidasi Gábor,
Loksa Gábor – tagok.

Hivatal részéről: dr. Paksi Ilona – aljegyző,
dr. Szabó József Zoltán – irodavezető
Berner József – irodavezető,
Madár Éva – megbízott irodavezető,
Dankó Rita – megbízott főépítész,
Sebők Endre – környezetvédelmi főtanácsadó,
Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet vezetője
Földvári Gábor – Ferencvárosi Parkolási Kft.

Martos Dániel: Szeretettel köszöntök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi javaslatához képest kiosztásra került egy új napirendi javaslat, az Sz-663/2011. sz. - "Javaslat határozatok módosítására" - című előterjesztés, illetve az Sz-654/2011. sz. előterjesztéshez érkezett a Parkolási Kft-től egy kiegészítés. Javaslom továbbá, hogy az 5. és 6. napirendi javaslatokat - mivel zárt ülés keretében kell tárgyalni – két utolsó, 13. és 14. napirendi pontként tárgyaljuk, és ezek elé vennénk fel az Sz-663/2011. sz. előterjesztést. Kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 291/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)

230/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)

232/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Közbiztonsági Közalapítvány támogatása

241/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata

Sz-659/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

7./ Metró Áruház és környéke Kerületi Szabályozási Terv módosítása

Sz-647/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dankó Rita megbízott főépítész

8./ Tájékoztató a Budapest IX. kerület Csarnok tér parkolási helyzetéről

Sz-654/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Paksi Ilona aljegyző

9./ Kerületi komplex környezetvédelmi program

Sz-652/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

10./ Nagycsaládosok Országos Egyesületének támogatása

Sz-653/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

11./ Kutya WC-k kialakításának lehetőségei a Tompa utcában
Sz-648/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva megbízott irodavezető

12./ Javaslat határozatok módosítására
Sz-663/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök

13./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása
247/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Javaslat a Képviselőtestület 302/2011. (X. 05.) számú határozat módosítására
242/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)
230/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Az előterjesztő nincs jelen, Aljegyző Asszonyt kérem, szóljon néhány szót a rendeletmódosításról.

dr. Paksi Ilona: Tisztelt bizottság, a rendelet nagyon rövid összefoglalója, hogy felmerült az igény, hogy a parkolási engedélyek kiadásában a matricás rendszer változzon meg, illetve a jogszabályokkal hozzuk összhangba. Továbbá, hogy a technikai lebonyolítás a parkolási engedélyek kiadásával együttesen a Parkolási társaságnál valósuljon meg, és ennek az új eljárási szabályait is tartalmazza a rendelettervezet. Technikailag ezt egy önálló rendeletben célszerű megvalósítani, a szükséges egyeztetéseket lefolytatta a Hivatal. A tervezetet, ahogy az előterjesztésen is szerepel az Adóiroda készítette el. A felmerülő kérdésekre természetesen én is, de Berner József irodavezető úr is válaszol.

Hidasi Gábor: Örülök, hogy Aljegyző Asszony előttem mondta el a hozzászólását, mert ha csak erről szólna ez a rendelet, akkor nem is kértem volna szót. A lényegről nem beszélt, hogy bevezetjük a zónásítást, két zóna lesz Ferencvárosban, elveszük a zónán kívüliektől azt a lehetőséget, hogy ingyenes parkolási matricát kapjanak. Értem, hogy a bevételeket maximálni kell, de nem saját lakóinkról kellene még az „utolsó utáni bőrt is lehúzni”. Ez a pénzkiesés nagyon egyszerűen megoldható lenne, ha végre a József Attila-lakótelepen bevezetésre kerülne a parkolási övezet, onnan folya be annyi pénz, amivel nem kellene ezt a zónásítást végrehajtani. Sajnálatosnak tartom, hogy a Bakáts téren, a Rendelőintézetnél vagy a Vásárcsarnoknál bármelyik ferencvárosi lakosnak fizetnie kelljen. Nagyon szomorúnak tartom, hogy így tervezi a jelenlegi városvezetés ennek a rendeletnek a módosítását.

Nemrég volt a bizottság előtt egy közvélemény-kutatás, hogy a Tompa utcánál meddig legyenek nyitva a vendéglátó teraszok. Itt készült-e valami felmérés arra vonatkozólag, hogy a tervezett zónákból hány autó áll meg a másik zónában? Tudom, hogy ez nagyon nehéz, mert nagy a terület, de meg lehetne nézni, hogy melyik három fő pont körül lehetnek ezek a problémák, ez a Vásárcsarnok, a Hivatal, és valószínűleg a Rendelőintézet. A bizottság és a Képviselőtestület bölcs döntése az lenne, ha felmérést végeznénk, hogy mennyi gépjármű áll meg egy másik zónából, ha bevezetésre kerülne a zónásítás. Nem hiszem, hogy a zónán kívüli területről olyan óriási számban lettek volna matrica kiadások. Kérdezem Aljegyző Asszony, hogy hány gépjármű tulajdonos rendelkezik matricával, aki jelenleg nem a zónán belül lakik? Szerintem 2-300 db-nál ez nem lehet több, ezért felesleges ezeknek a lakóknak a fizetés bevezetése ott. Ha a József Attila-lakótelepről valaki bejönne a Rendelőintézethez, miért is kellene fizetnie?

Berner József: A pontos számot nem tudom megmondani, hogy a jelenlegi várakozási övezet területén kívül hány gépjárműre adtunk ki engedélyt, ez egyébként a 200 db-ot sem éri el, valóban elenyésző a száma. A koncepció az volt, hogy zónák kerüljenek kialakításra, amennyiben viszont nem egynél több, - tehát nem egységes várakozási övezettel jön létre -, hanem kettő vagy annál több zóna kerül kialakításra, akkor az övezet területén kívül állandó lakóhellyel rendelkezőkre nem tudunk érdemben várakozási hozzájárulásokat kiadni. Ki mondja meg, hogy a József Attila-lakótelepen állandó lakóhellyel rendelkezők melyik zónára érvényes engedélyt kapjanak, ezért technikai ok zárja ki a József Attila-lakótelepet, amennyiben marad a több zóna. Másrészt pedig a fővárosi rendelet is várakozási övezet területén állandó lakóhellyel rendelkezők részére adja meg a lakossági várakozási hozzájárulások kiadását.

Hidasi Gábor: Történt-e felmérés, hogy ezeken a pontokon, miért kell zónásítanunk, valaki tudna erről tényszámokat mondani, hogy mennyiben terheli ez a Vásárcsarnok környékét, a Bakáts tér környékét, illetve a Mester utcai Rendelőintézet környékét?

Berner József: Az Adóiroda a lakossági várakozási hozzájárulásokat adja ki, a gazdálkodón és az egészségügyn túl. Nekünk semmilyen nyilvántartásunk nincs, arra vonatkozólag, hogy az adott állandó lakóhellyel rendelkező lakosok milyen gyakran, és hol veszik igénybe ezt a fajta ingyenes parkolási lehetőséget.

Martos Dániel: Tegyük hozzá a rendeletmódosításhoz, hogy még 2009-ben döntött úgy először a Fővárosi Közgyűlés, hogy a kerületekben a zónásítást végre kell hajtani. Erre nyilván Hidasi képviselő úr is emlékszik. Ennek a fővárosi rendeletnek a mentén a kerület megpróbálta végrehajtani ezt a rendelkezést, azonban ezt akkor egy alkotmánybírósági határozatnak köszönhetően nem tette meg a kerület, most azonban erre lehetősége van a kerületben lakóknak. Nem tisztem megvédeni az előterjesztést, de személy szerint egyetértek vele, akár magyarországi nagyvárosokat is hozhatnánk példának, ahol szintén működik már ilyen zónásítás. Ha a szomszédos fővárosokba megyünk, akkor pl. Bécsben adott állampolgárnak a saját lakótömbje körül van ingyenessége, nemhogy a fél kerületben ingyenes parkolási engedéllyel vagy kedvezményes parkolási lehetőséggel rendelkezne. Remélem, hogy bevételben, illetve egyéb mutatókban meg fog mutatkozni a rendeletmódosítás hasznossága. A képviselő úr által említett Rendelőintézet esetében évi most már 25 millió Ft+áféért az önkormányzat a BKV-val kötött szerződés alapján külön járatot üzemeltet a József Attila-lakótelep és a Rendelőintézet között. Ugyanúgy igénybe lehet venni a tömegközlekedést, a Ferenc buszon kívül is elég fejlett, illetve jól ellátottak tömegközlekedéssel a kerület sűrűn lakott részei, metró, busz, villamos, trolis gyakorlatilag minden található a kerületben. Nem hiszem, hogy megoldhatatlan feladat elé állítanánk bárkit is ezzel.

Hidasi Gábor: Gondolom, Elnök úr azokra a betegekre gondol, akik egyedül is meg tudják ezt oldani, de sajnos a lakótelepen él nagyon sok idős ember, akinek szüksége van valamelyik családtagjának a

segítségére. Még egyszer kérdezem, készült-e valamilyen hatástanulmány, ami alátámasztja, hogy itt zónásítani kell? Értem az alkotmánybírói határozatot is. A Lechner Ödön fasor - ahova valószínű kerületi lakók nem mennek -, lehetne egy zóna, a többi területet pedig ugyanúgy lehetne használni. Készült-e hatástanulmány, ha nem akkor, az miért nem készült el? Tervezzük-e megvizsgálni, hogy ennek van-e bármilyen hozadéka? Ezekon a részeken hány olyan gépjármű fordul meg matricával, aki nem abba az adott zónába tartozna? Ha egy Tompa utcai vendéglátó terasz nyitva tartásánál vette a fáradságot a bizottság, hogy felmérje, akkor ez annál egy kicsit fontosabb lenne, mert ez egész Ferencvárost érinti. Lehet, hogy kiderülne, hogy nem is lenne szükség a két zónára ilyen formában, hanem meg lehetne oldani a Lechner Ödön fasort egy zónába, és a többi részt egy másik zónába.

Martos Dániel: Ismét az olvasási képességekre hívnám fel a figyelmet, az előterjesztés utolsó oldala egy hatásvizsgálat, ami bekerült, nyilván e mögött komolyabb mennyiségű papírmunka is meghúzódhat.

Hidasi Gábor: A hatástanulmánynál nem szerepel, hogy meg lehet tekinteni.

Martos Dániel: Amennyiben ennek a hatástanulmánynak a megtekintésére a képviselő úr igényt tart, akkor a Hivatallal egyeztetve nincs kizáró ok, ami ezt jogilag ellehetetlenítené.
Kérdés, hozzászólás?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 292/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 230/2011.. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Martos Dániel elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

dr. Paksi Ilona: Jól értem, hogy egy olyan felmérést hiányol Hidasi Gábor képviselő úr, hogy egy adott zóna területén számoljuk meg azt, hogy hányan parkolnak úgy ott, hogy a másik zóna területén laknak?

Hidasi Gábor: Már szavaztunk, örültem volna, ha erre, akkor kapok választ, amikor a napirendet tárgyaljuk, és nem utána.

dr. Paksi Ilona: Az a probléma, hogy ezt lehetetlen végrehajtani, mert ahhoz a rendszámok tulajdonosait ki kellene adni, ez adatvédelem, ilyen nyilvántartást nem vezethetünk, a közterület-felügyelő pedig csak azt látja, hogy van-e matricája vagy sem. Ezt nem lehet végrehajtani, ezért szerettem volna, ha ez elhangzik. Továbbá a zónák kialakítása nem kötelező, ez csak egy lehetőség.

Martos Dániel: Napirend utáni hozzászólás még nem létezik, akinek ilyen javaslata lenne, azt kérem, hogy máskor tegye meg, ezt a napirendet a szavazással lezártuk.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Ugyanezt szerettem volna elmondani, érdekes módon a napirend tárgyalása alatt nem kaptam választ, a szavazás után pedig választ kapok. Nem értem, hogy ez hogy történhet meg egy bizottsági ülésen.

Martos Dániel: Ügyrendi javaslat nem hangzott el. Kérem, hogy legközelebb ügyrendi javaslatban Hidasi Gábor képviselő úr jobban gondolja át a javaslatát, mert erről nem lehet szavazni.

2./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)

232/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Kérdés, észrevétel? A „hetes” ezek után jelentést fog tenni a bizottság ülésén, hogy ki jelentette be, és ki nem a távollétét, amennyiben a rendelet elfogadásra kerül. A rendelettervezet tartalmaz bizonyos szankciókat a bizottsági ülésre nem járókkal szemben, amelynek megvannak a különböző fellebbezési formái. Ha minden igaz, akkor a Vagyonnyilatkozat Ellenőrzési és Összeférhetetlenségi Bizottsághoz lehet fellebbezni. A rendelet kétfordulós, ezért a két forduló között várjuk a különböző képviselői, frakciói javaslatokat.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 293/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/2011.. sz. – "A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Martos Dániel elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

3./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: Kérdés, hozzászólás? A rendelet szintén kétfordulós, a két forduló között lehet módosító javaslatokat tenni.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 294/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 234/2011. sz. – "A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Martos Dániel elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: A bizottságnak mi a terve a 4001 költségvetési soron fennmaradó 17 millió Ft-tal? Ez a sor több mint százmillió Ft volt, amiből most 85 millió Ft-ot leemelünk, - mivel nem folytatjuk a Markusovszky park felújítását az idei évben -, marad 17 millió Ft. Úgy tudom, hogy 4001 költségvetési sorra a Környezetvédelmi, Közterületi és Közbiztonsági Bizottságnak volt korábban javaslattevési lehetőség a Képviselőtestület felé, nem tudom, hogy ez így van-e még. Így november közepén milyen tervekkel fog a bizottság elő állni, hogy az ezen a soron lévő pénzkeretet valamilyen formában, valamilyen cél megvalósítására elköltse? Vagy pedig nem csak 85 millió Ft, de a maradék 17 millió Ft is év végén a bizottságnak erről a soráról be fog kerülni a „nagy kalapba”.

Martos Dániel: Kérdés, észrevétel? Hidasi képviselő úr kérdésének utána fogunk járni, hogy mi a további sorsa ennek a 17 millió Ft-nak, és a következő ülésre erről egy tájékoztatót fogunk adni.

Hidasi Gábor: Az előző költségvetés módosításnál már a Közbiztonsági Kuratóriumról elvettünk 30 millió Ft-ot, annak meg volt a célja a veszélyes kémények felújítására, a mostani költségvetés módosításban ismét erről a közbiztonsági kuratóriumi sorról 21 millió Ft-ot leveszünk, egy millió Ft-nak meg is van a sorsa, ez le is van írva. A további 20 millió Ft nem szerepel benne, nincs olyan szöveges indoklás, hogy milyen célra fogjuk ezt fordítani, abban csak bízni tudok, hogy nem működési kiadásokra fogjuk ezt a 20 millió Ft-ot felhasználni. Ez a kamerarendszernek a fejlesztési kiadása lett volna, ha jól értem, akkor ebben az évben egyetlen egy kamerával sem fog bővülni Ferencvárosnak a térfigyelő rendszere, amit elég sajnálatos, hiszen az év eleji költségvetés elfogadásánál erre 80 millió Ft-ot állítottunk be, amit szépen lecsipegettünk, és most ott tartunk, hogy erre a célra egyetlen egy „fityingünk” sincs már. Ez a 20 millió Ft hová került?

Martos Dániel: A válaszádra nem jelentkezett egyelőre senki. A képviselő úr kérdését továbbítani fogjuk az előterjesztőnek. További kérdés, hozzászólás?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 295/2011. (XI.08.)

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/2011., 248/2/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Martos Dániel elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt)

(1 bizottsági tag nem szavazott)

Martos Dániel: Hidasi képviselő úr nem szavazott.

Hidasi Gábor: Nem, mert nem kaptam választ a kérdésekre.

Martos Dániel: Akkor a lemaradók listáján fog maradni. 4 igen szavazatot kapott az előterjesztés.

5./ A Közbiztonsági Közalapítvány támogatása
241/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: 1.300.000 Ft támogatás szerepel az előterjesztésben. Kérdés, hozzászólás?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 296/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 241/2011. sz. – "A Közbiztonsági Közalapítvány támogatása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

6./ Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzata
Sz-659/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Martos Dániel: Remélem mindenki végig tudta olvasni az SZMSZ-t. Ezt a bizottság hagyja jóvá, a mi hatáskörünk. Kérdés, hozzászólás?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 297/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Sz-659/2011. számú előterjesztés mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

7./ Metró Áruház és környéke Kerületi Szabályozási Terv módosítása
Sz-647/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dankó Rita megbízott főépítész

Martos Dániel: Kérem Főépítész Asszonyt, hogy néhány mondatot szóljon az előterjesztésről.

Dankó Rita: A Metró Áruház és környéke Szabályozási Tervnek lezárult az államigazgatási eljárása, és az elmúlt hónapban megtartottuk az azzal kapcsolatos tulajdonosi ismertetést. A tulajdonosi

ismertetésén két cég keresett meg minket, hogy tisztázzuk az ingatlannal kapcsolatos kérdéseket. Az egyik a DHL telephelyével kapcsolatban volt, a másik az Allianz Hungária Biztosító és a Metró Áruház közös kezdeményezésére volt egy felülvizsgálat, ezeket az észrevételeket tartalmazza az előterjesztés. Egyértelmű volt az előterjesztés, vagy szükség lenne-e egy tervezői ismertetésre?

Martos Dániel: Kérdezem a bizottságot, hogy erre igényt tart-e? Nem, így köszönjük a tájékoztatást.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 298/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1./ egyetért a KSZT tervezet módosításával a 38236/723 és a 38236/764 hrsz-ú ingatlanokat érintően, és felkéri a Polgármester urat a KSZT tervezet módosításának kiegészítő egyeztetésére.

2./ egyetért a KSZT tervezet módosításával a EPGF BHM Ingatlanüzemeltetési Kft. 38236/723 hrsz-ú ingatlanát érintően, és felkéri a Polgármester urat a KSZT tervezet módosításának kiegészítő egyeztetésére.

3./ egyetért a KSZT tervezet módosításával, az Allianz Hungária Biztosító Zrt. 38236/764 hrsz-ú ingatlanát érintően, és felkéri a Polgármester urat a KSZT tervezet módosításának kiegészítő egyeztetésére.

Határidő: a kiegészítő eljárás megindítására 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János – polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

8./ Tájékoztató a Budapest IX. kerület Csarnok tér parkolási helyzetéről

Sz-654/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Paksi Ilona aljegyző

Martos Dániel: A képviselő urak elég részletes tájékoztatást kaphattak a jelenlegi állapotról, illetve a jövőbeliről. Az Adóirodának és Aljegyző Asszonynak is köszönjük az előterjesztést. 2011-ben a Csarnok tér 3-5 sz. alatti épületben 26 db kiadott parkolási matrica volt, a Köztelek utca 2. sz. alatti épületben nem volt kiadott matrica, és a Köztelek utca 4. A-B sz. alatti épületben 16 db, ez összesen 42 db parkolási engedély, ami kiadásra került kerületi lakosoknak. Az eredeti állapot szerint 84 db parkolóhelyünk volt a Csarnok téren, a jelenlegi állapot -, amiben ugye a leendőbeli szálloda helyén egy önkormányzat által bérelt, fenntartott parkoló van -, kapacitásával együtt 138 db parkolóhely, az első ütem megvalósulása után 89 db marad, az első ütem és a parkoló megépítése után 71 db, a végleges kiépítés után 61 db parkolóhely marad a szálloda megépítése nélkül. Ez gyakorlatilag a szálloda helyén lévő fizetős parkolót jelenti. A végleges állapotban egy darab mozgássérült parkolóhely marad a téren. Az előző ülésre javaslatot kértünk arra vonatkozóan, hogy a Gönczi Pál utca bal oldalának megnyitásával hogyan tudnánk orvosolni ezt a problémát. Úgy látom, hogy a helyben lakók igényei abból nagyrészt megoldhatók, a másik része az, amit Veres képviselő úr vetett fel, hogy vizsgálja meg a Hivatal azt is, hogy milyen a viszonyunk a megépülő mélygarázs, illetve a Corvinus Egyetem épülete alatt elhelyezkedő mélygarázzsal kapcsolatban. A leendő szálloda épülete alatt emelőgépekkel megoldható úgy a parkolás, hogy 250 parkolóhely jön létre, ennek egy részét a szálloda használja majd, a maradék az, ami közforgalomnak lesz megnyitva. Nem találtam az előterjesztésben azt, hogy a Corvinus Egyetemmel kapcsolatban történt-e előrelépés, de itt gyakorlatilag Aljegyző Asszony tollából annyit láttam, hogy előtte vizsgáljuk meg, hogy a többi lehetőséget kimerítettük, akkor keressük meg a Corvinus Egyetemet.

dr. Paksi Ilona: Az utolsó bekezdésben azt kérem, hogy azt a határidőt, ami a Corvinus Egyetemmel való tárgyalások megkezdésére vonatkozik, azt hosszabbítsa meg a bizottság, tekintettel arra, hogy ezeket az előterjesztéseket - a legutolsót most kaptam meg a hét elején a Parkolási társaságunktól -összesítve lehessen tárgyalást kezdeményezni a Corvinus Egyetemmel. Tehát, hogy tudjuk, hogy mégis mikor és mennyi parkolóhelyre lesz esetleg szüksége az önkormányzatnak. Kérem, hogy ezt a határidőt hosszabbítsa meg a bizottság.

Martos Dániel: A helyzet megoldás felé tart, a bizottságtól iránymutatást kérnék, hogy a Hivatal hogyan vigye tovább ezt az ügyet. Azt látom, hogy jelen állás szerint a helyben lakó saját állampolgáraink parkolási igényét kell megoldanunk, annak a kb. 40 db gépjármű tulajdonosnak kell a környéken megtalálni az elhelyezését. Amit még ebben az előterjesztésben nem láttam, hogy a Gönczi Pál utca bal oldalának megnyitásával hány db parkolóhely hozható létre, de gyanítom, hogy ez a szám 40 alatt lesz. Ezt egy egyszerű méréssel fel tudjuk mérni, kérem, hogy ezt mindenféleképpen nézzük meg. Nem tudom, hogy az lehetőségként megvizsgálható-e előtte, hogy ezen a területen csak ferencvárosi parkolási matricával lehessen várakozni. Amennyiben erre is van válasz, hogy a Gönczi Pál utca teljes egészében megoldást jelent-e, akkor tudunk ezzel igazából továbblépni. Ha az a válasz jön vissza, hogy ezt a kb. 40 parkolóhelyet meg tudjuk oldani a Gönczi Pál utcán belül, akkor nagyjából megoldódott a helyzet, mivel a cél többek közt ennek a térnek az átalakításával is az volt, hogy a felszíni parkolást bevigyük a föld alá. A nem ferencvárosi lakosok parkolásával ebben a helyzetben nekünk nem kellene foglalkozni, ők meg fogják ezt oldani a környező mélygarázsokban. Ha a CET a Duna parton valaha megnyit, akkor annak az aljában is jelentős számú mélygarázs parkolóhely található, de a Corvinus Egyetem, és ez a majdnem 200 parkolóhely a leendőbeli szálloda aljában is, ezeknek le kellene fednie az idelátogatók parkolási igényét. Pakolásra kijelölt területek szerepelnek a terven, a Csarnokba érkező árusok meg tudnak majd állni.

Hidasi Gábor: Ezen a terven nem látok ilyet, a Pipa és a Sóház utcáról is jó lenne látni, hogy ott hány gépjármű parkolhat, és hol van rakodási terület. Korábban szóba került az egy darab mozgássérült parkolóhely, megnéztem a térképen, ez nem is a Vásárcsarnoknál fog állni, hanem az Imre utcában. Jól lenne, ha látnánk a Pipa és a Sóház utcát is, hogy van-e azon a részen mozgássérült parkolóhely, és hol van ez a rakodási terület, amiről az előbb Elnök úr beszélt. Ha jól látom a táblákat, ezen a felújított részen nem lesz rakodásra alkalmas hely. Akiknek a Vásárcsarnok végében van a pavilonjuk, azok végi fogják hordani az egész csarnokon a portékájukat? Vagy lesz még kialakított rakodási terület, mert jelenleg nem látok ilyet. Ez elég furcsa lenne, ha a Vásárcsarnoknak csak az elejében lenne, az a három parkolóhely, ami a Pipa utca elején van. Tudom, hogy itt a lakók problémája a legfontosabb, de itt a Vásárcsarnoknak a működését sem kellene ellehetetleníteni.

Martos Dániel: A Sóház utcában egyébként a Csarnok szinte teljes hosszában kijelölt rakodási terület van, ahhoz nem nyúlunk hozzá. A csarnokbeli árusok nem fognak tönkre menni, ha ez volt a kérdés, ezek a rakodó területek egyébként is megoldottak. A tájékoztató végén arra tennék javaslatot, hogy kérjük fel Jegyző Asszonyt, hogy mérje fel a Gönczi Pál utca bal oldalát, - amit be kívánunk vonni a helyi parkolásba -, hogy hány darab parkoló elhelyezésére alkalmas ez az utca szakasz. Továbbá arra is kérek javaslatot, vagy jogi véleményt, hogy megoldható-e az, hogy olyan kiegészítő táblát helyezünk ki erre a szakaszra, hogy csak ferencvárosi parkolási engedéllyel lehet megállni ezen a területen.

dr. Paksi Ilona: Sajnálatos módon ez a kérdés, hogy csak ferencvárosi lakos álljon meg, nem lehet, mert diszkriminatív lenne, és ezt rendeletben kellene szabályozni.

Hidasi Gábor: Kivéve engedéllyel.

dr. Paksi Ilona: A kivéve engedéllyel nem a lakosságra vonatkozik, az behajtásra vonatkozik, és KRESZ szabályok szerint történik.
Megvizsgáljuk a javaslatot, de szerintem ez aggályos, és diszkriminatív lenne.

Martos Dániel: Határozati javaslatként ezt a két pontot tenném fel szavazásra, készüljön el a két tájékoztató az elmondottakról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 299/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1./ felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy készítessen tájékoztatót arra vonatkozóan, hogy a Budapest IX. ker. Ferencváros Gönczi Pál utca bal oldalán hány darab parkolóhely kerülhet kialakításra,
2./ felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy készítessen tájékoztatót, hogy az első pontban megjelölt területen kiegészítő tábla kihelyezésére, miszerint csak ferencvárosi parkolási engedéllyel lehet megállni, van-e lehetőség.

Határidő: A bizottság következő rendes ülése

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

9./ Kerületi komplex környezetvédelmi program

Sz-652/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Martos Dániel: Köszönjük Sebők Endre környezetvédelmi főtanácsadó úrnak a segítséget az előterjesztés elkészítésében. Kérdés, hozzászólás?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 300/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1. elfogadja az Sz-652/2011. számú előterjesztés mellékletét képező Ferencvárosi Komplex Környezettudatos nevelés 2011/2012 tanévi programját,
2. a Leövey Klára Gimnázium részére az 1. pontban foglalt program megvalósítása céljából 1,2 millió Ft összegű támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés 3355. környezetvédelmi sor terhére,
3. elfogadja a mellékelt támogatási szerződést és felhatalmazza a Polgármester urat a szerződés aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

10./ Nagycsaládosok Országos Egyesületének támogatása
Sz-653/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Martos Dániel: Környezetvédelmi programok, vetélkedők, kirándulások szerepelnek az előterjesztésben, 210.000 Ft-ot kérnek a 3355 környezetvédelmi sor terhére. Kérdés, hozzászólás?

VVKB 301/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a Nagycsaládosok Országos Egyesülete részére a Ludotéka Ferencvárosi Csoport által szervezett környezetvédelmi programok, vetélkedők, kirándulások lebonyolítása céljára 210.000.- Ft összegű támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés 3355. környezetvédelmi sorának terhére,
2./ elfogadja a mellékelt támogatási szerződést és felkéri a Polgármesteri és Jegyzői Kabinet vezetőjét a szerződés aláírására.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

11./ Kutya WC-k kialakításának lehetőségei a Tompa utcában
Sz-648/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva megbízott irodavezető

Martos Dániel: A leírtak, illetve a fényképek alapján azt javaslom a bizottságnak, hogy erre az előterjesztésre szintén térjünk vissza később. Látható már megvalósult kutya wc, szerintem ilyen és ehhez hasonló megoldások nem igazán lendítenék előre a helyzetet. Erre valamilyen komolyabb javaslatot szeretnénk látni. A vízöblítéses megoldást nem tudtam elképzelni a kutya wc esetében. Amennyiben a bizottság felhatalmaz, akkor felvenném a kapcsolatot ebben a témában az Irodavezető Asszonnyal és a bizottság bármely tagját, illetve a Képviselőtestület tagjait is szívesen látjuk ezeken a megbeszéléseken, és megpróbálnánk egy olyan javaslatot visszahozni a bizottság elé, ami hosszú távon rendezné ezeket az áldatlan állapotokat. A határozati javaslatról nem szavaznánk, hanem csak arról, hogy a visszatérne a téma a következő ülésen, a bizottság elnöke egyeztetne a témában az Irodavezető Asszonnyal, természetesen a területeken illetékes képviselők bevonásával.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 302/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1./ úgy dönt, hogy az Sz-648/2011. sz. - "Kutya WC-k kialakításának lehetőségei a Tompa utcában" - című előterjesztés tárgyalására a következő rendes ülésen tér vissza.

2./ felkéri Martos Dániel elnök urat, hogy kezdeményezzen megbeszélést a témában a Vagyonkezelési, Felújítási és Városfejlesztési Iroda vezetőjével, a területen illetékes képviselők bevonásával.

Határidő: A bizottság következő rendes ülése

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

**12./ Javaslat határozatok módosítására
Sz-663/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel elnök**

Martos Dániel: Az előző ülésen elfogadtunk több támogatási javaslatot, csak költségvetési sort nem rendeltünk hozzá, ez természetesen a környezetvédelmi sorokkal van összefüggésben, ezeknek a fedezete megvan. Az előterjesztés egy technikai jellegű módosítás lenne a korábban elfogadott határozatokban. Kérdés, hozzászólás?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 303/2011. (XI.08.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VVKB 282/2011. (X.25.), VVKB 283/2011. (X.25.), VVKB 284/2011. (X.25.) számú határozatokat az alábbi bekezdéssel egészíti ki:

Ennek fedezete a 3355-ös költségvetési sor.

Határidő: 2011. november 08.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

Martos Dániel: Zárt ülést rendelék el.

A 13. és 14. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és a VVKB 304-305/2011. (X.08.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Martos Dániel: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Martos Dániel
elnök

Görgényi Máté
jegyzőkönyv hitelesítő