

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Városgazdálkodási és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság**
2011. április 5-én 16 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal Budapest IX.,
Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak:

Martos Dániel – elnök,
Veres László,
Görgényi Máté,
Hidasi Gábor,
Kassab Adonis,
Loksa Gábor,
Béri Anita – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Sersliné Kócsi Margit – főépítész,
Temesiné Apollónia Aranka – irodavezető,
Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet vezetője,
Millner Csilla – Vagyonkezelési és Felújítási Iroda,
dr. Enyedi Mária – jogi munkatárs
dr. Tóth Anita – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Szilágyi Miklós – tervező, Kenesei Etelka, dr. Pásztohai Sándor - a SEM IX
Zrt. képviselője.

Martos Dániel: Üdvözlök mindenkit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság április 5-i ülésén. Külön szeretném köszönteni vendégeinket, akik a dandár utcai Gyógyfürdő fejlesztésével kapcsolatban érkeztek. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Az előzetesen kiküldött napirendhez képest változtatást javasolnék: Kérem a bizottságot, hogy a 8. sz. napirendi pontot, a „Lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatások” című Sz-193/2011. sz. előterjesztést vegyük le a napirendünkről, mert arról már döntött a bizottság. A 97/2011. sz. és az Sz-229/2011. sz. előterjesztéseket pedig kérem, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé. Javaslom, hogy a 97/2011. sz. előterjesztést a térfigyelő rendszer üzemeltetéséről vegyük a napirend végére. Mivel ez egy helyszínen osztott anyag, előtte 5-10 perces olvasási szünetet fogok elrendelni. Az Sz-229/2011. sz. előterjesztés a legutóbbi rendes bizottsági ülésünkön fölmerült „járda” - kérdésekről szól. Köszönöm az irodának az igen részletes anyag elkészítését. Javaslom továbbá, hogy az Sz-194/2011. sz., a Dandár Gyógyfürdő felújításáról, bővítéséről, átalakításáról szóló előterjesztést, valamint a Veres képviselő úr kérésére

elkészült Sz-223/2011. sz. tájékoztatót a Mester utca 43. sz. alatti épületről szintén vegyük föl a napirendi pontok közé. Vendégeinkre tekintettel a Dandár Gyógyfürdő kérdését kérem, hogy elsőként tárgyaljuk. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban?

Veres László: Köszönöm a javaslatot a Mester utca 43. sz. alatti épületről szóló tájékoztató napirendre vételéről. Szeretném tájékoztatni a Bizottságot arról, hogy a tegnapi fogadóóránon járt egy delegáció csaknem az egész ház képviselőjében. Meghívtam őket a mai ülésre, hogy személyesen is hallhassák. A meghívottak 16.30-16.45 között fognak érkezni. Az a kérésem, hogy a 2. napirendi pontként tárgyaljuk meg az ügyüket.

Martos Dániel: Köszönöm képviselő úr észrevételét, az én javaslatom is ez. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VVKB 105/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tájékoztató a Budapest IX. ker. Dandár utca 3-7. sz. – Dandár Gyógyfürdő felújításáról, bővítéséről, átalakításáról

Sz-194/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

2./ Tájékoztató a Budapest IX., Mester utca 43. sz. alatti épületről

Sz-223/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész,

Bukovszki András irodavezető-helyettes

3./ Zsíl utcával összefüggő szerződés módosítása

Sz-185/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

4./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (I. forduló)

88/2011., 88/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

87/2011., 87/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ SZMSZ módosítása

53/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

7./ Zöldfelületek és zöldterületek megóvásáról, fenntartásáról, használatáról és egyes fák védelméről

81/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

8./ A Csarnok téri alállomás és a tervezett Lazkovich utcai alállomás közötti 120 kV-os kábel összeköttetés tervéről, a nyomvonalvezetés lehetséges változatairól

Sz-182/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

9./ Világ-Kép Kulturális Egyesület Színes Város projektjének a Pöttyös utcai metróállomás környezetében tervezett elemeiről

Sz-183/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

10./ Közterület-foglalási engedély iránti kérelmek

Sz-175/2011., Sz-192/2011., Sz-200/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

11./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat gazdálkodásának 2010. évi helyzetéről

89/2011., 89/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Térfelügyeleti rendszer üzemeltetése

97/2011. sz. előterjesztés

Elterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

13./ Tájékoztató a VVKB 56/2011. (III.01.) sz. határozat alapján

Sz-229/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Budapest IX. ker. Dandár utca 3-7. sz. – Dandár Gyógyfürdő felújításáról, bővítéséről, átalakításáról

Sz-194/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

A bizottság az 1. napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

2./ Tájékoztató a Budapest IX., Mester utca 43. sz. alatti épületről

Sz-223/2011. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész,
Bukovszki András irodavezető-helyettes**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

3./ Zsil utcával összefüggő szerződés módosítása

Sz-185/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

Martos Dániel: A Zsil utca felújításával kapcsolatban arra jutottunk a különböző ősi anyagok föltárása után, hogy a beruházó valójában a zöld sáv följújtását vállalta és nem a teljes utcáét. Jelenleg egy olyan előterjesztés van a bizottság előtt, aminek keretében a LATIS-CO Kft. vállalta ezen beruházás költségeinek megtérítését. Némi probléma akadt a beruházással kapcsolatban, ha jól tudom, csődvédelmet kért maga ellen a Kft. Konzultáltam a területért felelős Alpolgármester úrral. Ezen határozati javaslatot jómagam nem tartom elfogadhatónak, mivel azt tartalmazza, hogy amikor az önkormányzat hozzányúl ehhez a területhez, akkor álljon be a beruházó fizetési kötelezettsége. A helyzetre való tekintettel az a javaslatom, hogy kérjük föl a Polgármester urat, hogy kezdeményezzen tárgyalást a beruházóval arról, hogy a lehető legrövidebb határidőn belül rendezze ezt az önkormányzat felé. Ez egy módosító javaslat, kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 107/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy a lehető legrövidebb határidőn belül kezdeményezzen tárgyalásokat a LATIS-CO Kft-vel a Zsil utcával összefüggő szerződés-módosításokkal kapcsolatban.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

dr. Sersliné Kócsi Margit: Szeretném elmondani, hogy mivel a cég kérelme erre vonatkozott, kénytelenek voltunk így benyújtani az előterjesztést, de jeleztem nekik, hogy nem várható a bizottság részéről pozitív álláspont. Magam is a tárgyalást javasoltam. Ez egy településrendezési szerződés egy közterület-átadással összefüggésben. Ez egy többletvállalása volt a cégnek, amelyre vonatkozó módosítást, most kéri. Az egyeztető tárgyalások során arra is tekintettel kell majd lenni, hogy a szerződés mely részei azok, amelyek tarthatók és melyek nem, illetve milyen határidőkkel. A cég tulajdonoscsoportjának képviselője azt a tájékoztatást adta, hogy minden reményük megvan a helyzetük rendezésére és folytatni tudják a beruházást. A jelen helyzetet átmenetinek tekintik.

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az eredeti határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 108/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozatot **elutasítja**:

„A VVKB javasolja a Polgármester úrnak a LATIS-CO Kft-vel kötött szerződés módosítását az alábbiak vonatkozásában:

- Az elkészült tervek szerinti Zsil utcai zöldsáv kivitelezésének költségét a cég átvállalja az önkormányzati beruházásban megvalósuló díszburkolatos átépítést követően,
- A Nehru park felújításának és a szálloda várható megépítésének időszakával összhangban a határidő 2013. 12. 01. –re változzon.

A Zsil utca átépítését a SEM IX Zrt. közreműködésével javasolja a VVKB.”

(7 nem, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

4./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (I. forduló)

88/2011., 88/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 109/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 88/2011., 88/2/2011. sz. – ’’Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (I. forduló)’’ című - előterjesztéseket.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

5./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

87/2011., 87/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 110/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 87/2011., 87/2/2011. sz. – ’’A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)’’ című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Martos Dániel elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

6./ SZMSZ módosítása

53/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Veres László: Az lenne a kérdésem, hogy sms-ben vagy e-mailben fogunk kapni értesítést?

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk elsőként az értesítés kérdéséről. Az „A” változat, vagyis az e-mail az „igen” gomb, a „B” változat, az sms pedig a „nem” gomb megnyomásával támogatható.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 111/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2/2011. sz. – „SZMSZ módosítása” című - előterjesztés 1. § (1) bekezdésének „A” változatát.”

(Az „A” változat mellett szavazott 1 tag,
ellene 6 tag, 0 tag tartózkodott)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az előterjesztés egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 112/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2/2011. sz. – „SZMSZ módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Martos Dániel elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Zöldfelületek és zöldterületek megóvásáról, fenntartásáról, használatáról és egyes fák védelméről

81/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

Martos Dániel: Az előterjesztés nagyrészt egyéb jogszabály-módosításoknak köszönhető. Ilyenek pl. a különböző büntetési tételek, amelyek 30 ezer Ft-ról 50 ezer Ft-ra módosulnak. Erről a híradásokból is lehetett értesülni, pl. Balatonfüreden a vasárnapi fűnyírásért 50 ezer

Ft-os büntetés jár. Ilyet mi egyelőre nem tervezünk. Az előterjesztés jó része ezekről a módosításokról szól.

Hidasi Gábor: Ha jól értem, eddig jogtalanul büntettük meg a zöldterületen parkoló gépjárműveket. Egyesek megreklamálták ezt és el is engedték nekik a bírságot. A kérdésem az, hogy azoknak, akik befizették, van-e lehetőségük perre az önkormányzattal szemben? Nem kell az önkormányzatnak visszafizetnie ezeket az összegeket?

Rimovszki Tamás: Nem jogtalanul büntettünk eddig, egyedi esetekről van szó. Mi elsőfokú határozatot hozunk, aminek a jogorvoslati lehetősége a rendőrségnél van. Ha a rendőrség ennek helyt ad – négy esetben történt ilyen eddig -, akkor az összeget vissza kell fizetni. Erre külön keretet tartunk fenn. Tizenkét esetben viszont a rendőrség helyben hagyta a szankciónkat. Kb. tíz eset pedig még függőben van. Ez a mostani módosítás viszont már lehetőséget ad bárhol, ahol egy kicsi zöldterület is van, jogszerűen szankcionáljunk.

Martos Dániel: Javaslom, hogy a Hidasi úr által fölvetett problémával kapcsolatban – amikor a rendőrségtől visszajelzés érkezik arról, hogy ezek az ügyek lezárultak – kérjen a bizottság egy tájékoztatást. Ebben szerepeljen, hogy hány esetben és hogyan bírálta el a rendőrség a jogorvoslati kérelmeket és az, hogy visszafizették-e a bírságokat. Kérem, szavazzunk az így kiegészített határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 113/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1.) elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 81/2011. sz. – "Zöldfelületek és zöldterületek megóvásáról, fenntartásáról, használatáról és egyes fák védelméről" című – előterjesztést

2.) felkéri a Jegyző urat, hogy készíttesen tájékoztatót a bizottság részére a rendőrség által elbírált - zöldterületen való parkolás tárgyában született - jogorvoslati kérelmekről.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ A Csarnok téri alállomás és a tervezett Lazkovich utcai alállomás közötti 120 kV-os kábel összeköttetés tervéről, a nyomvonalvezetés lehetséges változatairól

Sz-182/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

dr. Sersliné Kócsi Margit: Az előterjesztés lényege a következőképpen foglalható össze: Maga a terv arról szól, hogy a Duna-parton meglévő kerékpárút alá helyeznék a 120 kV-os új vezetékét, ez viszont együtt jár azzal, hogy utána a teljes hosszon helyreállítanánk a kerékpárutat, aminek az állapota már egyébként is több helyen kívánnivalót hagy maga után. A másik lehetséges változat, hogy a mellette lévő zöld sávban helyezik el, a leendő futópálya tervezett nyomvonalában. Erről kell ma döntenie a bizottságnak. Hozzá szeretném tenni, hogy a terület tulajdonosa csak nagyon kis részben az önkormányzat, és csak ott tud valós tulajdonosi befolyásolást gyakorolni. Felhívnam a figyelmet arra, hogy a Csarnok téren is egy

kis kerülővel vezethető ez a 120 kV-os vezeték. Technikailag csak itt helyezhető el a kábel, mivel erre igen komoly előírások vonatkoznak. Többszöri egyeztetés után ezt találtuk a legkíméletesebb megoldásnak.

Martos Dániel: A Belső-Ferencváros forgalmát valószínűleg erősen érinteni fogja ez a felújítás. Ezzel kapcsolatban szeretném a bizottságot tájékoztatni arról, hogy kidolgozás alatt van egy olyan javaslat, amely - több rendeletet érintően - az önkormányzatnak tájékoztatási kötelezettséget írna elő. Ez arról szól, hogy az adott utcában, utcaszakasz mentén élőket meghatározott időben tájékoztatni kell arról, hogy milyen beruházások várhatók – még akkor is, ha nem a mi beruházásunkról van szó. Főként az egyéni képviselők az elmúlt években gyakran találkoztak olyan állampolgári panaszokkal, hogy egyik napról a másikra szembesültek a megkezdett építkezésekről. A Bokréta utca Tűzoltó utcai és Üllői úti szakasza is hasonlóan kemény indulatokat váltott ki. A beruházásokkal a lakosok többsége általában egyetért, viszont ezeknek többek között a különböző közterületek időszakos lezárása az ára. Az önkormányzat az időben való tájékoztatással azonban véleményem szerint sok félreértést és vitás helyzetet elkerülhet. Ezt azzal látom biztosítottnak, ha a helyi rendeleteinkben néhány mondatban rögzítjük ezt a tájékoztatási kötelezettséget. Ennek a kidolgozása van most folyamatban, nevezetesen hogy mennyi idővel előtte, milyen szakaszt érintően és milyen formában kell értesíteni az állampolgárokat. Amennyiben elkészülnek a módosító javaslatok, a bizottság elé fogjuk ezeket hozni.

dr. Serstiné Kócsi Margit: Tájékoztatásként szeretném elmondani, hogy ez egy előrehozott beruházás. Az ELMŰ Nyrt. az a cég, amellyel sikerült néhány évre előre tekintve megegyezni abban, hogy megpróbálják előre jelezni a beruházási szándékaikat. A Lazkovich utcai alállomásról kb. tíz éve tudjuk, hogy építeni kívánják. Most olyan döntés született, hogy a kábel elhelyezése és az alállomás építése is még ebben az évben megkezdődne, illetve a kábel elhelyezése még idén be is fejeződne. Az előzetes tervek alapján augusztustól őszig, pontos határidőt nem tudnak még. A jövőben igyekszünk az eddigi tapasztalatok alapján elébe menni annak, hogy a közműcégeknek ne legyen teljesen kiszolgáltatva az önkormányzat az ilyen beruházásoknál. Egy igen erős érvük azonban van, mégpedig hogy abban a pillanatban az ellátási felelősségüket áthárítják. Ez a kérdés úgy fogalmazódik meg, hogy nem lesz biztonságosan áram bizonyos városrészekben. Reméljük, hamarosan sikerül a többi közműcéggel is megállapodni erről.

Martos Dániel: Két változat közül kellene tehát döntenünk. Az „A” változat a meglévő kerékpárút alatt jelölné ki a kábel nyomvonalát, a vezetéképítést követő helyreállítással, a „B” változat pedig a tervezett futópálya nyomvonalában. Ha a „B” változat mellett döntünk, van esély arra, hogy esetleg az ELMŰ megépítse a futópályát? Hallatnánk még néhány mondatot arról, hogy melyik verzióknak milyen előnyei illetve hátrányai vannak?

dr. Serstiné Kócsi Margit: Az egyik lényeges szempont a két verzió kapcsán, hogy a kerékpárút ne legyen több hónapon keresztül bolygatva és folyamatosan használni lehessen, a másik pedig, hogy használjuk ki ezt a lehetőséget és a vezeték elhelyezéssel egyidejűleg egy megújult kerékpárutat nyerjünk. Ezt a két szempontot kell mérlegelni. Műszakilag mind a kettő megoldható és egyenértékű.

Veres László: Mikorra várható ennek a beruházásnak az ütemezése? Éppen a kerékpárszezon közepére?

Martos Dániel: A bizottságnak tehát abban kellene állást foglalnia, hogy amennyiben a kerékpárutat megbontják, akkor a kerékpárszezonban nem lehet biciklizni, viszont felújított állapotban adják majd azt vissza. A Petőfi-hídtól a Nemzeti Színházig tartó szakasz kerékpárútjáról van szó?

Kassab Adonis: Főépítész Asszony melyik verziót javasolja?

dr. Sersliné Kócsi Margit: Véleményem szerint a kerékpárút másnak a költségén való felújításával nyer többet az önkormányzat. Az viszont kétségtelen, hogy akkor egy ideig nem lehet majd használni a kerékpárutat. Ezt önöknek föl kell vállalniuk a kerékpáros lobbival, azzal, hogy ennek eredményeképpen jobb kerékpárutat nyernek.

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról olyan módon, hogy az „A” változat az „igen”, a „B” változat a „nem” gomb megnyomásával támogatható.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 114/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy a Csarnok téri alállomás és a tervezett Laczkovich utcai alállomás közötti 120 kV-os kábel nyomvonalának kijelölésénél az alábbi szerint intézkedjen: a meglévő kerékpárút alatt, a vezetéképítést követő helyreállítással.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ Világ-Kép Kulturális Egyesület Színes Város projektjének a Pöttyös utcai metróállomás környezetében tervezett elemeiről

Sz-183/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

Martos Dániel: Szeretném megkérdezni a József Attila Városrészi Önkormányzat jelen lévő elnökétől, hogy volt-e erről az előterjesztésről kialakult vélemény a Részönkormányzatban?

Görgényi Máté: A Részönkormányzat tárgyalta és támogatta az elgondolást. A mai napon fogok találkozni az ügy egyik képviselőjével. Azzal kapcsolatban is döntött a Részönkormányzat, hogy tegyük föl a honlapra szavazásra a lehetséges terveket és döntsék el a helyiek, hogy melyiket támogatnák. Ezzel együtt azonban egy kitelepülést is megvalósítanak a kivitelezők annak érdekében, hogy a helyiek el tudják mondani a véleményüket. A Részönkormányzat mint bizottság támogatta az ötletet.

Martos Dániel: A határozati javaslatban négy pont is szerepel, az 1. pont egy a) és egy b) alponttal: az a) alpontban a bizottság arra tette javaslatot a Polgármester úrnak, hogy a metróállomás épületének mészkővel burkolt felületeinek festéséhez ne járuljon hozzá, a b) alpont pedig azt tartalmazza, hogy a metró szellőző építményeinek felületjavítást követő javasolt lefestése elfogadható. Erről a Részönkormányzat ülésén milyen döntés született?

dr. Sersliné Kócsi Margit: Alapvetően úgy érzem, hogy ez az anyag az előterjesztés tartalmához képest sokkal részletesebb és mi is jóval részletesebb szakmai véleményt adtunk ehhez. Elképesztő ötletnek tartom, hogy egy használaton kívüli rozzant pavilon ilyen módon legyen kiszínezve. Úgy gondolom, sokkal inkább azt kellene eldönteni, hogy kié ez a pavilon és ezután vagy az eltávolításáról, vagy a hasznosításáról kellene dönteni. A pavilon felaggatását és kiszínezését azonban elfogadhatatlannak tartjuk. Amit a képen látunk, az a mostani kinézete, erre még rátennének a színezéssel. Véleményem szerint ez városképileg és a tulajdonos önkormányzat szempontjából elképzelhetetlen. A metróállomásnak pedig van egy elég jó állapotban lévő mészkőburkolata, erről azonban a festék egy-két éven belül egészen biztosan leválna. Ráadásul ez egy díszített mészkőfelület, tehát meghatározott kompozícióban tették föl, felületkezelt mészkőből. Ennek a lefestése véleményem szerint elfogadhatatlan. Ráadásul sok helyen hiányoznak a mészkőfelület egyes darabjai, ezért elfogadhatatlan ötletnek tartom ezekkel a lyukakkal együtt lefesteni a felületet. A társaság egyáltalán nem egyeztetett velünk, így nem tudtuk ezeket a problémákat előre jelezni. A kulturális bizottság és a Városrészi Önkormányzat is azelőtt tárgyalta az előterjesztést, hogy az ügy szakmailag elénk került. Úgy gondolom, hogy differenciáltan kell vizsgálni a határozati javaslatot, mivel véleményem szerint a metróállomás mészkőburkolatainak lefestése szakmai tévedés. Nem tudom elképzelni, ki lesz az, aki néhány év múlva vagyonokért fogja ezt homokfúvással letisztítani, mert az teljesen biztos, hogy a mészkőről a festék egy idő után le fog peregni. Lehet, hogy az ötlet megvalósítása pillanatnyilag vidám és figyelemfelhívó helyzetet fog teremteni, de pár éven belül a jelenleginél sokkal rendezetlenebb állapotot fog eredményezni. Ebből a pénzből inkább ki kellene pótolni a mészkőlapokat. Már a BKV-nál is ez az álláspont alakult ki. Másrészt az összes szóban forgó épület a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, amelynek a véleményét az ügyben senki nem kérte ki és nem is ismeri. További problémát jelentenek a környéken lévő szeméttelpek. A képeken jól látszik, hogy nagyon sok helyen szeméttelrakat és rendezetlenség van. Ezek a felületek régen fémlappal voltak burkolva, amelyeket valószínűleg valaki elvitt jó pénzért a hulladékgyűjtőbe, így most csak a natúr betonfelület látszik. Az összes illesztési hézag és rés látszik az oszlopokon. A felület rendezését követően ezeknek a lefestése valóban javíthat a jelenlegi helyzeten, ilyen körülmények között azonban – úgy, hogy még a szemetet is otthagyták mellette – véleményem szerint nem javítana az épített környezet minőségén. Előbb inkább meg kellene tisztítani a területet az illegális szeméttől, rendbe kellene hozni a zöldterületet, amivel sokkal többet tenne a város fejlesztéséért felelős bizottság ezért a környékért, mint a hibás, javítatlan felületek átfestésével, ami pár év múlva jelentős gondokat okozna. Azzal, hogy metró műszaki épülete és a néhány szellőző lefestése vidámabbá teszi a környéket, úgy értek egyet, hogy ha ezzel együtt meg is tisztítják a környezetet. Határozottan arra kérem a bizottságot, hogy a határozati javaslat egyes részeit fontolják meg és az elhangzottak ismeretében hozzanak döntést.

Görgényi Máté: Köszönöm a Főépítész Asszonynak, hogy felvilágosított minket az ügy szakmai oldaláról. A Részönkormányzat ülésén nekünk nem volt lehetőségünk ennyire részletekbe menően tájékozódni a kérdésről. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ennek az ügynek van egy szociális oldala is. Ez az alapítvány hátrányos helyzetű gyermekeket „foglalkoztat”. Az önkormányzat a teljes összegnek csak egy töredékével támogatja ezt az akciót. Ahogy Főépítész Asszony is mondta, vannak olyan részek a projektben, amelyek támogathatók. Ez egy sokkal részletesebb anyag, mint ami alapján mi az alapkonceptiót támogatandónak találtuk. Az a véleményem, hogy a szeméttisztítás kérdését is össze lehet kapcsolni a koncepcióval akár egy önkéntes szemétszedési akció keretében. Mindemellett azt gondolom, hogy vannak olyan ötletek az anyagban, amelyek támogathatók. Meg kellene vizsgálni, hogy melyek azok a részek, amelyeket megérné lefesteni, mert nem peregne le a

festék róla másfél-két év múlva, és melyek azok, amelyekkel csak kidobnánk a pénzt és csak tovább rontja a helyzetet.

Martos Dániel: A határozati javaslat arról szól, hogy a kérelemnek csak részben adjunk helyt. Az 1. pontot az a) és a b) alponttal kellene elfogadnunk. A 2. pontban fölkérnénk a Polgármester urat, hogy a használaton kívüli pavilonok hasznosításáról vagy eltávolításáról a tulajdonviszonyoktól függően gondoskodjon. A 3. pont arról szól, hogy szintén fölkerjünk a Polgármester urat, hogy a metró állomás környezetének megtisztításáról úgyszintén gondoskodjon. A 4. pontban pedig javasoljuk a Humán Ügyek Bizottságának, hogy a megítélt támogatás mértékét egyenes arányosan csökkentse a lefestett felületekkel mennyiségével, a támogatási különbözetet pedig javasoljuk az építmények vakolt felületeinek javítására és a környezet megtisztítására fordítani. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 115/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

1. felkéri a Polgármester urat, hogy az épített környezet minőségének javítása érdekében a Színes Város mozgalom kérelmének csak részben adjon helyt, az alábbiakban felsoroltak alapján:
 - a) a metróállomás épületének mészkővel burkolt felületeinek festéséhez ne járuljon hozzá;
 - b) a metró szellőző építményeinek felületjavítást követő javasolt lefestése elfogadható.
2. felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen a használaton kívüli pavilonok hasznosításáról, vagy eltávolításáról a tulajdonviszonyoktól függően.
3. felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen a metró állomás környezetének megtisztításáról;
4. javasolja, hogy a Humán Ügyek Bizottsága a megítélt támogatás mértékét arányosan csökkentse a lefestésre kerülő felületek mennyiségéhez igazodóan. A támogatási különbözetet javasolt az építmények vakolt felületeinek javítására és a környezet megtisztítására fordítani.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

10./ Közterület-foglalási engedély iránti kérelmek

Sz-175/2011., Sz-192/2011., Sz-200/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**11/ Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat
gazdálkodásának 2010. évi helyzetéről
89/2011., 89/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Martos Dániel: A bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

A bizottság a 11. napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

**12./ Térfelügyeleti rendszer üzemeltetése
97/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző**

Martos Dániel: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy igényt tartanak-e a 10 perces olvasási szünetre?

Hidasi Gábor: A kérdésem az, hogy az itt szereplő közterület-felügyelők összes munkabére még pluszban fogja a költségvetést terhelni, vagy ez már benne van az év elején meghatározott összegben?

Temesiné Apollónia Aranka: Igen, benne van.

Martos Dániel: Két változat szerepel az előterjesztésben, az eltérés az anyagiakban is megmutatkozik. Azt a tájékoztatót kaptam, hogy az 1. változat az, amely szakmailag támogatást nyert. Ennek különböző jogszabályi feltételei vannak pl. a közterület-felügyelők éjszakai szolgálatával kapcsolatban.

Rimovszki Tamás: A térfelügyeleti rendszeren észlelt bűncselekmények 80%-a az éjszakai-kora hajnali órákra tehető. Ha egy bűncselekményhez ki kell menni, és egy rendőr s egy közterület-felügyelő van, a közterület-felügyelőnek el kellene sajátítani azt az intézkedési módszert, amelyet a rendőrök 3 évig tanulnak. Az iskolából frissen kikerült közterület-felügyelőkkel nem szívesen mennek ki a rendőrök, mert más képzésben részesültek, és az intézkedéseknél is probléma lehet. A költségvonzata szintén több lenne, mert tanfolyamra kellene küldenünk őket, amelyet a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetemen végeznek. Másrészt szolgálat-tervezésben sokkal könnyebb lenne megoldani a problémát, 13 főt igényel a 2. verzió, az 1. verzió pedig 7 főt.

Hidasi Gábor: Ezek a közterület-felügyelők már állományban vannak, vagy új embereket kell fölvenni?

Rimovszki Tamás: Az 1. verzió a mostani létszámból is megoldható, de egyébként sem töltöttük ki a 42-es keretszámot, még van 4 szabad helyünk.

Martos Dániel: Kérem, szavazzunk az 1. változatról, ha az megkapja a szükséges többséget, akkor a 2. változatról nem szavaznánk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 119/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfelügyeleti rendszer felügyeletét és rendszer által rögzített adatok kezelését a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel közösen lássa el a 97/2011. számú előterjesztésben foglalt 1. sz. változat szerint.”

Határidő: értelemszerű

Felelő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

13./ Tájékoztató a VVKB 56/2011. (III.01.) sz. határozat alapján

Sz-229/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel elnök

Martos Dániel: Köszönöm az iroda színvonalas munkáját. A képek sokat elmondanak a technikáról. Az előterjesztés 14. oldalán láthatják legszembetűnőbben, hogy a felfestést még egy prizmasorral is ellátták előtte. Az előző oldalakon láthatják, hogy egy nagyon részletes felmérés készült a kerületi zebrák állapotáról. Azért kértem, hogy készüljön el ez az anyag, hogy legalább a kerületi iskoláink környékén fogadjunk el bizottsági szinten egy olyan koncepciót, hogy négy év alatt próbáljuk meg az iskolák környékét ilyen új típusú gyalogos-átkelőkkal ellátni. A 3. oldalon azt olvashatják, hogy az oktatási intézmények környékén hány olyan zebra van, amelyet fel kellene festeni ezzel a csíkozással – ez összesen 14 db. A Vagyonkezelési és Felújítási Irodának egyelőre 2 db árajánlatot sikerült bekérnie. Véleményem szerint további árajánlatokat is kérhetünk. Azért is szükség lenne erre, mert jelentős különbségek mutatkoznak az egyes ajánlatok között. Az előterjesztésben az egyik ajánlatnál 4100 Ft-os négyzetméter árat látunk, a másikonál 9900 Ft-osat. Indokolható ez az eltérő technikával – aminek mibenlétét azonban nem sikerült kifejtetni - illetve a hosszabb garanciaidővel. A fehér csíkozásokat a közterület-fenntartó festi föl és tartja karban, általában az önkormányzat jelzése alapján. Nehezen tartom kivitelezhetőnek, hogy a fehér csíkozást az FKF festi, a pirosat pedig egy másik cég, illetve hogy az FKF csak a fehér csík fenntartását biztosítja pénzügyileg, a pirosét már nem. Az a javaslatom, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat az előterjesztésben szereplő 14 esetben vállalja át a kivitelezést és a fenntartást. Az árajánlatokból kiindulva egy-egy ilyen új típusú gyalogos-átkelő lefestése a kisebbek esetében 120 ezer, a nagyobbak esetében 300-360 ezer Ft körül alakul. A bizottság pénzügyi keretéből kb. 2 millió Ft áll még rendelkezésre az idei évre, amelyre a tűzoltóság, a rendőrség vagy a polgárőrség még nem nyújtott be igényt. Ezen belül elkülönítenénk 1 millió Ft-ot, amelyet a bizottság az idei évben a tovább kérésekre föl tudna használni. Azt javaslom, hogy idén kb. 2 millió Ft-tal indítsuk el ezt a projektet, jövőre viszont már ne ebből a bizottsági keretből finanszírozzuk, hanem keressünk ennek helyet a költségvetésben. Egy olcsóbb árajánlat esetén a 14 zebra kb. 5-6 millió Ft-os költséget jelent. Ennek majdnem a felét finanszírozni tudjuk idén, a következő években pedig bízom benne, hogy az önkormányzat csaknem 18 milliárd Ft-os költségvetése el fogja ezt bírni. Ebbe az előterjesztésbe került be a múltkori ülésen fölmerült Ráday utca és Bakáts tér sarkán található tájékoztató tábla áthelyezése. Erről készült is egy rajz. Ezt a FESZOFÉ Kft. ügyvezetőjének, Sebők Endrének köszönhetjük, aki ingyen vállalta az áthelyezést. Zombory Miklós képviselő

úr jelezte, hogy nem tett le a gyalogos-átkelőhely ötletéről a Ráday utca végén. A tapasztalatok alapján a Bakáts téri általános iskolából a gyerekek a Knézich utcán a Kinizsi utca irányába, illetve a Ráday utca irányába hagyják el az iskolát. Másrészt a „tempó 30-as” övezet sajnos mindenféle lassító sikánok ellenére sem gátolja abban az autósokat, hogy ne tartsák be ezt a 30 km/h-s sebességkorlátozást. Zombory képviselő úr egyeztetett a Vagyonkezelési és Felújítási Irodával és arra jutottak, hogy ha a gyalogos átkelőhely kérdését nem, de a Bokréta utcánál illetve a Ferenc térnél fölmerült prizmás fölfestésre vonatkozó javaslatot próbáljuk meg behozni a Ráday utcának erre a szakaszára is. Emellé ő veszélyre figyelmeztető KRESZ-tábla és fényjelzés elhelyezését is kérte. Ez utóbbit én nem tartom indokoltnak. Azt javaslom, maradjunk a tábla, illetve a fölfestéses, prizmás megoldás mellett. Kérem a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Irodát, hogy a következő ülésünkig kérjen egy konkrét árajánlatot. Az előterjesztésben szerepel még egy régi adóságunk a Bokréta utca és a Ferenc tér környékén kialakult helyzetről. Régi probléma, hogy a tér sarkában található egy gyermekjátszótér, amivel szemben van egy cukrászda. Ezt a gyerekek előszeretettel látogatják, olykor szülők nélkül is. Ez is egy „tempó 30”-as zóna, amit a tapasztalatok szerint szintén nem tartanak be az autósok. Az elkészült javaslatban a prizmás megoldással készült egy árajánlat, ami az előterjesztés 3. oldalán található. A bizottság által javasolt fényvisszaverő prizmák telepítési költsége 22.875 Ft/darab, amiből a játszótér előtti úton 21 db-ot kellene elhelyezni. Az összesen 480.375 Ft. Emellett az a megjegyzés is szerepel az előterjesztésben, hogy útfenntartási szempontból jelentkezhetnek még plusz költségek. Úgy gondolom, hogy a gyerekek testi épsége megér ennyit.

Hidasi Gábor: Ezt tárgyalhattuk volna 1. napirendi pontként is. 2011. költségvetés – módosításnál felmerülhetett volna a kérdés. Javaslom, hogy a 2011. évi költségvetés módosításhoz a bizottság nyújtson be egy 5 millió Ft-os igényt a „közutak üzemeltetése” sor megemelésére az általános tartalék terhére. Így nem kellene a közbiztonság sorát ilyenekre költeni, mert lehet, hogy jön majd még a rendőrségtől vagy a tűzoltóságtól kérelem.

Martos Dániel: Ez egy olyan ellenzéki javaslat, amit támogatok, ha nem is 5 millió Ft-tal, de kompromisszumként állapotodjunk meg 3 millió Ft-ban. A határozati javaslat tehát így módosulna. Az itt felsorolt 14 gyalogos-átkelőhellyel kapcsolatban az árajánlatok tekintetében kell döntenünk. Legyünk tekintettel arra, hogy mennyire forgalmas helyen és milyen állapotban vannak ezek a gyalogos-átkelők. Erről is a következő rendes ülésünkön döntetnénk. A határozati javaslat tehát úgy módosulna, hogy felkérjük a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Irodát arra, hogy további árajánlatokat kérjen be a gyalogos-átkelők létesítéséhez. Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy a „közutak üzemeltetése” sort 3 millió Ft-tal emelje meg az általános tartalék terhére. A következő ülésükön pedig visszatérnénk a gyakorlati kivitelezésre. Kérem, szavazunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VVKB 120/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

- 1.) felkéri a Jegyző urat, hogy a gyalogos-átkelők létesítésére kérjen be további árajánlatokat
- 2.) javasolja a Képviselő-testületnek a 2011. évi költségvetés következő módosításánál, hogy a „közutak üzemeltetése” sort emelje meg 3 millió Ft-tal az általános tartalék terhére.

Határidő: a soron következő költségvetési módosítás

Felelős: Martos Dániel elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Martos Dániel
elnök

Görgényi Máté
jegyzőkönyv-hitelesítő