

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2020. szeptember 8-án 15.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra, (igazoltan távol)
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna
tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Szili Adrián irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Szűcs Balázs főépítész, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, Czuk Dorottya sajtóreferens, Terdik Roland a Protokoll és Környezetvédelmi Csoport munkatársa, dr. Bodrogai Tibor jogi ügyintéző, dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna jogi ügyintéző, dr. Sotkó Béla irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Rimovszki Tamás, a Közterület-felügyelet igazgatója.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 15.03 órakor megnyitom.

Emőd Zsolt a bizottsági tagja megérkezett az ülésterembe.

Árva Péter: Képviselőtársaim, bizottsági tagtársaim maguk előtt látnak kiosztott anyagokat, melyekből kettő, a 139/2020. számú és 149/2020. számú. előterjesztés Takács Máriusz képviselőtársamnak az előterjesztése. Kérem, hogy vegyünk fel a napirendre a 139/2020. sz. „Javaslat a közösségi közlekedési megállók hűtésére” című és a 149/2020. sz. „Javaslat zajvédő fal létesítésére a Könyves Kálmán körút nyugati szakaszán”, című előterjesztést. Továbbá a mai napirendünkön szerepel az Sz-199/2020. számú, „Tájékoztatás a 3424. számú „Városmarketing” költségvetési sor felhasználásáról” című előterjesztés, melyet szintén szeretném, ha napirendre vennénk. Tisztelettel kérek mindenkit, ha van napirend előtti felszólaláshoz igénye vagy a napirenddel kapcsolatosan kérdése, észrevétele, akkor jelezze. Van még egy helyszínen kiosztott anyag, ami a 4. napirendi ponthoz tartozik. Ez egy kiegészítés a főépítész részéről. Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 70/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
160/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
138/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
154/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló .../2020.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)
167/2020., 167/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása
162/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala
132/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben
135/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt közbiztonsági tanácsnok
- 8./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2019” című pályázat keretében a Belső-Pesti Tankerületi Központ Intézményeinek odaítélt támogatás felhasználási és elszámolási határidejének módosításáról
Sz-206/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 9./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2019” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás
Sz-207/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 10./ Javaslat pályázat kiírására évelő virághagymák 2020. őszi térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására
Sz-197/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Javaslat a közösségi közlekedési megállók hűtésére
139/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

12./ Javaslat zajvédő fal létesítésére a Könyves Kálmán körút nyugati szakaszán
149/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő

13./ Tájékoztatás a 3424 számú „Városmarketing” költségvetési sor felhasználásáról
Sz-199/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gulyás Mihály: Korábbi bizottsági ülésen tárgyaltuk, akkor volt napirenden a „Tájékoztatás a területben végzett gallyazásról és faültetésekről”. Az igazság az, hogy akkor akartam hozzászólni, csak akkor sajnos nem jeleztem időben a hozzászólási szándékomat. Most szeretném az akkor tervezett hozzászólásomat elmondani a területben végzett gallyazásról és faültetésekről szóló tájékoztatóhoz. Az előterjesztés nagyon tisztességesen leírja a növényápolási munkákat, például a sérült, kidőlt fáknak a helyreállítását, a fák ápolását, pl. a korhadó részek eltávolítását, vagy a gondot okozó fák, hulló ágak rendezését, facsoportok rendezését. Azt láthatjuk, hogy egy szakszerű tevékenység, amely a lakosság közvetlen egyedi jelzéseire, bejárési tapasztalatokra épül. Itt több száz intézkedést sorol fel az anyag, ehhez képest, 23 új fa ültetése történt meg. Ez abból látszik, hogy ez egy szakszerű, ugyanakkor egy fenntartható gazdálkodást jelent. Az élet minőségének javítása, illetve éghajlati krízis csökkentése egyaránt azt követeli, hogy itt egy dinamikus zöldterületi és zöldfelületi növelés legyen. Ezért javaslom, hogy a bizottság kérje meg a jegyzőt, hogy a polgármester által készítsen javaslatot egy zöldfelületi, zöldterületi fejlesztési programra. A javaslat kidolgozásában kérem, hogy a bizottság erre jelentkező tagjai közreműködjenek. Jómagam ebben szívesen részt vennék.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ **Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására**
160/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel van-e?

Gyurákovics Andrea: Mennyiben változik vagy változott ez a program az eddig el nem fogadott programokhoz képest?

Reiner Roland: Alapvetően a Demokrata Frakciótól kaptunk viszonylag sok módosító javaslatot, és ezeknek egy jelentős része lett bedolgozva ebbe a gazdasági programba. Tehát különböző helyeken kisebb-nagyobb változások történtek.

Gyurákovics Andrea: Igen, én is azt mondom, hogy kisebb változtatások történtek ebben a gazdasági programban az előzőhöz képest. Egy-két szó lett átírva, vagy egy mondat lett kettészedve. Viszont a készítő arra figyelhetett volna, hogy legalább kijavítsa azokat a helyesírási hibákat, amelyekre az előző képviselő-testületi ülésen felhívtuk a figyelmet. Ugyanis a helyesírási hibák ugyanazon az oldalon, ugyanott, ugyanúgy megmaradtak.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 160/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 71/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2020. sz. – "Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

2./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)

138/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 72/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2020. sz. – "A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

3./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

154/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel van-e?

Szilágyi Zsolt: Egy olyan jogi kérdésem lenne, hogy a 16. §-ban eredetileg az volt benne, hogy „a hangosító berendezést alkalmazza, és nem rendelkezik a környezetvédelmi hatóság által kiadott zajkibocsájtási határérték megállapításáról szóló határozattal, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait”, és akkor ott van a büntetés. Viszont a módosított rendeletben elmarad ez a „környezetvédelmi hatóság általi zajkibocsájtás”, hanem erre a jegyző adhat engedélyt. Jogilag ez így rendben? A zajkibocsájtási részt kiszedtük belőle, és a jegyző a hasára üt, hogy az a berendezés most így jó vagy nem jó?

dr. Sotkó Béla: Először is szeretnék bemutatkozni azok számára, akikkel még nem találkoztam, dr. Sotkó Béla vagyok a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese. Képviselő úr felvetésére annyit tudok mondani, hogy ez így megfelel, ugyanis ezek a szabályok pont az előbb elfogadott zajrendelet szabályait követik és annak megfelelően készült el.

Gyurákovics Andrea: Még mindig nem értem, hogy egy meglévő rendelet, ami egyébként működőképes rendelet volt, hiszen az benne van a szöveges részben is, hogy „új jogszabály tervezet a jelenlegi hatályos normaszöveg túlnyomó részét is átveszi”. Most a változtatásokról beszélünk. Még mindig nem értem, ahogy előzőleg is jeleztem, hogy miért kell új rendeletet alkotni, amikor van már egy meglévő rendeletünk? Azt ne felejtjük el, hogy van még egy rendelet, az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendelet, amit egyébként a Képviselő-testület többsége befogadott, hogy arról ne új rendeletet alkossunk, hanem a meglévőt módosítsuk. Innentől kezdve nem értem, hogy ez a rendelet miért nem volt jó? A felvetésekre nem kaptam magyarázatot, illetve az a magyarázat, hogy a hivatal munkáját bármilyen módon minősítem. Ezt most nem fogadom el, mint ahogy előzőleg sem fogadtam el, én nem erről beszélek, és nem ezt a választ várom. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a régi rendelet 24. § (3) bekezdése miről mire változott?

dr. Sotkó Béla: A 24. § (3) bekezdése nem változott, az lekerült. Lett egy új bekezdés, a 24 § (4) bekezdése. Képviselő Asszony másik kérdésére válaszolva pedig a válaszom, hogy ez csak egy módosítás, tehát ez nem új rendelet. Nem tudom, hogy a meghívóban így szerepel-e, de mindenesetre módosítást terveztünk, és az előterjesztésben is módosítások vannak, amelyek három témakört érintenek. Két pontosítás lenne, az egyik, hogy a közterületi tényállások esetében történtek módosítások, a másik, hogy a zárt nyílászárók esetében történő szankció esetében kikerült egy szubjektív elem, a harmadik pedig az, hogy az új zajrendelet megalkotásához kapcsolódóan kellett az ottani tényállásokat módosítani. Tehát ennyi lenne a módosításunk.

Árva Péter: Köszönöm a választ, lehet, hogy rosszul olvastam fel a címet, mert megalkotást olvastam, akkor ezért elnézést kérek, és köszönöm, hogy ezt helyreigazítottuk.

Dr. Mátyás Ferenc: Én is tényleg azt néztem, hogy ez számomra kilenc paragrafusnak a módosítása. Ez nem az, ami korábban volt. Az anyag, ami februárban bejött, valóban egy teljesen új, komplett rendelet volt, és az ellen szóltunk, hogy minimális részei változnak a rendeletnek és ez miért nem lehet módosítás, miért kell új rendeletet alkotni? Úgy látom, hogy ezt most így magáévá tette a hivatal, és tényleg egy módosítás született meg, ami ahogy én néztem, tényleg csak a megváltozott jogszabályi környezethez igazítja hozzá a rendeletet. Viszont én ettől egy kicsit kitekintve, hosszabb távon gondolkodásra sarkalnék mindenkit, hogy azt megvizsgálni, hogyan lehet elérni, hogy a közösségi együttélés rendeletünkben foglalt szabályok tulajdonképpen ne egy ilyen „légszínperfekták” legyenek, vagyis olyan szabályok, amikhez bár van szankció fűzve, de gyakorlatilag az a szankció kikényszeríthetetlen. Mutatóba a kirakatnak ott vannak ezek a szabályok, de érvényt szerezni nekik nagyon-nagyon kevés esetben lehet. Pont ezek a tényállások voltak több esetben, amelyek a házirenddel kapcsolatosan a házirendszétséknél kiderültek. Bár van szabály, lehetne rá hivatkozni, de a valódi életben nem nagyon tud ez a szabály működni, és valahogy azt kell megvizsgálni, és jobbá tenni ezt a szabályt, hogy ne csak papíron legyen leírva valami, hanem az a gyakorlatban is egy élő, ténylegesen működő jogszabály lehessen.

Gyurákovics Andrea: Annyiban reagálnék Képviselőtársamnak erre a felvetésére, hogy mennyire jó ez a rendelet. Saját tapasztalatból mondom, hogy ennek a rendeletnek, illetve azt gondolom, hogy minden olyan rendeletnek a nagy része, ami megalkotásra került, nem biztos, hogy a szankcionálás az elsődleges célja. Ha van egy ilyen rendelet, amire lehet egyébként hivatkozni, akkor véleményem szerint maga a rendelet megléte, illetve az abban foglaltak nagyon sokszor visszatartó erő. Az előző időszakban is és az én saját civil tapasztalatom szerint is az, amiről Képviselőtársam is beszél, hogy a házirend megsértését, ha többször társasházaknál felvetésre került, és hivatkozási alapként felmerült, akkor azért nagyon sokszor volt ez a rendelet egy visszatartó erő, és megértette az állampolgár, hogy adott esetben ennek folytatása lehet. Az elmúlt időszakban az én személyes tapasztalatomra tudok hagyatkozni ismételtén, hogy az iroda ezt a rendeletet alkalmazni tudta és alkalmazta is. Ők az erejükhez mérten minden egyes alkalommal ezt a rendeletet fel tudták használni. Abban az esetben, ha valamelyik rendelet paragrafusa nem volt életszerű, vagy nem volt jól alkalmazható, hiszen ők dolgoznak vele nap, mint nap a saját tapasztalatuk alapján, ezekre dr. Kasza Mónika és Ágota vezetésével nagyon sokszor történt változtatás, és ezek a jogszabály változtatások vagy rendeletmódosítások meg is történtek. Soha nem lehet azt mondani, hogy egy rendelet tökéletes, mindig formálni kell, és mindig az adott élethelyzetekre kell ezt egyébként alakítani. De én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban, ahogy az üzletek nyitvatartásáról szóló rendelet előterjesztésében is benne van, ez jól működött és működik 2015 óta. Itt megkövetem magam, mert az Elnök Úr bemondása alapján nem néztem meg most hirtelen az előterjesztés címét, és azt gondoltam, hogy új rendelettervezetről van, és a módosításra emlékeztem. Elnézést kérek azért, ha bárkit számon kértem olyan dologért, ami nincs.

Árva Péter: Én hibáztam. Köszönöm, nincs semmi probléma. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 154/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 73/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2020. sz. – "A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló .../2020.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)

167/2020., 167/2/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Képviselőtársaim kaptak egy 167/2/2020. számú helyszínen kiosztott kiegészítést, amit, ha jól értelmezek, egy szerződés minta az anyaghoz. Főépítész Úr bólogat. Kérdés, észrevétel van-e?

Gulyás Mihály: Aktuális, és időben egyre súlyosabb problémáról van szó, hiszen a nemzedékváltással a fiatalok sokkal inkább autót használnak. Ez önmagában növeli a parkolás iránti igényeket, és egyre több körzetben eljutunk a zsúfoltságig, amikor már nem lehet parkolóhelyet találni. Ez nem jó az autósoknak, nyilván nem jó az ott lakóknak sem. Tehát egy nagyon hatékony eszközt, eszközrendszert kellene találni. Ennek az eszközrendszernek az egyik fontos eleme ez, hogy az új építésű ingatlanoknál legyen ugyanannyi parkoló, mint amennyi parkolási igény keletkezik várhatóan. A rendelet éppen egy kivételt ad, bizonyos esetekben lehetővé téve, hogy megváltás, ahelyett, hogy tényleges parkolóhely létesüljön. Ez bizonyos esetekben indokolt, például egy tetőtér beépítésnél, gazdaságilag tényleg értelmetlen lenne pincébe betenni egy parkolóhelyre egy garázst. Ugyanakkor látni kell, hogy ez egy borzasztóan veszélyes dolog, hiszen egy hallatlan korrupciós nyomás van egy nagyobb ingatlan fejlesztés esetén. Főleg akkor, ha a megváltási díj elmarad a reális összegtől, amit úgy tudok, hogy jelenleg 1, 5 millió forint, tehát mondhatni, hogy jóval elmarad. Természetesen én itt feltételezem, hogy a bizottság ilyen szempontból nem egy korrupciós testület, de az nagy baj, ha csak személyes garanciái vannak a korrupció megszüntetésének. Ezért javaslom azt, hogy az előterjesztésben szerepeljen az, hogy milyen esetekben, milyen feltételek mellett lehet parkolás megváltást alkalmazni. A másik javaslatom az, hogy éppen azért, hogy ez csak minél ritkább esetben fordulhasson elő, hiszen a parkolóhely létesítés az elsődleges cél, ezért nagyon üdvözlöm azt, hogy 1,5 millió forintról 5 millió forintra emelkedik. Ugyanakkor ahhoz, hogy ez szinte minden esetben működjön olyan értelemben, hogy parkolóhely létesüljön, a létesítési költség legfelső határát kell megszabni. Nem tudom, hogy az 5 millió forint mögött milyen elemzés, tapasztalat vagy számítás van, egy közelítő számításat ismerek, ami 2 és 8 millió forint közé teszi egy idei fejlesztésnél parkolóhely létesítésének költségét, ennek megfelelően javaslom, hogy ne 5 millió, hanem 8 millió forint legyen a megváltási összeg. Ezen kívül a bevezető gondolataimat folytatva, mivel ez egy összetett probléma, és fokozatosan egyre élesebb lesz, ezért javaslom, hogy majd megfelelő időben egy átfogóbb eszközrendszerrel is gondolkozzunk erre.

Takács Máriusz: A Demokraták Frakciója elolvasta a rendelettervezetet, alapvetően üdvözlö, támogatásra méltónak tartja. Azt a részét nem látjuk pontosan, ez ügyben kérném most a Főépítész Úr eligazítását, amit már Gulyás Képviselőtársam is említett, hogy jó-jó, meg lehet majd váltani ezeket a helyeket, jóval drágábban lehet, ami nagyon helyes, de akkor hogy is szabályozódik az, hogy milyen esetben lehet ezeket megváltani? Hol szabályozódik az, hogy hogyan lehet ezeket megváltani? Igazából ez a sarokpontja ennek a rendeletnek.

Jelezzük, hogy a II. fordulóra ennek nagyon tisztán kell látszódnia, és akár ebbe a rendeletbe is bekerülnie, hogy hogyan működik ez a megváltás.

Dr. Mátyás Ferenc: Egy szóbeli módosító indítvánnyal szerettem volna élni, azt szerettem volna, hogy ne 5 millió, hanem 6 millió forint legyen, de igazából nekem nagyon tetszett az, amit Gulyás Képviselőtársam mondott, én akkor szeretnék egy szóbeli módosító indítványt benyújtani, hogy akkor ne 5 millió forint, hanem 8 millió forint legyen a megváltásnak az összege.

Szűcs Balázs: Az előterjesztést valóban megelőzte egy piackutatás, hogy jelen pillanatban egy parkolóhelynek az előállítási költsége Ferencvárosban mennyi. Én 3,5 millió és 6 millió forint közötti összegeket kaptam a beruházók részéről. Úgy gondolom, hogy az 5 millió forintnyi összeg kellőképpen közepeli ezeket az értékeket. Amiről Gulyás úr beszélt, azok inkább az értékesítési árak. Az értékesítési és az előállítási ár között azért van lényeges különbség, talán ez mutatkozik meg a 6 millió és 8 millió forintos felső kapott értékek között, ami kb. a profit része. Azt pedig, hogy milyen feltételekkel lehet megváltani egy parkolóhelyet, azokat jelenleg is tartalmazza a KÉSZ. Hiszen minden KÉSZ-ben benne van, általában a 13. § környékén, hogy amennyiben szükséges parkoló férőhelyek kialakítása, telken belül műszakilag nem vagy csak az előírt mértékhez képest korlátozottan lehetséges, a szükséges parkoló férőhelyszám megváltható. Tehát ez kellőképpen biztosítja, hogy ez csakis műszaki megvalósíthatatlanság esetén alkalmazható. Jelenleg a hivatalunknál egy ilyen eset van folyamatban, ahol a metrónak a csápos kútrendszere alatt akadályozza az ott építkező irodaház, illetve a mellette lévő szállodának a tervezett parkolósintjének a mélyebbre való ásását. Tehát itt valóban indokolt műszakilag, mivel mínusz 1 szintet nem lehet a tervrajzokon előre irányozni. Ennek megfelelően lehetséges megváltani ezeket a helyeket. Az előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésre II. fordulóban kísérem fogja egy lokalizációs rendelet is, ami tartalmazni fogja a frissen megalkotandó parkolóhely megváltásról szóló parkoló rendeletünk összegeit, a jelenleg elavult összegeket pedig kiemeli és törli a KÉSZ szövegezéséből. Tehát így lesz egységes a kettő. Kérem, hogy a két rendeletet együtt nézzék, hiszen a hogyan a KÉSZ-be tartozik, a mennyiért pedig a parkolóhely ellátáshoz szóló rendelet hatálya alá tartozik.

Gulyás Mihály: Főépítész úr szavaira reagálnék. Ő maga is mondta, hogy olyan összeget állítottak be, amelyik az építési költségeket közepeli, tehát középre állítja be. Ugyanakkor itt az általam említett korrupciós nyomás miatt a felső határ ez alapján, az elhangzottak alapján már 6 millió forint. Tekintettel arra, hogy nincs valorizálás, tehát inflációkövetés a rendeletben, ezért eleve érdemes egy kicsit magasabb összegen elgondolkodni, 7 millió vagy 8 millió forintot érdemes belezárni. Továbbra is azt mondom, hogy az elhangzott 8 millió forintos szóbeli javaslat legyen érvényes.

Dr. Bácskai János: Szerintem érdemes feltenni azt a kérdést, hogy a bevételre van szükségünk vagy a parkolóhelyre. Ez valószínűleg befolyásolni, szűkíteni tudja azt az értéksávot, amerre el akarunk mozdulni. Ha parkolóhelyre van szükségünk, akkor jó nagyot kell kérni, ha pénzre van szükségünk, akkor lehet, hogy kevesebbet.

Reiner Roland: Azért kértem szót, hogy egy olyan aspektusról még beszámoljak, ami ennek az előterjesztésnek nem része, viszont magának a problémakörnek igen, és ez szerintem részben összefügg azzal, hogy milyen összeget kérünk. Annak, hogy a jelenlegi rendszerben a parkolóhely megváltás úgy használható, hogy abból gyakorlatilag nincsenek parkolóhelyek Ferencvárosban, csak egyik lába az, hogy ezek nagyon alacsony összegre voltak belőve, a másik lába, hogy nem feltétlenül jól vannak meghatározva azok a bizonyos számok, hogy a különböző épülettípushoz milyen mennyiségű parkolóhelyet kell építeni. Ennek a változtatása viszont már KÉSZ módosítással fog járni. Ezt az előkészítő munkát már elkezdtük, ez a következő ülésre a KÉSZ módosítás elindítása, a rendelet elfogadásával együtt meg fog tudni történni. Azért szerettem volna ezt a témát behozni, mert ez a kettő együtt értelmezhető. Tehát jelenleg az a probléma, hogy kevesebbet szabunk ki rájuk, mint amennyit kellene, és ennek egy nagy részét megváltják olcsón. A két lábat itt együtt kell változtatni, tehát valamennyire megemelni az összeget, és a valósághoz közelíteni azt, hogy egy szállodának, egy irodaháznak vagy adott esetben egy lakóépületnek hány parkolóhelyet kell építeni.

Emődý Zsolt: Ha jól értem, háromféle licit van, 5 millió, 6 millió és 8 millió forint. Nekem szimpatikus lenne a 8 millió forint, de a kérdésem az lenne, hogy ezzel egy picit az a problémám, egyrészt a cél teljesen érhető és reális, de ha jól értem, és ez egy kérdés a Főépítész Úrhoz, hogy például ez egy tetőtér beépítésre is vonatkozik,

ami ott már egy picit brutális. Nyilvánvalóan tetőtér beépítésnél nem tudja telken belül megoldani, ami azt jelenti, hogy tulajdonképpen a tetőtér beállításokat kinullázzuk. Nem biztos, hogy ez baj. 8 milliós pluszköltséget nyilván nem fognak ráfizetni értelemszerűen. Ez olyan mértékben nehezítené ezt a műfajt, hogy lényegében azzal leállni. Én inkább talán ilyenekre tekintettel, tehát vannak ilyen „szájdéfektek”, amiért azt mondanám, hogy inkább azért talán a 6 millió forint a realisabb. Talán, nem tudom, de a kérdés a Főépítész Úrnak szól, hogy ez valóban így van-e a tetőtér beépítések esetében? Hogy kell ezt értelmezni?

Szűcs Balázs: Igen, valóban minden új lakás létrejövése esetén az nem számít, hogy az egy új építésű betonszerkezetben van vagy egy százéves faszerkezetű épületben. Lényeg az, hogy új lakások jönnek létre új családdal, új parkolási igényekkel. Tehát ilyen szempontból különbség nincs a között, hogy fizikailag az egy tetőtér vagy pedig egy modern társasház.

Árva Péter: Köszönöm szépen a hozzászólásokat, válaszokat. Ha jól értelmezem, akkor ezt a rendeletet két fordulóban tárgyaljuk, és ez most még az I. forduló. Ez a tetőtér beépítéses kérdéskör nagyon fontos dolog. Tisztelettel kérem Alpolgármester Urat, hogy a következő fordulóig a hivatallal vizsgálják meg azt a kérdéskört, hogy a rendeletünkben egy olyanfajta differenciálás legyen, hogy egy új építkezés esetén egy magasabb összeg, és egy meglévő épületre történő emeltráépítés, tetőtér beépítés esetén egy kisebb összeg szerepeljen. Ez gyakorlatilag nagyjából szinkronban van Gulyás Úrnak azzal a felvetésével, ami annak a körüljárásával kapcsolatos, hogy milyen esetben lehetséges. Szerintem ilyen értelemben tekintsünk el ettől a szóbeli javaslatától, ha ezzel Gulyás Úr egyetért, mert a II. fordulóban erre majd kapunk majd valamilyen választ. Azt a licitet viszont tényleg folytassuk le, hogy a bizottságnak mi a véleménye. Először elhangzott egy 8 millió forintos ár. Először ezt teszem fel módosító indítványként szavazásra. Amennyiben nem megy át ez a módosító indítvány, akkor felteszem a 6 millió forintot. Ha az sem megy át, akkor az egészről egyben szavazunk. Ez az új építésre vonatkozik azzal kiegészítve, hogy Alpolgármester Úr és a hivatal felé azt a kérést fogalmazzuk meg, hogy a második fordulóra egy építés jellegétől függően, hogy új építés vagy meglévő emeletre történő ráépítéssel kapcsolatban differenciálást tudunk-e csinálni? További kérdés, észrevétel nincs. Először azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy a megváltási díj 5 millió forintról 8 millió forintra legyen cserélve. Kérem, szavazzunk a módosító indítványról.

VIK 74/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, s 167/2020. sz. „Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló .../2020.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a parkoló megváltási díj 8 millió forint.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Meg vagyok döbbenve azon, hogy egyhangúlag elfogadták a módosító indítványt, köszönöm Képviselőtársaimnak és bizottsági tagoknak, hogy ezt így megszavaztuk. A képviselő-testületi ülésen még fogom a vitában részletezni, hogy mi a bizottság további javaslata, de azt ne foglaljuk írásba, mert az fölösleges. Kérem, szavazzunk a 167/2020. előterjesztés határozati javaslatáról a módosító javaslattal egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 75/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 167/2020. sz. – "Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló .../2020.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)" című – előterjesztést azzal a módosítással, hogy a parkoló megváltási díj 8 millió forint.

Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**5./ Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása
162/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

Árva Péter: Megkérdezem előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése ezzel kapcsolatban?

Reiner Roland: Ennek a módosításnak az indoka az, hogy bár Támogatási Szerződésben a Fővárossal kötötte a Képviselő-testület, de szerepelnek benne bizonyos kritériumok, amelyek a támogatás teljes összegének a kritériumai. Ebben a bizonyos 1. sz. mellékletben szerepel a szökőkút, mint megvalósítási feltétel. Az év elején, talán januárban vagy februárban azon a bizonyos képviselő-testületi ülésen, amikor a Bakáts tér projektről beszéltünk, akkor úgy tűnt, hogy konszenzus van abban, illetve többségi szavazás alapján eldöntöttük, hogy a tér közepén lévő funkció, illetve épület struktúra kapcsán egy közösségi tervezés fog történni, és hogy a szökőkút helyére valamilyen típusú zöldfelület, zöldterület tudjon létrejönni. A közösségi tervezés eredménye alapvetően ezt a zöld irányt erősítette meg. Annak érdekében, hogy a Támogatási Szerződést fenn tudjuk tartani, illetve a teljes támogatási összeget meg tudjuk kapni, szükséges ennek a mellékletnek a módosítása aszerint, hogy a szökőkút és az ahhoz tartozó elemek kikerülnek, és az ehhez tartozó összeget átkerülnek gyakorlatilag a tér zöldítésére, a burkolatfejlesztésre.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 162/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 76/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 162/2020. sz. – "Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**6./ Budapest Főváros IX. Került Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala
132/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Kérdés, észrevétel van-e?

Takács Máriusz: Nagy örömmel láttam, hogy eljutottunk arra a pontra, hogy a Lenhossék utcát kiürítjük és a Vágóhid utca 10. kerül sorra, csak megkérdezném, hogy időrendben ezek most hogyan is tagozódnak? Mikor fejeződik be a Lenhossék utca kiürítése és mikor kezdődik el a Vágóhid utca 10. számnak a kiürítése?

Reiner Roland: Úgy tudom, hogy a Lenhossék utca 10. konkrétan befejeződött. Ha jól emlékszem a legutóbbi júliusi költségvetés módosítás pont azt a célt szolgálta, mivel ott már egyszer kimerült a keret, ott már egyszer emelni kellett. A mostani emelés már a Vágóhid u. 10. számnak gyakorlatilag az elkezdett kivitelezése. Mind a

két esetben azt tapasztaltuk, hogy a korábbiakhoz képest a cserelakást vagy pénzt kérők esetében az arány a pénzkérés felé billent el. Ez az indoka annak, hogy immár másodszorra kell ezt az összeget megemelni.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés másik felére szeretnék rátérni, amivel kapcsolatosan úgy látom, hogy tulajdonképpen a FESZGYI költségeinek emelése a létszámnövelés tekintetében. Nem tudom, hogy ennek mi a háttere, mi az indoka? Miért kell két fővel emelni? Milyen ellátások lesznek? Tudom, hogy ez a költségvetést érintő döntések egyes meghozatala, de ahhoz, hogy ebben érdemben tudjon dönteni egy képviselő vagy egy bizottsági tag, ennek a hátterét tudnunk kellene. Továbbá nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan mi most nem hozunk döntést a FESZGYI működésével kapcsolatosan? A kettő nem függ össze? Én csak kérdezem, nem biztos, hogy ez összefügg. A harmadik kérdésem az, hogy ez a következő képviselő-testületi ülésre az ezzel kapcsolatos költségvetés módosítás bejön? Közben látom, hogy bólogat Alpolgármester Úr, akkor igen, akkor erre választ is kaptam.

Reiner Roland: Az utolsó kérdéssel kezdem. Igen, ez most csak egy határozati javaslat, melynek a változtatását a következő, októberi költségvetési módosításban fogjuk formálisan is átvezetni. Ennek az összegnek a háttere a júniusban elfogadott családon belüli erőszakhoz kapcsolatos áldozatok védelmére szolgáló protokollnak az akkor elfogadott beszámolója. Illetve ott, akkor döntöttünk arról, hogy a Képviselő-testület felkérte a Polgármestert, hogy ennek a költségvetési hátterét biztosítsa, és eme módosításnak az akkori határozatnak a végrehajtása az oka. Tehát ott döntöttünk arról, hogy a FESZGYI-nek erre a célra többletforrást biztosítunk, ezt tesszük meg most ezzel a javaslattal.

Gyurákovics Andrea: Igen, többletforrást biztosítunk, de az én olvasatomban annak költségvetési vonzata van, de itt létszámról is beszélünk. Akkor úgy döntöttünk annak idején, hogy nem csak költségvetési vonzata van? Tehát az, hogy biztosítjuk az erre vonatkozó költségeket, nálam a pénzbeli segítséget jelenti. Nem gondoltam volna, hogy az plusz két főt is jelent. Nem tudom, hogy áll a FESZGYI létszáma? Indokolja ezt a plusz két főt? A meglévő létszám olyan alacsony lenne a FESZGYI-nél a munkatársak szempontjából, hogy szükségeltetik a plusz két fő felvétele ilyen összeggel?

Reiner Roland: Most kikerestem gyorsan a júliusi határozatot, ami ebből a szempontból nem fogalmaz egyértelműen. Tehát arról van szó, hogy a költségek biztosítását a FESZGYI bevonásával. Ennyit tartalmaz. Szerintem ebben tartalmilag benne van az, hogy amennyiben ez egy új típusú álláshelynek a felvételét jelenti, akkor ahhoz kell költségvetési forrást is biztosítani. Azt tudom mondani, hogy szerintem a képviselő-testületi ülésen itt lesz a FESZGYI-nek a vezetője, és akkor ő nálam pontosabban fogja tudni elmondani, hogy mire kell ez a pénz.

Szilágyi Zsolt: Gyurákovics Andreának annyiban válaszolnék erre, hogy tudomásom szerint a FESZGYI-nél 168 státusz van, és csak 148 van betöltve. Szóval szerintem házon belül lehetne megoldani a helyzetet, nem kellene véleményem szerint új álláshelyet létrehozni, hanem át lehetne csoportosítani.

Gyurákovics Andrea: Abszolút annál maradunk, hiszen ez is egy napirendi pont, és a napirendi pontnak ez is egy része. Tehát teljesen abszolút annál vagyunk. Pontosán ezért kértem Alpolgármester Urat, hogy pontosítsuk le, hogy az a határozat miről szól. Értem Alpolgármester Úrnak a jobbító szándékát, csak ez nem egyértelmű, tehát valószínűleg a végső döntésnek a képviselő-testületi ülésen kell elhangoznia. Jelen pillanatban, amire tudott válaszolt, és én ezt köszönöm.

Árva Péter: Képviselőtársamnak az a kérése, hogy a 4 határozati pontról egyesével külön-külön szavazzunk, akkor ezt így fogom feltenni. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 132/2020. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 77/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 132/2020. sz. – " Budapest Főváros IX. Került Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala" című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 3 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter Kérem, szavazzunk a 132/2020. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

VIK 78/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 132/2020. sz. – " Budapest Főváros IX. Került Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala" című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter Kérem, szavazzunk a 132/2020. előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

VIK 79/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 132/2020. sz. – " Budapest Főváros IX. Került Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala" című – előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter Kérem, szavazzunk a 132/2020. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontjáról.

VIK 80/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 132/2020. sz. – " Budapest Főváros IX. Került Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala" című – előterjesztés határozati javaslatának 4. pontját.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben

135/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt közbiztonsági tanácsnok

Árva Péter: Előterjesztő a bizottságunk tagja, Szilágyi Zsolt. Megkérdezem, hogy van-e előterjesztői kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Szilágyi Zsolt: Mindjárt a Közterület-felügyelet igazgatója szólni fog ebben a témában, mert ez az előterjesztés be lett nyújtva, majd a Jogi Iroda levette napirendről, kivetetett belőle egy passzust. Most szólnak, hogy most vették észre, hogy igazából azt vissza kellene majd tenni, és ehhez kell egy GDPR-es irat. Jelen pillanatban, ha jól tudom, a jogász itt azt mondta, hogy erről most nem tudunk dönteni, le kell venni napirendről. De nem ők veszik le, mert már elfogadtuk a napirendet, hanem nekem kell levenni. Akkor októberben hozzuk vissza úgy, hogy bele lesz visszaépítve videobridge, ami egy „felhős rendszert” jelent, ami le lett tesztelve a lépcsőházi kameráknál. Olcsóbb is lesz az egész rendszer és megbízhatóbb is, banki szinten lesz biztosítva az egész. Pénzben is olcsóbb lesz, mint a jelenlegi, ha a bizottság és a Képviselő-testület elfogadja. Szóval most ezt az előterjesztést le kell vennem napirendről, de októberben én fogom visszahozni ezt az előterjesztést kiegészítve, ha akkor a Jogi Iroda elfogadja normálisan, és nem akkor kell itt újra levenni, amikor már fenn van napirenden, hanem akkor ezt előtte meg kellett volna beszélni, és tájékoztatni kellett volna, hogy ez így teljes mértékben nem jó. Akkor megvárjuk, hogy a holland cég elküldi ezt a GDPR-es iratot és visszaépítjük a videobridge-t és visszahozzuk októberben.

Árva Péter: Bevallom nem teljesen értettem, de remélem, hogy valaki értette.

Rimovszki Tamás: Sokat nem tudok hozzátenni, mert kb. ezt szerettem volna én is elmondani. A videobridge egy olyan alapú, ha már beszélünk róla és tényleg ez az októberi ülésre vissza fog térni, most helyi rögzítéssel rögzítjük ezeket a lépcsőházi kamerarendszereket, ennek elég drága a fenntartása, elég drága az is, ha a társasházak vissza akarnak valamit nézetni. 15 ezer forint + ÁFA óránként ennek a díja, elég vastos. A videobridge egy nagyon újfajta rendszer, Magyarországon sehol nem alkalmazzák, csak Hollandiában, Németországban és Nyugat-Európa összes többi országában. Ez arról szól, hogy ezek a manuális ott lévő rögzítők lekerülnek, és helyettük kerül be ez a videobridge, ami fellövi egy felhőbe a felvételt, a felhőben visszakereshető lesz. Ki vannak osztva a GDPR alapján bizonyos hozzáférések. Valóban, ha ezt az összesen 17 ingatlan, az előterjesztésben egyébként 5 ingatlan szerepel, de összesen 17 van az önkormányzatnak, ha ezeket ezzel a rendszerrel csináljuk, akkor majd milliókkal lesz kevesebb a költsége egy évben. Ez a rendszer nagyon új, nem volt még ezelőtt 1-2 évvel, most került ide. Azt gondolom, hogy végre meg fogjuk előzni az összes többi kerületet. Amit szeretnék mondani, és abban igaza van a Jogi Irodának, nem a Jogi Irodának a szörszálhasogatása, valóban ők jelezték, hogy ez így nem jöhet be, mert ők nem látják ennek a GDPR-nek az engedélyét. Mi megkértük a céget, aki ezt forgalmazza Magyarországon, hogy szerezzék be az iratot. Az eredeti cég Holland, ahogy elmondta Tanácsnok Úr is, ők még a mai napig nem küldték meg, várjuk, lehet, hogy ma, lehet, hogy holnap vagy holnapután megjön. Ezért beszéltem Jegyző Asszonnyal és Tanácsnok Úrral, és úgy döntöttek, hogy vegyünk le a mostani napirendről és jöjjön vissza októberben.

Árva Péter: Köszönöm a választ, ezt most megértettem. Jól értem, hogy ezt az előterjesztést az előterjesztő visszavonta, így nem kell róla szavaznunk. Októberben újra fogjuk tárgyalni kérésükre.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

**8./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2019” című pályázat keretében a Belső-Pesti Tankerületi Központ Intézményeinek odaítélt támogatás felhasználási és elszámolási határidejének módosításáról
Sz-206/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Reiner Roland: Gyorsan, pár mondatban összefoglalnám az anyagot. Ezzel az üggyel már foglalkozott a bizottság, itt ugye arról van szó, hogy ezeknek az iskoláknak a tavalyi pályázati támogatásukat az elnyert összegekkel nem lehetett addig megkötni a Támogatási Szerződést, amíg nem volt az előző lezárva. Ez idén év elején történt meg, ezért a március 10-i ülésen a bizottság döntött arról, hogy onnantól kezdve megköthetővé válnak ezek a szerződések. Ez 2 nappal volt a pandémia keletkezése előtt, így értelemszerűen erre már nem kerülhetett sor, hiszen az iskolák be is voltak zárva. Nyáron megkerestük a Tankerületi Központot, hogy fenntartják-e ezeket a pályázatokat egy olyan lehetőséggel, hogy gyakorlatilag meghosszabbítjuk egy évre az akkori szerződéseket, és akkor, amiket tavaly terveztek, azokat idén tudják megvalósítani. Azt jelezték vissza, hogy az nekik rendben van. Ahhoz, hogy ez ténylegesen meg is tudjon történni, a bizottságnak egy módosító határozatot kell hoznia, ami arról szól, hogy a tavalyi dátumokat, illetve az idei dátumokat a jövő évre cseréli. Ennek a pénzügyi forrásáról döntött a legutóbbi képviselő-testületi módosítás. A bizottságon múlik, hogy ezt a hosszabbítást megadja-e.

Gyurákovics Andrea: Nem akarom a bizottság idejét húzni, aki érti, az érti, aki nem, az nem. Egyet szeretnék megköszönni Alpolgármester Úrnak, hogy végre valaki a határidőket észreveszi, betartja, betartatja és adott esetben megfelelően tájékoztatja a képviselőket és a bizottság tagjait.

Árva Péter: Alpolgármester Úr nevében megköszönöm, további kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-206/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 81/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2019” pályázatok kapcsán a VIK 53/2020. (III.10.) sz. határozatban meghatározott felhasználási határidő 2020. május 15. napjáról 2021. május 15. napjára, valamint a szakmai és pénzügyi beszámolók leadásának határideje 2020. május 29. napjáról 2021. május 29. napjára módosítja.

Határidő: 2020. szeptember 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

9./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2019” című pályázat keretében, a kerületi oktatási, nevelési intézmények részére nyújtott támogatási összeggel kapcsolatos elszámolás

**Sz-207/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök**

Árva Péter: Köszönöm Barna Renáta és Alpolgármester Úr munkáját, hogy ezt az előterjesztést, ami az én nevemen van, segítettek elkészíteni. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-207/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 82/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2019” pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint fogadja el:

BÖLCSŐDEK, ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	KRESZ-pálya árnyékolása, zöldfelület képzés és bővítés, állatkerti látogatás: intézményi belépő, buszbérlés, foglalkozások költsége.	500.000 (A számlák összege 400.000,- Ft-tal kevesebb, 100.000,- Ft)
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Zöldsarok kialakítása (akváriumhoz bútor, akvárium, technikai eszközök, dekoráció, halak, növények, táp), múzeumlátogatások (belépők, múzeumpedagógiai foglalkozások), zöldfelület növelése, fűszersarok kialakítása (ágyás kialakításához eszközök, növények, virágok, fűmag, palánták, szobanövények, fűszernövények, trágya, virágföld, fahíd), természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos könyvek, eszközök és játékok vásárlása.	600.000 (A számlák összege 122.068,- Ft-tal kevesebb, 477.932,- Ft)
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Kiskert kialakítása 4 csoport részére (termőföld, növények, farönk, festék), szenzoros ösvények kialakítása (töltőanyagok, takaróponyva), „Bogárháton” program, autóbuszos kirándulások, Óvodai Zöld Nap megrendezése (lebonyolításhoz anyagvásárlás, jutalmazás).	900.000 (A számlák összege 515.394,- Ft-tal kevesebb, 384.606,- Ft)
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Ráday u. 46.	Napvitorla telepítése, szemléletformáló eszközök beszerzése: mágneses szelektív hulladék-gyűjtés játék, szenzoros réti fali panel, Négy Évszak Fája, zöldsarok kialakítása..	550.000 (A számlák összege 4.098,- Ft-tal kevesebb, 545.902,- Ft)
Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35-37.	Kirándulások buszköltsége, komposztáló, magaságyás kialakítása zöldítéssel, madáretetők, ismeretterjesztő társasjáték.	800.000 (A számlák összege 700.000,- Ft-tal kevesebb, 100.000,- Ft)
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Ismeretterjesztő programok, foglalkozások, bemutatók, kirándulások buszköltsége, természetvédelmi témájú könyvek és játékok beszerzése.	500.000 (A számlák összege 330.000,- Ft-tal kevesebb, 170.000,- Ft)
Méhecske Óvoda Ifjú munkás u. 30.	Terráriumba teknős, „Bogárháton” program, zöldítés (növények, virágföld, geotextil, támfalhoz faanyag), kerti szerszámok, locsolótömlő kocsival, kerti tárolóház, meteorológus állomás, kis „laboratóriumok”, madáritató, fűvészkerti foglalkozás.	600.000 (A számlák összege 10.229,- Ft-tal kevesebb, 589.771,- Ft)

Napfény Óvoda Napfény u. 4.	Madártani egyesületi tagság, foglalkozások költsége (madarászovi, „Bogárháton” program, állatbemutató, sünóra), zöldítés (növények, palánták, virágok, fák, föld, trágya, fűpótlás), virágtartók, kerti szerszámok, kirándulások (buszbérlés, belépők), akvárium növények és halak pótlása, könyvek vásárlása, távcsövek, bogárnézegetők, nagyítók, 1 db helyiségbe légkondicionáló, homokozók fedése, árnyékolók, napernyők.	1.000.000 A számlák összege 8930,- Ft-tal kevesebb, 991.070,- Ft)
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	2 akvárium és 1 terrárium kialakítása teljes felszereléssel (halak, növények, víztisztító, eledel, állatok), füvesítés gyepszőnyeggel, műfű, növényvásárlás	1000.000 (A számlák összege 769,- Ft-tal kevesebb, 999.231,- Ft)

Határidő: 2020. szeptember 25.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megállapítja, hogy a Ferencvárosi Csicsergő Óvodának 400.000,- Ft, a Ferencvárosi Csudafa Óvodának 122.068,- Ft, a Ferencvárosi Epres Óvodának 515.394,- Ft, a Ferencvárosi Liliom Óvodának 330.000,- Ft, a Ferencvárosi Méhecske Óvodának 10.229,- Ft, a Ferencvárosi Ugrifüles Óvodának 769,- Ft, a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézményeknek 4.098,- Ft, és a Ferencvárosi Napfény Óvodának 8.930,- Ft visszafizetési kötelezettsége van.

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a visszafizetési kötelezettségre vonatkozó felszólító levél megküldése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. szeptember 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

10./ Javaslat pályázat kiírására évelő virághagymák 2020. őszi térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására

Sz-197/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ezt az előterjesztést a József Attila Részönkormányzat a mai napon tárgyalta és az előterjesztést támogatta. Ott voltam ezen a bizottsági ülésen, én is azt kérem a mi bizottságunktól, hogy támogassuk. A József Attila Részönkormányzat kompetenciája, hiszen ott kerülnek kiültetésre ezek a növények, de a pénz elköltése a mi bizottságunknak a kompetenciája. Kérem a bizottság tagjait, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Takács Máriusz: Kérdésem, hogy jól értelmeztem, hogy 1200 csomag 10 db-os hagymát veszünk, tehát 12 ezer virághagymáról szól majd ez a közbeszerzés? A másik, hogy jó szívvel venném, ha ezt nem korlátoznánk Ferencváros egy részére, a középső területeken is, a Haller utcán is rengeteg hely van, ahová lehetne ültetni virágokat. Azt, hogy a József Attila - Lakótelepen legyen, abszolút támogatom, azt gondolom, hogy ki lehetne terjeszteni ezt a terület többi részére is.

Árva Péter: Köszönöm a javaslatot, természetesen egyetértünk vele.

Szili Adrián: Igen, jól értelmezte 12 ezer darab virághagymáról van szó, így van. Több egyeztetés volt ez ügyben, a rendelkezésre álló összeget illetően, valamint, hogy milyen árban és milyen csomagolásban, kiszereelésben és egyáltalán mi kapható? Egy hosszabb folyamat után állt össze az, hogy ilyen fajtákat és ebben a csomagolásban lehet megoldani. Az előterjesztésben az is benne van, hogy a jelentkezők igényes esetén a FESZOFÉ 20 literes virágföldet biztosít a jelentkezőknek.

Reiner Roland: Nagyon röviden én is támogatom, hogy ez a terület egészen legyen, úgyhogy jövőre a költségvetési lehetőségeinknek megfelelően szerintem erre lesz lehetőség.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-197/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 83/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzattal közös pályázatot ír ki az Sz-197/2020. számú előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal és formában.
2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt a kiírásra kerülő pályázathoz az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének 3205 „Környezetvédelem” sora terhére 1.500.000 forint keretösszeget biztosít legfeljebb 1200 csomag virághagyma beszerzésére.
3. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy
 - a) gondoskodjon a határozat 1. pontjában foglalt pályázat lebonyolításáról.
 - b) gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott pályázathoz szükséges virághagymák és virágföld beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról a határozat 2. pontjában foglaltak szerint.

Határidő: a lakossági pályázat kiírására: 2020. szeptember 14. (hétfő).

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

11./ Javaslat a közösségi közlekedési megállók hűtésére

139/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Takács Máriausz képviselő

Takács Máriausz: Az előterjesztésem arról szól, hogy sok lakossági panasz érkezik arra, hogy a buszmegállók, villamosmegállók nyáron nagyon melegek. Azt kérték tőlünk a ferencvárosi polgárok, hogy valahogy zöldítsünk, valahogy oldjuk meg, hogy ez ne legyen így. Ennél többet én sem tudok, hogy hogyan lehet megoldani, ezért kérem az Alpolgármester Urat, illetve a hivatal munkatársait, hogy dolgozzanak ki erre egy tervet és hozzanak eléink valamit, amiről aztán tudunk dönteni, mert a ferencvárosiak ezt kérik tőlünk.

Gyurákovics Andrea: Szeretném kérdezni a Jogi Iroda munkatársától, hogy az én jogi tudásom szerint határozati javaslatban felkérni a Polgármestert illetve a Jegyzőt lehet, ha jól tudom. Kérem ennek a pontosítását. A másik kérdésem pedig az lenne, amit Takács képviselőtársam elmondott, hogy nem nagyon tudja a megoldást, hogy akkor ez milyen szinten lett leegyeztetve? Hiszen, ha jól tudom, nem kerületi fennhatóság alatt álló buszmegállóról beszélünk, hanem Fővárosi vagy BKK buszmegállóról. Nem tudom a pontos protokollt ezzel kapcsolatosan. Milyen egyeztetések folytak ott? Vagy ez most egy teljesen az eleje, és most itt kitaláltunk valamit, aminek most még nincs meg a háttere, nem tudjuk, csak egy előterjesztés?

Árva Péter: Úgy tudom, hogy ez teljesen az eleje és egy javaslat, hogy ezzel foglalkozzon az Alpolgármester Úr. Egy nagyon fontos jogi kérdés, amit a Képviselőtársam felvetett. Rendszerben van-e ez az előterjesztés így, ahogy van, hogy az Alpolgármester Urat kérjük fel erre? Vagy a Képviselőtársamnak igaza van, és a polgármesterre javítsuk, akár egy vessző elválasztásával, hogy polgármestert, alpolgármestert. Jó, akkor felolvasnám, az SZMSZ 3. § (4) bekezdésében szerepel. A Képviselő-testület a törvényben meghatározott kivételekkel hatáskörét a polgármesterre, bizottságra, részönkormányzatra, jegyzőre, társulásra ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.” De ez nem hatáskör.

dr. Bodrogai Tibor: Úgy vélem, hogy az elhangzott kérdéssel kapcsolatban az előterjesztőnek lehetősége volt arra, hogy ilyen javaslatot tegyen a bizottságnak, amennyiben a bizottság ezzel nem ért egyet, akkor ezt nyilván nem fogja támogatni. A hatáskörök átruházása különböző forrásokból történhet, a polgármester saját hatáskört ruház át az alpolgármesterre, így elvi szinten azt gondolom, hogy pillanatnyilag nem jelenthetjük ki, hogy ez az előterjesztés helytelen lett volna.

Árva Péter: Az én jogi értelmezésem az, hogy például ennek a bizottságnak is van olyan hatásköre, hogy terveket készíttessen, és azt gondolom, hogy azzal, hogy felkéri az Alpolgármester Urat, nem érzek ebben olyat, ami a polgármesteri jogkörnek az elvonása lenne.

Dr. Bácskai János: Jogi kérdésekben sosem vitatkoztam a jogi szakértővel, legfőképpen a Jegyzővel nem. Nyilván ezt ők pillanatok alatt meg fogják oldani. Mint minden felvetésnek, egyébként ennek a kitűnő felvetésnek is ökölszabályok szerint három feltétele van, jogi, szakmai és pénzügyi feltétele. A jogit már vizsgálják azok, akiknek kell, a pénzügyi résszel abban a vonatkozásban érdemes elgondolkodni, hogy nekünk kell-e fizetni a révészt, tehát nekünk kell-e ezt fizetni? Ezeket a buszmegállókat valaki építette, valaki fenntartja. Nem vagyok abban biztos, hogy ezek feltétlenül mi vagyunk. Rá lehet-e venni azt, aki ezeket építette és működteti, hogy a mi terveink szerint megcsinálja? Ami erre a bizottságra leginkább a szakmai, politikai része tartozik. Olvasok egy augusztus 26-ai hírt, egy általam most meg nem nevezett online újságból, elkészült a belváros első zöld buszmegállója a József Nádor téren. Szerintem felesleges kitalálni olyat, amit már máshol jól kitaláltak. Tehát érdemes megkérdezni azokat, akik csináltak már ilyet, hogyan is lehet? De ettől eltérően is lehet csinálni. Szerintem nézzünk körül a nagyvilágban, hogy érdemes ezt csinálni, legfőképpen, ha nem muszáj, ne mi fizessük.

Gyurákovics Andrea: Még egyszer, tisztázni szeretném, nem zavart akarok okozni a gépezetben, és az Alpolgármester Úrtól elvenni feladatot, hanem egyszerűen úgy, hogy ahogy Dr. Bácskai János elmondta, ha mást nem legalább jogilag rendben legyen egy előterjesztés, főleg egy Képviselőtársam előterjesztése, hiszen mi nem vagyunk jogászok, és nem vagyunk joghoz értők. Ebben segítsük már egymás munkáját. Ez volt a kérdésnek a lényege, hogy ne az legyen, hogy utána azért nem lehetett végrehajtani, mert nem volt jó a határozati javaslat, és a határozat, amit hoztunk nem jó. Csütörtökön erre majd lesz példa, hogy olyan határozatot hozott a korábbiakban a Képviselő-testület, ami nem végrehajtható. Nekem ennyi volt a jobbitó szándékom, ha ezt bárki félreértene, akkor most megkövetem. Mivel én is elolvastam az SZMSZ-t, és ugyanúgy értelmeztem, hogy a jogkör, a hatáskör adott esetben a Polgármester és a Jegyző kezében van. Ő továbbadhatja természetesen a feladatot, hiszen ez a dolga, hogy kiadja a megfelelő helyre a feladatokat. Pontosan erről van szó, és nem arról, hogy ne az Alpolgármester Úr csinálja, mert azt hiszem, hogy az ő kezében van a legbiztonságosabban ez a történet. Csak ezt a jogi részét is tisztázzuk le egyszer és mindenkorra.

Árva Péter: Nem merült fel, hogy itt kötekedés lett volna Képviselőtársam részéről. Itt van az előterjesztő, aki tudja ezt a dolgot. Szerencsére ez nem a bizottsági hatáskör, mi csak támogatjuk ezt az előterjesztést, hogy lássuk mi is, és beszéljünk erről az előterjesztésről. Tisztelettel kérem az előterjesztőt, hogy a képviselő-testületi ülésig a Jogi Irodával ezt közösen próbálja meg kibogozni és rakjuk rendbe Képviselőtársam felvetését, hogy egyértelmű legyen. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 139/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 84/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 139/2020. sz. – " Javaslat a közösségi közlekedési megállók hűtésére – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**12./ Javaslat zajvédő fal létesítésére a Könyves Kálmán körút nyugati szakaszán
149/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz képviselő**

Takács Máriusz: Az előterjesztés arról szól, hogy folyik a Déli Vasúti Összekötő hidnak a felújítása és ennek az egész vasúti körnek a felújítása. Ennek keretében a felújítást végző vagy átalakítást végző NIF budai oldalon érzékelte, hogy ott egy hatalmas lakó-, és iroda negyed épül éppen. Ennek megfelelően végig ki is építi a zajvédő falat. Valamiért a mi oldalunkon nem érzékelte azt, hogy ott épül egy új városrész, és pont arra a részre, a Vágóhíd területére nem terveztek zajvédő falat. Persze nem annyira közvetlenül épül ott ez az új városrész, mint a másik oldalon, nem feltételezem a NIF-től, hogy ebben bármi direktség lenne, viszont a 8-as körzetnek ez egy fontos problémája, hogy mégis mennyi zajterhelés éri. Alapvetően három főút között megy ez a terület, a Vágóhíd területe, igencsak jó lenne, ha ezt nem terhelnénk tovább a megnövekedett vasúti forgalom zajával. Ezért kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Figyeltem Takács képviselőtársamnak a kiegészítését, és ha jól értem, akkor a beruházó a budai oldalon kiépíti ezt a zajvédő falat. Akkor kérdezem én, hogy miért nekünk kell építeni a másik oldalon? Miért nem a beruházót kötelezzük a zajvédő fal kiépítésére? Bocsánat, én úgy értelmeztem, hogy nekünk kell ezt megépíteni. Kérem akkor képviselőtársamat, hogy segítsen ebben, lehet, hogy én olvastam valamit félre. A határozati javaslat szövegében az szerepel, hogy „felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy kezdeményezze a projekthez kapcsolódóan a zajvédő fal megépítését ezen a szakaszon”. Ezt én úgy értelmeztem, hogy mi építjük. Bocsánat, lehet, hogy én értem rosszul. Akkor tisztázzuk, mielőtt szavazásra kerül a sor.

Árva Péter: Értem képviselőtársam javaslatát. Valahogy úgy kellene ezt átfogalmazni ezt az előterjesztést, hogy felkéri Polgármester Asszonyt, hogy „kezdeményezze a Nemzeti Infrastruktúra Zrt.” szövegrész helyett „kezdeményezze a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. építtessen.” Értem, amit képviselőtársam írni akart, és azt is értem, amit Gyurákovics képviselőtársam mond, hogy tényleg félreérthető a szöveg. Javaslom, hogy szavazzunk erről a szövegről most, és kérem Takács Máriuszt, hogy készítse a képviselő-testületi ülésre egy pontosító módosító indítványt. A Képviselő-testület elé nem szeretnék szóbeli módosító indítványt beadni, a hivatal munkáját ne terheljük azzal, hogy szóbeli módosító indítvány legyen egy ilyen fontos kérdésnél. Tehát legyen egy pontosan megfogalmazott szöveg.

Takács Máriusz: Igen, alapvetően a határozati javaslat 1. pontja arról szól, hogy ne a mi költségünkön épüljön meg a zajvédő fal. A határozati javaslat 2. pontja pedig arról szól, hogyha a NIF nem szándékozik megépíteni, akkor vizsgáljuk meg azt, hogy milyen lehetőségeink vannak, nyilván azt, hogy mennyibe kerülne nekünk, és van-e keretünk erre, vagy akármilyen más lehetőséget. Nem tudom, biztosan vannak lehetőségek, remélem, vannak lehetőségek. De leginkább abban bízom, hogy a NIF fogja megépíteni ezt a zajvédő falat. Köszönöm Elnök Úr, akkor a képviselő-testületi ülésre pontosítom a határozati javaslat 1. pontját, hogy egyértelmű legyen ez a szándék.

Emődý Zsolt: Csak egy apró pontosítás. Közben váltottunk egy pár szót, de a pontosítás szempontjából nem lenne nagyon bajos, hogy ez most a vasút mellett épülne, mert, ha jól értettem ezt is meg kellene vizsgálni az előterjesztés szerint. Mivel a Könyves Kálmán körút mellett építeni szinte elképzelhetetlennek tűnik. Ott a borjú vásárcsarnok van, a Praktiker van, stb. Ott egy nagyon keskeny járda van, azt hiszem, hogy ott tökéletesen értelmezhetetlen. A vasútra viszont értelmezhető, csak az előterjesztésben ez nekem nem teljesen egyértelmű.

Takács Máriusz: Csak oda lehet építeni a vasúthoz.

Emődý Zsolt: Világos, akkor semmi fenntartás nincs.

Árva Péter: Abszolút nem tartozik a tárgyhoz, viszont mégis arról a hírről szól, hogy ez a híd építés alatt van. Az történik, hogy a hídtól kicsit délre szerelik össze, tehát, ha valaki autózik a Duna-parton, onnan nagyon szépen lehet látni az építési folyamatot. Épül egy nagyon szép, új, karcsú híd. Érdemes megnézni, van róla egy pár cikk az interneten. Tehát ez a projekt folyamatban van, és jelentősen fogja érinteni Ferencvárost. Volt erről januárban egy előadás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részéről. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 149/2020. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 85/2020. (IX.8.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 149/2020. sz. – "Javaslat zajvédő fal létesítésére a Könyves Kálmán körút nyugati szakaszán – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

13./ Tájékoztató a 3424 számú „Városmarketing” költségvetési sor felhasználásáról

Sz-199/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: A meghívón tévesen szerepel, hogy ez az én előterjesztésem, az én kérésemre készült, de a hivatal készítette. Én is csak akkor láttam, amikor kiküldésre került. Azért kértem ezt a tájékoztatót, mert ez egy olyan költségvetési sort érintő költség volt, amit a mi bizottságunk felügyel, és nem kaptunk megfelelő tájékoztatást arról, hogy mégis mire szeretnénk elkölteni. A pandémiás helyzet miatt nem került újra elének, a Polgármester Asszony személyében döntött erről a kérdéstről. Éppen ezért fontosnak tartottam, hogy legalább utólag kerüljön elének, hogy mégis mire került ez a költségvetési sor elköltésre. Azért vettük a napirendre, mert előzetesen több képviselőtársam jelezte, hogy erről szeretnénk beszélni. Fontosnak tartom az átláthatóság miatt, hogy legalább ezt most utólag megkaptuk, és köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Takács Máriusz: Átnéztem a tájékoztatót, nekem egy dolog szúrt szemet. A múlt évre áthúzódó szerződések között van két ugyanarra a tárgyra vonatkozó szerződés. Engem nagyon érdekelne, hogy ez hogy történt. Tehát van a G-Mark Consulting Kft. és Lázár István egyéni vállalkozó. Mind a ketten a Ferencvárosi Agorának voltak a főszerkesztői, ezeket a feladatokat látták el. Ez szerepel tárgyként, a G-Mark-nál, hogy Ferencvárosi Agora Információs Portál feladatai, a másikon pedig, hogy Ferencvárosi Agora főszerkesztői feladatai. Kérdezem, hogy ez párhuzamosan, egymásután történt? Mi történt itt, hogy nem kevés pénz ugyanarra a feladatra két irányban lett elköltve?

Szilágyi Zsolt bizottsági tag kiment az üléssteremből.

Romhányi Ildikó: A feladat ugyanaz, az időszak más. Elnézést kérek, hogy nem így írtam be a táblázatba, mert ez így valóban félreérthető. Amikor megszűnt a G-Mark, utána került Lázár István a főszerkesztői feladatok elvégzésére. Tehát nincs párhuzam az időszakokban.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs, ez csak egy tájékoztató volt, a bizottságnak nem kell róla szavaznia.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Árva Péter: Köszönöm a részvételt, az ülést 16.22 órakor bezárom.

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető