

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság**
2020. szeptember 9-én 11.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Csóti Zsombor,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Cserép Mihály Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Tóth-Süveg Anna tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla irodavezető-helyettes, Puháné Bándi Ágota csoportvezető, dr. Oláh Eleonóra és dr. Tóth Tamás a Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Sebők Bernadett jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Rimovszki Tamás Közterület-Felügyelet igazgatója, Pataki Márton a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója.

Szilágyi Zsolt: Köszöntök minden megjelentet a Városgazdálkodási Bizottság 2020. szeptember 9-i rendes ülésén. A maszk miatt lehet, hogy nem lehet úgy hallani, majd igyekszem hangosabban beszélni. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 11.00 órakor megnyitom. Szeretne valaki a napirenddel kapcsolatban felszólalni?

A kiküldött eredeti napirendek úgy alakulnak, hogy a 3. napirendi pontnál lesz egy változtatás: nem módosítás, hanem rendelet megalkotásáról lesz szó. Mégpedig azért megalkotás, mert kettőt vonnak össze. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 160/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban

a.) 2019. évi beszámoló

b.) 2020. évi üzleti terv

c.) FB ügyrend módosítása

156/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
160/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
136/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
154/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen
163/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala
132/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Döntés az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása tárgyában
134/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére
Sz-175/2020., Sz-184/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával
Sz-185/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolására irányuló közterület-használati kérelem
Sz-186/2020., Sz-198/2020 sz.
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Egyéb –nem vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó- közterület-használat a Ráday utca területén
Sz-187/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Határozat módosítás
Sz-188-192/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Díjcsökkentés iránti kérelem
Sz-193/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ 2020. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra
Sz-194/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2021. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra
Sz-195/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ A Csiki-Dobos Kft. üzemeltetésében lévő Budapest IX., Lónyay u. 39/A. sz. alatti, „NINE PUB” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitvatartás engedélyezése iránti kérelme {zárt ülés}
Sz-196/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Deutsch László: Elnézést a késésért, de csatában voltam a lépcsővel. Az lenne a kérésem a tisztelt Bizottság felé, hogy mi tulajdonunkban levő „If” nevezetű étteremmel foglalkozzunk. Hoztam néhány olvasói levelet a Bizottságnak. Panaszok. Szeretném, ha fel lenne olvasva, ismertette lenne a probléma, és esetleg egy döntést hoznánk, indítványoznám. Köszönöm.

Szilágyi Zsolt: Elnézést kérek, de mivel az idő elég szűkös, és rengeteg napirendi pontunk van, be kell fejeznünk 13.00 órára, mert a COVID vírus miatt mindenki csak ezt a termet tudja használni. Fel fogjuk venni a következő ülésünkre, és tájékoztatjuk akkor a Bizottságot.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban

a.) 2019. évi beszámoló

b.) 2020. évi üzleti terv

c.) FB ügyrend módosítása

156/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Csóti Zsombor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: A később megérkezett második, vagy nem tudom hányadik könyvvizsgálói, belsőellenőrzési jelentés mit állapított meg, illetve a 2020. évi Üzleti terv mennyiben tér el az előző igazgató által beadott üzleti tervtől?

Pataki Márton: Az Üzleti tervben a célszámokat, nem módosítottuk. Amivel kiegészítettük az Üzleti tervet, az egyrészt egy információs szolgáltatás arról, hogy egyébként a nyolcadik hó végéig hol állnak ezek a számok, mi a tényleges megvalósulás. Eltelt az év kétharmada, annak fényében mondjuk azt, hogyha csak a tavalyi számok szerepelnek ott, az azt gondolom, hogy információs szempontból kevés lett volna. Szöveges részben történtek változtatások, voltak olyan részei, amik évek óta ismétlődtek, és már egyáltalán nem voltak relevánsak, illetve kiegészítettük azzal, hogy a FESZOFÉ-nak milyen alvállalkozói vannak, akiket a közszolgáltatási szerződés keretében igénybe vesz, és melyik milyen területet lát el, mi a nevük, illetve, hogy milyen keretre történt velük a megállapodás, és ezeknek a kereteknek a felhasználása jelenleg hogy áll. Ezekkel a kiegészítésekkel terjesztettük fel a tulajdonosnak az Üzleti tervet ismét. A beszámolóval kapcsolatban a Képviselő-testületnek az volt a döntése, hogy legyen egy ismételt könyvvizsgálat. Ahogy az előterjesztésben le van írva, nincs olyan jogszabály, ami ezt lehetetlenné tenné, ugyanakkor a Magyar Közjegyzői Kamarának van egy Etikai Szabályzata, ahol ezt a saját tagjainak megtiltja. Elvben lehetne, de nincs olyan könyvvizsgáló, aki nyilván a kamarai tagságát veszélyeztetné, hogy elvállal egy könyvvizsgálatot egy olyan társaságnál, ahol van könyvvizsgáló és a jelenlegi könyvvizsgálónak a Képviselő-testület nem vonta vissza a megbízását. Külön nem is merült fel ez a kérdés. Az merült fel, hogy egy másik pénzügyi szakértő is tekintse át a könyvelést ilyen szempontból. Végül is azt a megoldást sikerült találni, hogy a cég egyébként frissen alkalmazott belső ellenőrt bíztuk meg ezzel, hogy egy belső ellenőrzés keretében tekintse át az Éves beszámolót, annak a megfelelőségét, a mérleg alátámasztottságát, ezt a munkát Ő elvégezte,

és valóban csak hétfőn tudtuk a jelentéstervezetet kiküldeni. Ő azt állapította meg, hogy a mérleg, illetve az eredmény, az Éves beszámoló, és ennek az alkotóelemei megfelelőek. Tehát gyakorlatilag alátámasztotta a korábbi könyvvizsgálatot a saját szakértői véleményével.

Szilyágyi Zsolt: Nekem lenne egy kérdésem, mielőtt Gyurákovics Andreának megadom a szót, és akkor a kettőt együtt lehetne megválaszolni. A kérdésem, hogy a 2020. évi Üzleti tervet – mivel most megbízott igazgató van és lesz egy új igazgató akinek lehet, hogy mások a tervei – miért nem halasztottuk akkorra, amikor majd lesz egy új igazgató? Takács Zoltán kérdése után Gyurákovics Andreának adom meg a szót, utána egyszerre lehet válaszolni rá.

Takács Zoltán: Nekem egy megjegyzésem lenne, ami viszonylag lazán kapcsolódik az Üzleti tervhez, de nagyon fontos megemlíteni. Elkezdődtek a kátyúzások a kerületben, most már fel lett töltve azzal, hogy tudtommal új szerződést tett és jóval kedvezőbb anyagi feltételekkel, mint eddig. Én arra kérném Pataki Márton urat, hogy a minőségbiztosításra figyeljünk oda egy picit, mert nagyon örülök neki, hogy ezentúl kevesebbet fizetünk a kátyúzásért, de még mindig ugyanolyan vacak minőségűek. Nem egy, nem kettő példát tudok megmutatni. Jobbnál jobb. Az egyik kisebb szint, mint a másik. Nem nagyon sikerül azt a szintet eltalálni. A minőség az semmit nem változott. Örülök neki, hogy olcsóbb, de akkor próbáljunk, ne csak az árban, hanem a minőségben is egy picit fejlődni. Persze ehhez, mint képviselő minden segítséget meg fogok adni.

Gyurákovics Andrea: Megbízott igazgató úr említette, hogy új a belső ellenőr. Mi történt a régivel? Ez az egyik kérdésem lenne. Én erre azért kíváncsi lennék. Ami azt jelenti, az Ön szavaival elmondva, hogy a 2020. évi Üzleti terv tulajdonképpen sarokszámait nem változtak annak az igazgatónak az Üzleti tervéhez képest, aki egyébként itt – hogy is mondjam csak finoman fogalmazva és diplomatikusan – kirúgásra került. A másik kérdésem, mivel lett kiegészítve és mivel nem, én pontosan tudom, hogy mennyiben lett az Üzleti terv kiegészítve. Én azt szerettem volna Öntől konkrétan hallani, hogy mely területeken lett változtatva és hol nem. Hadd ne nekem kelljen elmondani, és Önt kellemetlen helyzetbe, vagy zavarba hozni. Jelen pillanatban, nem szeretném. Én azt gondolom, hogy ezt a holnapi képviselő-testületi ülésre talán össze tudja rakni, hogy a változtatások pontosan hol vannak. Kapcsolódniék Elnök úrnak azon megjegyzéséhez, hogy miért kell nekünk most elfogadni – és az nem az Ön személyére vonatkozik – egy megbízott igazgató van szeptember 30-ig. Miért kell nekünk az Üzleti tervet most elfogadni, és miért kell a Felügyelő Bizottság ügyrendjét módosítanunk, adott esetben. Jogilag kérdezem, a Jogi Irodától – van itt valaki, igen – hogy egyébként erre most bármilyen határidő kötelez bennünket, vagy pedig meg tudjuk várni ezzel az új igazgató kinevezését, akinek esetleg tudjuk majd az Üzleti tervét, hiszen a jelöltek között sokféle üzleti elképzelést, jövőbeni elképzelést olvasunk, ami nem biztos, hogy ezzel az üzleti tervvel egyezik. Lehet, hogy érdemes lenne akkor ezt az egészet újra gondolni és újra tárgyalni.

Pataki Márton: Az én ismereteim szerint, ezt majd a Polgármesteri Hivatal pontosítja. Az önkormányzati törvénynek van ilyen típusú előírása, hogy Üzleti tervet kellene elfogadnia a Társaságnak. Ez részben egy formalitás. Azt látni kell, hogy a Társaság gazdálkodását alapvetően meghatározza, hogy milyen szerződésai vannak az Önkormányzattal, hiszen a bevételek elsődleges forrása az Önkormányzat. A közszolgáltatás és a támogatási szerződés gyakorlatilag kijelöli ezeket a kereteket, ami mentén a Cég működik, ezért se lett volna nagyon értelme újra számolni, hiszen ezek a szerződések, és az a díj, amit a Cég bevételként kap, az nem változott meg. Ezt én nem különösebben valaki érdemének gondolnám. A Képviselő-testület költségvetési rendeletben ezeket meghatározza, a Cégnek. Gyakorlatilag egy végrehajtást kell végeznie. Továbbra is azt gondolom, hogy egyébként egy májusban beterjesztett Üzleti tervet, fura lenne szeptemberben elfogadni, de egyébként nem történik semmi, hogyha nem fogad el most Üzleti tervet a Képviselő-testület. Hiszen a meghatározott keretek mentén ugyanúgy halad tovább a Cég élete, viszont nem tudom, hogy ehhez egy új ügyvezető nagyon sokat hozzá tudna-e tenni. Nyilván egyszerűbb dolgokban, tervekben, elképzelésekben le tudja írni, hogy mi az elképzelése, de ezt megtették a pályázatokban is, hogy mivel szeretnének foglalkozni. A pénzügyi keretei a Cégnek attól nem fognak változni, az akkor tudna változni, ha egyébként az Önkormányzattal fennálló szerződésrendszerét átalakítaná.

A régi belső ellenőre nem volt a Társaságnak, változott a jogszabály ezzel kapcsolatban. A Társaságnak nem volt belső ellenőre. Ezt egészen biztosan tudom mondani. Jelenleg egy belső kontrollrendszert kell létrehozni. A 2019. évi 339-es Kormányrendelet alapján belső kontrollrendszert kell kialakítani, és ennek keretében van most egy belső ellenőr felvéve. Ezzel kapcsolatban még az előző Ügyvezető idején írt ki pályázatot, legalábbis bekért több ajánlatot a Cég. A Felügyelő Bizottságnak a jóváhagyásával választották ki ezt a Társaságot. A szerződés aláírása viszont

már az én időszakomra esett velük, és ők most kezdték el a munkát. Ők nemcsak a belső ellenőri tevékenységet végzik el, hanem magának ennek a belső kontrollrendszernek a kialakításában is részt vesznek. Egyébként hasonló folyamat zajlik most a FEV IX Zrt-nél is, ahol korábban nem volt belső ellenőr, és hasonló módon Felügyelőbizottsági jóváhagyással ezt a belsőellenőrzést egy külső szolgáltató fogja ellátni. Ezeknél a cégméreteknél nem lenne racionális saját belső ellenőrt foglalkoztatni, de vannak ilyen Társaságok, akik ezt a feladatot elvégzik.

A kátyúzással kapcsolatban, valóban az történt, hogy gyakorlatilag mire én ügyvezető lettem, elfogyott a korábbi keretszerződés tartalma, és az utakat szükségszerűen karban kell tartani. Ezért kiirtunk egy új közbeszerzést. Növeltük a meghívott cégeknek a számát. Valószínűleg az ilyen módon megerősített verseny miatt tett jobb ajánlatot a korábbi szolgáltató, és ő tette a legelőnyösebb ajánlatot, értelemszerűen vele szerződünk. A műszaki ellenőrzést egy külső társaság látja el, ugyanaz, aki korábban. A velük lévő szerződésünk még él, de mondjuk azt, hogy ennek a kérdésnek, ameddig még én vagyok az ügyvezető, próbálok utánajárni. Attól függ, hogy a Képviselő-testület milyen döntést hoz holnap. Tehát, hogy ez holnapig tart, vagy ahogy a Cégbírósági bejegyzésben van ennek a hónapnak a végéig még én vagyok az ügyvezető. Egyébként, egy korábbi ülésen a Képviselő-testület elfogadott pénzügyi forrást kátyúzógépre. Éppen ma reggel volt ezzel kapcsolatban egy technikai jellegű bemutatás a Gubacsi úton, ahol az egyik lehetséges szállító mutatta be a FESZOFÉ és a Polgármesteri Hivatal szakembereinek, hogyan működik ez a fajta technológia. Hogyan lehetne a kátyúzást legalább részben saját üzemeltetésbe bevonni.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 156/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 161/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2020 sz. "Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

2./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására

160/2020. sz. előterjesztés (később kerül kiküldésre)

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 160/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 162/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2020 sz. "Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**3./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
136/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szántai Zsombor: Nem értek egyet azzal a részével a napirendi pontnak, hogy a Ferenc körúton, az Üllői úton, valamint a Ráday utcában működő vendéglátóüzletek hétfőtől vasárnapig 22.00 és 06.00 óra között nem tarthatnak nyitva. Ezért most szóbeli módosító javaslatot szeretnék indítványozni, ami azt tartalmazza, hogy a 4. §. (2) bekezdés kiesik, ennek megfelelően az(1) bekezdésben a kivételek közül a (3) szintén kiesik, és a (3) bekezdés (2) számúra módosul.

Szilágy Zsolt: Ha jól értelmezem, akkor vasárnaptól a csütörtökig 23.00 órától 06.00 óráig és pénteki, szombati napokon 24.00 óráig. Erről a módosító indítványról szavazzunk, utána megadom a szót Gyurákovics Andreának. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 163/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 136/2020 sz. „Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)” című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Nem azért nem szavaztam meg, mert nem akartam, csak pont ezzel kapcsolatban lett volna nekem is egy kérdésem, még mielőtt a szavazunk. Ugyanis van egy megjegyzésem is. Valószínű itt egy félreértés van, nem akarom az Iroda válaszadási jogát elvenni, de itt azt gondolom, hogy arról szól a rendelettervezet, hogy nem lehetnek nyitva, tehát egy alap nyitvatartási idő van 24.00 óráig és 23.00 óráig. A rendelet eddigi része úgy szól, hogy amennyiben tovább szeretne nyitva tartani, akkor külön kérvényt kellett benyújtania a nyitvatartási időre, amit egyébként 99 százalékban az üzletek meg is kaptak. Nem tartom jónak egyáltalán, hogy minden napra alapból 24.00 óráig engedjük az üzleteknek a nyitvatartást hétfőtől vasárnapig. Egy nagyon jó – és egyébként ez az előterjesztésben benne van, és azt köszönöm szépen – hogy ez ami 2015-ben megalkotásra került rendelet leszabályozott. Azóta többször – akár a lakossági, akár a vendéglátós oldalról érkezett bejelentések és tapasztalatok alapján – módosítva lett. Kialakult a péntek, szombat, 24.00 óra és a hét többi napján a 23.00 óra alap nyitvatartási idő, amit ha megnézünk, egyébként a legtöbb vendéglátóhely jónak tart, nincsenek is tovább nyitva. Egyáltalán nem jó, hogy a Ráday utcában, amiből én értem, hogy egyesek új bulinegyedet szeretnének csinálni, de nem tudom, hogy megkérdezték-e a vendéglátóhelyeket, hogy ők szeretnének-e huszonnégy óráig nyitva tartani. Ne felejtjük el, hogy nekik este 10.00 óra után túlóradíjat kell fizetni az alkalmazottaknak, ami a jelenlegi helyzetben nem biztos, hogy jó megoldás még ezt a dolgot is rájuk terhelni. Nem utolsó sorban, nem tudom, mennyire lettek megkérdezve az itt lakók egyébként előzetesen, hiszen ugye ez mindig az új vezetésnek az egyik vesszőparipája, hogy mindenkit megkérdezzünk és mindenki véleményére kíváncsiak vagyunk. Ezzel kapcsolatosan az előterjesztésben nem találtam egyetlenegy mondatot sem, hogy egyébként előzetesen ki lett megkérdezve, és csatlakozom Deutsch László képviselőtársamnak a napirend előtti felszólalásához. Ott jelezte, hogy sajnos ennek ellenére nemcsak az IF, hanem a Purgatórium a Ráday 27-ben azt a rendelkezést sem tartja be, hogy este 10.00 óra után csukott nyílászáróval kell zenét szolgáltatni. Nem egyszer, nem kétszer jártam el arra esténként, 10.00 óra után nyitott nyílászáróval megy a zene. Az IF az borzalmas – én kérek mindenkitől elnézést –egyszerűen olyan hangos a zene, hogy én a Mátyás utcában lakom, a Mátyás utcában lehet hallani a zenét, amikor ők szerda esténként nyitott nyílászárónál 10.00 óra után zenélnek, élő zenével. Egyszerűen elviselhetetlen a Ráday utcában. Körülbelül 5 ház van jelenleg, ahol aláírást gyűjtenek. Csak jelzem. Tehát ez nem vicces, és nem egy embernek az ideá-ja ez a történet. Ugyanakkor jelezni szeretném, hogy most jöttem át a Ráday utcán, és az Apáca-háznál egy új kávézó, olyan szinten betolta a járdára a növényládáit, hogy ott egy ember fér el, nincs meg a 1,5 méter. Akkor még nem beszéltünk a Tompa utcáról lesz majd egy ilyen napirendi pont. Nem tartom indokoltnak jelen pillanatban azt, hogy mi ezen a rendeleten bármilyen szinten lazítsunk. Nem szabad, mert

pontosan ezért hoztam fel ezeket a példákat, hogy itt sajnos elindul egy olyan rossz irány, aminek ha mi teret adunk, akkor ebből gond lesz. Nem szeretném majd azt mondani fél év múlva, hogy én szóltam. Gondolkodjanak el a bizottság tagjai és a képviselőtársaim is, hiszen holnap is szavazunk erről, hogy mi az, amit megengedünk, és mi az, amit nem engedünk meg. Mi az, aminek szabad most, hogy menjen, és mi az, aminek megálljt kell parancsolni. Akkor még nem beszéltem azokról a vendéglátóhelyekről – amiből van sajnos egy-kettő – amik nem tartanak be rendelkezéseket a Ráday és a Tompa utcában. Nem szeretném most ezzel az időt húzni, de tudok még példákat mondani, higgyék el.

Szilágyi Zsolt: Szeretném megkérni a Hivatalt és a Közterület-felügyeletet, hogy az elhangzott vendéglátóegységeket fokozatosan ellenőrizze, és hogyha szabálytalanságot talál, akkor megtenni a hivatalos eljárást. Arra kérném a lakókat is, hogyha panasz van, akkor a Hatósági Irodának tegyék meg a feljelentést, mert ha nekünk elmondják, hogy mikor milyen dolog történt, sajnos már nem tudunk eljárni, csak akkor, amikor megtörténik. Erre figyelmeztessük azokat, akik szólnak.

Rimovszki Tamás: Én csak reagálnék arra – mi folyamatosan ellenőrzünk egyébként – hogy az IF-ről több bejelentés volt, 8-at számoltunk össze augusztus hónapban. Az az igazság, hogy ők a kiadott engedélyeknek megfelelően működnek, hiszen nekik van zeneszolgáltatásra engedélyük, méghozzá augusztus 10-től egészen 24-ig. Ezekre az időszakokra vonatkoznak egyébként a bejelentések is. Pontos van egy kis esti koncert. Mini Jazz koncertsorozat, amire volt nekik engedélyük. Összegyűjtöttük az eddigi panaszokat, és az az igazság, hogy 8 panasz érkezett augusztus hónapban. A Szili Adrián irodavezető megbízásából, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes írta alá. Mi összegyűjtöttük ezt a történetet, és amikor kint voltunk, normálisan működtek, nekik volt erre engedélyük.

Csóti Zsombor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szilágyi Zsolt: A virágládával kapcsolatban ellenőrzik a kávézót? Külföldön láttam a közterület-felügyeleteseket: a kitelepült kis bódéknál centiméterrel pontosan mérték, hogy tényleg annyit foglal-e el, és utána bírságotak. Kérem, hogy a módosítással kiegészítve újra szavazzunk a 136/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 164/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 136/2020 sz. "Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)" című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

154/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 154/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 165/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2020 sz. "A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen

163/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Most jön az a GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme, amiről már a Képviselő Asszony előtte célzást tett. Nem tudom, hogy mindenki olvasta-e, és ismeri a történetet. Igazából arról szól, hogy az előző ülésen bejött a GASZTRO PALETTA Kft-nek a nem tudom, hogy most tulajdonos-e, mert a papírokon a felesége szerepel a cég a vezetőjeként. Ő azt állította, hogy beküldte a kérelmet, de az Önkormányzat a rendszere nem tudta fogadni, ezért nem lett beadva. Közterület-foglalási szerződést sem írt alá, ezáltal semmiképpen nem jogosult, ha elküldte, ha nem küldte el, amíg nem írja alá azt a szerződést, addig nem jogosult rá. Mint kiderült, hogy a kérelmező az 2020. május 27-én nem a Közterület-felügyeletre küldte el a kérelmet, hanem a Főépítésznek, és kért egy Főépítési véleményezést. A Főépítési véleményezés nem jogosít föl senkit arra, hogy engedélyt kapjon, hanem azt be kellett volna nyújtania szokás szerint a Ráday utca 26-ba, ami nem történt meg. A Közterület-felügyelet a május 27., 29. és június 11., 14-én ellenőrizte, és akkor sem volt nekik közterület-használati hozzájárulásuk. Anélkül üzemelteti már a teraszt május 27-e óta a mai napig. 2020. június 17. napján végre bementek és a kérelmet beadták az Irodába személyesen, amibe a 12 mellékletből sikerült 6 db mellékletet beadniuk, akkor az Iroda szólt nekik, hogy ezt pótolni kellene, majd 2020. június 28-án 8 darab elektronikus levélbe sikerült pótolni azt a hat darab papírt, aztán a Társasház közös képviselőjének véleménye és a nyitvatartási időigazolása az 2020. június 25. napján került kiállításra. A Városgazdálkodási Bizottság ülésén elhangzott, hogy a dokumentumokat már május hónapban benyújtotta a személy, de ez nem történt meg. A mai napig nem került továbbításra olyan elektronikus levél az Irodának, amely bizonyítaná, hogy ő május hónapban elküldte a kérelmét. Legutoljára június 22-én adott be egy kérelmet a teraszengedélyre. Június 29-én volt bizottsági ülés, már nem fért bele a beadásba az időpont, ezért azt nem tudtuk tárgyalni. Majd amikor július 29-én a Bizottság tárgyalta ezt az ügyet, akkor elutasította, mert hogy május 27-e óta jogtalanul használta a területet. Hoztunk erről egy határozatot, hogy elutasítjuk a kérelmét, és azóta igazából a Bizottságnak semmibe vette a határozatát, és a mai napig kitelepel mindennap kitelepel, a teraszt használja. DJ-s és élőzene van, szerveznek termelői piacot, amire szintén nem volt engedélyük. Ha jól tudom, akkor Polgármester Asszony a múlt héten adott neki engedélyt zöldség, gyümölcs, virág árusításra. Ha valaki felmegy a GASZTRO PALETTA Kft. oldalára, vagy kilátogat akár a holnapi nap folyamán, akkor láthatja, hogy nem zöldség, gyümölcs és virág van ott, hanem hurka, kolbász, szalonna, szalámi, üdítő, és szeszes ital, és azt nem is lehetne ott árusítani. Fellebbezett a döntés ellen, és most erről tárgyalunk, hogy elfogadjuk, hogy sem. Úgy érzem, hogy nincsen a GASZTRO PALETTA Kft. felől megfelelő együttműködés az Önkormányzattal szemben. Ha hozunk egy határozatot, azt nem viccből hozzuk. Azt mindenkinek tudomásul kell venni, és bele kell törődni, hogy a Bizottság ezt hozta, és nem azért hoztuk, mert mi gonoszak vagyunk, hogy bajunk lenne a hellyel, mert amúgy egy kulturált vendéglátóegység, hanem azért, mert a vendéglátóegység nem nyújtotta be törvényileg előírtan a kérelmét úgy, ahogy a többi vendéglátóegység. Érdekes módon mással ilyen probléma nem volt. Egyedül az Inka Grill Bisztró kirakta ő is két héttel az engedélye előtt a teraszát. Két hétig használta a területet úgy, hogy a Közterület-felügyeletnek nem volt engedélye, de amikor hoztunk egy határozatot, akkor megnéztem, másnap behordta az asztalokat, a székeket, a napernyőket. Megszüntette a jogsértést, és gondolom, hogy a bírságot is megkapta, és azt idővel befizeti, vagy már befizette.

Tóth-Süveg Anna: Teljesen egyetértek Elnök Úr érvelésével, én sem tartom elfogadhatónak azt, hogy egy elutasított engedély után jogtalanul használja a közterületet. Nekem az lenne a kérdésem, hogy itt említi az előterjesztés ezt a huszonötezer forintos bírságot. Nyilván ez jóval kevesebb, mint amit május óta használ, mint a közterület-használati díj teljes összege. Van-e arra lehetősége az Önkormányzatnak, hogy ezt az engedély nélküli közterület-használati összeget behajtsa, és nem csak egy huszonötezer forintos bírságot tudjon beszédni ezután.

Szilágyi Zsolt: Mielőtt megadnám a Hivatalnak a szót, még azt elfelejtettem mondani, hogy a nyár folyamán a vendéglátóegységek ingyenesen kapták meg a területfoglalást. Úgy gondolom, hogy akinek van területfoglalása, annak jár az ingyenesség, akinek nincs területfoglalása, annak miért járna ingyenesség? Közben a Közterület-

felügyelet 2020. 7. hó 8-án engedély nélküli zeneszolgáltatásra figyelmeztetést adott, aztán nyitvatartási idő túllépése volt 7. hó 8-án. 6. hó 11-én, 12-én jogosulatlan közterület használat. 2020. 6. hó 18., 25., 7. hó 2., 6., 8. jogtalanul közterülethasználat. 2020. 7. hó 14-én egy 50 ezer forint összegű bírság határozat kiküldése. 2020. 7. hó 29., 30., 31., 8. hó 6., 13., 24. jegyzőkönyvek, jogosulatlan közterülethasználatról, 2020. 9. 1-től a havi közszolgálati díj 112 700 forint lenne a 25 négyzetméter szer 4508 forint, ez csak 9. hó 1-től, és 2020. 9. hó 4-én 200 ezer forint összegű bírság került kiszabásra, engedély nélküli közterület-használat miatt. Ha továbbra is folytatja azt, hogy a terasz kint van, én szeretném kérni a legmagasabb bírságot, amit az Önkormányzat kiszabhat, azt hiszem, az 2 millió forint. Hivatalnak vagy más valakinek hozzászólása van esetleg?

Cserép Mihály Zoltán: Több problémát látok ebben az esetben. Valamikor én azt olvastam, ha jól emlékszem, hogy a kérelem benyújtását követően harminc napon belül el kell bírálni, mert ha ez nem történik meg, akkor automatikusan elfogadásra kerül. Nem tudom, ez igaz-e? A másik, hogy itt az üzemeltető megpróbálta elküldeni az anyagot elektronikusan, amit az Önkormányzat rendszere nem tudott fogadni. Amiről Ő nem kapott igazából visszaigazolást. Az, hogy Ő elküldte a levelet, annak a levelezésében nyomának kell lennie. Ha nincsen, akkor az Ő baja, de nem tud mit kezdeni. Ha elektronikusan megpróbálta elküldeni, nem tudom milyen a levelezőrendszere, de az elküldött levelek között ott kell lennie. Az, hogy ide nem érkezett meg az itteni hiba miatt, erről Ő nem tehet. Valóban igaz-e az, hogyha 30 napon belül nem kerül elbírálásra, akkor azt úgy kell tekinteni, mintha a Bizottság elfogadta volna a kérelmet? Ha nincs ilyen. Akkor rosszul tudtam.

Szilágyi Zsolt: Elmondtam az előbb, hogy az Iroda kérte a Hölgyet, amikor bent volt, hogy igazolja, mert hogyha Ő elküldte, akkor a telefonján, vagy az e-mailjen meg kell lennie annak, hogy Ő elküldte az Önkormányzatnak. Ha az Önkormányzat nem kapná meg, akkor is a Hölgynél meg kellene lennie, aki elküldte, nem tudta bemutatni ezt az e-mailt. Benne van az előterjesztésben, el kell olvasni. Üres e-maileket küldött, kettő darabot is küldött. Két üres lapot küldött el. Ezzel igazolta, hogy ő elküldte. Pont ennyire küldte el, hogy üres volt a lap. Azt kellett volna csinálnia az Üriembernek, hogy amikor 30 napig nem kap választ, hogy érdeklődik. A kérelmező, vendéglátóterasz kialakítására vonatkozó közterület-használati kérelmét mellékelten képző főépítési vélemény kiadására nyújtotta be a kérelmet. Nem terasz engedélyre, hanem a Főépítéshez. Az megtörtént. Azt meg is kapta az Önkormányzat. A Főépítész véleményezte is, de az még nem jelenti azt, hogy az egy teraszengedély. A teraszengedélyt a Ráday utca 26-ban kell kérni. Gondoljunk bele, hogyha Ön benyújt egy kérelmet valahova, például egy építkezésre, és nem kapja meg az engedélyt, akkor mit csinál? Elkezd építeni a házat? Nem. Bemegyek az Építési Hatósághoz, és megkérdem, hogy ne haragudjon, elküldtem valamit, miért nem kaptam róla tájékoztatást. Neki is ez lett volna dolga. Ha 1 hétig nem kap róla semmit, besétál, ahogy be tudott sétálni pár hónappal később, és azt mondta volna, hogy én ezt elküldtem, akkor pedig kiderült volna, hogy nem küldte el. Még időben be tudta volna adni, és meg is kapta volna az engedélyt. Mert nem lett volna semmi probléma. Itt abból van a probléma, hogy nem nyújtott be semmit, és Ő használta azt a területet, senki nem használja a területet rajta kívül, engedély nélkül.

Gyurákovics Andrea: Nincs olyan, hogy automatikusan 30 nap után elfogadásra kerül egy beadvány. Gondolom, hogy a Cserép Zoltán úr valamit olvasott és több mindent egybegyűrt, többféle rendelkezést. Ugyanis itt arról van szó, hogy amennyiben a régi Városüzemeltetési Bizottság, az a nagy bizottság, ami most ketté lett osztva, most a Városgazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozik, ha nem ül össze, akkor átmeneti rendelkezés, hogy a jegyző ad ki egy átmeneti engedélyt addig, amíg a Bizottság össze nem ül. De ebben az esetben, ha nincs beadvány kérelem, nem tudod miről dönten. Nem biztos, hogy jól tudom, már lehet, hogy közben változott, úgyhogy ezt a kérdést meghagyom a Szakirodának. De ha nincs mit beadni, vagy nincs mit mérlegelni, akkor nincs miről dönten. Az előző bizottsági ülésen megkérdéztam a GASZTRO PALETTA Kft. képviselőjétől, hogy miért nem adta be személyesen, ha neki az elektronikus út problémát okozott. Miért nem tette meg ezt személyesen? Miért nem járt bent személyesen? Akkor, amikor az első közterület-felügyeleti ellenőrzést megkapta, és ott a közterület-felügyelők tájékoztatták arról, hogy nincs engedélye, akkor miért nem ment be azonnal az Irodához, és kérte számon, hogy hol van az ő anyaga? Miért várt erre hónapokig? Én értem, hogy sokkal egyszerűbb a másikra mutogatni, és most azt mondani 150 aláírással itt lobogtatva, hogy kérem szépen, engem itt most meghurcolnak. Csak bennem azért egy kérdés fölmerült, hogy vajon ez a 150 ember, az a teljes történetet tudja. Vajon ez a 150 ember, ha a teljes történetet tudja, hogy ő itt egyébként mindenféle engedély nélkül rakott ki dolgokat? Vajon fönntartja mind a 150 ember az aláírását, ezek után is? Mert én ebben nem vagyok biztos. Azt gondolom, hogy ez „unfair” egyrészt a Bizottsággal szemben, másrészt pedig egy olyan folyamatnak az első része, amiről már egyébként egy előző napirendi pontban beszéltem. Itt minden mindennel összefügg, az én nézetem szerint. Nem szabad teret engedni az ilyeneknek. Nem szabad, mert az innentől kezdve semmi értelme ennek a Bizottságnak. Nincs értelme az Irodának

és nincs értelme a Közterület-felügyeletnek. Hiszen akkor mindenki azt csinál, amit akar, nem? Akkor nincs szükség kérelemre, nincs szükség rendeletre, semmire. Ne vicceljünk már. Vegyük már komolyan magunkat.

Deutsch László: Egyetértek az előttem felszólalóval, gyakorlatilag ugyanezt akartam elmondani. Hölgyeim és Uraim, gyakorlatilag a Bizottság és a Képviselő-testület presztízse forog kockán. Ugyanis, ha sikerül megingatni a bizalmat a Bizottságunkban, aki adja ki az engedélyeket, akkor én holnap kitelepülök egy fegyverüzlettel a ház elé, egy kicsit túlragozva. Minden engedély köteles dolgot, az illetékes Bizottságok megtárgyalnak, és általában a Képviselő-testület a Bizottságok véleményére ad. Nyomon követ és szavaz.

Felnőtt emberek alapítanak céget és működtetnek. Ha elektronikus úton nem érik el az Önkormányzatot, behozza két példányban, egyiket átveteti, és igazolja, hogy beadta. Az, hogyha valaki nem lett elutasítva, az nem azt jelenti, hogy szabad kitelepülnie.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 163/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 166/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 163/2020. sz. – "GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen" című – előterjesztés határozati javaslatának A.) pontját.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(Hidasi Gyula a bizottság tagja nem szavazott.)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Baranyi Krisztina: Az „A” határozati javaslat az a fellebbezés elutasításáról szólt, igaz? Arra szerettem volna felhívni a tisztelt Bizottság figyelmét, hogy nincsen még talán két hónapja, hogy mindenki azért kardoskodott, többek között Bizottsági Elnök úr is, hogy a kerületben élő vállalkozók pandémia által sújtott tevékenységét, gazdálkodását, amilyen módon csak lehet, segítse az Önkormányzat. Teljesen engedjük el a bérleti díjaikat, engedjük meg a közterületeinken kibővített nagyságban a kitelepülésüket, hogyha lehet, akkor ne tegye őket teljesen tönkre a senki által előre nem látott járványhelyzet. Úgy látom, hogy ez akkori politikai lózung csupán, hiszen most valódi segítséget adhatnánk. Semmilyen anyagi kár nem éri az Önkormányzatot. Semmilyen olyan jogsértés nem történt, amely bárkinek kárt okozott volna. Az, hogyha mi a Hivatal packázását játsszuk, akkor elképzelhető, hogy úgy jár ez a Bizottság, mint már több alkalommal az elmúlt öt évben, hogy az ilyen ügyekben a vállalkozók bírósághoz fordultak. Mi elvesztettük a pereket, és jó sok kártérítést fizettünk.

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztésben benne van, hogy Polgármester Asszonynak lett volna lehetősége megadni az engedélyt erre a teraszra, nem tette meg. Kardoskodtunk, hogy a vendéglátóegységeknek legyen kedvezménye, akik szabályosan, törvényileg az Önkormányzatnak megfelelően benyújtották a kérelmet és van kérelme. Annak miatt kedvezményezünk, akinek nincsen engedélye. Ennyi erővel akkor bárki kitelepülhetett volna Ferencvárosba, ide hozhatták volna a kis standukat, kipakolhattak volna ide az Önkormányzat elé és bárki árulhatott volna bármit, mert neki sincs közterület-foglalási engedélye. Ez az engedmény, ez a kedvezmény azoknak szólt, akiknek van közterület-foglalási engedélye. Akik vették a fáradságot arra, rengeteg üzlet, rengeteg vendéglátóegység, akik megkérték, mert meg tudták kérni, neki is meg lett volna rá a lehetősége, és akkor megadtuk volna. El is mondtuk neki, amikor először lett utasítva, hogy nem az üzlethelyiséggel van a bajunk, nem vele van bajunk, mert egy nagyon jó nivós, jó vendéglátó egység, de hogyha ezt bevezetjük, hogy akárki akármit tud tenni, akkor mi szükség van ránk? Akkor bárki, bármit tehet.

Ha másnak nincsen hozzászólása, akkor a 6-os napirendi pont következik.

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala

132/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Deutsch László a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 132/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 167/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 132/2020 sz. "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

7./ Döntés az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása tárgyában

134/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 134/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 168/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2020 sz. "Döntés az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása tárgyában" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

8./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek a Ráday utca területére

Sz-175/2020., Sz-184/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-175/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-175/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 169/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a PIROS NAPKELTE Kft. (székhelye: 1122 Budapest, Krisztina körút 25 fsz. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő

(36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. szeptember 10. napjától – 2020. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kihelyezés céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Deutsch László a bizottság tagja visszajött az ülésrembe.

Sz-184/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-184/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 170/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Mawai Consulting Kft. (székhelye: 1201 Budapest, Köztemető utca 63.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 40. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. szeptember 10. napjától – 2020. október 31. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kihelyezés céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

9./ Vendéglátó-terasz kialakítására irányuló közterület-használati kérelmek díszburkolatos területekre kiszolgálási idő meghatározásával

Sz-185/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-185/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 171/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az ARANY SILLER Kft. (székhelye: 1041 Budapest, Deák F. 89. 4/14.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. szeptember 10. napjától - 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnapi zárva tartás mellett hétfőtől péntekig 11.00 – 21.00 óráig, szombaton: 11.00 – 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**10./ Vendéglátó terasz kiegészítő tárgy (napernyőtalp) tárolására irányuló közterület-használati kérelem
Sz-186/2020., Sz-198/2020 sz.
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Sz-186/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-186/2020 számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 172/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Shakkour Kft. (székhelye:1119 Budapest, Fehérvári út 65. 1/1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. szeptember 10. napjától – 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Sz-198/2020. sz. előterjesztés:

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-198/2020 számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 173/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a NAJBOLJI Kft. (székhelye: 1053 Budapest, Kálvin tér 4. 1/4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. október 1. napjától – 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra, vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj bruttó 4.508,- Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**11./ Egyéb –nem vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó- közterület-használat a Ráday utca területén
Sz-187/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: A Ráday utca 2. szám előtti díszburkolat gyalogjárdára benyújtott közterület-használat iránti kérelem a szekér, a könyv-árusszekér, ez már volt bent a Bizottság előtt, csak igazából nem tudtuk értelmezni, hogy miért közhasznú, Nem lettünk előrébb a válaszával. Annyit tudtunk meg, hogy most Döme Zsuzsanna támogató levele érkezett. Tavaly a meg Kövér Lászlóé és Áder Jánosé. Ennyi változás van benne. A teljes elengedést szeretnék kérni, ami 1107648 Ft lenne. Szeptember 14-ig van érvényes közterület-használatra engedélye. Döme Zsuzsanna leírta, hogy olcsón adják a könyveket, ami a valóságnak megfelel. Pár száz forintért. Az antikvárium is olcsón adja, de ők még olcsóbban. Tudomásom szerint van még egy könyvárus, aki a Nagyvárad téren meg egy másik helyen szokott árulni. Ő kifizeti a területfoglalási díjat, pedig Ő is nagyon olcsón árulja a könyveket. Az lenne a kérdésem, a Bizottságtól, hogy valakinek van-e valami javaslata. Döme Zsuzsanna írása

szerint a nyugdíjasoknak is ingyen adja a könyvet. Sajnos tegnap nem sikerült ezt lecsekkolnom, mert nem értek rá a nyugdíjasok, hogy megkérdezzék, hogy van-e ingyen könyv.

Gyurákovics Andrea: Én ennél kértem szót, de egy picit mást is szeretnék jelezni. Ő is díjmentességet kér, illetve a Ráday utcában van olyan, aki még teraszra is díjsökkentési kérelmet nyújt be. Volt egy időszak, amikor itt, hogy is mondjam csak, hogy a jegyzőkönyvben is vállalható legyen későbbiekben. Szóval bárki kért, mindenki akkora területet kapott, amekkorát akart. Viszont például a Ráday utca 23-ból megkerestek engem, levélben, idős emberek, hogy a Ráday 26 előtt teljes kitelepülés van, és elvettek vagy négy parkolóhelyet, és a terasz nem működik, valóban nem működik a terasz, tehát nincs is kipakolva még szék sem, csak maga a terasz van megépítve. Én kérdezem azért a Hivatalt, illetve segítséget szeretnék kérni. Jelezni szeretném a Bizottságnak, hogy azért ezt is végig kellene gondolni, még mielőtt az a vád ér, hogy nem támogatom a vendéglátósokat. Ennek azért valahol a kettő között kellene egy határt szabnunk, hogy ezzel is majd a későbbiekben foglalkozni kell, hiszen jött hozzám egy lakossági megkeresés egy ház részéről. Én annyit szeretnék még kérni, hogyha esetleg most megvan a Hivatalnak az, hogy az előző években itt ennek a könyves szekérnek milyen kedvezmény vagy, hogy lett adva, mit adtunk, ez picit segítsen a memóriánkat felfrissíteni.

Dr. Solt Péter: Az eddigi években is díjmentességet kért és kapott a Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület a könyvszekérre. Volt egy időszak, amikor nem a kerület területén működött ez a könyvszekér, a Kálvin tér felújítása miatt átkerült a Fővárosi Önkormányzat területére. Egyébként az Alpolgármester asszonynak ez a támogató levele, amit a kérelméhez a kérelmező csatolt, az pont erről szól. Ő ezt támogatta a Fővárosi Önkormányzat felé, hogy ugyan a kerületben éppen nem tud működni, de támogatja a kerület, hogy a főváros területén ez működjön, tehát igazából nem erről szól ez a támogató levél, de tartalmára nézve hasonló, de amikor a kerületben működött, akkor nem fizetett közterület-használati díjat.

Cserép Mihály Zoltán: A kérdésemre a választ megkaptam. Azt akartam kérdezni, hogy a korábbi években milyen kedvezményt kapott? Na, most, ha eddig megkapta a 100 százalékos kedvezményt, akkor én nem látom indokoltnak, hogy most megvonjuk tőle.

Takács Zoltán: Néhány fontos megjegyzést szeretnék tenni ehhez az ügyhöz. Itt, ha jól értelmezem, a Ráday utca 2-t, akkor gyakorlatilag a Ráday utca és a Kálvin tér találkozásáról van szó, ahol ez a két felület összeér, ez igazából már hívhatjuk Kálvin térnek. Ez már játék a centikkel, meg a szavakkal, hogy azt éppen hova teszik. Én azt nagyon fontosnak tartom megemlíteni, hogy a különböző kulturális helyszíneknek, vagy egyesületeknek adtunk már kedvezményt. Azt gondolom, hogy ennél sokkal kevésbé jelentős kulturális értéket képviselő kezdeményezéseknek is adtunk ilyen-olyan támogatást. Én a Corvin-negyednél lévő hasonló objektumnak a lelkes vásárlója vagyok, és erre az eszközre sokkal nagyobb szükség van, mint sok más olyan kulturális tevékenységre, képződményre vagy egyesületre, akiket szintén támogattunk.

Ezt mindenképpen támogatnám. Nagyon fontos kiemelni, hogy itt nem arról van szó, hogy odaadunk bagatell összegért vagy ingyenesen egy olyan objektumot, amivel más tevékenységgel ezen a területen komoly piaci bevételhez tudunk jutni. Egy teraszt vagy egy bódét lehetséges, hogy ki lehet oda építeni, de a Ráday utcában, pont előtte szerintem nincs olyan hely, ami kérhetne teraszt. Annak pedig nincs értelme, hogy egy fabódét, amiből 726 van a Vörösmarty téren Adventkor, olyat kirakjunk, bármilyen célból. Azt nem tartom se hasznosnak, se esztétikusnak. Gazdasági szempontból nem látom reális lehetőségét, hogy ebből hasznot hajtsunk, és mindenképpen egy kifejezetten hasznos kulturális kezdeményezésnek gondolom, hogy gyakorlatilag szimbolikus összegért lehet tényleg jó könyvekhez hozzájutni. Megkérem a Bizottság minden tagját, hogy támogassa majd a díjmentes engedélyt.

Hidasi Gyula: Támogatom a könyvárusítást, könyvterjesztést minden mértékben, és támogatom azt, hogy ingyenes legyen. Arra viszont azért szeretném a Bizottság figyelmét felhívni, hogy a kerület több pontján is szoktak ilyen könyvárusítások lenni. A banános dobozoktól kezdve, mindenféle dobozokon történnek árusítások. Most a Pöttyös utcai metrófelszínen nem tudnak, mert metrófelújítás van, de azért egy kis igényességet mindenféleképpen elvárnánk attól, hogy a könyvárusítás ne banános dobozról legyen, hanem azt kulturált módon támogatom. Szoktam látni a Szent István Kórház előtt is és az nagyon-nagyon siralmas. Támogatom, csak nem szeretnék ilyet látni.

Gyurákovics Andrea: Értem, hogy az Elnök Úr, mire gondolt itt, de egy picit más irányba ment el a történet. Amire az Elnök Úr gondolt, az az, hogy amire egyébként a díjmentesség címén hivatkozik, az vajon megvalósul-e? Itt ez a kérdés. Ez volt a lényege a történetnek. Senkinek sem azzal van a baja, hogy ne támogatóna ezt a kezdeményezést. Hiszen eddig is támogattuk. Ezért kértem az Iroda részéről a segítséget, hogy aki nem volt az előző ciklusban, az tudja, hogy eddig is támogatásra került. Én értem Hidas Gyula képviselőtársamnak a felvetését is, teljesen igazat adok abban, hogy a Ráday utca - Kálvin tér találkozósa egy frekventált hely, onnan banános dobozról árulni valóban nem a legesztétikusabb. Ha már egyszer díjmentességet kap, akkor erről neki nem kell gondoskodnia, akkor esetleg lehet más irányba elvinni ezt a dolgot, és ezt az esztétika szempontjából értem. Támogatni fogom, viszont nekem is vannak fenntartásaim azzal kapcsolatban, hogy amit ő kér, az valóban megvalósul-e. Itt a lehetőség a több tapasztalattal bíró bizottsági tagjaink részére, hogy látogassák ezt a helyet, és próbálják ki azt, hogy vajon ingyen kapnak-e könyvet?

Szilágyi Zsolt: Akkor valószínű támogatva lesz, majd meglátjuk a szavazásnál. Hogyan lehetne azt ellenőrizni, hogy valóban közhasznúként járnak el.

dr. Szabadkai Antal (ÜGYREND): Letöltöttem az összes fájlt, de én nem találtam ezt a díjmentességre vonatkozót a 186-osban. Tehát én arra vártam, hogy esetleg módosító javaslatként fogjuk ezt megszavazni. Bocsánat ez a 187-es, akkor rendben van, köszönöm.

Szilágyi Zsolt: Mindenkinek elküldtem, hogy ne legyen ilyen probléma. Ha esetleg zárt ülésen van, és nem tudja valaki átvenni a portán. Elküldtem a Bizottság külsős tagjainak e-mailben az összes előterjesztést.

Deutsch László: Elnézést, nem szorosan a témához tartozik, de végül is minden napirendi ponthoz, nem akarom, hogy az általam tisztelt Elnök úr, a személyes megtámadtatás vádjába essen, mint Hidas Gyulánál és Szabadkai Antalnál, bármelyik bizottsági tagnak és képviselőnek joga van nem szavazni.

Szilágyi Zsolt: Természetesen én nem mondtam, hogy mindenki szavazzon, és nem veszem támadásnak, akkor szavazzunk róla. Kérem, szavazzunk a Sz-187/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 174/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Közkincs Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesület (székhelye: 7700. Mohács, Szentháromság u. 12/a.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday u. 2. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére 2020. szeptember 15. napjától - 2021. szeptember 14. napjáig könyves szekérről és kinaló pultokról történő közhasznú könyv árusítás céljára a közterület-használathoz díjmentesen hozzájárul.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

12./ Határozat módosítás

Sz-188-192/2020. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Sz-188/2020. sz. előterjesztés

Tóth-Süveg Anna a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szilágyi Zsolt: A vendéglátóegységek általában a teraszoknak le szokták csökkenteni a négyzetméterét. Októberben most egy kicsit ez előrébb jött, nem? Kérem, szavazzunk a Sz-188/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 175/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy

1) a VB 28/2020. (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság az Umai365 Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Umai365 Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hungária körút 143. 2/1.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az Umai365 Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. február 13. napjától - 2020. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő, a 2020. január 1. – 2020. február 12. időtartamra, 28 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

- Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv (üzlete előtti és melletti) 28 m²-es területére 2020. február 13. napjától - 2020. szeptember 9. napjáig.
- Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv (üzlete előtti) 12 m²-es 2020. szeptember 10. napjától - 2020. december 31. napjáig.

2) a VB 36/2020 (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság az Umai365 Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Umai365 Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hungária körút 143. 2/1.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az Umai365 Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 6 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. február 13. napjától - 2020. szeptember 9. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő, a 2020. január 1. – 2020. február 12. időtartamra, 6 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,- Ft/m²/hó.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-189/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-189/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 176/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a VB 47/2020. (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság a DAY Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DAY Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. március 9. napjától - 2020. november 8. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület

használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:
- 2020. március 9. napjától - 2020. április 9. napjáig a parkoló 31 m²-es (üzlete előtti) területére
- 2020. április 10. napjától - 2020. szeptember 9. napjáig a parkoló 49 m²-es (üzlete előtti és melletti) területére
- 2020. szeptember 10. napjától - 2020. november 8. napjáig a parkoló 31 m²-es (üzlete előtti) területére.

A Városgazdálkodási Bizottság a VB 51/2020 (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság a DAY Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt,

a) hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DAY Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és növénykazetta területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. február 13. napjától - 2020. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő, a 2020. január 1. – 2020. február 12. időtartamra, 2 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

- 2020. február 13. napjától - 2020. március 8. napjáig a gyalogjárda 2 m²-es (üzlete előtti) területére,
- 2020. március 9. napjától - 2020. április 9. napjáig a gyalogjárda 7 m²-es (üzlete előtti) területére,
- 2020. április 10. napjától - 2020. szeptember 9. napjáig a gyalogjárda 14 m²-es (üzlete előtti és melletti) területére,
- 2020. szeptember 10. napjától - 2020. november 8. napjáig a gyalogjárda 7 m²-es (üzlete előtti) területére,
- 2020. november 9. napjától - 2020. december 31. napjáig a gyalogjárda 2 m²-es (üzlete előtti) területére,
- 2020. március 9. napjától - 2020. november 8. napjáig a növénykazetta 4 m²-es (üzlete előtti) területére,

b) hogy a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DAY Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. február 13. napjától - 2020. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolásból eredő, a 2020. január 1. – 2020. február 12. időtartamra, 3 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban

bruttó

4.508-Ft/m²/hó:

- 2020. február 14. napjától - 2020. március 8. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére,
- 2020. november 9. napjától - 2020. december 31. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-190/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-190/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 177/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Kp/15857/1/2020/XXX. sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel – az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére – kihirdetett

veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva az alábbiak szerint rendelkezem:

A Városgazdálkodási Bizottságnak Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (2) bekezdésben meghatározott hatáskörét eseti jelleggel magamhoz vonom és úgy döntök, hogy a Bonbonier Chocolate Kft. (1024 Budapest, Keleti Károly u. 22. 1/4.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. május 28. – 2020. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban **hozzájárulok**, melyre a fizetendő közterület használati díj figyelembe véve a figyelembe véve a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 69. § (2) bekezdésében foglaltakat elő- és utószezonban (01.01-05.31. és 09.01-12.31.) bruttó 4.508,- Ft/m²/hó

- 2020. május 28. napjától – 2020. szeptember 9. napjáig 20 m²-es területre vonatkozóan,
- 2020. szeptember 10. napjától – 2020. október 31. napjáig 10 m²-es területre vonatkozóan.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Sz-191/2020. sz. előterjesztés

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-191/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 178/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a VB 42/2020. (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság a Pink Rosa Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Pink Rosa Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 15.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. február 13. napjától - 2020. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kihelyezéséből eredő, a 2020. január 1. – 2020. február 12. időtartamra, 6 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

- 2020. február 13. - 2020. április 30. napjáig 6 m²-es (üzlete előtti) területre vonatkozóan,
- 2020. május 1. - 2020. május 31. napjáig 8 m²-es (üzlete előtti) területre vonatkozóan,
- 2020. június 1. - 2020. szeptember 9. napjáig 16 m²-es (üzlete előtti és melletti) területre vonatkozóan,
- 2020. szeptember 10. - 2020. december 31. napjáig 6 m²-es (üzlete előtti) területre vonatkozóan

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(8 igen, egyhangú)

(Csóti Zsombor a bizottság tagja nem szavazott.)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a Sz-192/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 179/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Városgazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy 1) a VB 61/2020. (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság az El Toro Negro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt,

a) hogy az El Toro Negro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 21.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az El Toro Negro Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. március 1. napjától - 2020. szeptember 30. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,- Ft/m²/hó:

- 2020. március 1. napjától - 2020. március 31. napjáig a parkoló 12 m²-es területére,
- 2020. április 1. napjától - 2020. szeptember 9. napjáig a parkoló 31 m²-es területére,
- 2020. szeptember 10. napjától - 2020. szeptember 30. napjáig a parkoló 14 m²-es területére

b) hogy az El Toro Negro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 21.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az El Toro Negro Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. február 13. napjától - 2020. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolásból eredő, a 2020. január 1. – 2020. február 12. időtartamra, 3 m²-es területre vonatkozó díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2020. február 13. napjától - 2020. február 29. napjáig a parkoló 3 m²-es területére,
- 2020. október 1. napjától - 2020. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére.

2) a VB 62/2020. (II.12.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság az El Toro Negro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az El Toro Negro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 21.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az El Toro Negro Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 13 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2020. április 1. napjától - 2020. szeptember 30. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj elő és utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó, főszezonban bruttó 6.772,-Ft/m²/hó:

- 2020. április 1. napjától - 2020. szeptember 9. napjáig a gyalogjárda 13 m²-es területére,
- 2020. szeptember 10. napjától - 2020. szeptember 30. napjáig a gyalogjárda 6 m²-es területére.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: 15 nap

(9 igen, egyhangú)

(Csóti Zsombor a bizottság tagja nem szavazott.)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

13./ Díjcsökkentés iránti kérelem

Sz-193/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Ez egy díjcsökkentés iránti kérelem. A tulajdonos egy 90%-os díjcsökkentést kér, mert a Polgármester csak 50%-ot adhat. Ez a Bizottságnak a feladata. Tudomásom szerint a Köztelek utcában megnyitott ez a kávézó, és mielőtt befuthatott volna az üzlet, jött a COVID-vírus. Neki van egy huszonnégy négyzetméteres terasza, ami után fizetnie kellene 98 400 forintot. Mivel nem volt igazán bevétele, be kellett zárnia. Az üzletével szemben egy építkezés folyik, így 15 százalékon működik. Reméli, hogy a későbbiekben, fel tudja futtatni az üzletet, és ezért kér a Bizottságtól segítséget, hogy engedjük el neki ezt a 90%-ot 2020. szeptember 1-től jövő év május 28-ig.

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy mostanában nem trendi, hogyha az ember az autósokra hivatkozik, illetve a parkolóhelyekre. Ettől függetlenül jelezni szeretném, hogy a Köztelek utcában eddig soha nem került teraszengedély kiadásra. Pontosan azért, mert a Ráday utcában a teraszok a tavaszi-őszi időszakban nagyon sok parkolóhelyet vesznek el. Ez az egyik megjegyzésem.

A másik megjegyzésem az, hogy akkor, amikor Ő a terasz engedélyt kérte, az építkezés már folyt. Nem úgy volt, hogy először jött a terasz, és azután az építkezés, hanem pont fordítva. Ő pontosan tisztában volt azzal, hogy akkor, amikor ezt a teraszt megnyitja, már a kollégium épületét egy ideje bontják. Amikor ezt a teraszengedélyt kérte – és ha az emlékeim nem csalnak – Ő a pandémiás időszak alatt kérte ezt a terasz engedélyt és kapta meg. Nem előtte kérte, hanem a pandémiás időszak alatt. Amikor egyébként sem volt itt forgalom. Én értem, és nem kerékkötő vagyok, azért nézzük már egy másik oldalról is ezt az egész történetet. Nem a vendéglátósok ellen vagyok, még mielőtt Takács Zoltán képviselőtársam erre akarna kilyukadni. Mint az előző napirendi pontnál is vannak hivatkozások, amire kér Ő egy kedvezményt. Itt is vannak hivatkozások, amire kér egy kedvezményt, azért ezt gondoljuk már végig.

Takács Zoltán: Semmiféle ilyen szándékom nem volt. A felelős cégvezetés, és az élethosszig való tanulás védőszentje vagyok itt a kerületben. Ez megint egy olyan alkalom, amikor úgy gondolom, hogy azért kér egy cégvezető díjcsökkentést, mert rossz piaci döntést hozott. A pandémia az egy dolog, de én úgy gondolom, hogy számításaink szerint még nagyjából egy évig minimum fog tartani a kollégiumnak az építési munkálata, és ez a legesleg optimistább scenárió. Jó magyar szokás szerint három év lesz belőle, akkor nem fogunk csodálkozni. Úgy gondolom, hogy abban a három évben én sem fogok biztosan beülni oda inni egy kávé, mert a lágy jazz helyett a bontókalapács ütemére kávézni, az nem túl üdítő élmény. Ezt egy lehetetlen küldetésnek gondolom, hogy ezen a helyen a következő két évben, amíg az építkezés zajlik, rentábilisan lehessen egy kávézót üzemeltetni. Teraszengedély ide, vagy oda. Nem tudom, hogy mi a helyes döntés, mert egyrészt, abszolút megértem, hogy neki ez a bizniss most nagyon nem megy. Másrészt, nem egyszer csak megjelent ott az építkezés, hanem már előtte is ott volt. Amikor kikérte az engedélyt, pontosan lehetett tudni, hogy lesz egy őszi második hullám, nyilván ennek a milyenségéről nem sokat lehetett tudni. Olyan tényezőkkel nem számolt, mintha azt mondanánk, hogy télen nem számol azzal, hogy hideg lesz és nem lehet a teraszon kávézni. Én nem tudom, hogy itt mi lenne a helyes döntés, talán az, hogy más helyen kávézót az illető. Szeretném azt, hogy 75% kedvezményt kapjon az év végéig, és beszéljünk vele, hogy gondolja át a döntését. Ez egy hivatalos módosító javaslat év végéig, és 75 % kedvezmény. Hivatalosan kérem a körzeti képviselőt, hogy beszéljen az üzletvezetővel a további lehetőségekről.

Szilágyi Zsolt: Jó ötlet, mert én is azt írtam föl magamnak, hogy év végéig, csak még nem írtam oda a százalékot, de én is abban gondolkodtam, hogy valami kedvezményt adjunk neki és nézzünk meg év végére. Ez csak a saját véleményem, én nem látok bele a vendéglátósnak a fejébe. Sajnos most nem is néztem meg, a vendéglátóegységet, nem beszéltem vele. Amikor úgy dönt valaki, hogy nyit egy kávézót, akkor az kinézi a helyet, azt fel kell újítani, át kell alakítani, meg kell csinálni. Pont a COVID-járvány alatt sikerült neki belenyúlni ebbe, mert ott vannak irodaházak is, gondolom, abban gondolkozott, hogy majd az irodaházakból oda járnak le kávézni az emberek. Viszont lehet, hogy ez a kávézó majd, amikor ott felépül a szálloda, és rendbe jön a kollégium, addigra jó lesz. Ebbe nem tudunk belelátni, és nem is szeretném húzni az időt.

Cserép Mihály Zoltán: Bennem egy kérdés merült föl, hogy akarunk precedenst teremteni? Mert ha egy ember kér, ha egy cég kér, akkor ezek után a többiek is kérnek. Ők megkapták, akkor mi miért nem kapjuk meg címszó alatt? Úgyhogy én nem igazán tudom támogatni elvi okok miatt az elengedését a közterület-használati díjnak.

Deutsch László: Ez ügyes! Mindjárt elmondom, hogy miért. Ha egy vendéglátóipari egységet vagy bármilyen kereskedelmi tevékenységet folytató üzletet nyitok, előtte körbenézek. Tudnotok kell, hogy a Köztelek utcában – amióta én 1956 óta lakom a Ráday utcában, ez a szomszéd utca és sűrűn járok arrafelé – ez az ötödik vendéglátóipari egység, amely tönkre fog menni ötből. Én is ezt csinálnám, hogy kérek 90 %-ot, hátha lesz egy képviselő, aki kicsit lejjebb viszi, de kap. Amit Cserép Mihály Zoltán úr mondott, az így igaz, ezzel elindítottunk egy végeláthatatlan lavinát, ha nem minden vendéglátónak adjuk meg a kedvezményeket. Nincs első az egyenlők között.

Takács Zoltán: Cserép Zoltánnak szerettem volna válaszolni, de akkor most már Deutsch képviselő úrnak is, hogy a magyar jog nem precedens alapú. Úgy gondolom, hogy minden esetet külön kell kezelni. Pont azért mondtam egy kisebb százalékot és pont azért mondtam az év végét, illetve azért tettem hozzá, hogy a körzetes képviselő kezdje meg a kommunikációt az érintett vállalkozás vezetőjével. Úgy gondolom, hogy ez hosszútávon nem fenntartható, és nem áll szándékomban az ő hibás üzleti döntését éveken keresztül finanszírozni, nem áll szándékomban olyan előterjesztést támogatni, ami ezt mozdítja elő. De úgy gondolom, hogy ebben a gazdasági helyzetben, ami a koronavírus miatt várható – ezt a kis mankót – úgy gondolom, hogy ezt illik ennek a helynek odaadni.

Tóth-Süveg Anna a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szilágy Zsolt: Szoktunk kedvezményt adni más vendéglátóegységnek is. Úgy tudom, hogy aki kirakja a zöld ládákat, virágokat, akkor azok kapnak kedvezményt. Az is egy ilyen kedvezmény. Értem, hogy mit mond a Képviselő úr.

Gyurákovics Andrea: Nem vagyok jogász, sem ügyvéd, de azért azzal a kijelentéssel Takács Zoltán képviselőtársam helyében óvatosan bánnék, hogy egy képviselőnek az lenne a dolga, hogy elmegy egy vendéglátóhelyre, és ott a vezetőjével bármiféle beszélgetést folytasson. Ezekkel a kijelentésekkel óvatosan bánjunk. Nekünk nem az a dolgunk, hogy egy vendéglátóhelyekre bemenjünk, és ott a hibás döntéseivel szembesítsük. A tájékoztatás része pedig a Hivatalé. Ők egyébként, amikor itt születik egy döntés a bizottsági ülésen, a hozzáfűzést, amit ön megtett képviselőtársam, hogy év végéig kedvezményt kap, de nem vagyunk hajlandók finanszírozni az ő hibás döntéseit. A bizottsági ülésről elhangzottakat hivatalból az illetékes irodának van lehetősége megadni a vendéglátóhely vezetője felé. Nem biztos, hogy képviselőként tájékoztatnunk kell, ez nem jó irány, csak jelezni szeretném jó tanácsként.

Takács Zoltán: A félreértések elkerülése végett, semmiféle füstös szobákban kötött mutyikra nem céloztam. Itt arra gondoltam, hogy a Képviselő-testület és a Bizottság jóhiszeműségét a körzetes képviselő egy kötetlen interperszonális viszony keretében tálalja. Illetve esetleg segíthet az érintett vállalkozónak, hogy hogyan tud a Hivatal labirintusában eligazodni, és hogy hogyan tud a saját cégének az üzemeltetésére megfelelőbb megoldást találni.

Dr. Solt Péter: Azt szeretném jelezni, hogy ebben a formában nem tehető fel szavazásra a határozat, mert itt a határozati javaslatban kipontozva szerepel a végső dátum is és a százalék is. Úgy lehet föltenni javaslatra, hogyha mind a kettő elhangzik szóban, hogy melyik dátumig, ami legkésőbb 2021. május 28. lehet, és milyen százalékban, ha a kérelmező kérelmét vesszük alapul, akkor 90 % lehet, de jelen pillanatban még ezt nem tartalmazza a határozati javaslat.

Szilágyi Zsolt: Az „A” határozati javaslatot teszem fel úgy, hogy 2020. szeptember 10. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra a meghatározott, közterület-használati díj összegét 75%-kal mérsékli. Kérem, szavazzunk az Sz-193/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Allgourmet Kft. (1053 Budapest, Kálvin tér 4. 1/9.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (37941/1) hrsz.-ú – Budapest IX. kerület Köztelek utca 2. szám előtti parkoló közterületének használata után 2020. szeptember 10. napjától – december 31. napjáig terjedő időszakra a meghatározott közterület-használati díj összegét 75%-kal mérsékli.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

14./ 2020. évi pályázat kiírása fenyőfa árusításra

Sz-194/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Két helyszínen szeretnék egy kis módosítást kérni az Irodától. Az egyik, a Dési Huber utca és a Pöttyös utca sarkánál évek óta kitelepülnek fenyőfát árulni, de ennél a négyzetméternél egy kicsivel többet szoktak használni, tehát nem 10 négyzetméterre szeretném kérni, hanem 15 négyzetméterre kérem. Ha lehet még most javasolni, mert amúgy is, 10 négyzetméternél többet szokott használni, de mindig becsuktuk a szemünket.

Másiknál, pedig a címet szeretném egy kicsit pontosítani, mert szerintem az nem Ecseri út - Üllői út Szerviz út, hanem a Dési Huber utca és Üllői út sarkán, a két pavilon között szokott fenyőfaárusítás történni. Ha ezzel az Iroda egyetért, akkor kérem, ezzel módosítani. Így, akkor elfogadásra fogom javasolni.

Dr. Solt Péter: Elnézést kérek, én ezt nem tudom ilyen gyorsan lereagálni. Ezt nekünk meg kell nézni helyrajzi szám szerint is, tehát legalább néznünk kell hozzá egy kaput, meg egy Google Maps-et, szóval ez egy picit hosszabb munka. Nem tudom megtenni, hogy szóban módosítsam ezt az előterjesztést ilyen gyorsan.

Szilágyi Zsolt: Ilyenkor tudjuk azt csinálni, hogy szavazunk az eredetiről? Mert az Iroda most nem tudja megnézni, és akkor benyújt a Képviselő úr egy módosítót rá. Még azért odébb van ez egy kicsit. Az összeg emelkedik ott is, mert a 2770 forint a felével megemelkedik.

Hidasi Gyula: Ez csak egy formai javaslat. Az Ecseri út tőlem maradhat az lehet, hogy ez a helyrajzi száma annak a területnek, én ezt elfogadom. Csak tudja mindenki, hogy arról van szó. A Dési Huber utca és Üllői út sarkán van minden évben fenyőfaárusítás. Itt a négyzetméterrel egyetértetek, de a másiknál bőven elfér a 15 négyzetméter. Lehet, hogy még egy kicsivel többet is használ. Azt javaslom, hogy a 15 négyzetméterre adjuk ki az engedélyt.

Szilágyi Zsolt: A számításom szerint 4155 forint lesz, akkor a 2770 forint helyett.

Dr. Solt Péter (ÜGYREND): Nem tudom, hogy van-e arra lehetőség, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalását egy picit felfüggeszse a tisztelt Bizottság, mert akkor én megpróbálom most az Irodával leegyeztetni, hogy a helyrajzi számot az Ecseri út – Üllői út vonatkozásában csekkolják le gyorsan. Azzal kapcsolatban nincs kifogásom, hogy a Dési Huber – Pöttyös utca sarkán a 10 négyzetméteres terület 15 négyzetméteresre változzon. Itt a pontosítást meg kell tenni, könnyű lenne az utcanevek meghatározásával megtenni, de a helyrajzi számokat le kell csekkolnunk. Én ezt megpróbálom gyorsan telefonon elintézni, hogy történjék meg.

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Jó, tehát az volt a tájékoztatás, hogy a 10 négyzetméter 15 négyzetméterre tudjuk módosítani. Én akkor nem ragaszkodom ahhoz, hogy a helyrajzi számnak nézzünk utána. Majd jövőre másképp fogjuk kérni. Az a helyzet, hogy ennek a helynek nincsen címe. Ez a Dési Huber utca 1., de olyan nincsen. Mindenki fogja tudni, hogy miről van szó. Majd jövőre, előre fogok szólni.

Szilágyi Zsolt: Akkor én bemondhatom az összeget, vagy más mondja be az összeget, amire változik? Remélem, jól számoltam. A Dési Huber utca - Pöttyös utca – a helyrajzi számot nem olvasom fel – 10 négyzetméteres területet 15 négyzetméterre módosítottuk. A 2770 forint mind a két esetben, mind az őstermelőnél, mind a kereskedőnél

4155 forintra változik. Ha másnak nincs hozzászólása, akkor ezzel a módosítással szavazunk az előterjesztésről. Kérem, szavazzunk az Sz-194/2020 sz. előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 181/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság

1. az Sz-194/2020. számú előterjesztésben javasolt közterületeket fenyőfa árusításra kijelöli, az ülésen elhangzott kiegészítéssel,
2. az Sz-194/2020. számú előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívást jóváhagyja,
3. a fenyőfa árusítási helyekre beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg, előnyt élvez az az árus, akire az alábbi feltételek együttesen fennállnak:
 - a korábbi évben/években is rendelkezett a kerületben fenyőfa árusítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
 - ellene panasz nem érkezett,
 - az árusítás befejezését követően gondoskodott a területet rendezett, tiszta állapotáról;
4. felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a fenyőfa árusítására vonatkozó pályázatot írja ki, és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városgazdálkodási Bizottság elé.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

15./ Pályázat kiírása a Ráday és Tompa utcában 2021. évben kialakítandó vendéglátó teraszokra

Sz-195/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Ez olyan, mint eddig volt. Annyi különbséggel, hogy most lehet, hogy lesznek olyan vendéglátóegységek, akik nem felelnek meg a kritériumoknak.

Gyurákovics Andrea: A kérdésem az lenne hogyha változott akkor, miben változott a pályázati kiírás az eddigiekhez képest?

Dr. Solt Péter: Nem változott.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk az Sz-195/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 182/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1) az Sz-195/2020. számú előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívásokat jóváhagyja és a vendéglátó-terasz kialakítására beérkezett pályázatok bírálati szempontjait az alábbiakban határozza meg, előnyt élvez az a pályázó:
 - aki az általa üzemeltetett vendéglátóhely előtti közterületet kéri használatba, szempont a vendéglátóhely elhelyezkedése, a kért közterülethez viszonyítva a napi zökkenőmentes és gyors kiszolgálás,
 - aki a korábbi években is rendelkezett az érintett területen vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel,
 - aki ellen az előző, illetve tárgyévben a lakosság részéről a vendéglátó egységének, illetve vendéglátó teraszának üzemeltetésével kapcsolatban panasz nem érkezett,
 - aki a közterület-használatot követően a területet rendezett, tiszta állapotban adta vissza.

Határidő: 2020. szeptember 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2) felkéri a polgármestert, hogy a vendéglátó-terasz kialakítására vonatkozó pályázatokat írja ki és a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Városgazdálkodási Bizottság elé.

Határidő: a pályázat kiírására: 2020. szeptember 30.

A beérkezett pályázatok VB elé terjesztésére: a pályázat lezárását követő 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Az utolsó napirendi pontunk a 16-os, ami zárt ülés, ezért 12.40 órakor zárt ülést rendelék el.

A 16. napirendi pont hozzászólásai és a VB 183/2020. (IX.9.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm a részvételt, az ülést 12.48 órakor bezárom.

k.m.f

Szilágyi Zsolt
elnök

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Sebők Bernadett
jegyzőkönyvvezető