



**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**Iktató szám: 210/2011.**

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a KÉPVISELŐTESTÜLET 2011. október 5-i ülésére**

**Tárgy:** Az állattartás rendjéről szóló .../2011. (.....) számú önkormányzati rendelet megalkotása és ezzel egyidejűleg az állattartás rendjéről szóló 1/2000. (II. 1.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

**Előterjesztő:** Dr. Nagy Hajnalka jegyző

**Készítette:** Dr. Kasza Mónika irodavezető (Hatósági Iroda)

**Előzetesen tárgyalja:** Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

**Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel: dr. Horváth Péter s.k.**

**Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:**

**A döntéshez minősített többség szükséges.**

**Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető: igen**

**Az előterjesztés rövid tartalma:**

Az állattartással, állatvédelemmel kapcsolatos – az uniós jogszabályoknak való megfelelést is szolgáló – magasabb szintű jogszabályi rendelkezések széleskörű szabályozást nyújtanak e tárgykörben. Az állatvédelemmel, állattartással kapcsolatos államigazgatási hatásköröket e jogszabályok a jegyzőre telepítik. Önkormányzati rendeletünk egyrészt elavult, másrészt megismétli a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseit, ezért szükséges a felülvizsgálata. Az igen átfogó módosítás helyett célszerű e tárgykörben új rendeletet alkotni, és ezzel egyidejűleg a korábbi rendeletet hatályon kívül helyezni.

## Tisztelt Képviselőtestület!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jogalkotási tv.) 22. §-a értelmében az **elavult, szükségtelenné vált**, illetőleg az **indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást** megvalósító jogszabályi rendelkezések felülvizsgálatának lefolytatásáról, illetve arról, hogy az ilyen rendelkezések módosításra vagy hatályon kívül helyezésre kerüljenek, önkormányzati rendelet esetében a jegyző gondoskodik.

E törvényi rendelkezés alapján is indokoltá vált a Ferencvárosi Önkormányzat állattartás rendjéről szóló 1/2000. (II. 1.) sz. rendeletének felülvizsgálata az alábbiak szerint:

A rendelet meghozatala óta több mint 11 év telt el, a rendelet utolsó módosítása is 2004-ben, 7 éve történt, mára már nagy részben elavult rendelkezéseket tartalmaz és az elmúlt évek jogalkotása következtében idejétmúlttá vált, emellett gyakorlatilag zömében párhuzamos rendelkezések találhatók benne.

Az állattartást szabályozó fontosabb hatályos jogszabályok:

- az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Állatvédelmi törvény);
- a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint a magánállatorvosi tevékenység gyakorlásáról szóló 1995. évi XCIV. törvény ;
- az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet;
- a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet;
- az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet;
- a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezéséről szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet;
- az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény ;
- a jogosult állatorvos hatásköréről és a működésével kapcsolatos részletes szabályokról szóló 113/2006. (V. 12.) Korm. rendelet;
- az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet;
- a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet;
- az állatbetegségek bejelentésének rendjéről szóló 113/2008. (VIII. 30.) FVM rendelet;
- a veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet;
- a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet.

-----

A hatályos jogszabályok alapján elvégzett felülvizsgálat eredményeképpen megállapítható, hogy az állattartással, állatvédelemmel kapcsolatos életviszonyok területe magasabb szintű jogszabályok által szinte teljes mértékben lefedett, és ezen jogszabályok egyike sem ad felhatalmazást önkormányzati rendelet megalkotására, illetőleg az önkormányzatok rendeletalkotási szabadsága az állattartás témakörében meglehetősen korlátozott. A jogalkotói hatáskör ez esetben közvetlenül az Alkotmány 44/A. §-ából fakad. *[A helyi képviselőtestület feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes más jogszabállyal.]*

Bár a kérdéskört a magasabb szintű jogszabályok részletesen szabályozzák, mégis indokoltnak tűnik az állattartással kapcsolatos néhány kérdést önkormányzati rendeletben szabályozni.

A helyi lakóközösség békés együttélése érdekében, illetve a későbbi jogviták megelőzését elősegítendő, az állattartás rendjéről szóló rendeletben indokolt és elégséges néhány olyan általános szabályt előírni, amelyet más, magasabb szintű jogszabály nem, vagy nem teljes körűen szabályoz, illetőleg a helyi sajátosságok megkívánják a kérdés rendezését. Tekintve, hogy a kedvtelésből lakásban tartható állatok közül leggyakrabban a kutya- és macskatartásból fakadnak szomszédviták, indokolt meghatározni az engedély nélkül tartható ebek és macskák számát, továbbá rögzíteni a többletállat-tartás szabályait, az engedély megadásának feltételeit, eljárásrendjét és meghatározni azokat az intézkedéseket, amelyeket a rendelet szabályainak megszegése esetén lehet és kell alkalmazni. E körben pedig figyelemmel kell lenni arra, hogy önkormányzati rendelet csak olyan cselekményt minősíthet szabálysértéssé, amelyet törvény vagy kormányrendelet nem minősített azzá.

E kérdéskörtől pedig meg kell különböztetni azokat az eseteket, amelyek kifejezetten az állattal való nem megfelelő bánásmódra, a tartási körülmények kifogásolható voltára, állatkínzásra és egyéb olyan körülményekre, engedélyezési eljárásokra vonatkoznak, amelyek esetében a hatáskört a jegyző mint állatvédelmi hatóság gyakorolja, e körben nincs lehetőség a szabályozásra.

A jogalkotási tv. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. §-a pedig kimondja: „a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni”. Ennek megfelelően a rendelet megalkotásánál – lehetőség szerint – célszerű kerülni azt, hogy túl sok utalás legyen benne „nevesített” jogszabályokra, jogszabályhelyekre. Ezek ugyanis folyamatosan változnak, hatályon kívül helyezik őket, így az e témában született magasabb szintű jogszabályok változásai mindig megkövetelnék az ezekre szám szerint hivatkozó önkormányzati rendelet módosítását is. A jelen rendelettervezet megfelel a fenti rendelet 16. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak, miszerint „a jogszabály tervezetében jogszabályra vagy jogszabály rendelkezésére akkor lehet hivatkozni, ha a hivatkozás a megfelelő fogalomhasználattal nem küszöbölhető ki, vagy ha a hivatkozás alkalmazása a jogszabály értelmezését, alkalmazását megkönnyíti. A jogszabályszerkesztésnél tehát az ún. rugalmas hivatkozást kell előnyben részesíteni a könnyebb érthetőség és alkalmazhatóság érdekében. E követelménynek e tervezet megfelel, mind az állampolgárok, mind a jogalkalmazó számára érthető, világos szabályokat tartalmaz.

Tekintettel arra, hogy az 1/2000. (II. 1.) sz. önkormányzati rendelet nagyobb részben olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyeket az eltelt évek alatt magasabb szintű jogszabályok szabályozási tárgykörükbe vontak, így a rendelet módosítása következtében – a sok kiüresedő szakasz miatt is – áttekinthetetlenné válna, ezért célszerűbbnek tűnik az állattartás rendjéről új rendeletet alkotni és ezzel egyidejűleg a korábbi rendeletet hatályon kívül helyezni.

**Budapest, 2011. szeptember 26.**

**Tisztelettel:**

**Dr. Nagy Hajnalka s.k.**  
**jegyző**

**Határozati javaslat:**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy az állattartás rendjéről szóló .../2011. (.....) számú önkormányzati rendelettervezetet egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

**Döntési javaslat:**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete megalkotja az állattartás rendjéről szóló .../2011. (.....) sz. rendeletét.

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének**  
**.../2011. (.....) számú rendelete**  
**az állattartás rendjéről**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi lakóközösségek békés együttélésének, a tudatos állattartás szempontjainak érvényesítése, valamint az állattartással kapcsolatos későbbi jogviták megelőzése érdekében – a kerület sajátosságait is figyelembe véve – az Alkotmány 44/A. §-ában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

**I. Fejezet**

**Általános rendelkezések**

**A rendelet hatálya**

**1. §**

- (1) E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – kiterjed a Ferencváros területén minden olyan természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, akik (amelyek) a (3) bekezdésben meghatározott állatokkal rendelkezni jogosultak, így az állat tulajdonosa(i), illetve aki(k)re a tulajdonos az állata felügyeletét rábízta (továbbiakban: állattartó).
- (2) Nem terjed ki a rendelet hatálya
- a) a cirkuszra,
  - b) az állatkiállításra,
  - c) a vágóhídra,
  - d) az engedéllyel működő állatfelvásárló telepre,
  - e) állatkórházra, állatklínikára, magánállatorvosi rendelőre,
  - f) laboratóriumi kísérleti állat tartására,
  - g) a fegyveres erőkre, a rendvédelmi szervekre, a nemzetbiztonsági szolgálatokra és közfeladatot ellátó őrszolgálatokra,

h) az ebrendészeti telepre.

## Értelmező rendelkezések

### 2. §

E rendelet alkalmazásában

(1) **gazdasági haszonállat:**

- a) **nagyállat:** ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, sertés, bivaly, juh, kecske, strucc
- b) **kisállat:** baromfi (tyúk, gyöngytyúk, lúd, kacska, pulyka és húsgalamb), házinyúl, prémesállat (nutria, csincsilla, angóranýúl, sarki- és ezüstróka, nyérc, görény)

(2) **lakásban, kedvtelésből tartható állatok:**

- a) eb,
- b) macska,
- c) díszmadarak,
- d) díszhalak,
- e) hüllők (kivéve a külön jogszabály szerint veszélyesnek minősülő hüllők),
- f) kistestű rágcsálók (aranyhörcsög, tengeri malac, egér stb.)
- g) kisállatok közül a házinyúl és a görény.

(3) **Őrző-védő kutya:** olyan eb, amelyet egyéni vagy társas vállalkozásban folytatott őrző-védő szolgálat során alkalmaznak, illetve amelynek ilyen funkcióját az alkalmazó intézmény vezetője igazolja.

(4) **Vakvezető kutya:** az az eb, amelyet erre a célra speciálisan kiképeztek és a Vakok és Gyengénlátók Szövetsége igazolvánnyal lát el.

(5) **Jelzőeb:** az az eb, amely hallássérültek segítségét szolgálja. Az eb ilyen minőségét szakorvos igazolja.

(6) **Kiszámíthatatlan természetű eb:** az az eb, amelyik bármikor a támadás jelei (különösen: a felborzolt szőrzet, morgó hangjelzés, felhúzott, vicsorgó fogíny, tág pupillájú, bezöldült szemek) nélkül támad, illetve harap.

(7) **Kutyasétáltatás:** közterületen az állatnak pórázon és támadó természetű ebeknek szájkosárral történő vezetése, a kutya tulajdonosának felelőssége mellett.

(8) **Kutyafuttatás:** az ebnek póráz nélkül való szabadon engedése az erre kijelölt területeken.

(9) **Nagytestű eb:** a 40 cm marmagasság feletti eb.

(10) **Kistestű eb:** a 40 cm marmagasság alatti eb.

(11) **Közterület:** minden olyan állami vagy önkormányzati, továbbá egyéb tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt része.

(12) **Intenzív kertvárosias lakóterület:** építészeti egységet képező tömbtelkes, illetve úszótelkes telekcsoportha épült, kertés vagy kert nélküli, egy vagy többlakásos lakóépületek csoportja.

(13) **Közpark:** az egy hektárnál nagyobb területű zöldterület.

(14) **Többlakásos lakóépület:** ha egy épületen belül kettő vagy több önálló lakás van,

(15) **Lakás:** az olyan összefüggő helyiségcsoport, amely a helyiségei, közművesítettsége, melegvíz-ellátása és fűtési módja alapján valamely komfortfokozatba sorolható.

(16) **Jó gazda gondossága:** az az emberi tevékenység, amely arra irányul, hogy az állat számára olyan életkörülményeket biztosítson, amely az annak fajára, fajtájára és nemére, korára jellemző fizikai, élettani, tenyésztési és etológiai sajátosságainak, egészségi állapotának megfelel, tartási, takarmányozási igényeit kielégíti (elhelyezés, táplálás, gyógykezelés, tisztán tartás, nyugalom, gondozás, kiképzés, nevelés, felügyelet).

(17) **Állattartással érintett szomszéd:** az állattartó által lakott társasházi lakással, családi házas ingatlannal közvetlenül szomszédos, illetve közös határvonalú (érintett ingatlan alatt, fölött és mellett elhelyezkedő) lakások, ingatlanok jogszerű és tényleges használója (tulajdonos, bérlő, albérlő, hasznélvező stb.).

(18) **Cselekvőképes személy:** az a nagykorú személy, aki nem áll cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság alatt.

## II. Fejezet

### Az állattartás általános szabályai

#### 3. §

(1) Az állattartó köteles a jogszabályokban meghatározott állatvédelmi és állattartási, közegészségügyi és környezetvédelmi előírásokat betartani, valamint tartózkodni a környezetében élők nyugalmanak indokolatlan megzavarásától.

- (2) Az állattartó köteles állatai egészségének megóvása érdekében az állategészségügyi rendelkezéseket betartani és az állatok megbetegedése esetén állatorvos igénybevételéről gondoskodni.
- (3) Lakásból való kiköltözéskor vagy az ingatlan egy napnál hosszabb időre történő elhagyásakor, továbbá ha az állattartó az állataira nem tart igényt, köteles haladéktalanul gondoskodni azok megfelelő elhelyezéséről, illetve felügyeletéről.
- (4) Az állattartó halála esetén az állatok elhelyezéséről az örökös, ennek hiányában a hagyatéki ügyintéző gondoskodik haladéktalanul.
- (5) A kerület közigazgatási területén gazdasági haszonállat – a 4. §-ban foglalt kivétellel – nem tartható.
- (6) A kerület közigazgatási területén vadállat a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet alapján a jegyző, mint állatvédelmi hatóság által kiadott engedély szerint tartható.
- (7) Az egészségügyi intézmények, továbbá az élelmiszert előállító, értékesítő egységek területén az élelmiszer tárolására, előállítására, továbbá vendéglátásra szolgáló helyiségekben állatot tartani tilos.
- (8) Lakókörnyezetben nem fogságban élő galambot etetni tilos.
- (9) Közterületen állatot etetni, etetésre odaszoktatni tilos.
- (10) Élelmiszer szállítására szolgáló járművön állatot szállítani tilos.

### **Gazdasági haszonállat-tartás**

#### **4. §**

- (1) A kerület közigazgatási területén gazdasági haszonállat – a (2) bekezdésben foglalt korlátozással – kizárólag a Gubacsi dűlő területén tartható.
- (2) Lakóépületek egy kilométeres körzetén belül nagyállatfaj nem tartható.

### **Többletállat-tartás**

#### **5. §**



- (1) Az e rendeletben meghatározott egyedszám feletti állat a polgármester által kiadott engedéllyel tartható.
- (2) A polgármester akkor engedélyezheti a többletállat tartását, ha
  - a) a társasház házirendje azt lehetővé teszi, vagy
  - b) házirend rendelkezése hiányában ahhoz az állattartással érintett szomszédok legalább fele írásban hozzájárult, és
  - c) a lakásban, ingatlanon a többletállat tartása az állatvédelmi jogszabályok előírásainak megfelelő módon és az ott életvitelszerűen lakó személyek érdekeinek sérelme nélkül biztosítható.
- (3) A (2) bekezdés b) pontja alkalmazásában az engedély megadásához lakásonként (ingatlanonként) egy, a lakást (ingatlant) jogszerűen használó cselekvőképes személy hozzájárulása szükséges. Annak a szomszédnak a hozzájárulását, aki a lakást (ingatlant) igazolható módon 3 hónapnál hosszabb ideje nem használja, megadottnak kell tekinteni.

## 6. §

A polgármester az állattartást korlátozhatja, illetve megtilthatja különösen akkor, ha

- a) az állattartó az e rendeletben, vagy a többletállat tartását engedélyező határozatban megjelölnél nagyobb számú állatot tart,
- b) az állattartó az állatát többlakásos épület közös használatú területén tartja,
- c) az állattartó az állata által a lakóház közös használatú területein okozott szennyeződést nem távolítja el,
- d) az állattartó bekerítetlen ingatlanon az ebet szabadon tartja,
- e) az állattartó az állatát úgy tartja, hogy azzal a lakókörnyezetében élők nyugalma számukra elviselhetetlen mértékben zavarja és a jegyző birtokvédelmi jogkörében tett intézkedései nem vezetnek eredményre.

## Ebtartás szabályai

## 7. §

- (1) A kerület közigazgatási területén intenzív kertvárosi lakóterületek többlakásos épületeiben, családi házaiban, illetve ezek udvarán ingatlanonként – az eb korától és

fajtájától függetlenül – legfeljebb 2 db nagytestű, vagy 1 db nagytestű és 2 db kistestű eb és – legfeljebb három hónapos koráig – ezek egyszeri szaporulata tartható engedély nélkül.

- (2) Többlakásos társasházban lakásonként legfeljebb 1 db nagytestű, vagy 2 db kistestű eb és – legfeljebb három hónapos koráig – ezek egyszeri szaporulata tartható engedély nélkül.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározottnál nagyobb számú eb tartásához a polgármester 5. § szerint kiadott engedélye szükséges.

## 8. §

- (1) Az állattartó köteles ebét az állatvédelmi, az állat- és közegészségügyi, a büntetőjogi és szabálysértési, a veszélyes ebekre vonatkozó jogszabályok, továbbá a Ptk. szomszédjogra és az állattartó felelősségére vonatkozó szabályai szerint oly módon tartani, hogy azzal a szomszédok nyugalma ne zavarja, másnak anyagi kárt ne okozzon és más testi épségét, egészségét ne veszélyeztesse.
- (2) Az ebet az állattartó úgy köteles tartani – szükség esetén megkötve, vagy biztonságosan zárt helyen (kennelben) –, hogy az állat a zárt helyről kiharapni vagy kijönni ne tudjon.
- (3) Harapós, támadó vagy kiszámíthatatlan természetű eb esetén a telep, ház, lakás bejáratánál szembetűnő módon a harapós kutyára utaló figyelmeztető táblát kell elhelyezni.
- (4) Bekerítetlen ingatlanon ebet a külön jogszabályban foglaltak szerint csak megkötve lehet tartani.
- (5) Ebet többlakásos épület erkélyén, folyosóján, udvarán és egyéb közös használatú helyiségeiben tartani tilos.

## 9. §

- (1) Közterületen ebet sétáltatni csak a kibújást megakadályozó pórázon, a harapós, támadó vagy kiszámíthatatlan természetű ebet pedig pórázon és szájkosárral szabad.
- (2) Az állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az eb a közterületet és a lakóház közös használatú területeit, helyiségeit (járda, sétány, park, lépcsőház, lift, pince stb.) ne

szennyezze. Az e területeken keletkezett szilárd szennyeződést az állattartó köteles haladéktalanul eltávolítani.

- (3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltakat a kijelölt kutyaftuttatók területére nem kell alkalmazni.
- (4) Közterületen ebet legfeljebb 30 percig lehet felügyelet nélkül hagyni akkor, ha az alábbi feltételek teljesülnek:
  - a) az ebre szájkosarat kell tenni,
  - b) pórázon meg kell kötni úgy, hogy ne tudjon elkóborolni, továbbá
  - c) a gyalogos közlekedést ne akadályozza, valamint
  - d) ne okozhasson kárt, illetve másokban ne keltsen félelmet.
- (5) Támadó természetű ebet még pórázon megkötve és szájkosárral ellátva sem szabad közterületen felügyelet nélkül hagyni.

## **10. §**

- (1) Az ebek mozgásigényének biztosítása céljából, futtatásukra forgalommentes, elkülönített területek állnak rendelkezésre, amelyeket e rendelet melléklete tartalmazza.
- (2) A kutyaftuttatásra kijelölt területek határait táblával, szembetűnő módon meg kell jelölni, szükség esetén be is kell keríteni.
- (3) Az ebet futtató személy kötelessége gondoskodni arról, hogy az állat a kijelölt terület határait felügyelet nélkül ne hagyhassa el.

## **11. §**

- (1) Vendégforgalmat lebonyolító, a nyilvánosság számára nyitva álló helyiségbe – a vakvezető és jelző ebet ide nem értve – csak az üzemeltető engedélyével lehet ebet bevinni. A póráz és nagytestű ebek esetében a szájkosár használata ilyen esetben kötelező.
- (2) A vakvezető és jelző eb kivételével tilos ebet bevinni, illetve bevitelét megengedni és eltűrni:
  - a) élelmiszert árusító üzletbe,
  - b) oktatási, egészségügyi, szociális és kulturális intézmények területére – kivéve, ha ehhez az intézmény vezetője hozzájárul (pl. terápiás kutya, kutya bemutató, oktatási cél stb.),

- c) kegyeleti helyre,
  - d) ügyfélforgalom számára nyitva álló középületbe,
  - e) diákszállásra, munkásszállásra,
  - f) uszodába,
  - g) játszótérre,
  - h) közparkokba, zöldterületekre – kivéve a kutyafuttatásra kijelölt területeket.
- (3) A (2) bekezdés a) – f) pontjaiban meghatározott létesítményekbe, illetve ezek területére, amennyiben az ingatlan védelme szükségessé teszi, a megfelelően kiképezett őrző-védő kutya bevihető, illetőleg ott – felügyelettel – tartható.

### **Macskatartás szabályai**

#### **12. §**

- (1) Többlakásos kertes családi házban és annak külön tulajdonban álló udvarán lakásonként – fajtára való tekintet nélkül – 3 db macska és – legfeljebb három hónapos koráig – ezek egyszeri szaporulata tartható engedély nélkül.
- (2) Többlakásos épületekben (társasházakban) lakásonként – fajtára való tekintet nélkül – 2 db macska és – legfeljebb három hónapos koráig – ezek egyszeri szaporulata tartható engedély nélkül.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározottnál nagyobb számú macska tartásához a polgármester 5. § szerint kiadott engedélye szükséges.
- (4) A köz- és lakóépületekben elszaporodott macskák eltávolításáról az épület tulajdonosa, illetve az ingatlan kezelője, társasház esetében a közös képviselő – az állatvédő szervezetek bevonásával – köteles gondoskodni.
- (5) A macskatartásra egyebekben az ebtartásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

#### **Egyéb, lakásban kedvtelésből tartott állatokra vonatkozó rendelkezések**

#### **13. §**

E rendelet 2. § (2) bekezdésének c) – g) pontjaiban meghatározott állatok engedély nélkül tarthatók az állattartásról és az állatok védelméről szóló jogszabályok rendelkezéseinek betartásával.

### **III. Fejezet**

#### **Eljárási szabályok**

#### **14. §**

- (1) A többletállat tartása iránti kérelemnek tartalmaznia kell
- a) a kérelmező állattartó
    - aa) nevét és személyi azonosító adatait,
    - ab) lakóhelyét, tartózkodási helyét;
  - b) a tartani kívánt állatra vonatkozóan
    - ba) annak fajtát, fajtáját, életkorát, nemét,
    - bb) a tulajdonszerzés módját,
    - bc) az állatot ellátó állatorvos nevét, címét, telefonszámát,
    - bd) eb esetében az állatot azonosító elektronikus transzponder számát, beültetésének idejét;
  - c) a lakásra (ingatlanra) vonatkozóan, amelyben (amelyen) az állatot tartani kívánják
    - ca) a lakás alapterületét, szobaszámát,
    - cb) a lakásban életvitelszerűen élő nagykorú és kiskorú személyek számát.
- (2) A kérelemhez csatolni kell az 5. § (2) bekezdése a) pontjában foglalt esetben a házirendet, a b) pont szerinti esetben az érintett szomszédok írásos nyilatkozatait.
- (3) A kérelmet a Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda Igazgatási és Ipar-Kereskedelmi Csoportjánál kell benyújtani.

#### **15. §**

- (1) A polgármester indokolt esetben a kérelemben foglalt adatok okirattal történő igazolására hívhatja fel a kérelmezőt, továbbá a csatolt nyilatkozatok tartalmát ellenőrizheti.

- (2) Az 5. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek fennállását szükség esetén helyszíni szemle tartásával kell ellenőrizni.
- (3) A kiadott engedélyekről, illetve az állattartás megtiltásáról a polgármester nyilvántartást vezet.

## **16. §**

A polgármester elsőfokú eljárásban hozott határozata ellen benyújtható fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület jogosult.

## **17. §**

Az e rendelet hatálya alá tartozó eljárások során – a szabálysértési eljárást kivéve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

## **IV. Fejezet**

### **Szabálysértési rendelkezések**

## **18 §**

- (1) Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendeletben meghatározott szabálysértéseken túlmenően szabálysértést követ el és 50 000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az a személy, aki
- d) a 9. § (1), (4) és (5) bekezdéseiben meghatározott előírásokat megszegi,
  - e) a 3. § (9) és (10) bekezdésben foglalt tilalmat megszegi,
  - f) a 11. § (2) bekezdésében felsorolt ingatlanokba ebet vagy macskát bevisz, beenged vagy megtúr.
- (2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő a külön jogszabályban meghatározottak szerint helyszíni bírságot szabhat ki.

## **V. Fejezet**

### **Vegyes rendelkezések**

#### **19. §**

- (1) A gazdátlan, kóbor ebek befogásáról és elszállításáról való gondoskodás a fővárosi önkormányzat hatáskörébe tartozik.
- (2) A kerület közigazgatási területén a közterületen elhullott kisállat-tetemek elszállításáról és ártalmatlanná tételéről – megbízott vállalkozó útján – a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata gondoskodik.
- (3) E rendelet nem érinti a jegyzőnek az állattartással, állatvédelemmel kapcsolatos állatvédelmi hatósági, illetve a birtokvédelemmel kapcsolatos hatásköreit.
- (4) Az e rendeletben foglalt tilalmak – a 8. § (4) bekezdésben és 9. § (2) bekezdésben foglaltakat kivéve – vakvezető és jelző ebre nem vonatkoznak.

### **Záró és átmeneti rendelkezések**

#### **20. §**

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának az állattartás rendjéről szóló 1/2000. (II. 1.) sz. önkormányzati rendelete hatályát veszti.

#### **21. §**

Az az eb-, illetve macskatartó, aki az e rendeletben meghatározott egyedszámot meghaladó számú állatot tart engedély nélkül, a hatályba lépéstől számított hat hónapon belül köteles ezt a körülményt megszüntetni, vagy az engedélyezés iránti kérelmet előterjeszteni.

Budapest, 2011. ....

Dr. Bácskai János  
polgármester

Dr. Nagy Hajnalka  
jegyző

## **Melléklet**

### **Kutyafuttatásra kijelölt közterületek jegyzéke**

1. Mester utca – Vágóhíd utcától a Lurdy Házig
2. Tinódi utcai játszótér mellett – Vaskapu utca felőli oldalon
3. Haller park – a Mester utca felőli kijelölt terület
4. Kerekerdő park – Tűzoltó és Márton utca sarok, a Márton utcai oldalon
5. Markusovszky park – a Köztelek utca felőli oldalon
6. Marhagödör – a Soroksári út 58. sz. előtt, a régi marhavágóhíd előtti zöld terület
7. Aszódi téri park – Füleki utca felőli oldalon
8. József Attila lakótelepen – Csengettyű utca 5. szám előtti terület
9. József Attila lakótelepen – az Üllői úton, a Pöttyös utcai metróállomás mellett
10. Nehru part – kijelölt terület (fővárosi kezelésben)



## **INDOKOLÁS**

### **az állattartás rendjéről szóló rendelethez**

Bár az állattartással, állatvédelemmel kapcsolatos életviszonyok területe magasabb szintű jogszabályok által lefedett, a kérdéskört viszonylag részletesen szabályozzák, mégis indokolt az állattartással kapcsolatos néhány kérdést önkormányzati rendeletben szabályozni. Ennek során figyelemmel kell lenni arra, hogy a jegyző magasabb szintű jogszabályokban meghatározott állategészségügyi, építéshatósági, állatvédelmi területen gyakorolt hatásköre, illetve a birtokvédelemmel kapcsolatos hatásköre nem vonható el, valamint arra, hogy a jegyzőnek államigazgatási feladatot és hatósági hatáskört kizárólag törvény, vagy kormányrendelet állapíthat meg. A két hatáskör (polgármesteri és jegyzői) a rendelet megalkotásával világosan elkülöníthetővé válik.

A rendelet az állattartás kapcsán a kutyákra és macskákra vonatkozóan határozza meg részletesen az engedély nélkül tartható egyedszámot. Az ezt meghaladó számú állat kizárólag a polgármester engedélyével tartható. Szükséges volt a rendeletben szabályozni az engedély megadásának feltételeit, amelyek között a lakókörnyezetben lakók hozzájárulása is szerepel. A hozzájárulások számának meghatározásakor figyelembe vettük a következetes alkotmánybírósági gyakorlatot, így csak az állattartással leginkább érintett szomszédok hozzájárulását követeli meg a rendelet.

Az állattartás korlátozható, illetve meg is tiltható, de a rendelet elkerüli azt, hogy a polgármester e hatásköre ütközzön a jegyző állatvédelmi hatósági jogkörével.

Indokolt volt a rendeletbe eljárási szabályokat is beépíteni, meghatározni a kérelem tartalmát, a csatolandó mellékletek megnevezését, megkönnyítve ezzel az állampolgárok számára a

kérelem benyújtását, egyúttal biztosítva a jogalkalmazó számára az eljárás gyors lefolytatását és a jogszerű döntés meghozatalát.

A részletes, átfogó szabályozás biztosíthatja a szomszédjogi viták kialakulásának megelőzését, továbbá a lakókörnyezetben az állattartással kapcsolatos panaszok hatékony kivizsgálását és megoldását.

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

### az állattartásról szóló rendeletervezethez

A jogszabály várható **társadalmi** hatásai körében kiemelendő, hogy amennyiben a lakosság széles körben megismeri a rendeletet, erősödhet az önkéntes jogkövetés. Jelenleg ugyanis nyilvánvalóan sok háztartásban tartanak több kutyát és macskát, ezt azonban engedély nélkül teszik. (2011-ben például egyetlen ilyen kérelem sem érkezett.) A megfelelő nyilvánosság biztosításával ellenőrzés alá vonható területünkben az állattartás.

Korábbi rendeletünk az időközben gyökeresen megváltozott társadalmi és jogszabályi környezetben mára idejétmúlttá, betarthatatlanná, a jogalkalmazók részére alkalmazhatatlanná vált. A mostani részletes szabályozás biztosítja, hogy az utóbbi időben szaporodó állattartással kapcsolatos panaszok könnyebben kezelhetők, az eljárások gyorsan lefolytathatók lesznek.

Megfelelő ellenőrzés mellett az eddiginél hatékonyabban biztosítható a **környezetvédelmi, közegészségügyi**, köztisztasági szempontok érvényesülése, emellett várhatóan sok szomszédjogi vitának is elejét lehet venni.

Bár az ügyintézőre nagyobb adminisztrációs teher hárul, mégis a szabályozott eljárásrend biztosítja, hogy viszonylag rövid határidőben, körültekintő vizsgálat eredményeképpen jogszerű döntés hozható az állattartással kapcsolatos ügyekben.

A jogszabálynak **költségvetési kiadásokra hatásai** gyakorlatilag nincsenek, tárgyi és pénzügyi ráfordítást sem igényel, a meglévő létszámmal megoldható a feladat. Sőt a következő jogalkalmazás eredményeképpen a rendelet, illetve az e rendelet alapján hozott hatósági határozatban foglaltak be nem tartása miatt kiszabható eljárási bírság – ha nem is

jelentős mértékben, de – bevételt jelenthet az Önkormányzat számára. Emellett az önkéntes jogkövetésre is serkentheti az állampolgárokat, ami pedig hozzájárulhat a közbiztonság növekedéséhez.