

2011-05-27 u
2011 JÚN 02
2011 MÁJ 31



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

- dr. Galrai Flóra
- dr. Horváth Péter
- dr. Jap Ágnes
- Apollónia Aranka dr. május 31
Orbán

2011.05.30.
Dr. Orszán László
ki: 2011.07.30.

2011-05-27
Kp/28109/2011/I.
Dr. Bácskai J. f

Ügyiratszám: 30BP-565/3/2011.
Ügyintéző: dr. Kiss Bernadett
Telefon: 06-1-235-1758
E-mail: kiss.bernadett@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Melléklet: 1 pld.
Hiv. szám: -

Dr. Bácskai János
Polgármester Úr részére

Budapest Főváros
IX. kerület Ferencváros Önkormányzata

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

60 napon belül

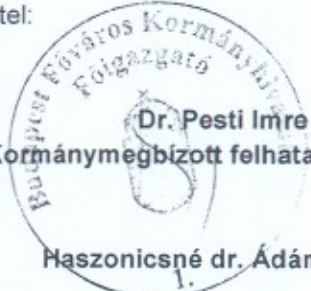
napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99.§ (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított 5 napon belül – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Ötv. 98.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – Hivatalom munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011. május „7”

Tisztelettel:


Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával:
Haszonicsné dr. Ádám Mária



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-565/3/2011.
Ügyintéző: Dr. Kiss Bernadett
Telefon: 06-1-235-1758
E-mail: kiss.bernadett@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Melléklet: -
Hiv. szám: -

Budapest Főváros
IX. kerület Ferencváros Önkormányzat
Képviselő-testülete

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98.§ (2) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörben eljárva ellenőriztem a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a zöldfelületek és zöldterületek megővéséről, fenntartásáról, használatáról és egyes fák védelméről szóló 16/2010. (VI. 04.) önkormányzati rendeletet módosító 13/2011. (IV. 11.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem.

Az Ör. szerkezeti felépítése nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásainak, mivel nem tartalmaz bevezető részt, ezáltal nem határozza meg a jogalkotásra felhatalmazást adó jogszabályhelyek megjelölését, valamint hiányoznak a záró és a hatályba léptető rendelkezések.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény így rendelkezik:

„7. § (1) A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

(3) Ha a hatálybalépés naptári napja nem határozható meg, a hatálybalépés valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztének időpontjához is köthető.

(4) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, törvény rendelkezhet úgy, hogy a hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

(5) A jogszabály egyes rendelkezéseinek hatálybalépésére különböző - a jogszabály hatálybalépését követő - időpontokat is meg lehet állapítani."

A 61/ 2009.(XII. 14.) IRM rendelet így rendelkezik:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszővegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között - felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként - önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről.

136. § A módosító jogszabály tervezete kizárólag a következő logikai egységeket tartalmazhatja:

a) a bevezető részt,

b) a módosító rendelkezéseket,

c) a hatályon kívül helyező rendelkezéseket,

d) a hatályba nem lépésről szóló rendelkezéseket,

e) a záró rendelkezéseket, ezen belül a következő sorrendben

ea) a hatályba léptető rendelkezéseket,

eb) az átmeneti rendelkezéseket,

ec) az európai uniós követelményekre utaló rendelkezéseket."

Mindezen fentiekből következik, hogy az Ör.-nek bevezető részt – ezen belül a rendeletalkotásra felhatalmazást adó jogszabályhelyek megjelölését – módosító rendelkezéseket és záró rendelkezéseket kell tartalmaznia. A záró rendelkezések között önálló szakaszban, annak első bekezdéseként rendelkezni kell a rendelet hatálybalépéséről. A hatályba léptetésről szóló rendelkezés nélkül a rendelet

nem minősül érvényes, alkalmazható jogszabálynak, így az abban foglalt tilalmak megszegése sem szankcionálható.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a hatályba léptető rendelkezések hiánya jogbizonytalanságot idéz elő. Ezt támasztja alá az Alkotmánybíróság 56/1991. (XI. 8.) AB határozata, amely szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.

A 11/1992. (III.5.) AB határozat arra is rámutat, hogy a jogbiztonság - az Alkotmánybíróság értelmezésében - az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek. A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. Ezek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatósága szempontjából. Csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működik alkotmányosan a jogszolgáltatás.

A fent kifejtettek alapján az Ötv. 99.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jogsértéseket

60 napon belül

szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99.§ (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. május 

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával



Haszonicsné dr. Ádám Mária