

**FESZOFE Kft.**  
**Sebők Endre ügyvezető igazgató**

**Levelünk jele: K-1043/2012.**  
**Budapest, 2012. augusztus 27.**  
**Ügyintéző: Barna Erika**  
**Tárgy: FESZOFE telephely őrzés**

**Budapest**

Gubacsi út 89.  
1097

Tisztelt Igazgató Úr!

A 2012. augusztus 24-én kelt, Jegyző Asszonynak küldött levelünkre érkezett észrevételével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Az észrevételeit kivizsgáltuk, és a következőt állapítottuk meg.

A biztonsági őr a telephelyet úgy vette át, hogy a napközben égetett avar még füstölt. Ezt ugyan felettesei felé nem jelezte, így erről mi sem szereztünk egyből tudomást. Indoklasként arra hivatkozott, hogy az **elmúlt időszakban rendszeresek voltak a hasonló égetések**. Az Ön által lefolytatott vizsgálat eredményével megegyezően mi is megállapítottuk, hogy a délután folyamán is füst volt, ennek azonban az volt az oka, hogy a **tűzfelelősnek kijelölt személy is elhagyta a telephelyet aznap annak ellenére, hogy az avar még füstölt**. Az őr elmondása szerint még a délután és este folyamán több vödör vizet öntött ő is az avarra, így az nem lángolt, viszont valóban folyamatosan füstölt. Ez megcáfolja azon állítását, hogy az őr egyáltalán nem intézkedett, azonban valóban ezzel a feladattal nem egyedül kellett volna megbirkóznia. Vélhetően a folyamatosan felszálló füstöt megelégtelve kérhettek a környékbeli lakók segítséget a tűzoltóktól.

A helyszínre érkező tűzoltó parancsnok a tűz eloltását követően a területet körbejárta, további esetleges „tűzgócokat” keresve, azonban az üzemszerű égetés nyomait látva első felindulásában azonnali bírságot akart kiszabni hivatkozva a tűzgyújtási tilalomra. Az őr elmondása szerint rövid beszélgetést követően sikerült a felindulását enyhíteni, így „csak” szóbeli figyelmeztetés gyanánt tájékoztattott minket arról, hogy legközelebb bírságot fognak kiszabni.

T. Jegyző Asszony tájékoztatására azért került sor, mivel a közvetlen megrendelőnk nem a FESZOFE, hanem a Bp. Főváros IX. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, a telephely üzemeltetője felé fennálló értesítési kötelezettségünknek pedig Somogyi Zsolt értesítésével eleget tettünk. Somogyi Zsolt értesítése során kollégánk az általános intézkedési protokoll szerint járt el, ugyanis tűz észlelése esetén elsődleges kötelezettség a tűzoltóság értesítése, majd az oltás megkezdése, tűzoltók intézkedésének biztosítása, majd további értesítési kötelezettségének csak ezt követően tesz eleget. Amennyiben úgy látja, hogy az eset tapasztalatai alapján, esetleg a további üzemszerű avarégetés miatt szükséges a jelenlegi örutasítás újratárgyalása, úgy állunk szíves rendelkezésére.

Tekintettel arra, hogy az őr jelen esetben saját maga hatáskörében, feletteseit nem tájékoztatva kívánta megoldani a problémát és úgy vette át a telephelyet a területen dolgozó munkatársaiktól, hogy a rendkívüli körülményt (füstölt az udvaron az avar) nem jelentette, az Ön kérésére természetesen további szolgálatra a területen nem kerül beosztásra annak ellenére, hogy az alapvetően elvárható intézkedéseket megtette.

Kérem fenti tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Tisztelettel

**BOHUS BIZTONSÁGI SZOLGÁLAT**  
**INFORMÁCIÓS ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.**

1138 Budapest, Dagály u. 4.

Adószám: 11916277-2-41

Számlaszám: 10104099-02802900-01003003

4.

Hausz Dezső  
ügyvezető igazgató

**Értesülnek:**

1. címzett
2. dr. Nagy Hajnalka Jegyző (másolatban)
3. Hidasi Gábor Közterületi és közbiztonsági tanácsnok (tájékoztatásul)
4. Martos Dániel Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke (tájékoztatásul)
5. irattár