

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2018. szeptember 19-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kvacskay Károly
Dr. Kulpinszky Eleonóra
Frölich Péter tagok.

Hivatal részéről: Dr. Bácskai János polgármester Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Világos István irodavezető-helyettes, Dr. Riskó György irodavezető, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Kiss Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag, Flender Éva könyvvizsgáló

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2018. (IX.19.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

153/2018., 153/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

163/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Pál Tibor: Napirend előtt azt szeretném elmondani Önöknek, hogy itt a bizottsági ülésen többször bizonyos szakmai anyagokat tárgyalunk. Kértünk a Hivataltól különböző anyagokat, ami a mi munkákat segíti. Ezekből valamit én kézhez kaptam ezt meg is köszönöm, van olyan, ami a nyár alatt nem érkezett meg, erre most szeretném felhívni a figyelmét a jelen nem lévő Jegyző úrnak, vagy az ő képviselőjének, hogy van néhány előterjesztés és olyan anyag, amit kértünk.

Volt arról szó, hogy a Vizisport utcával kapcsolatban kapunk a FEV IX. Zrt-től egy papírt arról, hogy mennyibe is kerül majd az ott kialakítandó ifjúsági tábor, annak a tervezése, építése, első beszerzése és majd pedig az üzemeltetése. Ezt még az előző költségvetés módosításánál, illetve a FEV IX. Zrt. beszámolójánál kértük. Ezt mind a mai napig nem kaptuk meg.

Kértünk arról tájékoztatást, hogy a piaci alapon nyert lakások esetében a bérlők fizetnek-e közös költséget, illetve, hogy milyen szerződés van velük, ezt sem kaptam meg. Ezt kérem, hogy pótolják, hogy meg tudjuk nézni. Valamint azt is kértük még a FEV IX. Zrt-től, amikor itt az ő beszámolójukat tárgyaltuk, illetve amikor a parkolási társulással kapcsolatban, és a parkolás közbeszerzésével kapcsolatban tárgyaltunk, hogy arról kapjunk egy tájékoztatót, hogy mely feladatok azok, amelyek az Önkormányzatnál maradnak és ezek a feladatok az Önkormányzat számára mekkora terhet jelentenek, illetve a cég számára mekkora terhet jelentenek. Ezeket nem kaptuk meg mostanáig, kérem a Jegyző urat, hogy legyen szíves ezeket a bizottság számára biztosítani, azért, hogy a munkánkat jól tudjuk végezni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

153/2018., 153/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: Néhány kérdésem lenne, és egy észrevételem a korábban elmondott észrevételeimet a költségvetéssel kapcsolatban nem ismétlem meg. Ellenben néhányat most hozzáfűzök. Öröndetes dolognak látom azt, hogy a személyi juttatások, ha egy kicsivel is, de emelkednek. Ellenben meg szeretném jegyezni azt, hogy ez az összeg a forintnak a leértékelése miatt, értékében csökkent, tehát amennyire igyekszünk, hogy emeljük a béreket, annyival azért nem emelkedett, a forintnak a gyengülése miatt az értéke csökken. Az utcai szociális munkával kapcsolatosan szeretném megkérdezni, ez melyik fajta tevékenységre terjed ki? Az Erzsébet utalványokkal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy ezek a gyermekvédelmi támogatásként miként voltak beszerezve és kifizetve? Szeretnék érdeklődni afelől, hogy a 9.Tv főszerkesztőjének a távozása hogyan történik? Most egy gazdasági társaság kívánja a feladatot elvégezni?

Pál Tibor: A mostani költségvetés módosítás nagyrészt azt az állami pénzt rakja be a költségvetésbe, ami az elmúlt hónapokban érkezett az Önkormányzathoz. Ebben egy kicsit úgy csatlakoznék Kvacskay úrhoz, hogy megismétlem. Költségvetés, mármint országos költségvetés elfogadásánál azon vagyunk, hogy kapjuk, vagy nem kapjuk ezt a pénzt. Most ennek a pótléknak ismét a behelyezése történik a költségvetésbe.

Ez helyes, csak azt gondolom, hogy jó lenne, ha kiszámítható és tervezhető lenne, és ez a dolog már egyszer beépülne a feladatfinanszírozásba és valóban mindig tudnánk, hogy amikor a feladatot ellátjuk, akkor a valóban ehhez szükséges bér is megvan, nem pedig egy ilyen „madzagon lógna”, hogy most kapunk, vagy nem kapunk pótlékot vagy egyéb kiegészítéseket.

Ezt tudom, hogy nem önkormányzati feladat, az előző képviselő-testületi ülésen vagy azt megelőzően az országgyűlési képviselőket fel is kértem, hogy legyenek kedvesek, ez ügyben tegyenek már valamit, hogy ne kelljen már attól félnünk, hogy kapunk vagy nem kapunk ilyen pótlékot. Ha ez, az országos költségvetésben elmarad, akkor az azt jelenti, hogy nekünk kell belépni finanszírozóként, minket fog terhelni ez a feladat, vagy ha ezt esetleg nem adjuk, akkor a dolgozó számára ez fizetés csökkenésként fog megjelenni. Azt gondolom, hogy ez nem lenne helyes, jobb lenne, ha ez egy kiszámítható és tervezhető dolog lenne, összességében a bérpótlékokkal kapcsolatban ezt szerettem volna mondani. Nekem mindig volt gondom azzal, hogy mennyit költünk marketing dologra, a mostani költségvetésben azt látom, hogy a rendezvények soron plusz 30 millió forintos növekedés van. Ezt olvastam a szöveges részben, hogy a világításról szól, tehát a Ráday utca új világításáról nagyrészt, de nagyon nagymértékben emelkedik ez az összeg, mint ahogy a városmarketing is. Év elején 9 millió forint volt, és most 23,8 millió forintnál tartunk nagyon nagymértékű a növekedés. Egyébként a világítással kapcsolatban kicsit úgy voltam, mint annak idején a nyaralóval voltak az emberek, hogy ami otthon már nem kell, azt levisszük a nyaralóba, ami a Ráday utcába, belvárosban nem kell, azt majd kivisszük a külvárosba és ott fölrajuk ott még jó lesz egy darabig, had világítson, de ez helyes, hogy így gondolkozunk dolgokról.

A 9.Tv-nek a működtetését a Ferencvárosi Művelődési Központon belül tartjuk ezt költségvetésileg értem, de egyébként ahhoz, hogy a 9.Tv vezetője ki, annak a kiválasztása hogyan történik? A 9.Tv, mint tevékenység ott van az Ferencvárosi Művelődési Központban. A 9.Tv-vel kapcsolatban tényleg az a kérdésem, hogy a 9.Tv vezetőjének, személyének a kiválasztása az hol van jogilag, az SZMSZ-ünk szerint hol helyezkedik el? A cég kiválasztása hogyan történik? Amennyiben egy céggel akarjuk csinálni, értem, hogy az Ferencvárosi Művelődési Központ vezetése mondja ezt. Legyünk őszinték tudjuk, hogy az televízió vezetését nem az Ferencvárosi Művelődési Központ fogja eldönteni, hogy mi legyen ebben a helyzetben? Az Önkormányzatnak mégis csak van valamifajta beleszólása.

Egyszer volt egy előterjesztés a képviselő-testületi ülésen a jégpályával kapcsolatban, amikor pályázati pénzre adtunk volna be egy pályázatot, akkor ott sok minden szerepelt, aztán hirtelen az nem volt fontos, most megint itt van a jégpálya. Én ennek örülök. Az a kérdésem, hogy azok a célok, és azok a fejlesztések, amik az eredeti előterjesztésben szerepeltek, azok miért maradtak most ki ebből a mostani fejlesztésből?

A Napfény Óvoda felújítása az megy, rendben van, tudjuk, látjuk. Itt most, ha jól látom, a gyerekek szállítására van ebben az évben 13,6 millió forint, a jövő évben pedig 16,3 millió forint. Ez a 30 millió forint egyébként szerepelt a Napfény Óvoda felújítási költségeinél, - nem a felújításba, tehát nem a malter, kő és a téglavásárlásnál - mint a felújítás költségeihez tartozó járulékos költség, erről valaki tudott-e akkor vagy csak nem szóltak, nem gondolta senki végig.

Az óvodai és iskolai segítővel kapcsolatban Kvacskay úr feltette a kérdést, az egyébként egy másik napirendben szerepel az erre való utalás, az ott olvasható.

Nyeste-Szabó Marianna: Sajnos a béreink nem emelkedtek. Amit itt látunk, az előirányzatot növeljük, de az emberek fizetése, tényleg nagyon minimális bérkompensáció, amit át kell vezetni központilag. A dolgozók fizetése nem emelkedett.

Az utcai szociális munkára talán bővebb választ - talán ez a FESZGYI-t érinti - a Humánszolgáltatási Iroda munkatársa tud adni.

Az Erzsébet utalványról én annyit tudok mondani, hogy ez ki lett fizetve, ezt úgy fizetjük, hogy nekünk a Magyar Államkincstár felé le kell jelenteni a létszámot, és a Magyar Államkincstár intézi tulajdonképpen ennek az egész menetét úgy, hogy mi kötünk szerződést a Postával, de ezt megfinanszírozza nekünk, ez egy ilyen technikai átvezetés. Ez évente kétszer van egyébként a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyerekek számára.

Geier Róbert: Pontosan nem értettem az utcai szociális munkára vonatkozó kérdését. Az utcai szociális munka ugye a hajléktalanokkal foglalkozik a FESZGYI működtetésében áll, és ez pályázati úton történő finanszírozással működik, ami éves szinten 6,5 millió forint.

Dr. Bácskai János: Elnök úr kérdésére válaszolva a jégpálya felújítása napra pontosan menetrendszerűen folyik. Ennyit volt érdemes költeni erre a jégpályára Ez legalább öt évre biztosítja a kulturált körülmények között való működését, hiszen az összes olyan külső, belső festést, illetve hibát kijavították, tényleg példaértékkel, amit kifogásolni lehetett, tehát a működés biztosítva lesz. A grandiózus tervek, azok 500 millió forinttól szóltak úgy gondolom, hogy 500 millió forintot nem érdemes jégpályára költeni, ha előtte még 18 más fontosabb embert és gyermeket érintő felújítást megoldunk. Tehát az 500 millió forintos jégpálya nem elsőrendű kérdés Ferencvárosban, a mostani felújítás az bőségesen kielégíti az igényeket, mindenki meglegedésére.

A 9.Tv, a Fradi Tv az FTC tulajdonában és működtetésében áll. A 9.Tv működtetése valóban kifogásolható, én is kifogásoltam, de azt gondoltam, tekintettel az egy éven belül előforduló két választásra is ebben a mostani formában tudjuk leginkább a függetlenségét megőrizni. Ha most bármilyen átalakítást végzünk, akkor azt lehet ki- és be- és átmagyarázni egyéb okokkal. Biztos vagyok benne és erről talán vitát is lehetne nyitni csak nem érdemes, hogy a 9.Tv objektív működése az így is biztosított, ha gazdaságilag nem is a legjobb felállás.

Azon leszek, hogy a választások után 9.Tv más, adott esetben gazdasági formában működjön, és akkor meg végképp látszani fog, hogy a mindenkori vezetés lehetőség szerint ne szóljon bele az új vezetőség kiválasztásába, most is, a volt és jelenlegi vezető hatásköre volt a szakmai kiválasztás és ezt a szakmai döntést úgymond én hagytam jóvá. Pontosan azért, hogy nem változtattam rajta, inkább megerősítettem. Nem szóltunk bele az új vezető kiválasztásába, egyébként Hajmási László eddigi vezető operatőr vette át a 9.Tv vezetését és látott neki a szükséges új feladatok elvégzéséhez. Gondolok itt szerkesztő kiválasztására, illetve bizonyos műsorok vezetésére is. A 9.Tv működése zavartalan.

A Napfény Óvoda felújítása olyan meglepetéssel érte a vezetést, hogy ilyen sok pénzt kaptunk rá, hogy valóban akkor jutott eszünkbe, hogy a gyermekek biztos és megnyugtató elhelyezése két távolabbi óvodában folyik. Ehhez buszokra van szükség. A pályázatot kiírtuk, és legnagyobb szomorúságunkra nem 23 cég jelentkezett, hanem talán csak egy. Azt hittem, hogy ez egy jobban menő üzletág, és hogy legalább húsz szállító cég fog jelentkezni, de úgy látszik a gyermekek szállítása különleges dolog, de megoldottuk és semmilyen észrevétel nem érkezett, a gyerekek különösen élvezik, hogy buszozhatnak, a szülők kevésbé, de ez már csak ilyen műfaj. Egy vagy két szülő van, akik kétfelé viszik a gyerekeket az tényleg nem nagy öröm.

Pál Tibor: Ennyi pénzért élvezhetik is a buszozást. Kérem, szavazzunk a 153/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 47/2018. (IX.19.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 153/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. szeptember 20.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

163/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Ha jól láttam, az előző költségvetés módosításánál körülbelül 7,5 millió forintról beszélünk most. A zeneiskolának miért nő ilyen nagymértékben az étkezés szolgáltatási díja? Ott nagyon nagymértékű a növekedés. Jeleztem a Pénzügyi Iroda felé, hogy én szívesen látnék egy olyan táblázatot, ahol 5-6 évre visszamenőleg látjuk, hogy egyébként az étkezés biztosítása mennyibe került 5, 3, 2 évvel ezelőtt, mert azt látom, hogy néhány hónapon belül ez a második módosítás, ahol az intézmény térítési díj emelése történik. Lefordítva drágább szolgáltatást nem a szülőkre terheljük, hanem mi magunk vállaljuk át ezt a terhet. Azért is kértem, hogy lássunk egy körülbelüli táblázatot, nem kell pontosan minden intézményre, de azért jó lenne látni milyen mértékű volt a növekedés. Ha emlékeznek a bizottsági tagok talán egy jó félévvel ezelőtt az Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője jelezte, hogy kiírtak több intézményre étkezési közbeszerzést, és akkor 50 millió forinttal többre került az akkori szolgáltatás a korábbihoz képest. Talán két-három hónappal ezelőtt volt szintén egy módosítás akkor 12-12,5 millió forint volt az emelkedés. Tehát 50 millió forint plusz 12 millió forint, mert az nem abban az 50 millió forintban van, ezek más intézmények és most megint itt van 7,5 millió forint. Ha ezt összeadom az majdnem 70 millió forint, amivel egy év alatt emelkedik az étkezési szolgáltatás, az Önkormányzat számára nyújtott szolgáltatás, hogy ebből mit rakunk át a szülőkre az egy másik kérdés. Nagyon nagymértékben emelkedik és nem látni, hogy az elmúlt években ez hogyan változott. Miközben ebben az országban az infláció nagyon alacsony, nem tudom, hogy a közétkeztetés az miért ilyen magas, nagymértékű az árnövekedés?

Geier Róbert: Egyedül a Bakáts téri Általános Iskolánál van, hogy nagyobb mértékben emelkedett az előző évekhez képest a bekerülési költség. Azért van erről szó, mert új közbeszerzési pályázat lett kiírva, mivel az előző szerződés lejárt. Ez egy több éves szerződés volt, amiben fix költségek voltak az előzőhöz képest ezért emelkedett több év után most viszonylag nagyobb összeggel a Bakáts téri Általános Iskolában az étkezés díja.

Pál Tibor: Köszönöm, ezt én is ki tudtam olvasni. Ilyen válaszokkal én nem vagyok okosabb. Azért emelkedett, mert látom, hogy nagyobb a szám. Az a kérdés mi az indoka ennek? Azt is értem, hogy közbeszerzés, de miért? Nagyobb alapanyag felhasználás, más ellátást kapnak, jobb színvonalú, diétás ételt vagy egyszerűen csak ugyanazt az ellátást ma a piac így értékeli?

Kvacskay Károly: Én is várom a választ erre, ha kapnánk, de úgy érzem egyelőre nem kapunk. Egy néhány kérdést kiírtam magamnak, hogy megkérdezem. A 4,5%-os infláció, ágazati infláció meglepett mivel más inflációs számokat ismerünk, amit hivatalosan közölnek velünk.

Nem tudom, hogy ez honnan került ide, vagy ezzel számoltak a vállalkozók. Az érdekelne még, hogy néhány iskolában változik és néhányban nem. Ennek mi az oka? Az a következő kérdésem, hogy milyen összeggel változik, pontosabban évi szinten összeadva nem személyenként, mert látjuk, hogy személyenként mennyi van, de összesen mennyit jelent az Önkormányzat részére, illetve az szülők részére, mert ez két külön szám, igaz?

Dr. Bácskai János: Amennyiben a kollégák most nem tudnak erre válaszolni, akkor én is kérem, hogy a következő bizottsági ülésre erről a közbeszerzést végző cégtől a FEV IX. Zrt-től kérjünk egy beszámolót, és a Kvacskay úr teljesen jogos kérdéseire is legyen válasz, hogy mennyivel nőtt a szülőknek a költsége és mennyivel az Önkormányzatra eső rész.

Pál Tibor: A szülőknek nem jelent plusz terhet, nekünk jelent plusz terhet, erre utaltam én is. Előbb utóbb ez nagyon nagy összeg lesz.

Kvacskay Károly: Egy kérdés kimaradt. Ez csak az én saját érdeklődésem, gondolom, nagy pénzügyi vonzata nincs. Az is érdekelne, hogy hány diétás gyerek van, aki diétás étkezésre szorul? Az érdekel, hogyan néz ki a kerület összetétele?

Pál Tibor: Jelzem, én több óvodavezetővel beszéltem, akik pontosan azt mondták, hogy nagyon sok ilyen van, sőt vannak már olyanok, akik más kultúrából érkeztek és az ő gyerekeik más ételeket fogyasztanak, és igényt jelentettek be arra, hogy ő gyerekeik más étkezési kultúrával bírnak. Tessék ezt nekik biztosítani, sok ilyen van ma már a Ferencvárosban. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 163/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 48/2018. (IX.19.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 163/2018. sz. – ”Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására című – előterjesztést.

Határidő: 2018. szeptember 20.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kvacskay Károly
bizottsági tag

Pál Tibor
elnök

Kiss Lászlóné
jegyzőkönyvvezető