

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2018. május 23-án  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Pál Tibor elnök,  
Fröhlich Péter,  
Gyurákovics Andrea,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:** Dr. Bácskai János polgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Dr. Riskó György irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Világos István Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Dr. Kovács József - FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Oravec Jánosné - FESZ KN Kft. főkönyvelője, Dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Flender Éva – könyvvizsgáló, Baranyi Krisztina, Szilágyi Zsolt képviselők, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag, Ács Dániel.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 22/2018. (V.23.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)

93/2018., 93/2-5/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

94/2018., 94/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról

95/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

96/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

97/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnökö-  
vezérigazgatója

6./ 2017. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés

100/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Javaslat CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlására

114/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti terve és könyvvizsgálóinak megválasztása

101/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnökö-  
vezérigazgatója

9./ Javaslat a 3. díjtételű kerületi parkolási zóna módosítására

115/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnökö-  
vezérigazgatója

10./ Döntés Szakmai Véleményező Bizottság összetételéről, valamint tájékoztatás a FEV IX. Zrt. által „a közterületi fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése tárgyában” kiírandó közbeszerzési eljárások koncepciójáról

116/2018., 116/2/2018. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnökö-  
vezérigazgatója

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

*Fröhlich Péter a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)**

**93/2018., 93/2-5/2018. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Az előző bizottsági ülésen is ott voltam, és azokban a kérdésekben, amiket Ferenczy Lászlóné feltett, nekem is az a véleményem. Működési, pénzátrakási, ügyleti ügyekkel kapcsolatban, fejlesztések elmaradásával kapcsolatban ugyanazt gondolom, amit ő, hogy ez nincs rendben. Mezey elnök úr azt mondta, hogy majd lesz sok mindenre javaslat. Már régóta mondom, hogy kellene ezzel valamit kezdeni, várom, hogy mi lesz ez.

Az iroda szerint mennyi a parkolás nyeresége 2017-ben?

A vagyonleltár tekintetében azok az iskolaépületek, ahol a fenntartói szerepek nem nálunk vannak, azok a leltárunkban szerepelnek? A zárszámadás mellékletét képező vagyonleltárban maradtak.

Továbbra is azt látom, hogy a kintlévőség nagyon nagy, 3,5 milliárd forint, és még mindig nem látok semmilyen javaslatot, hogy mit kezdünk ezzel. Ennek nagy része behajthatatlan, és magunk előtt „görgetjük”. Miért nem próbálkozunk ezzel valamit csinálni?

Úgy emlékszem, hogy a Lónyay utca 26. szám alatti ingatlant eladtuk, és mégis az van leírva, hogy hatalmas összeget adtunk a FESZOFÉ Kft. számára takarításra és egyéb munkákra. Mi ez pontosan?

A zárszámadásból kiderül, hogy az újság éves működtetése hetente több mint 1 millió forintba kerül. Volt 2018 elején egy közbeszerzés. Az a kérdés, hogy ott változott-e valamit ez az összeg?

Van néhány sor, ahol az a kérdés, miért maradt ilyen alacsony a teljesítés. Például a közbiztonságvédelmi kamerák esetében miért 57%-os a teljesítés, holott állandóan azt hallom, hogy mindenkinek igénye van arra, hogy még hova szereljünk fel kamerákat?

A parkolási bírság 100 millió forinttal elmarad a tervezettől. Ennek mi az oka?

Örömmel látom, hogy a közterületfoglalás 100 millió forinttal nőtt. Valaki megvizsgálta már, hogy ha közterületfoglalásért plusz pénzt kapunk, akkor mennyivel csökkennek a parkolási bevételeink, hiszen ezek a területek általában parkolóhelyeket foglalnak el?

Mi a helyzet a 3224. költségvetési soron a vállalkozásösztönzéssel? Hogyan áll az elszámolása? Úgy látom, hogy a teljesítés igen alacsony, mégis a költségvetésben ismét plusz 12 millió forintot szánunk erre. Miért?

Sok feladat alacsony mértékben teljesül. Miért van ez?

A szakfeladatok területén miért ilyen mértékű az elmaradás?

**Kvacskay Károly:** Nagyon rövid leszek, mert ma egész nap a kórházban „ücsörögtem”, és elég „mély” tapasztalatokat szereztem a kórházi ellátásról. Körülbelül 20 éve voltam utoljára Svájcban kórházban, ezért elég megdöbbentő volt az itteni állapot. Miért tartozik ez a költségvetéshez? Azt látjuk, hogy a személyi juttatások csökkennek, és nagyon kis százalék kerül bérként kifizetésre. Óriási összegek „mennek el” különböző fejlesztésekre, ami nem probléma, de a bérek nagyon alacsony szinten vannak, ami meghatározza az ország és a kerület állapotát. Ez ellen tenni kell! Fenntartom a korábban elmondottakat, hogy Ferencváros adófizetési képessége 400 milliárd forint feletti összeg, ennyit fizetünk be a költségvetésbe, és 5 milliárd forint körül kerül vissza az Önkormányzathoz. Ennek érezzük is a hatását. A költségvetés alapján látható, hogy volt, amikor 22 milliárd forinttal terveztünk, azután csak 16 milliárd forint teljesült. Látom azt is, hogy mik az okai. A 22 milliárd forint is kevés lenne, nagyon sok olyan feladat van, amit még el kellene látni. Sajnos ez így alakult. Nem azt mondom, hogy az Önkormányzat tevékenysége nem lenne megfelelő, ellenben ezen folyamatosan javítani és bővíteni kellene. Többet kellene tennie a vezetőségnek azért, hogy több pénz kerüljön az Önkormányzatba. A stadionok helyett jobb lett volna, ha a kórházakat fejlesztették volna, ezt ma a saját „bőrömmön is tapasztaltam”, hogy „iszonyatos” állapotok vannak, az időpontfoglalástól kezdve, a bent lévő állapotokig. Érződik a különbség a Nyugathoz képest, ahol 1-2 nap alatt keres egy alkalmazott annyi pénzt, mint Magyarországon 1 hónap alatt. Sokat nem is tudok beszélni a beavatkozás miatt, ezért csak a nagyon lényeges dolgokra szeretnék „szorítózkodni”.

**Nyeste-Szabó Marianna:** A Tankerületi Központnak vagyonkezelésbe adtuk az iskolaépületeket, ami azt jelenti, hogy a mi könyveinkből ki kellett vezetni, ez közel bruttó 6,8 milliárd forintot jelent. Ezt a nullás számlaosztályban tartjuk nyilván, ez a 17. számú mellékletben benne van. A Tankerületi Központnak pedig be kellett vennie a mérlegébe.

A 3,5 milliárd forintos kintlévőséget megbontanám két részre, ahogy a mérlegben is szerepel: a költségvetési évben esedékes követelés, és a költségvetési évet követően esedékes követelés. A költségvetési évet követően esedékes követelés nem feltétlenül jelent hátralékot. Az 1,3 milliárd forint nagy része lakástörlesztő részlet, amik - mivel x évre adjuk el a lakásokat - a hátralévő években a törlesztések állományai. A költségvetési évben esedékes követelés 2,2 milliárd forint leginkább helyi adókból, parkolással kapcsolatos követelésekből, a FEV IX. Zrt. kezelésében lévő összegekből áll. Ez valóban hátralék.

A Lónyay utca 26. szám alatti ingatlannal kapcsolatban a FESZOFÉ Kft.-nek lomtanításra fizettünk, ami benne van a szöveges részben. Az összeget fejből nem tudom, meg kellene nézni.

A kamerákkal kapcsolatban volt egy 49 millió forintos előirányzat és 28 millió forint a teljesítés. Ha megnézzük az áthúzódó, tehát a kötelezettségvállalással terhelt maradványt, ami az 56. oldalon van, akkor áthozunk még egy 19 millió forintot – amit szerződéssel lekötöttünk, csak 2018-ban fizetünk ki -, így a kettő együtt már egészen jó arányt képvisel.

A parkolási bírság az eredeti előirányzathoz képest marad el 100 millió forinttal, mert egyébként a bevételi elmaradásokat költségvetés módosításkor kezelni kell. Az előirányzatot az utolsó költségvetés módosításkor rendeztük, a módosított előirányzathoz képest nem marad el. A költségvetés módosításkor ezt a FEV IX. Zrt. megmagyarázta, hogy amikor a bírságot terveztük, 2016. év utolsó negyedében zónabővítés volt, és részleges tarifaemelés is. Annak az éves kihatását nem lehetett jól „belőni”, kicsit túl volt tervezve, ezt kezelni kellett.

Ugyanakkor azzal is magyarázták, hogy javult a fizetési morál a végrehajtások magas száma miatt, tehát inkább a sima parkolási díjbevételek magasabbak, mint a parkolási bírságok.

A vállalkozásosztónál 12 millió forint volt 2017-ben tervezve és a teljesítése 0 forint, mert év vége körül a Gazdasági Bizottság ülésén volt egy döntés, hogy ezt támogatás formájában egy egyesületnek adjuk oda. Mire a döntés után a támogatási szerződés megszületett és kifizettük, az már 2018 volt. Ezzel el kell számolni támogatás formájában, az elszámolási határidő: május 31. Az anyag már a Humánszolgáltatási Irodán van, a Pénzügyi Irodára még nem érkezett meg. Amikor megtörténik az elszámolás, akkor tudjuk a következő 12 millió forintot figyelembe venni, ami már az idei kiadás, és ezért tettük be 2018-ban is ezt az összeget, az előző pedig az áthúzódó tavalói.

A szakfeladatok elmaradásával kapcsolatban a szöveges előterjesztés minden költségvetési sort részletesen tartalmaz, hol, milyen felhasználások történtek. Ezen végig lehetne menni egyesével, de nem lenne értelme. Nagyobb elmaradás a lakáslemondás térítés, ahol viszonylag kevés maradványt hozunk át, biztos ennek is megvan az oka, folyamatosan megy a bérlőkkel az egyezkedés. Itt látok 170 millió forintos elmaradást, de minden költségvetési sor részletesen magyarázva van.

**Pál Tibor:** Minden sor meg van magyarázva, hogy elmarad, de hogy miért marad el a feladat, az nincs. Sokszor megbeszéltük már az „áthúzódót”, „elmaradót”, de ezt egyszer lehet elmondani, mert ha minden évben „áthúzódik”, akkor az adott évben nem teljesültek bizonyos feladatok. Az egész 2017-es évről beszélünk. Ha az 1/A. táblázatot nézzük, akkor világosan látható, hogy van egy közel 1 milliárd forintos többletbevételekünk, és a kiadások pedig 5,3 milliárd forinttal elmaradnak. Lehet erre azt mondani, hogy „de jó, mert spórolunk és van sok pénzünk”, de látszik, hogy nem stimmel a dolog. Következő napirendnél sok pénzt átrakunk a működéshez, de ez nem jó. Ha egyszer lesz egy normális előterjesztés, ami a kerület gyarapodását szolgálja és annak a pénznek a felhasználását, ami jelenleg a költségvetésben van, akkor minél előbb a Képviselő-testület elé kellene hozni, hogy ezt lássuk. Összehasonlítottam, hogy a beruházás, ami 53%-ra teljesült – lehet mondani, hogy van „áthúzódó”, de egy évvel ezelőtt is ugyanezt hallottuk -, az 2017-ben 3,5 milliárd forint, 2010-ben pedig 4,7 milliárd forint volt. Azóta áremelkedések vannak és sok minden változott. Nominálisan is kevesebb, amit felújításra, beruházásra fordítunk, mint 2010-ben, ami azt mutatja, hogy a vagyonunkkal nem foglalkozunk megfelelően. A maradványról már sokszor beszéltünk, ez a 6,5 milliárd forintos maradvány nem jó. Vagy nincsenek elvégezve a feladatok – erre utaltam, amikor a szakfeladatokat kérdeztem -, amiket célként kitűztünk, vagy nem jól vannak tervezve.

Nem kaptam választ a parkolásra. A nyereség 2017-ben 150-170 millió forint között van. A Képviselő-testület döntött arról, hogy bizonyos eszközöket megvásárolunk, ha a megegyezés a parkolással kapcsolatban megtörténik, ami maximum a kéthavi szolgáltatási díj, kb. 160 millió forintos összeg lehet. Nem tudom hogyan áll az elszámolás, de ha ezt a kéthavi szolgáltatási díjat vesszük, az pont annyi, amennyi nyereségünk a parkolásból volt, tehát effektíve az Önkormányzatnak 2017-ben a parkolásból egy „fillér” nyeresége sem volt. Azt a 160 millió forintot el fogjuk költeni a megegyezésre, az elváltásra. Ha megnézzük a korábbi éveket, ennél sokkal jobb teljesítés volt, aminek az oka, hogy a vállalkozó, mivel érezte, hogy nem kívánunk vele együtt dolgozni, nem úgy működtette a rendszert, ahogy egyébként elvárható lett volna egy tisztességes vállalkozótól.

A pénzmaradvánnyal kapcsolatban a 6 milliárd forint iszonyatosan nagy összeg, 2012-ben 632 millió forint volt. Valami nem jól működik, nem készülnek el bizonyos munkák és azért nem kell kifizetni pénzt, vagy valamire spórolunk, csak nem tudjuk mire. Közben azt látjuk, hogy az adóbevételek nőnek, bár minden évben a költségvetésnél elmondjuk, hogy alul van tervezve, most örömmel olvassuk, hogy túlteljesültek. Az a szöveg, ami az adó plusz 600 millió forintját indokolja, egy az egyben ugyanaz a szöveg, ami 1 évvel ezelőtt is volt. Mindenki látja, de úgy csinálunk, mintha ez valami plusz dolog lenne. Az van benne, hogy nagyobb elmaradást sikerült behajtani, de minden évben igyekszünk behajtani, erre hivatkozni nem lehet, mint valami pozitív dologra.

Összességében a zárszámadás „nem mutat túl jó képet” arra vonatkozóan, hogy a kerület változása az Önkormányzati erőforrások tekintetében hogyan történik. Ha kimegyünk, akkor azt látjuk, hogy sok daru van, szép építkezések vannak, és majd a másik napirendnél beszélünk arról is, hogy ezek milyen irányba viszik a kerületet. A saját költségvetésünk esetében továbbra sem látok jó tendenciát, nagy a maradvány, nagy az áthozat minden évben, kevésbé teljesülnek a beruházások. Szerintem ez nem jó irány.

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 93/2018., 93/5/2018. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2018., 93/2-5/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (I. forduló)**

**94/2018., 94/2/2018. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** A költségvetés módosításban is látszik, amit az előbb elmondtam, hogy a személyi juttatásokra például kevesebbet költöttünk. Jól látom ezt a 3021. költségvetési soron?

**Pál Tibor:** A bérkompenzáció minden egyes költségvetés módosításnál itt van, ami persze jó, viszont ennek az összege egyre nagyobb lesz. Érdemes lenne kezdeményezni, hogy a bérkompenzáció a feladatfinanszírozásba épüljön be. Amikor a Parlament módosította az Önkormányzati Törvényt, és behozta a normatív finanszírozás helyett a feladatfinanszírozást, akkor az volt érve az Államtitkár úrnak a Belügyminisztériumból, hogy a feladatok le lesznek finanszírozva. Most azt látom, hogy nincs lefinanszírozva, hanem „madzagon” van odaadva a bérkompenzáció negyedévente vagy megfelelő időszakonként. Mindig ott „lebeg a fejünk felett”, hogy mi lesz akkor, ha ez a bérkompenzáció egyszer nem lesz, akkor ezt nekünk kell kigazdálkodni, ami nem kis összeg. Azt fogja mutatni, hogy a feladatfinanszírozás alapján mégsem lehet a feladatot, annak a bérkeretét, működését és dologi kiadásait lefinanszírozni.

A költségvetés módosítás a 6,3 milliárd forintot „hozza át” most. A 3424. költségvetési soron – városmarketing – nem annyi pénzt hozunk át, mint amennyi a maradvány az előző évinél. Mi ennek az oka?

A növekmény, a bérkompenzáció és a maradvány, a működési kiadásaink tovább nőnek, ami irreálisan magas lesz. Mi ennek az indoka? Valószínűleg egyszerűen tranzakció, de miért így csináljuk?

Jó szívvel ajánlom mindenkinek, hogy gondolják újra ezt a munkásszállót. Támogattam, amikor az első előterjesztés volt, ezt ma is vállalom, és még a 80 millió forintot is, bár megfordult az arány, már nem 60% állami és 40% önkormányzati támogatásról volt szó, hanem fordítva. Most még nagyobb összeget akarunk hozzátenni. Tényleg jó ez? Valóban ezt kell egy Önkormányzatnak most csinálni? Egy munkásszálláson nem ferencvárosi lakók laknak, hanem Ferencvároson kívüli lakók. Jelenleg 750 millió forintnál tartunk. A FESZOFÉ Kft. telephelyénél egy közel 300 férőhelyes munkásszállót építenek fel. Az egy másik „történet”, hogy az milyen minőségű és szerkezetű, elmondtam a Városházi Bizottságon, hogy nem szabad engedni, mert „katasztrófális”, de ez városházi „történet”. Mindenki tudja, hogy a Galvani híd egyszer meg fog épülni - bármilyen tiltakozások lesznek át fog jönni a Soroksári útra -, és az a terület, ahol korábban a „Dzsumbuj” volt, erre a célra – lehajtó kialakítására – kelleni fog. Gondolják ezt végig! Akik a FESZOFÉ Kft.-nél dolgoznak, ferencvárosiak és szükségük van szállásra, azoknak lakást kell adni. Erre is tettünk javaslatot a lakásgazdálkodási koncepcióban. Ma már vannak kérdéseim azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzati feladatban tényleg ezt kell-e, ilyen összegben csinálni. Nem fogok a sajtóhoz menni, ha esetleg ez megváltozik, el tudom fogadni, hogy újragondoltuk, és ilyen arányban már nem éri meg az Önkormányzatnak.

A Telepy utcai sportcsarnokkal kapcsolatban tudunk már valamit? Volt egy döntés ezzel kapcsolatban, hogy majd adunk támogatást.

Az előző bizottsági ülésen volt szó a Vizisport utcai telekről. Tervezzük, hogy ebben a költségvetési évben az Önkormányzatnak hozzá kell járulnia?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 3021. költségvetési soron a szabad maradványt mondtuk el. Amit mindenképpen áthozunk az a kötelezettségvállalással terhelt maradvány, és a szabad maradványt elvontuk, önkormányzati tartalékba ment.

A bérkompenzációval kapcsolatban van egy kormányrendelet, célzottan adják, amit mi is célzottan tudunk továbbadni.

3424. költségvetési soron 7318 a kötelezettségvállalással terhelt maradvány. Ezt hozzuk át 2018-ra és ezzel a 7318-al van megemelve az előirányzat. Amit Képviselő Úr mond, az, hogy magának a sornak az előirányzat maradványa ennél több, de nem ezt hozzuk át, csak a kötelezettségvállalással terheltet.

Azért nő most a működési kiadás, mert a tartalékban nagy összeg szerepel, és az nincs felosztva a felhalmozási célra, ami a második fordulóra várható. Figyelni kell a második fordulóban, hogy az is kérdéses, hogy az ingatlanértékesítési bevételek hogyan alakulnak, mert a múlt hónapban a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem fogadja el a Viola utcai ingatlan értékesítését, a pályázati eredményt. A Viola utca 37/A. és 37/B. szám alatti ingatlanra 1.059.000.000 forint bevételi oldalon be van tervezve. Arra is kell tartalékolni, az is a működési célú kiadások között lesz majd, és ha bevételi elmaradás lesz ebből, azt kezelni kell tudni.

**Dr. Bácskai János:** Ahogy elhangzott az előző bizottsági ülésen is, a II. fordulógig várjuk a képviselői javaslatokat, legfőképpen a felhalmozást illetően. A Telepy utca ügyében is akkor fogunk dönteni, hogy mennyivel tudjuk támogatni a beruházást. A többi kérdésre Cégvezető Úr fog válaszolni.

**Pál Tibor:** Értem ezt a mondatot, hogy a két forduló között várják a javaslatokat, de jelzem, hogy a 2018. évi költségvetés elfogadásakor tettünk javaslatot a Haller utcai házak felújítására. Akkor Önök leszavazták, és azóta eltelt fél év, és havonta 2%-ot romlik a pénz, amit beruházásra, építőipari munkákra szeretnénk fordítani. Ez a válasz az ügyet nem nagyon „lendíti előre”. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 94/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **PEB 24/2018. (V.23.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról**

##### **95/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** A jogvita rendezésével kapcsolatban kérdezem, hogy milyen jogvitáról van szó?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A „Taltoring perrel”, az Üllői-Bólyay telekkel kapcsolatban. Amit az ügyvédnek kiadtunk, bevételi oldalon beérkezett a Magyar Államtól.

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 95/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **PEB 25/2018. (V.23.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2018 sz. – "Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi átmeneti gazdálkodásáról" tárgyú pályázattal összefüggésben többlet forrás biztosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására**

**96/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Pál Tibor:** A szolgáltatást igénybevevők számára nem emelkedik a térítési díj, csak az intézmények költségvetésében. A szolgáltatások köre sem csökken. A bizottsági ülésen fél évvel ezelőtt volt egy tájékoztató arról, hogy az étkezéseket a FIÜK közbeszerezte, és 50 millió forinttal többbe kerültek az étkezések. Egyszer volt az óvodák esetében is, hogy ezt megtettük, emeltük a díjakat. Most az történik, hogy az Önkormányzat a piac által drágábban adott étkezést az intézmények költségvetésébe „rakja bele”, ez a szolgáltatást igénybe vevő személy, család számára nem jelent többletköltséget, csak a számunkra jelenti azt, hogy többbe kerül a piac által adott szolgáltatás. A mostani javaslat az iroda számításai szerint 15-16 millió forinttal jelent több kiadást az Önkormányzat számára.

**Kvacskay Károly:** Sajnos nem találtam ezt az előterjesztést a honlapon, nem tudtam elolvasni.

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 96/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 26/2018. (V.23.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2018 sz. – „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú pályázattal összefüggésben többlet forrás biztosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására**

**97/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója**

**Pál Tibor:** Nagyon korrekt és humánus, ami le van írva. Igazgató Úr megmondaná, hogy ha intézmények szeretnének gépkocsit kedvezményes listára felrakni, annak mi az eljárásrendje?

**Vörös Attila:** Mivel ebben én nem vagyok „naprakész”, írásban fogjuk megválaszolni a kérdést.

**Kvacskay Károly:** Ugyanezt szerettem volna megkérdezni, hogyan történik az eljárás. Teljesen egyetértek azzal, hogy ha valaki kórházban van és lejár a parkolási idő, akkor ne bírságozzák meg.

**Dr. Bácskai János:** A teremben is tartózkodik olyan személy, aki tudja, hogyan lehet felkerülni a „VIP listára”, amit bizonyos személyek alkottak. Ilyen lista egyébként nincs, de van olyan személy, aki ezt tudja, mert meg is írta a közvélemény számára. Mi is onnan értesültünk, őket kell megkérdezni.

**Baranyi Krisztina:** Tájékoztatásul új információ Polgármester Úrnak is: a sajtóban nagy nyilvánosságot kapott elnevezésű „VIP lista” helyett ennek a listának „FIX lista” a neve, és elméletileg arra szolgál, hogy a rendelet szerint a parkolás ellenőrzésében résztvevő gépkocsik szerepeljenek rajta, amelyek önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok tulajdonában vagy a Közterület-felügyelet tulajdonában vannak. Tudjuk, hogy nem csak ezek szerepelnek rajta. Nem tudom, hogy ezekre a „FIX listákra” felveszik-e ezeket a gépjárműveket is méltányosságból, de mivel Polgármester Úr is elmondta, hogy ennek a létrehozása büncselekmény, gondolom, hogy valamilyen más formát találnak majd erre. Akik létrehozták, kettő ember kezelheti ezt a „FIX listát”: dr. Martos Dániel és Vörös Attila vezérigazgató úr.

**Pál Tibor:** Várjuk Igazgató Úr írásos tájékoztatóját.

**Vörös Attila:** Az Elnök Úr kérdése az intézményi engedélyekre vonatkozott, ezt meg fogjuk adni írásban. Ha nyíltan erre a „VIP listára” gondolt, akkor azt el lehetett volna mondani.

Amit pedig Képviselő Asszony mondott, az „nettó” hazugság, hogy mi használjuk és kezeljük Martos Dániellel ezt a „FIX listát”. Ezt visszautasítom! Nyilván Ön is tudja, hogy bárki erre a parkolási felületre csak kódokkal, engedéllyel tud bármit rögzíteni. Ehhez sem nekem, sem a helyettesemnek nincs kódja, engedélye. Innentől fogva nyilvánvalóan hazugság, amit mondott, és ezt visszautasítom!

**Baranyi Krisztina:** Felhasználok a lehetőséget, hogy megkérdezzem, kinek van akkor módja és lehetősége ehhez – Ön által is „FIX listának” nevezett – hozzáférni, és abban bármilyen adatot rögzíteni, kezelni?

**Vörös Attila:** Két kollégámnak volt ehhez hozzáférése. A „FIX lista” elnevezést azért használtam, hogy egyértelműsítsem, miről beszélünk, de ilyen elnevezés a cégen belül nem létezik.

**Pál Tibor:** Pontosan fogalmaztam, hogy mit szeretnék, és megköszönjük az írásos tájékoztatást. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 97/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 27/2018. (V.23.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2018 sz. – „Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **6./ 2017. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés**

**100/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Ezzel a napirenddel kapcsolatban szívesen láttam volna egy lapot, amin a 2018. évi tervezett vizsgálatok vannak felsorolva. Egyszer volt már a bizottság előtt a 2018. évi revizori vizsgálati terv, aminek egy mondata volt érdekes, hogy a 2018. évre indítandó vizsgálatokat a Jegyző Úr határozza meg. Nagyon hosszú előterjesztés volt, csak éppen ezt nem tudtuk meg, hogy milyen vizsgálatok lesznek. Van egy kérdésem Jegyző Úrhoz, hogy akkor eldőlt-e már, hogy milyen vizsgálatok lesznek és kap-e a bizottság erről egy tájékoztatót? Sok javaslatom van arra, hogy mit is kellene vizsgálni 2018-ban.

A 2017. évi vizsgálatok nagyon korrektek és alaposak. Látható, hogy a Hivatal minden részét sikerült átvizsgálni és mindegyik jól működik. Itt is van egy fontos mondat: „A 2017. évi vizsgálatok során büntető szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.” Tehát a vizsgált egységeknél visszaélést nem találtak a revizorok és ez jó dolog.

**Kvacskay Károly:** Volt egy képviselő-testületi ülés, amelyen elhangzott, hogy folyik valamilyen eljárás a Közterület-felügyelettel kapcsolatban. Nem tudom, hogy az miért nincs megemlítve ebben a jelentésben. Tud erre valaki válaszolni? Volt ilyen vagy kimaradt a jelentésből?

**Pál Tibor:** Nem tudom, hogy ez melyik volt. Kérem Jegyző Urat, hogy nézze meg, mi is volt ez, amit Kvacskaý úr felvetett.

**Dr. Bácskai János:** Ha Kvacskaý úr segít ebben, akkor nem kell annyi jegyzőkönyvet átnézni.

**Pál Tibor:** A határozati javaslatot kérem kiegészíteni azzal, hogy kérjük Jegyző Urat, hogy a következő bizottsági ülésre adjon tájékoztatást arról, hogy 2018-ban milyen vizsgálatokat fog végezni, az ellenőrzési tervben miket jelölt meg. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 100/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **PEB 28/2018. (V.23.)**

##### **Határozat**

1./ A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 100/2018 sz. – "2017. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

2./ A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy készítsen egy tájékoztatót a 2018. évi ellenőrzési terv vizsgálataival kapcsolatban.

Határidő: a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság következő rendes ülése

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **7./ Javaslat CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlására**

##### **114/2018. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Javasolok egy kiegészítést, hogy Polgármester Úr - miután részt vett a Közgyűlésen - írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, mi történt. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 114/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **PEB 29/2018. (V.23.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2018 sz. – "Javaslat CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **8./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti terve és könyvvizsgálóinak megválasztása**

**101/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnöke-vezérigazgatója**

**Pál Tibor:** Először a FEV IX. Zrt-t tárgyaljuk. Olvastam az előterjesztésben, hogy megcsinálták a „Haller Terv”-et. Ezek a tervek ma milyen állapotban vannak, nem a „szúrágta” állapotukra gondolok, hanem az engedélyezés tekintetében?

A különböző Kft-k esetében – Ferencváros Kártya Kft. és Ráday-Lónyay Kft. – ugyanaz a szöveg van „beemelve”, mint egy évvel ezelőtt. Miért nem történt azóta változás?

A közbeszerzést Képviselőtársam megkérdezte. Egyharmadára esett vissza, ez szabályozás miatt, összeg miatt, önkormányzati tevékenység miatt. Valójában a FEV IX. Zrt. feladatai egyre inkább „szűkülnek”. A cégekkel nem történik semmi, a közbeszerzési feladat csökken, a lakásellenőrzést már külsős céggel csináltatják, a parkolás esete egészen más „történet”. Azok a feladatok, amiket eredetileg a cégnek szántunk „szűkülnek”, és mégis azt látom, hogy a költségvetésben a közszolgáltatási, finanszírozási támogatások mindig nőnek a cég felé. Azt gondolom, hogy át kellene gondolni ennek a cégnek a működését. Nem a megszüntetéséről beszélek. Most nem látok olyan városfejlesztési terveket, amik hosszútávúak lennének, és korábban a cégtől vagy elődjétől kapott az Önkormányzat. Nekem nincs információm arról, hogy olyan előkészítettség alatt lenne valami, hogy bármikor indítható lenne, bár ez lett volna a cégnek a fő feladata.

Megerősítem azt, amit Képviselőtársam az előző bizottsági ülésen elmondott az üres lakások ügyében. Ha ez igaz, ami le van írva, akkor 450 körüli lakás üres. Biztos van, ami ebből rossz, nincs felújítva, de ez nagyon nagy szám, ez 15%-a a lakásállományunknak. Mi az oka, hogy ilyen nagymértékben állnak üres lakások a Ferencvárosban, miközben rengetegen várnak lakásra? Ha az az oka, hogy nincs felújítva, akkor miért nincs, hiszen van pénzünk. Ha nincsenek meg az engedélyek, akkor miért nincsenek meg, mire várunk? Mi az akadálya annak, hogy a korábban felújított házak engedélyei meg legyenek, lakhatóak legyenek, kiutalhatóak legyenek? Vittem vendégeket a József Attila emlékszobába és azt láttuk, hogy üresen állnak a lakások. Miért? Nem arra vagyok kíváncsi, hogy így mérték fel, mert a számokat látjuk. Valaki mondja meg, hogy miért van ez így! Nem forráshiány van és nem nyilvántartási probléma van, mert ez teljesen korrektül látszik. Miért kell, hogy ennyi lakás álljon üresen Ferencvárosban?

**Kvacskay Károly:** Az előterjesztésben az látható, hogy csak egy igazgatónak nincs 2.000.000 forint jutalom előírva, ez Vörös Attila. Egyetértek, hogy jutalomban részesüljenek, de elvi kérdésem van. Miért? Elég sok probléma merül fel a FESZOFÉ Kft-nél. Sok fa van a kerületben...

**Pál Tibor:** A FEV IX. Zrt. beszámolóját és üzleti tervét tárgyaljuk.

**Baranyi Krisztina:** Vörös Attila vezérigazgató úrtól szeretnék kérdezni. 2016 harmadik negyedévtől jelentősen kibővített területen, jelentősen megemelt parkolódíjakkal, 8800 parkolóhelyen szedünk parkolási díjat. Most az új koncepció „előtárását” is azzal kezdik, hogy a legnagyobb területű parkolási területen, a Körúttól a Haller utcáig alaposan, több mint 50%-kal megemelik a parkolási díjakat. Az én számításaim szerint - amibe nem vettem bele a kerékbilincselést, mert az nem egy parkolási szolgáltatás és az nem parkolási bevétel, illetve azt a 30 millió forintot, ami csak azért „folyt be” az Önkormányzathoz, mert a FEV IX. Zrt. észrevette a FER-PARK Kft. mulasztását, jelentős és nagymértékű kötelezettségszegését, és ezután behajtott rajta 30 millió forintot - mindösszesen 82 millió forint eredmény volt 2017-ben a parkolás működtetéséből. Ha nagyvonalúan hozzáadom, amit egyébként csak a szerződés és a szankció miatt fizetett be a FER-PARK Kft., akkor is 112 millió forintot könyvelhetünk el eredményként. Ehhez hozzáteszem, hogy 5200 darab parkolóhellyel 2010-ben 220 millió forint eredmény volt a parkolási tevékenységből. 8 év után jelentős díjemeléssel, jelentős területnövekedéssel eljutottunk odáig, hogy ennek a fele az eredmény. Önök szerint ez minek köszönhető? A mai fővezérigazgató-helyettesi hozzászólás szerint 10 éves határozott időtartamra akarnak kötni szerződést, olyan díjtétellel, aminél csak az van kikötve, és arra „bólint rá” az Önkormányzat, hogy nem lehet magasabb, mint a FER-PARK Kft. díjtétele, tehát ugyanannyi is lehet, amiről tudjuk, hogy pazarló, el lehet belőle tüntetni pénzeket, nagyon nagy kárt okoz a kerületnek. 8 év alatt több milliárd forint kárt okozott ez a szerződés a kerületnek. Figyelembe vették ezt akkor, amikor az új közbeszerzési kiírást megtervezték? Ha igen, akkor miért támasztanak ilyen feltételeket? Miért akarják azt elfogadtatni a Képviselő-testülettel, hogy újra egy ilyen jelentősen hátrányos szerződés

köttek? Amit mondott, hogy 172 darab parkolóórát kell lecserélni, mert elavultak, és 10 év alatt térülne meg a cégnek. Egy ilyen parkolóóra rendszerrel, üzemeltetéssel együtt 2 millió forintba kerül. Összesen 400 millió forintról beszélünk és még felül is becsültem. Ennek a díját a jelentkező cég meg fogja fizettetni a FEV IX. Zrt-vel, az Önkormányzattal és az itteni polgárokkal. Magyarul jelentősen magasabb lesz a díj és a költség, mint ami a felelős gazdálkodást lehetővé tenné. Arról nincs szó, hogy milyen ütemben cserélnék le ezeket az órákat, és milyen ütemben tudna a kerület, illetve a FEV IX. Zrt. „áldozni” arra, hogy ezeket a parkolóórákat lecserélje és saját tulajdonba vegye. Nincs kidolgozott koncepció erre az esetre, sem arra, hogy miért nem lízingelhetnénk 200 darab parkolóórát. Miért van megint az, hogy amikor az ember hatékony, gazdaságos működtetést szeretne a parkolásból és jelentős eredményt az Önkormányzat számára – legalább olyat, mint 2010-ben -, akkor csak az a „rossz érzése van” az Önök által beterjesztett koncepcióból és számokból, hogy valami „umbulda” van és megint „át akarják verni” a lakókat?

**Vörös Attila:** Ugyan Elnök Úr azt mondta, hogy nem fogja említeni a Gazdasági Bizottságon feltett kérdéseit, mégis ugyanazokat kérdezte. Az üres lakások döntően önkormányzati döntést igényelnek, de meg lehet nézni, hogy mik az eredői annak, hogy ennyi az üres lakás. Van olyan, ami lepusztult állapotú, és át kell gondolni, érdemes-e felújítani, illetve van, hogy már az épületet nem érdemes felújítani, emiatt fokozatosan ki kell költöztetni a lakókat. Van olyan épület, ahol 20 bérlemény van, és már csak 5-ben laknak, ekkor viszont 15 lakás üresen marad. Az új lakások kiutalása az önkormányzati rendeletnek megfelelően, tervszerűen történik a Hivatal által. Nem látok ebben problémát, el lehet kezdeni elemezgetni, de ez az Önkormányzat részéről kellőképpen „kézben van tartva”, ehhez a FEV IX. Zrt-nek nincs lehetősége – mint társaság – semmit hozzátenni.

A közbeszerzések vonatkozásában a megrendelői oldal dönti el, hogy mennyi közbeszerzést tudunk lefolytatni. Kitértek a költségvetésre is, szemmel látható, hogy visszaestek az építési beruházások az Önkormányzat életében. Ez összefüggésben van azzal, hogy nincs most „futó” európai uniós pályázat, ami több milliárd forinttal is „megdobhatja” az értékeket. Ezt is érdemes figyelembe venni azon kívül, hogy a törvény is változott, és ennek megfelelően az eljárásokat is egyszerűbbé lehet tenni.

A Kft-k vonatkozásában az elmúlt év változott a 2016-os évhez képest, mivel mind a két Kft-t jogilag, számvitelileg alkalmassá tettük egyéb feladatok ellátására. A Ráday-Lónyay Kft. alkalmas egy projekt lebonyolítására, finanszírozására, a Ferencváros Kártya Kft. pedig a szociális juttatás lakossághoz való eljuttatására.

A „Haller Terv”-nél nincsenek engedélyes tervek, ami a pályázathoz kellett, az egy műszaki dokumentáció, egy műszaki felmérés volt. Ha az Önkormányzat komolyabb felújításokat akar végrehajtani, akkor először ezeket meg kell tervezettni. Az anyag arra alkalmas, hogy lássuk, milyen állapotban vannak ezek az épületek, és milyen szintű felújítást igényelnek.

A Vizisport utcai ingatlannal ott tartunk, hogy az engedélyes tervünket beadhatjuk a Soroksári Önkormányzathoz, amennyiben sikerül az Önkormányzattal megállapodást kötnünk a beépítés megemeléséről. Ha ez lehetővé válik, akkor az engedélyezési folyamatot el tudjuk indítani, és ennek megfelelően - reményeink szerint - nyár közepére engedélyekkel rendelkezünk, és kiírhatjuk a kivitelezésre a pályázatot. Ha eredményes lesz a pályázat, ősz közepére szerződéssel rendelkezhetünk. Nem igényel most költségvetési forrást, mert csak egy előleget kell fizetnünk az idén, az pedig rendelkezésünkre áll a Ráday-Lónyay telek értékesítéséből. Szerintem csak a következő évi költségvetést fogja terhelni ennek a beruházásnak a fennmaradó része.

Amiket Képviselő Asszony elmondott a parkolással kapcsolatban, az – finoman megfogalmazva is – igen téves feltételezéseken alapul. 2010-es bázist „hoz ide”, és azt mondja, hogy akkor milyen eredményt ért el az Önkormányzat a BÖP Kft-től származó valamilyen juttatás alapján. Ez nyilván nem összemérhető a mostani működtetéssel. A 2010-es egyedi év volt, egyéb osztalékon keresztül – mivel megszűnt az a szolgáltatás – történt egy elszámolás, a BÖP Kft. kiemelkedő eredményt ért el és kiemelkedő osztalékot fizetett az Önkormányzatnak. Teljesen „hamis ez a vetítés”.

Az is hamis, hogy nincs 50%-os emelés, 30%-os emelést tervezünk a Haller utca-Ferenc krt. vonatkozásában. Ha minden állítása ennyire „légből kapott” és hazugsággal van alátámasztva, akkor a többről érdemtelen beszélgetni, mert a valósághoz semmi köze nincs.

Elhangzott a parkolóórák vonatkozásában, hogy miért nem saját hatáskörben próbáljuk megoldani. Azért, mert a Fővárosban mindenhol parkolási cégek végzik ezeket a feladatokat, és ennek megfelelően adják ki a munkákat. Az Önkormányzat erre nem szeretne forrásokat biztosítani, nem akar 400-800 millió forintot arra áldozni, hogy a parkoló örököt beszerezze, mert van erre vállalkozó, aki megfelelő forrásból – pénzügyi lízinggel, operatív lízinggel – olcsón jut hitelhez, szemben az Önkormányzattal, akinek kormányhivatali engedély kell, meg tudja finanszírozni és ennek megfelelően a szolgáltatást biztosítani tudja. Ahogy jeleztem, vissza fogjuk hozni az

egészet a Képviselő-testület elé, a végső döntést ők fogják kimondani, hogy ezt a koncepciót, ilyen pénzügyi vonatkozásban elfogadja és támogatja. A 2010-es eredeti koncepcióról is a Képviselő-testület foglalt állást, és hozta meg azt a döntést 2010 novemberében, hogy a szerződést - ami 9 évre szólt - megkötöttük. Szerintem a 10 éves időtartam ehhez képest nem nagy eltérés, és ebben is lehetőséget adunk a szolgáltatóknak, hogy megfelelő ajánlatot tegyen, az eddigi szolgáltatásnál alacsonyabb díjon tudja ezeket a szolgáltatásokat elvégezni.

**Pál Tibor:** Ezek szerint, ha a „Haller Terv”-vel kapcsolatban szándékunkban áll valamit csinálni, akkor az engedélyeket még „végig kell futtatni”.

Kérem Igazgató Urat, hogy készítsen egy tájékoztatót a Vizisport utcai ingatlanokkal kapcsolatban, ahol világosan látjuk, hogy mibe fog kerülni az Önkormányzatnak, mire a gyerekek beköltözhetnek, az úgynevezett első beszerzésig bezárólag. Értem, hogy darabonként döntünk 1-1 dologról, de a végén ott leszünk, mint a munkásszálló esetében. Mielőtt „belevágunk” egy ilyen nagy beruházásba, mégiscsak kellene előtte valamit látnunk. Mondta, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak már bemutatták a terveket. Ne haragudjon, de az a rajz nem volt egy döntésre alkalmas előterjesztés. Az utóbbi időben a bizottsági és képviselő-testületi előterjesztések igen sok „kívánnivalót hagynak maguk után”. Az egy vázlattev volt, de azért az a minimum, hogy valamilyen számokat vagy leírást mellé rakunk.

**Baranyi Krisztina:** A közbeszerzésekkel kapcsolatban lesz egy külön napirendi pont, de köszönöm, hogy válaszolt. Az első kérdésem arra vonatkozott, hogy miben látja az okát annak, hogy 2010-ben kiemelkedően magas volt a nyereség, azóta folyamatosan csökken, kivéve 2016-ot, ahol az Önök számítása és a zárszámadás szerint is közel 300 millió forint volt a nyereség. Most hirtelen 100 millió forintra csökkent úgy, hogy emelkedett a díjtétel, megnövekedett a parkolóhelyek száma, közel 3000 hellyel. Arra vagyok kíváncsi, hogy mivel magyarázzák azt, hogy ilyen szinten lecsökkent az Önkormányzat eredménye a parkolás működtetéséből 2011-2017?

**Vörös Attila:** Felhívnám a figyelmét, hogy készült ehhez egy áttekintésünk az önkormányzati társaságok átvilágítása kacsán, ahol kiemeljük 2013-tól a bevételeket és a kiadásokat, ennek megfelelően nyomon követhető, hogyan alakultak az eredmények a parkolás vonatkozásában. Ha végignézzük 2013-tól, hektikusan változik, de ennek megfelelően az idei év, a 170 millió forint, bőven a „vállalható kategória” fölött van. A 2016-os év kiemelkedőnek bizonyulhat, amiben volt egy technikai tétel is, hogy abban az évben, januárban megkaptuk a mobiltelefon parkolás elszámolási számlát, amit csak minden év decemberében szoktunk kapni, ez durván 30 millió forint pluszt eredményezett. Ha megnézi ezeket a számokat, a 2017-es 170 millió forint abszolút vállalható érték, ennek megfelelően eredményes évet zár a parkolás.

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 101/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **PEB 30/2018. (V.23.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2018 sz. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti terve és könyvvizsgálóinak megválasztása” című – előterjesztést a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Következőként a FESZOFÉ Kft-t, a közfoglalkoztató céget tárgyaljuk.

**Kvacskay Károly:** Többször elmondtam már, hogy ha a kerületben felnézünk a fákra, sok olyan fát látunk, ahol száraz ágak vannak. Szerintem a Haller utcában kb. 5 éve nem járt fametsző. Ezeket hogyan magyarázza Igazgató Úr?

**Sebők Endre:** Elnök úr mondta, hogy bizonyos anyagrészekben ismétlések hangzanak el, de kénytelen vagyok saját magamat ismétetni. Méltányolom Kvacskay úr értékes hozzászólását, és hogy ilyen nagyarányú erdészeti és parkfenntartási affinitással rendelkezik. Tavaly is elmondtam, és kértem őt, hogy jelölje meg ezeket a területeket és email formában juttassa el hozzám, de úgy tűnik, hogy egy év nem volt erre elég, én várok szívesen még egy évet. Nem mondom, hogy ez lehetetlen, hiszen ilyen a természet, hogy fák nőnek és kiszáradnak év közben is, de folyamatos a fasorok, parkfák karbantartása és fenntartása, illetve a faültetés, amiről kimutatást is vezetünk. Egy favizsgálati módszerrel vizsgáljuk a fákat, tavaly a Haller parkban és a József Attila-lakótelepen, ami azt teszi lehetővé, hogy azokat a fákat, amik gyanúsak, mert száradás vagy elhalás látható rajta, azokat egy törzsvizsgálat alá vetjük, és megmutatja, mennyire vannak kikorhadva. Ez jellemzően a József Attila-lakótelep öreg nyárfáit érinti, és ezek a vihar során sérültek. Ennek alapján végezzük ezen fák ifjítását vagy kivágását.

**Kvacskay Károly:** Úgy látom, hogy az email-jeim „elpárolognak” a kábelek hosszú során. Ezentúl ajánlva fogom elküldeni a leveleimet és akkor nem lehet letagadni.

**Sebők Endre:** Ha toll, ceruza van Önnél, akkor betűzőm: [igazgato@feszofe.hu](mailto:igazgato@feszofe.hu) vagy [feszofe@feszofe.hu](mailto:feszofe@feszofe.hu) email címre várom nagy tisztelettel az ajánlott levelet.

**Baranyi Krisztina:** A parkgondozást, a kerület tisztaságát, a játszótérek állapotát, az illegális szeméthalmokat már nem is említem, ezekről már annyi „szó esett” és „pusztába kiáltott szavak”. Amire viszont kíváncsi lennék, az útfelújítások és karbantartások a kerületben. 2016-os szerződés szerint, 80 millió forintos szerződést kötöttünk egy céggel, akinek az egyik tulajdonosa a jelenlévő ifjabb Kandolka László édesapja, aki egyébként a Bérleményüzemeltető Kft. igazgatója. Ezeket a teljesítésigazolásokot lehet látni? Mert a legtöbb panasz a tisztaságon kívül az utak állapotával kapcsolatban „fut be” nemcsak hozzám, más képviselőkhöz, és a Hivatalhoz is. A MÁV-Aszódi telepen majdnem elhagytam az egyik kerekemet egy kátyúban. Nyilván az építkezések környékét majd a beruházó eltakarítja, addig meg szenvedünk, de a József Attila-lakótelepen elképesztő állapotok vannak. Ezeket az utakat nem tudom ki, mikor újítja fel és tartja karban, illetve hova „megy” az a pénz, amit erre kifizet a FESZOFE Kft. Ha ezeket az elszámolásokat, teljesítésigazolásokot, megrendeléseket a rendelkezésemre tudná bocsátani, azért nagyon hálás lennék.

**Sebők Endre:** Mi a cég neve, amiről beszél, amiben Kandolka úr meg lett említve? Ezután tudok a kérdés többi részére válaszolni.

**Baranyi Krisztina:** Majd megkeresem.

**Sebők Endre:** Akkor így nem tudom, miről beszélünk. Semmilyen olyan céggel nem áll kapcsolatban a FESZOFE Kft., amit Kandolka úr „jegyez”. Közbeszerzésen nyert egy cég az út karbantartására és fenntartásra.

**Baranyi Krisztina:** Felmegyek a FEV IX. Zrt. oldalára, ahol a közbeszerzések találhatóak, és megnézem a cég pontos nevét. Ha Igazgató Úr nem tudja, hogy kivel kötött közbeszerzési szerződést, akkor el fogom árulni.

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 101/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZOFE Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 31/2018. (V.23.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2018 sz. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti terve és könyvvizsgálóinak megválasztása” című – előterjesztést a FESZOFE Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** A FESZ KN Kft. beszámolójával és üzleti tervével kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 101/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZ KN Kft. vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 32/2018. (V.23.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2018 sz. – "Önkormányzati gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti terve és könyvvizsgálóinak megválasztása" című – előterjesztést a FESZ KN Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **9./ Javaslat a 3. díjtételű kerületi parkolási zóna módosítására**

**115/2018. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója**

**Pál Tibor:** Igazgató Úr az előző hozzászólásában azt mondta, hogy az előterjesztéseket ne „bántsuk”. Lenne kedves megmondani, hogy akkor a százalék mennyi? Az a számsor, ami a várható bevétel, az mihez van írva, a 24-hez vagy a 32-höz?

**Vörös Attila:** Igen, ez pontatlan, nem 24%, hanem 32%-os emelés. A szakértő 24%-kal számolt, de a feltételezés 2018. május 1-jét vette alapul, hiszen év elején kapta a megbízást. Ez úgy néz ki - ahogy az előterjesztésben is írtuk - hogy legyen egy átmeneti időszak, és októbertől vezetnénk be. Az idei év ennek megfelelően nem releváns, a jövő évet pedig ennek megfelelően 7-8%-kal lehet megszorozni, és akkor lennének korrektek ezek a számok. Ezek csak előzetes bevételi becslések, nyilván nem tudjuk, milyen szinten fogják igénybe venni ezeket a parkolóhelyeket, viszont ez egy kötelező elem, hogy a Főváros felé tudjuk kezdeményezni a díjemeléseket.

**Pál Tibor:** Akkor lett volna teljes, kerek, korrekt és átlátható az előterjesztés, ha amit Ön elmondott, benne lett volna az előterjesztésben. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 115/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 33/2018. (V.23.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/2018 sz. – "Javaslat a 3. díjtételű kerületi parkolási zóna módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Döntés Szakmai Véleményező Bizottság összetételéről, valamint tájékoztatás a FEV IX. Zrt. által „a közterületi fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése tárgyában” kiírandó közbeszerzési eljárások koncepciójáról**

**116/2018., 116/2/2018. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnöke-vezérigazgatója**

**Pál Tibor:** Érkezett az előterjesztéshez egy módosítás, a 116/2/2018. sz. előterjesztés.

**Vörös Attila:** Ahogy előzetesen elhangzott, a 10 éves szolgáltatás kiírásában gondolkodunk. Ezt nem tartalmazza szó szerint az előterjesztés, ezért ennyivel kiegészíteném.

**Kvacskay Károly:** Jól értettem, hogy 10 évre szeretnék kiírni a közbeszerzést?

**Baranyi Krisztina:** Szeretném, ha a reggel tett szóbeli módosító módosítót beépítenénk legalább a módosítóba, ami tartalmazza a 10 évet leírva. Illetve nehogy több legyen a megbízási díj, mint amit a FER-PARK Kft-nek fizetünk, ami természetesen szégyenletesen „kevés”, ez ironia volt. Mivel ez a bizottság a Képviselő-testület elé kerül, szeretném kérni, hogy én is a tagja legyek 7. személyként, senkinek nem elfoglalva a helyét. Ha már a FEV IX. Zrt. jogásza, dr. Ódor Éva - mint a parkolási tevékenység szakértője - részt vehet ebben a munkában, akkor képviselőként én is szeretnék ebben részt venni, rálátni erre a folyamatra. Talán több információhoz jutok arról, hogy például a kerékbilincselésre - ami nem egy parkolási tevékenység - miért ír ki a FEV IX. Zrt. közbeszerzést úgy, hogy szégyenletesen magas áron vettük át a FER-PARK Kft-től a kerékbilincseléshez szükséges összes eszközt, a több éves kisteherautókat, a kerékbilincseket, a hőpapírokat, és a nyugtatómböket. A Közterület-felügyelet eddig is ellenőrizte és járt kerékbilincselni. Kiírunk egy közbeszerzést körülbelül két ember foglalkoztatására, bár nem tudom, pontosan most hányan végzik ezt a munkát, ami nem parkolási tevékenység. Ha bekerülök ebbe a bizottságba, akkor biztos választ kapok erre is a szakértőtől, és talán több információm lesz arról is, hogy a parkolóórák lecserélése milyen konstrukcióban a leggazdaságosabb, leghatékonyabb a terület számára, olyan minőségben, ami XXI. századi és bankkártyával is lehet parkolást fizetni. Arról nem is beszélek, hogy mobiltelefonnal oldjuk meg ezeket, mert az majd a 10 éves szerződés lejárta után lesz, amikor majd mindenki rajtunk „röhög”, mert már régen bevezette a korszerű eszközös fizetést. Még akkor is ennek a 10 éves szerződésnek a „nyűgeit fogjuk nyögni”, ahogy eddig „nyögtük” a FER-PARK Kft-t és még 1 évig fogjuk, hiszen hol van még a közbeszerzés kiírása, a győztes és az a 3 hónap, amikor párhuzamosan fognak működni.

**Kvacskay Károly:** Emlékeznek arra, amikor számolgattuk, hogy mit fizet a FEV IX. Zrt. a FER-PARK Kft-nek? Akkor kiderült, hogy 1 fő dolgozó részére 1,5 millió forint kifizetést eszközöl, amikor az Önkormányzat dolgozói 150-200 ezer forintért dolgoznak. Szeretném, ha - figyelemmel ezekre az összegekre - olyan szerződést kötnének, ami előnyös a terület lakóinak, és nem a magas költséget, hanem a magas színvonalat „hozza”.

A 10 éves szerződés megkötése pénzügyileg nagyon helytelen, ezt a gazdaság általában nem szokta támogatni. 3 éves vagy rövidebb időszakra kötik általában a szerződést, ami a lejárta előtt meghosszabbítható. Ezzel kapcsolatban felmerülnek olyan aggályok, hogy már eleve ki van választva, hogy ki szeretne itt tevékenykedni. Úgy veszem észre, hogy egy kellemetlen döntés várható a részünkről.

**Pál Tibor:** Amikor először erről tárgyaltunk, akkor a másik teremben volt a bizottsági ülés. Az előterjesztés szövegéből az derült ki, hogy a közbeszerzési kiírás is visszakerül a Képviselő-testület elé, és dr. Ódor Éva megerősítette ezt. Itt van egy koncepció, de ugye erre jól emlékszem?

Két előterjesztés van, ami a Szakmai Véleményező Bizottságról szól. Miért más a tartalmuk? Miért más, mint ami a szabályzatban van? Eredetileg a szabályzat úgy szól, hogy „a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke, vagy az általa delegált bizottsági tag”, míg a módosító javaslat úgy szól, hogy bárki lehet. Ez elírás vagy ennek valami más tartalma is van?

Azt gondolom, hogy nem fogunk tudni jól dönteni, meg kellene keresni azt az 1-2 pontot, ami alapján tisztességesen azt tudjuk mondani, hogy a pályázó jó vagy sem. Nem tudok jobbat mondani, mint hogy egy parkolóhely működtetését mekkora összegért vállalja. Ezt tudjuk, hogy mennyiért csinálja a jelenlegi vállalkozó, és ezért tudjuk mércének mondani, hogy mi az, amit elvárunk a következőtől. Azt is el tudjuk mondani, hogy mennyi az éves nyereségünk, hasznunk, amit elvárunk tőle. Minden más vita félre fog vezetni ebben a dologban.

Az 1. pontban szerepel az a szöveg, hogy: „az órákat ingyenesen használatba adja”. Az órákért nem fog bérleti díjat kérni, de majd máshol annak „az árát jól megkéri” az Önkormányzattól. Egyet értek azzal, hogy a kerékbilincselést vegyük ki a rendszerből, teljesen felesleges, mert nem parkoláshoz kötődő tevékenység. A KRESZ szabálysértéséhez kapcsolódó tevékenység, közterület-felügyelő kell mellé és egy ember, aki a megvásárolt autót és eszközöket tudja használni. A mostani kiírásba felesleges már betenni.

Szívesen látnám, hogy az Önkormányzat által továbbra is ellátandó feladatok – például az Ügyfélszolgálati Iroda, ami most a FEV IX. Zrt.-hez tartozik – mennyibe kerülnek. Ha azt mondjuk, hogy egy parkolóhelyre „vetítve” szeretnénk látni az ajánlatot, akkor ahhoz még hozzá kell adni azt a költséget, ami most a FEV IX. Zrt.-nél jelenik meg, de az Önkormányzat költsége, tehát a működtetésnek kiadásként megjelenik. Ilyen irányba haladva lehet ezt a dolgot tisztességesen, tisztán, a magunk számára vállalhatóan eldönteni, minden más káoszt és vitát fog eredményezni, ami az Önkormányzat számára nem lesz túl szerencsés. Korábban elhangzottak bizonyos számok képviselőktől, hogy mekkora bevételtől esik el az Önkormányzat, mert így működteti a parkolást, de majd a piac fogja megmutatni, hogy valós számok voltak vagy sem. Ha már koncepcióról beszélünk, akkor a kerékbilincselésről mi az előterjesztő véleménye?

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Bizottság és Elnök Úr! Kicsit félreértésben vannak a bizottság tagjai, mert ez az előterjesztés egészen világos. A FEV IX. Zrt. Közbeszerzési Divíziója több mint 200 közbeszerzést bonyolított le az elmúlt néhány évben, és összesen kettőben kellett néhány százezer forintos bírságot fizetnünk. Semmi sem indokolná az előterjesztés napirendre vételét, de ennek ellenére részletesen „beavatja” a bizottság tagjait egy olyan átlátható, és bármikor hozzáférhető folyamatba, amit az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság bármikor gyakorolhat, a betekintéstől az elemzésen át, az összes apró részletig. Néhány, magát mindenre alkalmasnak tartó, kinevező és jelölő képviselő össze-vissza beszél számokról, feljelentéseket emleget, de még egyet sem tett meg, ez nem azt bizonyítja, hogy jó irányba megy az ellenőrzés folyamata. A FEV IX. Zrt. teljesen önállóan, az eddigi gyakorlatnak megfelelően is lefolytathatná ezt a közbeszerzést, de nem ezt a módszert választottuk. Azt szerettük volna, ha a bizottságok és a Képviselő-testület az eddigieknél jobban „belelát” ebbe. A FEV IX. Zrt. az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatát „vette mércéül”, és ezt csak köszönni tudjuk, hiszen erre sem kötelezi őket semmi, csak egy jó szokás a részükről. Ehhez képest állították össze a Szakmai Véleményező Bizottság névsorát. Amit Elnök Úr feltételez, az rossz válasz egy gesztusra, ami az előterjesztő részéről megnyilvánult, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnökét jelölte az egyik bizottsági helyre. Az előterjesztésnek és a közbeszerzési szabályzat „szellemének” megfelelően megvan a lehetőség arra, hogy ezt a helyet bárkinek felajánlja, akár az önként jelentkezőnek is. Kérdés, hogy kap-e kellő szavazatot.

**Baranyi Krisztina:** Ezt gondolom én is, meg is lepődtem ezen az előterjesztésen. Ezeket az indulatokat normálisan úgy lehet „lecsendesíteni”, ha inntól kezdve átlátható módon, mindenki megnyugvására, normális, takarékos, modern és mindenki számára követhető módon megy a parkolás. Becsülöm, hogy ezt a Képviselő-testület elé hozta az Önkormányzat vezetése. Ezért is gondolom azt, hogy a jelenlétem a bizottságban még egy bizonyíték lenne arra, hogy nem óhajt semmit eltitkolni az Önkormányzat vagy a FEV IX. Zrt. vezetése, vagy bárki más az emberek előtt. Szerintem „nem oszt, nem szoroz”, hogy a bizottság 6 vagy 7 főből áll. Nem tudom, hogy jó ötlet-e ilyen helyzetbe hozni a bizottsági Elnök Urat, ezt majd mások eldöntik. Nagyon örülnék, ha ez a fordulat megtörténne, úgy lenne kiírva a közbeszerzés, hogy a képviselők és a nyilvánosság számára átlátható lenne, és végre „elcsitulnának a parkolással kapcsolatos hullámok” Ferencvárosban.

**Pál Tibor:** Nagyon „nagyra tartom”, hogy így sikerült végigvinni a közbeszerzéseket, hiszen ez nem könnyű terület, de emlékeztetem, hogy volt egy 350 millió forintos büntetés is, amit nem az Önkormányzatnak kellett kifizetni. Ahogy jeleztem ez sokkal „rázósbab ügy”, mint a tisztítószerek beszerzése az óvodák számára. Örülök, hogy ezt az Önkormányzat vezetése is látja, és ezért nagyobb nyilvánosságot ad ennek. Azt gondolom, hogy nem kellene, hogy „visszajöjjen” a Képviselő-testület elé, mert itt vannak világosan a dolgok. Viszont pár kérdést el kell döntenünk. Kellene a kerékbilincselésre valamilyen választ adni, hogy benne maradjon vagy sem, illetve arra kérünk egy számítást, hogy a saját magunk által ellátandó feladatok mennyibe fognak nagyságrendileg kerülni. Ha ezeket el tudjuk most dönteni, és el tudjuk fogadni, hogy egy parkolóhelyre jutó szolgáltatási díjat veszünk alapul – mivel a közbeszerzési kiírásnál le kell írni, hogy mi alapján fogjuk értékelni a pályázókat -, akkor már óriásiit léptünk előre. Ezután már csak a technikai kérdések vannak hátra.

**Dr. Bácskai János:** Azt gondolom, hogy most kezdünk „átcsúszni a szereptévesztésbe”. Úgy látom, hogy az előző szövegemnek nincs meg a „magva” és a lényege. Ennek a bizottságnak nem dolga a közbeszerzés kiírása,

semmilyen vonatkozásában és részletében, legalábbis az én felfogásom szerint. Ez olyan, mintha hidat terveznénk vagy agyat szeretnénk műteni. Honnan vesszük ehhez a bátorságot és a szakértelmet? Nagyon tisztelem azokat, akikben ez megvan, és kérem, jelentkezzenek, mert bennem ez nincs meg.

**Pál Tibor:** Emlékeztetem Polgármester Urat, hogy magam is azt mondtam, hogy nem kell sem a bizottságnak, sem a Képviselő-testületnek tárgyalni a kiírást. Azt mondtam, hogy van néhány koncepcionális kérdés, ami itt van előttünk az előterjesztésben. Akkor miért van itt, ha nem dönthetünk róla? A kerékbilincselés külön tevékenység. Szívesen hallottam volna a választ arra vonatkozóan, hogy vegyük ki vagy maradjon. A másik kérdés, hogy az általunk működtetett feladatok mennyibe kerülnek. A harmadik egy értékelési rendszer, ami arról szól, hogy egy parkolóhelyet mennyiért működtetünk és mennyi a nyereség. Pont erről kell ma döntenünk, az összes többi technikai kérdés. Ez meg fogja határozni, hogy milyen órát, milyen feltételekkel, milyen technikai háttérrel. Ezek olyan rendezői elvek, amiben ha egyet tudunk érteni, akkor az összes többi már csak a kiíró dolga.

**Dr. Bácskai János:** Képviselő Úr 1985 óta „koptatja ezeket a padokat”, pontosan tudja, hogy képviselőként és elnökként milyen jogosultságai vannak. Tegyen fel módosító javaslatokat! Ha megnézte a határozati javaslatot, abban az áll, hogy a Képviselő-testület egyetért - nem dönt, nem kijelöl, nem meghatároz – és javasol adott esetben. Ha vannak javaslatai és ezt a bizottság elfogadja, akkor adott esetben iránymutatásként, javaslatként a Szakmai Véleményező Bizottság és azok, akik felelősek a közbeszerzésért, figyelembe veszik vagy sem, és majd beszámolnak róla.

**Baranyi Krisztina:** Elfelejtettem a „nagy hévben” valamit, ami nagyon fontos, és szerintem koncepcionális kérdés. A közbeszerzés 3. pontja a „call center és back office szervezeti egység + ellenőrök ellenőrzése”. Az ellenőrök ellenőrzését mindenképpen önkormányzati „kézben” kell tartani. Miért gondolták, hogy ezt másik cégre bízzák? Úgy gondolom, hogy a parkolás működtetésének az ellenőrzése, az ellenőrök ellenőrzése mindenképpen a kezünkben kell, hogy maradjon. Erre szeretnék választ kapni.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném kérni mindenkitől, hogy próbáljunk meg az érdemi munkára koncentrálni. Jelenleg egy képviselőtársunktól a rágalmozáson, a „heccelésen” és mindenféle alaptalan, bizonyíték nélküli vádaskodásokon kívül 2 órája semmit nem hallunk. Tudom, hogy az „ideje nem drága”, és nagyon sok mindenhez ért, bár a bölcs mondás azt mondja, hogy „aki mindenhez ért, az semmihez sem ért”. Ennek az egész történetnek az a lényege, hogy ha ez a bizonyos ember benne van a bizottságban, akkor az egy jó bizottság, ha nincs benne, akkor nem jó és biztosan nem mond igazat. Elnök Úrról vagy bárkiről ezt feltételezni, emberekről mindenféle megalapozott állítások nélkül így beszélni, elég „csúnya dolog”. Támogatom Elnök Úr módosító javaslatát, hogy a Szakmai Véleményező Bizottság tagjai között úgy szerepeljen, hogy : „Pál Tibor, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke vagy az általa javasolt bizottsági tag.” Ha valaki nem tagja a bizottságnak, akkor tudomásom szerint kettőnél többször nem szólhat hozzá.

**Pál Tibor:** Másképpen emlékszem erre, de meg kell nézni.

A következő javaslatokat teszem az előterjesztéshez. Az egyik módosító javaslat, hogy a szöveges felvezetőben az szerepel, hogy „3 külön eljárást indítanánk”, ehelyett „3 külön eljárást indítunk” lenne, amiben az 1. pont marad, a 2. pont a kerékbilincs, de értelemszerűen külön, a 3. eljárás is marad, ami le van írva. Kérjük Igazgató Urat, hogy a saját feladatellátására készítsen egy költségvetést, mennyibe kerül a nálunk maradt feladat. A másik módosító, hogy a közbeszerzési eljárásnál két szempontot vegyenek figyelembe, az egyik, hogy egy parkolóhely működtetését a pályázó mekkora összegért vállalja, a másik pedig, hogy az éves nyereség, haszon mekkora összeget jelent az Önkormányzat számára. A szempontok között ezek is szerepeljenek. Volt még egy módosító javaslat, hogy a bizottságot egészítsük ki plusz egy fővel.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném pontosítani, hogy nem Baranyi Krisztina személye ellen szól, amit mondtam, hanem a „felvett magatartása” ellen szól. Érdemi munkát szeretnénk ebben a bizottságban végezni és ezt jelenleg ő erősen akadályozza.

**Pál Tibor:** Óvakodnék attól, hogy bárki munkáját minősítsem. Feltételezem, hogy mindenki jó szándékkal teszi, amit tesz. A módosító javaslataimról külön szavazunk, hogy mindenki el tudja dönteni, melyiket támogatja. Kérem, szavazzunk az első módosító javaslatról, miszerint az előterjesztés szöveges részében a „3 külön eljárást indítanánk” szövegrész helyett a „3 külön eljárást indítunk” szövegrész szerepeljen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 34/2018. (V.23.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 116/2/2018. sz. – "Döntés Szakmai Véleményező Bizottság összetételéről, valamint tájékoztatás a FEV IX. Zrt. által „a közterületi fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése tárgyában” kiírandó közbeszerzési eljárások koncepciójáról” című – előterjesztés szöveges részében a „3 külön eljárást indítanánk” szövegrész helyett a „3 külön eljárást indítunk” szövegrész szerepeljen.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Ezzel „eldőlt egy csomó kérdés”, nevezetesen, hogy a kerékbilincs külön szerepel, nem a parkolás részeként, külön lesz a kerékbilincs közbeszerzés.

Az értékelési szempontok között két szempont szerepeljen, hogy a pályázó egy parkolóhely működtetését mekkora összegért vállalják, illetve a vállalt éves nyereség összege. Külön szavazunk a két szempontról. Kérem, szavazzunk először arról, hogy a közbeszerzési eljárás elbírálási szempontjai között szerepeljen az, hogy a pályázó egy parkolóhely működtetését mekkora összegért vállalja.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 35/2018. (V.23.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás értékelési szempontjai között szerepeljen: 1 db parkolóhely működtetésének összege

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Szavazzunk arról, hogy a közbeszerzési eljárás elbírálási szempontjai között szerepeljen az éves nyereség összege.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 36/2018. (V.23.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás értékelési szempontjai között szerepeljen: az éves nyereség összege.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Erről nem kell szavazni, de Igazgató Urat felkérjük, hogy a saját feladatok ellátásáról készítsen egy tájékoztatót. Szavazzunk Baranyi Krisztina módosító javaslatról, miszerint a bizottság egészüljön ki plusz egy fővel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 37/2018. (V.23.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2/2018 sz. – ”Döntés Szakmai Véleményező Bizottság összetételéről, valamint tájékoztatás a FEV IX. Zrt. által „a közterületi fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése tárgyában” kiírandó közbeszerzési eljárások koncepciójáról” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Szakmai Véleményező Bizottság egészüljön ki, és 7. személyként Baranyi Krisztina legyen a tagja.”

(1 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 116/2/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az elfogadott módosításokkal.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**PEB 38/2018. (V.23.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2/2018 sz. – ”Döntés Szakmai Véleményező Bizottság összetételéről, valamint tájékoztatás a FEV IX. Zrt. által „a közterületi fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek működtetése tárgyában” kiírandó közbeszerzési eljárások koncepciójáról” című – előterjesztést az elhangzott módosításokkal együtt.

Határidő: 2018. május 24.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandaló László  
bizottsági tag

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető