

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. december 13-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Bánfi Réka közigazgatási főtanácsadó, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Dr. Bőjte Bernadett, Dr. Tóth Tamás Jogi és Pályázati Iroda munkatársai, Pásztor Miklós irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Tabajdi Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Kovács József FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Kammermann Csaba FESZ KN Kft. gazdasági igazgatója, Oravec Jánosné FESZ KN Kft. főkönyvelője, Szilágyi Zsolt képviselő.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 58/2017. (XII.13.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési módosítása (egyfordulóban)

267/2017., 267/2/2017. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a helyi népszavazásról szóló rendelet megalkotására (egyfordulóban)

269/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Az Állami Számvevőszék 17133 számú jelentésében foglaltak végrehajtása

272/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2018. I. félévi munkaterve

276/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési módosítása (egyfordulóban)

267/2017., 267/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kvacskay Károly: Néhány rövid kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban, mégpedig az 1012-es költségvetési sorban látszik egy 3 millió forintos bevételkiesés. Az 1013-as költségvetési sorban egy másik 3 millió forintos kiesés, ezek mind a központi költségvetési támogatásból. Ez miért van? Látom azt a második oldalon, hogy az 1305-ös költségvetési sorban a gépkocsi elszállításnál is van egy 5 millió forintos bevételkiesés. Igazából nem értem, mert van olyan autó, ami a füves parkban parkol minden nap, naponta elmegy mellette a Közterület-felügyelet és még sincs elszállítva, és ez így működik már több mint egy éve. A személyi juttatások miért csökkennek? Mindenhol igaz, azt halljuk, hogy növekednek, és én is azt támogatom, hogy a személyi juttatások növekedjenek. Ellenben a 2875-ös, 3142-es, a 3145-ös és a 3355-ös költségvetési sorokban ennek pontosan az ellenkezőjét lehet tapasztalni. Mégpedig, hogy a személyi juttatások csökkennek. Sőt, még a 3412-es költségvetési sorban is ezt látom, ellenben a dologi kiadások nőnek. Még egy kérdésem lenne a kamattal kapcsolatban: itt azt lehet látni, hogy a kamatbevételeink - azt gondolom a 2 milliárd forintos Kincstárjegyre vonatkozóan - az 15 millió forint volt, ellenben azt lehet látni, hogy a kamatkidásunk pedig 48 millió forint. Ezt mivel lehet magyarázni? Ez azt jelenti, hogy a felvett összeg az körülbelül a négyszerese annak, mint amit lekötöttünk a kincstárjegybe? Tudniillik a 2 milliárd forint után, ha 15 milliárd forint jár, akkor a 48 millió forint, ha utána számolok, az pontosan annak a háromszorosa. Ezekre szeretnék választ.

Pál Tibor: Elmondanám az észrevételeimet és utána meghallgatnánk a válaszokat. Nagyon szeretem ezt a szöveges részt, ami a költségvetés előtt van, különösen az első oldal első bekezdésének a harmadik sora, hogy október hónapban ismét lehetőség volt a 2017. évi normatív állami támogatás igénylésének felülvizsgálatára. Ez úgy van leírva, hogy de jó, van egy lehetőségünk és ez azt takarja, hogy mintha hozzájutnánk valamihez, a számokból meg az derül ki, hogy vissza kell fizetni némi pénzt, de nagyon tetszenek az ilyen típusú megfogalmazások. A kérdésem, hogy van még normatív támogatás vagy már csak feladat finanszírozás van? A Képviselő-testület az 2016-ban döntött a Bakáts tér felújítási programról és beadtunk egy pályázatot és 250 millió forintot nyertünk is erre a feladatra. A múltkor volt egy közmeghallgatás, ahol a Főépítész úr ismertette a Bakáts téri projektet és ott az a szám hangzott el, hogy az egész kivitelezése olyan 700-750 millió forintba kerül. Közben van nekünk egy határozatunk, amire én utaltam az előbb, abba pedig azt fogalmaztuk meg, hogy 250 millió forintra pályázunk, ezt meg is nyertük, és legfeljebb – ez van a határozatban – 350 millió forintot biztosítunk erre a célra. Ez a 6128-as költségvetési sor. Ezt csak azért mondom most, mert majd ahogy megyünk előre az időben és az építő-ipari költségek emelkednek, akkor majd nemhogy 600 millió forintba vagy 750 millió forintba, hanem még többre fog kerülni. Jelzem, hogy jó lenne ebben tisztán látni, hogy valójában mekkora összeggel kell számolnunk a Bakáts tér felújításával kapcsolatban. Mit értett Főépítész úr a 750 millió forint alatt? Ezt holnap is meg fogom kérdezni, hátha akkor választ kapok rá.

Van egy tornacsarnok a Kosztolányi Dezső Általános Iskola mellett, ami megépült. Ha jól látom, ez nekünk 50 millió forintunkba és most még plusz 3 millió forintba kerül. Ott voltam azon a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, ahol ezt a tornacsarnokot tárgyalta a Bizottság és ott számos kifogás merült fel ezzel a csarnokkal kapcsolatban. Nem azt vitatom, hogy kell-e a csarnok, hanem azt, hogy 50 millió forintot, most már 53 millió forintot kifizetni egy olyan csarnokért, ahol semmiféle lehetőség nincsen arra, hogy plusz öltöző, szertár vagy vizesblokk kialakítása megtörténjen. Sőt, úgy kell egyik teremből a másikba átmenni, lépcsőn keresztül. Ilyen tornacsarnokra 50 millió forintot kifizetni szerintem nem túl helyes dolog és nem is értem, hogyan lehet, hogy miközben ezt a Bizottság nem támogatta, azt látom, hogy már meg is épült a csarnok. Az a kérdésem, hogy azokat a kifogásokat, amiket korábban megfogalmazott a Bizottság és a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, azok elfogadásra kerültek-e vagy úgy épült meg a csarnok, mint ahogy benyújtották, sok kifogással. Most kifizetünk 50 millió forintot azért, hogy valójában egy használhatatlan csarnokot építettünk. Az óvodások persze nagyon örülnek, mert majd átjöhetnek az Egreserdő utcai Óvodából, de jelzem, arra nem lesz lehetőség, hogy átöltözzenek, mert plusz öltöző az nincs, az iskolások lefoglalják az öltözőket. Szóval az a kérdésem, hogy ez az 50 plusz 3 – a mostani módosításban lévő 3 millió

forint – az az eredeti tervek szerinti csarnokra fordítódott vagy egyébként azóta módosultak és a kifogások ki lettek-e javítva?

A következő ez a bizonyos KEHOP energetikai fejlesztési pályázatunk. Ugye a VEKOP-ot már tisztáztuk a múltkor, hogy nem nyertük meg. Most ez a KEHOP is úgy látszik, hogy „hamvába hullott”. Ha „hamvába hullott”, miért van még a céltartalékban - 6126. költségvetési sor - 197 millió forint és miért van 33 millió forint előkészítésre? Ha jól értem, a 33 millió forintot már elköltöttük. Vagy nem? Mert ha nem, akkor az a kérdésem, hogy ezzel a közel 200 millió forinttal mi a tervünk, és ha látjuk, hogy nem használjuk fel ezt a pénzt erre a célra, akkor miért nem teszünk arra javaslatot, hogy mi legyen ezzel a 200 millió forinttal és még sok pénzzel a költségvetésben, ami nincs felhasználva?

A Közterület-felügyeletnél azt látom, - ahogy Kvacskay Károly is mondta - hogy mintha a teljesítés bizonyos dolgokban, ebben az esetben az autóelszállításban, alul maradna a tervezettnél. Közben meg azt látom, hogy adunk bért a közterület-felügyeletnek. Tudom, hogy nem arra, hanem másra, de elég furcsán néz ki, hogy van, amit nem csinálnak meg, azt tudomásul vesszük, és onnan elveszük a kötelezettséget, másrészt meg bért adunk ugyan annak a szervezetnek.

Azt gondolom, hogy miközben egy hónappal ezelőtt volt itt tájékoztatóként az I-IX. havi teljesítés. Láttuk, hogy mik azok, ahol elmaradások vannak és most a költségvetés módosításában nem látom, hogy erre valamiféle válaszok születnének vagy valamifajta javaslat arra, hogy mit kezdjünk az elmaradt feladatokkal. Azt lehet látni, hogy a bért, azt folyamatosan kifizetjük, egyébként a felhasználások vagy a tervezett megvalósulások nem történtek meg olyan ütemben. Most lehet, hogy tényleg nem végződik el az a munka, ami az előkészítéshez szükséges és ezért nem haladnak a dolgok előrébb. Szívesen láttam volna, ha már egyfordulós a költségvetés módosítást tervez a Polgármester úr, hogy akkor legalább tegyen javaslatot arra is, hogy ezeket a szabad pénzeszközöket hogyan kívánjuk felhasználni. Mert azt látom, hogy egyre több olyan pénz van, amit nem használunk fel és ez egyre inkább csak romlik a mi birtokunkban, mert a piac az már csak ilyen.

Nyeste-Szabó Marianna: Bár van olyan kérdés, ami a Városüzemeltetési Irodát érinti, de megpróbálok akkor azokra is válaszolni, amit mi tudunk ezekre mondani, mint Pénzügyi Iroda. Kvacskay úr kérdéseire a válaszom: a 1012. és a 1013. költségvetési sorok, ezek állami támogatásos sorok. Lemondásunk volt októberben, mint ahogyan azt az Elnök úr is jelezte. Októberben lehet lemondani, ez az utolsó időpont, mikor ez megtehető. A szeptemberi tényadatok ismeretében lehet erről rendelkezni. Azért van ennek jelentősége, mert amennyiben már látjuk, hogy nincs annyi létszám vagy nem tudunk annyi normatívát igényelni létszámra, akkor nyilvánvalóan célszerű erről lemondani, mert a zárszámadáskor vissza kell majd fizetni, sokkal több kamattal, mint hogyha azt időben megtesszük és ebben az esetben elesünk az állami támogatástól is. Ezért szoktuk a lemondást, többletigényt és egyéb hasonlóakat év közben kezelni. Lehetőség lenne év végén is kezelni, mint említettem, de akkor több kamatot kellene fizetni.

A Közterület-felügyelet 5 millió forintjával kapcsolatban: igazából a szöveges előterjesztésben benne van, hogy miért van a gépjármű elszállítási elmaradás. Azzal magyaráztuk, hogy tulajdonképpen ez a sok építkezés miatt, ami a kerületben zajlik, szűkültek azok a területek, ahol bírságot tudnak, valamint nem mindenhol tud bemenni a Közterület-felügyelet autója, ahol esetleg lehetne bírságot. Ennyit tudok, ennél többet a Városüzemeltetési Iroda tudna mondani, de egy biztos, hogyha neki saját bevételi elmaradása van, márpedig ez neki saját bevétel, akkor ezt valahol a másik oldalon, miután a kiadások úgy vannak megtervezve, hogy egyik oldalon saját bevétel, a másik oldalon önkormányzati finanszírozás áll, és a kiadásai le vannak kötve, ezért valahol ezt kompenzálni kell és nem tudjuk máshogy, hogyha saját bevételi elmaradás van, akkor vagy kiadást csökkentünk vagy intézményfinanszírozásként megadjuk. De miután a kiadás éves szintre lett tervezve - és most már december van - így nincs más lehetőség, mint hogy megadjuk ezt az 5 millió forintot támogatásként. Egyébként a személyi juttatásoknál, tehát a 2875. költségvetési sor, nem tudtam végigmenni az összes soron, annyit láttam most gyorsan, hogy intézmény, a FESZGYI, meg a többi sorokon is van. Intézmények kértek különböző kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást. A Közterület-felügyelet esetében is ez van, vagyis dologból teszünk át személyire vagy éppen fordítva vagy dologból beruházásra. Azt mondhatom, hogy különböző kérelmek, különböző igények alapján vannak beállítva. Amikor azt látjuk, hogy a személyi juttatások egy soron csökken, akkor maga az intézmény kérte azt, hogy csoportosítsunk át, mondjuk dologi kiadásra.

A kamatbevétel és a kamatkidás nem függ össze. A kamatbevétel olyan tétel tud lenni, amit mondjuk a Magyar Államkincstártól kaptunk, de nincs már olyan folyószámlán lévő pénz után is kamatbevételt kapunk. Abban az esetben kapunk ilyen, mint amilyen a Magyar Állam Kincstárjegy vásárlás volt. A kamatkidás viszont sok mindent takar, legfőképpen egyébként azok a tranzakciós díjak, amik szabályban elő vannak írva, hogy ha van X forint utalásom, akkor az X forint után azt hiszem 0,006, maximum 6.000 forint – tehát ez sok utalásnál sok pénzt

jelent. Így semmiképp nem lesz annyi kamatbevételünk, mint amennyi kamatkiadásunk, mert az utalások, a számlák. 22 milliárd forintot kezelünk, sok tranzakciós díj, jutalék és illeték van utána. Egyébként a K&H Banknál már egyéb kiadások nem nagyon vannak, mert 0 forintért vezeti a számlákat, a közbeszerzésnek pont ez volt a lényege, hogy jóval kedvezőbb ajánlatot adott, mint ami a Raiffeisen Banknál volt. Nem látok 40 millió forintot, 30 millió forintot látok kamatkiadási soron, nem tudom melyik szám volt a 48 millió forint.

A Bakáts téri projekttel kapcsolatban csak megerősíteni tudom azt a nagyságrendet, amit Főépítész úr mondott, a 700-800 millió forintos nagyságrendet. Mivel a 2018. évi tervezéseknél már készítettünk számításokat, ahol ezt be is állítottuk. Jelen pillanatban úgy áll össze a Bakáts téri projekt, a mi ismereteink szerint, hogy pályáztunk 250 millió forintra a Fővárosi Önkormányzatnál, valamint kaptunk egy cégtől, felhalmozási célú pénzeszközt, be is folyt ebből 306 millió forint, felhalmozási célra, különösen a Bakáts téri projektre kívánjuk ezt felhasználni. A 6128. költségvetési soron ezt láthatjuk a céltartalékban. A Képviselő-testület – tehát ezt a pénzt megkaptuk, már befolyt – döntött ezen kívül 300 millió forint önerőről, ami pedig a 7. táblában szerepel, mint 2018-as tétel. Ha ezeket a számokat összeadom, 306 millió forint, meg 300 millió forint önerő és 250 millió forint fővárosi támogatás, akkor 856 millió forintot kapunk. Hogy ténylegesen mennyi lesz a kiadás, azt nem tudjuk, de jelen pillanatban ezekről van döntés és ezek a számok szerepelnek a költségvetésben.

A tornacsarnok esetében ténylegesen a Városüzemeltetési Iroda tudna nyilatkozni. Annyit tudunk, hogy ez a csarnok benne van a költségvetésben, az 50 millió forint és most 3 millió forint erre a tűzi-vízi rendszere, ennek a korszerűsítésére kellene, ami jelen pillanatban úgy tudom szükséges a használatba vételi engedély megszerzése érdekében, mert ami most van az talán elavult vagy nem megfelelő és veszélyeztetve van ez által a használatba vételi engedély megszerzése, így ezt meg kell csináltatni. Ezt a Tankerület fogja a leghatékonyabban kivitelezni, ezért adnánk nekik ezt a 3 millió forintos összeget támogatással, elszámolási kötelezettséggel. Ha ez kevesebb lesz, akkor el kell róla számlákkal számolniuk.

A KEHOP költsége szerepel a költségvetésben. Az az örömhír ért minket, de akkor, mikor már összeállt a költségvetés, hogy megnyertük ezt a támogatást. 209.033.500 forintot nyertünk. Ez azért úgy tűnik, hogy biztos és a 33 millió forintot nem használtuk fel. Itt még tudomásom szerint támogatási szerződés nincs megkötve, de már hivatalos értesítést kaptunk erről decemberben, hogy megkaptuk. Így ez egy 2018-as téma lesz.

Bizonyos elmaradásokat azért nem kezeltünk, mert nem tudjuk még hogyan fognak alakulni ezek december 31-ig. Lesz még egy költségvetés módosítás 2017-re 2018 januárjában. Az egyik elmaradás az ingatlanértékesítési bevételnél kérdéses, hogy lesz-e, de például még múlt héten is az az információ jutott el hozzánk, hogy ezen a héten előre fognak fizetni olyan tételt, ami 2018. évben lett volna várható. Nem tudjuk, azt gondoljuk, hogy ezt majd januárban látjuk, hogy hogyan alakul. A jogszabályban az szerepel, hogy a bevételi elmaradásokat kezelni kell, a kiadási előirányzatokat pedig fel lehet használni. Vagyis amennyiben ott elmaradás van, azt nem kötelező kezelni, a bevételi elmaradást viszont igen, így azt januárban meg is fogjuk tenni, ha lesz ilyen.

Kvacskay Károly: A Hivataltól kérdezem, hogy az 1/a mellékleten a jobb oldali, alsó részben azt látom, hogy a hitel kölcsöntörlesztés, Államháztartáson kívülre, 48 millió forint van feltüntetve, nem pedig 30 millió forint. Erre kérdeztem rá az előbb.

Nyeste-Szabó Marianna: Az nem a kamatkiadás sorunk, az a hitelkölcsön tőketörlesztés, az a 420 millió forint, amit felvettünk hitelt és talán 10 évre vettük fel. Ez annak a törlesztését jelenti, éves szinten. A kamatkiadás pedig egy teljesen más soron van, 1801. költségvetési soron.

Pál Tibor: Két dolgot szeretnék kérdezni. Az egyik, hogy emlékszem, hogy volt egy közbeszerzés a KEHOP-pal kapcsolatban – az egy jó hír, hogy megnyertük -, azt meg kellene nézni holnapra, hogy mekkora összegben van ez az előszerződés. A FEV IX Zrt szerintem meg tudja mondani. Nézzük meg, mert biztosan lesz eltérés, másfél évvel ezelőtt történt.

Az I-IX. havi teljesítésnél, amiket láttam, nincs átvezetve, például a közterület-foglalás olyan, ahol van egy 50 millió forintos túlteljesítés és ezt már szeptemberben láttuk. Nem értem, hogy most miért nincs benne a költségvetésben, hogy az ennyivel növekszik vagy változik. Ezek már azért nagy tételek, mert 2-3 millió forint mindig úszik, majd kitisztázódnak, rendeződnek egy költségvetésben, de 50 millió forintot már szeptemberben láttunk. Valószínű, hogy azért olyan sok a közterület-foglalás bevétele, mert olyan sok építkezés van, ahol a közterületet foglalják és emiatt nő a bevételük, erről már esett is szó. Jelzem mindenkinek, hogy viszont a parkolásnál meg majd éppen emiatt csökken a bevétel, mert ezek mindig parkolóhelyeket vesznek el. Vélhetően a kettőt majd együtt kell nézni, de ez majd a zárszámadásnak lesz az igazi kérdése. Nem értem, hogy az miért nincsen átvezetve, hogy ott 50 millió forinttal több van.

Nyeste-Szabó Marianna: Azért nem kezeltünk még bevételi többleteket, mert egyrészt nem kötelező, másrészt mit tudunk csinálni? December 15-e van, egy hét van arra, hogy elköltsük, így nagy dolgokat már nem tudunk álmodni decemberben. Maximum tartalékba tudtuk volna helyezni, ami jelen pillanatban elég mértékű ahhoz, hogy újabb tartalékokat helyezünk oda. Ez egy többlet, nem egy elmaradás. Amit biztosan kezelünk kell majd, az az elmaradás.

Kvacskay Károly: Visszatérnék az előző kérdésemre, tudniillik éppen a magyarázat hiányzott a két összefüggés között, amit az előbb kérdeztem. Hogy ha 2 milliárd forint után kapunk 15 millió forint kamatot és a 420 millió forint felvett hitel után fizetünk 48 millió forint hitelkamatot, ezt a Hivatal hogyan magyarázza meg, hogy van 2 milliárd forintunk, ami után sokkal kevesebb összeget kapunk. Nem lett volna okosabb, ha 1,5 milliárd forintot kötünk le és kifizetjük a hitelt, a 420 millió forintos hitelt? Nem 30 millió forint a különbség, amit megspórolhattunk volna? Pénzügyileg ez azért nem annyira állja meg szerintem a helyét. Az ingatlanok értékesítése, amint látom, az teljesült, a 2 milliárd forint az be is érkezett vagy vélhetően be is fog? Az 1/a mellékletnél vagyok, az ingatlanok értékesítése sornál.

Nyeste-Szabó Marianna: Amit az 1/a mellékletben látunk 48 millió forintot, az tőke. A tőkét, amit felvettünk, 420 millió forintot, annak az adott évre eső tőketörlesztése, amit nyilván vissza kell fizetni. Mi nem egy összegben, hanem 2024-ig törlesztjük. Egyébként benne van a 7. táblában, hogy mennyi tőke és mennyi kamat van évekre számolva. Az éves kamata amúgy 3 millió forint a 7. tábla szerint ennek a hitelnek. A kamat része pedig benne van a kamatkidadásba, amit az előbb említettünk, hogy 30 millió forint, annak a teljesítése benne van abban a sorban. Az ingatlanértékesítés az remélhetőleg teljesülni fog, de még a héten is várunk ingatlan-értékesítési bevételeket. A 7. táblát mindjárt összeadjuk, egyébként nem tudom, hogy szerződésben foglalt-e a törlesztőt, mert ez egy közbeszerzés útján megnyert hitelfelvétel volt, nem tudom, hogy van-e lehetőség arra, hogy egy összegben visszafizessük. Ez egy előtörlesztés, nem tudjuk, hogy jól járnánk-e, nagyon kedvezményesen vettük fel ezt a hitelt, ami egy felújítási hitel, ami 70%-ban kamattámogatott hitel. Mi csak olyat vettünk fel mindig is. Ami kamata van az 70%-ban államilag támogatott. Ez igen csak kedvezőnek mondható. 300 millió forint tőke van még hátra, kiszámoltuk közben, és ennek még valamennyi kamata.

Pál Tibor: Isten ments, hogy visszafizessünk egy ekkora összeget. Annyi pénzünk van, „had ketyegjen”. Inkább sok mindent fejleszteni kellene, amit elmondtam a költségvetés kapcsán. Alapvetően egy másik pályára kellene állítani a költségvetést. Egy ekkora hitel nyugodtan „ketyegjen”, amíg kifizetjük.

Kvacskay Károly: Elnök úr, lehet nekem más a véleményem, de én is úgy gondolom, hogy ha több a költség, akkor mérlegelek és mindig a legkisebb költséget választom. Hogyha kell, akkor visszafizetem a hitelt. Ez egy másik koncepció, de most nem erről szól a költségvetési vita.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 267/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 59/2017. (XII.13.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 267/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat a helyi népszavazásról szóló rendelet megalkotására (egyfordulóban)

269/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Arról szól az előterjesztés, hogy a rendeletet megszüntetjük, és egy eleme marad meg, ez a kb. 9.000 darab aláírás. Egy kérdésem lenne: van-e valami törvényi szabályozás, ami tiltja, hogy saját rendeletet alkossunk?

Kvacskay Károly: Nagy pártolója vagyok az ilyen népi kezdeményezéseknek. Nem igazán értek egyet, a 15%-kal, bár ez az én véleményem, mert lehet, hogy ez egy nagy szám, de azt tudjuk, hogy elég sok lakos van, aki nincsen ide bejelentve, vagy valójában nem is itt laknak. Így ez a szám magasnak tűnik, hogyha össze kell szedni X aláírást. Egy alacsonyabb számot támogatnék.

dr. Bánfi Réka: 2014-ben lépett hatályba az a törvény, amely meghatározza a népszavazás előkészítését és lebonyolítására vonatkozó szabályokat és ezen törvény kizárólagosan a százalékos arány megállapításának jogát adta az önkormányzatoknak. Egyéb rendelkezéseket az önkormányzatok rendeletben nem határozhatnak meg. Ezt megerősíti egy kormányhivatali szakmai segítségnyújtás is és ezért is írtuk az előterjesztésbe azt, hogy jogtechnikai okból új rendelet, hiszen a felhatalmazó rendelkezések is hatályokat vesztek. Ismétlem, egy törvény határozza meg a népszavazásra vonatkozó valamennyi szabályt. A százalékos arány tekintetében nem tudok nyilatkozni, mert mi átvettük a jelenleg még hatályban lévő rendeletből az erre vonatkozó rendelkezéseket.

Pál Tibor: Ha jól értem, tiltó rendelkezés az nincs a törvényben. Nem azt mondja, hogy nem szabad. Világos, csak azért mondom, mert amit nem tilt, azt elvileg szabad. Nem azt mondja, hogy nem lehet saját rendeletet hozni, hanem hogy az Önkormányzatnak egy feladata van a törvénnyel kapcsolatban, az pedig a százalékos arány meghatározása. Csak azért mondom, mert nekünk van ilyen rendeletünk, nem is olyan régen volt egy próbálkozás helyi népszavazásra, és meglepő módon, itt van előttünk egy módosítás, valószínűleg azért, mert át kellett venni azt a rendeletet meg a jogszabályokból is kiderült, hogy van ezzel dolgunk. Nem tartom helyesnek, szerintem jobb, ha helyben van szabályozva, pláne úgy, hogy ez nincsen tiltva. Az állampolgároknak sokkal egyszerűbb eligazodnia a Ferencvárosi Önkormányzat honlapján, mintha azt mondjuk, hogy kutakodjanak a törvények között. Valljuk be őszintén, ez nem egy könnyű dolog. Szerintem az alapvetően helytelen, hogy megszüntetjük, az pedig helyes, hogy megtartjuk azt a százalékot, ami eddig is volt. Kérem, szavazzunk a 269/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 60/2017. (XII.13.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 269/2017. sz. – "Javaslat a helyi népszavazásról szóló rendelet megalkotására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Az Állami Számvevőszék 17133 számú jelentésében foglaltak végrehajtása

272/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e hozzászólni?

Kvacskay Károly: Látok néhány olyan tevékenységet, amelyik eleve veszteségesen van betervezve. Ezt jól látom, vagy mondjam is el a nevét? Erre mi a magyarázat? A másik, hogy a béremelések forrásigényét az eddigi gyakorlat alapján Nemzeti Egészségbiztosítási Alap Kezelő nem finanszírozza hosszú távon. Úgy tűnik ebből a mondatból, hogy eleve nem finanszírozza vagy jól értem, hogy ez a jövő, hogy még több anyagi gonddal fog járni

a Kft. fenntartása? Ugyan azon az oldalon láttam, hogy elég sok rendelés csökkenő számra vált. Ez január 1-jétől így lesz és azt tudom saját tapasztalatból, hogy már eleve egy új programmal dolgozik a Kft., ami gondolom minden lehetőséget megad arra a könyvelési kérdésekben, amit előterjesztettek. Másik megjegyzésem, hogy különböző elemzéseket nem is tartják indokoltnak elkészíteni.

Dr. Kovács József: Az első kérdésre azt tudom mondani, hogy az utóellenőrzéssel bizonyított esetleges alultervezett dolgokat, amiket itt leírnak, azt korrigálni fogjuk. Ez magától értetődik és köszönöm az észrevételt. A finanszírozás az érdekes kérdés az egészségügyben. Nem csak ez az egy érdekessége van, amiről most Ön beszélt, de most csak erről beszélünk és ez történetesen annyit jelent, hogy minden fizetésemelés, aminek nagyon örülünk, hogy az utóbbi években nem egyszer nem kétszer bekövetkezett és ez előrefele viszi az egészségügyet. Az első lépésben mindig úgy határozódik meg, hogy meg kell számolni, hogy kik részesülnek, milyen kategória, majd ezt az igényt leadjuk. Ezt maradéktalanul az elmúlt években minden esetben meg is kaptuk. Aztán utána, tekintettel arra, hogy a rendelőintézetek kivétel nélkül teljesítmény finanszírozva vannak. Ezt a kettős finanszírozást hosszú távon folytatni nem lehet. Egy rövid vagy hosszabb idő után ez rajtunk nem múlik, a teljesítménybe átkonvertálódik. Mit jelent ez? Azt, hogy az aktuális 1,50-1,80 forintos pontértékeket az adott összeggel megtámogatják és akkor, ha 1,70 volt, akkor 1,80 vagy 1,90 lesz, vagy hamarosan elérjük a 2 forintos pontértéket is. Ez természetesen ahány ház, annyiféleképpen realizálódik. Általában azt tudom mondani, hogy mi veszteséget nem észlelünk akkor, amikor ez pontokba és forintokba konvertálódik. Ez egy érdekes egészségügyi finanszírozás, ami hát egyértelmű, hogy az egészségügyre jellemző gyakorlat. Köszönöm az óraszámokat illető kérdést. Egy idő után meg kell néznünk azt, hogy az adott óraszámunk, amivel a tevékenységet végezzük, és amire leszerződünk a biztosítóval, most már nem OEP-nek fogják hívni, hanem NEAK-nak, ez egy újabb rövidítés, de egyszerűbb mindig csak „biztosítót” mondani, akkor el kell nekünk azon gondolkodnunk, hogy ha valamiből kevés óraszámunk van, azt milyen módon tudjuk pótolni, azaz igényelni. Általában mi úgy tudunk igényelni, hogy ha valamit leadnunk vagy csökkentünk. Ez egy kettős dolog ilyen módon. De azt is észre kell venni, hogy ha az igények változnak egy-egy szakmán belül, idősebb korosztály egyéb ellátást igényel, mint a fiatalabbak, akkor értelemszerűen megint csak korrigálni kell a szerződött óraszámainkat. Mi ezt a lépést ebben, hogy 4 belgyógyászati órából hármat megszüntettünk és egyet tartottunk meg, ez olyan racionális, hogy ezt a négyet sem használtuk ki akkor, mikor a rendelőkben volt gasztroenterológia, belgyógyászat, kardiológiai belgyógyászat, diabetológiai belgyógyászat és ezzel óraszámot nyertünk. De minden egyéb ilyen óraszám változtatásnál is a racionalizálást vettük tudomásul. Az utolsó kérdés, a koncepciót, ha esetleg újra kérhetem. Igen, megvan, köszönöm szépen. Összességében észrevételezett az ÁSZ 6 dolgot, erre a 6 dologra elkészítettük a koncepciókat. Erre sor került szeptember 7-én, a Képviselő-testületünk elfogadta az előkészítést. Ezt követően szeptember 28-án az ÁSZ elnöke megírta nekünk, hogy az ÁSZ jelentésben foglalt javaslatokat megalapozó megállapításaival kapcsolatos intézkedési terveit elfogadom, felhívom az Ügyvezető úr szíves figyelmét, hogy az intézkedési tervében foglaltak megvalósítását az ÁSZ utóellenőrzés keretében ellenőrizheti. Ennek megfelelően úgy döntöttünk, hogy mindez, ami feladat volt számunkra, az megtörtént és ezzel az ÁSZ a vizsgálatot lezártnak tekinti.

KvacsKay Károly: Köszönöm Ügyvezető Igazgató úrnak a választát és teljes mértékben elfogadom és látom is belőle, hogy igazából az Ügyvezető Igazgató úr mindent megtesz ahhoz, hogy a Kft. működjön és az orvosi ellátás, amihez Önök a legjobban értenek, a legmagasabb szinten működjön. Azt láttam ebben az egész előterjesztésben is, és amiről mi is szoktunk folyamatosan beszélni, hogy igazából a finanszírozás nincs megoldva rendesen. A finanszírozás meg nem oldottsága miatt iszonyatos problémák alakulhatnak ki és ezeken Önök gondolkodni kénytelenek, miközben Önök orvosok és az orvosi munkát kellene, hogy végezzenek. Ellenben iszonyatos problémák vannak. Előttem a Képviselőtársaim éppen a telefonjaikat nyomogatták, miközben pontosan nekik kellene megoldani ezeket a kérdéseket, mert most ők kormányoznak, ezeket a finanszírozási problémákat, mert itt igazából finanszírozási problémákról van szó. Nem elvenni kellene, hanem adni az egészségügynek. Csak akkor fog rendesen működni. A fizetésekkel kapcsolatban pontosan tudom, hogy egy nettófizető, mint egy önkormányzat is, 100 forint béren 85 forint adó van. Ezen kívül egy ÁFÁ-s Kft.-nél ahhoz, hogy valaki 100 forint bért kapjon, ott 135 forint adó van rajta. Ezekről persze senki nem beszél, és úgy reménykedünk, hogy ez majd valamikor megoldódik. Persze, megoldódik, de nem így, hogyha nem teszünk érte. Köszönöm az Ügyvezető Igazgató úr választát és én továbbra is támogatom az Önök munkáját.

Dr. Kovács József: Köszönöm az észrevételeket, és a jelentésünknek az elfogadását. Itt szeretném azt jelezni, hogy az eddigi Önkormányzat – én 18. éve dolgozom itt – mind korábban, mind most, azon kötelezettségét

teljesíti, amik a törvények és a rendeletek rá rónak. Ismételten megköszönöm a mindenkori Önkormányzatnak, az egészségügyi tevékenységét és támogatását.

Gyurákovics Andrea: Két dolgot szeretnék mondani: az egyik az, hogy valóban, bizottsági ülésen vagyunk, de nem én kérdeztem, hanem Ön. A válasz Önnek érkezett, nem nekem. A másik: ez nem egy kampánygyűlés. Arra szeretném kérni Kvacskay urat, hogy legközelebb a bizottsági üléssel kapcsolatos dolgait kommentálja és ne azt, hogy én a bizottsági ülésen mit csinálok. Nekünk azért van más dolgunk is, mint az Ön időnként hebehurgya kérdéseire a válaszokat meghallgatni.

ifj. Kandolka László: Bocsánat, csak jelezni szeretném, hogy pont az előterjesztést olvastam a telefonomon, amíg fotóztál. Remélem, hogy ez nem gond.

Pál Tibor: Mindenkinek joga van a véleményét elmondania. Azt pedig mindenkitől kérem, hogy tartózkodjunk attól, hogy a másik véleményét minősítsük. Mindenkinek joga, hogy szóljon a bizottsági ülésen, elmondja a véleményét, mit gondol a dologról. Most az, hogy ez egy kicsit kampány ízű, ezt mindig tudjuk, hogy ez benne van, de azt is kérem, hogy minősítjük valakinek a hozzászólását, hogy az milyen minőségű. Már csak azért is, mert hozzászóllok, és nem szeretném, ha azt valaki minősítené. Azt gondolom, hogy maga az ÁSZ vizsgálat nagyon jó, mert legalább a FESZ Kft. egy kicsit központba helyezte. Egyszer már ugye erről beszéltünk, volt is két kérdés, hogy azokat, amiket az ÁSZ feltárt az okozott-e gondot az ellátásban vagy valami hátrányt vagy anyagi kárt okozott-e. Erre világos volt a válasz, hogy nem, ezen túl vagyunk. Most itt látjuk, hogy mi az, amit maguk megtettek. Azt kell, hogy mondjam, hogy az ÁSZ vizsgálata hasznos volt. Van más vizsgálat is, de ez hasznos volt. Nagyra értékelem azt, hogy a FESZ Kft.-nél nincs hiány. 2016-ban volt először, hogy veszteséggel zárta az évet. Akkor is felhívtam a figyelmet arra, hogy érdemes lenne végiggondolni az Önökkel kötött ellátási szerződésünket, mert valószínű, hogy az idő már egy kicsit előrébb haladt, ezért a finanszírozásban kellene változtatni, azért, hogy a szolgáltatás minősége ne romoljon. Ebben nem történt sok minden, viszont most látom azt a táblázatot, ami a 6. oldalon van, ami a beruházásokat, azok értékcsökkentését és a különbséget mutatja. Azt gondolom, hogy azért ebben lenne dolga és felelőssége az Önkormányzatnak, hogy jóval korábban minden évben volt 10-15 millió forint, amit a FESZ Kft. eszközfejlesztésére adott az Önkormányzat, a normális finanszírozáson túlmenően. Az utóbbi években ez valahogyan elmaradt. Most 2016-ban volt egy 15 millió forintos összeg, amit kaptak, jó, de az látszik ebből a táblázatból, hogy kb. 3 millió forint az eszközök értékcsökkenése. Nem beszélve arról, hogy az eszközök minősége sokat javult, sok eszközt valószínűleg cserélni kellene és ez nem egy könnyű dolog. Ezt valószínűleg nem tudja önkormányzati segítség nélkül a FESZ Kft. megoldani. A magam részéről azt szeretném mondani, hogy látva a költségvetés számait, ahol 20-30 millió forintot eszközök fejlesztésére lehetne fordítani, mert nem tenné tönkre a költségvetést, finoman szólva. Azt kérném az Ügyvezető Igazgató úrtól, hogy egy oldalba készítsen a Bizottság számára egy tájékoztatót, hogy melyek azok az eszközök, amiket 2018-ban jó lenne beszerezni a FESZ Kft.-nek a szolgáltatás ellátása érdekében.

Kvacskay Károly: Azt én is támogatom, hogy a FESZ Kft. folyamatos fejlesztés alá kerüljön és minden olyan eszközt, ami az egészségügy számára szükséges és kifizethető a részünkről, azt megkapja.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 272/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 61/2017. (XII.13.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 272/2017. sz. – "Az Állami Számvevőszék 17133 számú jelentésében foglaltak végrehajtása" című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2018. I. félévi munkaterve

276/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Van egy javaslatom. Azt javaslom, hogy a május 3-ára tervezett napirendeknél vegyünk külön kettő napirendet. Ott van az előző évi zárszámadás, ehhez értelemszerűen kapcsolódik egy költségvetés módosítás. Azt javaslom, hogy az önkormányzati gazdasági társaságok beszámolóját viszont ne ezen a képviselő-testületi ülésen, hanem egy külön ülésen tárgyaljuk. Higgyék el, ha péntek délután megkapjuk ezt a sok anyagot, akkor nagyon nehéz ezt következő hétre úgy átnézni, hogy a frakció és mindenki tudjak egyeztetni. Ezért szerencsésebb lenne külön a zárszámadást és külön a beszámolókat tárgyalni. Nem gondolom, hogy olyan nagy probléma, mert, ahogy a 2017. évi és a 2016. évi munkaterv végrehajtását néztem, azt kell, hogy mondjam, nem egészen szoktuk a határidőket betartani. Higgyék el így könnyebb lenne mindenki számára. Először ezt a módosító szavazást teszem fel először bizottsági ülésre. Kérem, szavazzunk a 276/2017. számú előterjesztés módosításáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 62/2017. (XII.13.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 276/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2018. I. félévi munkaterve” című – előterjesztés azzal a kiegészítéssel, hogy 2018 májusában a Képviselő-testület két alkalommal ülésezzen.”

(2 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 276/2017. számú előterjesztésről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 63/2017. (XII.13.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 276/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2018. I. félévi munkaterve” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

íj. Kandolka László
bizottsági tag

Tabajdi Eszter
jegyzőkönyvvezető