

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2017. január 25-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak: Pál Tibor elnök,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Hosszú Károly aljegyző, Dr. Mizzák Ildikó jegyzői koordinációs vezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Berner József irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Dr. Martos Dániel FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, Flender Éva könyvvizsgáló, Szilágyi Zsolt képviselő, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 1/2017. (I.25.)

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

2/2017., 2/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

3/2017., 3/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ 2017. évi forrásmegosztás véleményezése

4/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat az „Útravaló” jegyescsomagról szóló rendelet elfogadására (egyfordulóban)
5/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

2/2017., 2/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kivánnak kiegészítést tenni az előterjesztők? Nem látok bejelentkezőt, így elsősorban a kérdéseket vesszük sorba. Az Önkormányzat szedi be az idegenforgalmi adót. Ez benne is van a költségvetésben. Az idegenforgalmi adó után mindig kaptunk állami támogatást, ez a tavalyi évben 1,5 forint volt, idén pedig 1 forint. Kapunk még pluszba idén?

A központi költségvetésről szóló törvény 38. § c.) pontja egy új pont, mely arról szól, hogy a helyben kiszabott és beszedett szabálysértési bírság összege teljes mértékben az Önkormányzatnál marad. Tavaly egy érthetetlen és bonyolult dolog miatt nem volt tiszta, hogy ez itt marad e vagy sem. Szeretném megtudni, hogy ezt így számoltuk e, vagy sem?

A szolidaritási adó 114 millió forintot jelent. Valójában miért fizetjük ezt? Hogyan számolták ki ezt az összeget? Születik reklámtörvény, vagy a reklámmal kapcsolatban bármely fővárosi szabályozás, vagy sem? Lassan másfél éve szállították el az oszlopokat a Kerületből, így nincs meg az a bevétel, amit korábban terveztünk. Amikor elvitték az oszlopokat, az volt a Polgármester úr válasza, hogy hamarosan fővárosi szabályozás születik erre vonatkozóan. Arról volt szó, hogy lesz egy törvény, de az sincs. Hogyan állunk ezzel? Tud valaki információt nyújtani ezzel kapcsolatban? Komoly bevételkiesést jelent ez az Önkormányzat számára.

55 millió forint beruházás szerepel a 3026. Informatikai működés és fejlesztés költségvetési soron informatikai fejlesztésre. Ez a szokásos, ám van egy új, 300 millió forintos fejlesztés. 10 millió forint szerepel az 5013. 3D pontfelhős térinformatikai rendszer bevezetése költségvetési soron. Egy másik előterjesztésben olvasható az ASP-re való pályázat, ami 9 millió forintot jelent. Az ASP rendszer és az általunk jelenleg működtetett – és igen nagy összegért fejleszteni kívánt - rendszer „beszél” egymással? Amit fejlesztünk használható lesz az ASP-hez, vagy sem? Sok kérdésem van külön az ASP-ről, de az előterjesztése nincs napirenden. Az említett fejlesztés, kapcsolatban van ezzel? Amennyiben nem, akkor mire kívánjuk költeni a 300 millió forintot? Ez esetleg önmagában az ASP?

A FEV IX. Zrt. egy üdülőt vásárolt a soroksári Duna-partnál, ezt láttuk. Kívánunk csinálni valamit ezzel ebben az évben? Jelent ez valamiféle terhet az Önkormányzat számára? Szívesen látnám a telek fejlesztését, épület felépítését, illetve hogy az mikor történik, hogyan történik. Jó lenne egy előterjesztést látni erről.

Hol szerepel a balatoni és kincsesbányai üdülők működtetési összege? Melyik soron található ez a költségvetésben?

Két Európai Uniós pályázat szerepel az előterjesztésben, ezek egyike a Haller Terv, másik pedig az KEHOP-5.2.9. „Önkormányzati Épületek Energetikai Fejlesztése Ferencvárosban” pályázat. A KEHOP-5.2.9. pályázat önrésze szerepel a költségvetésben, és céltartalékban van 197 millió forint. Ez azt jelenti, hogy saját pénzből akarjuk megvalósítani, vagy azt gondoljuk, hogy az összeg bejön majd a pályázatból? Amennyiben jól érzékelem, nem számolunk azzal ebben a költségvetésben, hogy nyerünk a Haller Tervvel. Hogyan áll jelenleg a pályázat? Milyen szakaszban van? Amikor a Haller Tervről beszéltünk, szó volt arról - és ígéret is volt a Gazdasági Bizottság ülésén arra -, hogy nem csak a külső homlokzat és tetőfelújítás történik majd meg, hanem megvizsgálja az Önkormányzat annak a lehetőségét is, hogy a lakások felújítása, a komfortfokozat növelése is megtörténjen. Történt ilyen felmérés? Van számadatunk erre vonatkozóan? Szerepel ez a költségvetésünkben?

A Bakáts tér felújítását sem látom a költségvetésben. Erről többször volt szó. Miért nem látjuk?

A szöveges részben olvasható, hogy a korábbi normatív finanszírozás felváltotta a feladatfinanszírozást azzal a céllal, hogy a feladatokat teljes mértékben az állami támogatás lássa el. Történt változás a bölcsődei feladatfinanszírozásban a korábbi - 2015-ös, 2016-os - évekhez képest?

Ezt nem a Pénzügyi Irodától, hanem a Polgármestertől, illetve Aljegyző uraktól kérdezem: Van információnk arról, hogy a Tankerületi Központ, aki most az összes iskolaépületünket átvette, mekkora összeget kíván a tulajdonunkban lévő iskolaépületek felújítására, karbantartására fordítani 2017-ben?

Nem láttam az indulásnál a bérmegemelését, ami 2016-ban 100 millió forint volt az Önkormányzat költségvetésében. Idén számíthatunk bérmegemelésre? Tervezünk tisztviselői alapemelését? A szöveges részben egy misztikus megfogalmazás olvasható erről. Elismerésem annak, aki ezt írta. A megfogalmazása óta történt előrelépés abban, hogy változzon a 38.650 forint, vagy másképp kívánjuk ezt megoldani?

Lezárult az Illatos út 5. szám alatti épület pályázata. Volt eredménye? A Vaskapu utca 47-49. szám alatti épületre vonatkozóan is érdeklődöm erről.

A korábbi években mindig a költségvetés mellékleteként szerepelt az adott évben elidegenítésre szánt ingatlanok és helyiségek névjegyzéke. Most nem láttam ilyet a költségvetés mellett. Mi indokolja ezt? Kívánunk mást is értékesíteni ezen a két ingatlanon kívül? Akár telket, ingatlant, vagy helyiséget? Tájékoztatóképpen mondom, hogy a Ferenc körúton eladott Posta helyisége, amit 113 millió forintért adtunk el, jelenleg 190 millió forint plusz Áfáért forog a piacon.

A FEV IX. Zrt. költségvetése 2,4 milliárd forinttal szerepel, ebből a parkolási tevékenység 1 milliárd 209 millió forint, melyből a feladatot ellátó alvállalkozónak 922 millió forintot adunk, közszolgáltatási szerződésre pedig 987 millió forintra emelkedik ez összeg. Az 1 milliárd 209 millió forint és a 987 millió forint között 200 millió forint a különbség. Milyen tevékenységet végez ezért a 200 millió forintért a cég a parkolással kapcsolatban? A parkolási bevétel-kiadás kiderül belőle, ez teljesen világos. Jövőre 136 millió forint nyereséggel számolunk, ami év közben érhetően változik majd. Területnövekedés, díjmelés is volt. A területnövekedés kevésbé hoz hasznot, ez még egy nagyon nyers szám. A FEV IX Zrt-nél lévő 3 Kft-vel - a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft., Ferencváros Kártya Kft. és a Ráday-Lónyay Kft. - kapcsolatban mi a szándékunk? Jelent e újabb terhet az Önkormányzat számára ezen Kft-k további működtetése? Másfél évvel ezelőtt szerepelt a bizottsági ülés előterjesztései között a revizori program, melyben szerepel a FEV IX Zrt. átvilágítása. Hosszú időn keresztül nem volt erről információ, majd 2 hónappal ezelőtt szóvá tettem, hogy jó lenne látni ezt. Akkor az volt a válasz, hogy már készül, de még nem végleges. Szívesen venném, ha egyszer ide kerülne elénk.

A Ferencvárosi Közterület-felügyeletre vonatkozóan az olvasható az előterjesztésben, hogy 2016-tól kiszervezésre került a lakások és helyiségek őrzése, ellenőrzése, ezt egy cég végzi. Emlékszem az előterjesztésre, a Képviselő-testület előtt volt. Akkor az volt az érv emellett, hogy ez így – ahogy a kínai piacon mondják – olcsóbb lesz. Ezzel szemben most azt olvasom, hogy többbe kerül. Mennyivel került többbe, mint ahogy eredetileg ígérték? Miért került többbe?

Örömmel láttam, hogy van két házfelújítási terv, a Viola utca 37/A. és a 37/B. szám alatti épületekre vonatkozóan. Szívesen venném, ha kaphatnánk a lakásgazdálkodásra vonatkozóan valamilyen elképzelést, tájékoztatást arról, hogy az adott évben hány lakást kívánunk piaci áron eladni, mennyit kívánunk olyanoknak eladni, akik korábban piaci bérleti díjjal kapták meg azokat, majd megvették őket. Jó lenne tisztázni a szolgáltatási lakások viszonyát is. Egyelőre ez nagyon nehéz.

Nem tudom mi az a „Végre Önnek is van esélye felújítani otthonát”, melyre 5 millió forintot kívánunk szánni. Belegondoltam, hogy ebből hány otthonot is lehet felújítani.

Örömmel láttam a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. műszerbeszerzését.

Nem tudom, hogy a pavilonok bontására szánt 3 millió forint mire vonatkozik? Milyen pavilonokat kívánunk elbontani? Nagyon örülnék, ha a Határ úti pavilonok elbontására vonatkozna ez.

Nyeste-Szabó Marianna: Az idegenforgalmi adó volt az első kérdés. Ezt már nem kapjuk. Korábban minden beszédett idegenforgalmi 1 forint után 1,5 forintot kapott az Önkormányzat, ám ezt már jó 2 éve betudták a beszámítás módszerébe. A tavalyi évben sem kaptunk, és talán már tavaly előtt sem. Jelenleg sincs ilyen jellegű állami támogatás az idegenforgalmi adóval összefüggésben. A beszámítás összege 1 milliárd forint, gyakorlatilag emiatt nem kapunk.

A szolidaritási hozzájárulás a költségvetési törvényben jelent meg. Ez egy kötelező jellegű önkormányzati „elvonás”, befizetési kötelezettség. Úgy kerül meghatározásra, hogy a költségvetési törvényben van egy táblázat, mely megmutatja, hogy az adóerő képesség függvényében milyen %-os arányba esünk. Mi a 45%-osban vagyunk. A Magyar Államkincstárnak van erre egy számítása, ami alapján ezt kiszámolják. A 45%-os sávba esve 114 millió forint jön ki a végén.

Az informatikai fejlesztésről annyit tudok elmondani, amit az eddigi bizottsági üléseken is elmondtam. A Szervezési és Informatikai Iroda vezetője többet tudna mondani erről. Jelen pillanatban az említett 300 millió forintot megkapjuk. A Magyar Államkincstár küldött egy adatlapot, amit ki kell töltenünk. Ez alapján készítik majd

elő a támogatási okiratot, szerződést, melyben részletesen meg kell határozni, hogy milyen célokat, feladatokat fogunk megvalósítani az összegből. Ennek kidolgozása folyamatban van. Nem tudom, hogy milyen stádiumban van, de a II. fordulóra biztosan meglesznek a végleges elképzelések. Tudomásom szerint ez nincs összefüggésben az ASP rendszerrel. Ez egy külön támogatás, amit kaptunk, és amivel külön támogatói okirat szerint kell majd elszámolnunk.

A FEV IX. Zrt. üdülővásárlásáról Vezérigazgató-helyettes úr mond majd néhány mondatot.

A balatoni üdülők egy része a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ költségvetésében szerepel, Kincsesbánya és Balatonszéplak pedig a Polgármesteri Hivatal költségvetésében.

A Haller Tervről nincsen információk jelen pillanatban arra vonatkozóan, hogy a projekt támogatást nyer vagy sem, ezért nem került bele az I. fordulóba. Volt szó róla, hogy decemberben lesz döntés, hogy január elején várható ez, de most sincs hivatalos papírunk, vagy tudomásunk arról, hogy mi várható ez ügyben. Ezért nem szerepel ez az I. fordulóban. Amennyiben a két forduló között kapunk információt erről, akkor a II. fordulóba be fogjuk építeni. A KEHOP-5.2.9. „Önkormányzati Épületek Energetikai Fejlesztése Ferencvárosban” pályázattal szintén ez a helyzet. Tudomásom szerint február elején várható döntés arról, hogy megnyerjük e a pályázatot, vagy sem, ezért van egyelőre céltartalékban az összeg. Úgy tudom, nincs olyan szándék, hogy ha nem nyerünk a pályázaton, akkor saját erőből megvalósítsanak azt, de az Aljegyző urak tudnak erről többet mondani. A Bakáts tér felújítása azért nem szerepel a költségvetésben, mert annak kapcsán 2018. évi megvalósítás várható. 2018. január 31-ig kell beadni a pályázat részletes feltételeit, és 2018. március 31-én szülehet támogatási szerződés. Ahhoz viszonyítva kell majd betenni ezt a költségvetésbe, amennyit nyerünk, ám ezt jelen pillanatban nem tudjuk. A bölcsőde finanszírozása alapvetően nem változott. Ugyanúgy a létszámra, étkezésre, felsőfokú végzettségűekre kapunk központi támogatást. A létszámok változnak, de nem jelentős nagyságrendben.

A bérkompenzáció kapcsán 2016-ban megjelent a jogszabály, ami 2016. január 1-jétől, 2017. december 31-ig hatályos, így ezt kapjuk majd 2017-ben is. A tisztviselői alapemelésről Aljegyző úr fog beszélni. Tervezünk ilyet, a mértéke a II. fordulóra fog kialakulni.

Az elidegenítésekről, az Illatos út 5. számról Madár Éva, a Vagyonkezelési Iroda vezetője beszél majd. Az elidegenítési címjegyzék II. fordulóra készül el.

A parkolásra vonatkozóan szó volt arról, hogy mi az említett 200 millió forint. Szerepel a FEV IX. Zrt. Parkolási Divízió 988 millió forintja, és egy másik 221 millió forint, melyben van egy 90 millió forintos perköltség, végrehajtási költség, ami alapvetően a végrehajtásra beadott ügyek költsége. Ezt tartalmazza az összeg. Illetékekre 40 millió forintot terveztünk. Az összeg magában foglalja a fővárosi parkolást, ami bevételi és kiadási oldalon is jelentkezik, közvetített szolgáltatásként kezelendő. Ez 68 millió forinttal szerepel. Ezek áfáját is tartalmazza az összeg, de nem minden tétel áfás ebből. Így jön össze a 200 millió forint.

A pavilonok bontása a Határ úti pavilonok bontására vonatkozik.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Azzal kapcsolatban, hogy van e tudomásunk olyan fővárosi koncepcióról, vagy jogszabályi rendelkezésről a közterületi hirdetőoszlopok kérdésében, ami átfogó szabályozást kíván hozni e körben, rövid a válaszom, nekem nincs, nem tudok róla.

Kérdés volt, hogy van e tudomásunk róla, milyen összeget kíván a ferencvárosi és immáron általa működtetett ingatlanok felújítására, karbantartására fordítani a Tankerület. Az átadás-átvétel viszonylag friss. Együttműködve az ingatlanok állapotrögzítése folyamatos, és folyamatban van. Vagyonkezelési szerződésünk szerint a Tankerületi Központ évente tájékoztatja majd az Önkormányzatot, mint tulajdonost, hogy milyen beruházási, felújítási tervei vannak. Ennek az ideje még nem jött el, nem tudunk róla, hogy a Tankerület milyen összeget fordít majd az ingatlanokra.

A költségvetési rendelettervezet egy összeget tartalmaz arra, hogy a bérfejlesztés megvalósítható legyen. Azért nincs még konkrét konstrukció a Bizottság és a Képviselő-testület előtt, mert még gondolkodunk arról, milyen formában valósuljon meg ez. Lehetőség van az illetményalap emelésére, ami minden köztisztviselőt ugyanolyan módon érint. Lehetőség van a közszolgálati törvény rendelkezései szerint a felsőfokú végzettségű köztisztviselők esetében az illetménykiegészítés megemelésére. Emellett a köztisztviselői törvény szerint van egy olyan lehetőség is, hogy a munkáltató – nem közvetlen képviselő-testületi döntés, hanem munkáltatói döntés – bizonyos határok között az eltérítés intézményével élhet a teljesítményértékeléshez, minősítéshez kapcsolódóan. Még gondolkodunk arról, mi lenne a célszerű és indokolt az illetményalap magasabb mértékű emelése, az illetménykiegészítés emelése - a középfokú végzettségűeknél a törvényben engedélyezett 20%-os illetménykiegészítés szerepel - vagy az, ha lehetőséget biztosítunk a munkáltatónak nagyobb „játékra” az eltérítés körében. Egyeztetés folyik erről. Rövid időn belül „felszál a füst”, és a II. fordulóban kérni fogjuk e körben a Képviselő-testület döntését.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Dr. Martos Dániel: Több a FEV IX. Zrt-t érintő kérdés is elhangzott. A Vízisport utca 60. szám alatt található ingatlan kérdése volt az első. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a Ráday-Lónyay telek értékesítését követően apport értékből vásárolta a FEV IX. Zrt. az ingatlant. Álláspontunk szerint ez a továbbiakban is a társaság apportját képezi. Azért nem szerepel ez az Önkormányzat költségvetésében, mert egyelőre ezt az ugyanezen apportban lévő pénzből tervezzük megvalósítani. A szakbizottság ülésén elmondtam már, hogy amennyiben ez projekt szakaszba jut, természetesen a döntési helyzeteket megelőzően, illetve a döntési helyzetekben a szakbizottságok és a Képviselő-testület elé hozzuk majd a kérdést. Alapvetően egy napközis tábor tervezése van folyamatban.

Amennyiben emlékezetem nem csal, az elmúlt időszakban lejárt az 5 évre kötött üzemeltetési szerződés a Ferencváros Kártya Kft-ben partner Kft-vel. Ezt követően a Ferencváros Kártya Kft. másik 50%-át – ebben 50-50%-os tulajdonos volt a FEV IX. Zrt., és egy külsős partner – névértéken vásárolta meg cégünk, így a Ferencváros Kártya Kft., illetve a feladat feletti teljes rendelkezési jog és hatáskör a társaságunkhoz került. A Képviselő-testület elé kívánunk hozni egy előterjesztést a Város Kártya, mint funkció, népjóléti eszköz további jövőjével kapcsolatban. Ez befolyásolhatja a Ferencváros Kártya Kft. jövőjét is. Úgy tudom, az ügyvezető minden díjazásáról lemondott, egyéb költségről nincs tudomásom a Ferencváros Kártya Kft-vel kapcsolatban.

A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft., mint a FEV IX. Zrt. 100%-os tulajdonú gazdasági társasága az egyetlen olyan cég, amelyet nem részesít támogatásban az Önkormányzat. Ez a cég teljes egészében a piacból él, sőt a könyvek és az eredmény kimutatások szerint még hasznot is hajt, melyből osztalékfizetésre is képes. Nem költséget jelent az Önkormányzatnak, és a FEV IX. Zrt-nek, hasznot hajt a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft.

A Ráday-Lónyay Kft. gyakorlatilag egy ingatlanfejlesztési projektcég. Ezzel kapcsolatban egy nagyobb volumenű előterjesztéssel készül a FEV IX. Zrt. az 1. negyedévben. Elnök-vezérigazgató úr – amikor a Bizottság és Képviselő-testület elé kerül az előterjesztés - ismertetni fogja, milyen projektet tervez, amennyiben az az Önkormányzat tetszését és jóváhagyását is elnyeri.

A parkolási feladatokkal kapcsolatban elmondható, hogy amely költségek magasnak tűnnek a követeléskezelésnél, azok oka, hogy a Képviselő-testület döntése értelmében 2016 májusától a FEV IX. Zrt. Parkolási Divíziója vette át a parkolási eseményekből származó követelések kezelését, és az addigi módussal szemben egy sokkal szorosabb követeléskezelési rendszerre álltunk át. Ennek egyik velejárója az volt, hogy a 2015. évet – közel 1 éves után követéssel működött ez eddig – tömbösítve több 100, több 1000 ügyet kellett beadnunk, ezek nagy számban jutottak végrehajtási szakaszba, és ehhez hozzátartozik, hogy az egész eljárási folyamatnak a végrehajtási szakasz a legköltségesebb része. Az eljárási díjakon felül – amit Irodavezető asszony is említett – díjelőlegre is jogosultak a végrehajtók. Ezek ügyenként átlagosan 9000-12.000 forintig terjedő, de néhány esetben 18.000-20.000 forintos összegek is lehetnek. Törekszünk arra, hogy egy erősen letisztított, biztosabb követelésállományt adjunk fel, ahol számítunk arra, hogy mindez előbb-utóbb megtérül. A fizetési meghagyási eljárásokkal kapcsolatban az a tapasztalat, hogy néhány hónap elteltével, már a tavalyi évben olyan szinten rentábilissá vált, hogy jócskán visszahozta a befektetett illetéket. A végrehajtásokkal ennél merészebb terveink vannak. Biztatók a kezdeti adatok, ám az eljárási sajátosságok miatt ez egy sokkal lassabban beérő folyamat. Legalább fél, háromnegyed év, mire az első komolyabb eredmények látszódnak majd. Október végén adtuk be az első 300-400 darab ügyet végrehajtásra. Amennyiben igény van rá, be tudunk számolni arról, ez hogyan áll.

A 2016-os évvel kapcsolatban csak előzetes számaink vannak a parkolási tevékenység vonatkozásában, de úgy tűnik, jó évet zárt a FEV IX. Zrt. Parkolási Divízió. 1 milliárd 115 millió forint környékén van a 2016. évi bevétel, és 809 millió forint az előzetesen számolt költségvonzata. Ez tartalmazza a 2015. év alul kompenzációját, ami a 2016-os költségvetést terheli. Az utolsó 3 hónapban elindított új várakozási övezetek indításakor nem számoltunk komolyabb haszonnal, de egy körülbelül 20 millió forintos összeggel is megterhelte még azt az évet. Ennek ellenére a 2 szám között 306 millió forint különbség van. A szerződéses rendszerünk átalakítása miatt el kell mondani, hogy közel 100 millió forintot kap támogatásként a FEV IX. Zrt. a parkolási tevékenységgel kapcsolatban, melyek főleg bér jellegű kiadások. Ez már csak játék a számokkal, de nagy magabiztossággal állítható, hogy bőven 200 millió forint felett lesz a 2016-os év eredménye az új zónák bevezetése ellenére is.

A követeléskezelés kapcsán új bevételi forrás a saját ügyviteli költség, illetve a jogtanácsosi díj. Ezeket az eljárások folyamán ügyviteli költségként, illetve ügyvédi munkadíjként eddig is az ügyfeleknek kellett megfizetniük, azonban az Önkormányzattal kötött díjmegállapodás értelmében május óta mi látjuk el ezt a

tevékenységet, így ezeket a díjakat gyakorlatilag mi is felszámoljuk és jószerivel megkapjuk az ügyfelektől. Ez már nem egy külsős ügyvédi irodát, hanem 100 %-ban az Önkormányzat költségvetését gyarapítja. Ezen a 2 költségvetési soron 46 millió forint bevétellel számolunk 2017-ben. Ügyviteli költségként 16.127.000 forint bevételünk volt 2016-ban, jogtanácsosi díjként pedig 6.958.000 forint. Ezt is biztatónak érzem. Úgy tűnik, hogy működőképes lehet az a rendszer, amit a Képviselő-testület elfogadott és támogatott.

Szilágyi Imre: Végre nekem is lehet esélyem elmondani, hogy mi is ez az új költségvetési sor. Alapvetően ez nem egy új kezdeményezés. Korábban a Roma Konceptió költségvetési sorából fordítottunk 2 millió forintot a Ferencvárosi Szociális és Gyermekejöléti Intézmények Igazgatóságával egy együttműködési megállapodás keretében arra, hogy a hátrányos helyzetű, először roma családok bevonásával kis volumenű önkormányzati bérlakások felújítása – festés, parkettázás, ajtó-ablak csere - megtörténjen. Eddig 4-5 ütem valósult meg, 20 feletti felújított lakásról beszélhetünk. Az utolsó ütemben már nem csak roma családok kerültek bevonásra, hanem hátrányos helyzetű egyéb családok is. Ekkor már úgy nézett ki a költségvetési megoszlás, hogy 1 millió forint szerepelt a költségvetésben a Roma Konceptió terhére, 1 millió forint pedig az esélyegyenlőségi költségvetési sor terhére. A lakosságban elég tetszetős ez a kezdeményezés. Jelenleg egy pályázati program kidolgozásán gondolkodunk, ehhez biztosítanánk 5 millió forintot, hogy tovább tudjuk vinni.

Madár Éva: Az Illatos út 5. szám pályázata eredménytelen volt, egyetlen ajánlat sem érkezett. A Vaskapu utca 47-49. szám alatt található épületek pályázatai szintén eredménytelenek voltak. A Vaskapu utca 49. szám alatti épület teljes kiürítése megtörtént egy 2015. év végi tüzeset miatt, ezért azt tervezzük, mivel így, felépítményesen a pályázatok eredménytelenek, lebontjuk mind a 2 épületet és telekként próbáljuk meg pályázat útján elidegeníteni azokat.

Az elidegenítési címjegyzék - a vagyonrendelet szerint - a beépítetlen területekről kell, hogy készüljön és a Képviselő-testület a költségvetés jóváhagyásakor tárgyalja azt, így ez a II. fordulóra készül majd el. Szerepelni fog rajta az Illatos út 5. szám alatti terület, illetve az Aszódi úton van egy 1600 m²-es beépítetlen terület, és a Kén utca 3. szám alatti rész, ami szintén lebontásra került és most már beépítetlen területnek minősül.

Kvacskay Károly: Ismét megjegyzem, hogy a bevételi oldalon a ferencvárosi adó bevételek csak nagyon kis százaléká szerepel, azok kis százalékát kapjuk vissza. Számításaink szerint 1-1,5 % jön vissza abból, amit az emberek Ferencvárosban fizetnek be adójukból. Ez egy nagyon kicsi összeg. Ha százalékban nézzük, akkor nagyon nagy százalék olyan dolgokra megy el, amit a ferencvárosiak nem szeretnének. Példák lehetnek a kisvasúttól elkezdve különböző gázszerelei tevékenységek, melyek a Kormány közelében kerülnek végrehajtásra. 100 milliárdok mennek abba az irányba. Ezt nem tartjuk jónak. Jó lenne, ha ezek az összegek Ferencvárosban csapódnának le és nem más helyen. Miért mondom ezt? Azért mondom ezt, mert Budapest központjában vagyunk, és ha megnézzük a körülöttünk lévő nagy városokat – hogy ne soroljam fel őket – azokban egészen más a helyzet. Nincsenek olyan leromlott állapotú ingatlanok, melyek még a mai napig megtalálhatóak Ferencvárosban. A pénzühiány miatt magunk előtt toljuk ezeket a tevékenységeket, és ha ezekkel a kézhez kapott számokkal elkezdünk gondolkodni, nem 10-20, inkább 30 év alatt érünk utol azt az állapotot, amit elvárunk. Ezt nem lehet csinálni. Sokkal több bevételre van szükség ezen a területen ahhoz, hogy olyan állapotba kerüljön ez a városrész, amit a mai ember elvár. Nem is beszélve arról, hogy a Kormány olimpiáról beszél, ami pont itt, jönne létre, Ferencvárosban. A bevételek nagy része hiányzik a költségvetésből. Tudom, hogy nem a jelen lévő bizottság asztala ez, de el kell mondanom. A kiadások területén nagyon sok tételnél azt hallottuk, hogy a II. fordulóra lesznek készen ezek a számok, akkor fogunk belelátni, így ezt nem is szeretném felsorolni. Sok mindenről kaptunk tájékoztatás, de nem igazán lehet azt látni – többször kértük a bizottságban -, hogy azok a lakástevékenységek, amelyek jelen pillanatban folynak, hogyan alakulnak. Eladunk lakásokat, bérelti jogokat vásárlunk vissza, látjuk, hogy egyes bérelti díjakat több 10 millió forintos tételben vásárolunk vissza, másokat pedig néhány 100.000 forintért. Nem lehet pontosan látni, hogy mi történt azoknál az ingatlanoknál, esetleg ráfizetés? Ha 20 millió forintos tételeket kezd el számolgatni, akkor a bérelti díj többszöröse jön vissza a bérlőnek, aki elhagyja az ingatlant. Jó lenne belelátni ebbe, ezért én is szorgalmazom azoknak a kimutatásokat, tájékoztatókat, melyek a lakásonkénti tételekben ezt elénk terjesztik. Ilyen jellegű tevékenységekből 800 millió forint körüli tétel került előirányzásra, ami nagyon nagy szám. Jó lenne hatékonyan felhasználni ezt a pénzt. A leglényegesebb a bevételek növelése. Erre megvan a FIDESZ körüli többség, aki ezt a tevékenységet tudná szorgalmazni. Mindenféleképpen szükséges a város nagyobb léptékű fejlesztése.

Pál Tibor: Megnyitom a 2. kérdéskört. Az országos költségvetésben szereplő szabálysértés résszel kapcsolatban nem kaptam választ. A többi választ köszönöm. Nagyon sok olyan válasz van, ami arról szól, hogy a II. fordulóra lesz konkrétum. Jó lenne egy számot kapni a Tankerületi Központtól, illetve az ingatlanokkal kapcsolatban is. Nem kaptam választ a Ferencvárosi Közterület-felügyelettől kapcsolatban feltett kérdésemre. Azért történt így, mert nincs itt tőlük senki? Úgy volt, hogy olcsóbb lesz, ha kiszervezzük az Önkormányzati épületek, lakások ellenőrzését, védést, helyiségek őrzését, ám most az olvassuk, hogy azért kell többet adnunk, mert kicsit drágább lett, mint eredetileg lett volna. Szeretném megtudni a FEV IX. Zrt-vel kapcsolatban, hogy ha valóban így alakul a 3 cég helyzete, akkor miért akartuk eladni idén az egyiket? Nevezetesen éppen azt, amiről azt mondta, hogy nem kap támogatást és némi bevétellel is rendelkezik. Ez a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. Van olyan terv, hogy újra akarjuk pályázatni idén, vagy sem? Főleg, ha még hoz is az Önkormányzat számlájára.

A költségvetésben van egy olyan „nagy falat”, ami a tűzfal és kémény felújítást mutatja. Ez évente növekszik. A költségvetés hátsó részén látjuk, hogy közbeszerzés volt 2013-ban, évi 150 millió forintos kötelezettségvállalással, és már most is 180 millió forint szerepel 2017-ben, tehát ez egyre nagyobb és nagyobb. Nagyon szívesen látnék erről - sőt kérek is - egy listát. Mire fordítjuk ezt a pénzt? Hol valósult meg ebből kéményfelújítás? Rengeteg ilyen probléma van. Erőteljesen növekszik ez az összeg. Jó lenne látni, hogy miért. Hiányolom a költségvetésből az útfelújítás kérdését. Azok az állapotok, amik a Kerületben vannak, – nem a jégre gondolok, az egy másik történet – a járdák és utak állapota borzasztó. Ha úgylis olyan kevés a fejlesztésre fordított pénzünk, szívesen venném, ha II. fordulóra legalább egy listát kaphatnánk arról, hol kellene felújítani az utakat. Katasztrófális állapotok uralkodnak. Az a 31 millió forint, amit a Feszofe Nonprofit Kft-nek adunk, és amiben 1,5 millió forint van az utak fejlesztésére, a nullával azonos. Nagyságrendileg kellene emelkedni. Akár úgy, ahogy a kémények estében, mert szükség lenne erre.

Melyik 2 ház szeretnénk társasházzá alakítani ebben az évben? Szerepel a szövegben, hogy 2 ház társasházzá alakítása történne. Melyik ez a 2 épület?

Azért kérdeztem a bölcsődéket, mert tudjuk, hogy a kapott állami támogatás a valóban a bölcsődék működtetésére fordított összeg felére elég. Fél évvel ezelőtt készítettünk egy kimutatást, amelyben jól látszik, hogy az a feladatfinanszírozás, amit mindig olyan büszkén mondogatnak, nem felel meg annak, amit mondanak, miszerint most majd minden feladatot finanszíroznak. Az Önkormányzatnak saját pénzéből kell hozzátenni ehhez és nem is keveset.

A forrásmegosztás ugyan egy későbbi napirend, de mindenképpen ide kötődik, hogy a forrásmegosztás keretében 250 millió forintot vonnak el az Önkormányzattól. Idén csak 125 millió forintot, de már tavaly is elvontak ennyit, az együtt 250 millió forint. Nominálisan ez azonos azzal, ami a korábbi években volt, de ha azt nézzük, hogy van ez a 250 millió forint és van az a bizonyos szolidaritási adó, amire elvonnak 114 millió forintot az Önkormányzattól, akkor már közel 400 millió forintra beszélgetünk, amit mind az Önkormányzattól vonnak el. Nagyon szomorú vagyok azért, mert a fővárosi forrásmegosztásban semmiféle szolidaritási el nem érvényesül, darab, darab számra, gazdag és kevésbé gazdag, bevételt termelő és kevésbé bevétel orientált kerületek között nincs semmiféle különbség.

Az 1/A. táblázatot érdemes végignézni azzal kapcsolatban, hogy milyen irányba megy és milyen tendenciák felé halad a költségvetés formálása és alakulása. Ha megnézzük az 1/A. táblázatban a 2016-ra vonatkozó működési bevételeket, és azt, ami 2017-re várható, azt látjuk, hogy a működési bevétel 5,6%-kal kevesebb 2016-ról 2017-re. Ez egész pontosan 700 millió forintot jelent. Ennyivel kevesebb. Ezzel szemben a működési költség kiadása 2016-ról 2017-re 1,2 millió forinttal növekszik. Tehát nagy ütemben emelkednek a működési kiadásaink. Ezzel szemben, ha megnézzük a „bevételek mindösszesennél” azt látjuk, hogy míg a működésnél plusz 52 millió forint szerepel 2016-ról 2017-re, addig a kiadásoknál 5 milliárd forinttal kívánjuk emelni a 2017-es évet. A működési költségek óriási mértékben megemelkedtek. Ennek egy része kétségtelenül az a bér, ami most benne van a költségvetésben, és ami szerintem egy helyes és jó dolog, de félok, hogy egy ilyen mértékű emelkedés felborítja a költségvetésünket, főleg úgy, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnál az iskolák elvétele miatt van egy 540 millió forintos csökkenés. Ha itt maradtak volna az iskolák, akkor még 540 millió forinttal több lenne, tehát nem 1,2, hanem 1,7 milliárd forint lenne a működési kiadása. Ez nagymértékű eltolódás. Véleményem szerint ez nem jó iránya a költségvetésnek.

A lekötött betéteknél azt látom - amik a működési finanszírozás bevétele fölött találhatóak -, hogy 2016-ban a 18 millió forint bele van számolva, de a 27,4 millió forint nincs beszámítva az összeadásba. Miért van az egyiknél beszámolva, a másiknál pedig miért nincs beszámolva az „összesenbe”? A szöveges részben ugyan megjelenik, hogy a felhalmozási kiadások aránya túlmutasson a felhalmozási kiadások mértékén - ami helyes gondolkodás, jó ötlet -, de a mostani számokat látva, és látva az 1-9 havi teljesítést, illetve az előző évi költségvetési

beszámolókat - a 2016-os is elénk kerül majd néhány hónap múlva -, azt látjuk, hogy a felhalmozási feladat és az elvégzett munkák nincsenek meg olyan mértékben, mint ahogy az a költségvetés szöveges részében megfogalmazódik. Sokkal helyesebb lenne azt mondani - hogy a megvalósuló felhalmozási kiadások aránya emelkedjen -, hogy valóban valósuljanak meg dolgok. Most az szerepel a költségvetésben, hogy 2 milliárd forintot kincstárjegybe teszünk fél évre. Bizonyos értelemben helyes, de sokkal helyesebb lenne, ha ezt a 2 milliárd forintot már korábbi években felhasználtuk volna, vagy éppen javaslatunk lenne, hogy a 2017-es évben mire használjuk fel.

Örülök a 2 ház lakóházzá minősítése elindításának, de azt gondolom, ettől bátrabbnak kellene lenni, mert világosan látjuk – és bebizonyította az ez évi Tűzoltó utcai közbeszerzés is, ahol 600 millió forintot terveztünk a Tűzoltó utca 36/A-ra, és 800 millió forintnál ért véget -, hogy a pénz romlik, miközben a feladatok elvégzése várat magára, és ez nem jó. Az sem jó, hogy a működési kiadásaink ilyen mértékben nőnek, és az sem, hogy tologatjuk a pénzt, ami helyett nem megvalósuló fejlesztések történnek.

Kvacskay Károly: A Ferencvárosi Művelődési Központ szerződésével kapcsolatban szeretném megtudni, hogy az ESZA miért állt el a szerződéstől? Milyen szabálytalanságok történtek? Nincs pontosan kifejtve a szöveges részben, hogy mi történt, miért kell visszafizetni az összeget.

Nyeste-Szabó Marianna: A szabálysértési bírságot be kell fizetni a központi költségvetésbe, és a közigazgatási bírság az, ami az Önkormányzatnál marad. Ez így van tervezve a költségvetésben.

A Képviselő-testület a tavalyi évben döntött arról, hogy közbeszerzés keretében kiírjuk az ingatlanőrzést, melyet meg is nyert egy cég. Emiatt a Ferencvárosi Közterület-felügyelet létszáma 13 fővel csökkent, majd év végén döntött arról, hogy létrehoz egy új csoportot a parkőrzésre, melynek kapcsán újra megemelkedett a Közterület-felügyelet létszáma. Képviselő-testületi döntés született róla, hogy kiszervezzük az őrzést. Amit leírtunk a szöveges részben az az, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet dologi kiadása emelkedett emiatt, mert tavaly év elején ez még nem volt tervezve, illetve nem itt volt tervezve, akkor a személyi kiadásokban szerepelt, hiszen a Ferencvárosi Közterület-felügyelet a saját állományával látta el a feladatot. Most a dologi kiadásokban szerepel. A Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél, a dologi kiadásoknál látunk egy magasabb összegű emelkedést.

A kémények esetében 2013-ban 4 éves szerződést kötöttünk egy céggel. 40 millió forint maradt az idei évre, amit nem használt fel a vállalkozó. Ez egy keretszerződés volt. Az említett 40 millió forintot terveztük be ide, és el kell indítani egy új közbeszerzést. Amíg az új közbeszerzési eljárást nem indítjuk el, addig csak ezt a 40 millió forintot tudjuk használni. 2 hónap biztosan lesz a közbeszerzési eljárás időtartama, és költségvetés módosítás legközelebb már a zárszámadáskor várható. Szerepel ez a 40 millió forint, és most 2 évre terveztünk közbeszerzést kiírni bruttó 380 millió forintos összegben, ami arányosan kerül megbontásra a 2 év között. Így jön össze a kémény előirányzata.

Útfelújításra a Feszofe Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésében van tervezve összeg. A Kft. közszolgáltatási szerződése több tevékenységből áll, ebből az utak felújítására tervezett költség 127 millió forint. Ez körülbelül 31 millió forinttal több, mint tavaly volt. Tavaly 95 millió forint jutott az utak, járdák fenntartására, javítására, építési munkálatokra, szőnyegezésre. Ennyivel adtunk most többet erre a feladatra, tevékenységre.

A működési bevételekről, kiadásokról összességében azt látjuk, hogy 2016-ban a várható teljesítés bevételi oldalon 18 milliárd 488 millió forint, 2017-ben az előirányzat 18 milliárd 540 millió forint. Növekedés látható, de a 2 milliárd forintos kincstárjegy vásárlás beleszámítódik ebbe az előirányzatba. Ugyanakkor a lekötött betét nem számít be a végszámba, mert ahhoz nem kellett előirányzatot rendelni, így szólnak a számviteli szabályok, így ez nincs benne a 18 milliárd forintban, de a teljesítésben fel kell tüntetni azt. Az is igaz, hogy a maradvány, amit zárszámadáskor hozunk még ebben a bevételben lesz. 1,6 milliárd forint van benne, és ennél jóval többet várunk majd végeredményként. A bevételi oldalt ez jelentősen befolyásolja. A kiadásnál szintén meg kell említeni, hogy egy várható teljesítés van 13 milliárd forinttal, és egy előirányzat van 2017-ben 18 milliárd forinttal, amiben szintén benne van az a 2 milliárd forint, ami tavaly nem volt. Viszont a teljesítésnél minden évben téma, hogy gyakorlatilag az előirányzat és a teljesítés között azon kívül, hogy nem teljesülnek bizonyos feladatok, nagy mértékben az a különbség hogy szerződéses lekötöttségünk, szerződéses kötelezettségvállalásaink vannak feladatokra és ebben a lakóház felújítások jelentős nagyságrendet képviselnek. Tavaly a Tűzoltó utca 33/A, 33/B. nagyjából az említett 1,6 milliárd forint körül volt, melynek teljesítési adatát nem láttunk, vagy csak kis mértékben láttunk, de ugyanakkor van rá kötelezettség vállalásunk, tehát az nem lesz benne a teljesítési adatban, de benne lesz az előirányzatban. Ez is azt indokolja, hogy ilyen mértékű különbség van. Egyszerűen ezt úgy kell kezelni, hogy az aláírt szerződéshez pénzügyi fedezetet vagy előirányzatot kell rendelni. A lekötött betét nincs benne a

végyszámban egyik évben sem. Az egy részösszeg. Valóban benne van az egyikben, a másikban pedig nem, de egyik végyszámban sincs benne. Az egyikbe beleképleteztük, a másikba nem, de a végyszámban nincsen.

Madár Éva: Az idei évben társasházzá alakítandó épület a Tűzoltó utca 66. és a Balázs Béla 5. szám alatti épület. Mindkettőnél lejárt a Fővárosi Önkormányzat elidegenítési tilalma.

Szili Adrián: Irodavezető asszony gyakorlatilag elmondta, amit a kéményekkel kapcsolatban szerettem volna. Az előző egy 4 éves keretszerződés volt, az idei évtől pedig egy 2 éves keretszerződésben gondolkodunk. Valóban úgy van, ha az éves megoszlását nézzük, akkor eddig bruttó 150 millió forintról volt szó, ami terveink szerint most nettó összegként szerepelne. Rengeteg a feladat, ezek most is folyamatban vannak. Nem csak áthúzódó összeg, de több áthúzódó feladat is van, a Drégely utca 18. szám alatti, Márton utcai épületek, van bőven feladat ezzel. Ezért is gondoltuk, hogy emelt összeggel jelenítenénk meg ezt a tevékenységet.

Az utak állapotával, felújításával kapcsolatban - a beérkezett igények és kimutatásaink alapján - igen nagy az elmaradás, 100 millió forint körüli, vagy még a fölött is van, ami felújításra várna. Az igényt megjelenítettük, de ahogy Nyeste-Szabó Marianna elmondta, ez beépült a Feszofe Nonprofit Kft. keretszerződésébe. Gyakorlatilag folyamatosan érkeznek az igények. A tavalyi évben is nagyon sok javítás készült el, de idén még többet szeretnénk megvalósítani ebből. A Tűzoltó utca 33/B-vel kapcsolatban valóban így van, hogy 600 millió forinttal szerepelt és 800 millió forint volt a fedezet, majd éppen valamivel alatta hozta az árat a piac, de ezek másfél éves tervek voltak. Ott szerepelt ez a kalkuláció. Emiatt be is kell majd hozni az ülésre az engedélyokirat módosítást, mert az összeg eltért ettől.

Dr. Hosszú Károly: 2006-ban felnőttképzésre pályázott és nyert a Ferencvárosi Művelődési Központ. Ez 50 millió forintos keretösszeget jelentett. 2009-ben a támogató megállapította, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ megszegte a támogatási szerződést. Ezt a Ferencvárosi Művelődési Központ vitatta, nem ismerte el. Így egyrészt a Ferencvárosi Művelődési Központ az addig ki nem fizetett 19 millió forint megfizetését követelte a támogatótól, a támogató azonban viszontkereseti kérelemmel élt, és az akkori 21 millió forintos tőkeösszeget - ami most körülbelül 2 millió forint kamattal jár - követelt viszont a Ferencvárosi Művelődési Központtól. A támogató viszont keresete volt a „befutó”. Ez odáig vezetett, hogy már végrehajtás alá került volna az ügy, de az Önkormányzat megpróbálta egyességgel megoldani a helyzetet, így 2016. év végén egy részletfizetés iránti kérelemmel élt a támogató felé, amit a támogató elfogadott. Részletes fizetési ütemezésben is megállapodtak a felek, mely alapján 2017-ben 21 millió forint plusz 2 millió forint kamat terheli az Önkormányzatot. Ezt kell rendeznünk.

Kvacskay Károly: Ha jó emlékszem, a korábbi költségvetésekben 1 milliárd 100 ezer forintos kintlévőséget láttam, amit jelen pillanatban nem látok, mintha eltűnt volna. A lakásbérleti szerződésekből adódó kintlévőség, hátralék volt ez. Történt ebben előrelépés? Van a Hivatalnak álláspontja erre vonatkozóan, vagy az egész összeg végrehajtásra került? Szeretném tudni, hol szerepel ez a szám.

Nyeste-Szabó Marianna: Ez zárszámadás kérdése. Zárszámadáskor látni fogjuk a mérlegben, hogy mennyi az annyi, illetve hogyan változott. A költségvetéskor nem látunk ilyet. A FEV IX. Zrt. Bérleményüzemeltetési részlege biztosan foglalkozik ilyen jellegű behajtással.

Kvacskay Károly: Ha jól értem, akkor semmiféle bevételt nem tervezünk ebből az 1 milliárd forintból, és mivel nem terveztünk, nincs is benne.

Nyeste-Szabó Marianna: Összességében van benne.

Pál Tibor: A parkolási tevékenységnél szerepel a bérleti díj, a lakbér és a helyiségbérleti díj kintlévőség. Ennek mértéke csökkent, vagy nem csökkent a korábbi évekhez képest? Ez a kérdés mindig a zárszámadásnál jelenik meg. Kérem, szavazzunk a 2/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 2/2017. (I.25.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

3/2017., 3/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Átvezetések szerepelnek az előterjesztésben. Kérem, szavazzunk a 3/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 3/2017. (I.25.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 3/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ 2017. évi forrásmegosztás véleményezése

4/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A magam véleményét elmondtam, felháborító, hogy nincs szolidaritási elv a forrásmegosztásban. 250 millió forintot már elvonnak tőlünk. Egyre rosszabb és rosszabb helyzetben járunk a Fővárossal és a Kormánnyal szemben.

Kvacskay Károly: Ismét ugyanaz a jelenség áll előtünk, hogy van egy szám, amiről dönteni kell, elfogadjuk e vagy sem, de mögötte nincs semmiféle tartalom. Nem tudjuk, hogy a ferencvárosi vállalkozások mennyi adót fizettek be pontosan, és mennyi az ehhez tartozó bevétel. A Fővárosban eldöntötték, hogy mennyit kapunk és azt kellene megszavazni. Mindig ezt a homályosan kialakított képet kellene elfogadni, amit egyszerűen nem lehet. Arról, hogy van egy bizonyos bevétele a Fővárosnak Ferencvárosból, pontosan kellene tudni, hogy mennyi, és akkor el tudnánk dönteni, hogy annak a 90%-a marad a Fővárosnál, vagy a 10 %-a. Ezt egyszerűen nem tudjuk. Nem látjuk azt, hogy mennyi folyt be. Véleményem szerint sokkal több folyt be és sokkal többet kellene, hogy visszaadjon Ferencvárosnak a Főváros.

Nyeste-Szabó Marianna: Ez egy törvényi szabályozás, nem tudunk vele mit tenni, kezdeni. Maximum a Parlamentben lehet kezdeményezni a Forrásmegosztási Törvény módosítását. Ez adott.

Kvacskay Károly: Ezt szerettem volna épp mondani, nem szeretnék „bólogató Jánosok” lenni. Mindent elfogadunk és bólogatunk rá. Helyette mondjuk ki, hogy ezt nem tartjuk jónak és többet kérünk.

Pál Tibor: A forrásmegosztást 2003 óta törvény szabályozza. Azt megelőzően nem volt ilyen törvény. Ennek a törvénynek én voltam az előterjesztője a Parlamentben - ezt szeretném jelezni -, de akkor pontosan azok a

szempontok voltak benne, amikre az előbb utaltam, nevezetesen a szolidaritási elv. Az, hogy vannak kerületek, ahol a területnagyság, a bérlakás állomány, helyiségállományt, komfortfokozatot és sok minden mást számba kell venni. Az a törvény pontosan azt vette figyelembe, amit szóvá tettem. Most viszont ez nincs benne. Ezt a törvényt, ami most hatályban van, Rogán Antal, a mi országgyűlési képviselőnk terjesztette a Parlament elé, ha nem felejtették volna el. Neki köszönhetjük, hogy nincs semmiféle szempont, csak egyszerű matematikával van kezelve a dolog. Nincs különbség, hogy ki mennyit ad be, mennyit vesz ki, kinek milyen problémái vannak. Nem egy szolidáris várossal szól ez a törvény, azzal ellentétben, ami előtte volt. Az arról szólt, hogy a város is egy szolidáris város. Ez a problémám ezzel a törvénnyel. Azon kívül, hogy a törvényre hivatkoznak, nincs más. Lehetne ezt módosítani. Láthatjuk, hogy nem igényel hosszú időt egy törvénymódosítás a Parlamentben. Ha lenne erre akarat és Rogán Antal mással is foglalkozna, mint a jelenlegi tevékenységével, gyorsan, akár helikopterrel körbejárhatná a várost. Kérem, szavazzunk a 4/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 4/2017. (I.25.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4/2017. sz. – „2017. évi forrásmegosztás véleményezése” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat az „Útravaló” jegyescsomagról szóló rendelet elfogadására (egyfordulóban)

5/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: Miért pont ezt a könyvet kapják? Miért nem egy utónévkönyvet, vagy miért nem a „Válás konfliktus nélkül” című könyvet?

Dr. Hosszú Károly: Eltérő gyakorlatok és eltérő csomagok vannak a VIII., XI. kerületekben. Ezek viszonylag szabadon választott dolgok. Nemes szándék vezette ezt az előterjesztést. Szeretnénk megfelelő formában köszönteni a jegyeseket. Nincs megkülönböztetés tartózkodási hely, állandó lakcím, vagy bármilyen egyéb módon közöttük. Nagy szeretettel várjuk őket, nagy szeretettel adjuk a csomagot, melynek költségvetési vonzata éves szinten 2 millió forint. Ugyanakkor azt is tudni kell, hogy éves szinten – tavalyi szám – közel 4,5 millió forint szolgáltatási díjat fizetnek be a házasulandó párok a Kerületben. Talán ez is hozzájárul majd egyrészt mind a gesztus értékű köszöntés ünnepélyes hangulatának emeléséhez, és bár természetesen nem ez az elsődleges cél, de a bevétel növeléséhez is.

Kvacskay Károly: Miért nincs egyetlen szám sem a csomag mögött? Itt egy doboz, köszöntő – igaz, ez egy papír lehet - esküvői munkafüzet, gyűrűpárna, könyv. Mennyibe került ez? 8 forint, 10 forint, 200 forint, 1000 forint?

Szilágyi Imre: 4500 forint.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk az 5/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 5/2017. (I.25.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2017. sz. – „Javaslat az „Útravaló” jegyescsomagról szóló rendelet elfogadására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető