

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. november 16-án  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Bánfi Réka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Berner József irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Papula Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Szilágyi Zsolt, Intzoglou István képviselők, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag, Nagy Anikó.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy a Sz-485/2016. számú – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának I.-IX. havi teljesítéséről” című - előterjesztést vegyük fel 5 napirendi pontként. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 41/2016. (XI.16.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos szabályok megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

226/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet módosítására

231/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása (II. forduló)

190/2/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a TÉR\_KÖZ 2016. pályázat benyújtására

229/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának I.-IX. havi teljesítéséről  
Sz-485/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

##### **1./ Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos szabályok megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**226/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Hány ilyen eset volt, hány adóbevallás történt eddig?

**Berner József:** A talajterhelési díj nem adó, de úgy kell nyilvántartanunk, és bevalláson alapul. Az Adóirodán nem volt ilyen ügy az elmúlt években.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 226/2016.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 42/2016. (XI.16.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 226/2016. sz. – "Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos szabályok megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására" című - előterjesztést.

Határidő: 2016. november 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

##### **2./ Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet módosítására**

**231/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** Az év elején kivettük a tanácsnokok rendszerét a Szervezeti és Működési Szabályzatból. Miért került ez most vissza?

**Pál Tibor:** Azt tudom mondani, hogy valamikor benne volt a Szervezeti és Működési Szabályzatban, majd a ciklus elején, a módosításnál kivettük, aztán év elején visszatettük a tanácsnoki funkciót tartalom nélkül, most pedig megtöltjük ezt tartalommal.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 231/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 43/2016. (XI.16.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 231/2016. sz. – "Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. november 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása (II. forduló)**

**190/2/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kvacskay Károly:** A legutolsó ülésen azt hallottuk, hogy mivel csökkentek az adók, ezen a téren emelni kell. Én akkor is mondtam, hogy az emelés véleményem szerint nem indokolt. A napokban már tudjuk azt, hogy a nagypolitikában is a terhek növelése történik, a lakosság folyamatos adóztatása, illetve magasabb adók kivetése. Az a bizonyos kis csökkentés, amit a Kormány bejelentett nagyon kevés, 4 százalék. Így én továbbra sem tartom indokoltnak az építmény- és telekadó emelését.

**Pál Tibor:** Egyetértek Kvacskay képviselő úrral, nemcsak azért mert az adóemelést illik az ellenzéknek támadnia, hanem mert tényleg nem látom ennek a szükségességét.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 190/2/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 44/2016. (XI.16.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 190/2/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. november 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a TÉR\_KÖZ 2016. pályázat benyújtására**

**229/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Pál Tibor:** Az előterjesztőt nem látom. Lett volna számszaki kérdésem, hogy az önrész, a 300 millió Ft elég lesz-e majd 2019-ben, amikor a megvalósítás történik. Továbbá hogy a pályázott összeg elég lesz-e arra, amit ebből tervezünk? Aljegyző urat kérdezem tehát, hogy a 300 millió Ft saját rész elég lesz-e 2019-20-ban, amikor a tér felújításának a megvalósítása történik? 500 millió Ft a remélt támogatás, tehát 800 millió Ft-ból meg tudjuk-e valósítani mindazt, ami a tervekben szerepel? A Nehru part esetében is láthattuk, hogy ha azt szerettük volna, ami a tervekben volt, akkor már ott is 800 millió Ft-nál tartanánk. Ennél nagyobb terv az, ami a Bakáts térről, a Bakáts utcáról és a Tompa utcáról szól.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Úgy gondolom, hogy amikor a Főépítész úr ezekkel a számokkal dolgozott és az előterjesztés is ezt a 800 millió Ft-ot tartalmazza, úgy becsülte meg a szükséges forrást, hogy várhatóan nem lesz probléma és belefér az elképzelés megvalósítása.

**Kvacskay Károly:** A Bakáts tér felújítása támogatandó dolog. Az összegeknél lehet, hogy jobban meg kellene nézni a részleteket, de ez most nem áll rendelkezésünkre.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 229/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.  
Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 45/2016. (XI.16.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 229/2016. sz. – "Javaslat a TÉR\_KÖZ 2016. pályázat benyújtására" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. november 17.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

### **5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának I.-IX. havi teljesítéséről**

#### **Sz-485/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Nyeste-Szabó Marianna:** Annyi kiegészítést tennék, hogy ebben a tájékoztatóban látjuk, hogy az előirányzatban a 12/2016-os előirányzat szerepel, ami a júniusi módosított előirányzatunk. Azért, mert októberben fogadtuk el a legutóbbi költségvetés módosítást, és egy korábbi teljesítést egy később elfogadott előirányzathoz nem tudunk hasonlítani. Ez azonban befolyásol a megítélésben.

**Kvacskay Károly:** Azt veszem észre a számokban, hogy egy kicsit le van maradva. Az év végére megint nagy összegek maradtak, amelyek nem kerültek kifizetésre. A Hivatalnak ezzel kapcsolatban mi az álláspontja?

**Pál Tibor:** Szerettem volna jelezni, hogy az előterjesztésben szereplő táblázat 3. oszlopa a teljesítés, nem pedig a legutolsó költségvetési számok. Ezért néhány esetben megtettem, hogy a módosított költségvetéshez viszonyítottam a számokat. Örömmel láttam, hogy az általunk beszédett adóügyek kezdenek „kiegyenesedni”. Az előző költségvetésnél azt beszéltük, hogy néhány elmaradás látszik, az itt most, úgy látom, kezd teljesedni.

Hogyan állunk az iparüzési adóval kapcsolatban? Ez a 1051. költségvetési sor, ahol egy 48%-os teljesítés van.

A kerékbilincs és a parkolási bírság esetében 111 millió Ft-os bevételi elmaradás van, ezt csökkentettük az utolsó költségvetésnél. Akkor azt a választ kaptuk a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részéről, hogy a jogkövető magatartás ilyen mértékben erősödött. Kicsit félek, hogy ez a bevételi kiesés, még akkor is, ha ezek bírságok és pótdíjak, nagymértékben érződnek majd az év végén. Főleg úgy, hogy a kiadást a parkolás esetében 887 millió Ft-ról 912 millió Ft-ra emeltük. Tehát nőtt a kiadási összegünk, a bevétel pedig 111 millió Ft-tal csökkent. Ami hasznot a parkolásból remélünk, félek, nem fog teljesülni az év végére.

A Nehru part elszámolásánál 200 millió Ft-os hiányt látok. Ez csak egy technikai ok?

Jól látszik a mostani tájékoztatóból, hogy az előző évi maradvány egyszer 1 milliárd 949 millió Ft, egy másik költségvetési soron a működés pedig 1 milliárd 582 millió Ft. Ez borzasztóan nagy összeg.

Az 1141. költségvetési sor, az önkormányzati kamat, ahol 17%-os a teljesülés. Az önkormányzati kamatkiadásnál legutóbb megbeszéltük, hogy ebben nem csak a kamatkiadás van benne, hanem az utalási költségeket is tartalmazza. Ez a parlament általi döntések kellemes következménye, hogy a tranzakciós adót ott fizetjük meg a működés után. A kamat viszont meglepően alacsony. Ez azért érdekes, mert ha a maradvány 3,5 milliárd Ft körüli, akkor ez az összeg hol van? Ez ennyit kamatozik? Meglepően alacsony ez a kamat.

Nagyon szépen köszönöm, hogy az önkormányzati lakásokat sikerült három kategóriába tenni. Most már csak egy feladatunk van ezzel kapcsolatban, hogy a három kategóriát tisztázzuk. Mi ez a három kategória? Az első kategória a szociális bérlakás eladásból befolyó összeg. Ez azt jelenti, amikor valaki benne lakott a lakásban, majd megvehette? A második kategória a piaci alapú bérlakások eladása. Ez azt jelenti, hogy a lakást mi felújítottuk, új lakó ment bele, eltelt az 5 év, amíg nem lehetett eladni, és utána vették meg? A harmadik kategória pedig az, amikor önkormányzat a lakásvagyonát „kirakja” a piacra? A múltkor 10 ilyen lakás volt, most pedig még 30. A bologatásból azt látom, hogy ez a három kategória van.

Azt kérem, hogy az 1191. költségvetési sornál, ami a földterület és a telekértékesítés, legyen egy melléklete a költségvetésnek. Az utóbbi időben nagyon sok telket adtunk el különböző feltételekkel. Van, aki most fizet valamekkora részt, aztán majd a szerződés megkötésekor. Van, aki egy vagy két év múlva. Azt kérem, hogy a Képviselő-testület által döntött telekeladásokat úgy rendezzük egy táblázatba, hogy lássuk, az adott telek eladásával az adott évben mennyi a befolyó összeg a szerződés alapján. Ugyanezt kérem a helyiségértékesítéssel kapcsolatban is. Olyan táblázatot szeretnék kérni, amiből világosan kiderül, hogy az adott évi költségvetésben a helyiségértékesítés bevétele melyik helyiség értékesítését takarja. Ez azért fontos, mert bár döntünk, de van, amikor a fizetés áthúzódik. Például a Lónyay utca 26. szám alatti ingatlan, a Ráday utcai, vagy a Balázs Béla utcai ingatlan esetében is több évre szóló fizetési kötelezettséget vállalt a vevő.

Az 1511. költségvetési soron a termék és szolgáltatások adójánál nagy az elmaradás. Ott 48%-os a teljesítés. Ennek az az oka, hogy mivel a felújítások és fejlesztések is elmaradnak, ebből adódóan az ÁFA is?

Néhány olyan költségvetési sorról kérdeznék a továbbiakban, amelyről nem értem miért nem módosítottuk a legutóbbi költségvetés módosításánál? Ilyen költségvetési sor a 3071-es, mely a köztisztasági feladatokról szól. Mértékét tekintve nem nagy összeg, 3,9 millió Ft áll ezen a költségvetési soron, ebből 763 ezer Ft van felhasználva szeptember 31-ig.

Ugyanígy a 3205. költségvetési sornál, mely a környezetvédelem. Eredetileg a költségvetésben 32 millió Ft volt erre, módosításnál felvittük 42 millió Ft-ra, most pedig azt látom, hogy szeptemberig ebből 11,8 millió Ft van felhasználva. 28%-os a teljesítés.

A 3111. költségvetési sor a lakáslemondás térítéssel. Itt 650 millió Ft-ról indultunk, 773 millió Ft-ra ment fel, a teljesítés szeptemberben pedig 253 millió Ft.

Hogyan állunk a MÁV lakótelep víz- és közmű ellátása ügyében? Ez az 5039. költségvetési sor, ahol van 30 millió Ft, és most 0 millió Ft-ot látok felhasználásként. Mi van ezzel a programmal?

A 3928. költségvetési sor a társasház felújítási pályázat. 170 millió Ft-ról indultunk, ez az ún. új pénz, amihez hozzátettük az előző évi pénzmaradványt, és így lett 300 millió Ft. Most a felhasználás 113 millió Ft. Mi az oka annak, hogy ilyen alacsony a felhasználás, és ilyen sok az áthúzó? Az adónál az volt az egyik érv, hogy a társasház felújítási pályázatot nem tudjuk megvalósítani, ha nem emeljük az adót, ezzel szemben azt látjuk, hogy ennek a felhasználása meglepően alacsony.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Amikor teljesítést látunk az előirányzathoz képest, akkor figyelembe kell vennünk, hogy vannak olyan szerződéseink, amelyeket már lekötöttünk, de még semmilyen kifizetés nem történt. Ezekre előirányzatot kell biztosítani. Lehet, hogy a kifizetésem 20%-on áll, de a lekötöttségem 80%-on. Nagyon sok költségvetési sornál van ilyen. Az Elnök úr kérdéseivel kapcsolatban is számos ilyen esettel találkozhatunk.

Az iparüzési adók nagyjából áprilisban, októberben és december folynak be. Ebből a legtöbb az áprilisi és októberi befizetés, kb. 1,5 milliárd Ft mind a két hónapban, decemberben pedig kb. 500-600 millió Ft. Jelen pillanatig 3 milliárd 426 millió Ft folyt be. December elején várható még egy kisebb összeg, majd december utolsó napjaiban remélhetőleg az előirányzat teljesülni fog.

A parkolási bírságnál 240 millió Ft volt az előirányzat, ezt 200 millió Ft-ra vettük le októberben. Október 28-ig 167 millió 961 ezer Ft folyt be. Reményeink szerint az előirányzat teljesülni fog.

A kerékbilincsnél 42 millió 857 ezer Ft október végéig a teljesítés.

A Nehru part elszámolása folyamatban van. December 31-ig kell elszámolni a főváros felé. Több ütemben folyik a pénzek lehívása. Most adtuk be az utolsó előtti ütemet, melynek még nem kaptuk meg a bevételeit. Decemberben lesz az utolsó ütem. Ennek a pénznek tehát elvileg be kell folynia. Remélhetőleg az utolsó ütem összege a karácsonyi leállások miatt nem fog átcsúszni a következő évre.

Az önkormányzati kamattal kapcsolatosan a következő a helyzet. Szerencsére van pénzünk és nem kell már olyan táblát hozni a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság üléseire, hogy mikor mennyivel volt mínusz a bankszámlánk. Ettől függetlenül, valóban úgy alakult a helyzet az idei évben, hogy a pénzügyi viszonyok miatt nagyon kevés kamatot kapunk. A bankszámlán lekötött pénz önmagában 0,58%, 0,49%, 0,39%, folyamatosan csökkenő százalékot kamatozik. Beszéltem a felső vezetéssel, hogy érdemes lenne azon elgondolkodni, amit más önkormányzat is csinál, hogy kamatozó kincstárjegyet vesznek. Úgy gondolom, ha ilyet szeretnénk, akkor mindenképpen képviselő-testületi döntéssel kellene erről határozni. Talán így jövőre, amikor a 2017. évi költségvetés indul, akkor ezen el lehet gondolkodni. A kamatozó kincstárjegyet fél évig le kell kötni. Nem gondolkodnék hosszútávú lekötésekben, mert azért a tartós befektetés az önkormányzatoknál nem biztos, hogy előnyös. Fél éves távlatokban gondolkodnék, több bankot megkérve, hiszen ezeknek 2-2,5% körül mozog a kamata. Az önkormányzatok idén nyáron kezdtek ilyen ügyletekbe, mi pedig még meglátjuk. Bár én személy szerint óvatos vagyok állampapírok megvásárlásával kapcsolatban, de ebben elvileg nincsen veszély.

A földterület telekértékesítést megpróbáljuk majd megbontani.

A 1511. költségvetési sor egy összesítő sor, mely összesíti a 1051, 1052, 1053. költségvetési sorokat. Ebből a legnagyobb tétel a 1051. költségvetési sor, mely az iparüzési adó. Ennek elmaradásának az oka pedig az, amit az előbb elmondtam, majd decemberben folyik be a következő nagyobb összeg.

A 3205. költségvetési sor a környezetvédelem, ahol 42 millió Ft az előirányzat, 11 millió Ft a teljesítés, de 29 millió Ft lekötés van a mai napig. Ott nem vettünk el tehát előirányzatot.

A 3071. költségvetési sor valóban egy kisebb összeg, ahol szintén van lekötés, s bár nem gyűjtöttük ki mennyi, de a teljesítéshez képest nagyobb.

A lakáslemondás térítésnél nekünk is szemet szűrt, hogy ott mennyire kevés az I-IX. havi teljesítés. 773 millió Ft, az előirányzat, 251 millió Ft a teljesítés. A lekötés november 15-ig 691,5 millió Ft, mely azt jelenti, hogy van egy szerződés, amelyet már megkötöttek, de még valamilyen oknál fogva nem fizettük ki. Így fedezetet kell biztosítani rá. Nem fizettünk például, mert a társirodától nem jött még a teljesítési igazolás, ami nyilván azért nem jött, mert még nem adta le a nullás igazolásokat, vagy egyéb okból. Ez mindenképpen meg fog valósulni, ha nem az idén, akkor ezt fogjuk pénzmaradványba átvinni kötelezettségvállalással terhelten. Tájékoztattuk az irodát, hogy már csak 81 millió Ft-juk van szabad előirányzatként, amire köthetnek. Tudjuk, hogy ősztől meggyorsították a kiürítéseket. Kérdés, hogy ez elég lesz-e a következő költségvetés módosításig, ami december elején várható. Javasolni fognak egyébként emelést.

A 3928. költségvetési sort a bizottság teljes mértékben felosztotta, hogy melyik társasháznak mennyit fog adni. Szerintem azok a szerződések már meg is jöttek. Lekötésben azonban már az is le van kötve, csak úgy van a szerződésben, hogy a következő év május 31-ig kell nekik elszámolni. Aki hamarabb adja be, az hamarabb kapja meg a pénzét. A teljes előirányzat azonban ott is le van fedve.

**Dr. Bánfi Réka:** A MÁV lakótelepnél 30 millió Ft van a költségvetésünkben vízhálózat felújítási feladatra. Még nem áll rendelkezésünkre olyan megállapodás, amellyel le tudnánk kötni ezt az összeget, de úgy állnak a dolgok, és ez a tervünk, hogy a decemberi képvisel-testületi ülésre be tudnánk hozni azt a megállapodást, amellyel leköténénk ezt a 30 millió Ft-ot és jövőre kerülne sor ennek a vízhálózatnak a kiépítésére, felújítására. Jövőre lenne a kifizetés, de idei kötelezettségvállalás mellett. Ez egy háromoldalú megállapodás a MÁV, a Fővárosi Vízművek és a terület között. Folytak az egyeztetések. Szeretnénk, ha decemberre ez az összeg kötelezettségvállalásként megjelenhetne és megállapodást tudnánk kötni. Azonban csak jövőre történne meg a tényleges beruházás.

*A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Pál Tibor  
elnök

Dr. Papula Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető