

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. szeptember 14-én**  
**16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Bácskai János polgármester,  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,  
Dr. Hosszú Károly aljegyző,  
Dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Szilágyi Imre irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Dr. Papula Lászlóné jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Flender Éva könyvvizsgáló, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, Dr. Ódor Éva FEV IX Zrt. vezető jogtanácsosa, Intzoglu István képviselő, Ferenczy Lászlóné külsős bizottsági tag.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 30/2016. (IX.14.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)  
174/2016., 174/2/2016. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ VEKOP-6.2.1-15 - A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten „Haller Terv” pályázat  
177/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)**

**174/2016., 174/2/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Kérdés, észrevétel?

**Kvacskay Károly:** Az előterjesztésben szerepel a „járulékait növeljük” szövegrész. Nem tudom, hogy a Hivatal növeli-e a járulékokat, vagy egyszerűen csak a törvényt alkalmazza? Az első oldalnak az utolsó bekezdéséről van szó. Bizonyos kártérítésekbe folyt-e be ez a pénz az önkormányzatnak, ez a kártérítés miből keletkezett, tehát milyen kárt fizettek ki az önkormányzat részére?

A Varázskert Bölcsődében 5000 m<sup>3</sup> víz fogyott, tehát 3 200 000 Ft-os többletköltséget idézett elő. Nem is próbálta meg a Hivatal ezt a költséget a Fővárosi Vízművekkel megbeszélni? Ilyen esetben általában van olyan lehetőség, hogy az elfolyt vizet, amelyet nem használtak el, nem kell kifizetni, vagy csak részben kell kifizetni.

**dr. Bácskai János:** Az a baj, hogy elhasználták.

**Kvacskay Károly:** Polgármester úr szerint elhasználták, tehát ez a kérdés akkor tárgyaltan. A bérlői költöztetések - 60 lakásnak a kiürítése - újabb 10 millió Ft-os költséget idéznek elő az önkormányzat részére. Kérdésem, hogy valóban ennek a 60 lakásnak a kiürítése okozza-e ezt a 10 millió Ft-ot, vagy ez csak egy rátét, mert ennyivel többet kell, hogy még kifizessünk?

Érdekes a Ráday utca 57. szám alatt lévő parkoló, hogy annak a megszűnése okozza-e az 5 millió Ft többletkiadást az Önkormányzat részére? Hogyan történik ez? Egy parkolónak az 5 millió Ft-os költsége számomra átláthatatlan, ez hogyan keletkezhet?

**Pál Tibor:** A 3025. költségvetési soron van a népszavazás. Amennyiben jól értem, nekünk ez saját pénzből 29 millió Ft-ba kerül. Ez mind az önkormányzat saját pénz-e?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Központi és saját.

**Pál Tibor:** Ebből mennyi a központi és mennyi a saját?

**Nyeste-Szabó Marianna:** 7,5 millió Ft a központi.

**Pál Tibor:** 7,5 millió Ft a központi, tehát nekünk akkor 21-22 millió Ft-ba kerül. Végeztem egy rövidke számítást, hogy van 23 kerület, 23 megyei jogú város, 124 kisváros. Van továbbá 3000 kis önkormányzat, amelyek úgy számoltuk kb. 3-4 millió Ft-ot költ erre. Számításaink szerint, több mint 3 milliárd Ft-ot tesznek be az önkormányzatok a saját pénzükből. Ebbe nincs benne az, amit az előbb hallottunk. 23-mal szoroztuk mindegyiket, ha ebből az állami pénzt levesszük, akkor közel 3 milliárd Ft, amit csak az önkormányzatok saját pénzből tesznek hozzá a népszavazáshoz. Természetesen ehhez jön még az állami pénz és ennek a reklámra költött összege. Nem kevés pénzbe fog kerülni ez a népszavazás. Jó azonban, hogy tudjuk, hogy nekünk ez 21-22 millió Ft-ba kerül, mert a többi akkor állami pénz.

A Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-vel kapcsolatban kérdezem, hogy megkötöttük a szerződést a céggel a bővített terület fejlesztésére, magyarul az órák kihelyezésére és a különböző forgalomtechnikai feltételek biztosítására. Jól emlékszem arra, hogy az év elején adtunk erre a feladatra a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-nek pénzt? 100 millió Ft volt ez akkor, csak ez nem ment át a céghez? Ezzel a 100 millió Ft-tal akkor most mi lesz?

Végignézttem a parkolás teljesítését. Amennyiben időarányosan nézem, tehát a tervhez viszonyítva, akkor 102 millió Ft, pontosabban 102,5 millió Ft-nál tartunk jelenleg, a mostani költségvetés módosításnál.

A segélyek esetében is van egy érdekes átalakítás. Ott matematikailag érthető a dolog, még 3,4 millió Ft-tal több is, amit költünk azokra a segélyekre, amelyek itt fel vannak sorolva. Az év elején elmondtuk, hogy mely segély és mely szolgáltatás az, amelyeknél megmarad majd pénz, és melyek azok, amelyekre kevés lesz. Az a kérdésem,

hogy miért azt csináljuk, hogy ahol megmaradt pénz, azt átrakjuk oda, ahol kevés van? Miért nem gondolkozunk azon, hogy a rendeletet módosítsuk? Ezt azért is mondom, mert szinte minden Képviselő-testületi ülésünk végén 10-15 olyan hatósági ügy van, amikor arról döntünk, hogy ha valaki segílyt kér, de nincs abban az összeghatárban, akkor elutasítjuk. Jogilag érthető a dolog. Látjuk azonban, hogy sok igény van, egyébként meg adott költségvetési sorokon van megtakarítás. A korábbi évekhez képest 91 millió Ft-tal kevesebb az, amit most a költségvetésben összességében segílyre fordítunk. Most csupán 3,4 millió Ft-ot javítunk, ami minimális. Érdemes volna tehát átgondolni a segílyezési rendszerünket, hogy az elmúlt fél év tapasztalatai alapján hol és milyen módon kellene változtatni.

A 3352. költségvetési soron szerepel a „Kifli, túrórudi, tej beszerzés”, ami 11 millió Ft. Ez az, amit korábban a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fizetett?

A 7. táblázatban új sorok nyíltak, a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak a különböző új sorai. Ez annak köszönhető, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól bizonyos feladatok átkerültek? Van egy másik új sor a 7. táblázatban, ami 2017-től indul, s amelynek az a címe, hogy „sajtófőnök és kommunikációs” kiadás és két évre 14 millió Ft-ot tervezünk 2017-től. Ez pontosan micsoda?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Ez az intézmény személyi és munkaadói járulékai, bővebben a személyi juttatása és munkaadó terhelő és szociális hozzájárulási adó.

A Varázskert Bölcsődének ez a közel 5000 m<sup>3</sup>-es vízfogyasztása egy olyan óra volt, amelyet nem olvastak le, csak tavaly decemberben az éves leolvasás keretében. Igazából a bölcsődének nem volt tudomása az óráról, tehát nem vízfelfolyásról beszélünk. A bölcsőde fizetett egy órát, amiről később kiderült, hogy a Csicssergő Óvodának az órája. Így a Fővárosi Vízművek részéről egy jogos kiszámlázás volt. Nyilván emiatt, amit év elején a bölcsőde víz- és csatornadíjat tervezett, az kevesebb volt. Ez a számla majdhogynem önmagában elvitte az egész éves kiadást. Nem tudja ezt a bölcsőde kigazdálkodni és ezért kellett rá a többletforrás.

A rehabilitációs járulékos költséget 10 millió Ft-ról 20 millió Ft-ra emeljük. Itt arról van szó, hogy 10 millió Ft volt az előirányzat, de a költöztetések mostani megnövekedett száma miatt lekötöttségben már most majdnem ott tartunk. Ez a 10 millió Ft egy kötelezettséggel vállalt előirányzat, és az, hogy az év hátralévő részében növelni akarjuk a kiköltöztetések számát, mindenképpen szükségessé teszi, hogy oda még tegyünk. A szakiroda javaslata alapján lett ez az összeg beállítva.

A szakmai feladatokkal kapcsolatos költségvetési sorra 5 millió Ft az előirányzat. Ki van számolva, hogy nagyjából ezen a parkolón hány gépjármű áll. Körülbelül 60-80 autóról beszélünk. Úgy kapunk kedvezményt, ha nem egy hónapra, hanem egy fél évre vagy egy évre előre kötünk szerződés. Ennek ez a díja. Egyébként, ha jól tudom, a legkedvezőbb ár gépkocsinként 10 ezer Ft. Nem csupán ez a tétel, hanem az év végéig várható egyéb kiadások is indokoltá teszik, hogy valamit emeljük a költségvetési soron. Jelen pillanatban ez a költségvetési sor teljesen lekötött.

A Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-vel kapcsolatban elmondhatom, hogy úgy gondoljuk talán a második fordulóra lesz valamiféle elképzelés a parkolás ügyében. A költségvetés közel 140 millió Ft beruházási kiadásra, forgalomtechnikai eszközök és parkolóórák megvásárlására van beállítva. Közel 79 millió Ft látható egy másik költségvetési soron a működési költségekre. Ezek egyikét sem kapta meg a Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. A második fordulóra rendezni tudjuk az előirányzatokat.

A 22 millió Ft a bérleményüzemeltetéssel karbantartással, az 5,4 millió Ft pedig az alulkompensáció ÁFA kérdés rendezésével kapcsolatos, amely tavasszal nem volt jól rendezve.

A 7. táblázat a több éves kihatással járó kötelezettség. Minden olyan szerződést ide állítunk be, amelyről tudomásunkra jut, hogy akár mi, akár költségvetési szerv megköti és az többéves kihatással jár. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ idáig valóban nem volt benne. A jelenleg közbeszerzés alatt álló étkezés egy nagyobb részt tesz ki, melyről egy 5 évre szóló szerződést kívánnak aláírni. A Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága szintén egy több éves áthúzódó szerződésben állapodott meg távhőszolgáltatás kapcsán. Mivel ezt mind be kell mutatni valahol, jelenleg nem tudunk más helyet, minthogy ez a költségvetésben legyen.

**Szilágyi Imre:** A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ jelezte az önkormányzat felé, hogy nem tudja már biztosítani a tejnek a forrását. Ezért jött alternatív megoldásként a Túró Rudi. Eddig mi biztosítottuk ezt a forrást hozzá. Ezek a szerződések ez év június 15-ével lejártak, és ahhoz, hogy tudjuk továbbra is biztosítani a Túró Rudit, nyilván új beszerzést kellett lefolytatnunk.

A segílyezési forma tekintetében egy nagyobb összeg jönne ki az eredeti előirányzataból, ez a rendkívüli támogatásoknál jelenik meg. Amikor a bizottság és a Képviselő-testület döntött arról, hogy a rendkívüli

támogatásokat szűkítjük azért, mert a hivatalnak az volt a tapasztalata, hogy nem rendkívüli élethelyzetre veszik igénybe, hanem havonta több alkalommal adják be az ügyfelek az igényeket, javasoltuk, hogy szűkítsük ezt, és akkor a tényleg rendkívüli élethelyzetet, adott esetben nagyobb összeggel tudunk támogatni. Ezt akkor a Bizottság és a Képviselő-testület is elfogadta. Ebben a módosításban történt egyébként egy szűkítés is a közgyógyellátás támogatás vonatkozásában, ahol a méltányosságot viszont behoztuk. Ami innen eljön pénz – ezt jól látta Elnök Úr is – azt igazából oda tesszük be. Szerintünk ez a rendszer most jól működik és az ügyfelek részéről nem látunk panaszt arra vonatkozóan, hogy szűkült volna a rendkívüli segélyezés. Így rendkívüli élethelyzeteket kezelünk. A közgyógyellátásnál szintén pozitívak a visszajelzések, hiszen aki eddig el lett utasítva egy-két ezer forint miatt, az most tényleg megkapja a neki járó támogatást.

**Pál Tibor:** Az 1. táblázatot és a korábbi évek számait nézve egy érdekes tendencia figyelhető meg a működési költségekkel kapcsolatban. A működési költségek 2015-ben 10 milliárd 412 millió Ft volt. A 2016-os induló terv 10 milliárd 931 millió Ft. A második módosításnál ez 11 milliárd 367 millió Ft. Fontos, hogy a 2015-ös felhasznált, és a mostani módosítási szám közötti különbség 1 milliárd 225 millió Ft. Jelentős mértékben megnőtt tehát a működési költség. Ennek egy érdekes eleme a bér, és a béren belül a hivatali bérek alakulása. 2017. január 1-jétől nincs köztisztviselői alap, mert ezt felszabadították és az önkormányzatnak magának kell megállapítania mennyi tisztviselői alapot ad. Az állam nem ad majd hozzá támogatást. Az önkormányzati bér összesen 2015-ben 3 milliárd 241 millió Ft volt. A mostani, második módosítás már 3 milliárd 522 millió Ft. Látható egy 300 millió Ft-os emelkedés, és ez nagyon nagymértékű. Főként, ha azt nézzük, hogy a 2016-os induló hivatali 975 millió Ft volt, amely most 1 milliárd 42 millió Ft-nál tart. Egyébként, ha a költségvetési sorokat nézzük, a hivatali sorokat és más sorokat is, sok esetben azt lehet látni, hogy dologi kiadásból bért csinálunk. Még akkor is, amikor a hivatal felújításánál, ugyan elveszük a Díszterem felújításának a pénzét, de a felét viszont bérré tesszük. Ugyanez látható más esetekben is, ilyen például az újság esete, ahol 10 millió Ft-tal ugyan csökkentjük az újság dologi kiadását, magyarul a nyomdaköltséget, de abból visszaadunk bérré. Ezek apró elemek, de ha ezeket összeadjuk, akkor ezeket a számokat kapjuk. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az a tendencia, hogy a működési költség ilyen mértékben emelkedik, miközben érezhető, hogy egyre kevesebb az állami támogatás, veszélyes lehet a jövőre nézve. Sok költségvetési sornál megfigyelhető, hogy dologi, vagy fejlesztésre szánt pénz bérré fordítódik. A hivatal felújítása a legjobb példa.

**Pál Tibor:** A bérkompenzációt, amit kapunk az államtól átvetjük, ez így rendben van, de kérdés, mikor lesz az a pillanat, amikor az állam kilép ebből és ez a teher itt marad az önkormányzatnál valamilyen módon.

**dr. Bácskai János:** Elnök Úr kérdésére talán az is választ ad, hogy ha csökkent volna a bérköltség a hivatalban, akkor talán érthető lett volna a mai napra tervezett szakszervezeti sztrájk és munkabeszüntetés, de jelentem nem volt.

*Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Pál Tibor:** Nincs más észrevétel. Kérem, szavazzunk a 174/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 31/2016. (IX.14.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 1 nem 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ VEKOP-6.2.1-15 - A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten „Haller Terv” pályázat**

**177/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója**

**Pál Tibor:** Igazgató urat kérdezem, kíván-e kiegészítést tenni. Kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tisztelt Igazgató Úr! Tegnap megkértem egyik kollegáját, dr. Gál Csabát, hogy küldjön egy táblázatot arról, milyen komfortfokozatú lakások vannak a négy házban. Ezt a táblázatot megkaptam, melyből az derül ki, hogy 183 lakásból 87 a komfort nélküli és néhány félkomfortos. A felújítás után ezek a lakások továbbra is komfort nélküliek maradnak? A felújítás után ezek a lakások megvásárolhatók lesznek-e, azaz hogy elidegenítésre kerülnek-e? Komoly előírások vannak energia megtakarítás, megtérülés esetére. Erre tud-e valami számot mondani az Igazgató úr, hogy mi várható? Mi a mi célunk, mi a pályázat kiírójának a célja és mi az EU célja? Gondolkoztak-e azon, hogy nem a Haller utcai négy házat újítjuk fel, hanem panelház felújítást hajtunk végre és arra pályázzunk? Tájékoztatna-e bennünket a soft tevékenységgel kapcsolatban. 600-650 millió Ft-ot kívánunk soft tevékenységre fordítani, ami azért a 2 milliárd Ft-ból elég nagy összeg. Főleg úgy, hogy ebben a Haller utcai négy házban található egy Ifjúsági Iroda, amit nemrég hoztunk létre, és itt található a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-nek is egy vadonatúj irodája, a Haller utca 54. szám alatt. Az önkormányzat tehát már elég jól ott van a terepen. Vizsgálták-e azt, hogy esetleg a lakások felújítása saját forrásból megvalósíthatóak-e és mennyibe kerülne? Mit mondjunk azoknak, akik ezekben a házakban laknak és 25 éve arra várnak, hogy megvásárolhassák a lakásukat?

**Kvacskay Károly:** Szintén a soft tevékenységekkel kapcsolatban kérdezem, amelyek 600 millió Ft-ot fednek le, hogy ezek mögött mi helyezkedik el? Soft jelentése magyarul könnyű, vagyis „könnyű tevékenységek”, melybe sok minden belefér. Kérem fejtsse ki, hogy a kiépítésre kerülő okos WIFI, amit bárki bármilyen kód nélkül használhat, nem veszélyes-e a terrorizmus tekintetében. Ez a terrorizmus az egyik alapköve, hogy ezek az emberek olyan helyeken próbálnak belépni, ahol nincs azonosítás és nincs kód. Nem okoz-e ez az okos WIFI nagy veszélyeket az itt lakókra nézve? Ennek az átgondolását ki végzi? Hogyan kívánja ezt a hivatal kiépíteni? Mindenféle társasház felújítással és javítással egyetértek, ha az ésszerű és a lakosságnak az érdekeit képviseli. Ellenben azt megkérdőjelezem, hogy ezek a felújítások valóban a társadalmi hátrányos helyzetűek felszámolásához vezet-e? Azt látom, hogy folyamatosan és ész nélkül van egy bizonyos réteg támogatva, amely nem a lakossághoz tartozik, vagyis nem ahhoz a lakossághoz, amelyik dolgozik, hanem pont ahhoz, amelyik nem. Folyamatosan őket támogatjuk. Miként valósul meg az előterjesztésben az a szempont, hogy ténylegesen olyan személyek kapják ezt az összeget, akik ezt meg is érdemlik?

**Vörös Attila:** A felújítással kapcsolatban, hogy komfort nélküliek maradnak-e a lakások vagy sem. Természetesen komfort nélküliek maradnak. A pályázat keretében nem tudunk hozzányúlni a lakásokhoz, ezt szerintem tisztán leírtuk az előterjesztésben. Egész egyszerűen ez a pályázati felhívás nem teszi lehetővé a házon belüli, lakásokon belüli felújítást. Ilyen szempontból teljesen más lesz, mint a József Attila Tervnél megszokott, vagy az eddig megszokott városfejlesztések Ferencvárosban. Ennek megfelelően a lakók kiköltöztetése nem elszámolható, 170-180 lakást érintene, ennyi szabad lakása nincs a kerületnek. Vállalhatatlanok ezek a feltételek, éppen ezért nem is tudunk hozzányúlni a lakásokhoz. Ettől függetlenül, ha az önkormányzat úgy gondolja, hogy jövőre, vagy az azutáni költségvetésben erre áldoz forrást, ami több százmillió forint lenne, akkor ez megoldható. Felhívnám azonban a figyelmet, hogy a pályázattal kapcsolatos kivitelezést nyilvánvalóan nehezíteni fogja, hogyha a lakásokba is bemegyünk és ott is felújítunk. Három évünk lesz, a kivitelezésre körülbelül másfél év, amely csak a homlokzati felújítást és a tetőteret érinti. A lakásokban történő felújítás meghosszabbítaná ezt a felújítási időszakot. Nehezen látom összeegyeztethetőnek ezt a két folyamatot, és tulajdonképpen a pályázat sikerét is ilyen módon megkérdőjelezhetjük.

Megvásárolhatóak lesznek-e a lakások? Ennek a pályázatnak a keretében nem tudok erre válaszolni, ezt majd az önkormányzat eldönti, annak függvényében, hogy a lakásokat valamikor, valamilyen ütemezés mellett felújítja-e. Az energiahatékonysággal kapcsolatban egzakt számokat szintén nem tudok mondani. Ez a pályázat azonban nem energiahatékonysági pályázat, döntően egyfajta szociális, városfejlesztési pályázatnak lett kiírva.

Hangsúlyosabb inkább a soft elem. Ennek megfelelően a kerületben, illetve az akcióterületen élőknek a komfortfokát, a szociális ellátottságát próbáljuk emelni. Nem az energiahatékonyság tehát a döntő tényező, de nyilvánvalóan egy homlokzat felújítással egy szigetelés megerősítéssel, a nyílászárók cseréjével ez nagymértékben javulni fog. Erről természetesen készítünk majd kimutatást.

A panelfelújítás őszintén szólva nem is került szóba, tekintettel arra, hogy ez a pályázat krízisövezetre vonatkozik. A József Attila-lakótelep jöhetne szóba, az pedig nem számít krízisövezetnek. Azokat az épületeket vettük figyelembe, amelyek 80-100 éves épületek. A panel épületek a konstrukció, illetve a technológia szempontjából 40-50 évesek.

Az előterjesztés mellékletében próbáltuk tematikusan felsorolni a soft-ról, hogy milyen tevékenységeket gondolunk felhasználhatónak. Azt látni kell, hogy a soft tevékenység jelentősége megnövekedett. A pályázatban minimum 30%-ot kell erre a tevékenységre elkölteni. Amennyiben sikeres lesz a pályázat, akkor az első félét kizárólag soft tevékenységgel folytathatjuk. Azután jöhetnek csak a kivitelezések. Az első félév ilyen szempontból prioritást élvez, hisz csak soft tevékenységeket kapcsolatosan tudunk majd számlákat beadni. Döntően a József Attila Terv I-nél kialakult struktúrában gondolkodunk, csak kibővíve és rugalmasabban próbáljuk felhasználni ezeket a kereteket. Az akcióterületeken élőknek a lehetőségeit is próbáljuk ezzel kapcsolatosan bővíteni. A pontos számok természetesen majd a szerződés mellékletében lesznek meghatározottak, hogy adott területre, pl. a közösségformálásra, munkahelyteremtésre milyen összegek állnak majd rendelkezésre. Ezért nem is adtunk számokat a mellékletbe, csak felsoroltuk azokat a célokat, amelyek alapján erre a területre forrásokat lehet majd biztosítani.

A WIFI kiépítésével kapcsolatban nincs semmi újdonság. A kiépítésnél ugyanazt a biztonsági követelményt kell majd teljesíteni a kivitelezőnek, mint más esetben is köztéri WIFI telepítésénél. Nyilvánvalóan a közbeszerzést is úgy fogjuk kiírni, hogy a biztonsági szempontokat mindenképp figyelembe kell venni és ez hangsúlyos elem lesz majd a kiválasztásnál.

Saját forrás a lakás megvásárlásához. Ezt szintén nem ezen pályázat keretén belül kell kezelnünk. Meglátjuk, hogy az önkormányzat a következő évi költségvetésében milyen pénzeszközöket tud, akár erre a négy épületre vonatkozóan is biztosítani, hogy teljeskörű legyen itt a felújítás. Ennek megfelelően lehet majd a későbbiekben erről dönteni.

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném felhívni a bizottsági tagok és az Elnök úr figyelmét is arra, hogy ez a napirendi pont a pályázaton való részvétel támogatását jelenti. Tisztelettel kérem Önöket, ne kezdjük most el a házat felújítani, mert nem tartunk még ott. Egyelőre ott tartunk, hogy a pályázaton részt vesz az önkormányzat. Utána ráérünk ezt továbbgondolni. Ezt azért mondom, mert ma már két bizottsági ülésen is végighallgattam ezt. Megkaptuk, hogy ez optikai tuning, és más egyéb negatív jelzöt is kaptunk erre a pályázati indulási formára.

Ez a terület Kállay Gáborné alpolgármester asszony körzetébe tartozik, aki elmondta, hogy ezekben a társasházakban ázik a tető, aládúcolt a függőfolyosó, a külső-belső homlokzatok olyan állapotban vannak, amilyenben. Az ott lakók annak is nagyon örülnének, hogyha ezeken a társasházakon ezek a felújítási munkák elvégzésre kerülnének. Ergo, az önkormányzat nyerne ezen a pályázaton. Jelen pillanatban tehát maradjunk az első lépésnél, vagyis aki úgy gondolja, támogassa a pályázatot, aki nem, az pedig ne támogassa ezt a napirendi pontot. Egyelőre azonban ne akarjuk eladni, meg csövet cserélni. Maradjunk a tényeknél és a napirendi pontnál.

**Kvacskay Károly:** A projekt előfinanszírozott, vagy utófinanszírozott és milyen hatással van a költségvetésre?

**Vörös Attila:** Nyilvánvalóan ez egy vegyes finanszírozás. Olyan lesz, mint a József Attila Terv I. Lesz egy előlegelhívási lehetőségünk és utána pedig döntően szállítói finanszírozást kell majd biztosítani. Amennyiben nyer ezen az önkormányzat, akkor nyilván a következő évi költségvetésben, ugyanúgy, mint a József Attila Terv I-nél, beemelésre kerül ennek az összegnek az adott évi kerete.

**Pál Tibor:** Jelezni szeretném a Képviselő asszony felé, hogy túl sok mindenről már egyébként sem dönthetünk, hiszen ezt a pályázatot már beadtuk, s reméljük, hogy nyerünk. Arról kellene inkább vitatkozni, hogy miért most van ez a pályázat itt, és miért nem lett ez az előző Képviselő-testületi ülésen napirendre tűzve, amikor még lehetett volna rá lehetőség? Legalább most tisztázzunk néhány kérdést. Nem azt mondom, hogy ezen ne vegyünk részt, csak azt gondolom, hogy amikor 20-25 éve nem történik más, minthogy a lakások komfortfokozatára összpontosítunk, pontosan azért, mert tudjuk, milyen állapotban vannak a lakások, akkor az, hogy elkezdjük kívülről rendbehozni a lakóházakat nem elég. Ezért is kérdeztem, hogy történt-e valami számítás vagy felmérés arról, hogy mibe kerülne a belső felújítás? Szívesen vettem volna, ha erre hallunk valami számot,

merthogy épp költségvetés módosításról tárgyalunk és lehet, hogy érdemes lenne erről beszélni. Nem vitatom a házak állapotát, ott voltam, én is megnéztem, beszéltem emberekkel. Annak kétségtelenül örülni fognak, hogy nem lesznek aládúcolt körfolyosók. Jelzem egyébként, hogy mindenkinek az van a fejében, hogy a ház ugyanúgy lesz ez felújítva, mint a korábbi ferencvárosi házak. Azaz az ő szoba-konyhájuk majd bővítve lesz és szép lakást fognak kapni. Értem, hogy kell a 600 millió Ft, mert ebből fogjuk elmagyarázni nekik, hogy ez nem így lesz kedves lakók, csak kívülről lesz szépen megcsinálva. Szívesen vettem volna egy előterjesztést, vagy egy bővítést. Kérem Önöket, hogy ha erre van lehetőség, akkor nézzék meg, hogy a lakások felújítása mekkora tehervállalást kíván az önkormányzattól, a költségvetéstől? Gondoljanak bele, hogy kívülről megcsinálják a házat, kicserélik az ablakokat és utána mindenki elkezd belül össze-vissza furkálni, mert tudjuk, hogy a szennyvizet másképp kell levezetni, az áramot, a trafót és sok mindent, ezt már megéltük. A normális felújítás az úgy kezdődik, hogy előbb a közműveket megcsinálom, meg összenyitom azokat a lakásokat, amelyeket szükséges, azért mert ez az épület szerkezetét érinti. Egy kicsit fordítva ülünk a lovon. Tudom, hogy mindenképp érdemes erre pályázni, és hogy minden ilyen pénz jól jön az önkormányzatnak. Szívesebben vettem volna azonban, ha ez az előterjesztés párosul egy lakásfelújítási programmal is.

**Gyurákovics Andrea:** Megcáfolnám Elnök úr szavait. A körzet képviselője kint járt a házban, és akikkel ő beszélt, a tulajdonosok, rendkívül örülnek ennek a felújításnak. Nem várják el, sőt szerencsére van olyan, aki a lehetőségeihez képest fel is tudja újítani, tehát nem várja el azt, hogy ezzel a felújítással együtt az ő lakása is felújításra kerüljön. Mindemellett természetesen van lehetőség arra, hogy ha az önkormányzat ezen a pályázaton nyer, akkor kapcsolódjon hozzá egy olyan lakásfelújítási pályázat, amellyel már nemcsak a külső, hanem a belső rész is meg tud újulni. Javasolom, hogy ha ma már ne vitatkozzunk ezen, inkább az Alpolgármester asszonnyal egyeztessük az álláspontot. Lehet, hogy így hamarabb dűlőre jutunk.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 177/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 32/2016. (IX.14.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 177/2016. sz. – „VEKOP-6.2.1-15 - A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten „Haller Terv” pályázat” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandolka László  
bizottsági tag

Dr. Papula Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető