

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. május 18-án**  
**16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor – elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Kulpinszky Eleonóra,  
ifj. Kandolka László,  
Kvacskay Károly tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,  
dr. Mizsák Ildikó jegyzői koordinációs vezető,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Berner József irodavezető,  
Szilágyi Imre irodavezető,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Nagy Zsigmond ellenőrzési vezető,  
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Dr. Jelinek Benjamin – FESZ Kft. orvosigazgatója, Oravec Jánosné – FESZ Kft. minőségirányítási vezetője, ápolási igazgatóhelyettese, Intzoglú István képviselő, Flender Éva – könyvvizsgáló, Hidasi Gábor, Ferenczy Lászlóné – külsős bizottsági tagok, Dr. Szabadkai Antal, Szűcs Ferenc.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel van? Dr. Jelinek Benjamin kérésére javaslom, hogy a bizottság 5. napirendi pontként tárgyalja a 114/2016. sz. – ” Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve, javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, javaslat Alapító Okirat módosításra” című – előterjesztést, mivel 17.00 órakor kezdődik a Gazdasági Bizottság ülése is, és meg kell jelenjenek az érintettek. Kérem, szavazzunk az így módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 11/2016. (V.18.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. I-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)

101/2016., 101/2-3/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról

102/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

103/2016., 103/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslat a pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

107/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve, javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, javaslat Alapító Okirat módosításra

114/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

6./ 2015. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés

88/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására

100/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. I-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló (egyfordulóban)**

**101/2016., 101/2-3/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Flender Éva:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Össze szeretném foglalni a zárszámadás és a költségvetési beszámolóval kapcsolatos könyvvizsgálói jelentésemet. Igyekeztem tájékoztatni Önöket a könyvvizsgálat céljáról és a tapasztalatokról. A zárszámadás időszakában a könyvvizsgálónak kettős feladata van, egyrészt az éves költségvetési beszámolóhoz a könyvvizsgálói vélemény kibocsátása, illetve a zárszámadási rendelettervezethez vélemény biztosítása. A költségvetési beszámoló és a zárszámadás ellenőrzéséhez a magyar könyvvizsgálói sztaenderdek igen szigorú ellenőrzési eljárásokat határoznak meg. Ezeket az eljárásokat végrehajtottam, tételen minden egyes intézménynél, beleértve a Polgármesteri Hivatalt is. Az ellenőrzések során nyert tapasztalatok vizsgálati eredményeként adtam meg a könyvvizsgálói jelentésben lévő véleményemet, ami tiszta könyvvizsgálói vélemény, záradék, ami azt jelenti, hogy a költségvetési beszámoló az önkormányzat költségvetési gazdálkodásáról, vagyon- és pénzügyi helyzetéről a valóságot tükrözi. A költségvetési beszámoló az alapja a zárszámadási rendelettervezetnek, ezért a megfelelő adatok egyeztetésre kerültek. Elmondhatom, hogy az előirányzatok és a teljesítési adatok tekintetében az egyezés biztosított. Feladatunk még a vagyonkataszteri nyilvántartás, valamint a vagyonkimutatás, ami a zárszámadási rendelettervezet része, egyeztetése, amely a forgalomképesség szerint az ingatlanvagyon tekintetében és a bruttó érték értendő alatta. A jelentésben is leírtam, hogy azokat az eltéréseket, amik feltárára kerültek, a könyvvizsgáló befogadja, így az azonosság igazolható. A maradvány meghatározás, ami szintén a rendelettervezet része, valamint az eredmény

kimutatás - ami két éve egy újfajta kimutatás -, jogszabályi előírások szerint készült. Összefoglalva a zárszámadási rendelettervezetet a véleményben foglaltak szerint elfogadásra javaslom.

**Kvacskay Károly:** A kifizetésekről látta a teljesítésigazolásokat? Milyen meggyőződése van azokról a tételekről, amiket a beszámolóban látott?

**Flender Éva:** Pontosan meghatározná, hogy milyen kifizetésekre gondol?

**Kvacskay Károly:** A teljesítésigazolás szerintem egyértelmű. A munka elvégzése után lehet csak kifizetni, és arra irányul a kérdés, hogy ilyen teljesítésigazolásokat látott-e Ön.

**Pál Tibor:** Kvacskay úr azt kérdezi, hogy a teljesítések látszódnak-e, de ez nem a könyvvizsgáló dolga. Nem az a dolga, hogy minden egyes sort végignézzen, hogy a megrendelés teljesítve van-e.

**Kvacskay Károly:** Azt kérdezem, hogy azok a tevékenységek elvégződtek-e, amiknek ott van a teljesítésigazolása. Ha milliárdos tételeket fizettünk ki, akkor azt valakinek ellenőriznie kell, hogy azok megtörténtek-e.

**Flender Éva:** A könyvvizsgálói jelentésnek a sztenderd alapján a megfogalmazásnak ez nem része. A könyvvizsgálói sztenderd szerepel a könyvvizsgálói jelentésben, ami alapvetően azt a munkát tükrözi, amelyet elvégeztem a könyvvizsgálat során, és a kamara által előírt munkalapok alapján az ellenőrzést elvégeztem. Ilyen ellenőrzés kiemelt tételek esetén megtörtént.

**Pál Tibor:** Ha jól láttam, és a könyvvizsgáló is megerősítette, a kiadások 80,8%-ra teljesültek, a bevételek 99,6%-ra, és 3,5 milliárd forint az, ami maradványként van. Ez nem üres pénz, ezt tudjuk, de ezek a fő számai a 2015. évi zárszámadásnak. Végignéztem 2012-től, hogy mennyi volt a pénzmaradvány. 2012-ben 632 millió forint, 2013-ban 1,8 milliárd forint, 2014-ben, 2,9 milliárd forint, és 2015-ben 3,5 milliárd forint. Miért emelkednek az előző évi maradvány összegek, ha a felhalmozási teljesítés csak 68%-os volt, ebből a fejlesztés 49%-os? Mi az indoka ilyen mértékű elmaradásnak? Mi az oka annak, hogy az elmúlt 4 évben 630 millió forintról 3,5 milliárd forintra emelkedett a pénzmaradvány? Tudunk ebből valamilyen következtetést levonni? Gondolkozott ezen valaki? Végignézte valaki?

A támogatások szinte 100%-ban teljesülnek, az összes többinél elmaradás van. Mi ennek az oka? Nem jól van tervezve vagy nem valósulnak meg a feladatok?

A többletbevételek az adókból szépen teljesültek 2015-ben, bár emlékszem, hogy amikor a 2015. évi költségvetést tárgyaltuk, akkor jeleztük, hogy az adók alul vannak tervezve. Ha akkor jól terveztük volna, akkor nem ilyen számokkal nézünk szembe.

Jól láttam, hogy a parkolásból 149 millió forintos nyereséggel számolhatunk? A 2015. évben még tudtam követni, a 2016. évben már nem annyira.

24. oldalon az olvasható, hogy a „JAT” lezárult és külső ellenőrzés van folyamatban. Ez csak arra vonatkozik, hogyan használtuk fel a pénzt vagy ennél többről van szó? Esetleg valamilyen szabálytalanságot sejtet valaki?

A szövegből ez nem derül ki. Nem tudtam kiolvasni a kintlévőségeinket sem. 2,4 milliárd forint a kintlévőség?

A gazdasági programban 800 millió forinttal számoltunk.

Az állami támogatás alakulása 2014. évhez képest érdekes. 2015-ben a működési támogatás 279 millió forinttal, a felhalmozási támogatás pedig 132 millió forinttal kevesebb. Mi ennek az igazi oka, hogy az Állam vonul ki a finanszírozásból? A segélyezés márciusban megváltozott, ott elég nagy összeg szerepel.

A szöveges rész 5. oldalán olvasható, hogyan kapjuk az állami pénzeket, milyen mértékben kapjuk vissza. Egy furcsa mondat így szól: „A Szociális törvény előírásainak megfelelően a foglalkoztatást helyettesítő támogatás 80%-a, az adósságcsökkentő és a lakásfenntartási támogatások 90%-a, a rendszeres szociális segély ugyancsak 90%-a, a Gyermekvédelmi Törvény alapján pedig az óvodáztatási támogatás 100%-a, a tényleges kifizetés alapján a központi költségvetésből havonta igényelhető vissza, előirányzatukat utólag rendezzük.”

A 100% alatt azt értjük, ami az állami támogatás és nem azt, amit mi fordítunk rá. Gyerekenként 1 millió forint pluszba kerül az önkormányzatnak.

A kamatbevétel 30 millió forint, a kiadás pedig 52,6 millió forint. Miért ilyen nagy a különbség?

**Nyeste-Szabó Marianna:** Nem mentem vissza évekre, hogy mennyi volt a maradvány. Erre akkor lehetne pontos választ adni, ha megnéznénk hogyan alakultak a bevételek, a kiadások. Az biztos, hogy az elmúlt években is sok változás volt, akár ha az állami pénzeket nézzük, akár a szervezeti átalakításokat. Befolyásolta a maradványokat a korábbi években a JAT program, amikor be kellett állítanunk a közbeszerzés indításához az egész 2,8 milliárd forintot a költségvetésbe, viszont annak a felhasználása minden évben változó volt, de az előirányzathoz mérten jóval kevesebb. 2015-ben látunk olyat, hogy annyi a bevételi oldal előirányzata, mint a kiadási oldalé. Az emelkedés sok tényező együttes hatása.

A 60. oldalon van a vagyommérleg, amiben láthatjuk, hogy a költségvetési évben esedékes követelést, illetve a költségvetési évet követően esedékes követelést tekinteném kintlévőségnek. A költségvetési évben esedékes követelés 2 milliárd forint körül van, ebből a legtöbb a lakbér-, helyiség-, illetve parkolási díjakból áll, ami az 57. sorban található. Az 56. sorban található adókból, illetve a parkolási bírságokból adódó hátralékok is viszonylag nagyobb állomány. A költségvetési évet követően esedékes követelés főleg a lakástörlesztő részletek, ami a mérleg 68. sorában található, ez egy 1,5 milliárd forintos tétel.

A kamatbevétel: 2015-ben jól tudtunk pénzeket lekötni, idén már nehezebb, mivel a jegybanki alapkamat is folyamatosan csökken. A kamatkidás azért nagyobb, mert nagyon sok a tranzakciós illeték, amit minden banknál fizetni kell, ennek jogszabályi mértéke adott. Tehát ahány utalás, annyiszor kell fizetni, ami 3 ezrelék utalásonként, maximum 6000 forint. A kamatkidás nem feltétlenül a banknak a költsége, hanem leginkább ennek a tranzakciós jutaléknak a költsége, illetve állami támogatás visszafizetése utáni kamat, önellenőrzési pótlékok. Ez mindig több lesz, főleg 2016-ban, amikor már nem tudunk lekötni pénzeket, mint ami a kamatbevétel nagysága lesz.

**Pál Tibor:** Valóban a „JAT” –nak mindig voltak áthúzódó részei, de most pont lezárult. Ha ez lenne az érv, akkor kevesebbnek kellene lennie a maradványnak, most ezt nehezen tudom elfogadni. Arra emlékszem, hogy amikor pár hónappal ezelőtt bankot váltottunk, akkor megkérdeztem, hogy kell-e tranzakciós díjat fizetni, és az volt a válasz, hogy nem.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Ha jól emlékszem Jegyző úr válaszolta meg a kérdést, és az volt a válasz, hogy kell. Mindenféle banki utalás 0 forint, kivéve a tranzakciós illeték, amit fizetni kell.

**dr. Bácskai János:** A nagy számok „bűvöletében” a 3,5 milliárd forint maradvány jól hangzik, hiszen azt mutatja, hogy az elmúlt években jól látható volt, hogy a közbeszerzésekkel nem volt mindig szerencsénk. Ha csak a legutóbbira hivatkozom, a Tűzoltó u. 33/a. közbeszerzésénél 830 millió forintra becsültük a ház felújítási költségét, de a piac nem igazolta vissza a várakozást, hiszen a legkedvezőbb ajánlat is 1,2 milliárd forint volt. Ez egy hangsúlyos eltolódás és változás a piac viselkedésében, és az áthúzódó tételek növekedését az is okozta, hogy elég nehezen sikerült a nagy értékű beruházásokat lezárni a nem megfelelő ajánlatok miatt. Ez a maradvány nyilván nem lett elkölve, és a külső források, támogatások megszűnésének idején jól fog jönni a felhalmozási sorok javítása céljából, hiszen saját erőből is fogunk tudni felújításokat végezni, ha úgy döntünk. A költségvetés módosításnál majd erre részletesen ki tudunk térni a két forduló között, hogy ebből a maradványösszezből mire és hogyan tudunk költeni. Ez a rendelkezésre álló pénz sok mindenre feljogosít minket, és reményeket adhat. Az ingatlanpiac megmozdult. Ha a Balázs Béla u. 24. sz. alatti házak, telek értékesítését a Képviselő-testület megszavazza, akkor elég tetemes kiadásokkal is fog járni, egyrészt a lakók elhelyezése miatt. Bár a vételár egy része ezt fedezi, de a rehabilitáció folytatása további költségekkel is jár, nagyon jól fog jönni ez a maradványösszeg.

**Pál Tibor:** A 2015-ös, illetve a 2016-os előterjesztésben is máshogy olvasom, hogy a Tűzoltó u. 33/a. sz. alatti ingatlan kapcsolatban a közbeszerzés lezárult vagy sem, mindig „misztikus” megfogalmazás van. Ha jól értem, akkor van egy első forduló, amin túl vagyunk, és iszonyatosan nagy összeget jelöltek meg a pályázók, a közbeszerzésen résztvevők. Közben kikértem az épület beruházási okiratát, mert látom, hogy 2016-ban van egy emelés erre vonatkozóan, és már itt is 1 milliárd forinttal szerepelt. 1,2 milliárd forint elég magas összeg valóban. Ahogy emelkednek az ingatlan árak, az nekünk jó, de a másik oldalról az építőipar is emeli az árait, az meg nekünk kiadást jelent.

Mondott Polgármester úr egy érdekes dolgot, hogy a külső támogatások elmaradnak. Csak a „JAT”-ra, városfelújításra, vagy a nagy pályázatokra gondol? Esetleg egyéb normatív vagy állami támogatásokat is ért ezalatt? Jeleztem, hogy már 2015-ben is csökkent a feladatellátáshoz az állami támogatás 279 millió forinttal. Nem a pályázati pénzeket mondom, hanem a működésre vonatkozóan, mert az egészen más stratégiát igényel

az önkormányzattól is. Azt jelenti, hogy akkor a saját bevételeinkből kell - elsősorban az adókból, és remélem nem az ingatlanból - a működést finanszírozni.

**dr. Bácskai János:** Amikor azt mondják, hogy eső vagy földrengés várható, akkor sem várjuk, hogy megtörténjen. Mi sem várjuk, hogy az állami támogatások csökkenjenek, más dolog, hogy lehet-e rá számítani, de ezt sem állítanám. Azt meg tudnám mondani, hogy milyen volt az időjárás, de hogy milyen lesz, azzal nem próbálkoznék, ezért nem leszek meteorológus. Emiatt nem lehet erre stratégiát építeni, hiszen az Állam viselkedésére vonatkozólag nem tudunk jelzéseket tenni. Figyeljük az eseményeket, nézzük a feladatok elvonását, vagy ha plusz feladatokat kapunk, akkor meg azt nézzük, hogy kapunk-e hozzá támogatást. Ha olyat tapasztalt Elnök úr, hogy csökkent a központi forrás, akkor meg kell nézni, hogy a feladat is elvonásra került-e, javarészt igen. Ha a szociális támogatásokra gondolunk, akkor azt is lehet látni, hogy az összes esetlegesen kimaradó tételt az önkormányzat pótolta, semmilyen támogatási forma nem szűnt meg Ferencvárosban, legfeljebb kapott egy szép jelzőt: „ferencvárosi”. Ez a 3,5 milliárd forintos maradvány megnyugtatóan hat mindenkire, és ha olyasmi történne, hogy úgy marad el központi támogatás, hogy marad a feladat, akkor is meg fogjuk oldani.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az 1/A. táblából látszik, hogy felhalmozási célú önkormányzati támogatás 2014-ben 312 millió forint volt, most pedig 8 837 000 forint. Ami ebben van, az kizárólag a belterületi földutakra kapott támogatás. 2014-ben még az adósság konszolidációnak volt egy olyan vetülete – 312 millió forint, amit könyveléstechnikailag kellett így szerepeltetni vételi oldalon is, és kiadási oldalon is. Gyakorlatilag a felhalmozási célú állami támogatás nem csökkent, hanem az adósságkonszolidációval függött össze.

**Pál Tibor:** Igaza van Polgármester úrnak, hogy a földrengést senki nem várja, de készülni lehet arra, hogy lesz földrengés. Készülni kell arra is, hogy az Állam egyre inkább kivonul a finanszírozásból, ami pont a segélyeknél látszik. Le is van írva az előterjesztésben, hogy melyiknek adta eddig 80-90%-át az Állam, most pedig nem ad hozzá pénzt, és így az önkormányzatnak kell hozzáadnia a forrást.

**Kvacskay Károly:** Az előbb Elnök úr megkérdezte a parkolással kapcsolatos eredményt, nem kaptunk rá választ. Engem is érdekelne, szeretnék egy tájékoztatást arról, hogy mi volt a tavalyi évben és mi várható?

**Nyeste-Szabó Marianna:** 149650 szám hangzott el, ez a szám jó.

**Pál Tibor:** Ez egy kicsit biztatóbb, mint a korábbi években. Az átmeneti gazdálkodásnál majd meg fogom kérdezni, hogy ott az első két hónap adatai nem ezt az arányt mutatják. Kérem, szavazzunk a 101/2016.101/2/2016. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **PEB 12/2016. (V.18.)**

### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2016., 101/2/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. I-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról**

**102/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** A parkolás bevétele 99,7 millió forint, a kiadás 126,7 millió forint. Van ennek indoka? Ez a két szám nem mutatja azt, amit az előző évnél láttunk, hogy van 140-150 millió forint hasznunk.

**Kvacskay Károly:** A veszélyes kéményeknél miről szól ez a tétel a 4. számú mellékletben? A parkolási bírsággal kapcsolatban ugyanazt kérdezem, mint az Elnök úr.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Ezek mögött a számok mögött rengeteg számla van, nem emlékszem minden számra. Nem tudom melyik volt ez a veszélyes kémény, azt sem tudom, hogy egy volt vagy több, de meg tudom nézni. A parkolásnál annyit tudok mondani, hogy ennyi bevétel folyt be, hogy miért, azt nem tudom. A kiadásnál pedig a közszolgáltatási díjat mindig hó elején fizetjük, tehát ebben a kéthavi díj benne van.

**Pál Tibor:** Az átmeneti gazdálkodás két hónap parkolási számai nem ezt mutatják, mint az előző évben. Lehetséges, hogy ez később kiegyensúlyozódik. Kérem, szavazzunk a 102/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 13/2016. (V.18.)**

### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 102/2016. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása (I. forduló)**

**103/2016., 103/2/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Ez most arról szól, hogy azt a bizonyos 3,5 milliárd forintot, ami az előző évi maradvány, azt berakjuk a költségvetésbe, és különböző feladatokat jelölünk meg.

**Kvacskay Károly:** Ismét elmondom, hogy borzasztóan kevés az a bizonyos állami támogatás, amit kapunk. Szerintem a ferencvárosiak sokkal többet fizetnek be a költségvetésbe, és sokkal többet érdemelnének. Ezt a kerületet jobban helyre kellene rakni, elég sok társasháznak omlik le a vakolata, ezeket ideje lenne megoldani, és ennyi pénzből valószínűleg nem is lehet. Szorgalmazom a Polgármester urat, és a bizottság tagjait, hogy járjon el annak az érdekében, hogy több pénzt kapjon a kerület, több feladatot tudjunk ellátni, és jobban fel tudjuk újítani a kerületet.

**Pál Tibor:** A működési bevétel 84 millió forinttal, viszont a működési kiadás 566 millió forinttal emelkedik, ez nagy eltérés. Ha megnézzük, hogy 2015-ben az induló működési kiadás 10 400 000 000 forint volt, és most a módosításnál 11 498 000 000 forint, tehát 1 milliárd forinttal emelkedik a működési kiadási költség. Van erre valamilyen magyarázat? Az előző napirendnél világosan beszélt a Polgármester úr is arról, hogy az állami támogatások várhatóan csökkennek vagy szűkülnek. Ebben az esetben, ha a működési kiadásunk ilyen mértékben emelkedik, ez nagyon veszélyes tendencia lehet. 2014-ről 2015-re 279 millióval csökkent az állami támogatás is.

A Tűzoltó u. 33/b. sz. alatti ingatlan szerepel, mint új épület a felújítandó házak között, ez jó hír. A Sobieski u. 7. sz. alatti ingatlan szerepel 30 millió forinttal, a leégett tető miatti felújítással. Van arra valami terv, hogy az épület teljes felújítása hogyan valósulhatna meg?

Tudunk egy kicsit többet a 100 millió forintos Duna-parti ingatlanvásárlásról, amit gyerekek részére szánunk?

Változatlanul hiányzik a FESZ Kft. gép-, műszerbeszerzése. Szívesen venném, ha a két forduló között kapnánk a FESZ Kft-től egy gép-, műszerbővítésre vonatkozó javaslatot, mert az látszik, hogy van forrás, de azt kell eldönteni, hogy mire költjük.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Az emelkedés a működési maradványok emeléséből adódik, illetve a 2016-os módosításnak is van hatása, ami beérkezett akár állami pénz, akár egyéb hatás. Ezek részletesen megvannak a 2015. évi zárszámadásban, nem gondolom, hogy soronként végig kellene menni, hogy melyik miért. A többire Polgármester úr tud válaszolni.

**Pál Tibor:** A működési maradvány és áthozatala: van olyan, ami kötelezettséggel terhelt, és át kell hozni, de például a köztemetés pénzmaradványa miért kerül újra a köztemetés sorra? Idén nem lesznek eltemetve. Az újság már nem is tudom mennyire emelkedett fel. Biztos jogos az áthozat a társasház felújításnál, mert ott vannak kötelezettségek. Külön kellene azért választani bizonyos dolgokat, amire van kötelezettség, és tudjuk, hogy felhasználjuk, és amit nem. 2015-ben is látszik, hogy nem lett elkölve sok pénz, a Hivatal költségvetésében sok pénz megmaradt, ami pozitívum is lehet. Azok a feladatok, amiket el kellett volna látni 2015-ben, és magasabb összeggel terveztük, azok megmaradtak. Miért kell egy az egyben áthozni? A 2015. zárszámadás mellékletét láttam, hogy mi a maradvány, de a mechanikus áthozatal nem biztos, hogy jó. Ugyanez hangzott el a 2014. zárszámadásnál is, hogy az mind kötelezettséggel vállalt, de látszik, hogy mindig megmarad a pénz, és év végén nagy összeget hozunk át.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Amit áthozunk az egyes mellékletek szerint - a 13. melléklet - az mind kötelezettségvállalással terhelt maradvány, a köztemetésnek is volt maradványa. A szabad maradvány az általános tartalékba megy, az a bizonyos 6010. költségvetési sor 1,5 milliárd forinttal. Azt fel lehet osztani 2016-ban, amibe be lett téve a Tűzoltó u. 33/b., illetve a Tűzoltó u. 33. sz. alatti ingatlanok. Át kell hozni a kötelezettségvállalással terheltet, de ha a 2016. évi felhasználás nem úgy alakul, akkor a 2016. évi előirányzatot lehet csökkenteni, de az módosítás kérdése.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 103/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 14/2016. (V.18.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2016. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetés módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**107/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Pál Tibor:** Ha jól értem, itt egy dolog van, a tankönyv. Ennél egyszerűbben nem lehetne megoldani ezt a támogatást?

**Szilágyi Imre:** Nem látom a módját. Az volt az egyszerű, ahogy eddig működött, viszont amiatt, ami kialakult a KLIK környékén, nem tud kötelezettséget vállalni, és nyilván egy utat kellett találni, hogy megmaradjon a

támogatás, eljusson a gyermekekhez. Nyilván itt nem vizsgálunk semmilyen rászorultságot, alapvetően alanyi támogatásként jelenik meg. Egyedül a lakcímet vizsgáljuk, hogy biztosan ferencvárosi gyerek kapja meg. Egy Hivatal máshogy nem tudja ellátni, csak kérelemmel. Talán sikerül egyszerűsíteni, hogy beadhatja a szülő a kérelmét az osztályfőnökhöz, és a KLIK eljuttatja hozzánk, illetve bármelyik ügyfélszolgálati kirendeltségen be lehet adni. „Lebutított” kérelem nyomtatványt fogunk készíteni, amihez csak a lakcímet kell mellékelni a szülőnek.

**Pál Tibor:** Mennyi gyerekről van szó? Az olvasható az előterjesztésben, hogy az önkormányzati támogatásra jogosult gyerekek ingyen kapták a tankönyveiket a rendeletben meghatározott összegnek megfelelően. A rendeletben fel van sorolva, hogy melyik osztályban mekkora összegig támogatjuk. Ha jól értem, akkor nem ennyibe kerül a tankönyvcsomag, hanem ennyit adunk támogatásként. A szülőnek a tankönyvcsomag, egyéb munkafüzetek beszerzése ennél többbe kerül, vagy az adott osztályban adott összegig lehet csak tankönyvet vásárolni, és akkor teljesen ingyenes? De lehetséges, hogy egy szülőnek ennél többet kellett befizetni, de csak annyit kap vissza, amennyi a rendeletünkben szerepel, és akkor nem ingyenes, hanem térítést kap vissza a szülő.

**Szilágyi Imre:** Kb. 700-800 gyereket érint, de van egy felmenő rendszer a tankönyvellátás terén. Ennyi kérelemre számít a Hivatal az új rendszer szerint. Az összeg felmerült a másik szakbizottságon is. A korábbi rendeletben is úgy lett beállítva az összeg, hogy a tankerületnek kikértük az állásfoglalását, véleményét, hogy az adott évfolyamon mik az átlag tankönyvárak. Most is megtettük, mert ha nagyon eltértünk volna, akkor költségvetést kellett volna módosítani. Nagyon szép számokat biztosít a rendeletünk, vélelmezhetően bele fog ebbe mindenki féni. Például a 12. osztálynál a hatályos rendeletben 18 800 forintot állapítunk meg, a tankerület tájékoztatása alapján ez 9 134 forint. Átlagban 7-12 000 „fór” van a rendelet oldalára, valószínűleg bele fognak ebbe féni.

**Pál Tibor:** Tehát a szülőnek nem kell többet fizetni, és visszakapja azt az összeget, amit megelőlegez az iskola számára, hogy megvegye a tankönyvet. A menetrend az, hogy megelőlegezi, utána benyújtja a kérelmet, és ezt az összeget visszakapja? Nem lesz akkor az a helyzet, hogy befizetett 13 000 forintot, és csak 8 200 forintot kap vissza? Ingyenességről beszélünk vagy csak térítésről? Nekem egészen más információim vannak, hogy a szülőktől rendszeresen kérnek plusz pénzeket.

**Szilágyi Imre:** A tankerületet kérdeztük meg évfolyamok szerinti bontásban, hogy mik az átlagárak.

**Pál Tibor:** Az iskolák mit mondanak?

**Szilágyi Imre:** A tankerület az iskoláktól gyűjti be az információt, hogy az adott iskolában bizonyos évfolyamokon mennyibe kerülnek a tankönyvek. A rendelet és az átlag közötti különbségek annyira a rendelet felé billennek, hogy úgy gondolom, nem lesz ebből probléma.

**Pál Tibor:** Megnézné holnapra, hogy 1-2 iskolában, adott évfolyamra mennyiért rendelt az iskola könyveket, mennyit kell a szülőnek fizetni? Más tapasztalatom van ebben. Ahol az Állam vállalta át, abban az esetben hogyan történik a visszatérítés? Annak nem is kell fizetni az iskolában? Ebből nem derül ki, de akkor ez a törvény alapján van így. Nem tartom jónak ezt a rendszert, sokkal jobb volt, amikor az iskola egymaga kezelte. Nem is értem, hogy miért csak 700-800 gyerekről beszélünk.

**Szilágyi Imre:** 5-12. osztályról beszélünk.

**Kulpinszky Eleonóra:** Most zajlanak a tankönyvrendelések, és ebből a számból pontosan fogjuk tudni, hogy beleférünk-e a tervezett költségvetésbe, amit előirányoztunk. Lehetnek olyan szülők, akik más típusú munkafüzetet, kisegítő eszközöket is megvásárolnak pluszban, és ez is pénzbe kerül, de a kötelező tankönyveket, amiket a tanár kiválaszt, azt fedezi ez az összeg. Lehetséges, hogy erről beszélnek, és ezért mondják, hogy nem ingyenes, pedig igen, mert a kötelező tankönyvek benne vannak. Lehet, hogy a gyerekeket elviszem festészetre, és külön még veszek neki valamit, mert szakkör van az iskolában, de ezt el kellene különíteni.



**Pál Tibor:** A szülő vagy úgy éli meg, hogy ingyenes, vagy ha bármit ki kell fizetni, akkor elvész az ingyenesség érzése. Érdeemes lenne az önkormányzatnak még hozzátenni valamennyi pénzt. Kérdés, hogy az osztályfőnök hogyan mondja a gyereknek, opcionális vagy sem, vagy csak azt mondják, hogy be kell még fizetni.

**Kvacskay Károly:** Miután beérkeztek a laccímigazolások, illetve a tankönyvcsomag számlája, akkor ez a kifizetés pénztárból történik, átutalással vagy postán?

**Szilágyi Imre:** Átutalással vagy postai úton, a pénztári kifizetés a Hivatalban nem megvalósítható.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 107/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 15/2016. (V.18.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2016. sz. – „Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve, javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, javaslat Alapító Okirat módosításra**

**114/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató**

**Pál Tibor:** Először a FESZ Kft. beszámolóját tárgyaljuk. Mi az oka az 5%-os forgalomcsökkenésnek? Az OEP támogatás 2010-től 6,8%-ot emelkedett összesen? Az ügyeleti szolgálatra van valamilyen rálátása a FESZ Kft-nek? A szolgáltatás minőségére, elérhető, nem elérhető, mennyire gyors.

**Dr. Jelinek Benjamin:** Igazgató úr távollétében én képviselem a szakrendelőt, a hónap elején már munkába fog állni.

A betegforgalmi adatok csökkenése minimális csökkenésnek felel meg az egész rendelőre tekintve. Bizonyos rendeléseken szakember hiány volt, de már sikerült pótolni, ezért az idei évben a fordítottját fogja mutatni.

Az OEP támogatás változik, nem stabil, ezért nehéz tervezni. Ami munkát elvégzünk, azt az Állam 100%-ban kifizeti. A 100% felüli résznek az első 10%-át 20%-ban fizeti, a következő 10%-ot, vagyis a 120%-ig pedig 10%-ot fizet, ebből kifolyólag is lehet ingadozás. Év végén van egy „kasszasöprés”, amiből hol részesül a szakrendelő, hol nem, ez is tud ilyen változásokat produkálni.

Az ügyelettel kapcsolatban jelenleg egy közbeszerzés van folyamatban, ami 1-2 hónapon belül lezárul, és lesz egy cég, aki el fogja látni az ügyeletet. Tavaly nyáron a FŐNIX felmondta az ügyeletet, szerintük nem tudták megvalósítani az OEP finanszírozásból, ezért a VIII. és IX. kerület ügyelet nélkül maradt. A VIII. kerület nem tudta eldönteni, hogy velünk vagy külön szeretnék, de mi nem tudtunk várni, ezért írtuk ki gyorsított eljárásban a közbeszerzést. Amíg nem születik meg a végleges, 3 évre szóló szerződés, addig ez az átmeneti időszak van. Mivel mi kötöttük a szerződést az ügyeletet ellátó céggel, mi adtuk át a feladatot – a gyerekügyelettel direkt az önkormányzat kötött szerződést –, a betegpanaszos ügyeket nekünk kell kivizsgálni. Háziorkosként szokott nálam panasz lecsapódni, de magasabb szintre nem jutott el egyik sem. Amikor olyat hallok, hogy nem jön ki az ügyelet, szoktam jelezni az ügyeletet vezető orvosigazgatónak, és akkor fél évig megszűnik ez a jellegű panasz. Az ottani diszpécser tudja úgy irányítani a beteget, hogy a végén ő nem kéri, hogy kijöjjön az ügyelet, de olyanról nem tudok, hogy ne került volna valaki ellátásra.

230 000 orvos-beteg találkozó volt, ami szép szám. Az előregedés sajnos jelentkezik, de sikerült eddig minden rendelést megtartani, kisebb átcsoportosításokkal. Remélem, hogy akik a kerületi szakrendelőt igénybe veszik,

elégedettek a munkánkkal. Legfontosabb az emberi hozzáállás, hiszen a panasz ritkábban az ellátás minőségére, mint inkább a hangnemre vonatkozik, ahogyan az orvos bánik a beteggel. Azért érkezik hozzánk a beteg, mert panasza van, és ezen igyekszünk segíteni.

A Felügyelő Bizottság egyhangúan elfogadta az éves beszámolómat, a könyvvizsgáló szintén jóváhagyását adta hozzá, és kérem a bizottság támogatását is.

**Kvacskay Károly:** Nagy tiszteletem az egészségügynek, de lenne pár észrevételem. Tudtommal több rendelő is ki van adva más Kft-nek, illetve beteggondozást végző társaságoknak. Ezek a betegszámok benne vannak ebben a számításban vagy külön számítják?

Sokat járok a gyerekekkel a Csengettyű utcába, ahol nem a FESZ Kft. végzi a tevékenységet. Nem értem, hogy egy orvos miért csak 2 órát rendel, és miért mindig azt kérdezik, hogy melyik orvosnál van a gyerek bejelentkezve, és miért most jött ide. Ezt rendezni kellene, hogy ne a gyerekek kelljen fejben tartania, hogy mikor rendel az orvosa, bár amikor az övé lenne, akkor általában másik orvos rendel.

**Dr. Jelinek Benjamin:** Ezek a betegforgalmi adatok a járóbeteg szakrendelésre vonatkoznak. A háziiorvosi intézmény egy privatizált külön intézmény, nem a FESZ Kft.-hez tartozik. Informális kapcsolatban vagyunk a gyerekorvosokkal, illetve a felnőtt háziorvosokkal. A rendelési időt törvények szabályozzák, mennyi a kötelező, a minimum rendelési idő. Ferencvárosban gyakorlatilag az összes orvos az elvárt maximumot teljesíti, a háziorvosokra sajnos nincs rálátásunk. Bérbe adott rendelő, ahol most zárult le egy közbeszerzés, a csontsűrűség vizsgálat rendelése. OEP-től 100%-ból 30% marad nálunk, és a 70% megy tovább a cégnek. Akinek bérbeadjuk a helyiséget, fizeti a bérleti díjat, és az OEP finanszírozásért cserébe itt hagyja annak egy jelentős részét, és biztosítja a műszereket is. Ilyenfajta kiszervezett vizsgálatok vannak, nem tudnánk annyi beteget hozni, hogy megérmé, ezek nagy része nem kerületi lakos. A labor betegforgalma sincs benne az adatokban, nagyon előnyös szerződésünk van, azt nem szeretnénk „bolygatni”.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 114/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZ KN Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 16/2016. (V.18.)**

#### Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2016. sz. – „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve, javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, javaslat Alapító Okirat módosításra” című – előterjesztést a FESZ KN Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Következő a FESZOFÉ Kft. beszámolója.

**Kvacskay Károly:** Technikai kérdésem lenne. Miért nem sikerül a kerületben az olyan fák problémáját megoldani, amik érik a társasházak falát, kárt okoznak benne. Rengeteg olyan fát lehet látni, ami károsodott, gombás, nem nőnek rajta levelek, és senki nem veszi észre a FESZOFÉ Kft. részéről. Tudom, hogy ez nem a mostani számokhoz kapcsolódik.

**Pál Tibor:** 2014-ben 38 millió forintos nyereséggel zárt a cég, és ezt mindjárt el is vonta az önkormányzat. Most 45 millió forintos vesztesége van a cégnek. A beszámolóban olvastam, hogy az egyéb bevételek 174 millió forint volt, ami meglepően magas. Ezek többségében pályázati pénzek? Miből áll össze?

2015-ben 564 millió forint volt a támogatás, 2016-ban 611 millió forint lesz, ha jól számoltam, önkormányzati és közszolgálati támogatás. A kettő között pont 44 millió forint a különbség, és pont ennyi többlettel számolnak.

2016-ra van egy 61 millió forintos kiadáscsökkentési terv. Ez mit takar? Miből jön ez össze? Nagyon bátornak találok, de lehet, hogy megoldható.

A 21 millió forintos többletbevétel miből jönne össze? Mivel a 2015-nél az ágazati bevétel 5,7 millió forint, ami a klasszikus tevékenység, és van egy rendkívüli 20 millió forintos bevétel. Ezt nagyon optimistán tartom.

**Sebők Endre:** Ha van konkrét helyszín a fákkal kapcsolatban, akkor a bejelentést szívesen látjuk a [feszofe@feszofe.hu](mailto:feszofe@feszofe.hu) címen. Minden fórumon elmondom, hogy sajnos nem tudunk mindenhol ott lenni. Nem mondom, hogy hibátlan a működés, nyilván vannak apróbb hiányosságok, de kérek mindenkit, hogy ha ilyet tapasztal, akkor jelezze. A fákat, növényzetet éves terv szerint kezeljük, tartjuk fent, lehetséges, hogy 1-2 kimarad. A társasházaknál bonyolultabb a helyzet. Ahol akut a helyzet, a burkolatot vagy a tetőszerkezetet mechanikusan sérti a növény, ott a közös képviselőnek kell szólnia, és 1 héten belül „orvosoljuk” a problémát. A fákkal való tevékenység mindig „kétélű”, a lakók egy része azt szeretné, hogy azonnal vágjuk ki az összes ilyen fát, a másik része meg azt mondja, hogy: „jaj de jó, mert árnyék van”. Ez elég hálátlan feladat. Az egyik azt mondja, hogy: „üti-veri a ház falát”, a másik meg, hogy: „az én nagyapám ültette, hozzá ne merjenek nyúlni”. Nem a feladat elől akarunk „elugrani”, csak a valószínűleg ismert élethelyzeteket szeretném reprezentálni. Az e-mail címre kérjük a címlistát, holnap kiküldöm a kertészmérnököt, és 1-2 héten belül megoldjuk.

Ha egy támogatási tételt ilyen arányban elvonnak, azt elég nehéz „kezelni”. A negatív eredmény egyrészt ebből következik, másrészt volt egy olyan mértékű viharkár a területben, amelynek a fedezetét csak részben tudta az önkormányzat állni a FESZOFÉ Kft. részére, mivel nem csak a növényzetben, hanem épületekben is sokrétű kár keletkezett. Túl sok központi támogatás nem érkezett; tehát saját forrásból kellett az önkormányzatnak is, és a cégnek is megoldani. Ez közel 30 millió forintot jelentett a FESZOFÉ Kft-nek, 743 darab fa sérült, ennek közel egyharmadát teljesen ki kellett vágni, illetve pótolni kellett. Erre plusz forrásként a képviselők 20 millió forintot szavaztak meg, a köztes összeget a saját büdzséből kellett kigazdálkodni. Ezen kívül a szociális foglalkoztató jelleget folyamatosan próbáljuk erősíteni, és fenntartani. Ennek egyik lépése az volt, hogy 2015-től védett szervezet lett - megint minőségi kategóriát ugrott - a szociális foglalkoztatásban a cég. Nagyon régóta nem részesültek komolyabb pénzbeli támogatásban, és juttatásban a dolgozók, illetve a közfoglalkoztatottak szinte egyáltalán nem. Tavaly minden közfoglalkoztatott dolgozó - aki az adott pillanatban alkalmazásban állt - Karácsony előtt 5000 forintos vásárlási utalványt, illetve minden dolgozónk 10 000 forintos utalványt kapott, ami kb. 3 millió forint volt. Minden megváltozott munkaképességű, és „normál” alkalmazottunk a részlegvezetője döntése alapján 1 havi, annál több, illetve kevesebb jutalomban részesülhetett. Ez járulékaival együtt több mint 12 millió forint volt. Az előző években soha nem volt ilyen mértékű juttatás. Nyilván ezek „hozták”, hogy az eredményünk negatív lett.

Van egy működési támogatás, és nem keverendő a közszolgálati tétellel, ami feladatokra van leosztva, és annak az összegeit kapja meg a cég kompenzációképpen. Általában többlet marad, ha nem is nagy arányban, de ez feladathoz kötött. Tudjuk, hogy az előző években ez a kettő „össze volt mosva”, így aztán az ÁFA-val való „bánás” érdekes módon működött. Ezért 2011-től szét lett választva, és a közszolgáltatási tételek pontosan meghatározzák, milyen feladatokat kell ellátnunk, a feladatokat pedig pontosan árazva végezzük. Abból nem képződik támogatásunk, hiszen az egy szolgáltatás ellátás.

Kiadáscsökkentés a nevéből adódóan kiadáscsökkentést jelent, a különböző kiadásainkat igyekszünk valami módon csökkenteni. Ha gondolja, akkor kirészletezzük, hogy ez a 61 millió forint miből áll.

**Pál Tibor:** Értem, hogy a kiadáscsökkentés az, hogy kevesebbet költünk. Azt kérdeztem, hogy ez miből áll. Kevesebb eszköz, nyersanyag, stb....

**Sebők Endre:** Tavalyelőtt 10%-os béremelés is történt a cégnél, míg korábban nem, csak a kötelező minimálbér emelése. Ezzel a 2010. év előtti gyakorlattal szakítottunk. Holnapra részletesen, tételesen elmondom.

**Pál Tibor:** Legalább nagyvonalakban mondja el, hogy az eszközvásárlás lesz esetleg kevesebb, mert ezt nagyon optimistán tartom. Látjuk az előző években, hogy ez a cég többségében a támogatásokból működik.

**Sebők Endre:** A többletnek, és a mínusznak nagy összefüggése nincs, nem így lett tervezve. A támogatás ugyanannyi már 4. éve, 268 millió forint.

**Pál Tibor:** Igazgató úr utalt erre az ÁFA történetre, amit már többször előhozott, és a személyemet is megemlítette. Lenne szíves kifejtene, hogy mi volt ez pontosan, és milyen kár érte az önkormányzatot? Milyen törvénysértés történt? Mi történt annak érdekében, hogy ezt rendezzük?

**Sebők Endre:** Se kárról, se törvénysértésről nem beszéltem, végképp az Ön személyéről.

**Pál Tibor:** Korábban.

**Sebők Endre:** Az korábban volt, de ha kíváncsi rá, megismétlem.

**Pál Tibor:** Előhozta, hogy az „előző éra”. Fejtse már ki, talán most lenne itt az idő, hogy elmondja. Személyemet negatív jelzővel illette az ügyben.

**Sebők Endre:** Amennyiben a Felügyelő Bizottság tagsága negatív jelző, akkor Ön negatív volt, és minden tag. Nem negatív jelzőként használtam a felügyelő bizottsági tagságot, hanem arról van szó, hogy korábban a támogatás és a szolgáltatási tevékenység egy összegben került átutalásra a FESZOFÉ Kft.-hoz. Támogatási összegből ÁFA-t visszaigényelni nem lehet, miközben voltak ilyenek. Hiszen 2010 előtt nem volt szétválasztva a szolgáltatási tevékenység ÁFA fizetési kötelezettsége, ÁFA visszaigénylési lehetősége, és a működésre kapott támogatási összeg. Azt mondtam el, hogy ez nem volt jó gyakorlat, hiszen az ÁFA tiszta kezeléséhez az kellett, hogy ez a kettő külön legyen választva.

**Pál Tibor:** Milyen kára keletkezett ebből az önkormányzatnak?

**Sebők Endre:** Ki mondta, hogy kára keletkezett az önkormányzatnak? Én biztos nem.

**Pál Tibor:** Volt ebben törvénytelenég a jogszabályok szerint?

**Sebők Endre:** Nem hiszem, hogy ez a kérdés a FESZOFÉ Kft. jelenlegi üzleti beszámolójához tartozik. Egészen másfelé kezd „mutatni” a kérdezősködése. Arra biztosan emlékszik, hogy volt egy feljelentés, amit a Polgármester 2011-ben megtett. Önnek ugyanolyan jól kell tudnia, mint nekem, nem én döntöttem el, hogy mi törvényes és mi törvénytelen, hanem a Független Magyar Bíróság.

**Pál Tibor:** Azért kérdeztem, mert Ön említette az előző érat, és az ÁFA-t, ami szintén nem tartozik a beszámolóhoz. Ha jól értem, akkor nem érte kár az önkormányzatot, nem történt törvénytelenég, a feljelentés végeredményét pedig nem tudjuk. Kérem, szavazzunk a 114/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 17/2016. (V.18.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2016. sz. – „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve, javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, javaslat Alapító Okirat módosításra” című – előterjesztést a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** A következő a FEV IX. Zrt. beszámolója.

**Vörös Attila:** Az előző napirendeknél felmerül a „JAT” lezárásával kapcsolatosan egy külső ellenőrzés folyamata. Ez annyiban igaz, hogy ez egy európai uniós pályázat volt, és a megvalósítás lezárult, de az irányító hatóság részéről mindig akkor zárul le, amikor egy záróellenőrzés is megtörtént. Előzetesen azt jelezték, hogy márciusban fog megtörténni, még várjuk. Szerintem jó, ha az első félévben megtörténik, tekintettel arra, hogy a Pro Regio Kft. időközben lényegében megszűnt.

**Kvacskay Károly:** A parkolás már teljesen tiszta lett? Nem a számokat kérdezem, hanem a mögötte lévő szerződéseket. A FER-PARK Kft-vel sikerült felmondani a szerződést, illetve mi a terv?

**Pál Tibor:** Két cégről szeretném kérdezni, a Kártya Kft. és a Ráday-Lónyay Kft. Ez a cég megszűnik? A Kártya Kft-vel mit fogunk csinálni? A FEV IX. Zrt. hozta létre ezeket a cégeket, és hogyan lehet, hogy ezekben kisebbségi tulajdonosok vagyunk? Ezzel most megnehezítettük a saját dolgunkat, hogy nem tudunk ebben mozogni.

**Vörös Attila:** Az elmúlt évben megtörtént a beolvasás, a beintegrálás sikeresen lezárult, a jelentésünk is erről szól. A könyvvizsgáló is kiadta a korlátozás nélküli véleményét.

A FER-PARK Kft-vel való szerződés megörökölt hagyaték volt, szó sem volt arról, hogy ezt fel kell mondanunk. Ez továbbra is egy élő szerződés, közbeszerzés alapján választotta a jogelődünk, nincs napirenden a felmondása.

A Ráday-Lónyay Kft. fordulóponthoz érkezett, mert van egy elképzelésünk egy ingatlanfejlesztési projekt kapcsán, amivel lehet szerepe a Kft-nek. Ha ez nem teljesül, akkor ebben az évben be fogjuk zárni. Azért alapítottuk, mert a Ráday-Lónyay telekre volt egy hivatali projekt előkészítése, amiről kaptunk egy felhatalmazást, ami idejét múlt. Ha nem sikerül tartalommal feltölteni, akkor az idei évben végelszámolással meg fogjuk szüntetni. A Kártya Kft-nél is döntési ponthoz értünk, még az első félévben készül egy javaslat az önkormányzat részére, hogyan tovább. A Kft. hibernált állapotban, de működőképes. Azt kell eldönteni, hogy milyen egyéb források mentén tudjuk a későbbiekben biztosítani, és mi az önkormányzat elvárása a kártyahasználattal kapcsolatban. A jelenlegi kártya sokrétű lehetne, de amire létrehoztuk a szakmai társsal, nem váltotta be a reményeket, miután korlátozottan használjuk. Ez egy okos kártya lehetőség lenne, de ehhez képest időközben nem sikerült megvalósítani azokat az elképzeléseket – szociális juttatások, egyéb beléptető rendszerek kialakítása -, amikre igazán használható lett volna, és elősegítette volna a kártyahasználat elterjedését.

**Pál Tibor:** Olvastam, hogy új szerepet kap a Ráday-Lónyay Kft. Meghallgattam volna, hogy mi ez az új szerep. Az első félévnek mindjárt vége van, és már annyiszor hallottuk ezt. Bizom benne, hogy rövidesen látunk ezzel kapcsolatban valamit.

Hogyan állunk a parkolás bővítésével? Mikorra várható, hogy konkrétan megvalósul, hiszen különböző szakaszai vannak?

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Vörös Attila:** Az előkészítő folyamatok zajlanak, a forgalomtechnikai utolsó felmérés a héten készül el, amit a Főváros felé kell leadni. Remélem, hogy a következő, júniusi képviselő-testületi ülésen döntés születik, ami alapján meg tudjuk indítani a beszerzést, amivel a parkolóórákat telepíteni fogjuk. Nyár végére, ősz elejére megvalósítható, és bevonható a parkolásba a terület.

Az előző napirendi pontoknál Polgármester úr részéről elhangzott, hogy szűkülnek a külső források, amivel egyéb önkormányzati feladatokat el lehetne látni. Úgy gondoljuk, hogy találunk bankhitelt, amivel a városfejlesztést előre lehetne mozdítani. Megbíztuk a Budapesti Műszaki Egyetem urbanisztikai tanszékét, hogy nézze meg Középső-Ferencvárost, és adjon javaslatokat, hogy milyen fejlesztési lehetőségeket látna, és ehhez milyen eszközöket javasolna. Reményeink szerint a következő képviselő-testületi ülésre javaslatként a képviselők elé kerülhet, ami egy külső forráson alapuló városfejlesztést jelentene. A „JAT” program mintájára, meglévő önkormányzati épületek felújításáról gondolkodunk, elsősorban a Gát utcában, mivel itt volt a „JAT” előző lépcsője, és itt lehetne ezt a fejlesztést látványosan megvalósítani. 2-3 épületet tervezünk, döntően olyan épületeket, amik a tavaly év végi képviselő-testületi ülésen felsorolt, értékesítendő ingatlanokon kívül esnek. Amennyiben megnyerjük az önkormányzatot ehhez, döntően biztosíték és garancia oldalról kellene az önkormányzatnak a projekt mögé állni. Az összes többit mi banki hiteltől finanszírozni tudnánk. A bank indikatív ajánlatát véleményezzük, és amennyiben elfogadható lenne, ez alapján a szakértői anyagot összeállítjuk a következő képviselő-testületi ülésre.

A Kártya Kft-nél 50%-os tulajdonrészünk van, és nagyon nehéz a tulajdonostárssal „dűlőre jutni”, akár egy mérlegelfogadás kapcsán is, ami megnehezíti a kapcsolattartást, és az egyéb együttműködést is. Abban gondolkodunk, hogy kivásárolnánk a tulajdonostársunkat, és amennyiben ezzel az önkormányzat egyetért, egy új koncepció mentén próbálnánk működtetni. Lehet, hogy Kft. nélkül, lehet, hogy a FEV IX. Zrt. „égisze alatt”, akár

egy megbízási szerződés keretében. Több alternatívát fogunk erre kidolgozni, és ennek megfelelően fog állást foglalni a Képviselő-testület.

*Kulpinszky Eleonóra a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Pál Tibor:** Kaptunk egy tájékoztatót a 2015. évben lebonyolított közbeszerzésekről. Lehet ennél többet tudni a közbeszerzésekről? Mire írtuk ki? Mekkora összegre terveztük és mekkorára sikerült szerződni? Ki a cég, aki megnyerte?

**Vörös Attila:** Természetesen lehet ilyen részletességgel, de ezek döntően a honlapon megtalálhatóak. Minden egyes közbeszerzés fent van a honlapon, a szerződés is fel van töltve, kivel szerződött az önkormányzat, milyen összegre vonatkozik, és milyen feltételekkel. A tájékoztató egy sablon, eddig ezt a részletességet kérték, de ha ilyen igény lesz, akkor tovább tudjuk bontani. Nem ígérem, hogy holnapra tudjuk prezentálni.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 114/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **PEB 18/2016. (V.18.)**

##### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2016. sz. – „Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója, 2016. évi üzleti terve, javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, díjazásának megállapítására, javaslat Alapító Okirat módosításra” című – előterjesztést a FEV IX. Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

#### **6./ 2015. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés**

##### **88/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Köszönjük ezt a szép hosszú, és tartalmas előterjesztést. Látszik, hogy a javaslatok száma nagymértékben emelkedik. Van ennek valami oka? A kiemelt jelentőségű javaslatok mit jelentenek?

Arra lennék kíváncsi, hogy ez azt jelenti, hogy a gazdálkodás területén az önkormányzati intézmények vagy az önkormányzat nagyon sok „csúnyaságot” követ el, vagy a szabályatlanságból eredően követik el, vagy más oka van.

A Csicsergő Óvodát már sokszor próbáltuk napirendre venni, de nem sikerült. Jó lenne, ha kicsit többet tudnánk erről.

A FEV IX. Zrt. 4 éves ellenőrzése elmaradt.

**Nagy Zsigmond:** A lezárása maradt el, mert a kolléganő, aki vizsgálta elment egy 2,5 hónapos betegállományba, és tegnap jött vissza.

**Kvacskay Károly:** Az ellenőrzésben szerepel a hibák, hiányosságok felderítése. Ez megtörtént, de nem látom az előterjesztésben, hogy mi történik akkor, ha a hibák felderítésre kerültek, felszólításra került az intézmény vezetője, aki válaszol. Ez ennyi? Nincs visszacsatolás, folyamatos ellenőrzés azzal kapcsolatban, hogy a hibák ténylegesen kiküszöbölésre kerülnek, vagy csak lezajlik az ellenőrzés, a kommunikáció a vezetővel, és utána hagyjuk, hogy x évig bármit tehesen?

**Nagy Zsigmond:** Belső ellenőrzés szerepét, feladatát, hatáskörét a vonatkozó kormányrendelet tartalmazza. Ez úgy határozza meg, hogy ez egy utólag végzett ellenőrzési tevékenység. Idén vizsgáltunk 2011-2014. évi

működést és gazdálkodást. Ha megállapításokat teszünk arra, hogy 2012-ben rosszul könyveltek valamit, akkor helyesbítenünk kellene a vonatkozó könyveket, ami azt jelenti, hogy a beszámolót is helyesbítenünk kell. Mivel az önkormányzatnak konszolidált beszámolója van, akkor azt is helyesbítenünk kellene? Nekem kellene ezt menedzselni? A vonatkozó rendelet úgy szól, hogy a belső ellenőrzés operatív feladatellátást nem végez. Tanácsot adok, ami a jelentések végén található, hogy mit kellene tenni ahhoz, hogy átláthatóbb, egyszerűbb, szabályszerűbb, törvényesebb legyen a munkavégzés. Nem követelhetem azt ki. Az intézmények az illetékes alpolgármesterhez, a szakmailag adott bizottsághoz tartoznak, a Polgármester úr a munkáltatója az intézményeknek, nekem semmilyen ráhatásom nincs a működésükre. Javasolni tudom, hogy mit végezzenek, kötelezettségem, hogy bekérjem az intézkedési tervet a javaslataimra, és elvárhatom, hogy a főnökömön – Jegyzőn – keresztül jelentsék nekem, hogy az intézkedéseiket végrehajtották. Ezekkel az adatokkal gazdálkodhatok, abból vannak ezek a százalékok. Lehet, hogy a tavalyi évben kissé túlléptem a hatáskörömet, és közvetlenül is rászóltam néhány intézkedésre kötelezettre, ezért javultak az arányok, de a belső ellenőrzés nem egy controlling szervezet, vagyis folyamatba nem avatkozik bele.

**Pál Tibor:** Kaptunk egy tájékoztatót a belső ellenőrzés feladatköreiről.

**Nagy Zsigmond:** Kollégáim 2012-ben végeztek ellenőrzést a Humánszolgáltatási Irodán. Megállapították, hogy a Roma Koncepció hiányzik, és előírták, hogy meg kell csinálni. Ehhez előzetesen tanulmányt kellett készíttetni, és most jutottak el odáig, hogy talán idén meg tudják csinálni, de ez akkor lesz elfogadható, ha a Képviselő-testület is elfogadja.

**Pál Tibor:** A kérdéseimre várom a válaszokat, és gyorsan, ha kérhetem.

**Nagy Zsigmond:** Mit szeretne bővebben a Csicsergő Óvodáról hallani Elnök úr?

**Pál Tibor:** Mi volt ott a probléma?

**Nagy Zsigmond:** Röviden a vezetői alkalmatlanság.

**Pál Tibor:** Ez miben nyilvánult meg?

**Nagy Zsigmond:** A Csicsergő Óvoda vezetése ahhoz a lovaskocsihoz hasonlított, amikor a „gyeplő a lovak között van”, és arra mennek, amerre akarnak.

**Pál Tibor:** Mi az indoka annak, hogy a javaslatvételi számok emelkedtek 2014-hez képest?

**Nagy Zsigmond:** Az a részemről az elvárás, hogy ne általános jellegű javaslatokat fogalmazzunk meg, hanem lehetőleg konkrétumokat, mert ezzel tudunk segíteni az intézményeknek. Az intézményvezetők többségében pedagógusok, és nem értik azt, hogy egy költségvetési gazdálkodói szervezetnél hogyan kell a szervezettséget, a gazdálkodás szabályozottságát biztosítani.

**Pál Tibor:** A Csicsergő Óvoda esetében kicsit több konkrétum megnyugtatót volna. Kérem, szavazzunk a 88/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 19/2016. (V.18.)**

#### **Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 88/2016. sz. – „2015. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására  
100/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Az előző bizottsági üléseken javaslatot tettem, és az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén Polgármester úr befogadta, miszerint a közbeszerzési eljárás folyamatában ne változtassunk azon, hogy „soron kívül tájékoztatja a polgármestert”, és a jegyzőt kihagyjuk. Ezt a 10.,17.,24. oldalon a 2/1. pont tartalmazza.

**Pál Tibor:** Mi volt ezzel a probléma?

**Gyurákovics Andrea:** Megkérdeztem, hogy van-e jogszabályi kötelezettségünk a változtatásra. Jegyző úr tájékoztatása szerint nincs.

**Pál Tibor:** Bármilyen problémát jelent az, ha a Jegyző úr is kap egy tájékoztatót? Mi is kapunk, ez csak annyit jelent, hogy a listára fel kell venni még egy személyt. Észre sem vettem volna a változást egyébként, nem hasonlítottam össze az előzővel. Akkor a Jegyző hogyan kap tájékoztatást?

**Gyurákovics Andrea:** Mivel a Polgármesteri Hivatalban dolgozik ő is, a Polgármester úr vállalta, hogy amikor a kabinetiroda megkapja, továbbítani fogja Jegyző úr részére. Egyébként a Polgármesteri Hivatal hivatalból kap a közbeszerzési eljárások megkezdéséről tájékoztatást, így ő is hozzá tud férni az anyaghoz.

**Pál Tibor:** Annak a híve vagyok, hogy mindenki minél több információt kapjon meg, ezért én nem tartom ezt szimpatikusnak.

**Kvacskay Károly:** Mi indokolta ezt a szabályzat módosítási indítványt a Hivatal részéről?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A rövid, tömör előterjesztés tartalmazza, hogy új Közbeszerzési Törvényt fogadott el tavaly a Parlament, és ehhez kapcsolódóan kormányrendeletek, miniszteri rendeletek jelentek meg. Ehhez az új rendelkezés szabályrendszeréhez kellett szabni az új szabályzatot, ami tartalmában nagy újdonságot nem hoz, csak az új jogszabályi rendelkezéseket vezeti át, és néhány pontosítást tartalmaz.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea módosító javaslatáról, miszerint a 2/1. pontból hagyjuk ki a jegyzőt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 20/2016. (V.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 100/2016. sz. – "Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására" című – előterjesztés 2/1. pontját módosítja a következők szerint: „Lebonyolító felelős munkatársa az eljárást megindító felhívás gazdasági szereplők részére történt megküldéséről elektronikus úton, soron kívül tájékoztatja a polgármestert.”

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a 100/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**PEB 21/2016. (V.18.)**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 100/2016. sz. – „Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadására” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök

ifj. Kandaló László  
bizottsági tag

dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető