

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2014. november 26-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Fröhlich Péter,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
ifj. Kandolka László,
Kvacskay Károly – tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
dr. Ruzsits Ákos aljegyző,
dr. Bánfi Réka irodavezető,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
dr. Németh Zsanett jogi munkatárs,
Berner József irodavezető,
Lentiné Domján Edit Belső Ellenőrzési Csoport munkatársa,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Intzoglú István képviselő, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, dr. Ódor Éva –FEV IX Zrt. munkatársa.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban javaslom, hogy az Sz- 478/2014. sz. – "Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának I-IX. havi teljesítéséről" című – előterjesztést az 1. napirenddel együtt tárgyalja meg a bizottság, valamint a "Tájékoztató a Ferencvárosi Parkolási Kft. 2010-2013. évi gazdálkodásának teljesítmény ellenőrzése" című előterjesztést ma ne tárgyalja a bizottság, de a következő ülésen szerepelni fog a napirenden. Egyéb kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 31/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata képviselő-testületének az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

189/2014., 189/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

193/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 5/1995. (II.23.) számú rendeletének hatályon kívül helyezése és javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló/2014 (...) önkormányzati rendelet megalkotására

198/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 26/2013. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

202/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására

194/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ A Budapest IX. ker., Ráday utca 57. szám alatti és Lónyay utca 56. szám alatti telkeken történő egységes hivatali elhelyezést biztosító ingatlanfejlesztés

204/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila FEVIX Zrt. vezérigazgatója

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata képviselő-testületének az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

189/2014., 189/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának I-IX. havi teljesítéséről

Sz-478/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdezem Polgármester urat van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Pál Tibor: A költségvetéshez kapcsolódik, bár nem közvetlenül, de a Hűvösvölgyi ingatlan értékesítése, szerződés kötése, kérdezem hogyan áll ez?

Az 1526-os költségvetési sor a kamatbevételről szól, amin 40 millió Ft szerepel, és az 1801-es költségvetési soron pedig a kamatkiadás 50 millió Ft. Miért lett ilyen nagy a kamatkiadás?

A költségvetés 1/a táblázatában szerepel a hosszú lejáratú hiteltörlesztés, ami 319 millió Ft. Mi ez az összeg? Ez még az állami tartozás része?

Javasolom, hogy az 1/a táblázatot ezentúl ne A/4-es papírfarmátumban, hanem A/3-as formátumban kapjuk meg.

Az 1/a táblázatban szerepel a felhalmozás költségvetési bevétel és a teljesülés is. Szeretném, ha egyszer világos lenne, hogy mennyi az az összeg? Ebben benne van a JAT összes költsége, de az idén fel nem használt is benne van. A teljesülés 36%-os, és van egy 3 milliárd Ft-os különbözet. A különbözet tartalmát szeretném megtudni. Mennyi az, ami áthúzódik a JAT-ból 2015-re?

A felhalmozás célú támogatás – az államháztartáson belül – 4,3 milliárd Ft, és a teljesülés 1,4 milliárd Ft. Miért ilyen alacsony?

Az Európai Unió pályázatok esetében 2,3 milliárd Ft a tervezet, és a teljesítés 1 milliárd Ft. Szintén azt kérdezem, hogy miért ilyen alacsony?

A Fővárostól kapott támogatásánál a tervezet 1,5 milliárd Ft, és ebből 109 millió Ft a teljesülés. Mi az indoka, hogy ilyen alacsony?

A parkolásánál jól olvastam, hogy 83 millió Ft-os hiányunk van? Van-e arról valamilyen táblázat, hogy a különböző szociális segélyek 2014-ben ezekre a segélyformákra az állami támogatás mértéke mekkora volt? Hogyan változnak ezek a 2015. évben?

Úgy olvastam az országos költségvetésben, hogy ezek a támogatási összegek 90%-ról 70%-ra csökkennek, mert ez jelentős terhet ró a költségvetésünkre.

Kvacskay Károly: Azt lehet látni ebben a költségvetésben, hogy a hiány az folyamatosan növekszik, és azt is, hogy elég nagy összegeket fizetünk ki a tőke törlesztésére, illetve a kamattörlesztésre. Lehetne egy olyan koncepciót látni, hogy valamikor ezt az önkormányzat lenullázza, tehát a költségvetés mind bevételi, mind kiadási oldalon egyforma lesz?

Az 1806-os költségvetési sorban szerepel 3 millió Ft-os kiadás, ami elvonások és befizetések jogcíme alatt van, tehát valamilyen visszafizetési kötelezettség jelentkezik benne. Erről szeretnék kapni tájékoztatást.

Júniustól-szeptemberig volt-e 22 millió Ft-os kompenzációs kifizetés. Miért pont a választok előtt került erre sor?

Pál Tibor: A Közterület-felügyeletnél a gépjárműelszállításra tervezett 40 millió Ft, 20 millió Ft-ra csökkent. Ez honnan lesz finanszírozva?

A Balázs Béla utca 25. szám alatti épület felújítása nem indult még el. Ez fővárosi pályázaton nyert vagy saját költségvetésünkből történik? Megkaptam a választ, hogy saját

dr. Szabó József Zoltán: A Húvösvölgyi ingatlanl kapcsolatosan a Képviselő-testület döntését követően elindultak az egyeztetések a szerződés végleges tartalmának vonatkozásában. Az ingatlan jellege és az azzal kapcsolatos peres ügyek érintették a szerződést is. Egyébként a versenyeztetés során erre való utalás nem volt, ezért hosszabb időt vett igénybe a szerződés tervezet egyeztetése. Jelenleg ott tartunk, hogy a korábbi 260 millió Ft-os vételárat az ajánlattevő továbbra is befizetné. Viszont ezt úgy tudná vállalni, hogy 100 millió Ft-ot tud december 31-ig befizetni, majd a többit március 31-ig. Ez a nyilatkozat tegnap érkezett meg, és ehhez a Képviselő-testület döntése szükséges.

Nyeste-Szabó Marianna: A kamatbevétel és a kamatkidással kapcsolatban – I-IX. havi teljesítést nézve – 50 millió Ft-os előirányzattal szemben 28 millió Ft-os teljesítést látok. Míg a kamatbevételen 40 millió Ft-os előirányzattal szemben 40 millió Ft-os teljesítés szerepel. Jó az arány, ez azt jelenti, hogy likviditási gongjaink nincsenek, és jó kamattal le tudtuk kötni az összeget. A kamatkidáshoz hozzátartozik az is, hogy megnövekedett a kamatkidás a tranzakciós illetékekkel, de tulajdonképpen a kamatkidásba nem csak a folyószámlával összefüggő kamatkidások vannak, hanem például egy normatív támogatás elszámolással kapcsolatban fizetési kötelezettségünk keletkezik, akkor az arra jutó kamatot is a kamatkidások között számoljuk el.

A hosszúlejáratú kölcsönnél a 319 millió Ft azzal függ össze, hogy az állam 2013. december 31-i állományú hiteleinket elvitte. Ennek az átvállalása úgy történt az idén, hogy annak egy részét – amik 200 millió Ft alattiak – támogatásként, de pénzforgalom nélkül kellett lekönyvelni. Ez egy könyveléstechnikai dolog, amit a Magyar Államkincstár útmutatása alapján kellett így kimutatni. A 319 millió Ft-ból 14 millió Ft hitel, ami nálunk maradt, ez utóbbi érinti az önkormányzat költségvetését, a többi pénzforgalom nélküli tétel.

A felhalmozás bevételek alakulásánál az elmaradás alapvetően 3 dologgal függ össze. A JAT-os bevételekkel, a fővárosi összegekkel. A fővárosi pénz 1 milliárd 99 millió Ft-ra van tervezve, hogy fővárosi lakásfelújítási pályázatból bejön, és 109 millió Ft a teljesítés. Azóta bejött 151 millió Ft-os bevétel, illetve folyamatban van 43 millió Ft-os visszaigénylés. Sok számlát várunk december közepéig lakóházfelújításokkal kapcsolatban. Többek között a Balázs Béla utca 11. sz. alatti épület első részszámláját, a Balázs Béla utca 32./a-b sz. alatti épület első részszámláját, és a Viola utca 37. sz. alatti épület negyedik részszámláját, de ez utóbbi ezekben az adatokban még nincs benne. Ha a kifizetések a hó végén lesznek, akkor csak a kifizetés után tudjuk beadni visszaigénylésre a pénzeket. Ez a szám biztos, hogy nagyobb lesz, az 1 milliárd Ft-ot feltehetően nem fogja elérni tekintettel arra, hogy év vége van, és nem tudom, hogy a főváros ezt hány hét átfutás után fogja kifizetni.

A másik elmaradás a Nehru projekt, ami 590 Ft-os összeg, és ez is egy felhalmozási célú költségvetési bevételben van. Volt egy közbeszerzés, ami eredménytelen lett. Feltehetően indítjuk majd a következő közbeszerzést. A JAT-nál bevételi oldalon ugyanolyan számot látunk, mint a kiadási oldalon. A kiadáshoz azért

kell biztosítani az előirányzatot, mert szerződéskötéskor a kötelezettségvállalás szempontjából ez szükséges. A kiadási oldalon lévő előirányzat teljes mértékben le van kötve. A kifizetések át fognak húzódni a jövő évre. Parkolással kapcsolatban kb. 983 millió Ft a bevétel, és kb. 918 millió Ft a kiadás, ebben benne van a kerékbilincselés is. Ennek kb. 84%-os a teljesítése.

A segélyekkel kapcsolatban nincs olyan táblázat, hogy mennyit és hogyan kaptunk vissza. Ezt mindig a költségvetés módosításakor kezeljük. Az látszik a költségvetésből, hogy eredeti előirányzatban minden egyes segélyen a saját forrás van beállítva. Ha egy segély előirányzata nő, az általában azért van, mert az a visszaigényelt állami pénz. Ezek általában 80-90%-os támogatottságúak. Még nem lehet tudni, hogy mi lesz 2015-ben, a költségvetési törvényjavaslat benyújtásra került. Különböző sajtó hírekből is lehet hallani, hogy a rendszeres szociális segélyezést át fogják alakítani. A Humánszolgáltatási Irodával fogunk egy számítást végezni, hogy ez mit jelent majd.

A 1806-os költségvetési sor az elvonások és befizetések, ahol a 70 millió Ft a zárszámadáskor került a költségvetésbe. A normatív támogatások elszámolásával kapcsolatos visszafizetési kötelezettség, ami mindig van. A tényleges létszámok alapján kell elszámolnunk, az igény pedig egy tervezett létszám. Ebben még 2012-es és 2013-as normatív visszafizetések is vannak.

Kvacskay Károly: A 2. sz. mellékletben bérkompenzációról szól. Ezek a kifizetések a 7. hónaptól a 9. hónapig szóltak, ami a választás előtt történtek. Mi alapján történt a kifizetés?

Nyeste-Szabó Marianna: Ezt minden hónapban kifizetik az intézmények, és a Polgármesteri Hivatal is, tehát mindenki, akinek alkalmazotti létszáma van, amit utólag igényelünk vissza az államtól. Az összegek, amelyek ebben szerepelnek, azok, amit az államtól visszakaptunk. Ez egy célzott pénzösszeg, tehát erre a célra lehet felhasználni, és visszaosztjuk az intézményeknek, a Polgármesteri Hivatalnak, a Közterület-felügyeletnek. Ezt minden hónapban felhasználjuk, és minden hónapban visszaigényeljük vagy kapunk rá állami támogatást, viszont a költségvetés módosításakor ezt rendezzük.

Pál Tibor: Az 1293-as költségvetési sornál más összeg szerepel az I-IX. havi teljesítésnél, és más összeg van a költségvetésben. Az egyikben 1 milliárd 597 millió Ft van, a másikban pedig 1 milliárd 600 millió Ft, tehát nem azonos. A 3900-as költségvetési sor előtt magasabb sorszámú sorok vannak. Ez miért van?

Nyeste-Szabó Marianna: A 3900-as költségvetési sor egy összesítés, és fölfelé haladunk. Ez egyfajta logika, ami így szerepel a programban.

Pál Tibor: A cégeknél van előkalkuláció, hogy mennyi támogatást kérnek, és azt követően kapnak az önkormányzatok kompenzációt. Fontos, hogy bizonyos határok között legyen ez a kompenzáció. Ezt látom most a parkolás esetében, érdemes lenne ezt megnézni.

Kvacskay Károly: A parkolással kapcsolatban 2013-ban látszik, hogy 875 millió Ft volt az összes nettó árbevétel, és érdekes módon 774 millió Ft a közvetített szolgáltatások értéke. Ez miért ilyen magas? Miért nem kerül át ez az összeg az önkormányzat számlájára? Miért tűnik el a Ferencvárosi Parkolási Kft. számlájáról?

Nyeste-Szabó Marianna: Feltételezem, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. üzleti beszámolóját nézi? Az elkülönül az önkormányzat költségvetésében szereplő parkolással összefüggő számoktól. Az magának a cégnek egy különálló beszámolója, amit a Képviselő-testület fogad el. Erre a Ferencvárosi Parkolási Kft. tudna információt adni.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 189/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 32/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 189/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata képviselő-testületének az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 6/2014. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

193/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Javasolom megvizsgálni, hogy az általános adómérték legyen 1440 Ft/m². Ebben az esetben 50 millió Ft-ot elveszítünk, mert kevesebb adó jön be. Továbbá javasolom, hogy a 3000 m² feletti kereskedelmi egységek esetében az adómértéke 1620 Ft/m² legyen, amivel 20 millió Ft bevétel jönne be. Összességében 25 millió Ft-ot veszítenénk az eredeti előterjesztéshez képest. Azt gondolom, hogy akinek 3000 m² feletti tevékenysége van, az sokkal inkább tud nagyobb terhet vállalni, mint a sok kis adózó. Ezt csak meggondolásra javasolom.

Szabó József Zoltán: Ha jól látom 1460 Ft/m²-ről 1540 Ft/m²-re emeltük volna az adót. Az 1580 Ft/m²-es emelés esetén, akkor a különbség 18 millió Ft. Ha elnök úr javaslatát vesszük, akkor 55 millió Ft esne ki, és 18 millió Ft jönne be. Ez 32 millió Ft-os különbséget jelent a mostani tervezethez képest.

Pál Tibor: Lehet feljebb vinni a 3000 m² felettiek esetében, tehát lehetne 1620 Ft/m², és akkor mindig kisebb a különbség. Megfontolásként javasolom, hogy ezt holnapra nézzük át.

Berner József: A képviselőtestületi ülésre megnézem, hogy hány adózót érint a 3000 m² feletti adózás, illetve hogy a fizetési hajlandóság, képesség milyen teljesítésre ad várható képet. Az előterjesztésben szerepel, hogy részletfizetések hogyan alakulnak az építményadó tekintetében. Összességében elmondható, hogy az összeg nem változik, viszont a számok csökkenő tendenciát mutatnak. Ennek több oka van, de az egyik az, hogy megjelentek azok a nagy adózók is fizetési könnyítési kérelemmel, akik eddig eleget tettek fizetési kötelezettségüknek. Az adóterhek nem csak bevételi hatása lesz, hanem fizetési képességet is fog érinteni. Így időben is eltolódnak az esetlegesen befolyó bevételek.

Pál Tibor: Kétségtelen, hogy minél inkább emeljük az adót, annál kevésbé nem fizetik. Egyébként kiszámoltam, hogy az emelés mértéke pont a kicsiknél nagyobb, 7,5%, és a nagyoknál pedig kevesebb.

Kvacskay Károly: Abban reménykedtem, hogy az adók csökkenni fognak, mert óriási mértékű adóterh van Magyarország népén. A béreken is, és más területen is. Ezt a 80 Ft/m²-es emelést nem tartom jónak, mert a kerület lakossága nem erre vár. Javasolom, hogy fontoljuk meg azt, hogy minden adó maradjon a régi helyén. Esetleg egy csökkentést is kellene beiktatni.

Pál Tibor: Szeretném a Hivatal figyelmét felhívni arra, hogy az előterjesztésben a 3000 m² feletti adóztatott m² az megegyezik az alatta lévő táblázat m²-vel, ez inkább csak elírás. Jó lenne, ha holnapra a behajthatatlan adók mértékéről is kapnánk valamilyen táblázatot.

Először arról szavazzunk, hogy felkérjük a Hivatalt, hogy készítsen egy táblázatot, ami bemutatja az adóalanyok viszonyát, és azt, hogy a behajthatatlan adó mértéke hogyan alakult az elmúlt években. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 33/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri az Adóiroda vezetőjét, hogy a képviselő-testületi ülésre készítsen egy táblázatot, ami bemutatja az adóalanyok viszonyát, és azt, hogy a behajthatatlan adó mértéke hogyan alakult az elmúlt években.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 193/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

PEB 34/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 193/2014. sz. - "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 5/1995. (II.23.) számú rendeletének hatályon kívül helyezése és javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló/2014 (...) önkormányzati rendelet megalkotására

198/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 198/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 35/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 198/2014. sz. - "A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 5/1995. (II.23.) számú rendeletének hatályon kívül helyezése és javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló/2014 (...) önkormányzati rendelet megalkotására" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 26/2013. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

202/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Pál Tibor: A lakásfenntartási támogatás új rendszerével kapcsolatban kérdezem, hogy vannak-e háttérszámítások arra vonatkozóan, hogy miért ez a sávos rendszer alakult ki? Mit jelent ez a jövőre nézve?

A védőoltás alanyi jogon járt mindenkinek, most pedig a 300%-ot húzzuk meg felsőhatárként. Hány esetet jelent, van-e valamilyen számítás erre vonatkozóan. A költségvetésben szerepel 15 millió Ft, ez jövőre mekkora összeg lesz?

dr. Szabó József Zoltán: Nehéz a segélyezéseknél konstans számokat mondani, mert adott pillanatban, hónapról-hónapra változhat mindenkinek a jövedelme, amire nincs komplex rálátásunk. Számításokat ott lehet végezni, ahol konstans és rendelkezésre álló adataink vannak. A segélyezés területén csak és kizárólag becsléseket tudunk végezni a beérkezett kérelmek száma alapján, és a kérelmekben foglalt adatok alapján. Ezeket figyelembe véve történik meg a rendeletek, illetve a rendeletekben foglalt ellátásokhoz hozzárendelt költségvetési forrásoknak a pontosítása időszakról-időszakra. Jelen esetben is a korábbi segélyezéssel, ellátással kapcsolatos tapasztalatokat felhasználva az iroda folytatott becsléseket, és mindig igyekszünk úgy alakítani, hogy a lehető legszükségesebb helyre kerüljenek ezek az összegek.

A védőoltásokkal kapcsolatban jelenleg 70-80 kérelem van még függőben. A védőoltás kérdésénél azt, hogy mindenkinek mindent nem lehet, hiszen látható a számok alapján, hogy ez hosszútávon költségvetési források szempontjából nem biztosítható. Biztosítható lenne csak olyan aránytalan terhet tenne az önkormányzatra, amely nem tartható fenn, ezért kellett korlátok közé szorítani ezt az ellátási formát, aminek határa a jövedelem. Az lenne a jó, ha azt tudnánk elérni, hogy ez az összeg, ami ebben az évben biztosításra került, az a következő évben a módosított szabályok alapján elegendő legyen erre az ellátási formára, ami éves szinten 20 millió Ft lesz. Ezt próbáltuk ezzel a korláttal elérni, oly módon, hogy a rászorultak részére ugyanúgy biztosítva legyen az ingyenes védőoltás.

Pál Tibor: A költségvetés tárgyalásakor kérdeztem – nem véletlenül – hogy a különböző segélyeket milyen mértékben támogatja az állami költségvetés. Az állami költségvetésben igen nagy mértékben csökken ez a támogatási összeg. A rendelettel kapcsolatban olyan érzésem van, hogy mintha már tudnánk, hogy kevesebb lesz az állami forrás, és ezért most elkezdjük szűkíteni ezeket az összegeket.

Kvacskay Károly: Tudjuk-e azt, hogy a kerületben hány olyan lakás van, ahol a lakbér elmaradása folyamatos. Hány önkormányzati lakás van üresen?

dr. Bácskai János: Még a korábbiakhoz szeretnék hozzászólni. Arra a kérdésre, hogy tudunk-e arról, hogy a szociális támogatások állami mértéke csökken, az a válaszom, hogy nem tudunk róla. Híreket mi is hallunk, lesznek különböző egyeztetések, és ha majd többet tudunk, akkor közkincsé tesszük.

A védőoltásoknál az a tapasztalat, hogy ha valamit általánossá és ingyenessé teszünk, akkor nincs önmérséklet. Az lenne várható, hogy azok a családok, ahol „megengedhetik maguknak” a védőoltások kifizetését, azok sem élnek ezzel a lehetőséggel. Pontosabban élnek az általunk nyújtott lehetőséggel, ami meghaladja a jelenlegi esélyeinket. Azt gondolom, hogy az általános méltányosságot és igazságérzetet, ez erősíteni fogja. A rászorulóknak kaphassanak csak ingyenes védőoltást, azok a családok, ahol a tankönyvhöz hasonlóan 10, 17, 23 ezer Ft-ok jelentős összegnek számítanak.

Kvacskay úr kérdésére azt tudom mondani, hogy mindent adatot tudunk és minden adatot a rendelkezésére bocsátunk. Az üres lakásokkal és a lakbér elmaradásokkal kapcsolatban minden számmal tisztában vagyunk. Az elindított perek, illetve a kiköltöztetések számát és arányát tekintve nem állunk rosszul, de az érintettek szempontjából ez nem túl jó hír. Idén is túl vagyunk az 50. kiköltöztetésen, ami nem siker, de talán elég figyelmeztetés azok számára, akik tudnának, csak nem akarnak fizetni. Miközben azok, akik nem tudnak, de fizetnének, azok még egyelőre maradhatnak.

Szabó József Zoltán: A módosításban látható, hogy semmilyen összefüggés nincs a következő évi költségvetés módosítás és a mostani rászorultság között. A jelenlegi költségvetés adatait figyelembe véve folyik az alakítás az összeghatárokon. Egyébként Ferencváros azon szerencsés kerületek egyike, ahol nagyon sok olyan plusz juttatás is van, és segélyezési forma, amelyre állami normatívát egyáltalán nem kapunk. Nem lehet azt mondani, hogy az állami bevételi források csökkenése kihatással lenne a szociális rendeletünkre.

Az üres lakásokkal összefüggésben meg fogjuk adni a pontos adatokat. Ez egy megtévesztő szám lesz, mivel nagyon sok esetben nem azért üres a lakás, mert valakit kiraktunk, hanem azért, mert a rehabilitáció folytán egyes épületeket folyamatosan költöztetünk ki, illetve vannak olyan lakások, amelyeknek az állapota lakhatatlan.

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 202/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 36/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 202/2014. sz. - "A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 26/2013. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására

194/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A rendelet 6.§ (2) bekezdésének a b) pontjában a kártalanítás kérdéséről van szó, és most idézem a rendelet szövegrészét: „az önkormányzat érdekében vagy érdekét szolgáló egyéb beruházás keretében”. Erre valamilyen példát kaphatnék. Tulajdonképpen minden az önkormányzat érdekében történik, tehát ez a megfogalmazás annyira tág.

A vagyonbevétel csak a ferencvárosi cégekre vagy minden önkormányzati cégre vonatkozik?

Az szerepel az előterjesztésben, hogy az önkormányzati vagyonkezelőknél dolgozók lakáshoz jutását támogatjuk. Ez mit jelent? A FEV IX Zrt-ről van szó vagy a vagyonkezelő cégünkről?

Szabó József Zoltán: Minden fejlesztés az önkormányzat érdekét szolgálhatja, de itt főleg azon beruházásokra gondolunk, amelyek településrendezési vagy fejlesztési megállapodás keretén belül valósul meg. Például az az önkormányzat érdeke, hogy megállapodunk egy befektetővel, aki a közjára hasznos dolgokat végez, és ebben az esetben az azzal összefüggő kártalanítási igényeknél van lehetőség a csökkentésre vagy elengedésre. Ez mindig jogosultsághoz kötött.

„Az önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon gazdasági társaság részére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátáskor” szövegrész bármelyik gazdasági társaságunkra vonatkozóan igaz.

„A versenyeztetés mellőzhető a helyi önkormányzat tulajdonában álló lakások tekintetében a vagyonkezelő szervezettel foglalkoztatásra irányuló” szövegrésznél pedig szintén az önkormányzatunkban álló lakásokra vonatkozik. A vagyonkezelő a FEV IX Zrt., amely valójában nem vagyonkezelő, de elnevezésében az, így ilyen értelemben ezekre a lakásokra vonatkozik. A vagyonrendeletben ez a versenyeztetés szabályain belül csak azt szabályozza, hogy kell-e versenyeztetni vagy sem. A részletszabályokat a lakáshoz jutásra vonatkozóan a lakás- és helyiség rendeletünk tartalmazza. Mondok egy extrém példát, ha lenne egy 26 millió Ft-os lakásunk, akkor 25 millió Ft felett kötelező lenne a versenyeztetés, de ez nem szükséges abban az esetben, ha és amennyiben, és itt kapcsolódik hozzá a lakáshoz jutás feltételeinek a részletszabályozása, ami pedig a lakásrendeletben van szabályozva.

Pál Tibor: A felvezető szöveg 3. bekezdésénél szerepel, hogy „ez a módosítási tervezet tartalmazza a behajthatatlan követelések fogalmának a kiegészítését, valamint a vagyonelemek forgalomképességének megváltoztatása feltételeinek a szabályozását.” Ezt nem találtam meg.

Szabó József Zoltán: A forgalomképesség a 2.§-ban szerepel, ahol az átminősítés szabályait konkretizáljuk, ami eddig nem volt benne a rendeletben. Indokolt esetben a vagyoni elemek átminősítésére a Képviselő-testület jogosult.

Pál Tibor: Kérem, hogy a második fordulóra a most felvetetteket pontosítani kellene. Több kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 194/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 37/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 194/2014. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**6./ A Budapest IX. ker., Ráday utca 57. szám alatti és Lónyay utca 56. szám alatti telkeken történő egységes hivatali elhelyezést biztosító ingatlanfejlesztés
204/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila FEVIX Zrt. vezérigazgatója**

Pál Tibor: Mennyit költöttünk eddig erre? Hogyan tovább? Jól értem azt, hogy most ez lezárult, és nincs tovább.

Vörös Attila: Eddig kb. 20 millió Ft-ot költöttünk a projekt megvalósítására, ez döntően az engedélyeztetési tervre szorítkozott. A hogyan továbbról, pedig még egyelőre nem tudok nyilatkozni. A telek ott van, hasznosításra vár. A Hivatal elhelyezése továbbra is napirenden van. Most csak ezt a fejezetet zártuk le, azaz ezt bérleti konstrukcióban nem tudjuk megvalósítani, mert nem érkezett be érvényes és eredményes ajánlat. A jövőre nézve ki lehet dolgozni egy más finanszírozású projektet is.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 204/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 38/2014. (XI.26.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 204/2014. sz. - "A Budapest IX. ker., Ráday utca 57. szám alatti és Lónyay utca 56. szám alatti telkeken történő egységes hivatali elhelyezést biztosító ingatlanfejlesztés" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. november 27.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

ifj. Kandolka László
bizottsági tag

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető