

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2014. január 22-én**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Görgényi Máté,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Leskó Emese,
Törőcsik Judit,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Berner József irodavezető,
dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes,
Lentiné Domján Edit Belső Ellenőrzési csoport munkatársa,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató, Hidas Gábor képviselő, Torzsa Sándor külsős bizottsági tag.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 1/2014. (I.22.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló)
16/2014., 16/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2014. évi forrásmegosztás véleményezése
10/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat az önkormányzat adósságának állam által történő átvállalásával kapcsolatos döntések meghozatalára
14/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Javasom, hogy a 10/2014. sz. - "2014. évi forrásmegosztás véleményezése" című - előterjesztést tárgyaljuk 1. napirendi pontként és a 14/2014. sz. - "Javaslat az önkormányzat adósságának állam által történő átvállalásával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést tárgyaljuk 2. napirendi pontként. A 16/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló)" című – előterjesztést tárgyaljuk 3. napirendi pontként, addig hátha megérkezik Alpolgármester úr. Kérem, szavazzunk az így módosított napirendről.

PEB 2/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 10/2014. sz. - "2014. évi forrásmegosztás véleményezése" című – előterjesztést 1. napirendi pontként, a 14/2014. sz. - "Javaslat az önkormányzat adósságának állam által történő átvállalásával kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést 2. napirendi pontként, a 16/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló)" című – előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ 2014. évi forrásmegosztás véleményezése

10/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 3/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 10/2014. sz. - "2014. évi forrásmegosztás véleményezése" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Javaslat az önkormányzat adósságának állam által történő átvállalásával kapcsolatos döntések meghozatalára

14/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 14/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 4/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 14/2014. sz. - "Javaslat az önkormányzat adósságának állam által történő átvállalásával kapcsolatos döntések meghozatalára" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló)
16/2014., 16/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: A mai Humán Ügyek Bizottságának ülésén, az oda tartozó kérdéseimet már feltettem, ezeket most külön nem fogom feltenni. A parkolással kapcsolatban az a bizonyos megállapodás, amit a Képviselő-testület jóváhagyott, aláírtuk-e és kiderült-e, hogy mekkora összegről mondunk le? A megállapodás tárgyalásánál is kérdeztem, hogy mekkora összeg az, aminek a megtérítésétől eltekint a Ferencvárosi Önkormányzat. Holnapra meg tudom nézni ezt, ha ez kérdésessé válik, ha nem sikerül kideríteni. Parkolással kapcsolatban nehéz bármilyen számot összerakni, de a 2013-as költségvetési tervezetet és a 2014-es tervezetet összehasonlítva a parkolási bevételnél 16 millió Ft-os csökkenés van. A 2013. évi tervben 122 millió Ft volt tervezve a parkolásból, ami a Ferencvárosi Önkormányzat számára haszonként jelenik meg. A 2014. évi tervezet szerint ez az összeg 106 millió Ft. Van ennek realitása? Mert a 2013. évi I-IX havi teljesítésben 72 millió Ft szerepelt a szeptemberi teljesítésben, ez vélhetően emelkedik év végéig. A megállapodás alapján jött ki ez a szám, vagy ezt lehet növelni az önkormányzat számára?

A Ferencvárosi Közterület-felügyelet költségvetése örületes mértékben megnőtt, miközben egy korábban oda tartozó feladat, a kerékbilincselés elkerült a közterület-felügyeletről, a parkolásnál van most már. Továbbá 22 fős létszámnövekedés van a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél. Ennek mi az oka? Ha jól értelmeztem az előterjesztés szöveges részét, akkor összesen 130 millió Ft-os bevétel az, ami a Közterület-felügyeletnél jelentkezik a szabálysértésből. Összességében az a lényeg, hogy hatalmas pénzüsszeget adunk át.

A Határ úti pavilonokat vagy azoknak a területét átadtuk a Fővárosi Önkormányzatnak. Mégis azt látom, hogy még ott működnek. Miért van így? Most ki kapja a bérleti díjat?

A költségvetésben szerepel a Ferencváros Kártya Kft-nek egy 10 millió Ft-os juttatás. A Humán Ügyek Bizottságának ülésén volt erről szó, jó lenne tudni, mi az a 10 millió Ft pontosan és szívesen látnám, hogyha a költségvetés II. fordulójára a Ferencváros Kártya Kft-vel kapcsolatban tájékoztatót kapnánk arról, hogy pontosan mennyibe került ez már nekünk és mennyien használják, mennyi haszna van, hogyan tudjuk ellenőrizni, hogyan működik, mert ez nem a Ferencvárosi Önkormányzat által alapított céggként jelenik meg.

A korábbi években, amikor a FEV IX Zrt-t létrehoztuk, akkor az egyik érv az volt, hogy a különböző közbeszerzéseket központosítjuk a Ferencvárosi Önkormányzat intézményeinél. Ebben a költségvetésben nem szerepel, ezért kérek tájékoztatást arról, hogy a különböző közbeszerzéseknél ez a módszer mennyivel lett gazdaságosabb és hatékonyabb annál, mint amikor nem központi beszerzések voltak, tudunk erre valamilyen összeget mondani?

A Ráday-Lónyay utcai ingatlannal kapcsolatban a Képviselő-testület előtt volt egy javaslat, amely lekerült napirendről, egy másik javaslat a terület használati jogáról szólt. A Ráday-Lónyay utcai telekre való tervezés és egyéb előkészítés mennyibe került az önkormányzatnak? Várható, hogy újra napirendre kerül a Képviselő-testület elé ennek a fejlesztésnek a javaslata?

A Humán Ügyek Bizottságának ülésén is jeleztem, hogy a különböző költségvetési sorokon megjelenő PR tevékenységekre iszonyatosan nagy összeget fordítunk és ez nem helyes dolog. A 2014. évi költségvetésben plusz dolog az új sajtó összesen 58 millió Ft-ja. Ez azt jelenti, hogy hetente több, mint 1 millió Ft-ot fordítunk az újságra, és összesen 260 millió Ft-ot fordítunk különböző PR tevékenységekre. Arról már voltak viták, hogy indokolt-e ekkora összeget erre fordítani. 140 millió Ft-ot használunk fel az áthúzódó feladatokból és az arra szánt összegből. A költségvetésben nagyon sok feladat elmarad és ez a zárszámadásnál fog kiderülni, hogy mekkora az áthúzódó összeg.

Az 5046-os költségvetési sornál a Ráday Könyvesház 19,5 millió Ft-os berendezése szerepel, ez pályázati pénz vagy saját költségünk? Belső-Ferencváros Kulturális Negyed fejlesztésénél szerepel a Csarnok téri információs iroda működtetése, ez az iroda működik-e? A FEV IX Zrt. hozta rendbe, mi van vele most? A lakásokkal kapcsolatban, az előterjesztésben szerepel 62 millió Ft, amivel nem számoltunk, ez a különböző közművek fejlesztésének kérdése. Erre volt-e pályázási lehetőség? Még négy ház felújítása van hátra abból a Fővárosi Önkormányzattól kapott pályázati összegből, amit még korábban elnyertünk, az utolsó négy ház kerül most felújításra. Melyik és hány ház van előkészítés alatt? A költségvetésben van olyan sor, amit műszaki értelemben készítünk elő, hogy bármikor pályázni lehessen erre.

A Polgármesteri Hivatal felújításával kapcsolatban szerepel az előterjesztés szöveges részében, hogy a Lenhossék utca 24-28. sz. alatti épület nyílászáróit cserélik ki, ez mennyibe fog kerülni? Arra az épületre már sokat költöttünk.

A MÁV-Aszódi lakótelepen a Gyáli út 21-23. sz. alatti víz, csatorna fejlesztésére 80 millió Ft szerepel az önkormányzat költségvetésében, van némi áthallás, mert 80 millió Ft-tal szerepelt már egyszer a Weöres Sándor Általános Iskolának a díszterme is és abból sem lett semmi, remélem, hogy ez a víz, csatorna fejlesztés legalább

megvalósul. Elképzelhető-e, hogy ebben az évben megvalósul ez a fejlesztés, mert elég bonyolult az engedélyeztetési eljárása.

Formanek Gyula: Nagyon sok kérdés hangzott el, a legtöbb nem is a költségvetéshez kapcsolódott. Némelyik önmagában megérne egy előterjesztést. Érdemben nem is tudok ezekre válaszolni adatok hiányában, csak a költségvetésre készültem.

Parkolás ügyben nem tudok válaszolni, felkérem Aljegyző urat, hogy segítsen. A parkolási bevételeknél a 2013. évihez képest a 2014. évi tervezés alul tervezett, kevesebb. Próbáltuk ezt a tervet a tavalyi évi valós teljesítések alapján összeállítani a Ferencvárosi Parkolási Kft. adatai alapján. Az Ön által mondott összegeket nem látom, mert össze van vonva a parkolási bevétel, a kerékbilincs bevétel és az ügyviteli költség, és ez 504 millió Ft-ra van beállítva, a kerékbilincselést a Ferencvárosi Közterület-felügyelet végzi. Csak a bevételek szerepelnek összevontan a parkolási díjjal a közterület-felügyeletnél, további kérdés, hogy az a plusz 22 fő mit fog csinálni? A képviselő-testületi ülésen lesz egy napirendi pont, amely a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Alapító okiratának és tevékenységi körének módosításáról szól, többek között a Ferencvárosi Önkormányzat összes vagyonvédelmi feladatát megkapja. Korábbi években ezeket a feladatokat egy gazdasági társaság végezte külső szereplőként és ez 100 millió Ft-ot meghaladó nagyságrendű volt. Ez is többek között a Ferencvárosi Közterület-felügyelethez kerül át és remélhetőleg jóval kevesebb pénzből fogja ezt a tevékenységet végezni, mint korábban a külsős cég. Pál Tibor képviselő úr szerint túl nagy összeget kap támogatásként a Ferencvárosi Közterület-felügyelet, de a költségvetés bevételi oldalából látszik, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet viszonylag nagy bevételeket fog hozni a Ferencvárosi Önkormányzatnak. Van egy 40-90 millió Ft-os bevétel, illetve az előbb említett 504 millió Ft-ból 60-70 millió Ft a kerékbilincselésből bejövő bevétel, ez így eleve 200 millió Ft. Még hozzáadjuk a korábbi vagyonvédelemmel kapcsolatos költséget, akkor már 300 millió Ft-nál vagyunk és összességében 350 millió Ft-nál, az összes személyi és dologi költsége. Összességében a Ferencvárosi Közterület-felügyelet támogatása arányos az általa végzett feladat mértékével és nincs túltámogatva.

A Határ úti pavilonok kérdésében Aljegyző úr segítségét kérem. Valóban kötöttünk egy megállapodást a Fővárosi Önkormányzattal, erről Aljegyző úr fog tájékoztatást adni.

A FEV IX Zrt-re vonatkozó kérdéseknél felkérem elnök-vezérigazgató urat a válaszadásra. A központosított közbeszerzés tapasztalataira tájékoztatót kell készíteni, mert erre kapásból nehéz válaszolni.

Ugyanez érvényes a Ráday-Lónyay utcai ingatlanra, hogy a tervezése mennyibe került, ha tud, akkor elnök-vezérigazgató úr válaszoljon.

A Ráday Könyvesház berendezései valóban a belső berendezés tervezéséről szól, a Csarnok téri Infopontot még nem sikerült hasznosítani vagy bérbe adnunk, de nem adjuk fel és a továbbiakban is próbálkozunk, vannak ötleteink.

A József Attila Terv 62 millió Ft-ja a lakás-, közműfejlesztései, korábban is látott közműfejlesztések, hiszen maga a beruházás pályázata nem tartalmazhatott bizonyos közműfejlesztéseket. A lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeképpen közel ennyi megtakarítás már jelentkezett a József Attila Tervben, tehát amennyiben a közreműködő szervezet hozzájárul, akkor ilyen típusú vagy egyéb beruházásokra is fordítható a 62 millió Ft. Abban benne van a József Attila-emlékszoba belső berendezésének és a kiállítás megrendezésének költsége is. A négy ház felújítása mellett újabb házakat készítünk elő felújításra. Decemberben volt egy ilyen jellegű előterjesztés, de abban is csak a közeljövő terve szerepeltek, a Viola utca 37. szám alatti ház már ki van ürítve, a közbeszerzési eljárás előkészítése és kiírása is megtörtént, már a döntés is megvolt. A Viola utca 37. sz. alatti ingatlan felújítása biztos, hogy el fog kezdődni és remélhetően a másik három házé is el fog kezdődni. Arra a kérdésre, hogy ezen felül vannak-e olyan házak, melyeknek a tervezése elkezdődött, talán a Főépítész Csoport tud válaszolni vagy a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda munkatársai. Nekem nincs tudomásom arról, hogy készült-e még ilyen jellegű tervezés.

A Hivatal Lenhossék utca 24-28. sz. alatti telephelyének felújításával kapcsolatban 70 millió Ft-ot tervezünk beruházásként az épület felújítására, ennek a nagy része, kb. 40 millió Ft a fűtés korszerűsítése, a meglévő kazán cseréje, és kb. 20-30 millió Ft a nyílászárók cseréje. A Gyáli út 21-23. sz. alatti ingatlan víz, csatorna felújítása reméljük megvalósul, de ahogy Képviselő úr helyesesen mondja, ehhez szükségesek az engedélyezési tervek, gondolom azért került beállításra, mert feltétele annak, hogy megvalósuljon ez a fajta engedélyezési eljárás. Kérem, hogy a többi kérdésre válaszoljon és egészítse ki a Hivatal, Aljegyző úr és az elnök-vezérigazgató úr.

Vörös Attila: A Ferencváros Kártya Kft-vel kapcsolatban a költségvetés II. fordulójára hozunk egy részletesebb tájékoztatót. A 10 millió Ft döntően a tisztségviselők díjazását tartalmazza az elmúlt évről, ami még elmaradt és a 2014. évi teljes időszakra állítottuk be ezt az összeget.

A közbeszerzés drágább lett ahhoz képest, amikor elindítottuk 2010-2011-ben ezt az összevonást, mert a közbeszerzési törvény időközben változott, és ez olyan eljárási illeték emelkedést okozott, ami mindenképp predestinálja azt, hogy egy eljárás többé kerül. 2010-ben az önkormányzat 20 alatti közbeszerzést bonyolított le. A tavalyi számunk ehhez képest 80. Így már globálisan is több és költségesebb eljárást kell számba vennünk. Az információs ponttal kapcsolatban az üzemeltetést próbáljuk pályázat keretében megvalósítani. Tavaly ősszel volt egy eredménytelen pályázatunk, igyekszünk újból megpróbálni és reméljük, hogy találunk egy olyan üzemeltetőt, aki költséghatékonyan tudja működtetni az Infopontot.

Az új Polgármesteri Hivatallal kapcsolatban a tervezetés költsége eddig 20 millió Ft-ra tehető, ennek a nagyságrendjéhez képest figyelembe kell venni, hogy ez egy 3 milliárd Ft-os beruházás lenne és a József Attila Terv, amely szintén hasonló nagyságrendű 3 milliárd Ft-tal prognosztizálható, az előkészítés költsége a 100 millió Ft-ot is eléri, a tervezetés, a jogi és közbeszerzés szakértők megbízása és egyebek miatt. Ehhez képest a durván 20 millió Ft-os költség elviselhető. Az előterjesztés pályáztatás után napirendre kerül, mindenképpen képviselő-testületi döntést igényel. Ez két-három hónap után várható, amennyiben eredményes pályázatot tudunk lebonyolítani. Nem rendelkezünk jogerős építési engedéllyel, várhatóan ezt még ebben a hónapban megkapjuk, ez előfeltétele, hogy a pályázatot ki tudjuk írni, és ehhez képest kell számolni 2-3 hónapos procedúrával.

Pál Tibor: A Képviselő-testület nem döntött a nagyobb terjedelmű előterjesztésről csak a terület átadásról. Ennek ellenére a közbeszerzési pályázat kiírásra kerül, ha az engedélyek megvannak és megy a dolog tovább anélkül, hogy a Képviselő-testület ezzel ismét foglalkozna?

Vörös Attila: Igen, ugyanis érvényes még az a határozat, amit nyáron hozott a Képviselő-testület. Azt az anyagot azért hoztuk volna be, hogy pontosítsuk, hiszen láttuk már, hogy a határidőnek nem fogunk tudni megfelelni, hiszen az októberi teljesítést tűzött ki célként. Nem tudunk mást tenni, mint annak a döntésnek megfelelően kiírjuk a közbeszerzési pályázatot és visszahozzuk azt a pénzügyi és jogi konstrukciót, amely alapján el tudja dönteni a Képviselő-testület, hogy ezt a beruházást megvalósítja vagy sem.

Nyeste-Szabó Marianna: A Ferencvárosi Parkolási Kft-nél mi is kiszámoltuk ezt a 106 millió Ft-ot. A bevétel és a kiadás között viszont tavaly ÁFA-val terveztük a kerékbilincset. 76 millió Ft van most benne, a számlát idén NAV állásfoglalás szerint ÁFA nélkül kell kiállítani a közterület-felügyelőnek, és ÁFA mentesen kell beszélni, ez kb. 20 millió Ft-ot jelent bevételi oldalon, mert ennek az ÁFA-ja tavaly benne volt. A közterület-felügyelők végzik a kerékbilincselést, de a bevétel a parkolási sorra van betervezve 504 millió Ft-tal. Összefügg a közterület-felügyelettel ilyen szempontból, mert a parkolás alvállalkozóján keresztül történik. A közterület-felügyelet másik két költségvetési sora is az önkormányzathoz folyik be, nem a közterület-felügyelethez. A bevételt a 1092-es költségvetési soron az önkormányzatnál vesszük figyelembe. A tevékenység két céggel függ össze a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel és a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel.

Pál Tibor: A 76 millió Ft-ot nem lehet kétszer elszámolni. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet 76 millió Ft-ot megtermel kerékbilincsből, rendben van. De akkor ne mondják, hogy még a parkolásnál is megjelenik, mert ott nem jelenik meg. Vagy megjelenik a 106 millió Ft-nál, ahogy kiszámoltuk, de akkor nem jelenik meg a Közterület-felügyeletnél.

Formanek Gyula: Képviselő úr kérdezte, hogy 22 fővel növeljük a Ferencvárosi Közterület-felügyelet létszámát, és mit csinál ez a rengeteg ember és miért adunk ekkora hatalmas összeget. Erre mondtam azt, hogy különböző sorokon a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek önmagában van olyan bevétele, amelyhez hozzájárul a munkája révén, ilyen például a kerékbilincselés is. Ha nem lenne közterület-felügyelő, nem lenne 76 millió Ft bevétel a kerékbilincselésből, ha nem lenne Közterület-felügyelet, nem lenne bevétel a szabálysértéseknél és közterület foglaltságoknál és így tovább. Ezek az összegek, ha a bevételi oldalt vizsgáljuk, ezek a Ferencvárosi Közterület-felügyelet kiadási oldalával szembe állíthatóak. Idézõjelben szembe állítható az a kiadás is, ami korábban volt és a vagyonvédelemhez kapcsolódott, amit most a Ferencvárosi Közterület-felügyelet fog elvégezni, tehát a költségei között szerepelnek. Az a hatalmas pénz, amit odaadunk, az hasznosan térül meg, erre mondtam, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet létszáma rendben van, és indokolt.

Nyeste-Szabó Marianna: A Ferencvárosi Parkolási Kft-nek a közszolgáltatási díja – szerepel az előterjesztés szöveges magyarázatban – idén csökkent 7%-kal, ez elsõsorban az alvállalkozói díj csökkenésének köszönhető, ami tavaly nettó 594 millió Ft volt, az most 552 millió Ft nettóban. A Ferencvárosi Közterület-felügyelet bevételeinek és kiadásainak szembeállítása mellett azért azt is figyelembe kell venni, hogy az őrés, amit

átvállaltak, az a Ferencvárosi Önkormányzatnak a korábbi években 100 millió Ft-ot jelentett, amit most a Ferencvárosi Közterület-felügyelet kiadásai között olcsóbban számolunk el.

A Gyáli út 21-23. sz. alatti ingatlan víz, és csatorna felújítása 80 millió Ft, erre lesz majd központi támogatás. Minden évben kapnak a belterületi utak szilárd burkolattal való ellátására támogatást, amit sajnos nem tudunk teljes mértékben felhasználni, mivel földutak nem nagyon vannak a kerületben, de csatornázásra is fel lehet majd használni. Remélhetőleg ez bevételi oldalon lesz, de eredeti előirányzatban nem lehet még tervezni ezt a központi támogatást. Ebből a kiadásból valamennyi bevétel meg fog térülni, 2013-ban 33 millió Ft előirányzat volt erre a célra.

dr. Szabó József: Parkolással kapcsolatosan azt tudom nyilatkozni, bár az ügyvezető igazgató úr kompetencia köre lenne, hogy a megállapodások aláírása megtörtént. Az, hogy mekkora összegről mondtunk le, azért nem derülhetett ki az előterjesztésben foglaltakból sem korábban, és azért nem derül ki pontosan most sem, mert az ajánlat, amelyet anno ez az alvállalkozó tett, az egy átalány összegű ajánlat volt. Az alvállalkozó bemondására lettünk volna hagyatkozva, pontosan dokumentált és meghatározott módon a Ferencvárosi Parkolási Kft. ezt nem tudja megállapítani, hogy ennek a szolgáltatásnak pontosan mi az az összegű ellenértéke, amelyre vonatkozóan ez az egység összefüggésben a díjcsökkentéssel megkötésre került. Bármely ilyen becslés torz információ lenne. Az ajánlat ezt nem tartalmazta ténylegesen, viszont az a 10%-os csökkentés, amelyről szó volt a Képviselő-testület döntésében, az azért 10%, mert a másik fél kikötötte, hogy vegyük figyelembe a korábbit is, és kalkuláljuk össze a kettőt és a szerződésmódosítás 10 %-a összességében egy kompromisszum következtében alakult ki. Információim szerint a Ferencvárosi Önkormányzat, amennyiben ezt elkezdjük számolgatni, akkor elvileg rosszabbul járt volna, mert ha összevetnénk hasonló jellegű számokkal az önköltség, stb., akkor elviekben ez a szám alacsonyabb lenne még az 5 %-nál is, ha megfelezem. Ennyi információm van erről, ezért nem tudok pontos számokat és más sem tud pontos számokat mondani. Az, hogy ez összességében kedvező vagy kedvezőtlen döntés, megítélés kérdése. Úgy gondolom, hogy összességében ez az egység pozitív döntés volt, mert 10 % kimutatható díjcsökkenés jelentkezik a későbbiekben, amely figyelembe vehető volt a költségvetés tervezésénél és a közszolgáltatói díj vonatkozásában.

A Határ úti pavilonokkal kapcsolatosan azt tudom elmondani amennyi információm van, elnézést, ha tévednék, mert ezekben a kérdésekben nem lehetek naprakész. A Fővárosi Önkormányzattal a vagyonkezelési szerződést még nem tudtuk megkötni, mert még nem hagyták jóvá. Arról a szerződéstervezetről, amelyet a Képviselő-testület decemberben elfogadott, még folynak az egyeztetések, nem a szándékkal van a probléma. A képviselő-testületi döntések megalapozottsága és előkészítése ott is igényel egy fajta időbeni átfutást, és jelenleg a Ferencvárosi Önkormányzat arra tekintettel, hogy ez a megállapodás a Fővárosi Önkormányzattal meg lesz kötve, illetve van róla döntés, nem rendelkezünk. Úgy tudom, hogy nincsenek kiadva közterület-használati megállapodások a pavilonokra, ezért most bevétellel sem számolt a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda, amikor leadta az adatokat. Ezek nem szerepelnek, nem is szerepelhetnek a bevételi adataink között, mert nincs kiadva közterület-használati engedély ebben a pillanatban a pavilonokra.

A lakások kiürítésével kapcsolatban a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda meg tudja mondani Elnök úrnak és Irodavezető Asszony jelzi Önnek, akár egy lista formájában képviselő-testületi ülés előtt, mert nyilvánvalóan az, hogy hol történt már meg, hol van folyamatban.

Pál Tibor: A MÁV-Aszódi lakótelepen a víz, csatorna felújítása egy törvényi kötelezettség és az nagyon helyes, hogyha erre lesz állami pénz, ha akár a „poros utak” pénze kibővül, és ezt nagyon támogatom. Remélem, hogy meg is valósul előbb-utóbb, mert bonyolult dolog, engedélyek és különböző hozzájárulások kellene hozzá.

A parkolással kapcsolatban, ha ugyanazokat a költségvetési sorokat adjuk össze bevételként és ugyanazokat a költségvetési sorokat nézzük kiadásként, akkor a különbözet ugyanakkora, mint amit mondtam. Ez láthatóan nem emelkedik, már évek óta itt tartunk. Annak örülök, hogy alá van írva a szerződés, mert különben elég furcsa lett volna, hogyha ilyen szám szerepel az előterjesztésben és nincs egy aláírt szerződés. Már a szerződés tárgyalásánál jeleztem, hogy jó lenne tudni legalább nagyságrendileg, hogy mekkora összegről mondtunk le.

A Határ úti pavilonokkal kapcsolatban persze, hogy nincs bevétel, amennyiben nincs velük most jogviszonyunk, mert ha jól tudom ezek 2013. december 31-én lejártak. Ettől még ott az árusítás minden nap folytatódik, ezzel a helyzettel valamit kellene csinálni. Nem tudom, hogy a Fővárosi Önkormányzat kötött-e velük szerződést, és ha senki nem kötött velük szerződést, akkor talán nekünk kellene odamenni. Lehet, hogy olyan jól állunk, hogy el tudunk engedni bérleti díjakat, de valószínűleg még néhány hónapig ott fognak működni.

Külön nem tértem ki a beruházás, a fejlesztés vagy az egyéb felhalmozási költségvetési sorokra, az 1961, 1962, 1963-as költségvetési sorokra, mert minden alkalommal a tervezett és a teljesített számok nagymértékben eltérnek egymástól, ezt minden évben elmondjuk a költségvetésnél. A 2014. évi költségvetésben a felújításra ugyanúgy 5,3 millió Ft szerepel, mert ebben a József Attila Terv teljes összegben benne van, de világosan

látszik, hogy ennek a teljesítése nem fog megvalósulni. Ezért a költségvetés egészét tekintve megint csak azt a kérdést lehet felvetni, hogy a vagyongyarapodás, karbantartás és a működés aránya hogyan alakul, és ebben számszakilag van egy változat, ezt mindig elmondjuk nyitáskor és év végén derül ki, hogy ez nem teljesül. Meg lehet nézni a 2013. évi tényszámokat, I-IX. havi teljesítést, még ha hozzáadom azt, hogy ott beszéltünk arról, hogy van egy nagy összegű számla, ami bekerül, akkor sem lesz több 3-4 milliárd Ft-nál és összességében pedig 7 milliárd Ft-tal indult ez a rész.

A parkolás a korábbi évekhez képest sem változik, ez látszik.

A lakásfelújítás esetében az jó, hogy a József Attila Terv megy előre, és annak is örülök, hogy az az utolsó 4 ház szerepel a költségvetésben, amit még korábban pályázaton nyertünk. Nagyon sajnálom, hogyha ez a négy ház felépül és nincs lehetőség újabb pályázásra, mert akkor nagyon nehéz lesz folytatni azt, amit 23 éven keresztül csináltunk Ferencvárosban. Nagyon sajnálom, hogy a Nehru-part felújítására kapott pénzt a Ferencvárosi Önkormányzat, amiből lakásokat kellett volna felújítani. Nem a Nehru-part felújítását sajnálom, az rendben van, hanem, hogy azt abból a pénzből tesszük meg, amiből lakásokat kellett volna felújítani.

A kerületi cégeket nem véletlenül kérdeztem, mert azt látom, hogy egyre nagyobb összeg az, ami a kerületi cégeknél megjelenik és egyre kevesebb a rálátásunk arra, hogyan működnek. Ennek nagyon jó példája ez a Ferencvárosi Kártya Kft., itt ülünk Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsági ülésen és fogalmunk sincs arról, hogy ezzel mi a helyzet. Itt tudjuk meg – vélhetően mások korábban megtudták – hogy függetlenül attól, hogy mit döntött a Képviselő-testület, egyébként a Ráday-Lónyay utcai telekben az a konstrukció megy tovább, amit egyébként az előterjesztő levett napirendjéről. Ezek az ügyek egyre zavarosabbak.

A Ferencvárosi Közterület-felügyeletről most külön nem beszélek, láthatóan nem értünk egyet, vagy nem sikerült tisztázni ezt a kérdést.

A Humán Ügyek Bizottsága ülésén szó volt arról, hogy az adósságot átvállalja a kormány és korábban itt is döntöttünk erről, szerintem ez jó dolog az önkormányzatok számára, de jelzem, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat soha nem vett fel pénzt működésre, mindig csak fejlesztésre vagy beruházásra vett fel pénzt, tehát vagyongyarapodásra vett fel kölcsönt. Igen nagy árat fizettünk azért, hogy ezt a tartozást a mi vállunkról is leveszik és más önkormányzat vállalról is, akik felelőtlenül vettek fel hitelt. A gépjárműadó 60%-át elvonják, ez nagyon szépen van megfogalmazva a költségvetésben, továbbra is kapjuk a 40%-ot, de ezt megelőzően ennek a 100%-át kaptuk, gratulálok a megfogalmazáshoz. A személyi jövedelemadó 8 %-át elvonják és egyébként a teherbíró képességről szóló törvényt is módosították, és ez ott is elvonásra került. Tehát valójában ezt a pénzt az önkormányzatoktól elvették, és ezt ott megfizetjük. Azt sajnálom, hogy mi fizetjük meg annak is az árát, hogy más önkormányzatok működésre is vettek fel pénzt.

A Hivatal Lenhossék utca 24-28. sz. alatti telephelyének felújításával kapcsolatban azt elfogadom, hogy a kazánt fel kell újítani és a nyílászárókat cserélni kell, de ha összeadom, hogy az elmúlt 3 évben mennyit költöttünk arra az épületre, ahol egy iskola megszűnt, akkor nagyon kérdéses, hogy ezek után a Ráday-Lónyay utcai projektnek van-e valami értelme. Igaza van az Alpolgármester úrnak, hogy számokról van szó, de ezek mögött a számok mögött események és történések vannak. A számszaki ügyekről beszélgethetünk, de a költségvetés nem a számokról szól, hanem egy szándékról, irányról szól, és az az irány, ami ebből a költségvetésből a számok mögött kiolvasható, az nem jó irány. Az, hogy az elmúlt 3 évben a Ferencvárosi Önkormányzat saját pénzéből igazából egy hivatali épületet újított fel, és ezen kívül minden mást pályázati pénzből tett meg, illetve korábban elnyert pályázatból a lakások esetében, szerintem ez nem jó irány. Az, hogy arra van pályázati lehetőség a fővárosban, hogy a Nehru-partot felújítsuk, ami nem a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdona és mindent tudunk róla, ez szerintem nem jó irány. Ilyen értelemben ez a költségvetés tipikusan azt mutatja, hogy egyre kevesebb rálátásunk van ezekre a folyamatokra és ezek nem jó folyamatok. A lakásértékesítés egy külön történet, arra vélhetően még vissza fogunk térni néhány kérdésben.

Görgényi Máté: Képviselő úr a kötelező szerepköréből adódóan felsorolta mindazt, amit helyesnek talált, viszont szeretném megkérdezni a Pénzügyi Irodát arról, hogy mennyiben tudott Magyarország Kormánya segíteni önkormányzatunknak az adósság átvállalásában, és a számokra lennék kíváncsi.

Nyeste-Szabó Marianna: A tavalyi év folyamán 1,9 milliárd Ft tőkét vállalt át, idén 2,1 milliárd Ft tőkét fog átvállalni az állam, kb. 4 milliárd Ft-ot.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 16/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 5/2014. (I.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetése (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2014. január 23.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Kandolka László
bizottsági tag

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető