

Jegyzőkönyv
készült a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2013. november 6-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Budapest, Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:

Pál Tibor – elnök,
Görgényi Máté,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Leskó Emese,
Mezey István,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,
Berner József irodavezető,
Pál József csoportvezető,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Koór Henrietta csoportvezető,
Dr. Molnár Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Lászay János Ferencvárosi Parkolási Kft. és Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. igazgatója,
Méhész Péter Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara, Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. Töröcsik Judit képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen, ezért igazoltan van távol. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 45/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
183/3-4/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2014. évi költségvetési koncepció
204/2013., 204/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)
201/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)

200/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ 2014. évi belső ellenőrzési terv

192/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Javaslat a József Attila-lakótelepen parkolási rendszer bevezetésre

211/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ügyrendjének módosítása

Sz-455/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

183/3-4/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: A 2013. évi költségvetés módosítás II. fordulóját úgy érdemes tanulmányozni, hogyha egybevetjük a 2013. évi gazdálkodás háromnegyed éves helyzetéről szóló tájékoztatóban szereplő adatokkal, számokkal. A két előterjesztés 1/A mellékleteit, vagyis a működési-felhalmozási bevételek-kiadások adatait összehasonlítva az I-IX. havi teljesítés esetében a működési költség 9 milliárd Ft-ra van tervezve, és ebből a kiadás 7,1 milliárd Ft. Ez 74%-os teljesítés, ez még rendben van. Ennél nagyobb probléma van a felhalmozásnál, ott 6,4 milliárd Ft-os előirányzat van, amelyből 2,8 milliárd Ft a felhasználás. Itt 50-60%-nál tart a felhasználás, de iszonyatos összeg az, amit fel kellene még használni. Ennek a felhasználása megvalósul-e még ebben az évben? Ha a működési és felhalmozási költséget és I-IX. havi teljesítését összeadjuk, akkor az kb. 10 milliárd Ft-ot, míg az előirányzat kb. 17 milliárd Ft-os összeget tesz ki. Ez nagy összeg, és ebből elsősorban a felhalmozásnál nagy az elmaradás. Miért ilyen óriási ez az összeg, és mi várható a következő időszakban?

A teljesítés 12,2 milliárd Ft és itt van egy 2,2 milliárd Ft-os különbség, ami nincs felhasználva, ezzel mi fog történni az év végéig? Ez a működési és felhalmozási arányszámokat jelenti, ennél van némi probléma.

Az előterjesztés szöveges részében az szerepel, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél valamilyen fejlesztés késik, ezért a tervezett előirányzat nagy része felszabadítható. Milyen fejlesztés késik?

A lakás- és a helyiségértékesítés 80 millió Ft-tal emelkedik meg. A közmeghallgatáson volt egy kis probléma a lakásértékesítéssel kapcsolatban. Jó lenne, ha rövid időn belül készülné valamilyen javaslat vagy tájékoztató a piaci alapon bérbe adott lakások eladásának kérdéséről, mert tartok attól, hogy valamilyen peres ügybe kerül az önkormányzat. Lehet, hogy az önkormányzatnak van igaza, de azért jó lenne tudni előre, hogy mi várható ebben a kérdésben.

Az hivatal tanácsstermének felújítása hogyan áll?

Formanek Gyula: A háromnegyed éves előirányzat és felhasználási mutatókra vonatkozóan mindaz, amit Képviselő úr elmondott, az a kiadási oldalra utalt, viszont igazán akkor tisztességes ezekből a számokból és mutatókból következtetést levonni, hogyha hozzávesszük a bevételi oldal hasonló mutatóit. A bevételi oldalon hasonló eltérések mutatkoznak az előirányzat és a felhasználás között, tehát ha a bevételi oldal nem teljesül, akkor értelemszerűen a kiadási oldalt sem tudjuk teljesíteni. A kiadási oldalon a felhalmozásnál a nagyfokú elmaradás arra vezethető vissza, hogy annak a négy darab épületnek a felújítása, amelyet terveztünk még ez év januárjában nem kezdődött el több okból kifolyólag, például a jogerős építési engedélyek megszerzése miatt is. Ezeknek az épületeknek a felújítása várhatóan a jövő évre fog áthúzódni. Feltehetőleg a következő költségvetés módosítás már erről fog szólni, hogy ezeket a tételeket megfelelően módosítjuk ahhoz, hogy a jövő évi teljesítés

megvalósuljon. Erre kitér a koncepció is, amit a következő napirendben fogunk tárgyalni, azaz hogy az idén tervezett öt épület közül csupán egy épület felújítása valósul meg, a többi négy a jövő évre tolódhat át.

A Ferencvárosi Közterület-felügyeletnél a kerékbilincs beszerzés elmarad.

Valószínűleg decemberre el fog készülni az a rendeletmódosítás tervezet, amely a lakás- és helyiség-értékesítés kérdésében próbál valamilyen támpontot adni a lakás- és helyiségvásárlók számára.

A tanácssterem felújítása folyamatban van, árajánlatkérés, költségvetés tervezés megtörtént, a bevételi források miatt feltehetőleg ez a felújítás is a következő évre marad.

Nyeste-Szabó Marianna: A felújítási kiadások ilyen szinten való elmaradásának egyik oka a lakóház felújítások, amelyeknek a hitel közbeszerzése megvalósult, ezt nem lehet kivenni a költségvetésből, hiszen a kormányhivatali engedélyhez igazolni kell, hogy ez benne van a költségvetésben. Nem kapnánk meg a kormányhivatali engedélyt, ha onnan kiszednénk, ezt egy áthúzódó tételként fogjuk tudni kezelni. Ezenkívül pályázati pénzekhez kötődnek olyan tételek, amelyek nagyobb kiadással járnak, és nincs teljesítés velük szemben. Ilyen például a József Attila Terv, amely 1 milliárd Ft-tal szerepel a költségvetésben, de a teljesítés 65 millió Ft. Ezt is szerepeltetni kell a költségvetésben, hiszen az ehhez kapcsolódó közbeszerzésekhez a fedezetet igazolni kell, amit csak akkor tudunk, hogyha a költségvetésben szerepeltetjük. Viszont a számviteli elszámolása úgy történik, hogy csak akkor lehet teljesítést lekönyvelni, hogyha a pályázattal elszámoltunk, és a kifizetési kérelemhez tartozó számlákhoz, ha a bevétel beérkezik, akkor azokat teljesítésben lekönyvelhetjük. Kicsit eltér a teljesítés, az előirányzat és a fedezetigazolás ilyen szempontból, ezért is van ekkora különbség. Nagyobb különbség van még a Nehru-projektnél, ami szintén idén indul feltehetően és ez egy 600 millió Ft-os tétel, amellyel szemben nincs teljesítés. A Manó-Lak Bölcsőde is példa erre, elindult már, de teljesítést még nem tudunk ott produkálni, ugyanakkor igazolni kellett a fedezetet. Ezek a nagyobb tételek, amelyek miatt az előirányzatok és a teljesítések nagyobb mértékben eltérnek a kiadási oldalon.

Pál Tibor: Kérem, Alpolgármester urat, hogy holnapra tájékoztasson a tanácssterem kérdésében valamilyen számadatról. A 2013. évi költségvetés tárgyalásánál ezt kérdeztem, akkor elhangzott, hogy ez körülbelül mennyibe kerül. Ez nem olyan, mint a lakóházak felújítása, csak rajtunk múlik, hogy elvégezzük-e ezt a felújítást. Ennél a felújításnál sem tapasztalom, hogy olyan állapotban lenne, hogy év végére befejeződjön. Kérem, szavazzunk a 183/3/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 183/3/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ 2014. évi költségvetési koncepció

204/2013., 204/2/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az egyéb önkormányzati feladatok ellátása címen kapott 2700 Ft/fő összegnek a szabályozása elég bonyolult a költségvetésben. 2013-ban sem kaptunk ebből? Most egy újfajta szabályozása van, ami még rosszabb, ez minket milyen módon érint, a bevételeinket érinti-e? Kérem, hogy holnapra nézze meg ezt a Pénzügyi Iroda.

Szívesen olvastam volna ebben a költségvetési koncepcióban a Ráday-Lónyay ingatlan kapcsolatban valamit azon kívül, hogy a költségvetés módosításban az szerepel, hogy 10 millió Ft-ot még pluszban fizessünk ki az előkészítésre. Jövő évben ezzel az ingatlan kapcsolatban történik-e valami, lesz-e ezzel valamilyen dolgunk, valamilyen költségünk, amit majd fizetnünk kell? Azt tudom, hogy a FEV IX Zrt. tulajdona az ingatlan, de akkor most 10 millió Ft-ot fizetünk azért, hogy a FEV IX Zrt. ingatlanára valamilyen tervet készítsenek. Miért kell kifizetnünk most 10 millió Ft-ot pluszban? Ezt fizesse ki a FEV IX Zrt.

Szívesen olvastam volna az előterjesztésben a lakáseladás helyzetéről is.

Az előterjesztés szöveges részében szerepel a bankok magatartásával kapcsolatban egy érdekes mondat: „Ezzel együtt - tekintettel a 2013. évben tapasztalt, önkormányzati hitelnyújtással kapcsolatos banki magatartásra- 2014-ben hosszú lejáratú hitel felvételét sem tervezzük.” Mi az a banki magatartás, ami miatt nem tervezzük?

Nyeste-Szabó Marianna: Az önkormányzati hitelnyújtás leépítéséről beszélnek a bankok.

Pál Tibor: Értem, arra voltam kíváncsi, hogy ez mit jelent.

Az előterjesztés 7. oldalán az szerepel, hogy az összeállításnál befolyásoló tényezők voltak, és ebből készül a költségvetési törvény előterjesztése, ami a parlament előtt van. Van-e arról információ, hogy most az általam jelölt egyéb önkormányzati feladatokon túl bármilyen szabályozás miatt kevesebb bevétellel kell számolnunk a működés területén?

Az előterjesztés 9. oldalán nem értem azt a szövegrészt, hogy „Az ismert információk szerint az intézményi működési bevételeket – a 2012. évi szinthez képest már csökkentett – 2013. évi szinten szerepeltetjük a koncepcióban. A Parkolási Kft. jövőbeni működtetésével összefüggő elképzelések, döntések változtatása befolyásolhatja ezen bevételi nem tervezésének alakulását.”

Nyeste-Szabó Marianna: A bevételi nem itt a bevétel fajtáját jelenti.

Pál Tibor: Mi az elképzelésünk a parkolással? Ezt azért jó lett volna tisztázni egy ilyen koncepcióban, mert sok mindent hallunk, sok mindenről döntöttünk, de hogy jelenleg hol tart, és 2014-ben mi várható ezzel kapcsolatban, azt nem tudom.

Formanek Gyula: A Ráday-Lónyay ingatlan a FEV IX Zrt. tulajdonában, apportjában lévő ingatlan. Az ingatlannal kapcsolatos beruházási tervek a FEV IX Zrt. jövő évi üzleti tervében olvashatóak szerintem. A források egy részét az önkormányzat biztosítja, amennyiben önkormányzati célú beruházás zajlana. Egyelőre úgy tudom, hogy a FEV IX Zrt. továbbra is keresi azokat az ingatlan befektetőket, akik fantáziát látnak az ingatlanban, és egy közös önkormányzati ingatlan beruházás jöhetne létre.

Nem hangzott el konkrét kérdés a lakás eladással kapcsolatban, ezt szabályozni kell, erre utaltam az előző napirendnél is, hogy erre javaslat fog készülni, a rendeletmódosítás napirenden van.

Alá tudjuk támasztani, hogy az önkormányzati hitelezés a bankoknál nem egy elsődleges szerep, az idejü hitel felvétel is elég nehezen sikerült és még mindig nem vagyunk a végén, hiszen a Kormány engedélyére várunk ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás eredményessége után a hitelszerződést megköthessük a nyertes bankkal. Úgy véljük, hogy a jövő évben erre nem lesz szükség, ha megkapjuk a hozzájárulást a Kormánytól az idejü hitel igénybevitelére. Ennek a folyósítását feltehetőleg a jövő évben tudnánk igénybe venni, a jövő évi felhasználáshoz. Ezzel a hitelösszeggel az elinduló fejlesztéseket tudnánk támogatni, újabb hitelre biztos, hogy nem lesz szükségünk. Ez független a bankok hozzáállásától, de azért reméljük, hogy a bankok hozzáállása ebben a tekintetben változni fog, és az önkormányzatokban is egy jobb partnert fognak látni.

A 2014. évi költségvetési törvény önkormányzati vonatkozásainak hatásairól azt kell mondanom, hogy a törvény általános indoklásából kiolvasható, hogy azon önkormányzatok, amelyek tehetősebbek, egy főre jutó helyi adóbevételeik meghaladnak egy bizonyos mértéket, azoknál bizonyos forrásmegvonás fog történni és ez igencsak érvényes lesz a Ferencvárosi Önkormányzatra. Feltehetőleg a 2014. évi költségvetési támogatásunk alacsonyabb lesz, mint a 2013. évi volt, de ezek feltételezések, hiszen a törvény tárgyalása folyamatban van, és az elfogadását követően tudunk erre konkrét számadatokat mondani.

Egy önálló napirendként lehetne foglalkozni a parkolással, de most nem a parkolási koncepció, hanem a 2014. évi költségvetési koncepció van napirenden. Több parkolási koncepció is készült, jelenleg még nem született döntés, hogy melyik mentén haladjunk, illetve van egy olyan döntés, amely a XII. kerületnek adná oda a parkolás üzemeltetését.

Pál Tibor: Értem, hogy a 2014. évi költségvetési koncepciót olvassuk, de ne nyissunk arról vitát, hogy amikor egy ilyen előterjesztés van napirenden, akkor nem árt, hogyha azokat a nagyobb elemeket végignézzük, amelyek a jövő évben az önkormányzat számára plusz bevételt vagy plusz kiadást jelentenek. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján azt látjuk, hogy például a parkolás kérdése is bizonytalan, és jó lenne ebben valami biztosat tudni, vagy legalábbis törekedni a biztos irányába.

A Ráday-Lónyay ingatlan ügye is ugyanilyen kérdés, lehet, hogy ez a FEV IX Zrt. tulajdonában van, de lehet, hogy ez a Ferencvárosi Önkormányzat számára jelent majd valamilyen plusz kiadást. Most még nem tudjuk, de azért ezzel számolni kellene.

Felvettem a Humán Ügyek Bizottsága ülésén is, hogy ez a költségvetési koncepció nagyon hasonlít arra, amit a rendszerváltás előtt a tanácsi érában készítettek. Önök ezt nem ismerik, de hogyha több idő lett volna, akkor lemegyek a pincébe, és előveszem a tanácsi rendszerben készült költségvetési koncepciókat, amelyekben ugyanezeket a mondatokat lehet olvasni. Valójában nem derül ki, hogy mit fog az önkormányzat a következő évben csinálni.

Felvetek három olyan kérdést, amelyeket a költségvetési koncepció elfogadásánál és majd az abból készülő költségvetésnél érdemes végiggondolni. Az egyik a lakbér kérdése, a másik az üzleti helyiségek bérleti díjának kérdése, a harmadik a gyermekétkeztetés és a különböző étkeztetés térítési díjának kérdése. Javaslom, hogy a költségvetési koncepcióban fogadjunk el egy olyan határozati javaslatot, ahol ennek a három kérdésnek a megvizsgálását kérjük a költségvetésig, hogy van-e arra lehetőség, hogy akár a lakbér, bérleti díj, étkeztetés esetében csökkentést hajtson végre az önkormányzat. A költségvetésben szerepel, hogy a lakberek esetében hány 10 millió Ft, és bérleti díj esetében hány 100 millió Ft a kintlévőség. A közétkeztetést tekintve a Humán Ügyek Bizottsága ülésén gyakran látjuk, hogy hányan kérnek kedvezményt a már így is igen alacsony étkezési díjból azok, akik nem tudják kifizetni. Javaslom, hogy kérje fel a bizottság Polgármester urat, hogy a költségvetés első fordulójára készítsen számítást, és a szükséges rendeletmódosításokat terjessze a Képviselő-testület elé, amelyek ezen három díjban valami fajta csökkentést jelenthetnek. Ehhez kapcsolódóan van-e valakinek észrevétele, véleménye?

Mezey István: Ne szóbeli előterjesztés legyen ez a javaslat, hanem Elnök úr foglalja írásba ezt a kérését, és akkor úgy tárgyalja ezt a Képviselő-testület. Ez így a költségvetési koncepcióval semmilyen összefüggésben nincs, mert ez a jövő évi költségvetésre tett konkrét javaslata.

Pál Tibor: Akkor holnapra készíték egy előterjesztést ezzel kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a 204/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 47/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 204/2013. sz. - "2014. évi költségvetési koncepció" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)

201/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 201/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 48/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 201/2013. sz. - "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)
200/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 200/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 49/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 200/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)" című - előterjesztést.
Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ 2014. évi belső ellenőrzési terv
192/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Pál Tibor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 192/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 50/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 192/2013. sz. - "2014. évi belső ellenőrzési terv" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Javaslat a József Attila-lakótelepen parkolási rendszer bevezetésre
211/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Lászay János: Kényelmesebb és praktikusabb lenne a parkolóórák kihelyezése ezen a területen is, de itt nem elsősorban a díjbevételek növelése, hanem a lakótelep életének, nyugalmának biztosítása, a parkolás rendezett formában történő folytatása lenne a cél, és az is, hogy ezek a P+R-nek nevezett kényszer parkolóhelyek megszűnjenek. Itt nem a bevétel a fontos, nem is valószínű, hogy megtérülnének jelentősebb ráfordítások, a rendezés a célunk. Ha a rendelet szerint kihelyeznénk 20-25 db parkolóórát, az mintegy 45-50 millió Ft-ba kerülne, ami indokolatlan ebben az esetben. Ezért van az az alternatív megoldás javaslatként, hogy mobil parkolás legyen, ami kézenfekvő, illetve ezt kiegészítendő a máshol használatos kártyásrendszer. Kilyukasztjuk a kártyát, és így jelezzük a műszerfalra kihelyezve, hogy hánykor indítottuk a parkolásunkat, ami egy adott időszakra szól. Legközelebbi példaként Bécset, illetve Szegedet említhetem, ahol ezt alkalmazzák. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság mai ülésén is elhangzott jogosan, hogy ezeknek a kártyáknak az értékesítése elsősorban a környező üzletekben lenne megoldható, ennek a felmérése e pillanatban történik, hogy hány üzlet van, tényleg biztosított-e a teljes területre az ellátás. Hangsúlyozom, hogy a mobil parkolás irányába megy el a fizetések jelentős része, így ez nem okozna fennakadást. Felmerült, hogy a Távíró utcánál ne álljunk meg, hanem még az Üllői út maradék szakaszát is vegyük bele, ez indokolt, ezzel szeretném kiegészíteni. Holnap egy pontos rajzzal is érzékeltetni fogjuk, hogy a Képviselő-testület számára is

teljesen érthető legyen, hogy melyik területről van szó: az Üllői út Távíró utca és Határ út közötti szakaszán, beleértve a Távíró utcát a Dési Huber utcáig. Azt el kell kerülni, hogy az utca egyik oldalán van fizető parkolás, a másikon meg nincs, ami félreértésekre ad okot. Amennyiben a forgalomtechnika ezt lehetővé teszi, akkor az Üllői út többi részét is belevesszük. Azért említem a forgalomtechnikát, mert akkor tudjuk majd pontosan, hogy hány parkolóhelyről beszélünk valójában, mert a jogszabály korlátozza azt, hogy övezeten kívüli parkolásnál hány db parkolóhely lehetséges, nem léphetjük túl ezt a 400 db parkolóhely számot. Mindenképpen a teljes környék rendezett parkolását szeretnénk biztosítani.

Nem a József Attila-lakótelephez tartozik, de értelemszerű kérdésként felvetődik, hogy mi történik akkor, ha ezt bevezetjük. Akkor valószínűleg egyre inkább próbálnak majd azon parkolási lehetőségekkel élni, amelyeket most is kihasználnak, ilyen a Vágóhid utca és környéke. Ezzel kapcsolatban is készítünk egy előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésre. Az ott élőknek szintén nehézséget jelent az a helyzet, amit e pillanatban is okoznak a Pest mellől vagy külső kerületekből érkezők kényszer parkoltatása.

Görgényi Máté a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Pál Tibor: A kártyásrendszer kiépítése mekkora költséggel jár? A többi költség, a parkolóhelyek felfestése és egyéb költségek szerepelnek az előterjesztésben. Van-e ilyen kártyás parkoltatás a fővárosban valahol?

Az a kedvezmény, hogyha valaki nem ebben az övezetben lakik, de ferencvárosi lakos, akkor is van parkolási engedélye, az erre a területre is érvényes lesz?

Ki fogja ezt működtetni? Az önkormányzat vagy a Ferencvárosi Parkolási Kft.? Ebből mennyi bevétel várható, és jó lenne tisztázni, hogy pontosan ki az, aki ezt a feladatot majd jól elvégzi, mert ennek rengeteg adminisztratív és egyéb dolga van. Mikorra várható, hogy ez a rendszer működni fog az Üllői út mentén? Örömmel vettem, hogy a Gyáli út és a Vágóhid utca is bekerült. Az lesz a következménye a rendszer bevezetésének, hogy az Europark Bevásárlóközpont lezárja a most még ingyenes parkolóját, amelyet nagyon sokan P+R parkolónak használnak. Akik most a József Attila-lakótelepen parkolnak, azok többségében ott fognak majd parkolni.

Lászay János: Elnök úr kérdésében már a választ is megfogalmazta, mert ha jól kell elvégezni a feladatot, akkor nem lehet más, csak a Ferencvárosi Parkolási Kft. a közvetlenül üzemeltető. Igazolásként említhetem a július 1-je óta fővárosi területen saját üzemeltetésben folyó tevékenységünket, napok alatt voltunk képesek felépíteni a rendszert. Kétségtelen, hogy erre már készültünk korábban is, és amikor kiderült, hogy a főváros nem képes elég létszámmal elvállalni a saját korábbi területén a tevékenységet, akkor azonnal elkezdtük, és azóta is panaszmentesen, zavartalanul folyik a tevékenység. Az igaz, hogyha a kerület egészét nézzük, akkor ez egy 5-6%-os mértéket jelent, de ahhoz képest, hogy 3-4 nap alatt kellett elindulnunk, azt gondolom, hogy nem rossz eredmény. Ha még időnk is van, akkor talán tudjuk bizonyítani, hogy amilyen célra az önkormányzat eredetileg létrehozta a gazdasági társaságot, azt képes teljesíteni jelenlegi felállásában. Ráadásul a fővárosi terület is adott, már a Bálna körüli területről is tárgyalások folynak, hiszen nemcsak a turisztikai szempontok, hanem egyszerűen a környéknek a forgalma, a parkolása is megkívánja, hogy az is egy rendezett terület legyen. Külön dicsőségünk, hogy a főváros hozzánk szokott fordulni tanácsokért, hogy a fővárossal hogyan kell tárgyalni arról, hogy megoldja a környék parkolását.

A parkolási engedélyek érvényesek lennének ezen a területen, de itt valójában nem az az elsődleges és jellemző, hogy a Bakáts téri lakosok lehetetlenítik el az Ifjúmunkás utca és egyéb területek parkolási helyzetét, hanem a távolabbról érkezők. Itt csak egy szerencsétlenül kialakult szokást kell nekünk megváltoztatni némi szelíd erőszakkal.

Ilyen hibrid parkolási rendszerről a fővárosban nincs ismeretem. A Bécsben végzett parkolás üzemeltetést korábban volt szerencsém kutatni Szegeden és még az év elején voltunk pont azért, hogy megismerjük ezt az alternatívát is. Amennyiben a Képviselő-testület emellett foglal állást, akkor a részletekig tájékozódni fogunk. Ennek a költségei nem jelentősek, mert gyakorlatilag az értékesítést egy jutalékos rendszerben gondoljuk, a parkolóőrnek, illetve ellenőrnek van költsége, aki a területet ellenőrzi, az pedig bármelyik esetben ugyanannyi kell, hogy legyen, hiszen a gépjárműszámot kell megfigyelnie és ellenőriznie a kézi készülékével. Ez rendszertől független, ugyanannyi őr kell.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 211/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 51/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 211/2013. sz. - "Javaslat a József Attila lakótelepen parkolási rendszer bevezetésre" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

7./ Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ügyrendjének módosítása

Sz-455/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pál Tibor elnök

Pál Tibor: Javaslom Kandolka László képviselő urat aláírónak, a póttag Leskó Emese legyen. Kérem, szavazzunk a Sz-455/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 52/2013. (XI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2013. november 6-tól az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend IX. (2) o) pontja az alábbiak szerint módosul:

„o) a bizottsági ülés elnökének és a jegyzőkönyv aláírására jogosult másik bizottsági tagnak az aláírását,”

2. Az Ügyrend IX. (8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A jegyzőkönyvet Pál Tibor, a bizottság elnöke és Kandolka László bizottsági tag írja alá. Kandolka László akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Kandolka László helyett Leskó Emese bizottsági tag jogosult. A bizottsági jegyzőkönyvből az elnök és az aláírásra jogosult másik bizottsági tag aláírását megelőzően kivonatot kiadni csak „nem hivatalos” jelzéssel, belső használatra lehet.”

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Kandolka László
bizottsági tag

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető