

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2013. március 7-én**
13:00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emeleti tanácssterem

Jelen vannak:
Pál Tibor - elnök,
Görgényi Máté,
Kállay Gáborné,
Kandolka László,
Leskó Emese,
Mezey István,
Victor Tamás Máté – tagok.

Hivatal részéről:
dr. Bácskai János polgármester,
dr. Szabó József aljegyző,
dr. Mízsák Ildikó irodavezető,
Pál József csoportvezető,
Koór Henrietta csoportvezető,
Czirok Róza jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Hidasi Gábor képviselő.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 12/2013. (III.07.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására

63/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. névváltoztatása és üzleti tervének elfogadása

69/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására 63/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

dr. Bácskai János: Nem, köszönöm.

Pál Tibor: A rendeletalkotás logikus abban az értelemben, hogy a törvényi kötelezettségek következtében ilyen típusú módosításokra szükség van. A probléma az, hogy olyanok a törvények, hogy a Képviselőtestület egyre kevesebb rálátással bír arra, hogy mi történik, minden a Polgármester úr irányába tolódik, olyan rövid határidőkkel, hogy könnyen meglehet, hogy kicsúszunk sok mindenből vagy éppen nem a legjobb döntések születnek. Kérdés, észrevétel nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a 63/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 13/2013. (III.07.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 63/2013. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. március 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. névváltoztatása és üzleti tervének elfogadása 69/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő: Mezey István képviselő

Pál Tibor: Miért kell az önkormányzatnak létrehozni egy olyan céget, amelyik követeléskezeléssel foglalkozik? Tudom, hogy azért, mert még van tartozás, kintlévőség, de ezt a cég be tudja hajtani abban a formában is, ahogyan most működik.

Függetlenül attól, hogy átalakul-e a cég vagy nem, az a kintlévőség, ami itt van, ebből mennyi illeti meg a Ferencvárosi Önkormányzatot? Az önkormányzatot megillető rész behajtásához – túl a 25 millió Ft-os tagi kölcsönön és a plusz 30 millió Ft-os remélt bevételen – mekkora forrásra van szükség? Úgy tudom, hogy a cég hitelt próbált felvenni, ami nem sikerült pontosan azért, mert az előterjesztésben is szerepel, hogy mekkora előzetes befektetés kell ahhoz, hogy visszajöjjen valami a fizetési meghagyás kibocsátás és a végrehajtás után.

A jogászoktól, és Aljegyző úrtól kérdezem, hogy ha létrejön egy követeléskezeléssel foglalkozó cég – ha ilyen átalakuló módon is –, milyen feltételeknek kell megfelelnie? Úgy tudom, hogy vannak olyan szabályok, amelyek a követeléskezelő cégekre vonatkoznak. Ezeknek a szabályoknak ez a cég megfelel-e vagy meg tud-e felelni a közeljövőben?

Az üzleti terv a 2013-as év bevételéről, terveiről szól. Mezey István képviselő úrtól kérdezem, hogy lehet-e a cégtől kérni, hogy a 2014. és 2015. évi bevételekről is lássunk előrejelzést? A követeléskezelésre jellemző az, hogy először sokkal könnyebben lehet kis költséggel nagy összeget megszerezni, aztán egyre nagyobb költséggel egyre kisebb összeget lehet megszerezni.

Nemcsak gazdasági, hanem inkább politikai kérdésem, hogy van-e lehetőség eladni ezt az egészet faktorált módon? Nem tudom mennyi pénzért, most csak felvetem a kérdését.

Úgy tudom, hogy a XIII. kerületi önkormányzat nem támogatja ezt a változtatást. Mi történik akkor, ha a XIII. kerületi önkormányzat ezzel nem ért egyet?

Mezey István: Valóban megszűnt a parkoltatás a BÖP Kft-ben, de nem most, hanem már 2011. év végén. Ez a cég már 2012-ben is és azóta is csak követeléskezeléssel foglalkozik, semmilyen parkoltatási feladatot nem lát el, ennek ellenére a neve továbbra is Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. A jogászok segítségét kérem abban, hogy a Gt. is rendelkezik-e arról, hogy állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő cégek neve nem lehet megtévesztő. Itt egyfajta törvényi kötelezettségünk is van arra, hogy a parkolással egyáltalán nem foglalkozó BÖP Kft. nevét végre arra változtassuk, amivel valójában foglalkozik. Azt szeretném kérni, hogy ha ez valóban a Gt-ben megfelelő jogszabályokkal alátámasztva, mint elvárás megfogalmazódik, akkor ezt a képviselőtestületi ülésre jó lenne előkeresni, hiszen ez némileg választ adna a névváltoztatásra.

Valóban a kintlévőségeket tudja ezen a néven kezelni a cég, nem is a jelenleg nála kezelt kintlévőségek miatt kell a névváltoztatás, hanem azért, mert nem titkolt célja a BÖP Kft-nek, hogy egyéb követelések kezelésével is foglalkozva fenntartsa önmagát. Ez a három tulajdonos önkormányzat elvárása a BÖP Kft. felé, tehát ez nem a cég vezetése által kitalált ötlet. Pontosán látszik az, hogy a jelenleg kezelt követeléseknek mi a kifizetése, milyen anyagi lehetőséget biztosítanak, fenn tudnak-e tartani egy céget. Azt biztosan állíthatjuk, hogyha 2013. év végéig nem sikerül komolyabb egyéb munkát szerezni a BÖP Kft-nek, akkor a jelenleg nála lévő követelések már nem teszik értelmessé ennek a cégnek a működését tovább. Akkor nekünk ezt a céget fel kell számolni, ami az ott dolgozó emberek miatt és azért is, mert jelenleg ez egy jól működő cég, nem áll érdekünkben.

Ferencvárost az Elnök úr által említett pénzek illetik meg a 2013-as évben, június 30-án a tagi kölcsön 25 millió Ft-tal, illetve év végén a további pénzek. Ez most egy komolyabb követelési csomagnak a feldolgozásából keletkező pénzösszeg, nincs már ekkora követelésállomány a cégben. A cég jelen pillanatban azzal foglalkozik, hogy a követeléseket szűri és végrehajtásra – ami a lehető legdrágább követeléskezelési szakasza a követelésnek –, csak olyan ügyek kerülnek, ahol biztosan van a cég mögött egy telephely valódi munkavállalókkal. Magát a végrehajtást, végrehajtó végzi és ez már nem a cégen múlik, hogy milyen sikeres a behajtás, de ha jól elő van készítve egy ilyen követeléskezelési csomag, tehát csak olyan követelések kerülnek végrehajtási szakaszba, ahol valódi bevétel is várható, akkor ez nem egy veszteséges tranzakció.

A forrászükséglettel kapcsolatban nincsenek pontos információim, itt szóba került a 2013-as, de a 2014-es, 2015-ös év is. Nagyon nehéz azt megmondani, hogy a cégnek mennyi pénzre van szüksége ahhoz, hogy folytatni tudja a tevékenységet a következő években. Az biztos, hogy a jelenlegi követeléseink kifizetésétől nagyjából év végéig, vagyis az a része, amit érdemes kezelni, amire érdemes költeni, akár a végrehajtási szakaszban is. Személyes véleményem, hogyha új munkát nem szerez a BÖP Kft., akkor 2014-ben már nem érdemes ezt a céget tovább fenntartanunk. Ez továbbra sem célja a tulajdonosoknak, de még nem létező munkák megtérülése illetve, hogy ezek milyen módon tartják el a céget, erről most nem mernék semmit nyilatkozni.

A politikai akarat mindvégig megvolt az eladásra, mindvégig keresték a tulajdonosok azt a formát, amely számunkra egyszerűbb ebben a helyzetben. A tény viszont az, hogy a kb. 2,7 milliárd Ft követelés, ami a BÖP Kft-ben volt, azt egyszerűen annyira alacsonyra árazta be a piac, amikor eladásra szántuk, hogy a cég fenntartása, és a jelenleg kifizethető pénz még mindig sokkal magasabb összeg. Ha eladtuk volna, most nem lenne ezzel a céggel probléma, de hangsúlyozom, hogy parkolási büntetésekből származó követelésről, tehát önkormányzati, állami követelésről mondanak le a tulajdonosok. Ezt egyrésztől mindig nagyon körültekintően kell tenni, másrésztől a parkolási morált is nagyon erősen befolyásolja az, hogyha valaki parkolási büntetést kapott az egy idő után az valahogyan elévül. Nekünk ilyen szempontból is oda kellett figyelni és nyilvánvaló, hogy a követelések értékesítése pillanatában az a faktor cég, aki ezt megvásárolja, az első dolga az lett volna, hogy a parkolási követelések 90%-át kidobja a kukába és tényleg csak azokkal foglalkozik, ami számára anyagi hasznot hozott volna. Ez számunkra viszont azt jelentette volna, hogy a parkolási követeléseinkben érintett személyek 90%-a pillanatok alatt megtudja, hogy az ő ügye elévült. Ennek a sajtó visszhangját és egyéb politikai hozományát egyetlen tulajdonos sem vállalta, vállalja fel.

A XIII. kerület elfogadta a BÖP Kft. üzleti tervét. A névváltoztatással kapcsolatban nem hoztak döntést, ha jól tudom az április 18-i képviselőtestületi ülésükön lesz napirenden a névváltoztatási kérelem. A XIII. kerület nagyon komoly elvárásokat fogalmazott meg az üzleti tervvel kapcsolatban, és ezeknek nagy része be is került ebbe, és ezt határozták meg mint elvárás annak érdekében, hogy elfogadják. Ha a XIII. kerület például nem indul el abba az irányba, hogy foglalkoztassák ezt a céget, akkor előbb-utóbb ők is szembesülnek azzal, hogy egyéb munka híján ennek a cégnek a létjogosultsága megszűnik. Emiatt biztattam a XIII. kerületi önkormányzatot és a Ferencvárosi Önkormányzatot is képviselőtestületi ülésen arra, hogy bármilyen önkormányzatnál felmerülő követeléskezelésnél használjuk a BÖP Kft-t.

Pál Tibor: Év végére kifut az a követelés, ami minket megillet, vagy ami még behajtható? Ez félreérthető volt.

Mezey István: Egy tagi kölcsönt kért minden tulajdonostól a BÖP Kft., amit egy követelésállomány végrehajtási szakaszába vitelére vett fel. Kifejezetten ennek a csomagnak a lejárta az, ami ebben az évben várható.

Ugyanakkor most nagyon sok végrehajtást megfinanszírozott a BÖP Kft., amelyek nem fognak 2013. év végéig lezárulni. 2014-ben is még lesznek olyan ügyek, amiket végrehajtásra lehet adni, és az idén elindított végrehajtások még 2014. év végéig sem zárulnak le teljesen. A cég felé az az elvárásunk, hogy a már végrehajtási szakaszba került ügyek akkora anyagi hasznot hozzanak a tulajdonosoknak, hogy egyrészt a tagi kölcsönt vissza tudja fizetni, másrészt pedig év végén egy ehhez hasonló összeggel minden tagot segítsen, hiszen ez egy profitorientált tevékenység.

Pál Tibor: 2013-ra vonatkozik a bevétel rész, de az utána induló végrehajtásnak is van költsége, azt miből fizetné a cég vagy egy újabb tagi kölcsönt venne fel?

Mezey István: Nem kizárt, hogy újabb tagi kölcsönt kér, bár hozzáteszem, hogyha a tagi kölcsönünkre egy éven belül 100%-os megtérülést tudunk valamivel termelni, akkor ezt a tagi kölcsönt teljes képviselőtestületi támogatással tudnám elfogadtatni. A most már bennmaradó követelésállomány nem biztos, hogy ennyire megéri a pénzügyi investíciót. Valószínűleg egyszer majd eljutunk arra a szintre, hogy a csomag további részét valamilyen módon értékesítsük vagy elengedjük. Erre még a taggyűlésen sem kaptunk egyértelmű jövőképet. Segíteni kell azt, hogy egyéb munkái is legyenek a cégnek, a létezése a biztosíték arra, hogy a még bent lévő követelések is tovább mehessenek. Ha nem létezik a cég, akkor a most végrehajtásban lévő ügyeket nagyon nehéz lesz kezelni.

Pál Tibor: Teljesen világos, hogy valahogy próbáljuk a céget úgy tovább éltetni, hogy amit még lehet, „ki tudjuk venni belőle”. Ennek sikerességében pesszimista vagyok. Év végére kiderül, hogy mi lesz a tagi kölcsönrel és annak a hasznával, de az egy jó befektetés 100%-os haszonért. Ezekből a számokból 2014-re kevésbé látom, hogy ilyen jó befektetést tudunk elérni tagi kölcsönrel.

dr. Szabó József: A követeléskezelésre vonatkozó irányadó szabályokkal kapcsolatban el kell különíteni a követeléskezelést, a végrehajtást, és a faktorálást, ezek eltérő tevékenységi körök. A BÖP Kft. saját, önkormányzati parkolásból befolyó követeléseinek kezeléséhez külön engedélyre nincs szüksége, bármilyen jellegű egyéb hatósági előírás nem vonatkozik rá. A végrehajtási tevékenységet úgy veszik igénybe, hogy önálló bírósági végrehajtót vagy arra jogosult szervezetet kérnek fel, nem maguk végzik a végrehajtási tevékenységet. A végrehajtási tevékenységnek már szigorú törvényi feltételei vannak, ugyanúgy, mint a faktorálási tevékenységnek is, ami egyfajta pénzügyi tevékenység, ezért arra a PSZÁF előírásai vonatkoznak.

A faktorálással kapcsolatban, a követeléseket lehetséges egyben értékesíteni. Ha a BÖP Kft. tagjai- egyharmad arányban tulajdonos mind a három önkormányzat - egységesen elhatározzák, hogy felhatalmazzák erre a cég ügyvezető igazgatóját, akkor van mód arra, hogy a követeléseket értékesítsék egy meghatározott csomagban, egy minimális áron, amennyiben a piacon van erre vonatkozólag érdeklődés és igény. Ebben az esetben kiürülne a BÖP Kft.-nek a tevékenysége, és egy későbbi döntés függvénye lenne a cég jövője.

A névváltozással összefüggésben általában a társasági szerződés határozza meg azon köröket, amelyekhez a társaság tagjainak az egyhangú döntése szükséges. Most nem áll rendelkezésemre a BÖP Kft.-nek a társasági szerződése, de valószínűleg a névváltoztatás egyhangú döntést igényel. Tehát ha a XIII. kerületi önkormányzat ezt megvétőzza, akkor a névváltoztatást nem tudják átvezetni.

Pál Tibor: Egy követeléskezelő cég, még akkor is, ha végrehajtót vesz igénybe, milyen előírásnak kell megfelelnie? Például az utazási irodáknak bizonyos összeget le kell tenniük ilyenkor. Van-e ilyen kötelezettség, amikor ez a cég átalakul?

Az üzleti tervvel kapcsolatban a XIII. kerület azt kérte, hogy a létszámot csökkentjük 2 fővel, de az előterjesztésben nem látom, hogy csökkentve lenne a létszám.

dr. Mizsák Ildikó: Gazdasági Társaságokról szóló jogszabály úgy szól, hogy a gazdasági társaság cégnevét, székhelyét, telephelyét, fióktelepeit, valamint a társaság tevékenységi köreit a társaság legfőbb szerve egyszerű szótöbbséggel is módosíthatja, kivéve, ha a társasági szerződés ezt kizárja.

A követeléskezelésre vonatkozó speciális jogszabályi követelményeknek való megfeleléssel kapcsolatban a későbbiekben tudunk válaszolni.

Mezey István: Ha valamilyen engedélyre lesz szüksége a cégnek, akkor azt kérni fogja. Az ügyvezető igazgató majdnem 20 éve követeléskezeléssel foglalkozik, tisztában van azzal, hogy milyen elvárások vannak egy céggel kapcsolatban, milyen engedélykellenek ahhoz, hogy követelést kezeljen. Az az érdekünk, hogy ez sikerüljön. Nem azt vizsgálom, hogy a céget hogyan tudjuk törvénysértésen tetten érni, hanem azt, hogy megszerezze a

megfelelő jogosultságokat. Valószínűleg már rendelkezik velük, ha ezek külön jogosultságok, ha nem, akkor elindítja ezeknek a megszerzését. Nem az az érdekünk, hogy ne tudjon más követeléseket kezelni ez a cég, mint a sajátját, mert ebben az esetben ellenérdekeltek vagyunk.

Pál Tibor: Kérem, szavazzunk a 69/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 14/2013. (III.07.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 69/2013. sz. - "Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. névváltoztatása és üzleti tervének elfogadása" című - előterjesztést.

Határidő: 2013. március 7.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök

Czirok Róza
jegyzőkönyvvezető