

Jegyzőkönyv
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2012. szeptember 6-án**
17 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal
Bakáts tér 14. II. emeleti tanácsterem

Jelen vannak:
Pál Tibor elnök,
Görgényi Máté,
Kandolka László,
Mezey István,
Victor Tamás Máté,
Kállya Gáborné,
Molnár György,
Törőcsik Judit – tagok.

Hivatal részéről:
Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Szabó József irodavezető,
Nyeste Marianna irodavezető,
Romhányi Ildikó csoportvezető,
Kozma-Vig Melinda csoportvezető,
Fischer Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:
Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató.

Pál Tibor: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A tájékoztatók közül vegyük napirendre a "Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. I.-VI. havi gazdálkodásáról" című előterjesztést. Kérem, szavazzunk az kiegészített napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 44/2012. (IX.06) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem"
213/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
207/2012. sz., 207/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. I.-VI. havi gazdálkodásáról
215/2012., 215/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem” 213/2012. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Törőcsik Judit: Az önkormányzati önrész 652 millió Ft. Ez az összeg miből adódik össze? A teljes összeg a kiköltöztetésre megy. Hogyan érinti a költségvetést, hány évre osztódik el ez a 652 millió Ft, és az elkezdődött kiköltöztetést milyen költségvetési sorról fedezik? Lehet-e tudni, hogy hány lakó kér pénzbeli támogatást vagy cserelakást? Hány embert kell kiköltöztetni még?

Vörös Attila: A benyújtott anyag azért ennyi, mert készül még a pályázat. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a pályázat készül, az előzetes bizottsági meghallgatásokon is szóba került az önkormányzat szándéka. Október 16-a a leadási határidő még visszahozzuk a bizottságok és a Képviselő-testület elé a teljes pályázati anyagot. Lesz lehetőség az egész pályázati anyagot megismerni. A kiköltöztetés költségét a pályázat nem téríti meg, tehát a teljes költséget az önkormányzatnak kell kezelni. Kedvezőbb helyzetben vagyunk, mert az önkormányzat a 2012. évi költségvetésében erre 500 millió Ft-ot betervezett, és ezzel kapcsolatban a kiköltöztetést meg is kezdte. Információim szerint 60-70 %-os a kiköltöztetés aránya. A következő évre is lesz feladat, és ezért jelenítjük meg a pályázat 150 millió Ft-os becsült költségét, mert ezt a következő évi költségvetésben biztosítani kell. Meg kell nézni az előlegfizetési lehetőséget, mi éri meg jobban az önkormányzatnak, nincs eldöntve. A pályázat szigorú a m² árak tekintetében, ami 150 e Ft lakásonként. Összehasonlítva a Főváros által támogatott pályázati pénzekkel ugyanis ott 180-230 e Ft-os m² árakkal találkoztunk, ami felújításra került a többi két évben. Ilyen szempontból ez elmarad és bizonyos kompromisszumokat fog igényelni a tervezők és a kivitelezők részéről, minőségileg más lakófunkciót biztosító épületek lesznek, mint az eddigiek. Tudjuk, hogy jelenleg döntően félkomfortos, komfort nélküli lakások vannak. Ha a kivitelezéssel túllépjük a pályázati kereteket, akkor az önkormányzatnak kell valamilyen formában finanszírozni. Bízunk abban, hogy a mai építőipari körülmények kellő lehetőséget biztosítanak arra, hogy érvényesíteni tudjuk a 150 e Ft m² árakat. Más bizottságon is volt kérdés a színterületekkel kapcsolatban. A képviselőtestületi ülésre készítünk egy anyagot, amiben pontosan szerepel az, hogy milyen épületbe, milyen bruttó színterületekkel számolunk, ezt a főépítész úr konkrétan m²-re lebontva összegyűjtötte. A tervezők már ez alapján dolgoznak, a kiegészítés kiosztásra kerül. Az eddigi Fővárosból történt finanszírozás helyett egy egyszerűbb lakóházfelújításra kell gondolni. A mostanihoz képest teljesen felújított lakónegyed lesz, nem kérdés, hogy méltó folytatása a rehabilitációnak. A SOFT programban egyéb feltételeket is biztosítani kell, például a családsegítő iroda és a munkaerő piaci iroda kialakítására. Ez mind emeli az ott élők lehetőségeit. A jövő évi költségvetésbe be kell állítani a 151 millió Ft-ot, a 3111 sorról történnek a lakáskiváltások. Az irodának megvan a kimutatása arról, hogy a lakók milyen megoldást választanak. Az előterjesztésben benne van, hogy előrehaladt állapotban van a kiköltöztetés, ennyivel is kedvezőbb a helyzet, mint az elmúlt időszakban. Ha sikeres pályázatot tudunk írni és a döntés megszületik ebben az évben, akkor 4-6 hónapos közbeszerzési pályázat után a következő év első félévében a kivitelezések megkezdődhetnek.

Törőcsik Judit: A pályázatban feltétel, hogy tíz évig szociális bérlakásként kell üzemeltetni. Utána megvásárolhatják-e a lakók, mint ahogy a többi háznál 1 vagy 5 év után?

/Molnár György bizottsági tag megérkezik az ülésterembe/

Vörös Attila: Tíz év a szociális bérlakás fenntartási kötelezettség és annyival szigorúbb is ez, mivel a többi épített iroda tekintetében, 5 évet ír elő. Ez egy pályázati kritérium, ennek meg kell felelni. Az előterjesztés mellékletében van a szándéknyilatkozat. A Polgármester úr kezdeményezte ennek a módosítását, de nem

sikerült elérnünk, próbálunk megfelelni a pályázati kiírásnak. A tíz év letelte után az önkormányzat hogyan fogja hasznosítani, az teljesen szabad döntés, nincs előírás. Hogy az egyszerűbb kivitel mennyire fogja segíteni a társasházzá alakítást, ez a döntés várhatóan az ott lakóktól függ. Direkt összefüggés nincs.

Pál Tibor: Az elmúlt húsz évben a volt tanácsi lakásokat, házakat társasházzá alakították át, ami jogilag természetesen megoldható, és a magántulajdonnak mindenki örült és boldogságot jelentett. A problémák kezelésénél, nevezetesen, hogy mérni kellett a fogyasztást a különböző szolgáltatások esetében, kiderült, hogy nem megoldható, mert nincsenek meg a feltételek. Erre irányult a kérdésem, ha most egy egyszerűsített műszaki tartalom magában foglalja azt a veszélyt, hogyha társasházzá alakul, akkor mérni tudják-e a fogyasztást és sok minden mást. Ha nincsenek külön elzárható részek, akkor csak egy kellemetlenséget vásároltunk maguknak. Az egyszerű kivitel és műszaki tervezés ezt magában foglalja vagy nem? Lehet ezt valamikor a piacra kivinni vagy mindvégig úgy számolunk, hogy szociális bérlakásként az önkormányzatnál marad?

Törőcsik Judit: A támogatási csoportnál a Ferencvárosi Művelődési Központ is szerepel, hogyan kerül ide?

Formanek Gyula: A József Attila emlékszoba miatt szerepel benne.

Vörös Attila: Az egyszerű kivitelezés tartalmára nem tudok válaszolni. A főépítész a kiválasztott tervezőket ez irányba instruíálta, a terveket a jövő héten leszállítják. Akkor tudjuk mi is, hogy a 150 e Ft-ba mi fér bele a tervezők részéről. Kompromisszumot kell kötni az eddigiekhez képest, pl.: laminált padló lesz a megszokott parketta helyett és bizonyos közös mérők lesznek kiépítve. A tényleges műszaki tartalmat az engedélyezett tervek után tudjuk meg. Szociális-bérlakásként marad, ez nem jelent gondot. Szó volt róla, hogy kimaradt 5 épület. Az EU a 2013-tól kezdődő ciklusban hasonló városrehabilitációs pályázatokat fog kiírni, ami döntően megpántlikázott, valamilyen címszóval ellátott városrehabilitációt jelent. Szinte biztos, hogy ilyen formán a szociális bérlakás megmarad az ajánlattételi körben. Éppen ezért ez az 5 épület, ami most kimaradt a pályázati körből, a következő pályázati ciklusban egy jó alapot szolgáltatathat. A most megépülő szociális lakásokat puffer lakásoknak is lehet használni a kiköltöztetett lakóknak. Lépcsőzetesen lehet tovább folytatni a rehabilitációt és ezekből a lakásokból mindig lehet megfelelő arányt kijánlani a lakóknak.

Pál Tibor: Hány m²-t jelent egy épület esetében? Első ránézésre nagyon szimpatikus pályázat és kell támogatni, de amikor a számokat látjuk és a műszaki tartalmat, akkor az önkormányzatnak nem kerül többbe, de a végén mégis többbe kerül, mintha a korábbi pályázat mellett döntöttünk volna. Ehhez több adatot és számot kell látnunk. A nyugodt döntéshez kérem, hogy a Képviselő-testület kapja meg a tájékoztatást. Az összeg nagy, de 5 épületről van szó és sok kimaradt, a korábbinál viszont benne voltak más műszaki tartalommal. A pályázat benyújtása jó, de nem kell ennyire leegyszerűsíteni vagy lebutítani. A végén nem igazán méltó folytatása annak, amit ma láthatunk a Ferencvárosban.

Mezey István: Sikerült kibontanunk az előző JAT-tal kapcsolatos vitát, ami már az előző bizottsági ülésen is elhangzott. Nagyon fontos és most kritikaként érinti ezt a pályázatot, hogy akkor 8 épület kiköltöztetése nem volt tervezve a költségvetésben, amiért végül nem írtuk alá a szerződést, mert már 3 milliárd Ft lett volna, amit az önkormányzatnak a 3 milliárd Ft pályázati támogatás mellé oda kellett volna tenni. Saját körzetemről van szó és fáj a szívem érte, de az önkormányzat a lehetőségének megfelelő döntést hozott. Mégis örülök, hogy ennek a pályázatnak nem lett teljesen vége. Ezzel az új lehetőséggel neki ugorhatunk az egész munkának és nyilván a költöztetést elkezdjük, ahogy megígértük az ott élőknek. Függetlenül attól, hogy lesz pályázat vagy sem, ezt a 8 házat kiköltöztetjük, időarányosan ez a munka el is kezdődött. A Gát utca 3. szám alatti ház lakói már tavaly, a Lenhossék utca 7-9. sz. alatti ház lakói most az idén kerültek kiköltöztetésre. A lakók döntő többsége, aki kérte Ferencvárosban maradt felújított házban, aki pénzbeli térítést kért, azok elköltöztek, ez az előző rehabilitációnál is így volt, nem volt különbség. Fenn kell tartanunk a szociális bérlakást és az a pénz, amiről Pál Tibor beszél, amiből eddig folyt a rehabilitáció, az nagy részben már nincs, és mindketten sajnáljuk, hogy nem ilyen módon folyik a rehabilitáció. Ebben az időszakban örülni kell annak, hogy így folytatódik. A 150-180 e Ft-os m² ár nem

akkora minőségbeli különbség, hogy a pályázat végén rossz minőségű házakat kapjunk. Remélem, hogy ezek a házak használhatóak lesznek, bár költségeiben az önkormányzatot terhelik 10 éven keresztül. A mai állapotokhoz képest ez a pályázat paradicsomi állapotokat teremt. Jó munkát kívánok hozzá Igazgató úrnak és mindnyájunknak.

Kandolka László: Egy kiegészítés: az 150 ezer Ft-ban kompletten a folyosó, a pince is benne van, nem annyival rosszabb.

Pál Tibor: A pályázatban nincs benne a kiköltöztetés ára és így ebben a kérdésben nincs változás. A korábrinál sem volt és most sincs benne. Nem akarom a vitát folytatni, szívesen beszélgetek, és nem akarok bántani senkit. Látni kellene ezeket a számokat és a műszaki tartalmat, mert az „ördög mégis a részletekben van”. Ez egy nagy falat, ami sok buktatót tartalmaz. Lehet házakat felújítani és egy városrészt rehabilitálni, a kettő között különbség van, nagyon komoly irodalma van, hogy mit jelent az egyik és mit a másik. A mostani társasházfelújítás, és nem egy városrész felújítását jelenti, hanem lakóházfelújítást bizonyos műszaki tartalommal. Nem zavar, ha laminált padló van, ma ez egy teljesen elfogadható dolog. Persze a laminált padlók között is van különbség. Holnap erre is kapunk választ, hogy ide kik fognak beköltözni, mert akik ma ezekben a házakban laknak, azok elmennek, vagy lelépési pénzt kérnek, nem ők jönnek ide vissza. Ha látjuk a lakás nagyságát, komfort fokozatát akkor fel fog vetődni az a kérdés, hogy ebben a városrészben ugyanennyien vagy többen költöznek be. Az ő számukra az infrastruktúra és nem csak a közlekedés, minden más adott vagy egyébként a városba beültetünk egy olyan sűrűn lakott negyedet, ami nem biztos, hogy a városrehabilitáció előnyére vagy hasznára szolgál. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell felújítani és nem azt jelenti, hogy az odaköltözők nem örülnek, akik megkapják a lakást, csak hogy, a Széchenyi tervből készült háztömbök rengeteg konfliktust hordoznak, pl.: nincs kerékpártároló és sok minden más és az együttélés lehetetlenné válik, nagyon sok városba el kell menni megnézni. A műszaki tartalommal nem volt baj, de az ott élés tűnt lehetetlennek, mert sűrűn lakott. A normális élet feltételei nem adóttak ezekben a lakótömbökben. Kerüljük el, hogy így legyen. Holnap választ kapunk, hogy kiket akarunk ide beköltöztetni és egyáltalán honnan-e és akkor eldönthető, hogy élhető vagy nem élhető ez a városrész.

Mezey István: Valóban nincs benne a kiköltöztetés költsége, szerencsés helyzet, hogy 3 évnek a költségvetése, tehát már 2011-ben is költöztettünk ezekből a házakból és 2012-ben is, 2013-ra már csak a Gát utca marad. Míg az előző pályázatnál 8 házat kellett volna kiköltöztetni, aminek a költségeire sok év költségvetése se lett volna elég. Ilyen módon szerencsés helyzet, ott meg egy szerencsétlen együtttható volt.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 45/2012. (IX. 06) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 213/2012. sz. - " Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem " című - előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 07.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Javaslom, hogy a következő két napirendi pontot együtt tárgyalja meg a bizottság.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

207/2012., 207/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. I.-VI. havi gazdálkodásáról

215/2012., 215/2-3/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Törőcsik Judit: Az FMK dologi költségvetését 8 millió Ft-tal kell megemelni, azt olvasom, hogy a jelenlegi vezetésnek nem volt tudomása azokról a számlákról, amiket ki kellett fizetni. Ez hogyan történhetett?

Pál Tibor: Olvastam revizori jelentést az FMK-ról, és még nem volt bizottság előtt. Miért nem volt a bizottság előtt? Mikor lesz? Nagyon sok érdekességet tartalmaz a jelentés, örülök, amikor mindig láthatjuk, hogy az óvodákat vizsgáljuk és a tűzoltó készülékek szavatossága lejárt. Abban a jelentésben több és más problémák is vannak, és ezzel érdemes lenne foglalkozni. Kérem, hogy az FMK revizori jelentését a következő bizottsági ülésen vegyük napirendre. A Csarnok téren van egy parkoló, nem értem a FEV IX Zrt. 14 millió Ft-os plusz támogatását. Mi a helyzet a Csarnok téri parkolóval, mert a parkolási társulás is és a FEV IX. Zrt. is parkolást csináltat, és ez benne van a javaslatban. A szabálytalanul parkoló gépkocsik elszállítása javaslatként szerepel valamelyik napirenden. A költségvetés 1013 során gépkocsi elszállításra 30 millió Ft van tervezve és ebből 1, 2 millió Ft teljesült. Ha más szállítja el a gépkocsikat, akkor abban bízunk, hogy a 30 millió Ft befolyjon, vagy más az ok? Nem értem, hogy a gépkocsi elszállításnak a - másik előterjesztésben szerepel - mekkora költsége van, hogy ezt meg tudjuk csinálni. A parkolással kapcsolatban június 30-ig intézkedési tervet kellett volna készíteni, a testület fogadta el a költségvetésnél, 7 pont volt benne, és azok, amiket vitatunk a költségvetésnél. Valamikor ezt az intézkedési tervet láthatja-e a testület és valamikor elkészül-e? Ehhez kapcsolódik, hogy a 1095-ös soron a bírság összegére 278 millió Ft volt betervezve, de ez nem folyt be. A költségvetésben, az I. félévben 133 millió Ft befolyt, ami 50 %, holott egyébként korábbi előterjesztésben, (139/2012 előterjesztés 9. oldalán) ezzel kapcsolatban 2-3 %-os a fizetési hajlandóság, mi történt itt? Jó, hogy bejött, miért váltott hirtelen ekkora összegre? Az ÁFA bevétel miatt ilyen alacsony továbbra is? Az FMK-nál mi az a 8 millió Ft, jó lenne tisztázni? Az Üllői útnál 10 millió Ft-os rezsitartozás szerepel, hogy van az, hogy fizetünk bérleti díjat és ez utólagos elszámolás? A hitelekről kérdezem, hogy az egyik előterjesztésben olvastam, hogy nem hívtuk le a 870 millió Ft-ot a másikban azt, hogy a közbeszerzés még nem zárult le. Mi a valóság? A költségvetés módosításában van szabálysértési bevétel, ezzel kapcsolatban igényelhetünk vissza 8 millió Ft-ot, de mekkora volt korábban a szabálysértésekből befolyt összeg az önkormányzat számára? Ez a feladat átkerül a Kormányhivatalhoz, valójában mekkora összeget veszítettünk? A térfigyelő rendszer 22,1 millió Ft-ért kerül áthelyezésre, hova kerül és az összegben mi van benne? A 3125 soron Vendel utcai csarnok parketta peres ügye, ez miről szól? A parketta ügy nagyon hosszú és bonyolult volt. Ott voltam az átadásnál, és láttam, hogy parketta helyett zöld linóleum van. Pedig ezt a parkettát végig beszéltük, de bonyolulttá vált. Senki nem tudott választ adni és most ismét visszajön ide. A beszámoló 11. oldalán a 12-es pont úgy szól, hogy félévnél likvid hitel állományunk nem volt. Abban a hónapban? Kicsit félrevezető így a másikban olvastam, hogy nem hívtuk le a pénzt. Most akkor van-e pénz?

Molnár György: A FESZOFÉ Kft. és a Munkaügyi Központ által hosszú távú közfoglalkoztatási szerződés keretében az eredeti költségvetésben 1 évre 15 millió Ft-os keret volt megállapítva, viszont 2012. I félévére már ennek az összegnek a duplája merült föl. Mi az oka? A rendőrségtől a közterület-felügyelethez áthelyezett kameráknak kezeléséről már született megállapodás. A rendőrséget elismertük anyagi jutalommal, lakásokkal, rendőrsőt felújítunk és a munkájukkal kapcsolatban panasz nem merült fel. Feltétlenül szükséges, hogy a közterület- felügyelők kezeljék a kamerákat? Láttam, hogy a Boráros téren a közterület-felügyelők nem voltak

intézkedés közben a helyzet magaslatán. Nem akadályozták meg a paprikaárusítást és közneveltség tárgyává váltak. Ennek tükrében, hogyan merjük rájuk bízni ezt a feladatot, ha ilyen hozzáállást tanúsítanak az utcán?

Formanek Gyula: A költségvetés tervezésekor a jelenlegi FMK vezetése nem ismerte azokat a kötelezettség vállalásokat, amiket a korábbi vezetés tett. Megjelentek a költségvetés tervezésekor olyan számlák és kifizetések, amelyeket teljesíteni kell az FMK-nak. Ezt nem tervezték be a költségvetésükbe, megpróbálták teljesíteni az év első felében, úgy tűnik nem sikerült kompenzálni takarékosan és egyebekkel. A jelenlegi vezető takarékos megoldásokat próbált meghonosítani az FMK-ban, ezzel együtt ez nem sikerült. Ezért kérte az FMK idei költségvetésének módosítását, úgymond a 8 millió Ft többletfinanszírozási igényt jelzett felénk. Megnéztük a jogosságát és úgy tűnik valóban jogos és nem az Ő felelőssége. Ezért kérjük, hogy biztosítsátok számára ezt a 8 millió Ft-ot. Valóban készült revizori jelentés, a tervezetét láttam. Magát az elfogadott jelentést még nem, úgy tudom, hogy a Polgármester úrnál van aláíráson. Amennyiben aláírásra kerül, feltehetően a bizottsági ülésen biztos, hogy napirenden lesz, és lehet, hogy a Képviselőtestületnek tárgyalnia kell. Főleg, hogyha ilyen jellegű megállapítások vannak benne, ami pont ezt a 8 millió Ft-os túlf finanszírozást is megmagyarázzák.

A Csarnok téri parkolóról úgy tudom, hogy a korábbi képviselőtestületi döntéssel a Parkolási Kft-től a FEV IX. Zrt.-hez került feladatként és a képviselőtestületi ülésen van is egy napirend, ahol a FEV IX. Zrt. megbízási szerződését pont emiatt módosítani kell. Hogy ez a 11 millió Ft mire elegendő, ezt most 4 hónapra kéri a FEV IX. Zrt. a parkoló üzemeltetésére. Szerintem akkor azon a napirenden belül kell ezt végig beszélni, és akkor a FEV IX. Zrt. részletesebb tájékoztatást fog adni. Azt javaslom – látom a vezérigazgató úr elment -, hogy holnap a képviselőtestületi ülésen tegye fel a kérdést képviselő úr, és pontosabb választ fog kapni. Nem tudom, hogy mit tartalmaz a 11 millió Ft, nem tudom milyen költségekből áll. Azt biztosan tudom, hogy maga a terület nem a mi tulajdonunk, azt béreljük. Bérleti és működtetési költségből áll össze. A működtetési költség sokrétű, a rezsi költségektől egészen a parkoló őrzéséig mindenféle jellegű költség van. Valószínűleg pontosabb számokat fog mondani a FEV IX. Zrt igazgatója a holnapi nap folyamán.

Szabálytalanul parkoló gépkocsik elszállítása, ezt eddig a Közterület-felügyelet egy külső vállalozási szerződéssel oldotta meg, de nem volt hatékony. A területért felelős alpolgármester indítványára a Közterület-felügyelet fogja ellátni saját maga ezt a feladatot. Nem bíznak meg külső vállalozót, ezt sokkal hatékonyabban fogja így ellátni. Úgy emlékszem a Közterület-felügyelet költségvetésénél biztosan tárgyaltuk. Az a bizonyos elszállító autó, amire a kérdés vonatkozott, beszerzésre került. A holnapi Képviselőtestületi ülés napirendjén levő alapító okirat módosítás, ami a Közterület- felügyeletről szól, abban megjelenik egy új telephely is a Közterület-felügyeletnél, ahova majd ezeket a gépkocsikat fogják szállítani, ez az Aszódi úti lakótelepen van.

Nyeste Marianna: A szabálytalanul parkoló gépkocsik elszállításából 1 228 e Ft az éves teljesítés, ennek oka, hogy a gépkocsik beszerzése elhúzódott, így az első félévben minimális összegek jöttek be, de ez a második félévben kompenzálódni fog.

Pál Tibor: Most is van gépkocsi elszállítás, de a külsős cég látja el.

Formanek Gyula: A szerződést már felmondta. Pont ezért, hogy a feladatot megkapta és onnantól kezdődően a feladatot önállóan ellátja. A parkolással kapcsolatban intézkedési terv készül, Polgármester úrnak elmondom, hogy minél hamarabb elkészüljön. Úgy gondolom, hogy parkolással kapcsolatos napirend a következő képviselőtestületi ülésen feltehetőleg szerepelni fog. A bírságokkal kapcsolatban bizonytalan vagyok, itt a Hivatal fog válaszolni. A most említett sor a szabálysértési bírságok vagy a parkolási bírságok sora volt, értelemszerűen, amit jeleztél, az a 8 millió Ft, oda nem a bírságokat rakjuk vissza. Az átszervezések kapcsán a kormányhivatal jelezte, hogy az áthelyezett dolgozóknak a működtetéséhez csoportosítsunk és biztosítsuk a forrást, erre nem volt szükség. Viszont most el tudjuk venni arról a költségvetési sorról. Semmi köze a szabálysértési bírsághoz, a 8 millió Ft visszavétele teljesen más ok miatt lehetséges. A Hivatalt kérem, hogy a parkolási bírságról és a szabálysértésről beszéljen.

Nyeste Marianna: A parkolási bírság 50 %-os teljesítésének örülni kell. Ami lemaradást jelez és a féléves adatokból is látszik, az a kerékbilincs levételénél a 44 %-os teljesítés, év végére tudják majd teljesíteni. Ami kicsi, az inkább a parkolási díj bevételek, ez az 1015-ös költségvetési sor.

Formanek Gyula: Volt kérdés az ÁFA bevételekkel kapcsolatban. A felújításokhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások mindig az év első felében zajlanak, a felújítások az év második felében kezdődtek el, a teljesítés még hátra van. Remélhetően az év második felében a visszaigényelhető ÁFA mennyisége nagyobb lesz.

Nyeste Marianna: A bölcsődeépítés visszaigényelt ÁFÁ-ja meg fog jelenni a bevételi oldalon. Mi is úgy számolunk, hogy ezek a bevételek teljesülnek.

Formanek Gyula: Az Üllői úti épület rezsije azért van, mert ilyen szerződést kötött az előző városvezetés. Némely esetben az volt az érzésem, hogy kétszer fizetünk, lévén, hogy a mérőóra a mi nevünkre szól. A közműszolgáltató nekünk számlázott, viszont egy másik szerződésben fizettük a m²-es és m³-es rezsit is. A kettő fedésben volt, ezért is költöztettük el a Hivatalt.

A hitel közbeszerzési eljárása lezárult és megvan az eredménye. A szerződést Polgármester úr aláírta, hátra van, hogy a Kormányhivatal is „rábólintson” a hitelfelvételre. Az év második felében a hitel rendelkezésre áll. A jó hír ebben, hogy a nyarat kibírtuk a felújítási hitel nélkül, az önkormányzat likviditási helyzete valamivel stabilabb. Ez olyan pénzmennyiség, amit ezekre a felújításokra be lehet „pumpálni” és ki lehet fizetni a számlákat, amik az év második fél évében érkeznek és az ÁFA bevételeink nőhetnek.

Térfigyelő rendszer: egy korábbi képviselőtestületi döntés miatt volt vita ebben, ahol értékeltük a rendőrség eddigi tevékenységét, és ott van egy olyan döntés, hogy jobb helye lesz a Közterület-felügyeletnél. A központnak a költöztetésére kell a 22 millió Ft-ot biztosítani. Kimondottan a központ költöztetése és nem a térfigyelő központ bővítése a cél. A közbeszerzés folyamatban van és az eredmény közelében tartunk. Lehet, hogy a Polgármester úr már eredményesnek nyilvánította.

A Vendel utca parketta ügye csak egy apropó, elég sokszor előfordul, hogy jogorvoslati kéréseknek forrást kell biztosítani peren kívüli egységhez és ezért hozzuk létre ezt a költségvetési sort. Nem teljesen kerül felhasználásra, pont a Vendel utcai Csarnok esetében is van egy ilyen jellegű egyezkedés az ottani vállalkozóval. Úgy tudom a Gazdasági Bizottság a mai napon döntött a peren kívüli egységről. 2 millió Ft van betervezve az év végéig hasonló jellegű ügyekre, így nem kell külön forrást biztosítani erre.

A Közterület-felügyelettel kapcsolatban elhangzott a Boráros tér, nem a mi tulajdonunk és nem a mi közterület-felügyelőink voltak, nem akarom őket mentetni, de kell látni, hogy nagyon nehéz feladat bizonyos esetekben helytállni. Olyan helyzetekben is határozottan kell viselkedni, amikor a saját testi épségét is félti az illető. A Boráros tér nehéz terület minden szempontból. A mi közterület-felügyelőink csak Ferencváros területén intézkedhetnek.

Pál Tibor: A szabálysértésből mekkora bevétel volt, 11 millió Ft?

Nyeste Mariann: Az idei költségvetésben szabálysértési bírságként 4 millió Ft volt betervezve, ebből 2,8 millió Ft volt betéve félévkor. Ez konkrét szabálysértési bírság.

Pál Tibor: Nem a számokkal akarok foglalkozni, hanem a könyvvizsgálói vélemény 6. és 10. pontjával. Nagyon örülök annak, ha a könyvvizsgáló azt írja, hogy a felhalmozási források alacsonyabb szinten realizálódtak a félév gazdálkodása során, ez kiderül a számokból, melynek részletes indoklása az előterjesztésben megtörténik. A könyvvizsgálótól többet várnék, mint ahogy a 10. pontban írja, hogy a felújítás és beruházási kiadások teljesülése alacsony, 22-15% melyek indoklásához tájékoztató tartozik, melyet a könyvvizsgáló áttekintett. Nagyon örülök, de ez így önmagában kevés, ha nem szeretnénk köznevelés tárgya lenni. Benne van az indok, látta és áttekintette. Jobb lenne, ha erről többet írja, korábban is volt vele probléma. Az általa leírt két oldal, túl sok mindenre nem használható. Lehet, hogy csak erre szerződöttünk vele, érdemes ezt átgondolni.

Molnár György: A múltkori bizottsági ülésen a rendőrség felújítással kapcsolatban felvetődött, hogy a FESZOFÉ Kft. miért nem tudott érvényes pályázatot benyújtani. Végül ez a kérdés kiderült?

Formanek Gyula: A kiírt pályázatnál elvárjuk a megfelelő végzettségű alkalmazottakat, ezzel a FESZOFÉ Kft. nem minden esetben rendelkezik. A megfelelő szakértelem hiánya miatt érvénytelen pályázatokat adnak be. A JAT pályázat SOFT részénél lesz egy olyan képzési program, melyet pont a FESZOFÉ Kft. végezhet. Olyan képzéseket is indíthat, mint a kőműves, festő, mázó, magyarán egy kicsit a saját munkatársainak a képzettségét is feljavíthatja. Nem titkolt szándékunk, hogy erősítsük a FESZOFÉ Kft-t, így elég nehezen tud boldogulni. Hiába próbálunk nekik munkát adni, nincsenek megfelelő emberei, akik elvégezzék.

Molnár György: A kérdést tovább boncolva, meghívásos pályázat volt. Hármat hívtak meg, az egyikről tudtuk, hogy nem tudnak megfelelni.

Formanek Gyula: Az előzetes piackutatásnál mindig elmondjuk, hogy milyen munkát kellene végezni. A FESZOFÉ Kft-vel konzultálva megkérdezzük, eltudja vállalni. Persze eltudja, és amikor a konkrét követelményeknél írásban elküldött pályázati felhívást látja, és be is nyújtja a pályázatot, általában nem felel meg a pályázati kiírásnak és nem lehet figyelembe venni az ajánlatot. A FESZOFÉ Kft. már tanult ebből, és már ritkábban mondja, hogy megfelelünk és várjuk az ajánlatot. Az igazi megoldás az lenne, hogy a személyi állománya és az alkalmazottak köre úgy bővüljön, hogy szakismeretekkel rendelkező munkatársai legyenek.

Pál Tibor: Az 1040 költségvetési soron 1,6 milliárd Ft-ot terveztünk, 290-300 millió Ft jött be. Nem tudom, ennyi bejön, és ha nincsenek felújítások, akkor nem jön be. Némi kételyem van. 1140 sor, ez a tárgyi eszköz és javak értékesítése, ott terv szerint 1,2 milliárd Ft bevétel van, és ez 80 millió Ft-ra teljesült mostanáig. Kérem, hogy holnapra a képviselő-testületi ülésen lássunk világosan, hogy mi az, ami ebben benne van s mi az, amit tervezzünk, és egyébként tervezünk. Holnapra készüljön egy lista a Képviselő-testület számára helyiségtértékesítésről. Még nincs benne, miből tervezzük az 1,2 milliárd Ft-ot. Az 1062-es költségvetési sor a telekadó, ahol a terv és a tény nagyon szép képet mutat, lehet örülni. Ez azt bizonyítja, amit az év elején mondtunk, hogy alul van tervezve, ez nem baj, mert van tartalék és ezzel lehet számolni, de ezekből a számokból ez látszik. Most szeptemberben fizetik a második kört az adóba, de azért nagyságrendileg várható bevétel. Lehet-e kimutatást kapni, hogy az intézmények kifizetetlen számlái hogyan állnak?

Nyeste Marianna: A 20. oldalon 46 millió Ft, az intézményi összes benne van a költségvetésben.

Pál Tibor: Szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 46/2012. (IX. 06) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 207/2012., 207/2-3/2012. sz. - " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. szeptember 07.

Felelős: Pál Tibor elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

A 3. napirendi ponttal kapcsolatban a bizottság határozatot nem hozott.

Pál Tibor: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök