

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2012. január 25-én**  
**17 órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
Bakáts tér 1. Házasságkötő terem

**Jelen vannak:**

Pál Tibor elnök,  
Kandolka László,  
Kállay Gáborné,  
Mezey István,  
Görgényi Máté,  
Victor Tamás Máté,  
Molnár György,  
Törőcsik Judit – tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,  
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,  
Nyeste Marianna mb. irodavezető,  
Romhányi Ildikó csoportvezető,  
Pál József csoportvezető,  
dr. Gáspár László irodavezető,  
dr. Szabó József irodavezető,  
dr. Roma Csilla jogi munkatárs,  
Koór Henrietta jegyzőkönyvezető.

**Meghívottak:**

Hidasi Gábor képviselő.

**Pál Tibor:** Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**PEB 1/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)  
24/2012., 24/2/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására  
29/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ 2012. évi forrásmegosztás véleményezése  
25/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése  
27/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

- 1./ **Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)**  
**24/2012., 24/2/2012. sz. előterjesztések**  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Pál Tibor:** Nagy tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, és kérem, hogy mondjon kiegészítést a költségvetéshez.

**dr. Bácskai János:** Az eddigi bizottsági ülések tapasztalatai alapján csak néhánybevezető mondatot mondanék, mert az előterjesztés van annyira jó, hogy sok mindent nem tudok hozzáfűzni. Néhány körülményt mondanék el, ami adott esetben segíti a döntést. Azt a hagyományt, hogy minden rendeletünket két fordulóban tárgyaljuk, azt megtartottuk, hiszen ennek számos előnye van, például egy költségvetés tervezésénél is. A költségvetés elfogadásának törvényben előírt határideje február 15-e, és ez azt jelenti, hogy még 3 hét van a költségvetés tökéletesítésére. A költségvetés kifüggesztésre alkalmas, és nagyon sok számítással, modellezéssel készült el. Jól látható, hogy az eddigi bázisalapú tervezést részben felváltotta a feladatalapú tervezés, ami egyébként a koncepcióból is következik. Nyilván jó néhány évnek el kell telnie ahhoz, hogy tisztán feladatalapú költségvetést készítsünk. Változtak a költségvetés táblázatai. Egy másik bizottsági ülésen volt olyan kérés, hogy korábbi évek adataival legyen összehasonlítható a mostani költségvetés. Ezt meg lehetne tenni, de iszonyú sok munka árán. Nehéz feladat lenne, mert sorok szűntek meg, sorok alakultak át, sorokat vontunk össze, feladatok jelentek meg. Ez nem lenne egyszerű. Ezt inkább rábíznom a képviselőkre. Rendelkezésre bocsátunk minden adatot, és természetesen minden kérdésre válaszolok.

**Nyeste Marianna:** Két dologgal szeretném kiegészíteni az elhangzottakat. 3 helyen szeretnék pontosítani a költségvetésben. Az előterjesztés szöveges részének a végén szerepel egy táblázat – mérlegyszerű bemutatás – ahol 3 oszlop található. Az első oszlopban a kerületi bevételeknél a 2011. évi teljesítés helyett a 2010. évi teljesítés a helyes, ez egy elírás. A táblázat 15. oldalán szereplő 3081-es költségvetési sor helyesen 3091-es. Továbbá a szöveges részben szerepel az a mondat, hogy a kötelező feladatok ellátása nem veszélyezteti az önként vállalt feladatokat, ez értelemszerűen fordítva értendő. Az első fordulóra elkészült költségvetés nem tartalmazza az intézmények adatait, hiszen az intézményekkel történő tárgyalásokat, egyeztetéseket a két forduló között tesszük meg. A második fordulóra lesz meg az ún. 2. sz. táblázat teljes mértékben bemutatva. Ezen kívül a hitelfelvétellel kapcsolatban az új jogszabályoknak megfelelően kell egy számítás bemutatni, mely szerint a saját bevételeket előre 3 évre meg kell tervezni, és ezt a Képviselőtestületnek el kell fogadnia. Készül majd egy előirányzat felhasználási ütemterv is a második fordulóra.

**Törőcsik Judit:** Megállapításaim és kérdéseim is lennének. Polgármester úr elmondta, hogy nem készült összehasonlító táblázat az előző évi költségvetés adatairól és a mostani költségvetésről. Számomra sok hasonló sor van a költségvetésben, mint a korábbiakban. Tudom, hogy különbözőek is vannak, de sokkal átláthatóbb lenne a költségvetés, ha a régi költségvetéssel össze tudnánk hasonlítani. Úgy tudom, hogy van egy törvény az önkormányzatok számára, mely szerint az előző évi adatokat is szerepeltetni kell a költségvetésben. Ezt az Áht. 102.§-a mondja ki. Ez csak egy megállapítás volt.

A költségvetésben szerepel a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek és a SEM IX Zrt-nek egy külön táblázata. Engem a többi gazdasági társaság is érdekelne, például az új Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft.

Nem láttam üzleti tervet. Mire fordítanak a 163 millió Ft-os támogatást? Hiányolom, hogy nincsenek képletek. Nem látok a számok mögé, hogy egy-egy sor miből adódott össze. Korábban volt egy ilyen táblázat, amiben a különböző sorok szerepeltek, hogy az miből adódott össze.

Ha jövőre az intézmények "állami kézbe" kerülnek, akkor is felhasználjuk a 200 millió Ft-os felújítást vagy csak a nagyon szükséges felújításokat próbáljuk elvégezni.

A végtörlesztéssel kapcsolatban kérdezem, hogy mekkora összeggel érinti az önkormányzatot? Mekkora az adószabály változás miatt a bérkompenzációs igény?

Mit jelent a tárgyi eszköz értékesítésénél az 1,1 milliárd Ft? Mit jelent a sajátos felhalmozási és tőke bevétel 250 millió Ft-ja?

Indokolt-e ebben az évben is felvenni a hitelt, hiszen a rehabilitáció nagyon lecsökkent? Mit jelent a hitelnél az, hogy költségvetési hiány külső finanszírozásra szolgáló felhalmozási célú pénzügyi művelet?

A Közterület-Felügyeletnek kifizetünk 226 millió Ft-ot, ami eddig nem volt. Ez hogyan adódott?

*Mezey István a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.*

**Pál Tibor:** Kétségtelen, hogy amikor a költségvetési koncepciót tárgyaltuk, akkor már szerepelt benne, hogy alapvetően más szerkezetű költségvetést kell készíteni. Azt gondolom, hogy annyira nem új szerkezetű a költségvetés, tehát lehet követni. Jobb lett volna, ha látjuk mellette a 2011. évi adatokat, de elég nehéz e mellé odateníteni, mert torz képet mutatna. Összességében a költségvetés sokismeretlenes egyenlet. Óvatosan tervezett költségvetésről van szó. Nem tudom, hogy a könyvizsgáló mit mond a költségvetésről.

Egy évvel ezelőtt, amikor létrehoztuk a parkolási céget, akkor azt mondtuk, hogy úgy éri meg a kft. működése, ha legalább 180-200 millió Ft-ot nyer az önkormányzat rajta. Információim vannak arról, hogy ez nem biztos, hogy teljesülni fog. Most a 2011. évről beszélek. Mennyit számolunk 2012. évre? Ha jól számoltam, akkor 113 millió Ft a különbség? Jól számoltam?

Az építmény- és teleadót 9,5 %-kal megemeltük. Ez legalább 230 millió Ft-os emelést jelent az adott költségvetési soron. Ezt nem láttam a költségvetésben.

A forrásmegosztás külön napirend lesz, de jól látható benne, hogy folytatódik az a tendencia, hogy továbbra is vesztesei vagyunk a történetnek. A forrásmegosztás a két évvel korábbi években befolyt SZJA-ját osztja újra. Ez azt jelenti, hogy 2013-ban a 2011. évi 16%-os SZJA-ból befolyt összeg lesz újraosztva, ami több száz milliárd Ft-tal kevesebb – pont az egy kulcsos adórendszer miatt – lesz. Ezzel számolni kell, mert a korábbi évek 200-300 millió Ft-os veszteségén túl, ismét jelentkezik egy olyan nagy csomag, ami bevételkiesést jelent. Érdemes ezen már előre gondolkodni. Ha jól tudom ebben az évben nem a Reiffeisen Banktól, hanem a Erste Banktól vettünk fel hitelt. Nyertünk ezen az üzleten valamit? Olcsóbb lett ez a hitel, van valamilyen haszna?

Az előterjesztés 13. oldalán szerepel, hogy 30 millió Ft el van különítve a képviselőknek. Ez minden képviselőre egyformán vonatkozik, vagy különbség van egyéni és listás képviselő között? Hogyan lehet ezt felhasználni? Ha már ilyen van, akkor szerencsésebb lenne ezt az összeget külön soron szerepeltetni, és a felhasználást külön szabályozni.

Az intézményi felújításnál szereplő 200 millió Ft-ban szerepel-e a Weöres Sándor Általános Iskola 80 millió Ft-ja, amit az előző év végén elvettünk az iskolától? Szerepel majd a második fordulóban külön javaslatként?

A FESZ Kft. eszközbeszerzésével kapcsolatban is volt egy korábbi javaslat, ami kimaradt a költségvetésből. Remélem, hogy a második fordulóban szerepelni fog benne. A 16. oldalon szerepel minden az ingatlanokkal kapcsolatban, ahol közel 280 millió Ft-os összeg jön ki, ha a sorokat összeadjuk. Szívesen venném, ha erről hallhatnánk valamit, hogy pontosan mik ezek? Kell ennyi sor az ingatlanokkal kapcsolatban?

A költségvetés 4133-as költségvetési sora a tűzfal- és kéményfelújítás. Van erre terv? Ez az összeg hogyan jön ki? Ezt a 150 millió Ft-ot valóban el fogjuk költeni 2012-ben?

A Hivatal költöztetése a Lenhossék utcába jócskán túllépte a 100 millió Ft-ot, sőt még legalább 20 millió Ft-tal nőni fog az összeg. Azt gondolom, hogy ez sokkal nagyobb mértékű, mint amire eredetileg terveztük.

A tárgyi eszköz értékesítése nagyon magas összeg a korábbi évekhez képest. A működési bevétel 7 milliárd 933 millió Ft, ami 55 millió Ft-tal több, mint amennyi 2011. évben volt, és a működési kiadás pedig 12 milliárd 552 millió Ft. Ami aggályos, hogy a felhalmozási bevétel és a felhalmozási kiadás között olyan nagy különbség van, hogy ennek a forrását nem látom biztosítva. Úgy néz ki, mintha lenne felhalmozási kiadásunk vagyis hogy építünk valamit, de valójában nem valósul meg, ilyen például a bölcsőde építése is, ami már 1 éve húzódik. Ugyan ilyen a Balázs B. u. 14. sz. alatti ingatlan, ami szintén nem valósult meg. Szerepelnek a felújítások között a Gát u. 3. és a Gát u. 5. sz. alatti ingatlanok. 2012-ben olyan állapotban van a felújítási terv, hogy lesz erre kiadás? Attól félek, hogy majd év közben a felhalmozási kiadásokat le lehet "faragni" és áttolódik a működés

irányába. Van némi aggályom, hogy a jelzett 4 ingatlan értékesítése megvalósul-e. Tegnap volt borítékbotlás a Közraktár utcai ingatlannal kapcsolatban és nem sikerült értékesíteni. Az ingatlanértékesítésből származó bevételeink nem úgy alakulnak, mint ahogy azt a papíron gondoljuk.

**Molnár György:** A Ferencvárosi Parkolási Kft. bevételeinek teljesüléséről érdeklődnék. Mit takar az ORFK részére a kültéri eszközbeszerzés? Az uniós pályázati pénzekkel kapcsolatban kérdezem, hogy ha megszorítások lesznek stb., akkor ezeknek az összegeknek a lehívása problémát jelenthet-e?

A Belső-Ferencváros Kulturális Negyed fejlesztése feltétlenül szükséges? Véleményem szerint ez jó dolog, de nem életbevágóan fontos.

**dr. Bácskai János:** Kb. 38 kérdés hangzott el. Nem szándékozom minden kérdésre én válaszolni, hiszen Alpolgármester úr, illetve a Hivatal munkatársai fognak válaszolni minden kérdésre. Néhány tipikus kérdésre szeretnék válaszolni.

Törőcsik Judit által felvetett Áht. előírásaival kapcsolatos hozzászólására azt tudom mondani, hogy valószínűleg a 102.§ nem erről szól, merthaz erről szólna, akkor benne lenne a költségvetésben, de ha erről szól, akkor benne lesz a végleges változatban.

A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. üzleti terve a második fordulóban lesz meg. A képletek belekerülhetnek a költségvetésbe. Az "állami kézbe" kerülő intézményekkel kapcsolatban kérdés, hogy költsünk-e rájuk vagy sem. Erről a későbbi előterjesztések során fogunk dönteni, hogy mi az, amit még érdemes költeni az iskoláinkra.

A végtörlesztéssel kapcsolatban 25 millió Ft szerepel a költségvetésben. Úgy tudom, hogy néhány héten belül kapunk hivatalosan választ arra, hogyan tudjuk a köztisztviselőknek felajánlott segítséget végrehajtani, de lesz ilyen. A bérkompenzációról majd Alpolgármester úr beszél. A rehabilitáció nem állt meg, viszont lassult. Képviselő asszony is tudja, hogy a rehabilitáció elmúlt 20 éves mérlege kb. 230 milliárd Ft és ennek 1/4-e volt közpénz, és az 1/4-nek is a része, amit az önkormányzat adott. A többi rész a fővárostól, illetve pályázati pénzből tevődött össze. Azt lehet mondani, hogy most a 3/4-de nincs meg, azzal nem tudunk számolni, azaz a magán, egyéni és banki forrásokra. Az 1/4-ből is a fővárosi pénzek az elnyert összegekre vonatkoznak, ilyen például a Balázs B. u. 14. sz. alatti ingatlan.

Pál Tibor képviselő úrnak is válaszolnék, hogy a felhalmozási bevételeknél számolunk a Balázs B. u. 14. sz. alatti ingatlannal. A bölcsőde építése objektív okok miatt húzódik, mert ha jól tudom, akkor a nyertesek között küzdelem van. Azt hiszem, hogy a 3. helyezett küzd az 5. helyezettel az eredeti sorrendhez képest. A Közbeszerzési Döntő Bizottság hozott egy döntést és 1 hét mire megérkezik. Azt várjuk, hogy ez az eljárás lezáruljon, és elkezdődjön az építkezés. Az idén biztos, hogy elindul az építkezés, ha kapunk határidő módosításra lehetőséget.

Tavaly a felújítási hitelek fel nem használása ezen okok miatt történt. A hitelfelvételnél a közbeszerzési eljárás során sikerült a legalacsonyabb árat "megtalálni". Ez nagyon kedvezőnek mondható, és minél több felújításnak kell elkezdődnie, hogy minél többet igénybe tudjunk venni. Arra a kérdésre, hogy indokolt-e felvenni a hitelt, azt kell, hogy mondjam, hogy maga a költségvetés mutatja meg azt, hogy igenis kell, hiszen ahhoz, hogy a költségvetés egyensúlyban maradjon szükség van a hitelre. Ha nem vesszük fel a hitelt, akkor sok önként vállalt feladatról kellene lemondani, és mi nem szeretnénk lemondani ezekről. Tudok olyan rémisztő számokat mondani, hogy például csak iparűzési adóból a két évvel ezelőttihez képest 600 millió Ft-tal, a tavalyi évhez képest 200 millió Ft-tal kevesebb összeggel számolhatunk. A forrásmegosztásra is igaz ez, hiszen ott is csökkenek a bevételi számok. Ilyen helyzetben vagyunk, ezzel kell tulajdonképpen megküzdeni.

A parkolással kapcsolatban teljesen jogosak a felvetések és a kérdések. Szeretném én is látni a tavalyi év mérlegét. A beszámoló elkészülése után alaposan meg fogunk nézni minden számot, és az eredmény függvényében döntünk a parkolási cég működéséről, minősítéséről, a bevételek alakulásáról.

A FESZ Kft. eszközbeszerzése valóban nem szerepel a költségvetésben, reméljük visszakerülhet, ha lesz rá forrás.

A tűzfal- és kéményfelújítás problémaköre örök küzdelem. Kiszolgáltatott helyzetben vagyunk, hiszen ha a hatóság azt mondja, hogy életveszélyes egy kémény, akkor nem tudunk mit tenni. Nem mondhatjuk azt, hogy nincs rá pénzünk vagy nem akarjuk megcsinálni. Ez egy olyan keret, amit nagyon remélem, hogy nem kell kihasználni, hiszen az azt jelentené, hogy ennyi életveszélyes kéményről kell gondoskodni. Ez a tavalyi számokhoz képest beállított szám, örülnék, ha kevesebb lenne.

A Hivatal költöztetése annyival kerül többbe, hogy belekerült a lift kialakítása, ami nélkül elképzelhetetlen lenne a Hivatal működése.

A pályázati pénzek elnyerésével lehívásával kapcsolatban mondom, hogy ezt csak az állam tudja garantálni. Egyelőre hiszek az államnak és, amit megnyertünk és aminek igazoltuk a rendeltetésszerű felhasználását, azok be fognak folyni. Ilyen bizalmatlanságból eredő pályázati pénzek felhasználását, végrehajtását nem elkezdni, hiba lenne, itt még nem tartunk.

*dr. Bácskai János polgármester elhagyta az üléstermet.*

**Formanek Gyula:** Folytatom az építmény- és telekadóval, ahol kb. 250 millió Ft-tal több lett betervezve. Ez most két sorban szerepel, és a kettőnek az összege adja ki az előbb említett összeget. A Gazdasági Bizottság ülésén mondta Ferenczy Lászlóné, hogy óvatos a becslés, és ezt megerősítem. Reményeink szerint itt lehet némi többlettel számolni. Az új építményadó esetében olyan új adóformáról van szó, aminek a teljesülése, illetve a mértéke nehezen megjósolható. Kiadási oldalon viszont az adminisztrációs költség az elég magas. Ez az emelés, ami a forrásmegosztás hiányát próbálja pótolni. Költségi volt az a kérdés, hogy 2013-ban a 16%-os befolyt SZJA mekkora csökkenést jelent. Valóban csökkenést jelent, ráadásul teljesen átalakul a feladattfinanszírozás miatt a forrásmegosztás törvénye. Nagy valószínűséggel a befolyt SZJA-nak 8%-ával számolhatunk.

A hitelfelvételnél egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen választottuk ki az Erste Bankot, mert az ő ajánlata jobb volt. A hitelfelvétel azért indokolt a 2012. évi költségvetésben szerepeltetni, mert magas a felhalmozási kiadás a felhalmozási bevételekhez képest. Magyarán a működési bevételekből veszünk el és felhalmozási jellegű kiadásként szerepeltetjük. 2012-ben sok olyan felújítás, fejlesztés történik majd, melyek részben a pályázati pénzekhez kapcsolódnak, ahol jogos a félelem, hogy az állam vagy az unió ezeket az összegeket korlátozni fogja. Úgy gondolom, hogy kötöttünk egy támogatási szerződést, aminek két oldala van. Mi teljesítjük a támogatási szerződésben leírtakat, és ha a másik oldalon lévő finanszírozó nem áll helyt, akkor ezt polgári peres úton megpróbáljuk behajtani. Ahhoz, hogy a pályázatokat, a fővárosi lakásalap terhére vállalt kötelezettségeinket tudjuk teljesíteni, kénytelenek vagyunk ilyen magas felhalmozási kiadásokkal számolni.

A Gát u. 3. és a Gát u. 5. sz. alatti ingatlanok kiürítése folyamatban van, ha ez megtörtént, akkor lehet tervezni a felújítás ütemezését, illetve a kiviteli tervek akkor fognak elkészülni. Ez egy áthúzódó beruházás lesz, és várhatóan jövőre fog megvalósulni. Ez természetesen a közbeszerzési eljárás sikerességétől is függ és a Balázs B. u. 14. sz. alatti ingatlan kapcsán ez nem mindig megy simán.

Mit tartalmaz a 200 millió Ft-os felújítás? Intézményi felújításokat tartalmaz. A Városüzemeltetési, Városgazdálkodás és Felújítási Iroda készített egy tervet, ami a két forduló között kerül véglegesítésre. Az államosítás miatt vannak olyan tételek, amik megfontolandóak. Nem szeretnénk olyan felújításokat megvalósítani, amik értéknövelők. Inkább a működést célzó, és az ott folyó munkát támogató karbantartásokat, kisebb-nagyobb felújításokat tervezünk.

A 30 millió Ft-os képviselői pénzt nem kell elkülöníteni. A képviselői igények a választott képviselők javaslatai alapján kerülne felhasználásra, de itt egy bizottsági keretről beszélünk, és a bizottság fog dönteni, illetve a döntést követően a Hivatal kontrolljának is szerepe lesz a pénz felhasználását illetően.

Az ORFK kültéri eszközbeszerzésre vonatkozó kérdésre válaszolva mondom, hogy évek óta folyó együttműködés van az ORFK és az önkormányzat között. Ezt most együttműködési megállapodásba is foglaljuk. Olyan szolgáltatást vett igénybe az önkormányzat, hogy adott területen lévő sportpályákat rendezvény céljára igénybe veszi. Ez iskolák sportvetélkedőinek szokott helyt adni, illetve a Polgármesteri Hivatal rendezvényeinek, és biztosított a fix számú belépés a területre magánszemélyek számára. Ennek az ellentételezése az eszköz, ahol 3 évre szóló megállapodásról van szó. Ennek keretében valósulna meg az ott található "lepusztult" játszótér felújítása, ahol ezek után akár a IX. kerület tanulói, vagy a Polgármesteri Hivatal is igénybe veheti.

Az ingatlanokkal kapcsolatban, amit Pál Tibor képviselő úr kérdezett, és ami a 16. oldalon található meg, a legnagyobb tétel a 133 millió Ft. Ebből 100 millió Ft a Hűvösvölgy megváltásának a tétele, amit egy korábbi képviselőtestületi döntés alapján vállaltunk. Az oldalon található többi összeg pedig a korábbi évek tapasztalatai alapján beállított összegek.

**Nyeste Marianna:** Elhangzott az Áht. 102. §-a, ami már nem szerepel előírásként, azaz, hogy két évet kell bemutatni a költségvetésben. A különböző új jogszabályok előírják mindenféle változásokat. Többek között azt is, hogy szét kell szedni az önkormányzat költségvetését a Polgármesteri Hivatal költségvetésétől. Éppen ezért nehéz lenne tavalyi évi adatokat úgy bemutatni, hogy egyébként bizonyos költségvetési sorok itt is, és ott is szerepelnek. Torz információt adna. Egyébként a 102.§ azt mondja ki, hogy a költségvetés előterjesztésekor – tehát nem a rendeletben – az előterjesztés része, a szöveges értékelésnél kell bemutatni mérlegszerűen – tehát

nem költségvetési soronként – a vonatkozó év teradatait, illetve az előző év várható és az azt megelőző év tényadatait. Ezt szolgálja az 1. sz. melléklet.

A Közterület-Felügyeletnek fizetendő 226 millió Ft-tal kapcsolatban mondom, hogy tavaly a Képviselőtestület úgy döntött, hogy a Közterület-Felügyelet önállóan működő költségvetési szervé alakul. Ez a tavalyi költségvetésben még a Hivatal kiadásai között szerepelt. Az új jogszabályi változások szerint minden önállóan működő költségvetési szervet önálló adószámmal, önálló bankszámlaszámmal kell ellátni, önálló költségvetést, és önálló beszámolót kell készíteni. Ilyen szempontból jelenítettük meg egy külön mellékletben, mint Hivatalhoz rendelt önállóan működő költségvetési szerv. Tavaly is megvolt ez a kiadás csak nem volt ennyire feltűnő, mert a Hivatal költségvetésének volt a része.

A finanszírozási kiadásokkal kapcsolatban tulajdonképpen ez is egy új fogalom. Ez a hitelkiadásokat jelenti, azaz a hiteltörlesztések vannak itt feltüntetve.

A Ferencvárosi Parkolási Kft-nél összeadtuk a számokat, ami 135 millió Ft, ez a bevétel és a kiadás közötti különbség. Reméljük, hogy a második fordulóra a kiadásokat még tudjuk csökkenteni.

A takarítással kapcsolatban mondanám el, hogy ez tavaly is szerepelt a költségvetésben csak részben a FV Kft. látta el a takarítási feladatokat, részben pedig a FESZOFÉ Kft. Most a FESZOFÉ Kft. látja el ezt a feladatot és a szerződést 2012. február 1-jétől kötjük meg.

A hitelfelvételnél érdekesség, hogy az ERSTE Banknál 3 havi BUBOR + 0,96% szerepelt a szerződésben, ami a Reiffeisen Banknál 3 havi BUBOR +1,6% volt.

**Molnár György:** A Pénzügyi Iroda vezetője szóba hozta a Közterület-Felügyeletet. Az ezzel kapcsolatos szöveges részben olvastam, hogy 15 millió Ft-os gépjárműbeszerzést terveznek, amivel a közterületről el tudják szállítani a járműveket. A Közterület-Felügyelet rendelkezik a kerületben telephellyel is, ahova a járműveket elszállítják? Ha már gépjárművet szerzünk be, akkor a Parkolási Kft-től is át tud venni bizonyos feladatokat a Közterület-Felügyelet.

**Pál Tibor:** Az intézményekkel kapcsolatban azt tudom mondani a mai törvényi és finanszírozási helyzetben, hogy nincs benne a mostani törvényben, hogy visszaszerzödjének az önkormányzatok az iskolákra. Az az igazi probléma, hogy egyébként az elmúlt 20 évben rengeteget költöttünk az iskolákra. Továbbra is kell költeni, mert az iskolát elhasználják. Azt látom, hogy kezdenek kivonulni a finanszírozók, többek között az önkormányzat is erről a területről. A költségvetés szempontjából ez teljesen logikus, de a gyerekek szempontjából pedig nem. Ez a probléma 5 év múlva fog igazán megjelenni.

Hiányolom a cégeket a költségvetésből. Sok cég van, és ahogy számoltam közel 3,5 milliárd Ft felett rendelkeznek. Ez az összeg már nem az önkormányzat felügyelete alatt lévő összeg, hanem külsős cégek felügyelete alatt van. Mindig abban a csapda helyzetben vagyunk, - például a parkolás esetében - hogy év végén szembesülünk azzal, hogy a cég nem teljesítette azt, amit kellett volna teljesítenie. Ha jól tudom a parkolási társulás Felügyelő Bizottságának az ülésén kiderült, hogy 20 millió Ft-ot tudnak fizetni. Az igazgató úr a levelében leírta, hogy 90 millió Ft-ot utalnak, és a kintlévőség pedig 180 millió Ft, de az is a mienk. Ha összeadjuk a kettőt, akkor van közel 280 millió Ft, és minden rendben van, mert 200 millió Ft-ot vállaltak. Magyarul, amit nem tudtak behajtani az az önkormányzaté, igaz hogy nincs meg, de egyébként a mienk. Ezzel decemberben szembesültünk, és most szembesülünk azzal, hogy most mennyi fog befolyjni.

Ezt tudom mondani a SEM IX Zrt-ről is az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban, hogy láthatóan az év végén szembesülünk azzal, hogy nem teljesülnek ezek a dolgok. A felhalmozás esetében óriási tartalék van, ez nem baj. Csak azt is látni kell, hogy a Gát u. 3. és a Gát u. 5. sz. alatti ingatlan felújítása ebben az évben nem fog elindulni. Az a szám, ami a költségvetésben szerepel nem valós, mert csúszás lesz és ugyanez a helyzet a bölcsődével is. Nem olyan szép a kép, mint ahogy itt van a felhalmozás esetében.

Szeretnék köszönetet mondani a Pénzügyi Iroda mb. vezetőjének. Nem könnyű a mai törvények között ilyen költségvetést készíteni. Magam részéről minden elismerésem az irodáé, hogy ezt össze tudta így rakni.

**Mezey István:** Jelzem a parkolással kapcsolatban, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek a 2011. évi bevételnél nehezen tervezhető rész volt a követeléskezelés, amire Elnök úr is utalt. A követeléskezelésben számos jogszabály változott az év közben. Ráadásul miután ez volt az első éve a kft-nek, ezt meglehetősen rosszul tervezték. Jelzem, hogy ha követeléskezelésnek parkolási szempontból a jelenlegi jogszabályok szerint kell működnie, akkor kifejezetten veszteséges lesz a kft. Annyiban egészíteném ki az elhangzott számokat, hogy 135 millió Ft-ot említett a Pénzügyi Iroda. A tegnapi bizottsági ülésen 131 millió Ft bevétel volt, ami a parkolási szolgáltatás eredménye, illetve 28 millió Ft, ami a parkolási cég saját jogán a következő évre tervez.

Mindenesetre a kerékbilincseléssel kapcsolatos parkolási kérdés döntően befolyásolja majd az idei év eredményét. Január 1-jétől már történt egy előrelépés. Reméljük, hogy a költségvetésben ígért 131 millió Ft tartható lesz. Reméljük, hogy okulva a 2011. év tapasztalataiból a Parkolási Kft. olyan helyeken "fut majd lukra", ahol bevételre számított az elmúlt évben.

**Nyeste Marianna:** Egy kiegészíteni valóm lenne a Parkolási Kft-vel kapcsolatban. Az önkormányzathoz december folyamán befolyt a 90 millió Ft. Tudomásom szerint majd az éves elszámolás során várható még közel 21 millió Ft.

**Pál Tibor:** Kérem, szavazzunk a költségvetésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 2/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/2012., 24/2/2012. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** A költségvetés részét képezi egy tábor felújítási program, de ha jól értettem az arról szól, hogy elindul a tervezés a felújítással kapcsolatban.

**2./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására  
29/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 3/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 29/2012. sz. - "Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**3./ 2012. évi forrásmegosztás véleményezése  
25/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 4/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 25/2012. sz. - "2012. évi forrásmegosztás véleményezése" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése  
27/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** A Kft. létrehozásánál a képviselőtestületi ülésen az volt az egyik érv, hogy azért kell a Kft., mert lehetőség van arra, hogy külső forrásokat bevonjunk, ami egyébként a mostani formában nem megoldható. Azt kell mondanom, hogy szívesebben láttam volna egy üzleti tervet, amiben látom, hogy az önkormányzat által adott 126 millió Ft mellé, mennyi bevételt fog majd produkálni a cég. Pénzügyi szempontból az az egyetlen kérdés, hogy miután ekkora összeget kívánunk adni a cégnek, akkor mit várunk tőle, hogy mennyi bevételt fog produkálni. Ha a támogatás 30-35%-át nem fogja produkálni, akkor teljesen felesleges volt létrehozni. Ez nem szól másról, mint hogy egyszerűen csak kidobjuk a pénzt az ablakon. Egy Kft-n keresztül valósul meg az, amit egyébként az önkormányzat meg tudott volna csinálni Kft. nélkül is. Azt kérem, hogy az üzleti tervet láthassa a Képviselőtestület. Kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**PEB 5/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 27/2012. sz. - "Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése" című - előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Pál Tibor elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Pál Tibor:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor  
elnök