

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. február 1-én
16.30 órakor** megtartott 2. üléséről

Jelen vannak: Pál Tibor – elnök
Kandolka László
Mezey István
Kállay Gáborné
Görgényi Máté
Victor Tamás Máté
Törőcsik Judit
Molnár György – tagok

Hivatal részéről: Formanek Gyula – alpolgármester
Pál József – irodavezető
Kiss Béla – vagyonszervezési referens
Dr. Paksi Ilona – referens
Dr. Mosócziné Szabó Ágnes – irodavezető
Szeltner Mária – belső ellenőr

Meghívottak: Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgató
Hidasi Gábor – képviselő

Pál Tibor Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Az előterjesztő visszavonta Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre című, 31/2011. számú előterjesztést, ezért jelen ülésen nem tárgyalja a bizottság. A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB. 6/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre című, 31/2011. számú előterjesztést jelen ülésen nem tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Tibor – elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 8 tag.)

Pál Tibor Kérem, szavazzunk a napirendről.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

PEB.7/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Napirend:

1.) SZMSZ módosítása

32/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csárdi Antal – képviselő

2.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (I. forduló)

35/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István – jegyző

3.) Ferencvárosi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

33/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 8 tag.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1.) SZMSZ módosítása

32/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csárdi Antal – képviselő

Pál Tibor Az előterjesztő nincs jelen a bizottság ülésén. Valaki a képviseletében? Az előterjesztés tárgya, hogy legyen közbeszerzési bizottsága az önkormányzatnak. Az indok, hogy amikor az SZMSZ-t elfogadtuk már jeleztük – és én is azon a véleményen voltam – hogy jó lenne, ha működne ilyen bizottság. Az interpelláció arról szól, hogy sikerült beleszaladni az első kellemetlen helyzetbe, erre hivatkozva javasolja, hogy legyen ilyen bizottság.

Mezey István Amire most elnök úr utalt olyan közbeszerzéssel kapcsolatos, melyet az önkormányzat cége folytatott le. Tájékoztatom T. bizottságot, hogy az ilyen jellegű közbeszerzéseket továbbra sem fogja semmilyen önkormányzat által létrehozott bizottság tárgyalni, hiszen ezt a cég kezdeményezi. Csárdi urat arra kellene megkérni, hogy javasolja a cégek megszüntetését, és ebben az esetben az önkormányzat köteles lefolytatni a közbeszerzést. Azért, mert az egyik önkormányzati cégnél volt számára vitatható közbeszerzés, ebből nem következik, hogy az önkormányzat ilyen bizottságot kell, hogy működtessen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.8/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 32/2011. számú, SZMSZ módosítása című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.”

(2 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 8 tag.)

2.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (I. forduló)

35/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István – jegyző

Pál Tibor A rendeletben leírt költségek korábban is szerepeltek. Ha valaki házasságot szeretett volna kötni, eddig is ki kellett fizetni a pezsgőt, helyiséget, egyebet. Ez nem jelent többlétszolgáltatást. Ha valaki munkaidőn túl végezte az esketést, azért plusz pénzt kapott, vagy nem kapott? Ha kapott, kitől kapta? Ha jól értem, most ez a költség a házasulandók költségeit jelentik.

Dr. Mosócziné Szabó Ágnes Egy jegyzői utasítás szabályozta ezt a kérdést. Most az 1982. évi XVII. törvény felhatalmazást ad és kimondja, hogy a települési önkormányzat határozhatja meg, hogy a hivatali munkaidőn túl és a hivatali helyiségen túl az anyakönyvvezetőnek a többlétszolgáltatásért milyen díjazás jár. Azokat az egyéb dologi kiadásokat határozza meg, amelyeket a házasulandó illetve a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesítendő feleket érinti. Megbízási díjat eddig is kaptak az anyakönyvvezetők. A köztisztviselőknek a munkaidőn túli – nemcsak a szombati házasságkötés van szó – a 16 óra utáni eseményekre belső megállapodás alapján nem szabadidőt adtunk, hanem megbízási díjat, bruttó 2.500 Ft-ot kaptak eseményenként az anyakönyvvezetők. Mivel az elmaradt esemény miatt is be kellett jönni, ezért bruttó 1.000 Ft-ot kaptak eseményenként. Most lehetőséget biztosítunk arra, hogy az anyakönyvvezető döntsön arról, hogy a jogszabály szerinti szabadidőt veszi igénybe vagy a megbízási díjat kéri. Ezt a lehetőséget biztosítani kell a köztisztviselő részére. Eddig is voltak szabályozva ezek a díjak. Nem az állampolgár fizeti ki az anyakönyvvezető megbízási díját.

Pál Tibor A plusz pénz tehát nem a házasulandó pár költségeit növeli, hanem a Hivatal költségvetéséből fizetjük. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB. 9/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 35/2011. számú, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (I. forduló) című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 8 tag.)

3.) Ferencvárosi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

33/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

Sebők Endre Amennyiben a Képviselőtestület elfogadja a Ferencvárosi Közfoglalkoztatási Tervet, akkor az Államkincstárnak meg kell küldeni. Ezzel egészítem ki a határozati javaslatot.

Pál Tibor A korábbi évekhez képest megváltozik a rendszer. 2010-ben 210 fő foglalkoztatott volt napi 8 órás munkaidőben, egy éven keresztül. Ezzel szemben most 55 fő számára 4 órás foglalkoztatást biztosítunk 3x3 hónapon keresztül, 15 fő számára 8 órás foglalkoztatás szerepel az előterjesztésben. Látszik a számokból is, hogy eddig mennyit fordított az önkormányzat közfoglalkoztatásra, és ezek után mennyit kíván erre fordítani. Ha felszorozzuk a 4 órás bért, nem sokban tér el a mostani a bérpótló juttatástól. Nem a munkára ösztönöz a jelenlegi rendszer. Az eddigi közmunkában foglalkoztatottak eddig csak „kapirgáltak” és nem értékteremtő munkát végeztek. Örömmel láttam, le van írva az előterjesztésben, hogy milyen munkát végeznek, köztisztasági, kertész, egyéb. Az előző ülésen volt egy érdekes felvetése igazgató úrnak, amely megfontolandó. A foglalkoztatottak számára különböző felkészítést, védőruhát és egyebeket kell biztosítani. Ezeket egy évig használták, most 3 havonta kell odaadni, és ennek többletköltsége van. Szerepel a pályázatban, nem az önkormányzat költségvetését terheli, de az adófizetők pénzéről van szó. Eddig az egy éves foglalkoztatásra a költségvetés 95 %-ot biztosított, most a 8 órás foglalkoztatásra 70 %-os támogatást biztosít munkabér területén. Nagyobb teher hárul az önkormányzatra, és ráadásul kevesebb embert foglalkoztat. Az elmúlt évben egy roma zenekar működött közfoglalkoztatási programon belül. Van köztük olyan, akik találtak munkát. A közfoglalkoztatás célja, hogy ugróként működjön. Az elmúlt ülésen azt a választ kaptam, hogy nem áll ezt a zenekart tovább működtetni, illetve a pályázati lehetőségben nincs mód arra, hogy a ferencvárosi roma zenészek közfoglalkoztatásban zenélhessenek.

Molnár György A szerződéstervezet 7. pontjában van egy kifogásolható rész. A 7. pont így hangzik: „A Foglalkoztató vállalja, hogy a foglalkoztatott munkavállaló részére a munkabért megelőlegezi és kifizeti, a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban felmerült költségekről havonta jelentést készít, amely részletezve tartalmazza egyrészt a foglalkoztatással kapcsolatos munkabért, távolléti díjat és a hozzá tartozó járulékokat, (munkáltatói TB járulék, munkaadói járulék, egészségügyi hozzájárulás, amelynek 50%-át kell megfizetni. Vállalja továbbá az esetleges jogszerűtlen vagy szerződésellenes alkalmazás miatti visszafizetési kötelezettség teljes összegét és minden az érdekkörében bekövetkezett kár megtérítését.” A kifogás az, hogy a munkabért megelőlegezi és kifizeti. Javaslom, hogy a „megelőlegezi és kifizeti” szövegrész helyett az „elvégezett és leellenőrzött” szövegrész kerüljön a szerződésbe.

Sebők Endre A munkaügyi központ finanszírozása utófinanszírozás. A pályázat így van kiírva. Az összeget meg kell előlegezni, majd az elvégzett munka után a megfelelő összeget utalja át. Természetesen a leigazolt munka kerül kifizetésre, a Munka Törvénykönyv megfelelő szakaszai vannak érvényben, pl. jelenléti ív vezetése, orvosi igazolás esetén van táppénz, stb.

Pál Tibor Tudomásul vesszük, hogy 42 m Ft áll szemben a korábbi 208 m Ft-tal szemben. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.10/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 33/2011. számú, Ferencvárosi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása című előterjesztést az alábbi kiegészítéssel elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

„2. A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy az erről szóló határozatot a Magyar Államkincstárnak küldje meg.”

Határidő: 2011. február 2.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 8 tag.)

Pál Tibor Az Ellenőrzési jelentés az FMK és Intézményeinek realizációs és szabályszerűségi ellenőrzéséről tájékoztatót nem kérte a bizottság tagjai közül senki, hogy vegyük napirendre. Ehhez kapcsolódóan van kérdésem. A vizsgálati jelentésben az van leírva, hogy az a bizonyos „HEFOP” pályázat, ahol nincs lezárva a per, mikor várható a per lezárása? Mekkora összeget kell visszafizetnünk?

Pál József Nem tudok most erre felelni, rákérdeznék.

Szeltner Mária Több mint egy éve nem történik semmi.

Formanek Gyula A lezáratlan ügyek a közös megegyezés aláírásakor nem merültek fel. Természetesen, amennyiben ennek jogi következményei vannak, levonjuk a konzekvenciát.

Pál Tibor Mivel több kérdés, észrevétel nincs, az ülést lezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök