

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. január 18-án,
16.30 órakor tartott 1. üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal Budapest IX., Bakáts tér 14. II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Pál Tibor – elnök
Kandolka László
Mezey István
Kállay Gáborné
Victor Tamás Máté
Töröcsik Judit
Molnár György – tagok

Hivatal részéről: Formanek Gyula – alpolgármester
Kratschmer Anita – irodavezető
Pál József – Ellenőrzési Iroda vezetője
Kiss Béla – vagyonkataszteri referens
Dr. Paksi Ilona – referens
Szeltner Mária – Ellenőrzési Iroda részéről
Nyeste Marianna – irodavezető-helyettes

Meghívottak: Hidasi Gábor – képviselő
Intzoglú István – kerületi lakos
Gurbán Sándor – kerületi lakos

Pál Tibor Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi javaslatához kérdés, észrevétel? Javaslom, hogy a tájékoztatóban szereplő 17/2011. számú, Tájékoztató a parkolási rendszer beindításáról című előterjesztést vegye a bizottság napirendre.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.1/2011. (I.18.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 17/2011. számú, Tájékoztató a parkolási rendszer beindításáról című előterjesztést jelen ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Tibor – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

A bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

PEB.2/2011. (I.18.) sz.

Határozat

Napirend:

1.) A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (I. forduló)

8/2011., 8/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János – alpolgármester

2.) Pályázat az „Új Ferencváros Kártyára” tájékoztató

16/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel – képviselő

3.) Ferencvárosi Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló rendelet módosítása (II. forduló)

239/2/2010. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel – képviselő

4.) Tájékoztató a parkolási rendszer beindításáról

17/2011. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)

Előterjesztő: dr. Paksi Ilona – referens

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS

Pál Tibor Pál József úr új kollega, az Ellenőrzési Iroda vezetője. Kérem, pár szóban mutatkozzon be.

Pál József Az elmúlt időszakban a munkavégzésem a marketing területen volt, de előzőleg költségvetési, pénzügyi és számviteli területen is dolgoztam. Céлом az önkormányzati gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása. Ennyit kívánok magamról mondani. Bármilyen kérdésre szívesen válaszolok.

Pál Tibor A bizottsági üléseken számítunk a jelenlétére. A Képviselőtestület elfogadta az Ellenőrzési Tervet. Ismeri a tartalmát?

Pál József Igen.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1.) A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (I. forduló)

8/2011., 8/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János – alpolgármester

Formanek Gyula Több bizottsági ülés volt ma és az elmúlt napokban. A képviselők előtt már ismert a költségvetés, de a külsős bizottsági tagok miatt néhány szót mondok a 2011. évi költségvetésről. A bevételi összeget részben a 2010-es év rossz bevételi teljesítési mutatói határozták meg. Próbáltunk olyan bevételi forrásokat feltüntetni, amely valóban realizálható 2011-ben. Ezért kerültük azon ingatlanok eladását, amelyek kétségesek 2011. évben. Hangsúlyozom, reális bevételekkel számolunk. Emiatt a kiadási oldalt vissza kellett fogni. Kismértékű elvonásokat terveztünk, az intézményektől 5 %-ot, a cégektől 10 %-os, a hivataltól szintén 10 %-os az elvonás. Általában a költségvetés szakfeladatait a 2010. év

tervszámait alapján terveztük. A jobb áttekinthetőség miatt néhány szakfeladat esetében összevontunk költségvetési sorokat, pl. a kultúra, oktatás, rendezvények, sport esetében. A városüzemeltetési feladatok közül a parkfenntartás, a közutak esetében a Részönkormányzat költségvetési sorát megszüntettük és összevontuk, egy költségvetési soron szerepel a park és a közutak állapotára vonatkozó tervszám.

Törőcsik Judit A RÖNK-nél az önálló parkfenntartás és a közutak keret megszüntetését rossznak tartom. A RÖNK-nél ez hogy alakul? A Dzsumbuj őrzésére bizonyos összeg van betervezve. Ezt mérsékelni lehet, hiszen folytatódik tovább a kiköltöztetés. A Ferenc busznál csökkentést látok. Kérdésem, hogy járatritkítás lesz, vagy a BKV csökkentette a szolgáltatás díját? Iskolai nyelvvizsga és a jogosítvány megszerzése több éve a kerületben ingyenes volt a tanulók számára. A csökkentés miért van? A kábítószer (KEF) működésénél nem látok összeget. Úgy tudom, hogy a KEF működésére törvényi előírás van. 3510-es soron 2 m Ft volt, amely átkerült egy másik sorra, 4 m Ft-tal. Ez a költségvetési sor mit takar? A testvérvárosi diákok továbbtanulásának a támogatását megvonta az önkormányzat. Ennek mi az oka? A FESZOFÉ Kft. támogatását miért csökkentették 19 %-kal? Az intézmények támogatása 7 %-kal csökkent. Ez nem személyi, hanem dologi kiadás. Miből adódott ez? Hogy fogják kigazdálkodni az intézmények a 7 %-os csökkentést?

Pál Tibor A parkolásból a bevétel-kiadás jól van elszámolva, hogy a nettó összeget számoljuk el a költségvetésben? 225 m Ft van betervezve, amely nettó bevétel. A SEM IX. Zrt-ről számszakilag nem szerepel semmi a költségvetésben. A költségvetés mellékletében megfogalmazódik, hogy az önkormányzati cégek, ha piaci szerepet vállalnak, akkor önfenntartóak legyenek. A SEM IX., mint holding ellát más feladatot. Azt kérte a bizottság, hogy kapjon a feladatellátásra egy szerződést. Azt, hogy az önkormányzattól milyen feladatot vesz át, hogyan történik a feladatellátás, ki adhat feladatot, mibe kerül ez nekünk, stb. Jó lenne, ha ez a költségvetés elfogadása előtt a bizottság elé kerülne. Az iparüzési adó 360 m Ft-tal kevesebb, mint 2010-ben. A Fővárosi Önkormányzat idején iparüzési adóbevétele és a forrásmegosztásban szétosztott bevétele növekszik, ezzel szemben az önkormányzat számára átadott összeg kevesebb. Mi ennek az oka? Miért lettünk a korábbi évek nyerteséből vesztesek? A bevételi résznél a helyiségtérítés (1196 sor) 200 m Ft-tal alul van tervezve. Mindig is így volt, indulásnál kevesebb volt az összeg, és év végére megemeltük. Szívesen láttam volna olyan elemzést, hogy helyiség ügyben kíván-e az önkormányzat a következő négy évben elmozdulni attól a gyakorlattól, amit eddig követtünk. Voltak helyiségek, amelyeket nem adtunk el. Jó lenne, hogy ha a költségvetésben lenne erre terv. Az ingatlan vásárlásnál hatalmas összeg szerepel, vélhetően a Schöpf-Mérei Kórház üzleti terve miatt. Korábban volt a bizottság előtt a Schöpf-Mérei Kórház kérdése, a „cserebere” történet, és megbíztuk a polgármester urat, hogy újabb tárgyalásokat kezdjen a fővárossal. Nem láttam előterjesztést, viszont most látok egy „nagy” számot. Tud erről valaki valamit? Ha megvásároljuk, mire kívánjuk fordítani? Ha erről nincs elképzelés, fölösleges megvásárolni a Schöpf-Mérei Kórház épületét. Az 5. számú mellékletben a fejlesztési kiadásoknál hatalmas összeg szerepel. A fővárostól elnyert pályázatot idén kezdődő felújítások esetében elhalasztottuk 2012-re (Ferenc tér 9. és a Márton u. 5/a.). Eredetileg 2011-ben kellett volna, hogy elinduljon a felújításuk. A humán területet érintően a Humán Ügyek Bizottság ülésén elmondtam az aggályomat, elsősorban a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban. Hogyan változik a szülői térítési díj? Szóvá tettük, hogy a közfoglalkoztatás esetében nagymértékű csökkenés történik. Van három olyan tétele a költségvetésnek, amely nagy összeget takar: a média, a kulturális tevékenység, a sajtó, rendezvények és a sport. Nem látni hogyan van a felhasználása. Önmagában jó, hogy külön táblába került az Üllői úti helyiségek bérleti díja. Ebben az évben 60 m Ft, az előző évben 42 m Ft volt. Ez azt mutatja, hogy minél előbb meg

kell oldani a hivatal elhelyezését. Nagyon nagy összeg az önkormányzat által fizetendő bérleti díj. Azért emelkedett 40 m Ft-ról 60 m Ft-ra, mert sokan kiköltöztek ebből az épületből? A FESZOFE Kft. támogatása tarthatatlan ezzel az összeggel, ezt módosítani kell. A polgármester is meghirdette a programjában a közbiztonság kérdését. Ha összeadjuk a számokat, 190 m Ft-ról 220 m Ft-ra emelkedik a közbiztonsági csomag. Azt is látjuk, hogy más feladatokat is ellátnak. Meg tudja valaki mondani, hogy 2011-ben hány kamera lesz kihelyezve Ferencvárosban? A 220 m Ft-ból mennyit fordítunk kamerákra? A közgyógyellátásra készül a javaslat.

Szavazzunk arról, hogy adunk-e szót Gurbán Sándor úrnak?

A bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.3/2011. (I.18.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy megadja a szót Gurbán Sándor kerületi lakosnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Tibor – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

Gurbán Sándor Azt mondom el, hogy mit hiányolok. Az egyszerűsített mérleget nem találtam, így nem tudom összevetni az elmúlt évek teljesítményével. A SEM IX. Zrt.-re nem találtam semmi anyagot, mintha tavaly sem létezett volna. Hiányosságokat találtam. Úgy látom, hogy ez lényegében a tavalyi évnek egyfajta változata, majdhogyan a kopírozása. Nem tartom jó tervezési módszernek, ha a tavalyi év álmaival vetjük össze az ideit. A tavalyi év valóságával kellene összevetni. Kiugró számnak tartom, hogy az önkormányzat a hitelállomány felvételét növeli. Ennek megfelelően az adósságkötelezettség is növekszik. Most 40 % az adósságkötelezettség. Eddig évente volt 900 m Ft hitelfelvétel, most már közel 1,1 mrd Ft. Rossz irányba mozdul el az önkormányzat. Ingatlanértékesítések: tavaly 100 m Ft volt, most közel 800 m Ft. Képtelen irányba indult meg az önkormányzat, amit nem tartok szerencsésnek. Nem látom azt, hogy a hitelfelvétel módját a későbbiekben hogyan tervezi az önkormányzat. Néhány évvel ezelőtt az adósságkötelezettség 30 % volt, most 40 % fölött van. A régebbi költségvetésben fel volt bontva intézmények szerint, hogy mennyi a személyi juttatás, a dologi kiadás, a járulék, egyebek. Ebben az előterjesztésben ezt nem látom. Nem látom, hogy az intézményeknél milyen létszámmal dolgoznak. Nem látszik a költségvetésből, hogy történnek-e átcsoportosítások. Ezt is hiányolom az előterjesztésből. Ugyanazt látom a Polgármesteri Kabinetnél is, hogy nincs személyi bontás. Van egy nagy szumma összeg, amiben minden benne van. Az eddigi gyakorlatot szerencsésebbnek tartottam. Konkrétan a 2008. évi költségvetést néztem át, ahol megfelelően csoportosítva volt az említett kérdés. Lehet, hogy a későbbiekben a költségvetés tárgyalásánál jelen leszek.

Pál Tibor Ha kívánja, akkor az elérhetőségét adja meg, értesíteni fogjuk. Az önkormányzat honlapján látni, hogy mikor tárgyal a Képviselőtestület a költségvetést.

Hidasi Gábor Szóba került az Üllői út 45. szám alatti ingatlan 65 m Ft-os díja. Már jeleztem alpolgármester úrnak, nem tartom szerencsésnek, hogy ez az összeg a szakfeladatoknál van beállítva. Ígéretet tett, hogy átteszi a hivatal sor alá. Az egészségügyi és kulturális fejlesztések a költségvetésben nem szerepelnek. Azt a választ kaptam, hogy ott van, csak az oktatásnál van szumma összeggel. Jelzem, hogy ez a tavalyi oktatás bázis alapja. Az egészségügy és

kulturális források lenullázódtak. Ugyanannyiból lesznek ezek az intézmények felújítva, mint a 2010. oktatási felújítások során. Ezt sérelmezem, hiszen az egészségügyi szolgálatnál van a belső-ferencvárosi háziorvosi intézmény, amit fel kell újítani, valamint az FMK-nál a színházterem rossz állapotban van, amelyre forrást kell adni. Nem támogatom, hogy az oktatási felújításból vegyünk el ezeket a pénzeket. Az iskoláknak, óvodáknak szükségük van a pénzre. A JAT önrésze, valamint a Gát utcából a lakók kihelyezése nincs benne a költségvetésben. Mi a terv, ha a pályázatot megnyerjük, milyen forrásokból tudunk pénzt biztosítani?

Formanek Gyula Lesz olyan válasz, amely globálisan érinti a költségvetést. A kérdésekre sorban válaszolok. Töröcsik Judit asszony kérdésére: a RÖNK parkfenntartás, illetve közút ellátását összevontuk az általános parkfenntartással. A 2010. évhez képest az összegek nem csökkentek. Az SZMSZ módosult, és a RÖNK feladatai közül a költségvetésben való döntéshozatal megszűnt, ennek következménye, hogy ezt a sort megszüntettük, másrészt ne tegyünk városrészek között különbséget. Úgy gondolom, hogy Ferencváros egészére kell minden olyan városüzemeltetési feladatot ellátni, ami parkfenntartás és közútkezelés. Rossz volt a korábbi gyakorlat, amikor ezt külön kezelte az önkormányzat. A Dzsumbuj őrzése folytatódik, az adatokat az irodától kaptuk, és a 2010-es tervszámhoz képest csökkentett összeg. Úgy gondoljuk, hogy a biztonságos őrzéshez ezek szükségesek. Ferenc busz: nem járatrítók, hanem úgy gondoljuk, hogy a Ferenc busz üzemeltetését folytatjuk, a járatot fenn kívánjuk tartani. Szeretnénk megpályáztatni, és jobb árat elérni az üzemeltetésében. Nyelvvizsga, jogosítvány: azért csökkent a sor, mert rendeletmódosításra készülünk. A hatályos rendelet alapján a jelenlegi nyelvvizsga és jogosítvány megszerzések tekintetében azt látjuk, hogy nagy a szórás a támogatási összegekben. Pl. jogosítvány esetében 20 e Ft-tól 95 e Ft-ig szóródnak a támogatási összegek. Ezen változtatni kell, egységesebb módszert kell kidolgozni. Ennek megfelelően a jövőben nem támogatjuk azt, hogy az Autóklub olyan tanfolyamot tartson, melyet teljes egészében az önkormányzat finanszíroz. A rendszert át fogjuk dolgozni, és a II. forduló előtt jelen bizottság előtt is szerepeltetni fogom. A KEF működésnek utána kell nézni. Ez átfolyó támogatás, külön működési költséget eddig sem juttattunk. Prevenció 4 m Ft. Eddig dologi kiadásként 2 m Ft szerepelt, most átkerült egészségügyi támogatásra. Az egészségügyi prevenció programokat továbbra is támogatni kell, erre pályázatot írunk ki, és várjuk a civil szervezetek pályázatát. Testvérvárosi diákok támogatása: kimondottan testvérvárosi diákok részére nyújtottuk, néhány diák támogatására fordított ez az összeg. Felvettük a kapcsolatot a testvérvárosokkal, és ezeket a támogatásokat megszüntettük. Úgy gondoljuk, hogy nem ferencvárosi feladat, és ezt a gyakorlatot a jövőben nem szeretnénk folytatni. FESZOFÉ Kft. támogatás csökkentése. Felhívom a bizottság figyelmét, hogy a FESZOFÉ Kft-nek a feladat ellátása csökkent, kikerült a feladatai közül a Parkórség fenntartása. Ez korábban 60 m Ft-tal szerepelt a FESZOFÉ Kft. támogatásában. Van vita a jelenlegi FESZOFÉ Kft. vezetőjével a csökkenés miatt. Az iskolák 7 %-os dologi csökkenésére a Pénzügyi Iroda vezetője adja meg a választ. Pál Tibor úr kérdésére: a parkolás bevétel-kiadását. Erre is a Pénzügyi Iroda fogja megadni a választ. Megjegyzem, hogy sajátos gyakorlatot folytatott Ferencváros e téren, további folyamatos gondolkodás van az ügyben, hogy jelenleg a ferencvárosi gazdasági társaságok alszámlája szükséges-e. Nem önkormányzati gyakorlat, meg fogjuk nézni, hogy ez más önkormányzatoknál hogy van kezelve. Folyik egy pénzügyi vizsgálat, feltehetően erre is fogunk választ kapni. A parkolás más helyzet, a tulajdonos önkormányzat rendelkezik a bevételekkel. A SEM IX. Zrt. üres táblája is feltöltésre kerül. A holding modell kialakításához szükséges forrást - 24 m Ft - apport kiadásként tartalmazza a költségvetés. Folynak a tárgyalások a SEM IX. Zrt.-vel, hogy szükséges-e a további támogatás. A II. fordulóra ez véglegessé válik. Az iparüzési adóra a Pénzügyi Iroda munkatársa válaszol. Az előző

bizottsági ülésen elmondtam, hogy a forrásmegosztás vesztese a IX. kerületi Önkormányzat. Azt láttuk, hogy több mind 300 m Ft-tal csökken az ilyen típusú főváros által adott pénz. Helyiségértékesítés 200 m Ft. A tavalyi évben a plusz eladással ugrott ez az összeg. Ezt soknak tartom. Nem tudok olyan helyiséget, amely 200 m Ft bevételt hozna. Ingatlanvásárlás: hol tartanak a tárgyalások Schöpf-Mérei ügyben? Folytak a tárgyalások. Amennyiben az önkormányzat valamilyen eredményre jut, tájékoztatjuk a Képviselőtestületet. A költségvetésben mindenképpen szerepeltetni kell az ingatlan kiadásait. Ezért szerepel több mind 1 mrd Ft-os ingatlanvásárlás a költségvetésben. Gurbán Sándor úr kérdésére, a Schöpf-Mérei ingatlanvásárlásánál az Erkel u. 18. szám alatti ingatlan 462 m Ft cseréértéke is szerepel. Az Erkel u. 18. szám alatti ingatlan bevétel, a Schöpf-Mérei épülete bevételt jelent. Ezért ilyen magas az összeg. Fejlesztés: Ferenc tér, Márton u. 5/a. Az épületeket ki kell üríteni, áthúzódó összeg lesz. Ha az épületeket ki kell üríteni idén, erre forrást kell találni. Média, kultúra, sport megosztott. A kultúránál szerepel olyan támogatás, amely a pályázatok támogatására vonatkozik. Részletesebb felhasználást vár az elnök úr. Azt kell mondanom, hogy a következő bizottsági ülésen térjünk erre vissza. A kialakulóban lévő média, kultúra, sport modellek valószínűleg mások lesznek a jövőben. A FESZOFÉ Kft. támogatására nem térek vissza. Örömmel látom, hogy az elnök úr az első, aki meglátta, hogy a közbiztonság szakfeladatokra magasabb az összeg, 190 m Ft-ról 220 m Ft-ra emelkedett. A kamera kiépítését nem szeretnénk abbahagyni. Az elmúlt napokban elhangzott, hogy a főváros a kamerarendszert szeretné egy kézben tartani. Jó lenne tudni, hogy ez milyen távlati szándékot jelent, mert ennek megfelelően kell a kiépítés továbblépésén elgondolkodni. Gurbán Sándor úr kérdésére: az egyszerűsített mérleg hiányzik, erre a Pénzügyi Iroda munkatársa fog válaszolni. A tavalyi év „másolata” a költségvetés. Remélhetően a 2012. évi költségvetésben már más számok tükröződnek ez ügyben. Bontás: a személyi költségre és dologi bontásra szintén a Pénzügyi Iroda fog válaszolni. A tervben a fő összegek szerepelnek, a II. fordulóra már lefolytatjuk a tárgyalásokat az intézményekkel, és meg tudjuk határozni a személyi és dologi kiadásokat. Hidasi Gábor kérdésére: az Üllői út 45. számú ingatlan bérlése ki fog kerülni a szakfeladatok közül, és a hivatal sor alatt szerepeltetjük. A JAT önrészt terveztük, és plusz fejlesztési hitelként szerepel a 6. számú táblázatban. A lakások kiváltása nem szerepel a költségvetésben. A II. fordulóra tisztábban fogunk látni.

Kratschmer Anita Az iskolák támogatását 5 %-kal csökkentettük. Ami zavaró lehet, hogy az FMK is intézmény, és az intézményi táblában szerepel. Az FMK-tól 80 m Ft-ot átcsoportosítottunk a média sorra, a szerkesztőség feladataira. Ez torzíthat. A Parkolási Kft. bevételei jelen pillanatban nettó összeggel szerepelnek a költségvetésben. Eddig ez megfelelő volt, mert a BÖP Kft. üzemeltette. A II. fordulóra ezt átalakítjuk, elképzelhető, hogy a holding keretében működik majd. Ha így marad, akkor hasonlóan az FB Kft. táblájához, meg kell bontani a Parkolási Kft. tábláját is. Iparüzési adóbevétel miért kevesebb? Megkaptuk a fővárosi forrásmegosztás rendelettervezetét, ennek megfelelően építettük be a 3,8 mrd Ft-ot. A forrásmegosztáson keresztül kapjuk az iparüzési adót. Részesedési arányokat határoznak meg a kerületek között, amely bonyolult, többlépcsős számítás. Konkrétan meg fogjuk kapni a számítást. Azt lehet megnézni, hogy a részesedési hányadunk a tavalyi évhez viszonyítva hogyan változott. Vagy elfogadjuk a fővárosi rendelettervezetet, vagy azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el.

Pál Tibor Jelzem, hogy különböző szempontok vannak a szétoztsátnál, és eddig sikerült érvényesíteni olyan szempontot, amely Ferencváros számára hasznos. Pl. leromlott állapotban lévő lakások, rossz minőségű helyiségek felújítása, panellakások száma, stb. Ebből adódóan mindig nyertese volt Ferencváros a forrásmegosztásnak. Nemcsak az iparüzési, hanem az

összes többi adó esetében is. Most azt látom, hogy idén több mint 360 m Ft-tal veszteseik vagyunk a forrásmegosztásnak.

Kratschmer Anita A helyiségértékesítés bevételeit 200 m Ft-ra terveztük, a Vagyonkezelési Irodával egyeztetve Ráday utcai helyiségekre gondoltunk. Címlista még nincs. Tavaly 175 m Ft-ot állítottunk be. Azért sikerült teljesíteni, mert a Spar épületét eladtuk. Megjelent a Vagyonkezelési Iroda pályázati kiírása helyiségek értékesítésére és bérbevételére. Több nagyobb területű pince és irodahelyiség szerepel, amelynek az esetleges megvásárlása 20 m Ft-ot is hozhat. A fővárosi lakás-felújítási pályázat összege az önkormányzat által elvégzett felújítások 70 %-át téríti vissza. Erre évről-évre pályázunk. A költségvetésben szereplő 1 mrd Ft az általunk tervezett felújítások 70 %-a. Gurbán Sándor úr most van először jelen bizottsági ülésen, és nem ismeri az önkormányzati költségvetés tervezésének a folyamatát, a törvényi előírásokat. Indítottunk az egyszerűsített mérleggel, ez az a tétel, amit zárszámadáskor tudunk bemutatni. I. fordulóra a költségvetésben 6 mellékletet tudunk bemutatni, a többi melléklet a II. fordulóra készül el. Akkor találkozhat létszámadatokkal, áthúzódó kiadásokkal, az intézmények felbontott költségeivel. Az intézmények most a sarokszámokat kapják meg, azt, hogy mennyiből gazdálkodhat. Minden egyes intézménnyel leülünk tárgyalni, és részletes jegyzőkönyvek készülnek, írásban adják meg az intézmények az általuk tervezett számokat. Ugyanez vonatkozik a hivatal igazgatási kiadásaira. A tervezési metodikánál nem kell mélyebbre menni, ez Ámr. előírás. Ha bárki kíváncsi, a mögöttes számokat a Pénzügyi Irodán meg lehet nézni. A tervezés az önkormányzatoknál bázis alapú. A kiinduló év az előző év eredeti előirányzata. Minden egyes bevételi és minden egyes kiadási sort már a koncepció készítésekor kiszámoltunk. Nem „kopírozása” a 2010. évnek. A felújítási kiadások tételesen, soronként szerepelnek. A szakfeladatoknál van az a metodika, hogy nem tudunk többet betervezni, mint az előző évi összeg. Kimondtuk, hogy a társaságok kiadásait csökkenteni kell, és csökkenteni fogjuk mind az intézmények, mind a hivatal dologi kiadásait. A SEM IX. Zrt. költségvetése a 3/b. táblázatban szerepel. A SEM IX. Zrt. számításait az Igazgatótanácsnak el kell fogadni – január végén várható – ezért még nem tudnak számokat adni csak a költségvetés tárgyalásának II. fordulójára. Akkor épül be a bevétel és a kiadás a költségvetésbe. A SEM IX. Zrt. minden évben beszámol a Képviselőtestületnek. Ezt Ferencváros honlapján meg lehet nézni. Hitelállomány növelése: az önkormányzat államilag támogatott lakóház-felújítási hitelt vesz fel, amely 70 %-os kamattámogatottságú. Ez az a hitelezési forma, amelynek a kamatozása kedvező. 10 éves futamidőre vesszük fel. Az önkormányzat adósságszolgálat 2011-ben 579 m Ft. Ez a 16 mrd-os költségvetéshez képest nem nagy összeg. Az adósságszolgálat számítás úgy történik, hogy az önkormányzat saját folyó korrigált bevételeit kell kiszámolni, és annak 70 %-a lehet a hitelállomány. A mostani költségvetésnél ez az összeg 4,8 mrd Ft. Az adósságszolgálat a felvett hitelek törlesztő részletét jelenti, amely 2011-ben 579 m Ft. A fővárostól a Schöpf-Mérei épületet megvesszük, cserébe az Erkel u. 18. szám alatt lévő ingatlan adjuk. Ez a képviselőtestületi döntés érvényben van. Az Erkel u. 18. számú ingatlanból a lakókat ki kell költöztetni, ez 600 m Ft, amely szintén szerepel a költségvetésben.

Törőcsik Judit Ha jól értettem, az FMK-nál szakfeladat elvonás történt, a szabadtéri rendezvények és a szerkesztőség tekintetében. Ezek teljes mértékben megszűnnek, vagy a szabadtéri rendezvényekre pályázni lehet? A szerkesztőség teljes mértékben megszűnik.

Formanek Gyula Nem elvonásnak nevezem, az FMK mint intézmény költségvetéséből (a szerkesztőség és a tv összevonásra került) került ki az összeg. Önálló szakfeladatként a rendezvényeket az FMK fogja végezni. Ezekkel a költségvetési sorokkal az FMK fog gazdálkodni, de nem intézményi támogatásként, hanem szakfeladatként.

Pál Tibor Azt tudom megfogalmazni, hogy a Részönkormányzat nem jogi értelemben, de valójában megszűnt, ezt alpolgármester úr is megerősítette. Azt is megerősítette, hogy bizonyos feladatok megszűntek. Az a működési modell, ami eddig megvolt, és fővárosi értelemben mintaértékű volt, 2011. évben megszűnik. Hallgatva a válaszokat felvetődött bennem, hogy a költségvetés szöveges részében a 21. §-ra szükség van-e? Látva a költségvetés számaint és azt, hogy nem abba az irányba megy a költségvetés, akkor ennek a §-nak a fenntartása felesleges. Ez éppen azt a célt szolgálja, hogy az egyéb plusz bevételek a tömrehabilitációra fordítódjanak. Az is megfogalmazható, hogy a JAT-ról valójában lemondtunk azzal, hogy nem is terveztük a lakók kiköltöztetését. Azt kérem alpolgármester úrtól, hogy a költségvetés II. fordulójáig a Schöpf-Mérei ingatlanról (tudom, hogy folynak a tárgyalások) kapjon tájékoztatást a bizottság. A költségvetés legnagyobb eleme a Schöpf-Mérei, Erkel u., Dzsumbuj hármas, erről jó lenne valamit tudni. Amikor a korábbi szerződést felmondtuk és új tárgyalást kezdeményeztünk a fővárossal, akkor bizakodóak voltak az előterjesztők. Azt sem sikerült megtudni, hány kamera kerül kihelyezésre 2011-ben, még úgy sem, hogy többet költünk a közbiztonságra. Jelzem, a feladat is több, mert a Közterület-felügyeletnél több feladat van. A szakfeladatok esetében a média 75 m Ft-tal szerepel, és ugyanítt szerepel az Üllői úti ingatlan bérleti díja, a sportpénzek összevonása, valamint a kulturális tevékenység. Ha plusz 100 m Ft a helyiség, akkor azt kell mondjam, hogy ha ezeket kivesszük, akkor a szakfeladatokra fordított összeg sem emelkedik. Ha visszarakjuk a 60 m Ft-ot a hivatal költségvetésébe, azt látjuk, hogy a hivatal költségvetése nagymértékben emelkedik. Kérem alpolgármester úrtól, ha lehet a II. fordulójáig egyszerűsített üzleti tervet lássunk, hogy mennyi bevételt tervez a FESZOFÉ Kft. Tudom, hogy megszűnt a közfoglalkoztatás korábbi mértékű támogatása. Ez a Parlamentben is komoly vitát váltott ki, de Orbán-kormány megszüntette. A Ferencvárosban 111 embernek folyamatosan lejár a munkaszerződése. Vagy felmondunk, vagy az önkormányzatnak saját zsebből kell finanszírozni. Kevesebb a központi támogatás, kár, hogy ez így alakult. Van még egy fájó pontja a mostani költségvetésnek, az, hogy az intézmények működési költsége nem emelkedik. A legfájóbb az, hogy a felújításra a költségvetés 500 m Ft-tal kevesebbet kíván fordítani, mint a korábbi években. Pl. egészségügy, kulturális vagy szociális területen semmilyen javaslat nincs. Remélem, hogy a II. fordulóra valamit sikerül módosítani.

Kratschmer Anita A költségvetési rendelet 21. §-át továbbra is a rendeletben kell szerepeltetni, mert úgy szól, hogy „A Képviselő-testület az Ingatlanok értékesítéséből (1195), a Helyiségeértékesítéséből (1196. sor), a Lakásértékesítéséből (1215.sor) befolyó többletbevételeket a Lakáslemondás térítéssel (3220.sor), Lakásfelújítás szanálási célra (4410. sor) és Lakás és helyiség vásárlásra (5510. sor) fordítja...” Az ingatlanértékesítésnél 320 m Ft az, mely a Vagyonkezelési Iroda által meghirdetett elidegenítési címjegyzéken szereplő telkeket tartalmazza. 320 m Ft-os bevételt remélünk, és nem szerepeltetünk olyan bevételeket, amelyek bizonytalanok. Ilyen pl. a Telepy u. 2/b. ingatlan 240 m Ft-tal. A lakásértékesítésre 320 m Ft-ot irányoztunk elő, amely általában év vége felé túlteljesül. A többletbevételek szolgálhatják a József Attila Terv lakáskiűritési szándékát. Az önkormányzat a FESZOFÉ Kft. működését az önkormányzati támogatáson keresztül finanszírozza. Valóban történt feladatelvonás, a Parkórség megszüntetése. Az összeg 69 m Ft volt. Ez a feladat átkerült az önkormányzat Közterület-felügyelet csoportjához. A Közterület-felügyelők létszámát 42 főben állapította meg a Képviselőtestület. A parkórségi feladatot egyértelmű, hogy a hivatal fogja ellátni. A közcélú munkavégzésnek újabb pályázati rendszere lesz, amely március környékén válik nyilvánvalóvá. Két hónappal a FESZOFÉ Kft. továbbfoglalkoztatja azokat a

dolgozókat, akik a hivatal munkáját segítették. Ennek az összege számításunk szerint 15 m Ft, a FESZOFÉ Kft. számítása szerint 30 m Ft. Javasoltam, hogy a II. fordulóra nézzük meg a FESZOFÉ Kft. konkrét számait. A társaságnál is előírtuk a 10 %-os dologi kiadáscsökkentést. Mindenki megfelelkezik arról, hogy a FESZOFÉ Kft. vállalkozási tevékenysége évente 100 m Ft. A Ferenc tér 9. és a Márton u. 5. szám alatti ingatlanokból a lakókat el tudjuk helyezni, a közbeszerzési eljárást meg tudjuk indítani.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.4/2011. (I.18.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/2011., 8/2-3/2011. számú, a Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése (I. forduló) című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.”

Határidő: 2011. január 19.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 6 tag.)

Mezey István Kétszer lett indítva a szavazás, és lemaradtam a második indításnál. Természetesen támogatom a költségvetés elfogadását.

2.) Pályázat az „Új Ferencváros Kártyára” tájékoztató 16/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel – képviselő

Hozzászólás nem volt, a bizottság a tájékoztatóról határozatot nem hozott.

3.) Ferencvárosi Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló rendelet módosítása (II. forduló)

239/2/2010. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel – képviselő

Pál Tibor Hozzárendeli azokat a feladatokat, melyet korábban megbeszéltünk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.5/2011. (I.18.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 239/2/2010. számú, Ferencvárosi Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló rendelet módosítása (II. forduló) című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. január 19.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

**4.) Tájékoztató a parkolási rendszer beindításáról
17/2011. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)**

Előterjesztő: dr. Paksi Ilona – referens

Pál Tibor Azért kértem, hogy vegyünk napirendre az előterjesztést, mert a befolyó pénz és a költségek elszámolásáról szerettem volna hallani. Ezen túl vagyunk, a költségvetési vitában megtárgyaltuk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a tájékoztatóról határozatot nem hozott.

Pál Tibor Mivel több kérdés, észrevétel nincs, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök