



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2013. június 6-án 15.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandolka László, Kassab Adonis, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
Varga József alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,
dr. Szabó József aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, dr. Enyedi Mária, dr. Hosszú Károly, Madár Éva, Mihályi György, dr. Mizsák Ildikó, Nyeste-Szabó Marianna, Oláh Anna, dr. Ódor Éva, dr. Pap Ágnes, Puskás László, Romhányi Ildikó, dr. Székelyhidi Livia, dr. Szinyei László, Szűcs Balázs, Tamás Beáta, Temesiné Apollónia Aranka, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi, T. Zuggó Tünde, Pásztor Miklós, Megyeri Csaba, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Ördögh Brigitta - Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatalának vezetője, Vörös Attila - FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója, dr. Kovács József - Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft. igazgatója, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet vezetője, Lászlai János – Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója és Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Csonka Gyula – Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Fuxreiter Róbert – IX kerületi Rendőrkapitánya, dr. Ormosy Attila rendőrezredes, Karas János – IX. kerületi Tűzoltóság parancsnoka, Tóth Zoltán András – Ferencváros újság munkatársa, Sztudva Mónika, Némethné Faragó Ibolya, Kékesi Györgyné pályázók, Ferenczy Lászlóné – Gazdasági Bizottság külsős bizottsági tagja.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a hivatal dolgozóit, és vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, jelentkezzenek be, hogy a határozatképességet meg tudjam állapítani. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes, az ülést 15.08 perckor megnyitom. A kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Hidasi Gyula: Napirend előtt szeretnék kérdezni Polgármester úrtól.

Pál Tibor: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Napirend:

- 1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi tevékenységéről
120/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása
133/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
100/3-5/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
134/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Törvényességi felhívás Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012.(VI.12.) számú rendelettel kapcsolatban
135/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának elfogadására
136/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára
137/2013., 137/2-3/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára
125/2013., 125/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására
132/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Együttműködési megállapodások megkötése és a 223/2012. (V.17.) számú, az 518/2012. (XII.06.) számú, valamint a 18/2013. (I.31.) számú határozat hatályon kívül helyezése
139/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Beruházási engedélyokiratok jóváhagyása
127/2013., 127/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ A 2012. évben állami támogatásban részesített előadó-művészeti szervezetek által benyújtott beszámolók elfogadása

130/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása

131/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos döntések meghozatalára

138/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

15./ 2013/2014. tanévben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése

141/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

16./ Helyi Esélyegyenlőségi Program

128/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Javaslat a 2013. évi Fővárosi városrehabilitációs pályázatra benyújtandó helyszínekről

126/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész

18./ Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint. II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye

122/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

19./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve

121/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

20./ Javaslat támogatásokról szóló döntések meghozatalára az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

a) Lakóház – felújítási pályázatok elbírálása

123/2013. sz. előterjesztés

b.) Támogatási Szerződés megkötése a Ferencvárosi „deák” Közalapítvánnyal az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

123/2/2013. sz. előterjesztés

c) 2013. évi templompályázat értékelése

123/3/2013. sz. előterjesztés

d.) Támogatási Szerződés megkötése a Politológiai Párbeszéd Társaságával az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

123/4/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula alpolgármester

Szűcs Balázs főépítész

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Hidasi Gyula: A lakótelepi átmenő forgalomcsökkentési tervek 4 db változatát már láttuk a lakossági fórumon, és meg is tárgyaltuk ott. Azóta sok idő eltelt, de végleges terveket és a megvalósítás időpontját még nem láttuk. Kérem Polgármester urat, hogy erről tájékoztassa a lakótelepen élőket.

Pál Tibor: Amikor a Kossuth tér átalakítása elindult, akkor sok idős fát kivágtak. A beruházó, ha jól emlékszem azt mondta, hogy a fák pótlását a fővárosi kerületekben kívánja megoldani, Csepelt jelölte meg területnek. Végül az a megoldás született, hogy ha a fákat a belvárosban vágják ki, akkor ott is kell újratelepíteni. Érkezett a kerületünkhöz megkeresés a beruházótól, hogy szeretnének fapótlást végezni?

dr. Bácskai János: Igen, amint értékelhető információ lesz, azt megosztom mindenkivel.

Bizonyára tudják, hogy a Kormány vészhelyzetet hirdetett ki, tegnap a katasztrófavédelem helyi parancsnokával, a rendőrkapitányság vezetőjével, a közbiztonsági referenssel, és néhány kollégával végigjártuk Ferencváros érintett partszakaszát, ellenőriztük a kijelölt pontokon a helyzetet. Kérem Karas János őrnagy urat, a Helyi Védelmi Bizottság helyettes vezetőjét, hogy számoljon be a tegnapi tapasztalatokról, a mai helyzetről. Sok információ pontosabb lett tegnap óta, szeretném, ha az általam megnyugtatónak vélt helyzetet megerősítené, és adok lehetőséget a képviselőtársaimnak kérdésekre, hogy ne legyen pánikkeltés. Szerencsére ez nem tapasztalható sehol, normális hozzáállás van a pártok részéről is, a lakosság részéről pedig nagyfokú kezdeményezőkézség, önkéntes felajánlás érkezik hozzánk. Fontosnak tartom, hogy őrnagy úr elmondja a lehetőségeket, amit ilyenkor tudni kell. Ferencváros honlapján minden szükséges információt frissítünk, most is fent van három közlemény. Őrnagy úr elmondja az ingyenes zöld számokat.

Karas János: Tűzoltó őrnagy vagyok, a IX. kerületi Tűzoltóság parancsnoka. A Helyi Védelmi Bizottság katasztrófavédelemért felelős elnökhelyettese vagyok. Megerősített a napokban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója abban, hogy a IX. kerületi árvízvédelmi munkálatoknak én vagyok a felelős irányítója, Polgármester úrral karöltve. Szeretném megköszönni azoknak, akik részt vettek abban a munkában, ami lehetővé tette, hogy a IX. kerület védekezésében nem sok szerep jut a hivatásos szervezeteknek. Köszönhető a megelőző intézkedéseknek, amikkel sikerült egy majdnem egyöntetű magas partot kialakítani, a kerület északi kezdetétől a Rákóczi-hídig. Az itt jelenlévőknek jelentősen köszönhető, mivel ők azok, akik a helyi szabályozások megalkotásával hozzájárultak ezeknek a konstrukcióknak a létrejöttéhez.

2013. június 04-én 12.00 órakor a Kormány veszélyhelyzetet hirdetett ki az árvíz által érintett megyékre, ezen kívül Budapest azon kerületeire, amelyek a Dunával határosak, tehát a IX. kerület is érintett. Az elkövetkezendő vészhelyzet a becslések szerint meghaladja az eddig legmagasabb, azaz 860 centiméteres magasságot. Korábban 875 centiméteren várták a tetőzést, a mai pontosítás szerint ez 885+-20 centiméter. Ez egy becslés, ami alapján jelzik azt a magassági maximumot, amin belül bárhol elhelyezkedhet a vízszint. Szerencsére a IX. kerület erre a vízmagasságra felkészült, még töltésmagasításra sincs szükség a kerületben, mert az itt kiépített védvonal ezt el tudja viselni. Miért hirdettek ki veszélyhelyzetet? 3 fő terület van a Fővárosban, amik érintettek, a legfontosabb a Római-part, ahol kisebb töltésmagasság van, ott folyamatos erősítési munkálatok zajlanak, a másik a Margitsziget, illetve az egyéb, amibe tartozik az összes kerület, ahol átjárókat, ki-be hajtókat kell lezárni hermetikusan, hogy ne tudjon betörni a víz. Van néhány kockázati helyszín a IX. kerületben is. A Vásárcsarnoknak van egy szemétkivezetője a Fővám téren, ami az alsó rakpartra vezet ki. Az alsó rakpart víz alá kerül, tehát ezt a kijáratot meg kell védeni, ahova egy professzionális árvízvédelmi kapu került beépítésre, aminek most lesz a tesztje. Aggodalomra semmi ok, ezek többszörösen túlbiztosított szerkezetek.

A Nehru parton is található egy ilyen szerkezet. A szélén kialakított kertészeti tereptárgyaknál is lehetőség van további védekezésre, reméljük erre nem lesz szükség. A Hajóállomás utcánál is vannak veszélyességi pontok, ez már a kerület déli határánál van. Polgármester úrral megnéztük, el is készült az árvízvédelmi kapu, amit a Fővárosi Csatornázási Művek épít be. Ez a szerkezet már többszörösen kiállta a víz terhelőpróbáját. Az ország egész területén a Vízügyi Igazgatóságok védekeznek. A Fővárosban a Fővárosi Önkormányzatnak van kiadva az 1900-as évek eleje óta. Ennek keretében a Fővárosi Csatornázási Művek a műszaki végrehajtói a teljes árvízi védekezésnek. Ehhez a Katasztrófavédelem és a Fővárosi Védelmi Bizottság biztosítja az állami jogi segítséget, így próbáljuk meg felvenni az árral szemben a küzdelmet. Számolni lehet azzal, hogy valamelyik védmű meggyengül, és ott azonnali munkálatokra lehet szükség. Ennek a valószínűsége kicsi a kerületben. Jelentkezhet más kerületekben töltésátszakadás, ami maga után vonja azt, hogy ki kell költöztetni lakosokat. A lakosság számának függvényében a Helyi Védelmi Bizottság minden kerületbe helyezne el lakosokat. Ebben az esetben befogadó helyeket kell nyitni a kerületünkben, és biztosítani kell az életfeltételüknek megfelelő körülményeket. A legjobb forgatókönyv szerint nem érint csak kb. 70 embert, akiknek a hullámtérben van a lakóhelyük. A legrosszabb esetben 55 ezer emberről beszélünk fővárosi szinten. A kerületünkben 2 főt érintett, akiknek az általuk lakott ingatlan hullámtérben volt, ez a Hajóállomás utcával köthető össze. Azon a részen van egy régi hajóépület, amiben találtunk két lakót, az elhelyezésükről Polgármester úrral közösen gondoskodtunk.

dr. Bácskai János: A beszámoló szerintem kimerítő volt és megnyugtató. Mikorra várható a tetőzés? Talán a nehéz szakasz inkább a levonuláskor következik, akkor történik több gátszakadás, a tetőzés utáni 1-2 nap lesz az izgalmas.

Karas János: Ma a 10.00 órai vízállásjelentés szerint Budapesten 727 centiméteren volt a Duna vízszintje. A tetőzést hétfő délelőttre várjuk, ez elhúzódó árhullámot jelent, 2-3 napos elhúzódó folyamatos apadásra lehet számítani, ami azokon a helyeken, ahol homokzsákos védekezés van, erősen igénybe veszi az ideiglenes védműveknek az állékonyságát.

dr. Bácskai János: További jó munkát, szolgálatot kívánunk a Katasztrófavédelemnek, reméljük, hogy a Helyi Védelmi Bizottságot nem kell majd összehívni. Figyelemmel kísérjük a helyzetet, és ha bárkinek információra van szüksége, keresse a hivatalt, illetve a honlapon folyamatos lesz a tájékoztatás.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi tevékenységéről 120/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Bácskai János: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm dr. Ormosy Attila ezredes urat, mint Ferencváros 9 évig szolgálatban lévő főkapitányát.

Formanek Gyula: Kérdezem a Rendőrkapitány urat, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Fuxreiter Róbert: Az árvízi védekezésben a rendőrség is részt vesz, a Helyi Védelmi Bizottságnak én is tagja vagyok, a tegnapi bejárásom részt vettem. Az éjszaka folyamán még 3 ember kitelepítésére került sor a Dunaparton, a Nemzeti Színház fölött lévő lezárt, régi átjáróban hajléktalanokat fedeztünk föl, őket éjszaka a Dózsa György úti hajléktalan szállón elhelyeztük. Összesen már 5 ember kitelepítése történt meg, valamint két macskáé. Az Állatvédelmi törvény alapján az árterületről az állatokat is biztonságba kell helyeznünk. A mi feladatunk a védekezésben a kitelepítésekben való együttműködés, valamint a kitelepített területek közbiztonságának fenntartása, járőrözése. A nap 24 órájában ezeket a területeket járőr párokkal ellenőrizzük, és Karas úr „keze alá dolgozva” minden kérésnek eleget teszünk. Azon vagyunk, hogy Ferencváros közbiztonságát ilyen téren is megőrizzük. Nagyon jól esik, hogy dr. Ormosy Attila ezredes úr eljött, hogy képviselje a BRFK-t, hiszen 9 évig szolgált itt, nekem már 2 év megadatott. Méltó elődöm van, köszönöm.

A tavalyi évben, amikor beszámolót tettem, hangsúlyosan két dolgot ígértem meg, és igyekeztem végrehajtani. A megerősített rendőri jelenlét, melyet próbáltunk úgy elérni, hogy állandó köztéri jelenléteket biztosítunk. Ebből 4 olyan hely van, ami hangsúlyos, az egyik a Balázs Béla utca és környéke, ahol 4 fő állandó rendőri jelenlét van egész nap, az Aszódi úti lakótelep és környéke, a Határ úti metrómegálló és környéke, és a Boráros tér visszatérő ellenőrzése. Sikertelenül megvalósítanunk, amelyről nagyon sok pozitív visszajelzést kaptam a lakossági fórumokon a lakóktól.

A másik ígéretem az volt, hogy szolgáltató rendőrséget alakítsunk ki. Ezt több pillérré próbáltuk helyezni, egyszer a körzeti megbízotti szolgálat, mellyel mindannyian találkoztak és közös bejárás keretében megismerkedtek. Egyre több kapcsolódási pont kialakítása a lakossággal, mely lakossági fórumokat jelent, ügyfélszolgálati pontokat. Utoljára idén a Börzsöny utcai őrs felújításának keretében került kialakításra egy ügyfélszolgálati pont, már ott is várjuk a bejelentőket. Tavaly az Aszódi úti hajléktalanszállón is kialakítottunk egy körzeti megbízotti irodát, amely szintén ügyfélszolgálati pontként szerepel. Jó visszaigazolást kaptunk, amikor Polgármester úr a díjátadáson, lakossági fórumon azt a kifejezést használta ránk, hogy „a mi rendőreink”. A munkám visszaigazolása, hogy a kerületi rendőrökre „a mi rendőreink”-ként tekintenek, és nem egy külső szervezet egyenruhás embereire, akik teszik itt a dolgukat.

Köszönet Önöknek, és mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett, hiszen a közbiztonság megteremtése és fenntartása közös feladat, széles társadalmi összefogást igényel, az itt jelenlévő intézményvezetők és képviselők is hozzájárultak, mind anyagilag, mind dologilag. Gondoljunk az őrs felújítására, szolgálati jellegű lakások biztosítására, és minden olyan dologra, ami a mi munkánkat fokozza. Az erkölcsi elismerés „Ferencváros Közbiztonságáért Díj” átadásában, jutalmak kiosztásában testesült meg. Nagyon köszönöm a támogatásukat,

mellyel hozzájárultak ahhoz, hogy ezt a szintű közbiztonságot meg tudtuk teremteni. Természetesen nem tartunk a csúcson, hiszen azt nem érhetjük el, mivel történnek bűncselekmények, de a figyelmünk rajta van, és azon dolgozunk, hogy Ferencvárosban a közbiztonság egyre jobban erősödjön.

Martos Dániel: Rendőrkapitány úr is említette a Börzsöny utcai rendőrőrs kialakítását. Úgy láttam, hogy eddig inkább pihenőhelyként szolgált az a helység, az önkormányzat és a Belügyminisztérium segítségével ez átépítésre került. Mik az első tapasztalatok? Hogyan fogadták az állampolgárok? Beváltja-e a hozzá fűzött reményeket?

Hidasi Gábor: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén nem volt méltó az előterjesztés tárgyalása. Az ülésen mindenki mindenkivel beszélt, csak éppen az előterjesztéssel nem tudtunk foglalkozni, ezért nem is tudtam a hozzászólásomat befejezni, de itt megteszem.

A beszámolót a hivatalos kincstári optimizmus jellemzi, ennek értelmében: a kitűzött célokat elérték, számos kérdésben fejlődtek, melyet 2013. évben tovább kell fejleszteni. Hibák, nehézségek alig vannak, többségük további erőfeszítéssel kiküszöbölhetőek. Lényeges, hogy az önkormányzattal és annak vezetőivel tovább javult a kapcsolat, erre büszkék. Jellemző megközelítés, hogy minden eredmény a rendőrségé, közreműködők csak elvéve vannak megjelölve, szerepük a jelentés szerint marginális. Egyáltalán nem, vagy alig találunk - azt is csak utalás szintjén - adatot a kapitányság rendszeresített létszámára, hiányra, életkori adatokra, fluktuációra, akár vezetői, akár beosztotti viszonylatban. A növekvő bűncselekményszám mellett esik a felderítések száma, magyarázat: „az ügyészség nem tölti ki a statisztikai lapokat”. Ha ezt el is fogadjuk, akkor is növekvő számok mellett is kb. 20%-os marad a felderítés. A közterületi munka során az elfogások száma jelentősen csökkent, illetve drasztikusan visszaesett a szabálysértési feljelentések száma, -59%. Magyarázat: „a szabálysértési törvény előtérbe helyezi a helyszíni bírságolást”. A helyszíni bírságok száma is csökkent 46%, összege viszont emelkedett + 20%. Tehát jóval kevesebb embert bírságoltak, jóval nagyobb összegre. Nem látható a jelentésből, hogy a készenléti rendőrség állománya által végrehajtott feladatok mekkora arányban befolyásolják a statisztikai mutatókat. Középső-Ferencváros kamerával védett területén végrehajtott rendőrségi intézkedésekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy nem egyértelmű a megfogalmazás, nem derül ki ugyanis, hogy mennyi a kamerák figyelése által végrehajtott cselekmény, és mennyi az egyébként kamerákkal figyelt területen tett, ettől független rendőri intézkedés. Legjobb példa a táblázatból a személyi igazolvány hiánya miatti előállítás, ha ezt kamerával tették, akkor az egy új világszabadalom. Az önkormányzati támogatások magas összege helyes, hiszen egyfelől rávilágít arra, hogy az állam csak magyaráz a közbiztonság iránti elkötelezettségéről, forrást nem ad hozzá, másfelől pedig egyre csökkenti az önkormányzatok jelentőségét, de elvárja, hogy a helyi rendőrséget finanszírozza. Az irányító szervek részéről vajon ugyanilyen nyitottság valósul meg a támogatások tekintetében? A nyomozás eredményességének javítása jó cél, a szinttartás katasztrófa lenne. A korrupció elleni fellépés helyes, kár hogy egy szó sem esett róla a beszámolóban miért is kell a kiemelt szigor. Az önkormányzat segítsége láthatóan nélkülözhetetlen, cserében partnerként kezeli-e az állami rendőrség az önkormányzatot?

Kandolka László: Engem is érdekelt volna, hogy Kapitány úr hogyan látja, hogy miért emelkedett a bűnözés? Kevesebb a rendőr az utcán vagy a kamerarendszer hiánya okozza? A személyi létszám kvalitásai érdekelnének, mert két olyan dolgot tapasztaltam bejelentés alapján, hogy a rendőr nem mert bemenni a lakásba. Pontosan a Ráday utca 9. fszt. 8. szám alatt kábítószer tanya működik, kihívták a rendőrséget, és a rendőr azt mondta, hogy „én oda nem megyek be”. Azért nem lenne hátrány, ha egy ilyen tanyát felszámolna a rendőrség. Vannak olyan szórakozóhelyek, hogy kihívtam a rendőrséget, de mivel nem voltam ott, továbbmentek. Amikor szóltam, hogy ott vagyok a helyszínen, akkor jöttek, és intézkedtek. Jó lenne, ha ezeken a dolgokon javítanának.

Fuxreiter Róbert: Martos Dániel képviselő úrnak válaszolva, a Börzsöny utcai őrs a rendészeti osztálynak volt a körlete, ott kerültek elhelyezésre az egyenruhások. Zárt katonai objektum volt, tehát ügyfélfogadásra alkalmatlan, nem volt elkülönítve olyan hely, ahová az ügyfeleket beengedhettük volna, ott fegyverek voltak. A felújítás kapcsán az épület egy része le lett választva, egy fogadóhely, ahol nyugodtan lehet ügyfeleket fogadni. Tettünk ki fogadóidőt, de a statisztika azt mutatja, - ami összesen 15 panaszost jelent eddig - hogy ezt figyelmen kívül hagyják. Mindenkivel foglalkozunk, nem küldünk el senkit. Ha ilyen történt volna, akkor jusson el hozzám az információ, és ki fogom vizsgálni, hiszen én felelek egy személyben az állományomért, de mindenki mellett nem állhatok ott. A tapasztalatunk az, hogy beváltotta a hozzá fűzött reményeket, megjelennek az emberek, tehát megkíméljük őket, hogy a Haller utcába 8-9 kilométert utazzanak azért, hogy megtegyenek egy bejelentést.

Hidasi képviselő úr nagyon sok dolgot szedett össze, próbáltam jegyzetelni. Az együttműködés természetes, a polgárőrséggel szorosan együtt dolgozunk, Rimovszki úr is meg tudja erősíteni a Közterület-felügyelet részéről, hogy több ponton kapcsolódunk egymáshoz. Az én beszámolóim kimondottan a rendőrségről szólt, azért volt csak említés szinten benne, de az együttműködésünk megvan.

Természetes fluktuáció van a kapitányságon, mint mindenhol máshol, nem szignifikáns a hiány. Általában ugyanannyi, mint Budapesten, 10-15% körüli, de ez ingadozik, emberek jönnek, mennek. Azért dolgoztunk együtt az Önök támogatásával, hogy az állományt itt tartsuk. Ha nem tudunk pluszt adni, akkor olyan helyet keresnek, ahol több pluszt kapnak, elvándorolnak tőlünk, ezért fontos az Önök segítsége. Számtalan olyan kérdést vetett fel, ami a törvény alapján kiesik a beszámolómból. A közbiztonsági helyzetről és annak fenntartásáról igyekeztem beszámolni. Az, hogy a térfelügyeleti-rendszer kamerákkal hogyan intézkedik, lehet hogy félreértésre ad okot. A táblázat azt mutatja, hogy a térfelügyeleti-rendszerbe beosztott rendőri állomány milyen intézkedéseket hajtott végre. Valóban a kamera nem lát bele a zsebébe, hogy van-e valakinél személyi igazolvány, viszont az az állomány ment ki intézkedni, aki ott a térfelügyeleti-rendszer során ellátta a szolgálatot.

Őszintén leírtam, hogy volt némi anomália a rendszerben, ami azt jelenti, hogy a statisztikai adatlapokat az eredményes ügyekben nem mi állítjuk ki, hanem egy tőlünk független szervezet, az ügyészség, aki nem tudom miért ezt elmulasztotta. Ennek a pótlása megtörtént, Ormossy úr is meg tud erősíteni abban, hogy jelenleg 20% fölött áll a IX. kerületi kapitányság felderítése. Valóban nem lehetünk elégedettek ezzel a számmal, azt jelenti, hogy minden 5. elkövetőt találjuk meg és fogjuk el. Javítani kell, de Budapest rangsorában ezzel előkelő helyen állunk, szégyenkezni nincs okunk. A központi kerületből kifolyólag nagyon nehéz egyismeretlenes felderítés, mivel hatalmas az átutazás. Az estek döntő többségében – alkalmi lopásoknál, melyek a statisztikánkat rontják – az történik, hogy nem is kerületi lakos sérelmére követi el a nem is kerületi elkövető a bűncselekményt, majd hozzánk teszik a feljelentést. Nem magyarázni akarom, csak megvilágítani a hátterét.

A szabálysértési törvény alapján a bírság felemelkedett 50 ezer forintos értékhatárra, tehát ami korábban bűncselekmény volt, az szabálysértésnek minősül. Ha a szabálysértés elkövetőjét fogjuk el, azt nem lehet elszámolni bűncselekmény elkövető elfogásának, tehát ez a szám valóban visszaesett. A szabálysértési feljelentések száma szintén azért esett vissza, mert a helyszíni bírságolást kell előtérbe helyezni. A bírságolás új rendszerét mindenki tanulta az elmúlt évben, erre az évre forrott ki az, hogy milyen esetekben lehet úgy helyszínen bírságot, hogy ha azt később megpanaszolják, a bíróság előtt is megállja a helyét. Számos olyan változás volt még, ami a közbiztonság érzetünket befolyásolja. Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett számtalan olyan önkormányzati rendeletet, amelyet „érezünk a bőrünkön”. Például hajléktalanok vannak az aluljáróban, árusok vannak mindenhol. Nincs pillanatnyilag olyan törvényhely, ami alapján velük szemben el lehetne jární. A szabálysértési törvény módosítása folyamatban van, ha a Parlament megszavazza, akkor fel tudunk lépni ezek ellen.

A készenléti rendőrség sokban hozzájárul, de ők országos hatáskörű szerv, tehát ahová igényeljük őket, oda jönnek. Nagyon örülök annak, hogy el tudtuk érni, hogy Ferencvárost több ponton megerősítették és szolgálnak bennünket is. Fontos, hogy a lakosság „érezze a bőrén”, hogy jobb neki. Kaptam visszajelzéseket a Gát utcai lakossági fórumon, ahol egy lakó mondta, hogy mindennap látják a rendőröket az utcán.

Kandolka Lászlónak válaszolva a bűnözés mindenhol nőtt, a rablás, mint legerőszakosabb személy elleni bűncselekmény, nálunk csökkent, amely nagyon öröndetes. A vagyonellenes bűncselekmények száma is csökkent, viszont emelkedett a gépkocsi feltörések, lakásbetörések száma. Ebben a kerületben 60 000 fő feletti lakosság van, napi 1-1,5 lakásbetörés van, ami évente nem egy elrettentő szám. A gépkocsi feltörések száma 526, napi 2, ami koncentráltan bizonyos területeken jelenik meg, például a Csarnok téren. Térfelügyeleti-kamera kerül elhelyezésre, melyhez nagy reményeket fűzünk, összehangolt közterület-felügyeleti és rendőri intézkedéssel fel tudjuk számolni. Most is több akciót hajtottunk végre, fogtunk el gépkocsi feltörőket, ami tudom nem vigasz, de dolgozunk rajta. Probléma az autólopás a lakótelepen, 200 körüli autó tűnik el. Nagyon szerencsétlen helyzetben lévő terület, mivel zárvány, gyorsforgalmi utak mentén, ez egy vadászterület. A gépjárműbűnözés egy szervezett bűncselekmény, nem egyéneként „kötik el” az autókat, hanem erre bűnbandák vannak, akik felosztják a szerepeket, aki kinézi, aki ellopja, aki szétbontja, aki eladja. Itt eredményeket elérni nagyon nehéz, mindannyian küzdünk vele. A megelőzésnek van a legnagyobb szerepe, a rendőri jelenlétnek.

Szomorúan hallom, hogy nem mernek bemenni a rendőrök a lakásba, pedig elég szép szál legényeim vannak. Valószínűleg egyedi eset, vagy félrehallás volt, meg fogom kérdezni, hogy mertek ilyet mondani, hiszen az az „egyenruha szégyene”. Ha legközelebb ilyet tapasztal, legyen szíves hívjon fel, mert akkor adott esetben meg tudom kérdezni a rendőroret, hogy alkalmas-e erre, hiszen Ferencváros az Ferencváros, ide olyan rendőrök kellene, akik intézkednek. Megdöbbenve hallom, hogy szórakozóhelyre sem mentek be, ilyenkor hívjanak fel,

hogy tudjak intézkedni. Nem tendencia ez, nem kapok ilyen visszajelzéseket. Van olyan, hogy nem tudunk azonnal kimenni, hiszen ha több hívás van, mint lehetőségünk, akkor rangsorolnunk kell.

Veres László: Aggasztó jelenségre szeretném felhívni Kapitány úr figyelmét, amit egyébként a közbiztonsági bejárások alkalmával már megtettem, a nyaklánckitépések esetére. Nagymértékben növekszik ezeknek a bűncselekményeknek a száma, kifejezetten a Drégely utca környékén, a kerületi FESZ rendelő előtti területen, ahova prédára vadászva járnak bizonyos bűnelkövető csoportok. Szeretném kérni, hogy amíg a térfelügyelő-kamera kihelyezése megtörténik, addig is fokozottabb rendőri jelenléttel riasszuk el ezeket a bűnözőket. A rendőrségnek milyen koncepciója van a megelőzéssel kapcsolatban? Vannak felvilágosító rendezvények, kampányok, akciók főleg a fiatalok és az idősek körében?

Fuxreiter Róbert: A nyaklánckitépésekre nem tértem ki, mivel ez egy idényjellegű bűncselekmény. Nálunk veszélyeztetett terület a 24-es villamos vonala, tavaly a Balázs Béla utca és környéke volt a vadászmező, ott az állandó rendőri jelenléttel kiszorítottuk őket, idén még nem is történt ilyen eset ott. Áthelyeződött a Koppány utca és a 3-as villamos vonalára ez a bűncselekmény, több elkövetőt elfogtunk, de ezek könnyű bűncselekmények. Az idősek nyakából tépik le a láncot, akik nem tudnak utánuk futni, nincs személyleírás, harcolunk ellene. Többen vannak előzetes letartóztatásban, azonban ez gyorsan elkövethető, idősek sérelmére. Jellemző az elkövetőkre a fiatal kor, 16-23 év, gyors mozgás, alacsony társadalmi rétegből való származás és velük harcolni mindennapos harc. A megelőzés sok lépcsős, kezdve a „Pindur Pandúr program”-mal, ami az óvodákban megjelenő egyenruhás személyt jelenti, aki az óvodásokban azt erősíti, hogy van egy ember, akihez fordulhatnak az utcán és közlekedésre tanítja őket. Az iskolában van a „DADA program”, ami a drog, AIDS, bűnmegelőzés programja, erre épül az „Iskola rendőre program”, ami azt jelenti, hogy minden iskolának van egy rendőre, akinek le van adva a telefonszáma, nyugodtan lehet hozzá fordulni, ezt ki is használják az iskolák. A 60 év felettiekre kiemelten figyelünk, Sajó Ákos képviselő tudja megerősíteni, hogy az Aszódi úti idősek otthonában többször voltunk már előadni. Minden olyan rendezvényen ott vagyunk, amire felkérnek, például a Lakótelepi Napokon, Aszódi úti rendezvényen, Tesco gyereknapon is ott voltunk. A bűnmegelőzésbe befektetett energia többszörösen visszatérül, tehát a bűnmegelőzésben aktívan ott vagyunk.

Sajó Ákos: Köszönetemet szeretném kifejezni kapitány úrnak, nem csak a szolgálati munkájával vagyok elégedett a körzetemben, hanem szociális érzékenységével is. Többször segített a telepen lakóknak fakivágásban és a fák eljuttatásában a szegény emberekhez, ami nagyon jól esett az ott lakóknak. Egyik vasárnap reggel 8.00 órakor kerestek az Aszódi lakótelepről, hogy egy 6 fős hajléktalan társaság részegen randalírozik, és nem hagyják pihenni a lakókat. Én és a kapitány úr is szabadságon voltunk vidéken, mégis 10 perc alatt le tudta rendezni, két elfogással megoldotta az ügyet. Ezúttal is köszönöm szépen.

Fuxreiter Róbert: Köszönöm az elismerést és az állományok tolmácsolom, hiszen ez nem az én érdemem, hogy gyorsan és aktívan cselekedtek.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 120/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

150/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2012. évi munkájáról szóló értékelő jelentését.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

2./ A Méhecske, a Napfény és az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására kiírt pályázatok elbírálása

133/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Az előterjesztésben szereplő sorrend szerint hallgatjuk meg a pályázókat. Először kérjük a Méhecske óvodából Némethné Faragó Ibolyát.

Némethné Faragó Ibolya pályázó belépett az üléssterembe.

Némethné Faragó Ibolya: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet. Egy örömteli dolgot szeretnék elmondani, hogy 5 év után először, mivel kevesebb volt a körzetes gyerek, tudtunk a lakótelepről is felvenni gyerekeket az óvodánkba.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága meghallgatta a már 4. ciklusát kezdő óvodavezetőt, a dolgát jól végzi és a pályázata is jól sikerült. A szakértők és az óvodai munkaközösség is egyértelműen támogatta, mint ahogyan a bizottságunk is.

dr. Bácskai János: Türelmét kérjük a döntésig. A következő pályázó Sztudva Mónika, a Napfény óvoda óvodavezetői feladatellátására.

Némethné Faragó Ibolya pályázó elhagyta az üléssteremet.

Sztudva Mónika pályázó belépett az üléssterembe.

dr. Bácskai János: Ha van kiegészítése a pályázatához, kérem, akkor két percben tegye azt meg.

Sztudva Mónika: Természetesen a szülőkkel, nevelőtestülettel együttműködve a gyerekek fejlesztését maximálisan biztosítani tudom, ha megkapom a lehetőséget.

Illyés Miklós: 2011-ben minőségbiztosítási csoportvezető volt az előző munkahelyén. Ha megbízzák, akkor az óvodában vezetőként hogyan tudja ezt a tapasztalatot alkalmazni?

Sztudva Mónika: Először is a munkaterv felépítésénél tudom alkalmazni, hogy mik az elsődleges és másodlagos dolgok, a teljesítményértékelés rendszerét hogyan lehet működtetni az óvodában, kinek mi a feladata. Ez az egy év jó támpontot adott nekem, amikor ezzel foglalkoztam.

Zombory Miklós: A bizottsági ülésen is megkérdeztem, hogy amennyiben megnyeri a pályázatot, akkor azt a bizonyos fejlődési szakaszt, átmenetet a bölcsődétől az általános iskoláig hogyan képzelel el? A szülőkkel való kapcsolat hogy kívánni valót maga után, legyen szíves kifejteni.

Sztudva Mónika: A szülőkkel való kapcsolattartást úgy képzelem, hogy akár napi szinten is lehet ezt tartani. Ha valakinek problémája van, akkor találja meg a megfelelő embert, akár az óvodapedagógust, akár a vezetőt. A fogadóórát nagyon fontosnak tartom, a szülői értekezleteken vegyen részt az óvodavezető, és tájékoztassa a szülőket a heti, havi aktualitásokról, vagy az év elején egy közös szülői értekezleten az év menetéről.

Görgényi Máté: A Részönkormányzat elnökeként szeretnék kérdezni. Eljutottak hozzám olyan információk, miszerint az óvoda testületének vannak kétségei az Ön személyével kapcsolatban. Az igazság alapját nem tudom, és mivel nem vagyok a Humán Ügyek Bizottságának a tagja sem, ezért kérdezem most, hogy tud-e erről?

Sztudva Mónika: Köszönöm a kérdést, tudok róla, hogy van egy fal a nevelőtestületen belül, de szerintem empátiával, kedvességgel és nyitottsággal ezt le lehet küzdeni. Amikor először találkoztam velük, láttam azt a reményt felcsillanni, hogy kompetensek tudnak lenni ebben a dologban. Nem tartok attól, hogy nem tudom őket meggyőzni a személyem hitelességéről.

dr. Bácskai János: Gondolja-e, hogy egy zárvány lakótelepen lévő óvodához kellene plusz ismeretek?

Sztudva Mónika: Ismerni kell a lakótelep mikroklímáját. Én is lakótelepen lakom, tudom, hogy zárt közösséget alkot, olyan mint egy kis falu. Nyilván a biztonság része egy együttműködés a szülők, az óvodapedagógusok, és az ott lakók részéről, hiszen az óvoda kertjébe be lehet látni a lakótelep ablakaiból is. Szükségesnek tartom az ismereteket és ennek bővítését, akár közbiztonsági szempontból is.

dr. Bácskai János: Türelmét kérjük a döntésig. A következő pályázó Kékesi Györgyné, az Ugrifüles óvodából.

Sztudva Mónika pályázó elhagyta az ülésteremet.

Kékesi Györgyné pályázó belépett az ülésterembe.

Kékesi Györgyné: A 15 évvel ezelőtt elkezdett óvodavezetői munkámat szeretném a továbbiakban is a legjobb tudásom szerint folytatni, ésszerű innovációval és a pedagógiai programunk értelmében az óvoda fejlesztését, a gyermekek fejlődését továbbvinni.

dr. Bácskai János: Mivel ma egy innovációs konferencián voltam, ezért engem megfogott ez az „ésszerű innováció”. Hallhatnánk erről, hogy mire gondolt pontosan?

Kékesi Györgyné: Azokra a dolgokra gondoltam, amiket az óvodában, a gyerekek között meg lehet tenni, a mi költségvetésünkből. A takarékoságban, az ésszerű gazdálkodásban látom ezt, a gyerekek fejlődésével kapcsolatos új dolgok behozatalával az óvodába.

dr. Bácskai János: Nem zavarba akartam hozni, hanem az innováció a „merjünk nagyot gondolni” gondolkört jelenti. Nyilván gazdasági feltételekről, forrásról van szó, tehát elfogadom a válaszát. Türelmet kérünk a döntés meghozataláig.

Kékesi Györgyné pályázó elhagyta az ülésteremet.

dr. Bácskai János: Egyenként fogunk dönteni az óvodavezetőkről. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 133/2013. számú előterjesztés Némethné Faragó Ibolyára vonatkozó határozati javaslatáról.

151/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Méhecske Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Némethné Faragó Ibolyát 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-éig, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Méhecske Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Némethné Faragó Ibolya illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény irányadó rendelkezései alapján havi bruttó 341 000,- Ft összegben állapítja meg.

Az illetmény munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze (bruttó 88 288,- Ft/hó) éves minősítés alapján kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára került megállapításra.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 133/2013. számú előterjesztés Sztudva Mónikára vonatkozó határozati javaslatáról.

152/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Napfény Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Sztudva Mónikával a Napfény Óvodánál közalkalmazotti jogviszonyt létesít 2013. augusztus 1. napjától, 4 hónap próbaidővel, és 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-éig, 5 éves határozott időtartamra megbízza az Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Sztudva Mónika illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény irányadó rendelkezései alapján havi bruttó 215 700 Ft-ban állapítja meg.

Az illetménynek a vezetői döntésen alapuló illetményrésze (bruttó 20 000,- Ft) kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára került megállapításra.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 133/2013. számú előterjesztés Kékesi Györgynére vonatkozó határozati javaslatáról.

153/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ugrifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Kékesi Györgynét 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-éig, 5 éves határozott időtartamra megbízza az Ugrifüles Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Kékesi Györgyné illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény irányadó rendelkezései alapján havi bruttó 338 000,- Ft összegben állapítja meg.

Az illetménynek a munkáltatói döntésen alapuló illetményrésze (bruttó 85 288,- Ft/hó) éves minősítés alapján kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára került megállapításra.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, hívjuk be a pályázókat.

Tisztelt pályázók! A Ferencváros Képviselő-testülete meghozta döntését, Némethné Faragó Ibolyát 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-ig, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Méhecske Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával. A Képviselő-testület Sztudva Mónikát 2013. augusztus 1-től, 4 hónap próbaidővel, 2018. július 31-ig, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Napfény Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával. A Képviselő-testület Kékesi Györgynét 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-ig, 5 éves határozott időtartamra megbízza az Ugrifüles Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával. Mindhármuknak gratulálok!

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

100/3-5/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Érkezett egy 100/5/2013. sz. módosító előterjesztés. Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tegnap megtárgyalta a 100/3-4/2013. sz. előterjesztéseket. Az előterjesztők részéről senki nem volt jelen, a Pénzügyi Iroda képviselői vettek részt az ülésen, és válaszoltak a kérdésekre. A bizottság elfogadta és támogatta a költségvetést.

Hidasi Gábor képviselő elhagyta az üléstermet.

Kandolka László: A módosító javaslatban Imre u. 4. sz. szerepel, de itt Imre u. 4-5 sz. lábazat és Imre u. 5. sz. járdaburkolat is kimaradt.

Sajó Ákos képviselő elhagyta az üléstermet.

Pál Tibor: Tegnap a bizottsági ülésen és korábban is elmondtuk, hogy az adóbevételek alakulása – építmény-, telekadó – nem a legszerencsésebb módon történik. Kb. 500 millió forinttal kevesebb az iparüzési adó, és ez a tendencia a mostani költségvetésnél is látszik, a zárszámadás tárgyalásánál is elmondtuk, csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem szerencsés dolog. Mostani költségvetés módosításnál nagy összeg van, ami a bérkompenzációról szól, viszont azt is tudjuk, hogy 2014. évre ez a támogatási forma megszűnik, és időben érdemes lenne gondolkodni, hogy milyen módon fogjuk előteremteni azt az összeget, ami kiesik a költségvetésből, illetve állami támogatásként nem érkezik meg az önkormányzathoz.

Kérdezem Polgármester urat, hogy mennyit tudunk a 4107-es költségvetési soron lévő épületenergetikai pályázat elbírálásáról? Ez egy komoly összeg a költségvetésben, - 1 milliárd 170 millió forint – és tegnap elhangzott az Alpolgármester úr részéről, hogy ő nem tudja. Ha ez szerencsés, az ÁFA bevételi rész is vállalható, akkor komolyan át fogja írni az önkormányzat költségvetését a pályázat végeredménye.

Amit felvetettünk, az ÁFA és a tárgyi eszköz értékesítésének kérdése. A hivatal részéről volt válasz, és ha jól értettem, akkor az egy más típusú könyvelés miatt került átvezetésre, én még nem találtam meg. Azt megtaláltam, hogy hova került át az ÁFA többlet, de hogy honnan, azt nem. Ez a 1516-os költségvetési soron látható. Ha nincs ilyen mértékű épületenergetikai felújítás, tehát nem nyerünk a pályázaton, akkor az ÁFA mértékét megkérdőjelezzük. Tegnap elhangzott, hogy a fordított ÁFÁ-t kell idetenni, az nem bevétel, hanem kiadás, akkor nem tudom, hogyan lesz egyenlegben a költségvetésünk. Ha ez a Nemzetgazdasági Minisztérium levele, akkor helyes, mindenesetre keressük a forrását.

A Ferenc téri szökőkútnál szerepel egy 5 millió forintos összeg. Ha jól értem, akkor ez vízfolyásból van. Sikerült valamit tenni, hogy a szökőkutat lehessen működtetni, és ne kelljen pluszban ekkora összeget kifizetni, ami nem a működtetésből, hanem a hibákból ered?

Döntünk arról, hogy a Bakáts tér és a Nehru part felújítására pályázunk a Fővárosnál, ennek van egy komoly 150 millió forintos önrésze, ami egyelőre nincs a költségvetésben, tehát számítani kell arra, hogy a közeljövőben erre kell egy módosítás. Bízunk benne, hogy ezt a pályázatot megnyerjük. Egyelőre nem látom ennek a forrását, ha az épületenergetikai pályázatot megnyerjük, akkor nem szabadul fel összeg. Honnan fogjuk kigazdálkodni?

Hidasi Gábor képviselő visszajött az üléssterembe.

dr. Bácskai János: Ha valamire nem tudok válaszolni, akkor megkérem a Pénzügyi Irodavezető Asszonyt, hogy legyen segítségemre. Észrevettük, hogy adóbevételeink nem jó irányban változnak, reméljük, hogy a „trend” megfordul.

Az épületenergetikai pályázatot felfüggesztették, arra várunk, hogy újra megnyissák és újra pályázhassunk, nagyobb sikerrel, mint eddig.

Az ÁFA tárgyi eszköz visszatérítés témakörére reagálva, tudomásom szerint 2013. március 14-én egy rendelet jelent meg, és csak átcsoportosításról és átvezetésről van szó. Ha tévedek, akkor Irodavezető Asszony pontosít. A Ferenc téri szökőkút 5 millió forintjára valóban szükség van, a működtetés során a vízmennyiség meghaladta a tervezettet.

A Bakáts tér és Nehru partot érintő pályázaton el fogunk indulni, abban a kellemes helyzetben vagyunk, hogy költségvetés módosítást csak akkor kell tenni, ha biztosan tudjuk, hogy megnyertük.

A Gazdasági Bizottság módosító javaslatát befogadom, a megjelölt kiegészítésekkel.

Pál Tibor: Ha tudjuk, hogy az épületenergetikai pályázatot felfüggesztették, akkor mindenképpen kellene a költségvetésben ezt módosítani, mivel elég nagy összeg van beállítva, mint bevétel és mint kiadás, és van egy 176 millió forintos különbözet, ami az önrész lenne a pályázatnál. Ezzel az összeggel a közeljövőben számolni kell, mivel a Bakáts térrel kapcsolatban is van egy közel ekkora összeges önrész beállítva az előterjesztésben. Ha ezt tudtuk, akkor érdemes lett volna a második fordulóban erre utalni, és ennek a módosítását is behozni a Képviselő-testület elé.

Sajó Ákos képviselő visszajött az üléssterembe.

dr. Bácskai János: Az utalás megtörtént, kapkodni nem fogunk, ha eljön az ideje, akkor meg fogjuk tenni.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 100/3/2013., 100/5/2013. számú előterjesztések alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett megalkotja a 14/2013. (VI.11.) önkormányzati rendeletét a 2013. évi költségvetéséről szóló 2/2013. (II. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

4./ Javaslat „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

134/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és mind a négy testvérvárosunk által javasolt „A magyar nyelvért” emlékdíjat támogatta.

dr. Bácskai János: Örömet fejezem ki, hogy az egyébként is jól működő új, kitüntetésekéről szóló

rendeletünket éppen a Nemzeti Összetartozás Napja alkalmából egészítjük ki ezzel a nagyon fontos díjjal, amellyel testvérvárosaink felé is teszünk egy gesztust.

Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 134/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

154/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló .../2013. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 134/2013. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete 16 igen egyhangú szavazat mellett megalkotja a 15/2013. (VI.11.) önkormányzati rendeletét a „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásuk rendjéről.

5./ Törvényességi felhívás Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képvelő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012.(VI.12.) számú rendelettel kapcsolatban

135/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Kérem, hogy egy fordulóban tárgyaljuk az előterjesztést.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság támogatta a javaslatot.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 135/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

155/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képvelő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012.(VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2013. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az 135/2013. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 16/2013. (VI.11.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**6./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának elfogadására
136/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

156/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ elfogadja a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság zárómérlegét, illetve a végelszámoló által összeállított vagyonfelosztási javaslatát.
- 2./ az Önkormányzat átvállalja a 8 elmaradt hirdetés megjelentetését az általa kiadott Ferencváros Újságban, és 1.300.000 –Ft tagi kölcsönt biztosít a társaságnak.
- 3./ felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az 1.300.000 –Ft tagi kölcsön nyújtásához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról.
- 4./ felkéri a Polgármester urat, hogy kövesse figyelemmel a végelszámolást követő elszámolást.

Határidő: 1. 2013. június 6.

2. 2013. június 6.

3. 2013. június 6.

4. végelszámolás lezárása.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**7./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára
137/2013., 137/2-3/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: A 137/2/2013. sz. előterjesztést kérem figyelembe venni, az „A” alternatívát javasolom elfogadni, olyan módosítással, mely szerint „felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének érdemi döntéséhez, illetve a feladatellátásra vonatkozó szerződés véglegesítéséhez szükséges egyeztetéseket lefolytassa és felkéri, hogy a végleges szerződéstervezetet jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé”.

Veres László képviselő elhagyta az ülést.

Csárdi Antal: Úgy látom, hogy finiséhez érkezett ez a történet, de ez egy nagyon szomorú finisnek látszik. Polgármester úr elmondta, hogy mit támogat, de a mellékletben csatolt jogi szakvélemény is utal arra, hogy mi a

Polgármester úr szándéka a parkolással. Kaptunk tegnap egy szerződéstervezetet, ami gyakorlatilag nem szól semmiről. Nem találjuk benne, hogy milyen fejlesztéseket vállal az átvevő, ennek mi lenne a forrása, nem tudjuk, hogy a kerékbilincselés hatósági részvétele a XII. kerületi önkormányzaton, vagy a IX. kerületi önkormányzaton keresztül történik-e meg. A parkoló zónák bővítéséről - amiről beszéltünk az elmúlt években – egy szó sem esik. Mi Polgármester úr terve ezekkel kapcsolatban? Majd a következő hozzászólásomban összegezném ezt az ajánlatot és azt is, hogy ez mit jelent Ferencváros számára. Polgármester úr egy konstanssá tett veszteséget miért támogat?

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság tegnap tárgyalta a parkolást, akkor még a Polgármester úr módosítását nem tudtuk figyelembe venni. Az „A” alternatívát támogatta a bizottság, de tett egy 137/3/2013. sz. módosító javaslatot is. Egy bankgaranciát szeretnénk fűzni a szerződésbe, erről majd Polgármester úr nyilatkozik.

Veres László képviselő visszajött az üléssterembe.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tegnap megtárgyalta az előterjesztést, nem hozott döntést, nem kapott többséget az „A” változat. Látva az előző óvodaigazgatói pályázat szavazását és a tegnapi bizottsági ülésen elhangzottakat, az ott tanúsított magatartást, azt tudom mondani, hogy már eldőlt mi lesz a parkolás sorsa, tehát nem ezen kell gondolkodnunk, hanem az a felelősségünk, – amit Csárdi képviselő úr is elmondott – hogy kérdéseket próbáljunk felvetni, hátha sikerül jobb érdekeket érvényesíteni a XII. kerülettel szemben.

A 10. oldal 1. pontját nem egészen értem, nagyon zavaros. Ráadásul a 324 fővárosi hely tekintetében ugyanerre utal a felvezetőben egy szöveg, hogy majd a későbbiekben kötjük meg ezt a megállapodást.

Azt javaslom, hogy azt a bizonyos összeget, amit most szerepeltetünk, azt évente valamilyen mértékben növelni kellene, mert ha jól látom, 6 évre kötnénk szerződést, mind a 6 éven keresztül 200 millió forint marad az 200 millió forint. Vagy azt mondjuk, hogy az éves infláció mértékével minden év január elsejével növeljük, vagy a parkolási díjtétel növekedésének arányában növeljük ezt az összeget. Nem kellene egy olyan szerződést kötni rögtön, hogy 6 éven keresztül ugyanaz marad az összeg, mint a mostani.

A Gazdasági Bizottság ülésén vetődött fel a bankgarancia, én ezt nem tudom micsoda, inkább el tudom képzelni, hogy beépítsük az inkasszót, adott esetben a Ferencvárosi Önkormányzat le tudja emelni azt az összeget a XII. kerület számlájáról, ami jár neki a megállapodás alapján.

Polgármester úrtól kérdezem, hogy van-e elképzelés, hogy mi lesz a mi Ferencvárosi Parkolási Kft-vel, mert akkor az teljesen kiürül és nincs funkciója, hogy mit fog csinálni az elkövetkező időszakban.

Az üzleti terveket közösen fogadjuk el, vagy mindegyik Képviselő-testület külön-külön fogadja el az adott éves üzleti terveket?

Van egy bizonyos adatszolgáltatási kötelezettség a szerződés 2/4. pontjában. Értem, hogy a XII. kerület teszi a IX. kerület felé, de pontosan kinek fogja megtenni? Pénzügyi Iroda felé vagy a Polgármester úr felé? 1-2 év múlva ezekkel az adatokkal kellene dolgozni, jó lenne, ha tudnánk, hogy hol lesznek összegyűjtve ezek, hol lehet megtalálni.

Arról, hogy ez az előterjesztés mennyire törvényes vagy mennyire nem, a vitát nem nyitom meg, látom az aláírásnál, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, azért van némi fenntartásom. Mentendő a jogi részt, én azt javaslom, hogy bizonyos célt fogalmazzunk meg, hogy ezt az összeget mire kívánjuk fordítani, hiszen ebben az esetben védhető ez a típusú szerződés. Tegnap a bizottsági ülésen azt javasoltam, hogy mivel úthasználatból keletkezik ez a bevétel, ezért útfelújításra fordítsuk vissza ezt az összeget. Ez egy feladatellátási szerződés vagy közszolgáltatási szerződés? Az első oldalon csak az van írva, hogy feladatátvállalási szerződés tervezet, amit elég nehéz törvény szerint definiálni, hogy ez mit jelent vagy melyik törvény szerint van a szerződés megfogalmazva.

dr. Bácskai János: Remélem, hogy mindent jegyzeteltem pontosan, bár gyorsíró még nem vagyok, lehet ilyen tanfolyamra is el kellene mennem.

Csárdi képviselő úr tragikus címet festett előadásának, „szomorú finis”, akár egy opera előadás címe is lehetne. Nem értem, hogy miért szomorú, ha végre megoldás születik a parkolásra. A felvetéseit köszönettel vettem, hiszen azért kell a végleges szerződést még egyszer jól „átrágnunk”, - amiben kérem majd közreműködésüket és segítségüket - hogy ezeket a kérdéseket, amik elhangzottak a fejlesztéssel, a kerékbilincseléssel, a parkoló órák bővítésével kapcsolatban, belevegyük a szerződésbe. Habár a parkolási övezet bővítése teljesen fővárosi kompetencia, mi csak kezdeményezhetünk, de beleszólni nem tudunk.

„Konstanssá vált veszteséget” miért támogatok? Ezt értelmezni kellene, mert a szavakat külön értem, de veszteségről még nem sikerült bizonyosságot szerezni. Ez a mondat szerkezet a múlttra vonatkozik, mi pedig egy jövőre vonatkozó szerződésről szóló előterjesztést tárgyalunk, tehát jó lenne ezt pontosítani. Úgy tudom, hogy készül képviselő úr egy második menetre is, úgyhogy „felvesszük a kesztyűt”.

A Gazdasági Bizottság bankgaranciával kapcsolatos 137/3/2013. sz. módosító javaslatát határozottan nem támogatom, mivel azt gondolom, hogy két önkormányzat között kell annyi bizalom, hogy nem teszünk bele a szerződésbe egy ilyen biztosítékot, arról nem beszélve, hogy minden fővárosi önkormányzat rendelkezik annyi vagyonnal, hogy nem fog „meglépni” a mi pénzünkkel. Alapvetően bizalmatlanságot tükröz, és szerződést nem azért köt az ember, hogy a bizalmatlanságot növelje.

Az „óvoda-parkolás” analógiát abszolút nem értettem, hiszen az óvodaigazgatói pályázatnál úgy tudom, hogy a bizottság teljesen ellenkező döntést hozott ahhoz képest, mint ma a Képviselő-testület. Nem értem, hogy a parkolással kapcsolatban miért vár ellenkező értelmű döntést?

A 324 fővárosi hely szerződésével kapcsolatos észrevételt is köszönjük, ki fogjuk dolgozni, hogy jogszerű legyen. „Törvényes-e az előterjesztés?” Elég merész kérdés ez, hiszen ezzel a hivatali kollégáknak, a törvényesség őrének, a jegyzőnek a kompetenciáját kérdőjelezi meg. Szerintem törvényes az előterjesztés, de ha bármiféle adata vagy információja van, akkor ossza meg velünk, kérem.

Teljesen jogos felvetés a 200 millió forint indexálása éves infláció vagy a parkolási díj emelésére vonatkozóan, mindenképpen megfontoljuk, hiszen még a forint sem annyira értékálló, hogy 6 évre előre biztosítana ilyen értelemben növekvő bevételt.

A Ferencvárosi Parkolási Kft. által használt jelenlegi helyiség a FEV IX Zrt. tulajdona, tehát az ő kompetenciája lesz döntenie a további felhasználásról.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó kérdését sem pontosan értettem, mint ahogyan az üzleti tervet sem. Ha megszűnik a cég és a mi hatáskörünk alól kikerül, akkor már nincs olyan feladatunk, hogy üzleti tervet hallgassunk meg és döntsünk róla.

A felhasználási célokkal egyetértek, várjuk az ötleteket. Jónak tartom, hogy határozzuk meg, mire használjuk fel az összeget, ez jó kommunikáció a ferencvárosiak felé is.

A szerződés típusánál azt hittem, hogy „leüti a magas labdát” és azt mondja, hogy ez egy „unortodox” szerződés, nem tudom cáfolni.

Csárdi Antal: Nézzük meg, hogy mit fog jelenteni ennek a szerződésnek az aláírása, függetlenül az előbbi körben tárgyalt elemektől. 2011-2012. évben a kerékbilincselésből befolyó bevételek 81 millió forintot és 86 millió forintot tettek ki, a két év átlaga 83 millió forint fölött van. Ha ezt levonjuk a 200 millió forintból, akkor 117 millió forintot kapunk, ez az összeg nagyságrendekkel kevesebb, mint a Ferencvárosi Parkolási Kft. előtt működtetett parkolásból 2010. évben befolyó 200 millió forint, amiben nem volt benne 1 forint kerékbilincs bevétel sem, valamint lényegesen alacsonyabb az azt megelőző évek 130 millió-140 millió forintos bevételeitől. Azt gondolom, hogy komplexitásában kell nézni ezt a dolgot, nem véletlen, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem tudta támogatni ezt az előterjesztést, mivel nem előnyös a terület számára. Miért „szomorú a finis”? Sajnos el tudom mondani, azért mert az a veszteség, ami ebben az értelemben az elmaradt nyereségre utal, az folyamatos. Elmaradt a nyereségünk 2011. évben, 2012. évben, és bár kisebb mértékben, de 2019-ig szeretnénk így is tartani, ahelyett, hogy saját működtetésbe vonnánk, és a figyelmünket teljesen rajtatartva tudnánk fejleszteni és növelni a bevételeket, javítani a parkolás minőségét. Polgármester úr gyakran elmondta, hogy ez az elsődleges cél. Nagyon szerettem volna látni, – igazgató úr megígérte, de nem kaptuk meg – hogy a felszámolásból eredő költségek mennyit tesznek ki. Nem csak annak a 10 főnek az elbocsátásával kapcsolatos költségeire gondolok, akik a felszámolás során el lesznek küldve, hanem láthattuk az előző napirendi pontnál, - ahol a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-t számoltuk fel – hogy jelentős költséget fog jelenteni az önkormányzatunknak. Persze vita mindig lesz, egyrészt a saját üzemeltetésről szóló koncepció egy nagyon óvatos számítást tartalmaz, többek közt nem számol azzal a díjmeléssel, amivel 2013. január 1. óta megjelent a parkolásban. Pontosan lehet látni, hogy az előterjesztésben található 225 millió forintnál lényegesen magasabb bevételt lehet elérni. Azért vagyok nagyon szomorú, mert ismételtelen egy olyan előterjesztés van előttünk, ami már régen eldöntött. Felolvasnám a jogi szakvéleményből azt a mondatot, amiből ez egyértelműen kiderül: „A Ferencvárosi Önkormányzat szándéka, hogy a parkolási közszolgáltatási tevékenység feladatait átadja a Hegyvidéki Önkormányzatnak.” Erdemben lehetőség sem volt arra, hogy a saját üzemeltetéséről beszéljünk.

Pál Tibor: Az előterjesztés 1. sz. mellékletének 10. oldal 1. pontjában, a közszolgáltatási kötelezettség mennyiségi paraméterei pontjánál a következő olvasható: „Az előbbiek szerinti mennyiségi paraméterek, - hogy

mennyi parkolóhely és mennyi óra van - az önkormányzatok által – IX. kerület és XII. kerület – jóváhagyott üzleti tervek alapján módosulhatnak. Akkor van üzleti terv elfogadás vagy nincs?

Örömmel veszem, hogy van egyfajta nyitottság arra, hogy az infláció mértékével vagy valamivel növeljük ezt az összeget. Látható, hogy sok pontatlanság van még az előterjesztésben. A tegnapi Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén azt javasoltam, hogy azt mondjuk ki, hogy útfelújításra vagy a közlekedés biztonságának javítása érdekében kívánjuk felhasználni azt az összeget, amit ezen szerződés alapján az önkormányzat megkap a XII. kerülettől. Ez nem azt jelenti, hogy a jelenlegi költségvetésben szereplő összeget ki lehet onnan húzni, legalább valami célt jelöljünk meg, hogy világosan lássuk, hogy ez az összeg tényleg befolyt az önkormányzathoz. A korábbi vitákat próbáljuk meg kikerülni.

dr. Bácskai János: Szomorúan veszem Csárdi úr azon kijelentését, hogy nem volt lehetőség a saját parkolásról érdemben beszélni. Még csak kétszer szólt hozzá, van lehetősége rá, hogy érdemben beszéljünk róla. Az ilyen állításokkal nem tudok mit kezdeni, pontosabban nem igazságosak.

Nem igaz, hogy 2010. év után nagyságrendekkel nagyobb bevételeink voltak, ugyanis a nagyságrend tízszeres szorzót jelent, tehát a 117 millió forintnál nagyságrenddel nagyobb vagy kisebb, az 10 millió forint, vagy 1 milliárd forint. A jelentősen kisebb, az érthető, amit állított, hogy 2010. évben 200 millió forint, ez sem egészen helytálló. A 130 millió forint és a 140 millió forint összemérhető azzal, amiről most tárgyalunk, ha a végleges szerződésbe is a 200 millió forintos összeg kerül, akkor ez egy 60-70%-kal magasabb összeg. A parkolásból befolyó 200 millió forint egyértelműen nyereségként könyvelhető el. 2010. év előtti években kerékbilincs sem volt, számokat így összehasonlítani nem szerencsés, hangulatkeltésre alkalmas, de az alapos és korrekt összehasonlításra kevésbé. Az üzleti terv mellékletében szereplő üzleti tervre vonatkozó egyeztetés nyilvánvalóan már nem érvényes, tehát ki fog kerülni belőle. Már egyszer elmondtam, hogy ha nem mi működtetjük, akkor túl sok egyeztetésre nincs szükség és lehetőség sem egy üzleti tervben.

Mezey István: Megalakulása óta látom el a Ferencvárosi Parkolási Kft. felügyelő bizottsági elnökeként a bizottság vezetését, és miután több ügyvezető igazgató volt ez alatt a 2,5-3 év alatt a cégnél, ezért mondhatom, hogy én jelentettem állandóságot a rendszerben. Miután a jelenleg felajánlott verzió szerint a Ferencvárosi Parkolási Kft. megszűnik, ezáltal a Felügyelő Bizottság is, egyértelműen érezhető a személyes érintettségem és felelősségem, ennek okán a következő szavazásban nem tudok részt venni. Kérem a megértésüket.

Csárdi Antal: Nettó számokat nettó számokkal, kerékbilincs nélküli bevételeket kerékbilincs nélküli bevételekkel hasonlítok össze, ami azt jelenti, hogy a 130 millió forintot, 140 millió forintot, 2010. évben 200 millió forintot hasonlítom a jelenleg kerékbilincs nélkül számított 117 millió forinthez. Elképzelhető, hogy vesztesége lesz a költségvetésnek abban az esetben, ha a Ferencvárosi Közterület-felügyelet látja el a hatósági közreműködést a kerékbilincselés folyamán. Tudjuk, hogy ez 2011. évben 20 millió forint volt, ha ezt is levonom, akkor már 100 millió forint alatt vagyunk. Polgármester úrnak mi a véleménye arról, hogy azért került a XII. kerülethez a parkolás üzemeltetése, mert ez egy érdekcsoport? Hiszen látjuk, hogy a XII. kerület parkolását üzemeltető Faber Kft. volt alvállalkozója a FER-PARK 2010 Kft.-nek, és ugyanaz a tanácsadó jött tárgyalni a XII. kerülettől, aki dolgozott a FER-PARK Kft. közbeszerzési időszakában a ferencvárosi parkolás környékén is. Az E-Kontroll Kft. pedig megjelenik a XII. kerületi parkolás környékén bizonyítható módon. Mi a véleménye Polgármester úrnak?

Mezey képviselőtársamnak mondanám, hogy mindannyian érintve vagyunk ebben az ügyben, az a lelkiismeretileg helyes döntés, ha az ember elmondja a véleményét. Azért választottak meg mindannyiunkat képviselőnek, hogy döntéseket hozzunk. Ha egyetért Polgármester úr javaslatával, akkor szavazza meg, ha meg nem, akkor szavazzon ellene. Mit tett a Felügyelő Bizottság azért, hogy a FER-PARK szerződés - a közbeszerzés után látható volt, hogy káros lehet a cégre, a kerületre nézve - ne kerüljön aláírásra és a közbeszerzés legyen érvénytelenné nyilvánítva?

dr. Bácskai János: Ha az LMP képviselőket akar csábítani a soraiba, akkor azt ne itt és ne így tegye meg, bár belátom, hogy Mezey képviselő úr nagyon jó képességű társunk, tehát meg fogja gondolni ezt az ajánlatot.

Az E-Kontroll Kft. minden parkolási cég környékén megjelent, nélküle nem lehet kártyás parkoltatást végezni ma Magyarországon, nehéz lenne kihagyni. Az említett számok sokkal korrektebbek voltak, a levezetés helyes volt.

Mezey István: A Ferencvárosi Parkolási Kft. a szolgáltatás jellegéből adódóan elsősorban a parkolási szolgáltatás szervezésének a felügyeletét látta el. Ezt a cég az elejétől mostanáig megfelelően ellátta, a Felügyelő Bizottság ezt a döntéseivel jóváhagyta. A jelen előterjesztésben semmilyen módon nincs tárgyalva a

Ferencvárosi Parkolási Kft. eddigi munkája, az, hogy milyen módon vett részt a Felügyelő Bizottság a parkolás szervezésében. Erre majd lesz alkalom, hiszen nem egy megszűnt cégről beszélünk, hanem egy létezőről. Majd annak keretében részleteiben tudok válaszolni, elnézését kérem, de nem tudom megváltoztatni a döntésemet. Elfogadom az Ön érvét, kérem, hogy Ön is fogadja el az én döntésemet.

Csárdi Antal (ÜGYREND): Kérem, hogy először a „B” alternatíváról szavazzunk, és ha nem kapja meg a többséget, akkor szavazzunk az „A” alternatíváról. Név szerinti szavazást kérek mindkét esetben.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a 137/2013. sz. előterjesztés „B” alternatívájáról. Felkérem Aljegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

dr. Szabó József: Felkérem a tisztelt képviselőket név szerinti szavazásra.

- dr. Bácskai János: nem,
- Formanek Gyula: nem,
- Csárdi Antal: igen,
- Görgényi Máté: tartózkodom,
- Hidas Gábor: igen,
- Hidas Gyula: igen,
- Illyés Miklós: nem,
- Kállay Gáborné: nem,
- Kandolka László: tartózkodom,
- Kassab Adonis: tartózkodom,
- Martos Dániel: nem,
- Pál Tibor: igen,
- Sajó Ákos: nem,
- Veres László: nem,
- Zombory Miklós: nem.

dr. Szabó József: A név szerinti szavazás eredménye a következő:

A Képviselő-testület 4 igen, 8 nem, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat „B” alternatíváját elutasította.

157/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ tulajdonosi jogkörében eljárva felkéri a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetőjét, hogy a FER-PARK 2010. Kft-vel kötött alvállalkozói szerződést amennyiben annak szerződésben rögzített feltételei meglapozottan fennállnak, rendkívüli felmondással megszüntesse.

2./ a) a parkolással kapcsolatos feladatok ellátását a Ferencvárosi Parkolási Kft. a továbbiakban közreműködő igénybevétele nélkül, saját ellenőrkkel lássa el a rendkívüli felmondását követően.

b) a parkolással kapcsolatos feladatok ellátására a Ferencvárosi Parkolási Kft.-vel haszonbérleti szerződést kíván kötni a rendkívüli felmondását követően.

3./ felkéri a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetőjét, hogy a saját úton történő feladatellátás érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, és a 2013. évre vonatkozó üzleti terv módosítását készítse el az új feladat ellátási mód figyelembe vételével.

4./ felkéri a Polgármester urat, hogy az új feladat ellátási mód figyelembe vételével gondoskodjon a Ferencvárosi Parkolási Kft. közszolgáltatási szerződésének módosításáról, és a 2013. évi üzleti terv jóváhagyását követően az abban foglaltak 2013. évi költségvetési rendeletben történő átvezetéséről.”

(4 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a 137/2/2013. sz. előterjesztés módosított „A” alternatívájáról. Felkérem Aljegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Pál Tibor (ÜGYREND): Úgy éreztem, hogy a Polgármester úr két dolgot elfogadott, egyrészt hogy az éves infláció illetve a parkolási díj összegével növelt összeg szerepeljen, másrészt pedig a parkolásért kapott összeg felhasználásáról, hogy a szerződés elfogadásakor a Képviselő-testület dönt.

dr. Bácskai János: Lehet, hogy félreérthető volt, de sok értelme most ennek nem lenne. A végleges szerződést tartalmazó előterjesztésben ez fog szerepelni, illetve magában a szerződésben benne lesz az infláció vagy valamilyen indexálás. Az, hogy mire költjük el, az szintén az előterjesztésben fog szerepelni, lehet alternatívákat javasolni és a legjobbakat fogjuk kiválasztani.

Formanek Gyula: Felkérem Aljegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

dr. Szabó József: Felkérem a tisztelt képviselőket név szerinti szavazásra.

- dr. Bácskai János: igen,
- Formanek Gyula: igen,
- Csárdi Antal: nem,
- Görgényi Máté: igen,
- Hidas Gábor: nem,
- Hidas Gyula: nem,
- Illyés Miklós: igen,
- Kállay Gáborné: igen,
- Kandolka László: igen,
- Kassab Adonis: tartózkodom,
- Martos Dániel: igen,
- Pál Tibor: tartózkodom,
- Sajó Ákos: igen,
- Veres László: igen,
- Zombory Miklós: igen.

dr. Szabó József: A név szerinti szavazás eredménye a következő:

A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat „A” alternatíváját elfogadta.

158/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzattal megállapodást köt a parkolási feladatok ellátására vonatkozóan, mely alapján Ferencváros Önkormányzatát évi nettó 200 millió forint bevétel illeti meg.

2./ felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének érdemi döntéséhez, illetve a feladatellátásra vonatkozó szerződés véglegesítéséhez szükséges egyeztetéseket lefolytassa és felkéri, hogy a végleges szerződéstervezetet jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

3./ felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a 2. pontban foglalt megállapodás hatályba lépésnek napjával a Ferencvárosi Parkolási Kft. közszolgáltatási szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésre vonatkozóan megállapodást kössön.

Határidő: XII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének döntést követő hónap első napja

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Csárdi képviselő ügyrendi kérésére válaszolva, hogy nehogy „szomorú finisként” élje meg, vagy indítson egy ilyen blogot, még ez nem a végső döntés, tehát az is lehet, hogy az Ön által megszavazott verzió kap többséget a következő képviselő-testületi ülésen, ne keseredjen el.

**8./ Javaslat a FESZOFÉ Kft.-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára
125/2013., 125/2/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 125/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

159/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 209. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője, Sebők Endre részére hozzájárulását adja a Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatánál megbízási szerződéses jogviszony keretében további munkavégzésre irányuló jogviszonyt létesítsen.

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy Sebők Endre, a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a munkaviszony létesítésekor létrejött munkaszerződése 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„ 9.) Munkavállaló a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 211. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően, az Mt. 209. § (1) bekezdésében adott felhatalmazás alapján a Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatánál megbízási szerződéses jogviszony keretében további munkavégzésre irányuló jogviszonyt létesíthet.

Munkavállaló kijelenti, hogy vele szemben az Mt. 211. § (2) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.”

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a munkaszerződés módosítása iránt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2013. június 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Pál Tibor (ÜGYREND): Mi a Sebők Endre Zuglóban való foglalkoztatását támogatjuk, de a szerződésmódosítást nem. Összekevertük a szavazást, ezért kérem, kezdjük újból a szavazást.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a 125/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról ismét.

160/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 209. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetője, Sebők Endre részére hozzájárulását adja a Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzatánál megbízási szerződéses jogviszony keretében további munkavégzésre irányuló jogviszonyt létesítsen.

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy Sebők Endre, a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a munkaviszony létesítésekor létrejött munkaszerződése 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„ 9.) Munkavállaló a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 211. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően, az Mt. 209. § (1) bekezdésében adott felhatalmazás alapján a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzatánál megbízási szerződéses jogviszony keretében további munkavégzésre irányuló jogviszonyt létesíthet.

Munkavállaló kijelenti, hogy velem szemben az Mt. 211. § (2) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.”

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a munkaszerződés módosítása iránt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2013. június 21.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a 125/2/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

161/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 83/2013. (IV. 04.) sz. határozat alapján, a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó kiemelkedően közhasznú Nonprofit Kft. és a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata között kötött működésre vonatkozó támogatási szerződést a 125/2/2013. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

162/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fejlesztési támogatási szerződést köt a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó kiemelkedően közhasznú Nonprofit Kft.-vel a 125/2/2013. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerint.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

163/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a működésre vonatkozó módosított támogatási szerződés és a fejlesztésre vonatkozó támogatási szerződés aláírásáról.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

9./ Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására

132/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

Pál Tibor: A végszavazásnál a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta az előterjesztést, de a vitában az került szóba, hogy a rajzon látható ház nem illik az utcaképhe. Mikor jöttem az ülésre, megnéztem és két régi típusú épület van ott, ezen érdemes volna kicsit dolgozni, hogy olyan épület kerüljön oda, ami beleillik az utcaképhe. A korábbi önkormányzati határozat megállja a helyét 2008-ban, de ma már nem biztos, hiszen az önkormányzattól rengeteg feladatot elvittek. Az elmúlt két évben a Lenhossék utcai épület felújításra került önkormányzati hivatal ellátása céljából, ebből nagyrészt elvitt az állam, mert ott van a Járási központ, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ. Az látszik, hogy egyre kevesebb feladata lesz az önkormányzatoknak, ezért felvetődik a kérdés, hogy szükséges-e egy ilyen nagymértékű hivatalfejlesztésbe belekezdeni, nem kellene-e mást építeni erre az ingatlanra vagy hasznosítani 430 000 000 forintért, esetleg még többért. Az előterjesztő részéről csak az Igazgató úr volt ott, aki elmondta a véleményét, de ez nem egy hivatali álláspont. Nem baj, ha ebben az ingatlanban fejlesztés történik, és a FEV IX Zrt. dolgozik, de ez a cél nem a legjobb megoldás, hogy megint hivatalt építünk. Ebben a ciklusban már a második bővítés történik.

Martos Dániel képviselő elhagyta az üléstermet.

Csárdi Antal: Emlékeim szerint 2012. júniusában kiírt FEV IX Zrt. egy nyilvános pályázatot: „FEV IX Vagyonkezelő Zrt. nyilvános pályázatot hirdet kizárólagos tulajdonát képező Bp., IX. kerület Ráday u. 57. sz. alatti, Lónyay 56. sz. alatti ingatlanok értékesítésére.” A pályázati felhívás úgy fogalmaz, hogy „Az a természetes személy, külföldi vagy belföldi jogi személy vehet részt a pályázaton, aki vállalja, hogy a telket megvásárolva közös projektceget alakít a jelenlegi tulajdonossal, és a meghirdetett telket a pályázati dokumentációban megadott polgármesteri hivatal épületet adásvételi szerződéssel kombinált bérleti konstrukció alapján adott határidőre megépíti”. Mi lett ennek a pályázatnak az eredménye? Hol tart az ügy? Ha valaki megnyerte, akkor most miről tárgyalunk?

Martos Dániel képviselő visszajött az ülésterembe.

Vörös Attila: Ez a pályázati felhívás eredménytelenül zárult, benne van az éves beszámolómban, amit az előző képviselő-testületi ülésen tárgyaltak.

Görgényi Máté képviselő elhagyta az üléstermet.

Csárdi Antal: Engedjen meg még pár kérdést. Mostani elképzelés szerint hasonló konstrukcióban épülne fel a hivatal tervezett épülete? Leírják az előterjesztésben, hogy az előkészítés során milyen munkák valósultak már meg, felsorolás után egy tervkoncepció is megjelenik. A koncepcióban foglaltak alapján kívánja a FEV IX Zrt. megvalósítani a projektet?

Vörös Attila: Amit becsatoltunk az egy diszpozíciós terv, vázlattevé. Arra kapunk felhatalmazást, hogy ezt a „Versenypárbeszéd”-et, ami a nyílt közbeszerzési eljárás egyik formája, lefolytassuk. Ennek megfelelően egy megfelelő pénzügyi és megvalósítási koncepciót hozunk majd vissza a Képviselő-testületi ülés elé, amely alapján a képviselők el tudják dönteni, hogy ez elfogadható ajánlat-e az önkormányzat új hivatalának megvalósítására. Más a koncepció, mint a tavalyi pályázat esetében, jól idézte, az egy értékesítési pályázat volt, itt most erről nincs szó, hiszen tavaly eredménytelen lett. Annyit nem változott az ingatlanpiaci helyzet, hogy ezt ismételtlen ilyen konstrukcióban próbáljuk meghirdetni. Most nem gondolkodunk az értékesítésben, csak a hasznosításban, befektetőt keresnénk, aki megvalósítja ezt az ingatlanfejlesztést, amivel majd vissza tudunk jönni.

dr. Bácskai János: Pál Tibor úr felvetésére a válasz, hogy a mostaninál is jobb, és az eddiginél is jobb ez a terv.

Görgényi Máté képviselő visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 132/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

164/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ mint a FEV IX. Zrt. egyszemélyes részvényese felhatalmazza a FEV IX. Zrt-t a Ráday utca 57. szám alatti és Lónyay utca 56. szám alatti telkeken megvalósuló ingatlanfejlesztésre vonatkozó „Versenypárbeszéd” eljárás lefolytatására.

2./ jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megbízási szerződés módosítását.

3./ felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy a „Versenypárbeszéd” eljárás lefolytatását követően készítsen előterjesztést az Önkormányzat és szerveinek a Budapest IX. ker., Ráday utca 57. szám alatti és Lónyay utca 56. szám alatti ingatlanokon történő egységes elhelyezésére vonatkozó kész pénzügyi és jogi konstrukcióra vonatkozóan.

Határidő: 1. és 2. pontok esetében 2013. június 06.

3. pont esetében 2013. október 31.

Felelős: 1. és 2. pont esetében dr. Bácskai János polgármester

3. pont esetében Vörös Attila elnök-vezérigazgató.

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Csárdi Antal képviselő elhagyta az üléstermet.

10./ Együttműködési megállapodások megkötése és a 223/2012. (V.17.) számú, az 518/2012. (XII.06.) számú, valamint a 18/2013. (I.31.) számú határozat hatályon kívül helyezése

139/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Formanek Gyula: A Humán Ügyek Bizottsága támogatta. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 139/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

165/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 223/2012. (V. 17.) számú, az 518/2012. (XII. 06.) számú, valamint a 18/2013. (I. 31.) számú határozatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármester urat, hogy negyedévente számoljon be az együttműködési megállapodások megkötésének vonatkozásában.

Határidő: a döntés visszavonásáig

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

11./ Beruházási engedélyokiratok jóváhagyása

127/2013., 127/2/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 127/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

166/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a Gát u. 3. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításának beruházási engedélyokiratát a 127/2013. számú előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 127/2/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

167/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a Gát u. 5. szám alatti lakóépület rehabilitációs felújításának beruházási engedélyokiratát a 127/2/2013. számú előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

12./ A 2012. évben állami támogatásban részesített előadó-művészeti szervezetek által benyújtott beszámolók elfogadása

130/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Formanek Gyula: A Humán Ügyek Bizottsága támogatta. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 130/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

168/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 2012. évben a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény, továbbá az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény alapján 7.600.000,- forint támogatásban részesült Karaván Művészeti Alapítvány beszámolóját.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

169/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 2012. évben a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 7. számú melléklete, továbbá 27/2012. (IV. 25.) számú NEFMI rendelet alapján 56.869.486,- forint támogatásban részesült MÁV Szimfonikus Zenekari Alapítvány beszámolóját.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

13./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása

131/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Formanek Gyula: A Humán Ügyek Bizottsága támogatta. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 131/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

170/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására benyújtandó pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

Földiák András	Magyar Közművelődési Dolgozók Szakszervezetének elnöke; szakértő,
Gábor Ilona	Budapesti Népművelők Egyesületének elnöke; szakértő, aki egyben a Magyar Népművelők Egyesületének elnökségi tagja,
Várhalmi András	Budapesti Népművelők Egyesületének ügyvezető elnöke, szakértő.

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakértői bizottság tagjainak megbízási díját bruttó 20.000,- Ft/fő/benyújtott pályázatok összegben határozza meg.

Felkéri a Polgármester urat, hogy a szakértők megbízási szerződésének aláírásáról gondoskodjon a 3142. „pedagógiai feladatok” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2013. június 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

14./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos döntések meghozatalára

138/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Varga József: Köszönöm, nem.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést.

Hidasi Gábor: Reménykedem, hogy Rimovszki Tamás igazgató úr jól írta le a számokat, hiszen múltkori kérdésemnél harmadjára sikerült ilyen munkabér rendezési számokat leírnia. Ezek a számok a véglegesek? Vállalja a felelősséget a számokért mind az előterjesztő, mind a készítő?

Rimovszki Tamás: A leírt számokért vállalom a felelősséget.

Varga József: Miután az Igazgató úrban bízom, én is vállalom.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

171/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy a tulajdonában álló üres ingatlanok napi, heti ellenőrzését, valamint a tulajdonában álló ingatlanok és a Polgármesteri Hivatal által használt ingatlanok őrzését 2013. augusztus 1-jétől a Ferencvárosi Közterület-felügyelet útján biztosítja.

2./ úgy dönt, hogy Ferencvárosi Közterület-felügyelet engedélyezett létszámát 2013. július 1-jétől 67 főben állapítja meg.

3./ felkéri az Igazgató urat, hogy létszámváltozás miatt a szervezeti és működési szabályzat módosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

4./ felkéri a Polgármester urat, hogy a létszámváltozást a költségvetési rendelet következő módosítása során vezesse át.

Határidő: 1. pont esetében: 2013. augusztus 1.

2. pont esetében: 2013. július 1.

3. pont esetében: 2013. szeptember 30.

4. pont esetében: a költségvetési rendelet következő módosítása

Felelős: 1-3 pontok esetében Rimovszki Tamás a Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

4. pont esetében dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 138/2013. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

172/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

A Ferencvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratát 2013. június 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

Alapító Okirat módosítása

1./ Az Alapító Okirat „Ellátandó alaptevékenység szakfeladat rend szerinti bontásban” felsorolás kiegészül az alábbi új tevékenységekkel:

522004 Közúti járművontatás

680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása üzemeltetése

811000 Építményüzemeltetés

2./ Az Alapító Okirat „Vállalkozási tevékenységének szakágazati besorolása” felsorolás kiegészül az alábbi új tevékenységgel:

522004 Közúti járművontatás

3./ Az Alapító Okirat „Gazdasági-, pénzügyi-, számviteli tevékenysége” meghatározás helyébe az alábbi meghatározás lép:

„a pénzügyi és számviteli tevékenységet Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal látja el.

Határidő: 2013. június 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**15./ 2013/2014. tanévben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
141/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

Csárdi Antal képviselő visszajött az ülésterembe.

dr. Bácskai János: A bizottság a „B” variációt támogatta. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 141/2013. számú előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

173/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ jóváhagyja a fenntartásában működő Epres, Kicsi Bocs, Ugrifüles, Méhecske, Liliom, Napfény, Csudafa, Csicssergő, Kerekerdő Óvodában a 2013/2014-es nevelési évben összesen 64 óvodai csoport indítását a 141/2013 számú előterjesztés 2. számú melléklete szerint.

2./ jóváhagyja a Csicssergő Óvoda (1096 Budapest, Thaly K. u. 38.) nyolcadik csoportjának újraindítását 2013. szeptember 1-jétől.

3./ jóváhagyja a Csicssergő Óvoda (1096 Budapest, Thaly K. u. 38.) nyolcadik csoportjának működtetéséhez szükséges 2 pedagógus-, és 1 technikai álláshellyel történő bővítését, valamint az ehhez szükséges 1.605.915-Ft-ot a 2013. évi költségvetés módosításkor biztosítja az intézmény részére. Egyben felkéri a Polgármester urat, hogy a döntést a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

4./ a Csicssergő Óvoda (1096 Budapest, Thaly K. u. 38.) alkalmazotti létszámát 2013. szeptember 1-jétől 34 főben (17 pedagógus, 17 technikai dolgozó) állapítja meg.

5./ jóváhagyja Csicssergő Óvoda (1096 Budapest, Thaly K. u. 38.) nyolcadik csoportjának működtetéséhez szükséges dologi kiadásokra fordítható 1.700.520 Ft összeget, amelyet a 2013. évi költségvetés módosításakor biztosít az intézmény részére. Egyben felkéri a Polgármester urat, hogy a döntést a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

6./ jóváhagyja a Csudafa Óvoda (1097 Budapest, Óbester u. 9.) nyolcadik csoportjának újraindítását 2013. szeptember 1-től.

7./ jóváhagyja a Csudafa Óvoda (1097 Budapest, Óbester u. 9.) nyolcadik csoportjának működtetéséhez szükséges 2 pedagógus-, és 1,5 technikai álláshellyel történő bővítését, valamint az ehhez szükséges 1.796.796.-Ft-ot a 2013. évi költségvetés módosításkor biztosítja az intézmény részére. Egyben felkéri a Polgármester urat, hogy a döntést a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

8./ a Csudafa Óvoda (1097 Budapest, Óbester u. 9.) alkalmazotti létszámát 2013. szeptember 1-jétől 37 főben (21 pedagógus, 16 technikai dolgozó) állapítja meg.

9./ jóváhagyja Csudafa Óvoda (1097 Budapest, Óbester u. 9.) nyolcadik csoportjának működtetéséhez szükséges dologi kiadásokra fordítható 1. 472.050 Ft összeget, amelyet a 2013. évi költségvetés módosításakor biztosít az intézmény részére. Egyben felkéri a Polgármester urat, hogy a döntést a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: A) határozati javaslat: 2013. június 06.

B) határozati javaslat 1. pont: 2013. június 06.

B) határozati javaslat 2.pont: 2013. augusztus 31.

B) határozati javaslat 3.pont: a költségvetés során következő módosítása

B) határozati javaslat 4.pont: 2013. augusztus 31

B) határozati javaslat 5.pont: a költségvetés során következő módosítása

B) határozati javaslat 6.pont: 2013. augusztus 31.

B) határozati javaslat 7.pont: a költségvetés során következő módosítása

B) határozati javaslat 8.pont: 2013. augusztus 31.

B) határozati javaslat 9.pont: a költségvetés során következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

16./ Helyi Esélyegyenlőségi Program

128/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést. A Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat jelenlévő képviselői is tettek hozzá írásos javaslatot, javaslom, hogy legközelebb, amikor ezt a programot módosítjuk, akkor ezeket is vegyük figyelembe. A bizottság támogatta az előterjesztést.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem tárgyalta, mint képviselő jelentkeztem. Tegnap a Humán Ügyek Bizottsága ülésén is elmondtam, hogy kerek, teljes az előterjesztés, de mindig van, aki kimarad. A múlt héten délelőtt egy kisfiúval találkoztam az utcán, és megkérdeztem tőle, hogy miért nincs iskolában, mire azt válaszolta, hogy az osztály erdei iskolában van, neki nem tudták kifizetni és ezért ott csavargott az utcán. Világossá vált, hogy ez a pedagógiai program része, kérem Alpolgármester urat, hogy nézzen utána az iskolákban, hogy valóban kell-e térítést fizetni az erdei iskolákra. Jelen esetben 18 000 forintot kértek a szülőktől, hogy a gyereket elvigyék. Szerintem ez nem helyes dolog, ha már esélyegyenlőségi programról beszélünk, jó ha tudjuk, hogy vannak ilyen esetek.

dr. Bácskai János: Ha ez megtörtént, akkor ki kell vizsgálni, mivel ilyen nem történhet meg egyszer sem Ferencvárosban.

Zombory Miklós: Tanárként a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az év végi kiránduláshoz, az erdei iskolához az iskoláknak van egy alapítványuk, ami kifizeti annak a pár gyerekeknek, aki anyagilag nem teheti meg. Ha a gyerek szülője nem akarta, hogy elmenjen kirándulni, akkor beosztottuk egy másik osztályba, részt kellett vennie az órákon. A csavargó gyerekeket az iskolák kiszűrik.

Formanek Gyula: Tegnap ülésen is elmondtam, hogy az erdei iskola – ahogy a nevében is benne van – egy tanrendbe illeszkedő, szakmai, pedagógiai programba vállalt feladata az iskolának. Ez teljesen ingyenes, remélhetően az iskola látogatásáért sem szednek pénzt az iskolák a diákjaiktól. Az osztálykirándulás teljesen más, nem tanrendbe illeszkedő. Ki fogjuk vizsgálni az ügyet, sok lehetőség is felmerülhet a történet kapcsán, lehet, hogy a gyerek fantáziája élénk volt. A Helyi Esélyegyenlőségi Programnak ehhez kevés köze van, remélem mindenki elolvasta és támogatja.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 128/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

174/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 377/2011. (XII. 07.) számú határozatával elfogadott Esélyegyenlőségi Programot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2013-2018 évekre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programját és mellékleteit.

Határidő: 2013. június 06.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**17./ Javaslat a 2013. évi Fővárosi városrehabilitációs pályázatra benyújtandó helyszínekről
126/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szűcs Balázs főépítész**

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nincs.

Pál Tibor: Mint képviselő szeretnék szólni. Fontos dolog, hogy azt az 5,5 milliárd forintot, amit a kerületek befizettek korábban a Főváros számlájára lakáseladásból, azt most mégis a Főváros néhány év után kiírta pályázatra, ami helyes dolog. Az kicsit furcsa, hogy saját magunk általi lakások eladásából befolyó pénzt út- és parkfelújításra fogjuk fordítani, az meg érthetetlen, hogy a kerületekből befolyó pénzt a Főváros a telkének a felújítására fogja fordítani, tehát a mi pénzünket. Nagyon furcsa ez a pályázat, a lakásokból parkfelújításokra fordítunk pénzt, miközben lenne még néhány lakás, ház, aminek a felújítására jó lenne ezt a pénzt fordítani, ami egyébként lakáselidegenítésből, lakáseladásból jött össze. Nem tudtam kiolvasni a pályázatból, hogy a Nehru part felújítására mekkora összeget kívánunk fordítani. Azt pedig nem értem, hogy miért kell arról nyilatkozni, hogy a Nehru part nem a mi tulajdonunk, hiszen ez teljesen természetes. Nem tudom, hogyan gondolja a Főváros, hogy a lakásokból befolyó összeget ilyen célokra kívánja fordítani, a törvény ugyan megnyitotta ezt a lehetőséget, de nem kimondottan a Főváros számára, hanem inkább a vidéki városoknak, az ő nyomásukra került bele ez a módosítás a költségvetésbe.

Itt látunk egy 150 000 000 forintos önrészt, amit a költségvetésben jeleztem, hogy ha az energiagazdálkodás miatti pályázat nem jön össze, akkor van annak itt helye, hogy mire fordítsuk.

dr. Bácskai János: Mindig meglepetéssel hallok Képviselő úrnak az „álnaivításra” hasonlító véleményét, hiszen egy Fővárosi Közgyűlés által meghozott döntést minősít, amihez joga van és örülök is, hogy itt elhangzik. Amikor azt javasolta, hogy a parkolásból befolyó pénzt mire fordítsuk, akkor élt demokratikus képviselői jogával, javasolta, és a Képviselő-testület majd eldönti, hogy azt a pénzt másra fordítsa. Itt sincs másról szó, mint hogy lakások eladásból származó összeget nem lakáseladásra fordítja, hanem másra. Én sem örülök ennek, bár mi voltunk az egyetlen és legnagyobb kedvezményezettjei, tehát jogosan sérelmezhetnénk ezt, de a másik 22 kerület nagyon örül, hogy végre nem erre lesz fordítva. Több megértéssel, magasabb demokratikus érzékkel ez gyorsabban megérthető.

Szűcs Balázs: Ahogy leírtam az előterjesztésben is, a kiírók szándéka ezzel a pályázattal az, hogy minél több ember közérzetét javítsák, ezért gondolták, hogy a pénzeket főleg a közterület megújítására fordítják. A fővárosi rendelet valóban tartalmaz lakóépületek felújítására is lehetőséget, azonban erre a keretösszegre jelenleg nem írtak ki pályázatot. A legjobb lenne természetesen a lakóház-felújítás folytatása, de mivel lehetőségünk most nincsen rá, erre nem tudunk beadni pályázatot. A Nehru part költségei tekintetében az előterjesztés csak a helyszín kiválasztásáról szól, ezt a Főváros javaslatára építtem be az előterjesztésbe, a költségvetését, tervezését jelenleg is folytatja a Főváros, ez ügyben később várható tájékoztató. Mivel 100%-os támogatottságot kap a fővárosi tulajdon, ezáltal az önkormányzatnak semmilyen forrást nem kell elkülönítenie erre a célra.

Pál Tibor: A parkolásnál azt mondtam, hogy az úthasználatból befolyó pénzt útra fordítsuk vissza, Polgármester úr pedig most ezt az előterjesztést védi, ami arról szól, hogy lakáselidegenítésből befolyó pénzt parképítésre fordítsuk vissza, ez óriási különbség. Ha jól értem a későbbiekben a Nehru part felújítását is ebből az 5 milliárd forintból kívánja a Főváros finanszírozni? A Főváros a kerületek lakáseladásából befolyó pénzét a maga parkjának a felújítására kívánja fordítani, mert azt sokan használják? Ha egy lakóházat felújítunk, azt is nagyon sokan látják, és kívülről nagyon szép, ilyen érveket én is tudok mondani, de ez egy értékrendbeli probléma. A körút mentén több ezer olyan lakás van, ahol a folyosóra kell kimenni a mosdóba, ilyenkor azt a pénzt, amit lakáselidegenítésből összeszedtünk, parkfelújításra fordítani, nagyon csúnya és könnyelmű dolog. Ezen kellene még a Főváros felé lobbizni. Egyelőre Tarlós főpolgármester úr nem a Szocialista Párt főpolgármester-jelöltje, volt itt a kerületben is, lehet, hogy érdemes lett volna erről beszélni vele, hogy nyissák meg ezt a forrást arra,

hogyan lakásokat fel lehessen újítani. Közben az elmúlt 20 év erről szólt a Ferencvárosban, most van egy fordulat, most díszburkolat lesz, parkfelújítás lesz, ráadásul fővárosi tulajdonú ingatlan a mi pénzünkön fogunk felújítani, ilyen még nem volt.

dr. Bácskai János: Én azért nem veszem úgy, hogy Pál Tibor nem támogatja ezt a pályázatot. Mindenesetre a Fővárosi Közgyűlés által kiírt pályázatokat van joga kritizálni, mi minden jegyzőkönyvet elküldünk a megfelelő helyekre, ezt is el fogjuk küldeni a Fővárosi Közgyűlés minden tagjának. Azt gondolom, hogy megvannak a saját csatornáik is, hogy ezt a véleményét ott közölje. Ezen pályázatok megváltoztatásán más kerületek is dolgoztak és egyetértettek velem, ebben az esetben mi szenvedő alanyai vagyunk ennek, de 20 év után ez várható volt.

Szűcs Balázs: A pályázati összegek nagyságrendjére reagálnék, ez körülbelül 1-1,5 db lakóház felújítására elegendő pénz lenne, azzal szemben, hogy több tízezer négyzetméter közterület újulna meg. Tehát ez valóban nagyságrendileg több ember komfortérzetét fogja javítani, ha a pályázatot elnyerjük.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 126/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

175/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „A) Közterületek komplex megújítása” programcímű pályázata tekintetében
a./ nyilatkozik, hogy a pályázaton „Bakáts-projekt” címmel részt kíván venni és vállalja, hogy az érintett ingatlanokat a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el.

b./ tulajdonosi hozzájárulását adja a Bakáts tér (HRSZ 36930), Bakáts utca (HRSZ 36946, 37018, 37096), Tompa utca Bakáts tér és Ferenc körút közti rész (HRSZ 36889), Ráday utca Bakáts utca és Boráros tér közti rész (HRSZ 36931), Közraktár-Bakáts utca csomópont (HRSZ 37062) valamint a Bakáts tér 9. fsz. I. (HRSZ 36888/0/A/2) a pályázat keretében történő felújítására.

c./ nyertes pályázat esetén költségvetésében biztosítja a projekthez szükséges 150 millió forintos önrészt.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „A) Közterületek komplex megújítása” programcímű pályázata tekintetében

a./ nyilatkozik, hogy a pályázaton „Nehru-projekt” címmel részt kíván venni és hogy az érintett ingatlanok nem állnak kerületi tulajdonban.

b./ nyertes pályázat esetén a projekthez önrészt nem biztosít.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)
(Pál Tibor képviselő nem szavazott)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

18./ Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint. II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
122/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 122/2013. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

176/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Bp. IX., Ferenc krt. 22. fszt. II. (hrsz.: 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan tulajdonjogának megszerzésére kiírt pályázat eredményeként az NGUYEN VANTHO Ingatlanhasznosító Kft-t (Cg.: 01-09-951326) nyertesnek nyilvánítja, és elfogadja az általa vételárként megajánlott nettó 110.000.000,-Ft-ot, valamint fizetési határidőként az adás-vételi szerződés hatálybalépésétől számított 8 napot.

2./ felkéri a Polgármester urat, hogy kösse meg az adás-vételi szerződést.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

19./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve

121/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 121/2013. sz. előterjesztés normatív határozati javaslatáról.

177/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve

2013. szeptember 5.

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tárgyalja: valamennyi bizottság

2./ Beszámoló a LÉLEK Program végrehajtásáról

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Tárgyalja: Humán Ügyek Bizottsága

3./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. I-VI. havi gazdálkodásáról

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tárgyalja: valamennyi bizottság

4./ Tájékoztató a kerületi küldött I. féléves munkájáról

Előterjesztő: Veres László kerületi küldött

5./ Tájékoztató az EU „Belső-Ferencváros kulturális negyed fejlesztése” program megvalósításáról és zárásáról

Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

2013. október 3.

1./ „Humanitas Ferencváros” díj adományozása

Előterjesztő: HÜB, Illyés Miklós elnök

Tárgyalja: Humán Ügyek Bizottsága

- 2./ A Ferencvárosi Szolgáltatástervezési Konceptió 2013-2014. évi felülvizsgálata
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
Tárgyalja: Humán Ügyek Bizottsága

2013. október 17.

Közmeghallgatás

2013. november 7.

- 1./ „Ferencváros Díszpolgára” cím és „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozása
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
VVKB, Martos Dániel elnök
Tárgyalja: Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepciója
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 4./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
Gazdasági Bizottság
- 5./ Az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2012. (XII.31.) rendelet módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
Gazdasági Bizottság
- 6./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
Tárgyalja: Humán Ügyek Bizottsága
- 7./ 2014. évi belső ellenőrzési terv
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
- 8./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. I-IX. havi gazdálkodásáról
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

2013. december 5.

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 2./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendelet módosítása (II. forduló)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
Gazdasági Bizottság

3./ Az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2012. (XII.31.) rendelet módosítása (II. forduló)

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
Gazdasági Bizottság

4./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
Tárgyalja: Humán Ügyek Bizottsága

5./ Történeti városrészek rehabilitációjának 2013. évi értékelése, 2014. évi program

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Szűcs Balázs főépítész
Madár Éva mb. irodavezető
Tárgyalja: Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Tárgyalja: valamennyi bizottság

Valamennyi ülésen visszatérő napirendek

- 1./ önkormányzati hatósági ügyek
- 2./ ingatlanértékesítés

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

20./ Javaslat támogatásokról szóló döntések meghozatalára az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

a) Lakóház – felújítási pályázatok elbírálása

123/2013. sz. előterjesztés

b.) Támogatási Szerződés megkötése a Ferencvárosi „deák” Közalapítvánnyal az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

123/2/2013. sz. előterjesztés

c) 2013. évi templompályázat értékelése

123/3/2013. sz. előterjesztés

d.) Támogatási Szerződés megkötése a Politológiai Párbeszéd Társaságával az Mötv. 42. § 4. pontja alapján

123/4/2013. sz. előterjesztés

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Formanek Gyula alpolgármester
Szűcs Balázs főépítész**

123/2013. sz. előterjesztés

dr. Bácskai János: Az Lakóház-felújítási pályázat c. 123/2013. sz. előterjesztéshez kiosztottunk a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság által nem elfogadott, csak javasolt összegsorozatot. Kérem, hogy erről szavazzunk.

A 2013. évi templompályázat értékelése c. 123/2/2013. sz. előterjesztéshez vonatkozó összegeket felsorolom:
Szent Vince plébánia – 1 000 000 forint,

Ferencvárosi Főplébánia – 4 245 000 forint,
Örökimádás Lelkészség – 4 755 000 forint,
Ez összesen 10 000 000 forint.

Csárdi Antal (ÜGYREND): Jegyző Asszonytól kérdőzem, hogy információim szerint nem volt határozatképes a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, tehet-e így javaslatot? Nehogy megakassza a felújítás folyamatát egy esetleges törvényességi észrevétel.

Martos Dániel: Csárdi úr teljesen „elferdült” ma, hiszen ez sem igaz. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság nem volt határozatképtelen ennél a napirendi pontnál, fogalmazzunk úgy, hogy ez egy állásfoglalás a bizottság részéről az elnyert támogatás összegére. El kell, hogy keserítsem, mivel a Képviselő-testület hatáskörébe került át az elbírálás, tehát amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor érvényes. Nem tudja megakasztani a pályázatot, ha jól emlékszem a Templompályázatnál, pedig határozatképes volt a bizottság.

dr. Nagy Hajnalka: A Templompályázat esetében határozatképes volt a bizottság és javaslatot tett, a Lakóház-felújítási pályázatnál nem volt határozatképes a bizottság, de az ott lévő tagok az előterjesztést végigegyeztettek. Döntési kompetenciája a Képviselő-testületnek van, az, hogy nem volt javaslata a bizottságnak, az nem akaszthatja meg a döntési folyamatot.

Hidasi Gábor: Ez nem a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslata, amit a bizottság hallott, az 15 millió forinttal túlmegy a 150 millió forintos határon. Ahogy Csárdi úr mondta, abban a formában is van egy kis hiba, ahogy Martos úr mondta, abban is van, és ahogy Jegyző Asszony mondta, abban is van. Nem a bizottság állásfoglalásáról van szó, a bediktált számok 15 millió forinttal meghaladták azt az összeghatárt, amit ki lehetett osztani. Elmentek a képviselők egyeztetni, és ezután nem közölték a bizottsággal az eredményt, hanem most kaptunk egy kiosztott javaslatot, ami nem a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság javaslata, hanem az egyéni képviselők által összeállított javaslatsor.

Formanek Gyula: Mivel előterjesztést tárgyalunk, jogában áll az előterjesztőnek javaslatot tennie, a Képviselő-testületnek ezt megvitatnia és támogatnia.

Mezey István: A lebonyolításban nagy részem volt, tehát vegye úgy a Képviselő-testület, hogy ez az én javaslatom, vállalom.

dr. Bácskai János: Mivel a bizottsági ülésen elhangzott egy javaslat, én azt tenném fel határozati javaslatként. Kiosztottunk egy több oldalas mellékletet, amelyben szereplő összeg semmivel sem több a költségvetésben elkülönített összegnél, egymás kímélése végett nem olvasom fel a 177 támogatott házat, kérem, fogadják el. A határozati javaslat 1./ pontjaként javaslom: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete magához vonja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörét, és úgy dönt, hogy kiemelt beruházásnak minősíti a Budapest, IX. kerület, Üllői út 109/B. szám alatti társasház külső felújítási munkálatait.”
2./ pontként javaslom: „A helyszínen kiosztott, a táblázatban szereplő konkrét összegeket tartalmazó határozati javaslatokat fogadja el a Képviselő-testület, a korábban kiküldött 123/2013. sz. előterjesztés szerint.”

Görgényi Máté (ÜGYREND): Nincs előttem az a táblázat, amit a Részönkormányzat meghatározott a saját területén. Biztosan azok az összegek szerepelnek benne, amit meghatároztunk?

Formanek Gyula: Igen, természetesen. Kérem, szavazzunk a 123/2013. sz. előterjesztés Belső-Középső ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok módosított határozati javaslatáról.

178/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete magához vonja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörét, és úgy dönt, hogy kiemelt beruházásnak minősíti a Budapest, IX. kerület, Üllői út 109/B. szám alatti társasház külső felújítási munkálatait.

2./ A helyszínen kiosztott, a táblázatban szereplő konkrét összegeket tartalmazó határozati javaslatokat fogadja el a Képviselő-testület, a korábban kiküldött 123/2013. sz. előterjesztés szerint.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évben benyújtott Belső-Középső ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok alapján az alábbi táblázatban foglaltak szerinti összegű vissza nem térítendő támogatást hagy jóvá az ott megjelölt társasházak részére:

	Épület címe	Munkák megnevezése	Elnyert támogatás összege	2014. évi kötelezettség vállalás összege
1.	Angyal u. 17	lépcsőház felújítása	200 000	
2.	Bakáts tér 4.	tető felújítása (részleges)	300 000	
3.	Bakáts tér 6.	tető felújítása (II. ütem, tetőjárdával)	400 000	
4.	Bakáts tér 8.	lépcsőház, aula felújítása	400 000	
5.	Bakáts u. 2/B.	fűtés korszerűsítése	300 000	
6.	Bakáts u. 5.	felvonó felújítása	400 000	
7.	Bakáts u. 6.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	300 000	
8.	Bakáts u. 8.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	400 000	
9.	Berzenczey u. 023-027. (Bokréta u. 24-26.)	lépcsőház, kapualj felújítása	1 200 000	
10.	Bokréta u. 28.	függőfolyosó felújítása (I. ütem)	1 200 000	
11.	Boráros tér 6. (Angyal u. 2.)	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 500 000	
12.	Drégely u. 7.	tető felújítása (részleges)	300 000	
13.	Drégely u. 11-19.	fűtés korszerűsítése	700 000	
14.	Dandár u. 17.	közüzemi vezeték felújítása (vízhálózat)	0	
15.	Dandár u. 17.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	500 000	
16.	Erkel u. 4.	tető felújítása (részleges, I. ütem)	300 000	
17.	Erkel u. 6.	felvonó felújítása	300 000	
18.	Erkel u. 13/A.	függő ereszcsonna felújítása	300 000	
19.	Ernö u. 19.	függőfolyosó felújítása (I. ütem)	600 000	
20.	Ferenc krt. 1.	tető felújítása (attika, csatorna csere)	800 000	
21.	Ferenc krt. 2-4.	eresz bádогоzásának cseréje	400 000	
22.	Ferenc krt. 6. (Ráday u. 60.)	kémények felújítása (felépítmény)	700 000	

23.	Ferenc krt. 8.	függőfolyosó felújítása (I. ütem)	300 000	
24.	Ferenc krt. 10.	külső homlokzat felújítása	0	
25.	Ferenc krt. 12.	felvonó felújítása	300 000	
26.	Ferenc krt. 13.	kapualj felújítása (kaputelefonnal)	300 000	
27.	Ferenc krt. 14.	külső homlokzat felújítása (bal oldali tűzfal)	300 000	
28.	Ferenc krt. 20.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	300 000	
29.	Ferenc krt. 23.	tető, kémények felújítása (felépítmény)	400 000	
30.	Ferenc krt. 28.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	300 000	
31.	Ferenc krt. 30.	tető felújítása (részleges)	300 000	
32.	Ferenc krt. 31.	tető felújítása (részleges)	300 000	
33.	Ferenc krt. 32.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	500 000	
34.	Ferenc krt. 33.	tető felújítása (I. ütem)	600 000	
35.	Ferenc krt. 39.	külső homlokzat felújítása	300 000	
36.	Ferenc krt. 39.	lépcsőház felújítása	300 000	
37.	Ferenc krt. 40.	kémények felújítása (kéményseprő járda, padlástéri ajtók)	400 000	
38.	Ferenc krt. 44.	közüzemi vezeték felújítása (vízhálózat)	300 000	
39.	Ferenc tér 4.	kémények felújítása (felépítmény, járda, létra)	0	
40.	Haller u. 20.	kémények felújítása (felépítmény, III. ütem)	500 000	
41.	Haller u. 26.	külső homlokzat felújítása (részleges)	300 000	
42.	Haller u. 44.	belső homlokzat felújítása	1 400 000	
43.	Haller u. 76-78.	felvonó felújítása (78-ban)	700 000	
44.	Haller u. 80-82.	külső homlokzat felújítása (két oldalsó hőszigetelése)	4 000 000	
45.	Hőgyes E. u. 6.	padlástéri tűzfal felújítása, megerősítése	300 000	
46.	Imre u. 5.	tető felújítása (I. ütem)	300 000	
47.	Ipar u. 3.	kémények felújítása (kéményseprő járda)	0	
48.	Ipar u. 3.	külső homlokzat felújítása (tűzfal hőszigetelése)	2 000 000	

49.	Ipar u. 9.	függőfolyosó felújítása (I. ütem)	0	
50.	Kinizsi u. 11.	külső, belső homlokzat felújítása	600 000	
51.	Kinizsi u. 13.	külső homlokzat felújítása (tűzfal hőszigetelése)	400 000	
52.	Kinizsi u. 31.	tető felújítása (udvari, II. ütem)	300 000	
53.	Knézits u. 2.	belső homlokzat és kapualj felújítása	300 000	
54.	Knézits u. 6.	tető felújítása	400 000	
55.	Knézits u. 15.	kapu, kapualj felújítása	0	
56.	Közraktár u. 12/B.	tető felújítása (ereszcsatorna cserével)	300 000	
57.	Közraktár u. 22.	felvonó felújítása	400 000	
58.	Közraktár u. 34..	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	600 000	
59.	Köztelek u. 4/B.	tető felújítása	300 000	
60.	Liliom u. 21.	kémények felújítása (felépítmény, járda)	600 000	
61.	Liliom u. 30.	külső homlokzati ablakok felújítása	450 000	
62.	Liliom u. 33.	belső homlokzat, lépcsőház, kapualj felújítása	600 000	
63.	Liliom u. 38.	fűtés korszerűsítése	600 000	
64.	Lónyay u. 13/A.	közüzemi vezeték felújítása (víz, csatorna)	500 000	
65.	Lónyay u. 13/B.	kémények felújítása (felépítmény)	0	
66.	Lónyay u. 13/B.	lépcsőház felújítása (első)	300 000	
67.	Lónyay u. 17.	tető felújítása (III. ütem)	500 000	
68.	Lónyay u. 18/A.	tető felújítása	0	
69.	Lónyay u. 18/B.	függőfolyosó felújítás (III-IV. emelet)	500 000	
70.	Lónyay u. 20.	lépcsőház felújítása	300 000	
71.	Lónyay u. 24.	függőfolyosó felújítás (IV. emelet)	300 000	
72.	Lónyay u. 45.	lépcsőházi nyílászárók, kapualj, világító udvar felújítása	400 000	
73.	Lónyay u. 58. - Ráday u. 59.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	300 000	

74.	Lónyay u. 60.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	300 000	
75.	Márton u. 11	tető és kémények felújítása	1 900 000	
76.	Mátyás u. 4.	tető felújítása (járulékos munkákkal)	500 000	
77.	Mester u. 1.	tető felújítása (részleges, veszélytelenítés)	0	
78.	Mester u. 3.	udvar, függőfolyosó előtető felújítása	800 000	
79.	Mester u. 5.	függőfolyosó felújítás (III-IV. emelet)	1 000 000	
80.	Mester u. 13.	kémények felújítása (kéményseprő járda)	800 000	
81.	Mester u. 13.	belső homlokzat felújítása	0	
82.	Mester u. 15.	kémények felújítása	700 000	
83.	Mester u. 34.	felvonó felújítása	350 000	
84.	Mester u. 37.	függőfolyosó felújítás (VI. emelet)	0	
85.	Mester u. 39.	kémények felújítása (kéményseprő járda)	0	
86.	Mester u. 53-55.	kémények felújítása (III. ütem)	700 000	
87.	Mester u. 59.	belső homlokzat felújítása (tűzfal szigetelése)	700 000	
88.	Mester u. 65.	belső homlokzat felújítása (I. ütem)	700 000	
89.	Mihálkovich u. 16.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat, 2. ütem)	500 000	
90.	Páva u. 18.	külső homlokzat felújítása (hőszigeteléssel, I. ütem)	600 000	
91.	Páva u. 24.	kémények felújítása (tetőjárda, feljárólétra és tetőablakok)	200 000	
92.	Páva u. 31.	függőfolyosó, udvari erkélyek felújítása	600 000	
93.	Páva u. 37.	külső homlokzat felújítása	600 000	
94.	Pipa u. 4.	tető és kémények felújítása	400 000	
95.	Ráday u. 5.	bejárati kapu, portál felújítása (restaurálás, kaputelefon -, postaládák cseréje)	0	
96.	Ráday u. 7.	tető felújítása (járulékos munkákkal, I. ütem)	500 000	
97.	Ráday u. 8.	belső homlokzat felújítása (I. ütem)	0	
98.	Ráday u. 9.	belső homlokzat felújítása (hátsó oldal)	720 800	

99.	Ráday u. 9.	tető felújítása	0	
100.	Ráday u. 16.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	600 000	
101.	Ráday u. 22.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	500 000	
102.	Ráday u. 23.	felvonó felújítása	400 000	
103.	Ráday u. 25.	felvonó felújítása	300 000	
104.	Ráday u. 26.	tető felújítása (Ráday utca felőli)	700 000	
105.	Ráday u. 26.	belső homlokzat felújítása (részleges, mozgás érzékelő kiépítése)	0	
106.	Ráday u. 31/B.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat, I. ütem)	300 000	
107.	Ráday u. 31/B.	kapualj felújítása	300 000	
108.	Ráday u. 31/K.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	500 000	
109.	Ráday u. 32.	külső homlokzat felújítása	700 000	
110.	Ráday u. 34.	tető felújítása (részleges II. ütem)	300 000	
111.	Ráday u. 37.	belső homlokzat, külső attika csatorna felújítása	400 000	
112.	Ráday u. 38.	tető felújítása (III. ütem)	400 000	
113.	Ráday u. 54.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	600 000	
114.	Ráday u. 63.	közüzemi vezeték felújítása (víz, csatorna)	400 000	
115.	Sobieski J. u. 25/B.	kémények felújítása (felépítménnyel együtt)	800 000	
116.	Sobieski J. u. 28.	függőfolyosó (III. emeleti)	1 050 000	
117.	Sobieski J. u. 38.	tető felújítása (I. ütem)	650 000	
118.	Sobieski J. u. 40.	bejárati portál felújítása	500 000	
119.	Sobieski J. u. 42.	tető felújítása (I. ütem)	2 000 000	
120.	Soroksári út 6.	belső homlokzat felújítása	0	
121.	Soroksári út 20/A.	fűtés korszerűsítése	800 000	
122.	Soroksári út 20/B.	fűtés korszerűsítése	800 000	
123.	Soroksári út 36.	tető, esővízvezeték, kémény, 4. em. külső terasz felújítása	500 000	
124.	Soroksári út 36.	közüzemi vezeték felújítása (víz, csatorna)	0	

125.	Soroksári út 38-040.	függőfolyosó felújítása (I. ütem)	7 000 000	
126.	Telepy u. 10.	külső homlokzat felújítása (áthajtó helyiséggel)	250 000	
127.	Telepy u. 10.	lépcsőház felújítása (kerti járdával együtt)	250 000	
128.	Telepy u. 20.	tető felújítása (részleges)	750 000	
129.	Telepy u. 26.	függőfolyosó felújítása	750 000	
130.	Telepy u. 32.	lépcsőház felújítása	300 000	
131.	Tinódi u. 2.	tető felújítása (I. ütem)	0	
132.	Tinódi u. 5.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
133.	Tinódi u. 5.	közüzemi vezeték felújítása (vízhálózat)	0	
134.	Tinódi u. 6.	kazánház felújítása	0	
135.	Tinódi u. 9-11.	kémények felújítása	400 000	
136.	Tompa u. 12.	felvonó felújítása	700 000	
137.	Tompa u. 14.	közüzemi vezeték felújítása (csatorna)	350 000	
138.	Tompa u. 15/A.	erkély, körfolyosó, lépcsőház (részleges) felújítása	700 000	
139.	Tompa u. 17/A.	belső homlokzat felújítása	700 000	
140.	Tompa u. 19.	függőfolyosó felújítása	650 000	
141.	Tompa u. 19.	lépcsőház felújítása	0	
142.	Tűzoltó u. 3.	tető felújítása (I. ütem)	400 000	
143.	Tűzoltó u. 5.	tető felújítása (függő ereszcsonna)	200 000	
144.	Tűzoltó u. 6.	kémények felújítása (II. ütem)	300 000	
145.	Tűzoltó u. 8.	tető felújítása	300 000	
146.	Tűzoltó u. 21.	kémények felújítása (kéményseprő járda)	300 000	
147.	Tűzoltó u. 23.	tető felújítása (részleges, ereszcsonnával)	1 200 000	
148.	Tűzoltó u. 23.	függőfolyosó felújítása	1 200 000	
149.	Üllői út 5.	függőfolyosó felújítása	300 000	
150.	Üllői út 21.	kapualj, lépcsőház felújítása	300 000	

151.	Üllői út 39-43.	felvonó felújítása (I. ütem)	0	
152.	Üllői út 39-43.	tető felújítása	0	
153.	Üllői út 53/A.	lépcsőház felújítása	500 000	
154.	Üllői út 53/A.	tető felújítása (részleges)	0	
155.	Üllői út 63.	felvonó felújítása	400 000	
156.	Üllői út 65-67.	erkélyek felújítása (külső homlokzaton)	640 000	
157.	Üllői út 69.	kapubejáró, folyosó belső homlokzat részleges felújítása	639 200	
158.	Üllői út 75-77.	közüzemi vezeték felújítása (I. ütem, csatorna)	1 500 000	
159.	Üllői út 89/A.	tető felújítása	1 800 000	
160.	Üllői út 91/A.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 500 000	
161.	Üllői út 91/B.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 500 000	
162.	Üllői út 101.	közüzemi vezeték felújítása (csatorna)	948 000	
163.	Üllői út 101.	külső homlokzat felújítása (tűzfal)	1 222 000	
164.	Üllői út 109/A.	belső homlokzat felújítása (ereszalj, csatorna)	700 000	
165.	Üllői út 109/B.	külső homlokzat felújítása	2 800 000	
166.	Üllői út 109/C.	kémények felújítása (tetőjárda,)	530 000	
167.	Üllői út 115/B.	függőfolyosó felújítása	1 200 000	
168.	Üllői út 119.	erkélyek felújítása (3. és 6. szinten)	1 000 000	
169.	Vágóhid u. 21/A-B-C.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	800 000	
170.	Vágóhid u. 48.	lépcsőház felújítása (üvegpotál csere)	300 000	
171.	Vámház krt. 9.	függőfolyosó felújítása	300 000	
172.	Vámház krt. 15.	belső homlokzat felújítása	300 000	
173.	Vaskapu u. 1/A.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	0	
174.	Vaskapu u. 1/ D.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	500 000	
175.	Vaskapu u. 6/ A.	tető felújítása	700 000	
176.	Vaskapu u. 6/ B.	erkély, tetőterasz felújítása	500 000	

177.	Zsil u. 7.	külső homlokzat felújítása	500 000	
	Összesen:		100 000 000	

Határidő: 2013. július 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a 123/2013. sz. előterjesztés Külső-ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok határozati javaslatáról.

179/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évben benyújtott Külső-ferencvárosi (József Attila -, Aszódi -, MÁV lakótelep és egyéb társasházak) lakóház-felújítási alapján az alábbi táblázatban foglaltak szerinti összegű vissza nem térítendő támogatást hagy jóvá az ott megjelölt társasházak részére:

	Épület címe	Munkák megnevezése	Elnyert támogatás összege	2014. évi kötelezettség vállalás összege
1.	Aranyvirág stny. 3.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 400 000	
2.	Aranyvirág stny. 7.	homlokzat felújítása (hőszigetelése)	1 000 000	
3.	Aranyvirág stny. 9.	homlokzat felújítása (hőszigetelése)	1 000 000	
4.	Börzsöny u. 1.	homlokzat felújítása (hőszigetelése)	1 000 000	
5.	Börzsöny u. 2/B.	lépcsőházi üvegportál cseréje, bejárat akadálymentesítése	300 000	
6.	Börzsöny u. 7.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	2 000 000	
7.	Börzsöny u. 8.	homlokzat felújítása (hőszigetelés tűzfalakon)	1 400 000	
8.	Börzsöny u. 9.	közüzemi vezeték felújítása (cirkulációs rendszer)	300 000	
9.	Börzsöny u. 10.	homlokzat felújítása (hőszigetelése)	1 400 000	
10.	Börzsöny u. 15.	tető felújítása	900 000	
11.	Csengettyű u. 9.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	700 000	
12.	Csengettyű u. 9.	közüzemi vezeték felújítása (vízhálózat)	0	
13.	Csengettyű u. 9.	bejárati lépcsősor	0	

14.	Dési H. u. 2.	tető felújítása (fsz-i. üzletfelségek)	700 000	
15.	Dési H. u. 5.	lépcsőház felújítása	400 000	
16.	Dési H. u. 16.	lépcsőházi nyílászáró cseréje	600 000	
17.	Dési H. u. 20.	tető felújítása	700 000	
18.	Dési H. u. 21.	felvonó felújítása	1 000 000	
19.	Dési H. u. 24.	lépcsőházbejárati portál cseréje	300 000	
20.	Dési H. u. 32.	közüzemi vezeték felújítása (melegvíz szolgáltatásra történő átállás)	1 100 000	
21.	Egyetértés u. 5.	lépcsőházi portál felújítása	300 000	
22.	Epreserdő u. 18.	homlokzat felújítása (végfalak szigetelése)	1 000 000	
23.	Epreserdő u. 24.	tető felújítása (részleges)	900 000	
24.	Epreserdő u. 26.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 300 000	
25.	Gyáli út 15/A.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	1 500 000	
26.	Gyáli út 15/A.	kerítés, kerítéskapú felújítása	0	
27.	Gyáli út 15/B-C.	tető felújítása (kapcsolódó bádoggal, faszervezet)	700 000	
28.	Gyáli út 15/D-E.	belső udvar felújítása	800 000	
29.	Gyáli út 15/D-E.	tető felújítása	500 000	
30.	Gyáli út 15/D-E.	lépcsőház felújítása	400 000	
31.	Gyáli út 21-23. 1. ép.	homlokzat felújítása, függőleges teherhordó szerkezetek megerősítése	1 400 000	
32.	Gyáli út 21-23. 2. ép.	homlokzat felújítása, függőleges teherhordó szerkezetek megerősítése	1 300 000	
33.	Hurok u. 1.	erkélyek felújítása	600 000	
34.	Hurok u. 1.	bejárati portál felújítása (akadálymentesítés)	0	
35.	Hurok u. 5.	erkélyek felújítása	700 000	
36.	Hurok u. 7.	lépcsőház felújítása (lépcsőházi erkélyekkel együtt)	700 000	

37.	Ifjú munkás u. 10.	tető felújítása	0	
38.	Ifjú munkás u. 14.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
39.	Ifjú munkás u. 20.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
40.	Ifjú munkás u. 27.	tető felújítása	300 000	
41.	Ifjú munkás u. 32.	portál és pinceablak felújítás	0	
42.	Lobogó u. 5.	tető felújítása	1 000 000	
43.	Napfény u. 19.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	300 000	
44.	Napfény u. 21.	lépcsőházi ablakok cseréje	500 000	
45.	Napfény u. 22.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	900 000	
46.	Napfény u. 24.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	300 000	
47.	Osztag út 13.	tető, kémények felújítása	1 200 000	
48.	Osztag út 15.	tető, kémények felújítása	1 200 000	
49.	Pöttyös u. 3.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
50.	Pöttyös u. 6.	homlokzat felújítása (park felé néző)	1 000 000	
51.	Pöttyös u. 8.	közüzemi vezeték felújítása (fűtés alapvez.)	1 400 000	
52.	Pöttyös u. 9.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
53.	Szemafor köz 1.	tető felújítása	800 000	
54.	Tagló u. 6.	közüzemi vezeték felújítása (elektromos hálózat)	900 000	
55.	Távíró u. 7.	tető felújítása	800 000	
56.	Távíró u. 22.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	500 000	
57.	Távíró u. 24.	lépcsőház bejárati portál cseréje	200 000	
58.	Távíró u. 25.	homlokzaton attikafal felújítása	300 000	
59.	Toronyház u. 5.	homlokzat felújítása (szigetelés, részleges és 6 db erkély)	500 000	
60.	Toronyház u. 8.	homlokzat felújítása (szigetelése)	0	
61.	Toronyház u. 10.	bejárati nyílászárók cseréje	400 000	

62.	Toronyház u. 16.	lépcsőház bejárati portál cseréje	700 000	
63.	Üllői út 151.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
64.	Üllői út 155.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
65.	Üllői út 159.	felvonó felújítása	700 000	
66.	Üllői út 163.	lépcsőház felújítása	700 000	
67.	Üllői út 165.	közüzemi vezeték felújítása (gázhálózat)	700 000	
68.	Üllői út 167.	lépcsőház felújítása	700 000	
69.	Üllői út 169-179.	felvonó felújítása	1 000 000	
70.	Üllői út 169-179.	lépcsőházi portál akadálymentesítése	0	
71.	Üllői út 187.	közüzemi vezeték felújítása (szellőző rendszer villanymotor cseréje)	500 000	
Összesen:			50 000 000	

Határidő: 2013. július 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

123/2/2013. sz. előterjesztés

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 123/2/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

180/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ Támogatási Szerződést köt a Ferencvárosi „deák” Közalapítvánnyal a 2013. évi 2/2013. (II.19.) számú hatályos költségvetési rendeletében a 3932 „deák” ösztöndíj költségvetési soron biztosított 11 000 000 Ft-ot, azaz Tizenegymillió forint felhasználására, a Közalapítvány alapító okiratában rögzített feladatainak megvalósításához.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ felkéri a Polgármester urat a támogatási szerződés aláírására a 123/2/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 30 nap a szerződés aláírására

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

123/3/2013. sz. előterjesztés

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy a Templom-felújítási pályázaton a Szent Vince Plébánia templom, a Gát utcai templom kőkereszt felújítására 300 ezer forintot adjunk oda. A Ferencvárosi Főplébániától és az Örökimádás Lelkészségtől kérem 150 ezer-150 ezer forintot vegyünk el, és adjuk oda a kőkereszt felújításra.

Formanek Gyula: A javaslat az, hogy a 10 millió forintos összeget más arányban osszuk fel.

Csárdi Antal: Kaphatnék ehhez egy indoklást?

Kállay Gáborné: Igazságtalannak érzem a felosztást, mert ha arányaiban nézzük, akkor a Szent Vince Plébánia egyharmaddal kevesebbet kapott, mint amennyit kért, ugyanez a Ferencvárosi Főplébániánál, illetve az Örökimádás Lelkészség esetében kb. 1/5-ös arány. A Gát utcai templom nagyon fontos helyen van, a cigány lakosság nagy része oda jár templomba, és a kőkereszt nagyon fontos ott.

dr. Bácskai János: Szerintem mindenki számára érthető volt, hiszen a Szent Vince Plébánia által kért kőkereszt mindössze 300 ezer forint, mivel a másik két plébánia a többszörösét kapta, így a 150 ezer-150 ezer forinttal alacsonyabb összeg nem fogja veszélyeztetni az általuk kért felújításokat. Az így módosított összegeket kérem, hogy szavazzuk meg.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 123/3/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról azzal a kiegészítéssel, hogy a Ferencvárosi Plébániától és az Örökimádás Lelkészségtől vegyünk el 150 ezer-150 ezer forintot, és ezt az összeget kapja meg a Szent Vince Plébánia.

181/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a beérkezett kérelmek alapján az alábbi összegű támogatásokat hagyja jóvá a kérelmezők részére:

templom	elvégezni kívánt munka	várható bekerülés	kért összeg	pályázaton elnyert:
Szent Vince Plébánia	festett fa triptichon befejezése..... Gát utcai templom kőkereszt felújítása	2.760.000 (+)337.000	1.260.000 300.000	1 300 000
Ferencvárosi Főplébánia	nyugati torony veszélytelenítés..... templom tető palacsere..... orgona tisztítás, védelem, vakolás..... lépcsőtornyok üvegezése..... támfal javítás..... tetőkibúvó csere	1.220.000 180.000 3.490.000 115.000 150.000 90.000	5.245.000	4 095 000
Örökimádás Lelkészség	beázások helyreállítása I. ütem.. főkapu felújítás, főoltár tabernákulum felújítása	13.579.475 342.900 210.782	6.133.157	4 605 000

összesen (Ft)			12.938.157	10.000.000,-
---------------	--	--	------------	--------------

2./ felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Zombory Miklós képviselő elhagyta az üléstermet.

123/4/2013. sz. előterjesztés

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Formanek Gyula: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 123/4/2013. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

182/2013. (VI.06.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Politológiai Párbeszéd Társasága részére 100.000 Ft támogatást nyújt a 3. Magyarországi Európa Est rendezvény, és az azt megelőző Pro Integrazione konferencia megrendezésre céljából, és felkéri Polgármester urat a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2013. június 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)
(Csárdi Antal képviselő nem szavazott)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Szeretném megköszönni azoknak, akik a múlt hétféji Nemzeti Összetartozás Napja programsorozaton, a Rózsafesztiválon és a Plein Art Kortárs Művészetek Fesztiválján részt vettek. Köszönöm annak a 12 lelkes véradónak, akik tegnap részt vettek a véradáson, ennél sokkal több jelentkezőt vártam, minimum 20 főre szükség lett volna ahhoz, hogy sikeresnek mondhassuk. Kérem a kollégákat, hogy legközelebb a véradást vegyék sokkal komolyabban. Szeretnék átadni egy meghívást holnap délutánra, a „Teljesség felé” Időügyi Program keretében Dr. Iván László professzor lesz a vendég. Remélem a hétvégénk katasztrófamentesen fog telni, akit a Duna áradása érdekel, az nézze meg és figyelje a híreinket, amiket frissítünk minden nap. A járási hivatal is képviseltette magát a tegnapi bejáráson, és a teljes védelmi folyamatban is részt vesznek. Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 18.02 perckor bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Nagy Hajnalka
jegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető