



## JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
2012. február 16-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

### Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kassab Adonis, Kállay Gáborné, Kandolka László, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Tornai István, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
Varga József alpolgármester.

### Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,

Berner József, Cselényi Erzsébet, dr. Enyedi Mária, dr. Gáspár László, Madár Éva, Manhertzné Klinger Mária, dr. Mosócziné Szabó Ágnes, Nyeste Marianna, dr. Ódor Éva, Pásztor Miklós, dr. Roma Csilla, Romhányi Ildikó, dr. Szabó József, dr. Szinyei László, Szűcs Balázs, Temesiné Apollónia Aranka, T. Zuggó Tünde, dr. Váczi Katinka, Koór Henrietta, Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Hollósi Miklós – FV Kft. ügyvezető igazgatója, Dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Kőrösi Zoltán - Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Vörös Attila - SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Csonka Gyula – Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

**dr. Bácskai János:** Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, hivatali kollégákat, és vendégeinket. Kérem képviselőtársaimat, jelentkezzenek be, hogy a határozatképességet meg tudjam állapítani. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom. A meghívóban megjelölt napirendi javaslatokhoz van-e valakinek észrevétele, javaslata?

**Zombory Miklós:** Napirend előtt kérek szót.

**Pál Tibor:** Napirend előtt kérek szót.

**Csárdi Antal:** Napirend előtt szeretnék szólni.

**Formanek Gyula:** Az 5. napirendi javaslatként szereplő előterjesztést visszavonom, a tegnapi Humán Ügyek Bizottsága ülésen egy újabb változat került elfogadásra, amely nem igényel rendeletalkotást, ezért ennek a tárgyalása feleslegessé vált. A 10. napirendi javaslatban lévő előterjesztésnél az intézményvezető visszavonta a kérelmét, ezért okafogyottá vált az előterjesztés, ezt is visszavonom.

**dr. Bácskai János:** Javaslom, az 58/2012. sz. -"Sürgősségi indítvány a József Attila Városrészi Önkormányzat tagjának cseréjére" című - előterjesztést napirendre venni, és első napirendi pontként tárgyalni. Megállapítom, hogy 17 fővel, teljes létszámmal jelen van a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk a kiegészített napirend elfogadásáról.

**68/2012. (II.16.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Sürgősségi indítvány a József Attila Városrészi Önkormányzat tagjának cseréjére  
58/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: MSZP frakció
- 2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása  
45/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)  
49/2012., 49/2/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára  
50/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)  
24/7-10/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)  
29/2012., 29/2-3/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester  
Formanek Gyula alpolgármester
- 7./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására  
37/2012., 37/2/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ A sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009. (XII.04.) helyi rendelet módosítása  
51/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő
- 9./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása  
44/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Javaslat civil szervezetek programjaival kapcsolatos támogató döntések meghozatalára  
36/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 11./ Javaslat a Helytörténeti GyűjteményEgyesülettel közszolgáltatási szerződés megkötésére  
48/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ A Méhecske Óvoda maximum csoportlétszám túllépésének tanévközi fenntartói engedélyezése  
40/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 13./ a.) Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói pályázat kiírása  
52/2012. sz. előterjesztés
- b.) Napfény Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, és az óvodavezetői pályázat kiírása  
52/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 14./ Bp. IX., Telepy2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügye  
43/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 15./ Közalapítványokkal kapcsolatos személyi döntések  
53/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 16./ Javaslat a Budapest IX. Mester u. 45-49. szám alatti ingatlan megosztására  
42/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató
- 17./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára  
47/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 18./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kötött támogatási szerződés módosítására  
46/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 19./Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára  
54/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 20./ Önkormányzati hatósági ügyek  
38/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Zombory Miklós:** Mint a Vagyonnyilatkozat Ellenőrzési és Összeférhetlenségi Bizottság elnöke, januárban elmondtam, hogy két felügyelő bizottsági tag nem tudta még leadni a vagyonnyilatkozatát, egyik külföldi tartózkodása, a másik betegsége miatt. Tanev Dimiter és Kővári Ákos azóta leadták a vagyonnyilatkozatukat. Képviselőtársaimnak megvan a képviselői feladat ellátásának feltétele, hiszen mindenki leadta a vagyonnyilatkozatát, így ma boldogan szavazhatnak.

**Pál Tibor:** Tisztelt Polgármester úr! A Gazdasági Bizottság 2011. december 6-i, valamint a Képviselő-testület 2011. december 7-i ülésén zárt ülés keretében vitatta meg a FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2008-2010 év közötti gazdálkodásáról szóló jelentést. A zárt ülések jegyzőkönyveit a Budapest Főváros Kormányhivatala nyomására kénytelen volt kiadni, azonban annak nyilvánossá tételétől mindenféle törvényes alap nélkül a Képviselő-testület többsége, és Ön is továbbra is elzárkózik. Az érthetetlen tiltakozás nyilvánvalóan kellemetlen helyzetbe hozza, ami engem kevésbé zavar, viszont nagyobb probléma, hogy az MSZP frakcióvezetőjeként kínos helyzetbe kerültem. Az ülésen elhangzottak az MSZP-t érintően olyan állítások, amelyek tisztázása fontos volt. Az MSZP 2012. január 9-i elnökségi ülésén feltettem a kérdést, hogy van-e olyan elnökségi tagunk, aki maga vagy bármely családtagja a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel üzleti kapcsolatban áll vagy állt az elmúlt 4 év alatt? Egyetlen elnökségi tagunk jelezte, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója a korábbi évek gyakorlatát megváltoztatva a részére 2011. év során őrzési megbízási feladatot adott, amely megrendelést teljesített a cég számára. Tisztelt Polgármester úr, az Ön számára is nyilvánvaló, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott néhány kijelentés az elmondottak alapján nem más, mint alaptalan rágalmozás, amely érinti mind az MSZP-t, valamint az egyik meg nem nevezett elnökségi tagunkat. Viszont az állítások és az ülésen elhangzottak semmilyen formában nem érintik a korábban ügyvezetői igazgató, Szentpáli-Gavallér Csaba személyiségi jogát. Kérem, hogy az érintett jegyzőkönyvek zártágát oldja fel, mivel annak törvényes alapja nincs, és fenntartása kizárólag az önök politikai érdekeit szolgálja. Amennyiben továbbra is megtagadja a nyilvánosságra hozatalt úgy legalább részben oldja fel a zártág alól a Gazdasági Bizottság hivatkozott ülésének a jegyzőkönyvére vonatkozó részt, hogy a szükséges jogi lépéseket az ügy tisztázása érdekében minden érintett fél megtehesse. Mint a frakcióvezető, lépéseket tudjak tenni az elhangzott valós vagy csak vélt vádak tisztázása érdekében, és az érintettek felelősségre vonása megtörténjen, vagy amennyiben valóban hamis vádak fogalmazódtak meg, akkor a vádolókkal szemben az érintettek a szükséges jogi lépéseket meg tudják tenni. Kérem, hogy a Gazdasági Bizottság zárt ülésének jegyzőkönyvét oldja fel, hogy a szükséges intézkedéseket meg tudjuk tenni, és azok vádak alól tisztázni tudjuk magunkat.

**dr. Bácskai János:** A napirend előtt hozzászólásra nem kell választ adnom. Mindenesetre elég sok olyan állítás hangzott el, ami megtévesztheti az itt ülőket. Pál Tibor képviselő úrnak minden lehetősége megvan, hogy a nap bármely szakában ezeket a jegyzőkönyveket elolvassa, és számára szükséges jogi lépéseket megtegye, rágalmozás alapján feljelentést tegyen. Ehhez minden képviselőnek, minden bizottsági tagnak a rendelkezésére áll a jegyzőkönyv, a titkosságot feloldani nem tudom, ehhez nincs jogosultságom. Ennél többet ebben az ügyben nem vagyok hajlandó tenni, minden lehetősége megvan arra, amit szeretne.

**Csárdi Antal:** Lakossági megkeresést kaptam az elmúlt héten, valószínűleg egy olyan kérdést tettek fel nekem, amivel Polgármester úr már többször találkozott. A legutóbbi kerületi televíziós megjelenésekor azt mondta, hogy erre a költségvetés második fordulójakor tud majd választ adni. A JAT programban résztvevő házak kiköltöztetése mikor és milyen ütemben történik? Vártam ezzel a kérdésfeltevéssel addig az időpontig, amit a Polgármester úr megjelölt a televízióban.

**dr. Bácskai János:** Ismételten felhívom a figyelmet az SZMSZ tanulmányozására, napirend előtti kérdés nem létezik. A kérdésre a költségvetési vitában választ kap, de erre a kérdésre már az első fordulóban is kapott választ, illetve azon a képviselő-testületi ülésen, ahol döntöttünk arról, hogy a JAT-ban résztvevő házak lebontási üteme, hogyan történik és mi a végső határidő a kiürítési terv keretében.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Sürgősségi indítvány a József Attila Városrészi Önkormányzat tagjának cseréjére 58/2012. sz. előterjesztés Előterjesztő: MSZP frakció**

**dr. Bácskai János:** Az előterjesztés szerint Nagy Anikó tagsága a József Attila Városrészi Önkormányzatban megszűnne, és helyére Chernel Etelkát delegálják. Előterjesztőt kérdezem van-e kiegészítése? Nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

**69/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzatban Nagy Anikó tagságát 2012. február 29-i hatállyal megszünteti.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**70/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata úgy dönt, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat tagjaként 2012. március 1-jétől Chernel Etelkát megválasztja.

Határidő: 2012. március 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem dr. Ördögh Brigitta aljegyző asszonyt, hogy az eskü szövegét olvassa fel.

ESKÜ

*Chernel Etelka esküt tesz.*

**2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása**

**45/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Az előterjesztést a Humán Ügyek Bizottsága tárgyalta, kérdezem az elnök urat van-e kiegészítése?

**Ilyés Miklós:** Nagyon részletes volt a Humán Ügyek Bizottságának ülése, ahol több képviselő is jelen volt, aki nem tagja a bizottságnak. Minden képviselő megkapta kiosztva a különböző testületek, és a szakmai bizottság véleményét. Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy kiegészítésekkel hallgassuk csak meg a pályázókat, hiszen tegnap részletesen bemutatkoztak, a pályázatukat megvédték. A bizottság szavazati eredményét a meghallgatások után ismertetem.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a pályázat eredményességének elfogadásáról.

**71/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** A bizottság meghallgatta a pályázókat, ott bemutatkozhattak, és kérdésekre is választ adtak. Most csak kérdéseket tegyünk fel, így tudjuk rövidíteni a meghallgatást. Névsor szerint hallgatjuk meg a pályázókat, elsőként Berek Péter urat.

*Berek Péter pályázó belépett az üléssterembe.*

**Formanek Gyula:** Üdvözljük, eltérően a bizottsági meghallgatástól, itt csak a kérdéseket várjuk a Képviselő-testülettől. Kérdés?

**Illyés Miklós:** A bizottsági meghallgatáson elhangzottak már kérdések, ezzel kapcsolatban van-e kiegészítése?

**Berek Péter:** Tisztelt Képviselő-testület, amikor beléptem és körbenéztem azt tapasztaltam, hogy a nagy többség tegnap is jelen volt, azt gondolom, hogy amit elmondtam, az talán több is volt időben, mint ami kellett volna, ezért köszönöm, de nincs kiegészitésem.

**Formanek Gyula:** Köszönjük, egyéb kérdés, észrevétel? Nincs.

*Berek Péter pályázó elhagyta az ülésstermet.*

*Horváth Károly pályázó belépett az üléssterembe.*

**Formanek Gyula:** A második jelölt Horváth Károly úr, tegnap a bizottság meghallgatta önt is, most a Képviselő-testület csak kérdéseket tesz fel. A Képviselő-testületet kérdezem van-e kérdés?

**Illyés Miklós:** Szintén azt kérdezem, hogy van-e kiegészítése a tegnapi elhangzottakhoz?

**Horváth Károly:** Tegnap eltűnődtem, hogy ha ma szólnom kell mi az az esszenciális dolog, amit önökre zúdíthatok, ezt átgondoltam, de rájöttem, hogy annyi időt úgy sem kapok. Egy gondolatot elmondanék, a tegnapi napon a jelenlévőket nagyon érdekelte, hogy mit gondolok a különböző együttműködési lehetőségekről, ezen eltűnődtem. Személyiségem és eddigi tapasztalatom alapján egy nagyon együttműködő embert látnak önök, ezt merem állítani. Együttműködök akár civil szervezetekkel, bankokkal, a nonprofit kft-vel, az Irodalmi Múzeummal, de az együttműködésben akkor hiszek, ha mindkét fél jól érzi magát ebben az együttműködésben. Számomra ez azt jelenti, hogy adok, ő kap, és fordítva, és ezt minden munkában így képezem.

**Formanek Gyula:** Köszönjük.

*Horváth Károly pályázó elhagyta az ülésstermet.*

*Keserű András pályázó belépett az üléssterembe.*

**Formanek Gyula:** Keserű András a következő pályázó, a tegnapi naptól eltekintve kérdéseket várunk a Képviselő-testülettől.

**Illyés Miklós:** Tegnap részletesen megtárgyaltuk az ön pályázatát is, akkor is nehezményeztem, hogy nem sikerült az intézményeket végiglátogatni. Sok pozitív információt sikerült leszednie az Ferencvárosi Művelődési Központ honlapjáról, ez egy dicséret is, hogy a honlap annyi információt ad, hogy egy pályázatot meg lehet belőle írni. Azóta sikerült-e ezeket az intézményeket megnézni? Ha pályáznék valahová, akkor biztos, hogy meglátogatnám ezeket a helyeket, az ottani munkatársakat megkérdezném, ez nekem egy kicsit fájó pont.

**Keserű András:** T eljeseen egyetértek önnel, de be kell, hogy valljam, hogy jelenleg is állásban vagyok, és ma már kettő gyerekszínházi előadáson vagyok túl, nagyon sok munkám van. 10-12 óra munka mellett, sajnos az, hogy személyesen az elmúlt napokban vagy a mai napon kimenjek, nem volt lehetőségem. Viszont azt gondolom, hogy abban a helyzetben, amelyben a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei jelenleg vannak, - és erre volt azért alaposan lehetőségem, akár az interneten keresztül, akár a kollégák személyes beszélgetésin keresztül volt alkalmam rálátni, - egy kinevezett vezetőnek az első és legfontosabb lépése egy nagyon alapos külső és belső analízis lenne. Nem gondolom, hogy felelősségteljes válasz lenne, ha bármilyen dolgot leszögeznék, de ehhez a jelentéshez viszont itt kell lenni, helyismeret kell, a kollektívát, a partnereket, a

tisztelt fenntartókat kell ismernem. Ehhez időt kell eltölteni és ez komoly munkát igényel, hogy ez ügyben tovább tudjak lépni.

**Formanek Gyula:** Köszönjük.

*Keserű András pályázó elhagyta az üléstermet.*

*Kovács Ferenc pályázó belépett az ülésterembe.*

**Formanek Gyula:** Kovács Ferenc úr a következő pályázó. A tegnapi naptól eltérően, ma a bemutatkozását mellőzzük, a Képviselő-testület kérdéseket tesz fel.

**Ilyés Miklós:** Azoktól a képviselőktől, akik nem voltak tegnap a meghallgatáson, elvárnám, hogy kérdéseket tegyenek fel. A tegnap elhangzott bemutatkozását kiegészítené-e valamivel?

**Kovács Ferenc:** Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait! Tegnap részletesen bemutatkoztam, annyival egészítem ki, hogy mi az, amivel a munkámat kezdeném. Kellene valamilyen egységes koncepciót kidolgozni a telephelyekre és az egész intézménnyel kapcsolatban. Ezt úgy tudom elképzelni, hogy az önkormányzat kulturális koncepciója alapján, és mentén kellene ezt a koncepciót elkészíteni, és abban kijelölni a telephelyek és az egész intézmény helyét a kerületen belül, a kerületi közművelődési munkában.

**Formanek Gyula:** Köszönjük.

*Kovács Ferenc pályázó elhagyta az üléstermet.*

*Tóth Betty pályázó belépett az ülésterembe.*

**Formanek Gyula:** Üdvözljük, az egyedüli hölgy pályázót, Tóth Bettyt. A tegnapi naptól eltérően, csak kérdéseket tesz fel a Képviselő-testület.

**Ilyés Miklós:** Nagyon értékes pályázatot olvastunk, érezhető volt, hogy aktív művelődési ház-vezető, több cikluson keresztül vezette a Siófoki, valamint a Balatonfüzői Művelődési Házat. A pályázatban is olvastuk, hogy másfél nap alatt sikerült megírnia, ami rekordidő. A tegnapi napon részletesen kifejtette, kérem, most néhány mondatban foglalja össze a bemutatkozását.

**Tóth Betty:** Nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Valóban tegnap egy picit hosszúra nyúlt a beszámoló, a szakmai elképzeléseimről részletesen beszéltem, egyrészt a szakmai bizottság, másrészt a Humán Ügyek Bizottsága előtt. Kiemelném, hogy a ferencvárosi intézmény és intézmény részei között mindenképpen nagyon szoros kapcsolatot szeretnék kialakítani, egy egységes egésként kezelném. Úgy érzem, hogy egy nagyon erőskező vezetésre van szükség, ami valóban összefogja valamennyi részét Ferencvárosnak. Ebben a legtöbbit, akkor tehet a vezető, ha személyesen minden intézményt rendszeresen látogat. Elképzelésem szerint nagyon fontos lenne, hogy ne hagyjuk elszigetelten működni a különböző intézményeket, amelyekben egyébként külön-külön nagyon sok fantáziát és lehetőséget látok. Természetesen tisztázni kell minél előbb, hogy a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. milyen feladatokat kap. Úgy érzem, hogy a hagyományos közművelődési feladatok maradnának meg az intézménynél, amivel kapcsolatban szívesen kialakítanék egy ferencvárosi közművelődési koncepciót, akár több alternatívával is, hogy legyen lehetősége a Képviselő-testületnek választani, formálni. Az első ilyen lépések után jöhetne a tartalmi, szakmai munka, minden intézményrésznek az összefogásával.

**dr. Bácskai János:** A szakmai bizottság előtti meghallgatáson a jegyzőkönyvben több érdekes, merész mondat szerepel. Idézem: „Egy erőskező vezetés, egy rendrakás nagyon kellene, ez jót tenne az intézménynek. Ezzel együtt a szakmai koncepciót is felül kell vizsgálni, érdeklődtem az intézményről, és ennek során szerettem volna megismerni Ferencváros jelenlegi közművelődési-kulturális koncepcióját, és azt a tájékoztatást kaptam, hogy nincs.” További érdekes mondat, a József Attila emlékházzal kapcsolatban, a pályázatában és a tegnapi

meghallgatásán is jó ötletei voltak, ilyen rövid idő alatt elég részletesen tudott tájékozódni, ezekkel kapcsolatban, ha hallhatnánk néhány szót.

**Tóth Betty:** Már a pályázatomban is, és a szóbeli meghallgatás alkalmával is kitértem arra, hogy az első benyomása az embernek, hogy egy kicsit gazdátlan az intézmény. Ezt nem sértésként mondom, de pontosan arra lenne szükség, hogy olyan gazdája legyen, aki összetartja, aki egységessé kovácsolja az intézményt, és az intézményrészeket. A József Attila emlékházzal kapcsolatban is vannak ötleteim, de a többi intézményrésszel kapcsolatban is, mivel a korszerűsítés, a frissítés mindegyikre ráférne, és ami lényeges különbség lenne, hogy sokkal több saját rendezvényt képzek el az intézményrészekben. Aktív kulturális élet folyik, különösen a szakkörök, tanfolyamok, klubok területén, valamennyi intézményrészben, de sok esetben a teremkiadásokon van a hangsúly, amire természetesen a bevétel miatt nagy szükség van. Sokkal több olyan saját rendezvényt képzek el, ami Ferencváros későbbi jó hírnevéhez hozzátartozik, a régi hagyományok mellett megalapozni új hagyományokat is, amelyeknek a folytatása egy kerületi összefogást eredményez, amelynek legalább olyan visszhangja lehet, mint egy fesztiválnak.

**Formanek Gyula:** További kérdés? Nincs. Köszönjük a részvételét.

*Tóth Betty pályázó elhagyta az ülést.*

**Formanek Gyula:** Kérem, a Humán Ügyek Bizottságának elnökét, hogy ismertesse a bizottság döntését.

**Ilyés Miklós:** Az első három helyezett pályázót ismertetem, két olyan jelölt volt, aki megkapta a bizottság többségét. A harmadik helyezett Keserű András 3 igen, 2 nem, és 2 tartózkodás, a második helyezett Tóth Betty 4 igen, 2 nem, és 1 tartózkodás, az első helyezett Horváth Károly 7 igen, egyhangú szavazatot kapott.

**Formanek Gyula:** Mivel a pályázók a nyilvánossághoz hozzájárultak, ezért nyílt szavazással is dönthetünk az igazgatói pozíció betöltéséről. A Képviselő-testülettől sem érkezett olyan javaslat, hogy titkos szavazással döntsünk. Berek Péter úr volt az első pályázó, akit meghallgattunk. Kérem, szavazzunk a pályázatának elfogadásáról.

**72/2012. (II.16.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján, a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátásával Berek Pétert bízza meg.”

(0 igen, 13 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a következő jelölt, Horváth Károly pályázatának elfogadásáról.

**73/2012. (II.16.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján, a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátásával Horváth Károlyt bízza meg.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett Horváth Károly urat a Képviselő-testület megválasztotta. Nem kell tovább szavoznunk. Horváth Károly úr a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei új igazgatója. Az előterjesztésben öt határozati javaslat szerepel, mindegyikről külön kell



szavazunk. Az első határozati javaslat alapján, „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkezett hat pályázat közül Kirchkeszner Ágnes pályázatát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel hiányára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.”

**dr. Bácskai János (ÜGYREND):** Kérem, az ülésvezető elnök urat, hogy ne olvassa fel a határozati javaslatot, minden képviselő megkapta az előterjesztést, kérem, hogy az első határozati javaslatról szavazzunk.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

**74/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására beérkezett hat pályázat közül Kirchkeszner Ágnes pályázatát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel hiányára tekintettel érvénytelennek nyilvánítja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a harmadik határozati javaslatról, mely alapján Horváth Károly urat bízuk meg.

**75/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Horváth Károllyal a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményeinél közalkalmazotti jogviszonyt létesít 2012. február 20. napjától, valamint 2012. február 20-ától, 5 éves határozott időtartamra megbízza az Intézmény magasabb vezetői, igazgatói feladatainak ellátásával.

Határidő: 2012. február 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a negyedik határozati javaslatról, Horváth Károly úr illetményéről.

**76/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Horváth Károly illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény irányadó rendelkezései alapján havi bruttó 450.000,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2012. február 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk az ötödik határozati javaslatról.

77/2012. (II.16.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a pályázaton résztvevőket a pályázat eredményéről értesítse, valamint a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, hívják be a pályázókat.

*Berek Péter, Horváth Károly, Keserű András, Kovács Ferenc és Tóth Betty pályázók beléptek az ülésterembe.*

**dr. Bácskai János:** Tisztelt pályázók, a Képviselő-testület meghozta a döntését, a döntéshez minősített többségre volt szükség. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy Horváth Károly urat bízta meg a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei vezetésével 5 éves határozott időtartamra. A győztesnek gratulálok, és szeretném megköszönni a pályázóknak az értékes pályázataikat, és a kitartást, hogy kétszer is eljöttek bemutatkozni. Külön szeretném megköszönni a képviselők nevében a nagyon sok hasznos észrevételt, hiszen jól látható a megjegyzésekből, hogy az elmúlt egy évben mi is próbálkoztunk ennek az intézménynek, egyáltalán Ferencváros kultúrájának a rendbe tételével, és nagyon sok hasznos észrevételt, és tanácsot kaptunk a jelentkezőktől. Bizom benne, hogy találkozunk még mindannyiukkal, valamilyen módon, és bízatom is őket, hogy a ferencvárosi rendezvényeken, illetve a kulturális intézményeinkkel vegyék fel a kapcsolatot, ha erre mód van, hiszen szívesen dolgoznánk velük együtt.

*Berek Péter, Horváth Károly, Keserű András, Kovács Ferenc és Tóth Betty elhagyta az ülésteremet.*

### 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (egy fordulóban)

49/2012., 49/2/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

**Illyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága is megtárgyalta, és támogatta az előterjesztést.

**Görgényi Máté:** A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta, és támogatta az előterjesztést.

**Formanek Gyula:** Kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet egy fordulóban történő megalkotásának elfogadásáról.

78/2012. (II.16.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet módosítást egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 6/2012. (II.21.) önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**4./ Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése szerinti döntés meghozatalára**

**50/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem a Polgármester urat, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Formanek Gyula:** Kérem a bizottsági elnököket, hogy jelezzék, ha van kiegészítésük. Kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk.

**79/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Képviselő-testület Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek 353/2011. (XII. 30.) Korm. rend. 2. §-a szerinti részletezését valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét, jelen 50/2012. sz. előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (II. forduló)**

**24/7-10/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Egy költségvetés megalkotása az minden önkormányzat életében talán a legfontosabb pillanat, ehhez a pillanathoz érkezünk. A költségvetési koncepció óta eltelt több mint két hónapban nagyon sok ember dolgozott azon, hogy ez a költségvetés ilyen elfogadható állapotba kerüljön. Szeretném megköszönni mindazoknak, akik ebben hatékonyan és aktívan vettek részt. Nehéz is elkezdni a sort, hiszen nehéz megállapítani, hogy kik azok, akik a legtöbbet és a leghasznosabbat tettek azért, hogy ez a költségvetés ilyen legyen. Kezdem a sort a Hivatallal, a köszönet Jegyző Asszonyé, a Pénzügyi Irodáé, Adóirodáé, és nem sorolom tovább a többi irodánkat, akik hatékonyan vettek részt a munkában, egy olyan jogszabályi környezetben, amely némi kis túlzással napról-napra változott. Ebben személyesen is felelősnek is érzem magam, hiszen az országgyűlés olyan változtatást hajtott végre az elmúlt két hónapban, aminek a lekötése és jogharmonizációja megfeszített munkát követelt meg a kollégáktól. A kétfordulós rendeletalkotási szisztéma most is bizonyította a létjogosultságát, hiszen a koncepció után, több mint egy hónap állt rendelkezésre, hogy egy kifüggesztésre alkalmas verziót készítsünk, melyet a ferencvárosi polgárok is elolvashattak és észrevételezhették. Miután ez sikeres volt, még lehetőségünk volt nagyon sok adatot begyűjteni, ami azóta született. Most is tudjuk, hogy nem minden központi előirányzat, illetve bevételi szám ismert, de ami a mai napig ismertté vált, az a jogszabályi változás, illetve az a paraméter vagy adat, az bekerült a rendeletervezetbe. Külön köszönet illeti a Könyvizsgáló urat és munkatársait, akik „bábáskodtak” a költségvetési rendelet megalkotásánál, hiszen a koncepciótól kezdve

az első forduló rendezet formájához is nagyon értékes észrevételeket tettek, és természetesen eleget tettek törvényi kötelezettségüknek, záradékkolták a rendelet jelenlegi végső formáját. Nagyon sok tanulsággal járt ezeknek a szakértői anyagoknak az elolvasása. Talán még több tanulsága, legalábbis számomra a bizottsági üléseken elhangzott vita. Mindegyik bizottság nagyon komolyan vette a feladatát, nagyon értékes felszólalások hangzottak el. A tegnapi bizottsági ülésen már majdnem úgy éreztem magam, mint Weöres Sándor Birkaiskola című versében a diák, aki akkor kapott dicséretet, ha nem szólt, csak bégetett, hiszen annyi dicséret hangzott el, még az ellenzéki képviselőktől is, ami őszintén meglepett. Ez nyilván nem engem, illetve a kormányzó erőket dicséri legfőképpen, hanem azokat, akik az eddigi tapasztalatok alapján elkészítették ebben a formában a költségvetést. Az észrevételek nagy részére sikerült válaszolni olyan értelemben is, hogy megnyugtató választ kaptak a kérdezők, ezek után kíváncsi vagyok, hogy maradtak-e kérdések.

**Pál Tibor:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta a költségvetés második fordulóját, a bizottság támogatta a költségvetés elfogadását.

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága is megtárgyalta a költségvetést, és sok kérdésre kaptunk megnyugtató választ. Egyet kiemelek, a tanárok bérkompenzációjával kapcsolatban elhangzott a kérdés, hogy hol van tervezve? Előzetesen tervezve van, valamint Alpolgármester úr elmondta, hogy amennyiben szükséges, akkor módosítjuk, mivel várhatóan meghaladja a tervezett összeget. A bizottság támogatta a költségvetést.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a költségvetést, valóban nagyon sok kérdés merült fel, amire megnyugtató választ kaptunk. A bizottság támogatta az előterjesztést.

**Görgényi Máté:** A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta a 2012. évi költségvetést. Néhány földtől elrugaskodott módosító indítványtól eltekintve, amelyet a bizottság nem támogatott, a bizottság támogatta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Formanek Gyula:** 4 előterjesztést tárgyalunk, a kifüggesztett változatot, a módosított változatot, az MSZP frakció módosító javaslatát, valamint a könyvvizsgálói véleményt. Kérdés, hozzászólás?

**Pál Tibor:** Jelen vannak kerületi lakók is, és nehogy félreértsék, az a mondatom, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta, az azt jelenti, hogy a bizottság többsége támogatta a költségvetést, magam nem támogattam természetesen. Egy kérdésem, és két észrevételem van a költségvetéshez. A könyvvizsgálói véleményben is olvasható, hogy bizonyos törvényi kötelezettségből adódóan ahhoz, hogy az önkormányzat hitelt vegyen fel kormányzati engedély kell. Hogyan állunk ezzel? Van ilyen engedélyünk, hogyan kapunk ilyen engedélyt? Hiszen van egy hitelfelvételi szándékunk, egy elég nagy összeg. A második változatban egy igen komoly módosítás az elsőhöz képest a 23. § módosítása, ez pedig nem más, mint a likvidhitellel kapcsolatos rész. Eddig a likvidhitel 500 millió Ft volt, még az első fordulóban is, most a keretet 700 millió Ft-ra emelte fel az önkormányzat. Tudjuk, hogy a bevételeink különböző időszakokban jönnek, és nagyon hullámoznak. Tegnap azt kértem, hogy arról készítsenek egy táblázatot, hogy állunk, az elmúlt egy évben visszamenőleg a likvidhitekkel. Hogyan alakultak, mikor kellett igénybe venni, mekkora összegben? Előtte van a táblázat, azt kell, hogy mondjam, hogy elég ciklikus, ez teljesen érthető, hiszen az adóbevételekhez alakul, de ennek az évnek az indulása nem túl barátságos, hiszen már közel 230 millió Ft-os likvidhitelünk van. Ennél nagyobb összegben vannak kifizetetlen számlák, és még egyéb tartozások, közel 600-650 millió Ft-os igény van az önkormányzattal szemben. Ezt tegnap is próbáltam a bizottsági ülésen világossá tenni. Nem azért mondom, mert rosszat akarok, hanem jelzem, hogy a gazdálkodást érdemes lenne végiggondolni, és egy kicsit másképp alakítani. Ez akkora összeg, amit a költségvetésünk ebben az évben nagyon nehezen tud kezelni, ha ez így meg tovább.

A módosító indítványunkban szereplő egyik ponthoz szeretném elmondani, a Lenhossék utca 7. szám alatti ház felújításával, illetve a kilakoltatással és a felújítással kapcsolatban, benne volt a József Attila Tervben, mindenki tud erről, igen nagy összeg van betervezve a költségvetésben arra, hogy a lakókat kihelyezzük. Javasoljuk, hogy ez az épület kerüljön bele az idén kiürítésre szánt épületek közé. A napirendek között tárgyaljuk azt a rendelet módosítást, ahol 30-40.000 Ft-tal kívánják csökkenteni azoknak az adott összeget, ahol nem lakást, hanem lelépési díjat kérnek. Eddig volt, ahol 270.000 Ft-ot kaptak nem-ért, a mostani javaslatban ez 40.000 Ft-tal kevesebb. Pontosan úgy szerepel, hogy 270.000 Ft helyett 230.000 Ft-ot, 250.000 Ft helyett pedig 215.000 Ft-ot adnak, már vesztesei ennek azok, akik eddig nem voltak kilakoltatva, az itt ülők ugyanúgy tudják ezt.

Nyugodtan megtehetjük ezt, mert a felújításnál pedig nyertese az önkormányzat egy ilyen folyamatnak. Tegnap elkértem a Belső-Ferencvárosban a Csarnok téri közbeszerzésnek az összegzését, és még becslésként a Csarnok teret 321 millió Ft-ra becsülték az irodák, hogy ennyibe kerül a felújítás, a közbeszerzés végeredményeként 240 millió Ft-ra érkeztek ajánlatok. Az látszik ma a piacon, hogy nagyon olcsón lehet felújítani házakat, mert olyan nagymértékű kereslet van. Nagyon nagy harc van, ez pedig lefelé viszi az árakat. Ha az önkormányzat okosan akar gazdálkodni, akkor minél több felújításba belekezd, mert olcsón meg tudja csináltatni. Ha az elmúlt egy évnek a közbeszerzési folyamatait végignézzük mindenhol alacsonyabb ajánlatok érkeztek be, mint ami a tervezett érték volt.

**Mezey István:** A Képviselő-testület többsége úgy döntött, hogy a József Attila Terv pályázatot nem írja alá, annak előkészítetlensége és hibái miatt. Pál Tibor képviselő úr az imént említette, hogy mekkora problémát, illetve mekkora terhet jelenthet számunkra a likvidhitel, de idézem önt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságban mondott megjegyzését, „támogatja Ferencvárost abban, hogy a József Attila Tervhez több milliárd Ft-os hitelfelvételét tegye meg, és írja alá a szerződést.” Érdekes módon, akkor nem mérlegelte azt, hogy mekkora problémát jelenthet az önkormányzatnak egy több milliárd Ft-os felvett hitel. A Lenhossék utca 7. szám alatti épülettel kapcsolatos módosító indítvánnyal kapcsolatban a költségvetési koncepcióban már decemberben szerepelt a kiköltöztetésre egy komolyabb összeg. A költségvetés első fordulójában ez szintén szerepelt, önkormányzatunk egyiket sem támogatták, most álszent módon beadnak egy módosító indítványt, miközben már kétszer is lett volna alkalmuk arra, hogy a JAT-ban érintett házak kiköltöztetésére szánt összeget megszavazzák. Nem járt le az érdemszerzés ideje, a második forduló szavazás még nem történt meg, nagyon kérem önöket, hogy ha valóban komolyan gondolják a Lenhossék utca 7. szám alatti épület kiköltöztetését, akkor támogassák a költségvetést. A négyzetméter árakra vonatkozó megjegyzésére, majd annak a napirendi pontnak a keretében szeretnék válaszolni.

**Görgényi Máté:** Pál Tibor képviselő úrnak szeretnék reagálni, eszem ágában sincs makróökonómia órát tartani, de a tegnapi Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsági ülése után vehette volna a fáradságot, hogy utánanézzon, hogy valójában mit is jelent a likviditási hitel. Úgy érzem, hogy itt többeknek az az érzete van, hogy ez egyfajta hitel, amivel most lehet riogatni az embereket. Ahogy Formanek Gyula alpolgármester úr el is magyarázta a bizottsági ülésen is, ez egy egyszerű pénzügyi eszköz, a likviditás kezelésére. Gyakorlatilag semmiféle olyan hitel felvétele nincs az önkormányzatnak, amit próbálnak itt láttatni.

**Formanek Gyula:** Látom, hogy nagyon érzékeny Pál Tibor képviselő úr a likviditásra, és azt mondja, hogy a gazdálkodást érdemes végiggondolni. Valóban végig kell gondolni, felhívom a figyelmét, amikor az első fordulóban tettem olyan javaslatot, amely pont az önkormányzat likviditásának a megőrzését szolgálta volna, pl. egy kft-nek a finanszírozását eltolva, ütemezetten javasoltam, akkor ezt nem támogatta. Ha ennyire érzékeny, akkor legyen következetes, és támogasson minden olyan gazdálkodást érintő kérdést, ami pont az önkormányzat likviditását próbálja megőrizni.

**dr. Bácskai János:** Sok minden elhangzott már a likvidhitellel kapcsolatban, sok kiegészítést ez már nem igényel. Annnyit jegyeznek meg, hogy ha visszanezünk az elmúlt évtizedekre a helyzet minden február és augusztus környéke körül ez volt. A likvidhitel felhasználása akkor maximalizálódott. Az elmúlt 12 évben Pál Tibor nem tett erre megjegyzéseket, ez egy szükséges rossz, és minden évben ezt igénybe szoktuk venni kétszer is. A kérésnek is eleget téve a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság minden ülésére megkapja az aktuális likvidhitel felhasználást az elmúlt időszakra vonatkozóan, amiből kiderül, hogy milyen mértékben került felhasználásra, és még azt is, hogy ez mennyibe került nekünk. Azt is tudni kell, hogy a fel nem használt hitel nem kerül pénzbe. A Lenhossék utca 7. sz. alatti épülettel kapcsolatban nyitott kapukat dönget, hiszen március 1-jével kezdődik a kiürítése, ezt követően pedig a Lenhossék utca 9. sz. alatti épület is, ennek a költségei már felmérésre kerültek, 200 millió Ft körüli összegbe kerül majd. Ami még megjegyzése volt, hogy több pénz kellene a kedvező közbeszerzési adatok miatt, több felújítást kellene tervezni, azt gondolom, hogy ha tanulmányozza a költségvetést, akkor jól láthatja, hogy a felhalmozási kiadások, több mint kétszeresére növekedtek, és ha megnézzük a nagyságrendet, ez 1,5 milliárd Ft-ról, 3,6 milliárd Ft-ra növekedett. Ez egy olyan jelentős tétel, ami a legszebb éveket is megközelíti. Azt gondolom, hogy aki a József Attila Terv kapcsán különböző rémhíreket terjeszt, hogy „megállt volna a rehabilitáció, megállt a kiköltöztetés, a lakók jobb körülmények közé juttatása”, az nem mond valóságot. Mindent meg fogunk tenni, hogy a tavaly meghozott döntésnek megfelelően a JAT-tal érintett 9 házat ki tudjuk üríteni, és a lakókat méltó környezetbe helyezzük.

**Formanek Gyula:** További kérdés? A 24/9/2012. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslat alapján a költségvetési rendelet elfogadásáról dönt a Képviselő-testület, de előtte az MSZP frakció módosító javaslatáról kell szavaznunk. Egyben teszem fel szavazásra, mivel az MSZP frakció nem kérte a külön szavazást. Kérem, szavazzunk.

**80/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 24/8/2012. sz. előterjesztésben foglaltakkal egyetért és a 2012. évi költségvetésről szóló rendelettervezet részének tekinti.”

(5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a költségvetési rendelet elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett megalkotja a 7/2012. (II.21.) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről.**

**6./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására (II. forduló)**

**29/2012., 29/2-3/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, dr. Bácskai János polgármester urat, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Nincs. Szeretnék köszönetet mondani a Képviselő-testületnek, hogy megalapozta az ez évi munkát a költségvetés elfogadásával.

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága ülésén a Balatonlellei Gyermeküdülőben a ferencvárosi tanulók által fizetendő 2000 Ft váltott ki vitát. Módosítási javaslat volt egy alacsonyabb összegre, hogy maradjon a korábbi, végül a bizottság a 2000 Ft/nap étkezési térítési díjat támogatta, azzal, hogy még nincs kialakítva, most történik az étkezési díj pályázatása, és az ár később alakul ki.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

**dr. Bácskai János:** A 29/2/2012. számú módosító javaslatot, melynek Formanek Gyula alpolgármester úr az előterjesztője, befogadom.

*Martos Dániel képviselő kiment az ülésteremből.*

**Pál Tibor:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta az előterjesztést. Ugyan az előterjesztés nem szól a hitelről, de az előbb a Polgármester úr nem reagált a kérdésekre, talán ennél a napirendnél.

**dr. Bácskai János:** Valóban elfelejtkeztem róla, és vártam az alkalmat. Eredetileg 3. napirend volt az államháztartásról szóló törvényből következő döntés meghozatala, abban szerepel az előterjesztés a hitelfelvételre vonatkozóan. A mai döntést a Budapest Főváros Kormányhivatalának elküldjük, és várjuk a választ, attól függően megyünk tovább.

**Formanek Gyula:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja a 8/2012.(II.21.) rendeletét a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.**

**7./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására**

**37/2012., 37/2/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és egy módosító javaslattal élt, a 37/2/2012. sz. előterjesztés kiosztásra került. Az előterjesztés szerint a Képviselő-testület minden évben felülvizsgálja az árakat, a költségvetés elfogadásával együtt. Pál Tibor képviselő úrnak szeretnék válaszolni, elég érdekes felvetést tett a lakásárakkal kapcsolatban. Korábban már tárgyaltunk a magas lakásárakról, négyzetméterárakról, akkor az MSZP frakció is egyetértett azzal, hogy valóban magas térítést fizettünk a lakásokért, és ezért szorgalmaztuk ezt a rendeletmódosítást. A bizottság támogatta az előterjesztést.

*Martos Dániel képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Mezey István:** A rehabilitációs területen, illetve a JAT-ban érintett házakkal kapcsolatban üdvösnek látnám, hogy ha ezt elsősorban nem politikai kérdésként kezeljük, mint általában a rehabilitáció folyamatában az elmúlt négy évben sem volt ez különösebben politikai vita tárgya. Keserűen tapasztaltam, hogy főleg az MSZP frakció folyamatosan a Gát utcában élőköt megpróbálja ebben a kérdésben dezinformálni, félrevezetni. Nehéz helyzetben lévő embereket vezetnek félre, talán valamifajta politikai haszonszerzés vezet erre azokat, akik ezt teszik. Ez ügyben sokkal jobb lett volna, a korábban ebben a Képviselő-testületben elfogadott szokásjog, hogy a rehabilitációban, illetve a rehabilitációban érintett lakók ügyében nem támadunk politikailag, és nem próbáljuk meg az embereken lévő keserűséget szórólappal, egyebekkel felerősíteni. Ez tart egy jó ideje, sajnos ismerve a politika természetét, nem hiszem, hogy ez a jövőben változni fog, bár nem örülök neki, de jó egészséget és lelkiismeretet kívánok önöknek ehhez a munkához, szükségük lesz rá.

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosító javaslatot?

**dr. Bácskai János:** Igen, a 37/2/2012. sz. módosító javaslatot befogadom.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk, hogy egy fordulóban tárgyaljuk és fogadjuk el a rendelet.

**81/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó 7/2006.(III.10.) önkormányzati rendelet módosítását egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 9/2012. (II.21.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk Kandolka László elnök úr módosító javaslatáról.

**82/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet 10.§ (4) bekezdésébe foglalt pénzbeli térítések összegét minden évben az adott évi költségvetési rendelet elfogadásával egyidőben felülvizsgálja.

Határidő: a tárgyévi költségvetés elfogadásának napja

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**8./ A sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009. (XII.04.) helyi rendelet módosítása**

**51/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Martos Dániel képviselő**

**dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**Martos Dániel:** Nincs.

**Illyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága a törvényből fakadó, és rendeletünkbe átvezetett módosításokat egyhangúan támogatta.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az egyfordulós rendeletalkotásról.

**83/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009.(XII. 04.) helyi rendelet módosítását egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a rendeletelfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő testülete 17 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 10/2012. (II.21.) önkormányzati rendeletét a sportról és annak támogatási rendszeréről szóló 25/2009.(XII. 04.) önkormányzati rendelet módosításáról.**



**9./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása**

**44/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Nincs, köszönöm.

**Formanek Gyula:** A bizottságok támogatták. Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az egyfordulós rendeletalkotás elfogadásáról.

**84/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítását egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a SZMSZ elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 11/2012. (II.21.) önkormányzati rendeletét a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**10./ Javaslat civil szervezetek programjaival kapcsolatos támogató döntések meghozatalára**

**36/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Illyés Miklós:** Két alapítvány és egy egyesület kérelme szerepel az előterjesztésben. A Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány közérdekűvé nyilvánítását a Humán Ügyek Bizottsága támogatta, valamint azt is, hogy a Tárt Kapuk Galériát itt nyissa meg a kerületben. Az Esély Közösségi Egyesületnél szintén támogatta a bizottság, hogy egy együttműködési szándéknyilatkozat szülessen. A bizottság nem támogatta a MediaGo Alapítvánnyal történő együttműködési szándéknyilatkozatot, mivel közös pályázatban vesznek részt, és ha már egyszer támogatjuk az egyiket, akkor a másikat ugyanabban a témában nem.

**Formanek Gyula:** Jelen vannak a Tárt Kapuk Galéria képviseletében. Kívánnak hozzászólni? Nem, köszönöm. Az előterjesztésben 7 határozati javaslat szerepel. Kérem, szavazzunk.

**85/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány által a „Tárt Kapuk Galéria” Ferencvárosban történő megnyitását támogatja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**86/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány tevékenységét a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) számú önkormányzati rendelet 21. § (1) b) pontja alapján közérdekűnek nyilvánítja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**87/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármester urat, hogy a Tárt Kapuk Galéria megnyitásához szükséges helyiség kiválasztása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, és az alkalmas helyiség bérbeadására vonatkozóan tegyen javaslatot a Gazdasági Bizottság részére.

Határidő: 2012.március 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**88/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Gyógyfoglalkoztatásért Alapítvány „SOCIALMARIE, díj a szociális innovációért” pályázatát, és jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező együttműködési szándéknyilatkozatot, melynek aláírására felkéri a Polgármester urat.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**89/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozni kíván Újbuda Önkormányzatának időügyi kezdeményezéséhez, mellyel összefüggésben jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozatot, és felkéri a Polgármester urat annak aláírására.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**90/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az Esély Közösségi Egyesület TÁMOP 5.5.2-11/1 keretein belül „Önkéntes Pont” kialakítására vonatkozó pályázatát, mellyel összefüggésben jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező együttműködési szándéknyilatkozatot, melynek aláírására felkéri a Polgármester urat.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**91/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem köti meg a MediaGo Alapítvánnyal - a TÁMOP 5.5.2-11/1 keretein belül a fiatalok pályorientációjának segítése érdekében karrier-tanácsadó irodák létrehozására vonatkozó pályázatával összefüggésben - az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**11./ Javaslat a Helytörténeti Gyűjtemény Egyesülettel közszolgáltatási szerződés megkötésére**

**48/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Illyés Miklós:** A közszolgáltatási szerződés megkötését egyhangúan támogatta a Humán Ügyek Bizottsága.

**Formanek Gyula:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk.

**92/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesülettel a kerület helytörténeti hagyományainak ápolására, a helytörténeti értékek feltárására, gyűjtésére, dokumentálására bruttó 2.538.000,- Ft/ év összegben közszolgáltatási szerződést köt.

2. felkéri a Polgármester urat, hogy a közszolgáltatási szerződés aláírásáról gondoskodjon.

Határidő: 1. pont: 2012. február 16.

2. pont: 2012. évi költségvetés elfogadását követő 15. nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**12./ A Méhecske Óvoda maximum csoportlétszám túllépésének tanévközi fenntartói engedélyezése**

**40/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**Formanek Gyula:** Nincs.

**Illyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk.

**93/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011/2012. tanévben engedélyezi a Méhecske Óvoda (1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 30.) Napraforgó csoportjának valamint Tulipán csoportjának vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-

os határon belül történő túllépését. A fentiek alapján az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámot – 2012. január 16-ától - az intézmény Napraforgó csoportjában 21 fő tényleges (28 fő számított), Tulipán csoportjában 21 fő tényleges (29 fő számított) létszámban állapítja meg.

Határidő: 2012. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**13./ a.) Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói pályázat kiírása  
52/2012. sz. előterjesztés**

**b.) Napfény Óvoda óvodavezetőjének felmentési kérelme, és az óvodavezetői pályázat kiírása  
52/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**Formanek Gyula:** Nincs.

**dr. Bácskai János:** A Humán Ügyek Bizottsága támogatta, köszönöm. Kérem, szavazzunk.

**94/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy a Kosztolányi Dezső Általános Iskola iskolaigazgatói feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot az 52/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. felkéri a Polgármester urat, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2012. február 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**95/2012. (II.16.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. hozzájárul Dr. Elekné Rózsa Viktória óvodavezető közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséhez, 2012. február 12. napjával kezdődő felmentési idővel, valamint a munkavégzés alól, 2012. június 13. -2012. október 12. napjáig történő mentesítéséhez. Továbbá a Képviselő-testület hozzájárul Dr. Elekné Rózsa Viktória 2012-ben -a jogviszony megszűnésének időpontjában meglévő- fel nem használt szabadságának pénzben történő megváltásához.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. a felmentéssel összefüggésben hozzájárul, hogy az új óvodavezető megbízásáig az SZMSZ-ben meghatározott helyettesítési rendben foglaltaknak megfelelően az óvodavezető-helyettes kerüljön megbízásra az intézményvezetői feladatok ellátásával.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3. úgy dönt, hogy a Napfény Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 52/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

4. felkéri a Polgármester urat, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2012. február 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**14./ Bp. IX., Telepy 2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügye  
43/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és támogatta az előterjesztést.

**Pál Tibor:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, néhány kérdés merült fel, amit most is szeretnék megosztani. Az alapkérdés, hogy kell-e a szerkezetet bontani? Értékes maradt a szerkezet, és úgy adjuk el, vagy pedig le kell bontani? Az építési engedélynek kb. egy év a megszerzése, mikorra lesz kész az ingatlan? Az adás-vételi szerződés visszakerül-e még a Képviselő-testület elé?

**dr. Bácskai János:** Hogy kell-e a szerkezetet bontani, azt nem tudom. A pályázati kiírásnak sem volt része, nem volt feltétel, hogy bontsa vagy építsen rajta. Annyi volt hatodszori kiírásban a feltétel, hogy fizessen érte egy megfelelő összeget. Az épületnek az állaga már olyannyira minősíthetetlen, hogy beavatkozást sürget, ezt a vevőre bízunk, ha neki így és ennyiért kell, akkor vihesse. A szerződést a Gazdasági Bizottság elé visszavisszük. Az építési engedélyt pedig remélhetőleg minél hamarabb megszerzi a vevő, amennyiben kinyilvánítja azt a szándékát, hogy építeni akar rajta, akár ilyen formában, akár bontás utáni állapotában. Az építési engedélyről még annyit érdemes tudni, hogy egy éven belül be kell nyújtani. Azt, hogy mikorra készül el, nem tudom megmondani.

**Pál Tibor:** Nem véletlenül tettem fel kérdést a szerkezet állapotára vonatkozóan, mivel a kiírásban az szerepel, hogy készíttetni kell egy műszaki szakvéleményt, mivel mi sem tudjuk, hogy milyen állapotban van a szerkezet. Azt gondoltam, hogy legalább tud erről valaki valamit. Ha ezt az ingatlant úgy adjuk el, hogy a szerkezetet nem kell lebontani, akkor ez nagyon alacsony ár. A pályázati kiírás 9. oldalán a 7. bekezdésében az szerepel, hogy „a pályázatnak tartalmaznia kell a megvalósítandó épület műszaki leírását, és a megvalósítás határidejét”. Ez azért fontos, mert most eladhatjuk és eddig mi voltunk a tulajdonosok, majd most más lesz a tulajdonosa, és évekig ott áll ugyanúgy. Az volt a lényege, hogy előbb-utóbb ott egy épület legyen, ne ez a torzó álljon ott. Az építési engedély egy más történet, de ha ott marad a szerkezet, és valaki csak befektetésnek veszi, akkor nem jobb, ha nálunk marad és nálunk kamatozik. Vagy pedig a költségvetés elfogadása után, olyan nagyon kell nekünk ez a pénz, hogy csak fizessen, teljesen mindegy, hogy mi történik azzal, ami ott van. Ennyi felelősségünk van, hogy milyen arca lesz a Haller utcának, mi épül ott, mikorra épül fel? Az összegről már nem nyitok vitát, mert az tudom, hogy „örülten kell” a költségvetésbe ez a pénz. Látjuk a teljesülést, 47 %-os, nagyon rossz. De legalább a városfejlesztésről, amiről Mezey képviselő úr beszélt, most „hol van a maga szíve, miután az előző költségvetésben egy millió Ft-ot vett ki azoknak az embereknek a zsebéből, akiknek az a rendeletmódosítás szólt, amiről döntöttek.”

*Zombory Miklós képviselő kiment az ülésteremből.*

**Mezey István:** Számos foghíjtelek van Ferencvárosban, amiket előző Képviselő-testületek adtak el. Semmiféle megkötés az építkezés megkezdésére nem történt, ugyanúgy visszakérdezhetnék, hogy akkor miért nem volt fontos ez önnek? Kicsit a saját korábbi döntéseiknek a súlyát és következményeit is értékelni kell, egy-egy ilyen hozzászólásnál, mert borzasztóan idegesítő, hogy önök valamit nem csináltak meg az előző ciklusban, és ezt

egyből számon kérik rajtunk. Itt egy jó szándékú értékesítés van, ennek az áldatlan teleknek a megoldása a cél, és önök alságos szempontokat felhozva próbálnak hátsó szándékokat, illetve még rosszabb helyzeteket láttatni.

**Martos Dániel:** Február 23-án 16.30 órakor a SEM IX. Zrt. Felügyelő Bizottsága várja az érdeklődő képviselőket, a téma a cég elmúlt 10 éves ingatlanadása, amelyet természetesen az akkori többség végig támogatott. A Felügyelő Bizottság tagjai a képviselő-testületi ülés előtt megkapták a dokumentumokat. Nem hiszem, hogy lesz kedvünk viccelődni ezeken az ügyeken. Nem látom, hogy mi a probléma azzal, hogy valaki normális piaci árat ad egy ilyen ingatlanért, az előterjesztésben ez csaknem bruttó 170 millió Ft, amelyet kifizet. Az már inkább egy jobb kérdés lenne, hogy az önkormányzat hogy és milyen körülmények között vásárolta meg ezt az ingatlant, és ki volt az, akinek eszébe jutott, hogy ez egy olyan jó vétel lenne, hogy hosszú időn keresztül a felszámolóval vívjon az önkormányzat, hogy megszerezze ezt a bizonyára gyümölcsöző épületet.

**dr. Bácskai János:** A pályázat kiírása tartalmazta, hogy építési engedélyt be kell szereznie, ezt vállalta is a pályázatában, és a szerződésben is kikötjük, hogy az építési engedélyt egy éven belül szerezze be. Az építési engedély beszerzésétől kezdve, pedig a pályázatban vállalta, hogy 2-3 éven belül megépíti a lakásokat. Azt, hogy sok-e ez a pénz ezért a telekért vagy nem, nem tudok róla, de ha szerzett ingatlan értékbecslő bizonyítványt a Képviselő úr, ahhoz gratulálunk, várjuk a szakvéleményét az ügyben, hogy mennyit ér a telek.

**Pál Tibor:** Ha Martos képviselő úr elolvassa a pályázati kiírást, akkor látja, hogy mi a helyzet az ÁFÁ-val, nem az, amit elmondott. Érvényes vagy nem érvényes a pályázat, ha az szerepel a pályázati kiírás 9. oldalán, hogy a megvalósítandó épület műszaki leírása, a megvalósítás véghatárideje. 2-3 év lehet véghatáridő, de szerintem ez nem jó, bele kellene írni, hogy az építési engedély kézhezvételétől számított, az általa a pályázatban vállalt határidőn belül. Mit vállalt a pályázatában, nézzük meg, különben nem érvényes a pályázata. Hogyan lehetett elfogadni egy olyan pályázatot, ami nem felel meg a kiírásnak?

**Formanek Gyula:** A Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda ki tudja egészíteni az előterjesztést? Egyértelmű választ kérünk arra, hogy érvényes-e a pályázat. Megadom a szót Madár Éva irodavezető asszonynak.

**Madár Éva:** A pályázati ajánlati dokumentáció 9. oldalán több pontban előírtuk, hogy a pályázatnak mit kell tartalmaznia, közte a megvalósítást és határidőt is. Ezeket a pontokat a pályázat teljesítette, és pályázó minden dokumentációt benyújtott, de a bírálati szempont a fizetési feltétel és a vételár volt.

**Pál Tibor:** Azt, hogy a bírálati szempont mi volt, az értem, azt elbíráljuk, mint pályázati kiíró. A kérdésem, hogy amit benyújtott, az jogilag megfelelő vagy sem? Ha itt az szerepel, akkor szerintem le kellett volna írnia, hogy az építési engedély kézhezvételétől számított valamennyi időn belül befejezi. Ha ilyen nincs, akkor hogyan fogjuk beleírni a szerződésbe? Azt fogja mondani, hogy ne haragudjanak, én ilyen nem írtam a pályázatomban, maguk ne kötelezzenek arra, hogy az építési engedély kézhezvételétől számított 2 éven belül benyújtsam az elkészült épület használatba vételi engedélyére a kérelmet. Hogyan fogjuk ezt érvényesíteni? Amit Mezey képviselő úr mondott, abban sok igazság van, hogy sok gond volt a rehabilitációval, de megtanultuk, hogy ezeket bele kell írni. Nézze meg a SEM IX. Zrt. szerződéseit visszamenőleg Martos képviselő úrral, hogy bővültek, mert rájöttünk, hogy mi mindent kell beleírni, mert egyébként kijátsszák az önkormányzatot. Tudják, hogy mire odakerül a dolog, hogy elkezdnek építeni, addigra már nem ez a Képviselő-testület lesz itt, a következő pedig nem is tudja majd, hogy mit írt alá. Hiszen azt a szerződést, amit az önkormányzattal kötnek, ki fogja megnézni 1-2 éven belül, hogy milyen kötelezettsége van annak a cégnek? 4 év múlva valakinek eszébe jut, hogy miért áll ott még mindig az a torzó, és akkor derül majd ki, hogy egyébként abba a szerződésbe, amit most kötünk nincs is határidő. Nem fogunk tudni mit csinálni, amikor majd továbbadja ezt az ingatlant. Szeretném, ha ezt megelőznénk, ez a szándékom, nem a pénzösszegekről beszélünk.

**dr. Bácskai János:** A vitát lezárhatjuk azzal, hogy ez a szemlélet azt tükrözi, hogy Pál Tibor képviselő úr tanult a VI. és VII. kerületi eseményekből. Ezekben a kerületekben gondolom, hogy ezt képzelhették azok, akik a szerződéseket így írták alá, hogy majd néhány év múlva nem nézik meg, hogy miről döntött az akkori Képviselő-testület. Úgy veszem észre, hogy megnézték az utánuk következők. Csak arra tudom bízni Pál Tibor képviselő urat, hogy ha a következő ciklusban még itt lesz, akkor nézze meg majd ezt a szerződést, amit megkötünk, de előtte javaslom, és támogatom, hogy a Gazdasági Bizottság is nézze meg a szerződést, mielőtt aláírjuk.

Zombory Miklós képviselő visszajött az ülésterembe.

**Formanek Gyula:** A határozati javaslatnak két változata van, először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

**96/2012. (II.16.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a 389/2011. (XII.07.) sz. határozatát visszavonja, és a Bp. IX. 37789 helyrajzi számú, természetben a Bp. IX. Telepy u. 2/D-E szám alatti, 1009 m<sup>2</sup> alapterületű „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan 81/2011.(III.30.) sz. képviselő-testületi határozat 2. pontjában meghatározott legkisebb elidegenítési árat nettó 135.000.000,-Ft-ra csökkenti,

2.) a Bp. IX., Telepy u. 2/D-E. (hrsz 37789) szám alatti ingatlan tulajdonjogának megszerzésére kiírt pályázat eredményeként a Ballagó-Ivanics Ipari és Kereskedelmi Kft-t (Cgj: 01-09-952557) nyertesnek nyilvánítja, és elfogadja az általa vételárként megajánlott nettó 135.000.000,-Ft-ot, valamint a fizetési határidőként az adás-vételi szerződés megkötésétől számított 120 napot meg,

3.) felkéri a Polgármester urat, hogy kösse meg az adás-vételi szerződést.

Határidő: 1-2. pont: 2012. február 16.

3. pont: 2012. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)  
(Zombory Miklós igennel szavazott.)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Zombory Miklós:** Nem működött a szavazógépem, igennel szavaztam.

**Formanek Gyula:** A szavazás eredménye 12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás.

#### 15./ Közalapítványokkal kapcsolatos személyi döntések

##### 53/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Formanek Gyula:** Az előterjesztést zárt ülés keretében kell tárgyalnunk.

**dr. Bácskai János (ÜGYREND):** Javaslom, hogy az előterjesztést utolsó napirendi pontként tárgyaljuk.

**97/2012. (II.16.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 53/2012. sz. - "Közalapítványokkal kapcsolatos személyi döntések" című – előterjesztést utolsó napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

#### 16./ Javaslat a Budapest IX. Mester u. 45-49. szám alatti ingatlan megosztására

##### 42/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

**dr. Bácskai János:** Kérdezem Vörös Attila elnök-vezérigazgató urat, van-e kiegészítése? Nincs, köszönöm.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**98/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest IX. Mester u. 45-49. szám (37832. hrsz.) alatti ingatlant megosztja a mellékelt változási vázrajz szerint 37832/1 és 37832/2 hrsz.-ú ingatlanokra.
2. felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen a megosztási vázrajz földhivatali záradékolásához szükséges nyilatkozat kiadása iránt, illetve azt követően a megosztás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséről.
3. felkéri a Polgármester urat, hogy vizsgálja meg a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Budapest IX. Mester u. 49. számú ingatlanból más ingatlanba történő áthelyezésének lehetőségét.

Határidő: 1. és 2. pont: 2012. április 30.

3. pont: 2012. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

#### **17./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatalára 47/2012. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem Polgármester urat, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Nincs, köszönöm.

**Ilyés Miklós:** A közfoglalkoztatással kapcsolatos önkormányzati rész 15 millió Ft-járól szavazott a Humán Ügyek Bizottsága, és javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra.

**Martos Dániel:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kandolka László:** A Gazdasági Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Martos Dániel:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén meghallgattuk az ügyvezető igazgató urat. Ajánlom minden Képviselőtársamnak, hogy amennyiben teheti, látogassa meg a FESZOFÉ Kft. Gubacsi úti telephelyét, számomra pozitív meglepetés volt, hogy hosszú évek után a jó gazdálkodás látszik a telepen, mint ahogy a cégen is. Pál Tibor képviselő úr által említett FESZOFÉ Kft-t érintő vizsgálatból kiderült, hogy az ügyvezető igazgató úrnak nem kevés munkájába került, hogy konszolidálja a FESZOFÉ Kft. működését. A vizsgálatban foglaltak magukért beszélnek, remélem, hogy látszik, hogy jó döntés volt, hogy a Parkórségtől „megszabadítottuk” a FESZOFÉ Kft-t.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**99/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a 47/2012. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a FESZOFÉ kiemelkedően közhasznú Nonprofit Kft-vel a közfoglalkoztatási bérek, a közfoglalkoztatási béreket terhelő szociális hozzájárulási adó, valamint az igényelt közfoglalkoztatással összefüggő közvetlen költségek önkormányzati önrészeinek megfizetésére vonatkozóan kötendő megállapodást.
2. felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az 1. pontban jóváhagyott megállapodás aláírásáról.



3. jóváhagyja a 47/2012. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a FESZOFÉ kiemelkedően közhasznú Nonprofit Kft. támogatási szerződésének módosítását.
4. felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 3. pontban jóváhagyott támogatási szerződés módosításának aláírásáról.

Határidő: 1. pont: 2012.02.16.

2. pont: 2012. évi költségvetés elfogadását követő 15. nap

3. pont: 2012.02.16.

4. pont: 2012.02.29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

### **18./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kötött támogatási szerződés módosítására**

**46/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Nincs, köszönöm. Szeretném megragadni az alkalmat, hogy mindenkit meghívjak ma este 19.00 órára a Patrona Hungariae Katolikus Gimnáziumba, Hegedűs Endre farsangi koncertjére, ahol a MÁV Szimfonikus Zenekar közreműködik, akivel közszolgálati szerződésünk van. Szeretettel várunk mindenkit!

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a Kft. támogatási szerződésének módosítását, ami egy személynek a Polgármesteri és Jegyzői Kabinetből való áthelyezése, külön pénzügyi vonzata nincs. A bizottság támogatta az előterjesztést.

**Formanek Gyula:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**100/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 12/2012. (I.26.) határozatával elfogadott, a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel megkötött működési támogatási szerződést módosítja a 46/2012. számú előterjesztés mellékletét képező szerződésmódosítás szerint.

2. felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a szerződésmódosítás aláírásáról.

Határidő: 1. pont: 2012.02.16.

2. pont: 2012. évi költségvetés elfogadását követő 15. nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

(A jelenlévő képviselők száma 17 fő, Hidasi Gábor és Pál Tibor képviselők a szavazásban nem vettek részt.)

### **19./Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**54/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Nincs, köszönöm.

**Ilyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága az előterjesztésben szereplő „B” változatot támogatta.

**Formanek Gyula:** Polgármester úr is a „B” javaslatot támogatja?

**dr. Bácskai János:** Igen, felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés elég komplex, ezért javaslom, hogy a lehetőségek figyelembe vétele után a „B” határozati javaslatot támogassák. Ez a legelőnyösebb, és ebben marad a legtöbb mozgástér a számunkra.

**Formanek Gyula:** Először a „B” javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

**101/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a KMOP-4.5.2-09-2009-0022 azonosítójú pályázatban keretében kiírt „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata részére új 40 férőhelyes bölcsőde építése, a kapcsolódó közművek kiépítése és parkosítási feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás fedezetül szolgáló bruttó 50.046.000 Ft-ot abban az esetben biztosítja a céltartalék keret terhére, amennyiben a Támogatási Szerződésre vonatkozó módosítási kérelmet a Közreműködő Szervezet 2012. március 8-ig - az eredményhirdetés végső határidejéig – támogatólag elbírálta.
- 2) támogatja, hogy amennyiben a Szakmai Véleményező Bizottság 2012 februárjában tartandó ülésén az eljárás eredményessé nyilvánítását és a nyertessel történő szerződéskötést javasolja, úgy polgármester - az NFÜ közbeszerzési szabályossági tanúsítványának megléte, és a TSZ módosítási kérelem eredményes elbírálása esetén – az SZVB javaslata szerint járjon el.
- 3) felkéri a Polgármester urat, hogy a TSZ módosítási kérelem 2012. március 08-ig történő eredményes elbírálása esetén a céltartalék terhére a szükséges 50.046.000 Ft biztosításáról a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: 1. és 2. pont: 2012. február 16.

3. pont: költségvetés soron következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Az előterjesztésben szerepel külön egy határozati javaslat. Kérem, szavazzunk.

**102/2012. (II.16.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-4.6.1-11 sz., „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívással kapcsolatos 322/2011 (XI.09.) sz és 407/2011. (XII.22.) sz. határozatait visszavonja.

Határidő: 2012. február 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Köszönöm a részvételt, a nyílt ülést bezárom, és zárt ülést rendelék el.

**A 20-21. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és 103-109/2012. (II.16.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

k.m.f.

dr. Bácskai János  
polgármester

dr. Nagy Hajnalka  
jegyző