



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének
2011. november 9-én 15.00 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandolka László, Kassab Adonis, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
Varga József alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,

Borsa József, Cselényi Erzsébet, Dankó Rita, dr. Enyedi Mária, dr. Gáspár László, dr. Kasza Mónika, Madár Éva, Manhertzné Klinger Mária, dr. Ódor Éva, Pásztor Miklós, Rimovszki Tamás, dr. Szabó József, Temesiné Apollónia Aranka, Trinn-né Boncz Erna, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta, Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Lászay János – FB Kft. ügyvezető igazgatója.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a hivatal dolgozóit. Kérem képviselőtársaimat, jelentkezzenek be, hogy a határozatképességet meg tudjam állapítani. Megállapítom, hogy a Képviselőtestület 15 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirendi javaslatához kérdés, észrevétel?

Martos Dániel: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Hidasi Gábor: Napirend előtt kérek szót.

dr. Bácskai János: Javaslom a meghívóban szereplő 238/2011. sz. – "Projekt menedzser feladatainak ellátása, díjazása alpolgármesteri foglalkoztatási jogviszony mellett" című – előterjesztés levételét. Egyéb módosító javaslat? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk a 18. napirendi javaslat levételéről.

304/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 238/2011. sz. – "Projekt menedzser feladatainak ellátása, díjazása alpolgármesteri foglalkoztatási jogviszony mellett" című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

305/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a 2. sz. felnőtt háziorvosi körzet megszüntetésére, és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

222/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

2./ Budapesti Rendőr-főkapitányság támogatása

221/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (I. forduló)

229/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)

230/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

231/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)

232/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Budapest Főváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Önkormányzat között – Schöpf Merei Kórház tárgyában – létrejött adásvétellel vegyes ingatlancsere szerződés és pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása

224/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

233/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

10./ Vendel utca 20. és Vendel utca 20/b. (Lenhossék utca 30.) sz. alatti ingatlanok homlokzat védelmének megszüntetésére irányuló kérelem

236/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

11./ Megállapodás a kerületi felnőtt és gyermek háziorvosi szolgálatok működtetésére

228/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2-3/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Formanek Gyula alpolgármester

13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyongazdálkodási modell bevezetése

240/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

14./ 2012. évi Ellenőrzési terv

235/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

15./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása

247/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Pince Színház akadálymentesítésének ütemezése

237/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Alapító okirat módosítása

227/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

18./ Javaslat a Képviselőtestület 302/2011. (X. 05.) számú határozat módosítására

242/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

19./ A Közbiztonsági Közalapítvány támogatása

241/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

20./ FESZOFÉ Kft. igazgatójának jutalmazása

244/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

21./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendelése

243/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

22./ Ferencvárosi Parkolási Kft. vezető tisztségviselői jogviszonnyal kapcsolatos döntések

246/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

23./ FMK igazgatói pályázat kiírása

245/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

24./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

225/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Martos Dániel: A múlt hét végén Pál Tibor képviselő úr, illetve Horváth Csaba úr tartott sajtótájékoztatót ferencvárosi témában. A sajtótájékoztató arra „kerekedett”, hogy Ferencváros Önkormányzata új, ingatlanadó bevezetésére készülne. Tudjuk, hogy az ellenzékben próbálkozni kell, illetve a különböző sérelmeket fel kell hánytorgatni. Nyilván, amíg a KDNP ellenzékben volt Ferencvárosban, mi is próbálkoztunk, azonban hatalmas különbséggel, mivel minden esetben tényeken alapult. Pál Tibor kijelentése abszolút a hangulatkeltés kategóriáját meríti ki. Azt mondta, minden ferencvárosi polgár négyzetméterenként 500 Ft ingatlanadót fog fizetni a következő évtől. A bizottsági üléseken szintén előkerült ez a téma. Felhívtuk mindenki figyelmét arra, hogy lehetőség szerint el is lehetne olvasni az előterjesztéseket. Amennyiben erre vette volna a fáradságot Képviselő Úr, láthatta volna, hogy arra vonatkozik az új adó, aki nem életvitelszerűen Ferencvárosban él. Kerületünkben nagyon sok esetben nem Ferencvárosba bejelentett polgárok laknak, akik ugyanúgy használják közutjainkat, szolgáltatásainkat, míg a jövedelemadójukból származó bevételeket nem Ferencváros Önkormányzata kapja meg. Véleményem szerint olyan javaslat ez, amivel a ferencvárosi emberek mindenképpen jobban járnak. Az érintett polgárok vagy bejelentkeznek a kerületbe, vagy felvállalják, hogy az itt lévő lakása után adót kell fizetni. Az összeget, ha kiszámoljuk egy olcsóbb biztosítás összegének felel meg.

Hidasi Gábor: Tegnap híradásokban hallható volt, hogy Ferencvárosban is kábítószerboltot sikerült igen hamar felszámolni. Szeretnék köszönetet mondani a kerületi rendőrségnek és az önkormányzatnak, a Jegyző Asszonynak a gyors intézkedésért.

dr. Bácskai János: Köszönjük, ehhez én is csatlakozom a Képviselőtestület nevében. Reméljük, nem találnak több ilyen üzletet. Az lenne a jó, ha Ferencváros mentes lenne az ilyen üzletektől. Köszönöm az MSZP frakcióvezetőjének a vezérszónokok bejelentésére tett javaslatát, ami nagyban megkönnyíti az ülést levezetők munkáját.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ **Javaslat a 2. sz. felnőtt háziiorvosi körzet megszüntetésére, és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

222/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Az előterjesztőnek van kiegészítése az előterjesztéshez?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést. A módosítás következtében a felnőtt háziorvosi körzetek száma 30-ra módosul, amivel az ellátás zökkenőmentesen biztosított. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

dr. Bácskai János: Hozzászólás, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról.

306/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. sz. felnőtt háziorvosi körzetet megszünteti 2011. december 01. napjától.

Határidő: 30 nap.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

307/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 30/2011.(XI.14.) rendeletét a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról.

dr. Bácskai János: A 2. napirend tárgyalása előtt átadom az ülés vezetését Formanek Gyula Alpolgármester úrnak.

2./ Budapesti Rendőr-főkapitányság támogatása

221/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek van kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Formanek Gyula: Bizottsági elnökök észrevételei?

Hidasi Gábor: A vezérszónoki hozzászólást visszavonjuk.

Formanek Gyula: Hozzászólás, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

308/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a.) egymillió forinttal támogatja a Budapesti Rendőr-főkapitányságot, melyet kizárólag a IX. kerületi Rendőrkapitányság működési költségeire - mely magában foglalja a gépjárművek tisztántartását, technikai eszközök beszerzését, rendezvények finanszírozását (Rendőrnapi, évzáró rendezvény), iroda felszerelések beszerzését, reprezentációkat továbbá olyan kisebb beruházásokat, melyet a kapitányság személyi állományának napi munkavégzését könnyítenék, illetve hozzájárulnak a meglévő színvonal emeléséhez – használhat fel,
- b.) elfogadja a 221/2011. számú előterjesztéshez csatolt szerződést,
- c.) felhatalmazza a Polgármester urat a szerződés aláírására,
- d.) felkéri a Polgármester urat, hogy a költségvetés módosítás során a Budapesti Rendőr-főkapitányság támogatására egymillió forint átvezetéséről gondoskodjon a 3724. költségvetési sor terhére.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (I. forduló)

229/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek van kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az abban foglaltakat elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Köszönöm a Pénzügyi Iroda vezetőjének, hogy elkészítette a 229/2/2011. számú előterjesztést, mely kiegészíti a rendelettervezetet. Az előterjesztés a tegnapi bizottsági vitában felvetett kérdésekkel kapcsolatban ad tájékoztatást. A bizottság elfogadta és támogatta a rendelet elfogadását.

Formanek Gyula: Képviselői hozzászólás, kérdés? Amennyiben nincs, az MSZP frakció vezérszónokát kérem hozzászólásra.

Pál Tibor (vezérszónok): Tisztelt Képviselőtestület! Hosszan gondolkodtam, amikor az SZMSZ-t elfogadta a Képviselőtestület, hogy a vezérszónoki hozzászólás intézménye átvételre került a parlamenti menetrendből, vagy meg tudjuk találni ennek a hozzászólási lehetőségnek az igazi tartalmát. Ezért is jeleztük, a mai ülésen több vezérszónoki hozzászólást. Jó lenne, ha ebben a hozzászólási lehetőségben nem kimondottan az előterjesztésről beszélünk. Az előterjesztések vitája a bizottsági üléseken, illetve itt a képviselőtestületi üléseken lezajlik. A vezérszónoki hozzászólásoknak az lenne az igazi tartalma, hogy inkább az általános körölről beszéljünk, arról a társadalmi, gazdasági közegről amibe az adott rendeletmódosítás illeszkedni fog.

Azt tudjuk, hogy az adót általában senki nem szereti, nem kedveli. Amennyiben azt mondjuk, hogy új adórendeletet kívánunk elfogadni, akkor számolni kell azzal, hogy azt senki nem fogja szeretni. Azt szeretik az emberek, amikor arról kapnak tájékoztatást, hogy az adójukat nem emelik, nem változtatják.

Tudjuk, hogy az adónak azon túl, hogy sanyargatja az éppen érintetteket, nagyvállalkozókat, irodaházakat, magántulajdonnal bírót, van egy másik funkciója is. A másik funkció az, hogy az adót beszedő valamilyen módon a befolyt összeget újraosztja az adott társadalmi körben. Az önkormányzatoknál erre van a költségvetési rendelet. Amikor adót emelünk, nem csak az van, hogy pénzt szedünk be, hanem kivált más hatásokat, pl.

félelmet növel, vagy a gazdasági társaságokat olyan helyzetbe hozza, hogy már nem éri meg számukra a gazdasági tevékenységet folytatni.

Jelen esetben, és ezt mondtam a sajtótájékoztatón is, hogy az egyik rész ezen új rendelet esetében, ez a félelem, és ez az erősebb rész. Az építmény- és telekadó – amivel foglalkozunk – a gazdasági területet érinti. A gazdasági területen lévők számára csak kellemetlen szerintem ami történik, hogy egy 9,6 %-os adóemeléssel kell számolniuk. Gazdasági tevékenységüket sok esetben nehéz helyzetbe hozza.

Nézzük azt a részt, amire a napirend előtt Martos képviselő úr is utalt. Ha az történt, hogy a meglévő rendeletünket módosítjuk, akkor azt gondolom, hogy enyhébb lenne a dolog. Így egy kicsit rosszabb. Új rendeletet készítünk, és ebben a rendeletben benne van a lakások megadóztatása. Minden adó bevezetésénél tudjuk, hogy amikor bevezetésre kerül, akkor enyhe, akkor még nem kell tőle félni, hiszen akkor még csak arról szól a dolog, amit a rendeletalkotó szeretne elérni, arról, hogy legyen ilyen adó, bekerüljön a rendszer, az emberek számára elfogadható dolog. Azt, hogy ennek a szabályozása később milyen lesz, azt már úgy sem tudják annyira követni.

Az igazi félelem az, hogy új adót vezetünk be. Ez az, ami nagyon kellemetlen. A sajtótájékoztatón erre hívtam fel a figyelmet. Mindenkinek Ferencvárosban attól kell félnie, hogy a magántulajdonban lévő lakásánál rövidesen négyzetméterenként 500 Ft-os adót kell fizetni. Nem a mostani rendelet mondja ezt. A mostani rendelet azt mondja ami abban van, ebben Martos képviselő úrnak igaza van.

Miért szükséges, hogy ezt az adót bevezessük, azon kívül, hogy jó alaposan megemeljük az építmény- és telekadót? Azért, mert az önkormányzatok finanszírozási rendszerében látszik, hogy a személyi adó helyben maradó része igen nagy mértékben csökken a korábbi évekhez képest. Országos szinten 13,3 milliárd forinttal kapnak kevesebbet az önkormányzatok a személyi jövedelemadó visszaosztásából. Azért is, mert minden működési költség emelkedik az önkormányzatoknál. Emelkednek ezen költségek például azért, mert az ÁFA-t felemelik 27 %-ra, a működési költségekben a benzinárak is benne vannak. A működés biztosításához össze kell szedni a forrásokat, a bevételt kell növelni. Ha nincs több állami pénz, akkor nem tudunk mást tenni, mint a helyi adókat emelni, azokat az embereket, vállalkozásokat sanyargatni, akik az önkormányzat területén vannak.

Nem tudom, hogy mikor volt Ferencvárosban 9,6 %-os adóemelés, nagyon nagy mértékű ez az emelés. Ahhoz, hogy a működésünket tudjuk biztosítani a Főváros sajátos, kétszintű önkormányzattól adódóan, lenne egy jó lehetőség, amennyiben a fővárosi adó visszaosztásánál figyelembe vennék, hogy – ami a korábbi években működött – a külső kerületek, vagy nagyobb bérlakás állománnyal rendelkező kerületek többet kapjanak. Már láttuk a 2011. évi forrásmegosztási rendeletnél is, hogy az önkormányzat vesztiesen került ki, most is ezzel lehet számolni. Megint csak az marad, hogy a helyi adókat növeljük, olyan területekre is kiterjesztjük az adót, amit korábban nem tett meg az önkormányzat. Ebbe a körbe tartozik a lakásadó, ami nem szerencsés irány. Jobb lenne, ha az önkormányzati feladatokkal kapcsolatban inkább az állami források erősödnének. A jogi bizonytalanságból, akár az önkormányzati, akár a szakmai törvényeket tekintve, egyre kevesebb olyan szolgáltatás marad az önkormányzatoknál, ami az itt élő emberek életét befolyásolja. Olyan feladatok maradnak, amelyeknél kevesebb lesz az állami támogatás, amihez helyben kell megteremteni a forrásokat. Ezt nem tartom jó irányúnak, természetesen el tudom fogadni. Ha nincs más megoldás, akkor a helyi adókhöz kell nyúlni.

A vállalkozásoknak, az itt élő emberek számára ez kellemetlen. A félelem erősödni fog, hogy mikor fogja az önkormányzat azt a döntését meghozni, hogy mindenki számára kiveti a lakásadót.

dr. Bácskai János: Nagy érdeklődéssel hallgattam Pál Tibor képviselő úr vezérszónoki debütálását. Azt kell mondanom, kár hogy nem olvasta el a tavalyi jegyzőkönyvet, melyben az adóemelésről, pontosabban az adó nem emeléséről tárgyalt a Képviselőtestület. Tavaly megtette a kerület azt a gesztust a helyi vállalkozóknak, hogy nem emelte az építmény- és telekadó mértékét. Amennyiben a jegyzőkönyvek nem csálnak, márpedig azok nem szoktak, Pál Tibor bizottsági elnök javasolta és egyetértett a jelenlegi mértékű emeléssel. Úgy látszik, hogy egy év alatt megváltozott a véleménye, most már nem ért egyet saját magával.

Az, hogy sanyargatnánk a helyi vállalkozókat, félelmet növelnénk, gazdasági hátrányt okoznánk, nem fedi a valóságot, ez jól látható az előterjesztésből. Alapos elemzés előzte meg a rendeletervezet előkészítését, a kialakított számok megállapítását. Az 1360 Ft/m² a budapesti kerületek mezőnyében egy átlagérték. 1580 Ft/ m² maximálisan kivethető érték, amivel három kerület is él Budapesten. Az általunk javasolt összeg közel 20 %-kal alacsonyabb. Az a félelem, hogy emiatt vállalkozások elhagyják a kerületet egyáltalán nem jogos. Az 1360 Ft-ot meghaladó adómértéket pedig további két kategóriában javasolt a tervezet megalkotni. Az 1000 m², illetve a 3000 m² feletti területtel rendelkezőknél. A számok megállapításánál figyelembe vettük a cégek fizetőképességét, üzletmenetét. Pontosan tudjuk, hogy ha a cégek továbbra is működőképesek maradnak, akkor az 1000 m² felettiéknél 48 adóalanyt, a 3000 m² feletti tulajdonnal rendelkezőknél 24 adóalanyt érint. Azt nem lehet mondani,

hogy ez széleskörű lenne, sokakat súlytana, viszont az jól látható, hogy az ezekből származó adóbevétel nagyságrendje jelenetős. Abban egyet tudunk érteni, hogy ezekből az adótípusokból befolyó összegek – a költségvetés tárgyalása során – elköltéséről folytassunk vitát. A rendelet elfogadásáról két fordulóban dönt a Képviselőtestület. A két forduló között lehet javaslatokkal élni, akár arra vonatkozóan is, hogy mire lenne célszerű ezt a bevételt elkölteni.

Az eszme-futtatás, hogy miért van erre szükség, azt gondolom, hogy kevésbé a helyi politikának a területe, de annyit engedjen meg Képviselő úr, Bizottsági Elnök úr, hogy a bevételi kiesés nem az elmúlt egy év, hanem az elmúlt nyolc év országos kormányzásának a következménye. A központi bevételek csökkenését valamilyen módon pótolni kell. A központi bevételek csökkenése egyértelműen az ország eladósodottságára vezethető vissza. Azt a gesztust, amit egy évvel ezelőtt megtettünk, hogy nem emeltünk adót, ezt most már nem tehetjük meg. Kérem képviselőtársaimat, hogy a rendelettervezet kifüggesztését támogassák.

Formanek Gyula: Az előterjesztésben egy három pontos határozati javaslat szerepel. Kérem, hogy a határozati javaslat első pontjáról szavazzunk.

309/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adóról szóló 1990. évi törvény 1. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az építményadó tekintetében nem járul hozzá ahhoz, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata rendeletével a 2012-es adóévben bevezesse azt.

Határidő: 2011. november 15.

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

310/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a telekadó tekintetében nem járul hozzá ahhoz, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata rendeletével a 2012-es adóévben bevezesse azt.

Határidő: 2011. november 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

311/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 229/2011. sz. előterjesztés alapján a helyi építmény- és telekadóról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól (I. forduló)

230/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek van kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Formanek Gyula: Bizottsági elnököknek hozzáfűzni valója van az előterjesztéshez?

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, támogatta az elfogadását.

Hidasi Gyula (vezérszónok): Tisztelt Polgármester Úr! A jövő év, a jövő évi költségvetés ilyen nehéz lesz? A Ferencvárosban lakó választópolgárok nem lesznek egyenrangú polgárai a kerületnek? Az előző ciklusban, sok politikai vita alapján, megalkottuk a parkolási rendeletet, melyben biztosítottuk, hogy az állandó lakóhellyel rendelkezők, illetve akik kifizetik a súlyadót, ha kérik, hozzájárulással matricát kapjanak az egész kerületre. Így kedvezményesen jöhettek a Polgármesteri Hivatalba ügyet intézni, kedvezményesen állhattak meg a Mester utcai szakrendelőnél, rendőrségnél és a Művelődési Háznál. Ez a rendelet ezt megszünteti. A Polgármester Úr és képviselőtársai szeptemberre megígérték, hogy a már előkészített tervek alapján, a lakótelepen is bevezetik a parkolási zónát. Ez elmaradt. Ennek a bevételeiből tovább lehetne folytatni a mindenki által kedvelt, Ferencváros egész területére alkalmas parkolási matricát. Magam és a lakótelepen élők nevében kikérem, hogy a másodrendű állampolgároknak tekintsen Polgármester úr és Képviselőtestület többsége. Ezért az MSZP frakció ebben a formában nem fogja támogatni az előterjesztést. Köszönöm a szót.

Hidasi Gábor: A tegnapi Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén érdekes dolog történt. Napirenden belül feltettem egy kérdést, nem választ senki, majd szavaztunk. A szavazás után kaptam a kérdésemre választ. Érthetetlen, hogy ilyen elő tud fordulni.

Az, hogy a várakozási matrica nem egységes, gondot jelenthet három egységénél: a Bakáts téri önkormányzat, a Vásárcsarnok és a Mester utcai SZTK. A lakók leginkább ezt a három intézményt veszik igénybe. Kérdésemre korábban azt a választ kaptam, hogy van egy hatásvizsgálati lap. Ez a hatásvizsgálati lap nem az amire gondoltam. Sok esetben mérünk fel. Nem értem, hogy ebben az esetben ezt miért nem tudjuk megtenni. Három kérdezőbiztossal a megálló gépjárművezetőket meg lehetne kérdezni, hogy ki melyik körzetben lakik. Ez a felmérés a leirtakat alá tudná támasztani, vagy cáfolni.

A rendeletben foglaltak végrehajtásának költségvetési hatása az emelkedő díjbevétel a várakozási övezet területén. Ez csak a ferencvárosi lakókról szól. Azokról a lakókról szól, akik eddig nem vettek ott jegyet, most pedig majd jegyet kell venni. Ismét a ferencvárosi autósokat sújtjuk. Az 5. pont szerint a rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztrációs terheket csökkenti. Ezt sem tartom valószínűnek, hiszen két körzetben jobban oda kell figyelni, hogy melyik körzetből érkezik a tulajdonos, és hogy hová kell a matricát kiadni. A hatástanulmányt így nem tudom elfogadni. Bizottsági ülésen azt kérdeztem, hogy hány körzeten kívüli igényelt ferencvárosi parkolási kártyát. Az Adóiroda vezetőjétől olyan választ kaptam, hogy nem éri el a 200 főt. Ezzel a 200 fővel van problémánk? Azzal, hogy ezek az emberek ne állhassanak meg a Vásárcsarnok és az SZTK előtt? Nagyon szomorú ez a rendelet ebben a formában. Felháborítónak tartom, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén Martos Dániel képviselőtársam azt mondta, hogy „jár a Ferencváros busz”. Ezt mondja annak a nyugdíjasnak, akit csak az unokája, fia tudja bevinni az SZTK-ba. Ebben a formában ezt a rendeletet nem lehet elfogadni. Szeretném fenntartani azt a kérésemet, hogy végezzünk egy felmérést arról, hogy mindez mennyiben érinti a körzeteket. Egyszerű kérdezőbiztosokkal elvégezhető a felmérés. Utána, nézzük meg, hogy a rendeletnek milyen hatása van.

Pál Tibor: Hidasi Gyula képviselőtársam az egyik dolgot már elmondta, hogy 200 olyan engedély van kiadva, ami nem az adott parkolási övezetre vonatkozik. Jól tudjuk, hogy ez a 200 engedély okoz problémát? Sok

tanulmány készült a parkolási övezet bővítésével kapcsolatban, nevezetesen, hogy a József Attila-lakótelepre, az Üllői út és Dési Huber utcai területre kibővítjük az övezetet. Mikorra várható, hogy ebből valami lesz. Tegnap az Adóiroda vezetője azt mondta, hogy nem az Ő döntésétől függ. Polgármester urat kérdezem, hogy mikorra várható az övezet bővítése, akár úgy, hogy ebbe belefér a Gyáli utca és a Vágóhid utca is.

Tegnap bizottsági ülésen felvetődött, de nem sikerült választ kapni: a Bakáts téri Iskola előtti terület benne van az övezetben, vagy sikerült valamilyen módon kivenni. Ha igen, milyen módon? Van-e lehetőség, hogy más intézmény esetében is így járjunk el?

Formanek Gyula: Az Adóiroda vezetőjének adom meg a szót.

Berner József: A várakozási övezeten kívül az állandó lakóhellyel rendelkezők részére 549 db lakossági várakozási hozzájárulás lett kiadva. A tegnapi napon rossz számot adtam meg. A rendeletben foglalt első zónára – Várház krt. – Ferenc krt. közötti terület - 1924 db, a második zónára 3666 db lakossági engedély van kiadva. Az Adóirodán nem állnak rendelkezésre – és ha jól tudom, akkor a BÖP Kft. és a Parkolási Kft. részére sem álltak rendelkezésre - olyan felmérések, hogy ki milyen területen hány órát parkol. A József Attila-lakótelepen készültek korábban felmérések azzal kapcsolatban, hogy hogyan lehetne ott létrehozni parkolási, illetve várakozási övezetet, de az Adóirodának nem volt tudomása erről. Annyit tudok ezzel kapcsolatban mondani, a Haller utcáig történi bővítés kapcsán, hogy a BÖP Kft. erre nem készült fel, de a rendelet elég furcsán festett volna, ha ott már van várakozási övezet, de nincs óra, vagy éppen fordítva. A fővárosi rendelet határozza meg, hogy 400 feletti várakozóhely esetén a kerületnek parkolási üzemeltetési rendszert kell működtetnie. Ennek területi, jogi, pénzügyi, technikai, stb. feltételei vannak. Ennek a felmérése és elkészítése után lehetne bevonni a József Attila-lakótelepet a várakozási övezetbe.

dr. Bácskai János: A parkolási övezet kibővítése fővárosi hatáskör, érthetem úgy Pál Tibor úr hozzászólását úgy, hogy kezdeményezzük a Fővárosnál a parkolási övezet kibővítését. Az összes többi elhangzott javaslatukkal kapcsolatban, szeretném felhívni a figyelmet, hogy első fordulónál tartunk. A kifüggesztés ideje alatt a javaslatokat várjuk és meg fogjuk vizsgálni.

Hidasi Gábor: Értem, hogy a két forduló között lehet javaslatot tenni. Kérem, hogy készüljön, ennél a hatásvizsgálati lapnál kicsit komolyabb hatástanulmány három helyszínrre. A három helyszín: a Mester utcai SZTK, a Baktás tér 14. szám alatti hivatali épület előtt, és a Vásárcsarnok környékén. Ezek a területeken hány olyan ferencvárosi matricával rendelkező gépjármű parkol, aki nem ebbe az övezetbe tartozik. Ezt követően döntünk arról, hogy van-e értelme zónásítani. Amennyiben az elkészülendő hatástanulmányban lévő szám elenyésző lesz, akkor nincs értelme a zónásításnak. Szeretném, ha a két forduló között ez a hatástanulmány elkészülne, és a II. fordulóban történő tárgyalás során a Képviselőtestület megkapná.

Formanek Gyula: Azt kéri Képviselő úr, hogy állítson a helyszínekre parkoló őrköt a kft. és kérdezzék meg a parkolókat, hogy milyen célból parkolnak, honnan jöttek, mit akarnak, stb. Ezt azt jelenti, hogy folyamatosan legyen parkolóőr ezen a három helyszínen.

Hidasi Gábor: Természetesen ki lehet így sarkítani, de ennek van egy menete, vannak szakemberek, akik ezt a feladatot el tudják végezni. A Tompa utcánál felmértük, hogy a kocsimák meddig vannak nyitva, akkor egy ilyen horderejű témában is megvalósítható ez a feladat, szakértők bevonásával. A Tompa utca esetében a felmérés 200 ezer forint volt, nem gondolok jelen esetben sem milliók tételre. Kérjünk fel szakértőket, akik ajánlatokat adnak a munkára, és a munkát el tudják végezni.

dr. Bácskai János: Hidasi Gábor javaslatát meg tudjuk vizsgálni, jogi és szakmai szempontok alapján, amennyiben relevanciával bír, akkor a második fordulóra az elkészült anyagot a Képviselőtestület elé terjesztjük.

312/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 230/2011. sz. előterjesztés alapján, a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: kifüggesztésre 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

231/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Az előterjesztés értelmében a rendeletről egy fordulóban dönt a Képviselőtestület. Előterjesztőnek van észrevétele?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek. A napirendi pontnál kértünk vezérszónoki hozzászólást, de elmondom, ami a bizottsági ülésen felvetődött, és talán a leglényegesebb eleme ennek az adóemelésnek. Azzal, hogy adót emelünk, nagyon könnyen elérhetjük, hogy a különböző szállodák akciókkal fogják kikerülni az adóemeléseket. Ez a bevételt csökkenti, a forgalmat növeli. Ez az adóemelés ugyanúgy beleilleszkedik az első napirendi pontnál elmondottakba, annak egy következő lépése.

Formanek Gyula: Nem igazán értem Képviselő úr felvetését. Itt nincs szó adóemelésről, sőt feltehetőleg csökken a bevételünk, ami a hatástanulmányból látható. Az előterjesztésben arról van szó, hogy megváltozik a fizetés gyakorlata. A korábbi 300 Ft/vendég éjszaka helyett 4 %-os egységes szállásdíjra tér át a IX. kerület, amiatt, hogy az Önkormányzat csatlakozott a Főváros egységes kivetési gyakorlatához. Adóemelés nem szerepel az előterjesztésben.

Az előterjesztésben két határozati javaslat és egy döntési javaslat szerepel, melyekről külön-külön kell döntenünk.

313/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adóról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az idegenforgalmi adó tekintetében nem járul hozzá ahhoz, hogy Budapest Főváros Önkormányzata rendeletével a 2012-es adóévben bevezesse azt.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

314/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendeletének módosítását ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerülete Képviselő-testülete 12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazat mellett megalkotja a 31/2011. (XI.14.) rendeletét az idegenforgalmi adó helyi bevezetéséről szóló 38/2010. (XII.31.) rendelet módosításáról.

6./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) rendelet módosítása (I. forduló)

232/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek van kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Zombory Miklós: A következőt szeretném ehhez hozzátenni, és gondolom ez az előterjesztő szándéka is. Nem azzal van baj, hogy egy bizottsági tag, vagy egy képviselő egy évben egyszer vagy kétszer hiányzik az ülésről, hanem ennek a fordítottjával. Az iskolában sem azzal a gyerekekkel van baj, aki egy tanévben kétszer hiányzik két órát. Megnéztem, hogy ki hányszor hiányzott ülésekről az elmúlt évben, elég szép számok jöttek ki. Így a határozatképesség „megborulhat”. A rendelettervezetet maximálisan támogatom, mindenkinek javaslom, hogy szívelegje meg. Példaként a gyorshajtást említem: ha a rendőr a gyorshajtónak azt mondja, hogy „ejnye, ejnye”, akkor legközelebb is gyorsan fog hajtani. Amikor azt mondja a rendőr, hogy 150.000 Ft a bírság, akkor fizetni kell. Jelen esetben is a legjobb, leghatékonyabb eszköz, hiszen amikor a képviselődjából levonnak bizonyos összeget, utána azt fogja mondani „igen, talán érdemesebb volna elmenni az ülésre”.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a rendelettervezet, a kifüggesztését javasolta a Képviselőtestületnek. A szigorúsággal kapcsolatban alakult ki apróbb vita, de a rendelettervezet kifüggesztését egyhangúlag támogatta a bizottság.

Görgényi Máté: A Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést. Alapvetően az irányvonallal és törekvéssel 100 százalékosan egyet tud érteni. A szankcionálással kapcsolatban elhangzott javaslatokat a két forduló között benyújtjuk.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta, egyetértett az irányvonallal, mindenképpen kellett már egy ilyen rendelettervezet. Valóban finomításra szorul a dolog a két forduló között. A bizottság a rendelettervezet kifüggesztését javasolja a Képviselőtestületnek.

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta.

Formanek Gyula: Az MSZP vezérszónokát, Hidasi Gábort kérem, tegye meg hozzászólását.

Hidasi Gábor (vezérszónok): Több bizottságon végigültem ezen napirend vitáját. Igen érdekes hozzászólások és válaszok voltak. Az elvekket egyetértünk, akik nem járnak ülésekre, annak legyen valamiféle szankciója. A mai világban, ahol éppen Önök a Munka Törvénykönyvét olyan mértékben változtatják meg, amilyenben megváltoztatják, azoknak az embereknek, akiknek a külsős bizottsági tagságuk mellett van polgári foglalkozásuk,

elég nehéz a munkaidőben tartott bizottsági üléseken részt venniük. A bizottsági üléseken a 16.00 óráig tartó munkaidőbe belesnek. A külsős bizottsági tagságoknak megváltozhattak időközben az életkörülményeik. Martos Dániel képviselőtársamat idézve „nem muszáj képviselőnek lenni és külsős bizottsági tagnak”. Jelzem, Martos képviselőtársamnak, hogy nem muszáj képviselői fizetésből élni, hanem el is lehet menni dolgozni, polgári foglalkozást végezni. Személyes megtámadtatásnak is veheti, de hát ez az igazság. Jó lenne ezeket a dolgokat még egyszer a bizottságok ügyrendjében átbeszélni.

Mi van akkor, amikor egy részönkormányzati ülésen 10 perc várakozási idő után a külsős bizottsági tagunk felállt, szólt a jegyzőkönyvvezetőnek, hogy megvárta a 10 percet, ez szerepeljen a jegyzőkönyvben, és elment. Az ülés 15 perc késéssel kezdődött, mert akkor érkezett meg a bizottsági elnök. Ez minek számít Uraim? Erről nem szól a rendelettervezet. Rögzíteni kellene a várakozási időt is a tervezetben. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság éppen ilyen, ahol vannak képviselők, akik egyáltalán nem járnak, illetve vannak rendszeresen késők. Ezekre is lehetne szankciókat hozni, ne játszunk egymás idejével. Kérem, hogy ebben a formában ezt az előterjesztést vonjuk vissza. Legyen egy többpárti egyeztetés, ahol lehet megoldásokat találni a felmerülő gondokra, és akkor nem kell ilyen rendeletet alkotni, nem kell számolgatni, hogy ki hányszor nem megy el ülésre. Az előterjesztést vissza kellene vonni, és újra kellene gondolni.

Formanek Gyula: Köszönjük szépen, megfontoljuk. Kérem, hogy Képviselő úr adja be írásban javaslatait.

Mezey István: Az előterjesztés az igazolatlan és nem az igazolt hiányzásról beszél.

dr. Bácskai János: Kiegészítésképpen, illetve Hidas Gábor képviselő úrnak is válaszként: megkérem a Képviselőtestületben képviselőkkel rendelkező pártokat, hogy az említett egyeztetést tegyék meg a két forduló között. A második fordulóra kialakulhat egy olyan konszenzus, amit mindenki jó szájjal meg tud szavazni.

315/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 232/2011. sz. előterjesztés alapján a települési képviselők díjazásáról és természetbeni juttatásáról szóló önkormányzati rendelet módosításának rendelettervezetét elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

7./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (I. forduló)

234/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek van kiegészíteni valója?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: Humán Ügyek Bizottsága a rendelettervezet kifüggesztésével, vita nélkül egyetértet.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság a rendelettervezet kifüggesztését javasolta a Képviselőtestületnek.

Formanek Gyula: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta?

Pál Tibor: Igen.

Formanek Gyula: Kérem képviselőtársaimat, tegyék meg képviselői hozzászólásaikat. Képviselői hozzászólás úgy látom nincs. Vezérszónoki hozzászólás szintén nincs.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1) a 234/2011. sz. előterjesztés alapján a helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelet módosításának rendelettervezetét elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

2) felkéri a Polgármester urat, hogy a SEMIX Zrt-vel kötött megbízási szerződésben szereplő átalánydíj módosítására a rendeletalkotással összefüggésben felmerülő többletköltségekre tekintettel tegyen javaslatot.

Határidő: 2011. decemberi rendes ülés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 2 tartózkodás, 0 nem)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

8./ Budapest Főváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Önkormányzat között – Schöpf Merei Kórház tárgyában – létrejött adásvétellel vegyes ingatlancsere szerződés és pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás közös megegyezéssel történő felbontása

224/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek kiegészítése az előterjesztéshez?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és támogatta a szerződés módosítását, illetve aláírását, hiszen igazából technikainak tűnik a módosítás. Az kérdés vetődött fel, és nem kaptunk rá a bizottsági ülésen választ, hogy miért kéri a Főváros, hogy külön bejárat legyen. Milyen funkciót szeretne a Főváros az épülettel kapcsolatban? Jó lenne tudni a funkciót. Lehet, hogy amikor az Aszódi ügyben egyeztetés volt, akkor a Schöpf Merei Kórház épületét kellett volna alternatívaként felvetni a Főváros számára, biztos másképpen álltak volna a dologhoz.

dr. Bácskai János: Pál Tibor hihetetlen mértékű cinizmust tanúsít, amikor a világhírű és szinte egyedülálló intézményt bezárása után hajléktalan szállónak próbálja javasolni az épületet. Az gondolom, hogy nem érzi kellően a súlyát a hajléktalan szálló Ferencvárosba kerülésének, hiszen ember nincs ma aki tudja, hogy ez egyáltalán hogyan fog működni. Megjelenik a kerületben adott esetben 400 hajléktalan egy helyen. Nem is merem végiggondolni azt, hogy mi lenne ha Bakáts téren jelenne meg 400 hajléktalan. Azt gondolom, hogy elhamarkodottan nyilatkozott Képviselő úr!

Pál Tibor: Jó lett volna ha Polgármester úr arra is válaszol, amit kérdeztem, nevezetesen miért kell külön bejárat. Szerintem a cinizmus az, amit az Ön kollegája, nevezetesen a VIII. kerületi polgármester csinál. Ferencváros már többször elszenvedte azt, hogy a VIII. kerület elkezdett térfigyelő kamerarendszert kiépíteni, melynek eredményeképpen a bűnözés „átjött” Ferencvárosba. A VIII. kerületi polgármester „kiüldözte” az utcalányokat a VIII. kerületből, akik átjöttek a Ferencvárosba. Most az történik, és ez a cinizmus, hogy Ő „kiüldözi” a VIII. kerületből a hajléktalanokat. Azon hosszan lehetne vitatkozni, hogy ezt hogyan és miért teszi. Ezek a hajléktalanok megjelennek Ferencvárosban. Ha valaki végigsétált a József Attila-lakótelep néhány utcáján, vagy a Középső-Ferencvárosban, a körúton ismét megjelentek a hajléktalanok. A cinizmus az, hogy nem a problémát oldja meg, hanem valamelyik kerületbe „kiüldözi”. Ő talán erősebb érdekérvényesítő, és ezért áll ennek az élére. Ferencváros ennek az elszenvedője. Amit a Polgármester úr mond, abban azért az is cinizmus – ha jól értem –, hogy abba ne is gondoljunk bele, hogy az Aszódi útra jön 200 hajléktalan, mindez az ott élők életkörülményeit hogyan változtatja. Az a probléma, hogy a város közepén egy intézménybe kerülnek be a hajléktalanok, de

bezzeg ha ugyanazon város külső részén vannak az nem probléma? Azt gondolom, hogy ez a gondolkodásmód, ami baj. Nem a hajléktalank ellen vagyunk. A hajléktalanságot kellene megoldani. Azt látom, hogy minden más kerület kigondozza a hajléktalanjait, Ferencvárosba pedig szépen begondozzák. Itt jelennek meg a hajléktalank Ferencvárosban.

dr. Bácskai János: Az a probléma, hogy Pál Tibor megint fordítva gondolkodik. Ha Ön komolyan gondolná, amit mond, természetesen a Schöpf Merei sem merült volna fel, az Aszódihoz képest. Aki ezt komolyan gondolja, annak sem az Aszódi, sem a Schöpf Merei sem merül fel hajléktalan ellátás helyszínéül. Természetesen a VIII. kerületi polgármester semmi mást nem csinál, mint amit én is tennék, vagy bármelyik kollegám, szeretne megszabadulni egy olyan kellemetlen feladattól, amelyik minden kerületben, az ország bármely területén kellemetlen feladat, hiszen az ott élők életmódját, komfortérzetét befolyásolni fogja. Ebben nem látok semmiféle kivetni valót. Azt kell valóban megoldanunk, együtt, hogy ezzel a problémával hogyan fogunk megküzdeni. Ennek érdekében megtettük a szükséges lépéseket eddig, és ezután is meg fogjuk tenni. Jelenleg az információgyűjtés időszakában vagyunk. Megnyugtatóként annyit tudok mondani, hogy a Fővárosi Közgyűlés december 1-jei határidejéhez képest, jelen pillanatban január közepe határidő látszik megvalósulni, de még ez is bizonytalan határidő. Az is lehet, hogy a téli időszakban nem lesz megnyitva a hajléktalan szálló. Az önálló bejárást valószínűsíthetően azért kéri a Főváros, hogy az önálló hasznosítást ne zavarja meg senki, még mi sem. Ez elfogadható és tolerálható kérés.

Formanek Gyula: Kicsit elmentünk a Schöpf Mereitől. Az előterjesztésben egy két pontból álló határozati javaslat szerepel, kérem aki az abban foglaltakkal egyetért jelezze.

317/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. a 224/2011. sz. előterjesztés alapján elfogadja a volt Schöpf Merei Ágost Kórház és a IX., Erkel u. 18. szám alatti ingatlanok cseréje tárgyában kötött adásvétellel vegyes ingatlancsere szerződés és pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás megszüntetésére vonatkozó, a Fővárosi Közgyűlés 231/2011. (VIII.31.) sz. határozatával jóváhagyott megállapodást,
2. egyben felhatalmazza a Polgármester urat, hogy jelen előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti Megállapodást aláírja

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Átadom az ülés vezetését Polgármester úrnak.

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

233/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Az előterjesztőnek kiegészítése van az előterjesztéshez?

Formanek Gyula: Első fordulóban tárgyalja a Képviselőtestület a tervezetet, várjuk a javaslatokat.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottság a rendelettervezet kifüggesztésével egyetért.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a rendelettervezet kifüggesztésével egyetért.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság a rendelettervezet kifüggesztésével egyetért.

dr. Bácskai János: Képviselői, illetve vezérszónoki hozzászólások?

Pál Tibor: Úgy gondolom, hogy érdemes ezt a rendeletmódosítást egy kicsit távolabbról megközelíteni. Mindjárt az elején szeretném rögzíteni, az esetleges „rossz ízű vagy sértő viták” elkerülése érdekében, hogy magát a szándékot, amit a rendelet megfogalmaz, azt jónak, helyesnek tartjuk. Azt is lehet érzékelni, hogy igény is van a módosításra. Ezzel nincs viták, ez így rendben van és helyes.

Gond az Önkormányzat számára a gáz- és távhőtámogatás estében – ezt a bizottsági viták is megerősítették -, hogy egy jó szándékú támogatást kívánunk nyújtani, de ebből a rendszerből az állam teljes mértékben kivonult. A problémát „rálöcsölte” az önkormányzatokra. Ez egy helytelen dolog. Korábban a központi költségvetésben erre a célra 20 milliárd forint volt, pontosan azért, hogy az önkormányzatoknál megjelenő igényeket az állam a szolgáltatók felé kifizette. Törvényi kötelezettsége van az önkormányzatnak. Közel 1000 családot érint ez a támogatási forma. Ez azt jelenti, hogy Önkormányzatunknak saját zsebből 15 millió forintot kell erre a célra fordítani, feltehetően az adókból, az ingatlan értékesítésből kell kifizetni. Ezzel gyakorlatilag a saját vagyonunkat éljük fel.

A céllal egyetértünk, de jó lett volna, ha ehhez valami központi támogatást lehet kapni, mintahogyan más támogatási formák esetében.

A bölcsődéztetési támogatás akkut problémává nőtte ki magát, nemcsak a Ferencvárosban, hanem a Főváros sok kerületében. Valóban gyors választ kell adni. Kár, hogy a Thaly Kálmán utcai épület felújítása, átalakítása még nem indult el. Lassan azok a gyerekek, akikre pályáztunk óvodába, iskolába járnak. Fontos, hogy elkészüljön. Fontos az, hogy a lehető legnagyobb mértékben próbáljuk meg támogatni azon családokat, ahol ilyen kisgyerekek van.

Azt lehet látni, hogy ez a rendszer számait tekintve nem a legjobb megoldás. Ha veszünk egy 4 fős családot, ahol az egy főre jutó havi jövedelem nem haladhatja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200 százalékát, akkor azt 4 fő esetében 212.000 Ft-os jövedelemmel lehet számolni, két gyermek és két felnőtt esetében. Amennyiben a két gyermek után a maximális támogatást kapják, az összesen 262.000 Ft-os jövedelmünk van. Ebből a jövedelemből kell kifizetni a bölcsődei térítési díjat, nem önkormányzati, hanem alapítványi bölcsőde estén ez 200.000 Ft, tehát minimális összeg marad.

Szeretném jelezni, hogy miközben jó a szándék, jó az irány, a számokkal és a határokkal probléma van. Erre a két forduló között javaslatot fogunk tenni, azért, hogy még több család tudja ezt a lehetőséget igénybe venni.

Világosan látszik, hogy nem olyan könnyű ma bölcsődei ellátásra szabad kapacitást találni. Az önkormányzati bölcsődék minden kerületben telítettek, a magán bölcsődék is sok helyen megteltek, vagy annyira specializálódtak, hogy nagyon magas a térítési díj, a családok számára nehezen vállalható. 60-120.000 Ft összeg között vannak a magán bölcsődei díjak. Érdemes végignézni, hogy az önkormányzat a kerületi bölcsődébe járó gyermekekre milyen összeget fordít, hiszen az állami normatíva is több száz ezer forint, és közel egy millió forintot fordítunk egy olyan gyermekre, aki kerületi bölcsődébe jár. Ez világosan mutatja, hogy ennek a rendeletnek mi az iránya, de a határokat érdemes bővíteni. Ez is nagyon komoly kiadást jelent az Önkormányzatnak.

dr. Bácskai János: Észrevétel, hozzászólás? Amennyiben nincs, előterjesztő a szó.

Formanek Gyula: Örvendek, hogy az ellenzék is jónak tartja az irányt, várjuk a két forduló között a javaslatokat. Azt mondja, hogy a központi támogatás hiányzik, az állam kivonult erről a területről, nincs olyan támogatás, ami az elesetteket támogatná. Ez nem így van. Lakásfenntartási támogatás formájában az állam támogatja az elesetteket. A helyi rendelettervezetben található új támogatási forma, erre csupán csak „ráségít”, próbálunk Ferencvárosban többletet nyújtani a rászoruló családoknak. Szó sincs arról, hogy az állam kivonult volna erről a területről, átalakította, és szerintem helyes irányba terelte a támogatást.

Örülök, hogy a bölcsődei támogatást is jónak tartja. Vannak bennünk is félelmek, hogy mire elég ez a támogatás, ki tudja igénybe venni. Várjuk a javaslatokat.

318/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének úgy dönt, hogy a 233/2011. sz. előterjesztés alapján a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításának rendelet-tervezetét elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

10./ Vendel utca 20. és Vendel utca 20/b. (Lenhossék utca 30.) sz. alatti ingatlanok homlokzat védelmének megszüntetésére irányuló kérelem

236/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Az előterjesztőnek kiegészítése az előterjesztéshez?

Formanek Gyula: Felhívom a figyelmét a Képviselőtestületnek, hogy a határozati javaslatban „A” és „B” változat szerepel, kérem, hogy a szavazáskor ezt vegyék tekintetbe.

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Elég sok kérdést vetne fel, amennyiben a Képviselőtestület támogatná a kérelmet, többek között azt, hogy a többi pályázóval visszamenőleg hogyan számolunk el. Az is egy érdekes kérdés, hogy a két épület elbontására, az előző ciklus végén, a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság adta áldását, amit egyébként a bizottság nem tehetett volna meg. Bizottságunk ezért azt javasolta a Képviselőtestületnek, hogy most ne támogassa a kérelmet. Kérésem, hogy előbb az elutasításról szavazzunk.

dr. Bácskai János: A kérésnek megfelelően előbb a „B” változatot teszem fel szavazásra.

319/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testület nem ért egyet a Vendel utca 20. és a Vendel u. 20/b. (Lenhossék utca 30.) sz. alatti ingatlanok homlokzatának helyi védettség alól való felmentésével.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

11./ Megállapodás a kerületi felnőtt és gyermek háziiorvosi szolgálatok működtetésére

228/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Az előterjesztőnek van kiegészítése?

Formanek Gyula: Széleskörű egyeztetést folytattunk a háziiorvosokkal a megállapodás előkészítésekor, bevontuk a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltatót is. Kérem, hogy a határozati javaslatot támogassák.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést. 30 felnőtt háziiorvossal és 10 gyermek háziiorvossal, 5 éves időtartamra kötjük a megállapodást, ezt a bizottság egyhangúlag támogatta. A határozati javaslatban a sorszámozás el van írva.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat egészségügyi háziorvosi alapellátási feladatait ellátó egészségügyi szolgáltatók tevékenységét közérdekűnek nyilvánítja.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gazdasági Bizottság 7/2006. (III. 10.) 21.§ (1) bekezdés b.) pontjában foglalt átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonva az alábbi helyiségeket jelöli ki az egészségügyi szolgáltatók által térítésmentesen használt helyiségként, a megállapodások időtartamára:
 - IX. Lónyay u. 19. /5. és 6. albetét, fszt. 246 m²/.
 - IX. Lónyay u. 46. /2. albetét, fszt. 206 m²/.
 - IX. Közraktár u. 24. /24. albetét, fszt. 159,49 m²/.
 - IX. Ferenc tér 1. /6. albetét, fszt. 163.64 m²/.
 - IX. Üllői út 65-67. /fszt. 141.24 m²/.
 - IX. Drégely u. 19. /1. albetét fszt. 412 m²/.
 - IX. Vaskapu u. 23-29. /295. albetét, fszt. 220.8 m²/
 - IX. Dési H. u. 20. /10. és 11. albetét, fszt. 211.06 m²/.
 - IX. Börzsöny u. 19. /2. albetét, fszt. 188.75 m²/.
 - IX. Csengettyű u. 23. /fszt. 124.5 m²/.Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Bácskai János polgármester
3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Ügyek Bizottsága 28/2011.(X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pontjában foglalt és a Gazdasági Bizottság 7/2006. (III. 10.) 21.§ (1) bekezdés b.) pontjában foglalt átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonva úgy dönt, hogy a kerületi egészségügyi alapellátás zavartalan biztosítása érdekében az alábbi egészségügyi szolgáltatókkal köt megállapodást a /2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, 2011. december 11. napjától 2016. december 31. napjáig és felkéri Polgármester urat a közszolgáltatási megállapodások aláírására:
 - 3.1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 1. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Közraktár u. 24. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Pintér Preventív Háziorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Pintér Csaba háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
 - 3.2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 2. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Közraktár u. 24. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Scope 2000 Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Palkó Judit háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
 - 3.3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 3. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Közraktár u. 24. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Vitalis Egészségügyi és Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Zentai Nándor háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
 - 3.4. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 4. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben az Areola-Med Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Takács István háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
 - 3.5. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 5. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Tinktúra 2009 Egészségügyi és Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Szepesi András háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,

- 3.6. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 6. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Lónyay u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben az Areola-Med Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Méhész Magdolna háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.7. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 7. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Tordymed Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Tordy Béla háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.8. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 8. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dragomedic Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Sárkány Endre háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.9. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 9. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Hosplankontroll Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Molnár Márta háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.10. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 10. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Feriju Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Ferenczi Judit háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.11. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 11. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Hygea Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Zegnál Mária háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.12. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 12. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben az Angiomedicina Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Környei Zsuzsa háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.13. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 13. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Kotányi és Tsa Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kotányi Péter háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.14. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 14. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Hygea Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Morsányi Klára háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.15. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 15. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Hygea Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kovács Brigitta háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.16. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 16. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Ferenc tér 1. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Hilgert Háziorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Hilgert Géza háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,

- 3.17. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 17. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Ferenc tér 1. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben az Eörsi Zsuzsanna Egészségügyi Szolgáltató Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Eörsi Dániel háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.18. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 18. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Ferenc tér 1. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Kamondi Háziorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kamondi Zsuzsanna háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.19. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 19. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Szent Özséb Orvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Jakab Ildikó háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.20. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 20. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Sanacomp Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Pálvölgyi Gabriella háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.21. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 21. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Üllői út 65-67. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Király Háziorvosi Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Király Edit háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.22. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 22. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Börzsöny Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Molnár Zsuzsanna háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.23. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 23. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Börzsöny Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Hézer Klára háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.24. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 24. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Börzsöny Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Keskeny Sándor háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.25. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 25. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Börzsöny Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Nagy Andrea háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.26. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 26. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Börzsöny u. 19. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Bogdán és Tsa Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Bogdán Beatrix háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.27. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 27. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Dési H. u. 20. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dési Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Sántha Éva háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,

- 3.28. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 28. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Dési H. u. 20. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Medical Pharma Bt-vel, és az ellátásért felelős Dr. Dobi Kornélia háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.29. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 29. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Dési H. u. 20. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Máté Egészségügyi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Máté Attila háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.30. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 30. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a Medolin Háziorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Olasz József háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.31. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 1. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Dr. Buzási Gyermekorvosi Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Buzási János háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.32. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 2. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Csávás Anna háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.33. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 3. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Solt Mária háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.34. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 4. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Külkey Orsolya háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.35. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 5. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Vaskapu u. 23-29. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Jakab Zsuzsanna háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.36. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 6. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Csengettyű u. 23. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Ravasz Ágnes háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.37. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 7. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Csengettyű u. 23. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Ventilla Márta háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,
- 3.38. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 8. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Csengettyű u. 23. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Harangozó Krisztina háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,

3.39. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 9. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Lónyay u. 46. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Heller Marianna háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,

3.40. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 35/2006.(XII.21.) rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott 10. sz. gyermek háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Lónyay u. 46. sz. alatti orvosi rendelőhelyiségben a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft-vel, és az ellátásért felelős Dr. Kiss Éva háziorvossal, 2011. december 11-től 2016. december 11-ig,

Határidő:30 nap.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester.

4. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet soron következő módosításánál az egészségügyi szolgáltatók részére az erre kijelölt helyiségek közszolgáltatási szerződés formájában történő határozott idejű használatba adása vonatkozásában tegyen javaslatot a hatáskör Humán Ügyek Bizottsága részére történő átruházására.

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet soron következő módosítása.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

248/2011., 248/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Az előterjesztőnek kiegészítése az előterjesztéshez?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat a Képviselőtestületnek.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta. A kultúrát, oktatást és szociális területeket érintően a felmerült kérdésekre a válaszokat megkapta.

Elmondom, hogy mi újra halljuk a bizottsági üléseken elhangzott kérdéseket. A bizottság elég nyitott volt és nagyon sok kérdésre kaptunk választ. Ez általában még egyszer előfordul a testületi ülésen. Számomra ez kicsit unalmas, de biztos vannak akik szívesen hallgatják. A bizottság a költségvetés módosítási javaslatot támogatta. Külön tárgyaltuk a 248/2/2011-es előterjesztésről, ami a pályázatok benyújtásáról szól, amit a bizottság egyhangúlag támogatott.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta a költségvetés módosításával kapcsolatos rendelettervezetet. Egyetértek azzal amit Illyés Miklós képviselő úr mondott. Elég unalmas ugyanazt hallgatni, „megtárgyalta a bizottság és elfogadta”. Azt szívesebben hallgatnám a bizottsági elnököktől, hogy volt-e a bizottsági vitában olyan összefoglaló, vagy olyan kérdés, ami az adott szakterületet érinti. A képviselőtestületi ülésnek az lenne a lényege, hogy felszínre kerüljenek a bizottsági ülésen elhangzott viták. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén megfogalmaztuk, hogy tovább romlik a felhalmozási hányada az önkormányzatnak. Egyre több intézményt vonunk össze és még sem javul ez a helyzet, még sem a felújítások aránya nő, hanem onnan veszünk el pénzeket. Ez az irány összességében nem jó. Az világos, hogy a törvényi háttér, ami rövidesen az önkormányzatok mögé kerül, azt fogja eredményezni, hogy az önkormányzatok működtető feladatot kapnak. A Humán Ügyek Bizottsága ülésén volt egy javaslat, amit a bizottság leszavazott, nevezetesen a FESZ 15 millió forintos támogatása, műszerbeszerzésre. Korábbi években mindig kapott a cég műszerbeszerzésre támogatást.

Érdeemes volna erről néhány szót váltani, és a két forduló között a szükséges forrást megkeresni. Ha valaki már tudja, hogy az egészségügy elkerül az önkormányzattól, akkor lehet azt mondani, hogy nem akarunk ebbe már pénzt fektetni, de ez azt fogja eredményezni, hogy a szolgáltatás színvonala romlik.

Formanek Gyula: Ez volt a vezérszónoki hozzászólása Képviselő úrnak?

Pál Tibor: Nem.

Formanek Gyula: Akkor Öné a szó.

Pál Tibor (vezérszónok): Az előbb bizottsági elnökként szoltam hozzá, de a mondandóm lényege ugyanaz. Nem jó az amilyen irányba halad ma a költségvetés. Vitánk volt az előző bizottsági ülésen azzal kapcsolatban, hogy a hitel mekkora összegű legyen, most pedig a helyi adók összegében volt vita. Köszönöm az Irodavezető Asszonynak a megküldött tájékoztatót. 730 millió forintos probléma volt, amiről kiderült, hogy adminisztrációs hiba, és reméljük, hogy valóban az. Felelősségteljesen nézzük át a költségvetést ellenzékként, volt hogy 900 millió forintos hitel szerepelt, volt hogy 1, 1 milliárdos hitel. Volt olyan is 730 millió forinttal több adóbevételek szerepelt, volt hogy 730 millió forinttal kevesebb. Tessék már azt elfogadni, hogy ne azért vagyunk a bizottságba, hogy eltöltsük az időt, hanem azért, mert Ferencvárosról felelősségteljesen gondolkodunk. Végig kell gondolni, hogy azt a gyakorlatot kívánjuk-e bevezetni, hogy ami nem valósult meg azt kivesszük a költségvetésből, vagy folytatjuk azt a gyakorlatot, hogy amit egyszer már eldöntöttünk az a pénz feladattal terhelten átkerül a következő évben. Azt gondolom ezen utóbbi a jó megoldás, hiszen jelzi a szándékot, hogy szeretnénk az adott dolgot megvalósítani. Mire a következő évi költségvetés elfogadásra kerül, akkor általában már az év közepe felé tartunk. Sokkal jobb lenne, ha a források feladattal terhelten kerülnének át a következő évbe.

Szomorúan kellett látni a költségvetésben, hogy a panelprogramnak teljesen vége van. Az, amit év elején nagy hévvel „bekürtöltek”, hogy 16 millió forintot kívánnak panel felmérésre fordítani, abból – ha jól látom – semmi nem valósult meg, sem felújítás, sem felmérés nincs. Azt gondolom, hogy a társasházak ebben szívesen együttműködtek volna, de természetesen ehhez látniuk kellene azt az anyagi kondíciót, amivel az önkormányzat támogatni kívánja őket.

A parkfelújítás 103 millió forintról 18 millió forintra csökkent ebben az évben. A szöveges részben olvasható, hogy a Markusovszky park harmadik üteme elmaradt. Az nagy probléma, ha parkjainkkal nem foglalkozunk folyamatosan, és nem történnek meg a szükséges felújítások, fejlesztések, hiszen akkor egyszerre „szakad” az önkormányzatra a kiadás, ami nagy terhet jelent.

A harmadik szomorú dolog a kamerarendszer kérdése. Emlékszem arra, amikor a választáson mindenki a kamerarendszer mellett volt. Azt látom, hogy a kamerarendszertől folyamatosan vonjuk ki a pénzt, szinte már semmi nem marad erre a célra. Kíváncsi leszek, hogy a következő évi költségvetésben milyen összeggel fog szerepelni. Összességében ez az a három nagy elem, ami a lakókat érintené, de az önkormányzat teljes mértékben lecsökkenti az erre fordított összeget a költségvetésében. Azt gondolom, hogy ez az irány mutatja azt, hogy csak a működési feltételeket próbáljuk meg valamilyen módon biztosítani. Vagyonteremtés az nem történik. A kimondottan rossz, hogy a lakóházak felújítása teljes mértékben háttérbe szorult. Ebben az évben új lakóház felújítására pályázatot, vagy plusz forrást nem sikerült szerezni. Azt értem, hogy a korábban megnyert pályázatokból felújítjuk az abban érintett házakat, és akkor el lehet számolni, hogy ebbe az évben felújításra kerültek házak. Ez nem ennek az önkormányzatnak az eredménye. Ez még az előző ciklus eredménye. A balatonlellei ülésen volt egy előterjesztés, aminek az első mondatában olvasható „remélhetően októberben a Fővárosi Önkormányzat majd kiírja a pályázatot a lakóház felújításra”. Nem írta ki. Már akkor elmondtam, hogy nem fogja kiírni, mert nincs hozzá pénz. Ezzel szemben lemondunk három milliárdos támogatási lehetőségről. Értem, hogy ez terhet jelent az önkormányzat számára, de tessék már megérteni az ott élőket is. Szeretnék egy olyan városrészben lakni, ahol az egész városrész fel van újítva. Az elmúlt 20 év arról szólt, hogy ez a felújítás szép ütemesen megy előre. Most pedig szépen le lesz fékezve. A következő ciklusban nem lesz könnyű újraindítani, hiszen ahhoz hogy újraindítsuk legalább két-három évnek el kell telnie a tervezetésekkkel, a pályázatokat. A mostani felelősségünk nem abban van, hogy megteremtjük a forrást a már megnyert pályázatok mellé, hanem abban, hogy tudunk-e két-három év múlva újabb felújításokat indítani. Lesz-e forrásunk? Lesz-e pályázati lehetőség? Nyerünk-e pályázaton? Vannak-e előkészített pályázati projektek? Ez a mi felelősségünk.

Hidasi Gábor: Nem vagyok bizottsági elnök, de a vezérszónoki hozzászólás előtt szerettem volna szót kérni. Úgy vettem észre, hogy a teremben két bizottsági elnök „elaludt”. Egyik azért, mert a Részönkormányzat nem is tárgyalta a 2011. költségvetés módosításáról szóló rendelettervezet első forduló anyagát, a másik azért, mert elfelejtette elmondani, hogy a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén az előterjesztés nem kapta meg a minősített többséget.

Formanek Gyula: Első forduló tárgyalásról van szó, a kifüggesztésről kell dönten, szerintem nem kell minősített többség. Két olyan megjegyzése volt vezérszónok úrnak amire reagálni szeretnék. Az egyik a 80 millió forintos díszterem-felújítás. Ez a beruházás engedélyköteles, tervezési szintnél tart. Nem is terveztük, hogy egy év alatt megtörténik a beruházás, ráadásul közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező, 2012-ben értelemszerűen tervezni fogjuk. A másik a panelfelújítás: volt felmérés a panelfelújítás kapcsán a József Attila-lakótelepen. A Polgármesteri Hivatal megkérdezte az összes közös képviselőt, társasházat, hogy terveznek-e a jövőben ilyen jellegű felújítást. Nagyon-nagyon kicsi volt az érdeklődés. Egyetlenegy közös képviselő, társasház jelezte, hogy tervez ilyen jellegű felújítást az elkövetkező három évben. Jogos a felvetése a Képviselő úrnak, ha gondolja megkíséreljük még egyszer, és 2012-ben is tervezni fogjuk a panelfelújítást. Amennyiben van érdeklődés, akkor az Önkormányzat aktív szerepet fog vállalni ebben.

dr. Bácskai János: A kamerarendszer működtetése mindig több pénzbe kerül, mint maga a telepítése. A rendőrség támogatása függvényében kell a kamerarendszer kiépítéséről, és működtetéséről gondoskodnunk. Jövő évi költségvetésben eszerint fogunk kamerákat üzembe helyezni. Mint ahogyan Pál Tibor úr is mondta, a Főváros nem írt ki pályázatot. Ki nem írt pályázaton pénzt elnyerni elég nehéz lenne. Ugyanez vonatkozik a műszerbeszerzésre is. Sok olyan felvetése van a Képviselő úrnak, amire maga is tudja a választ, meg is adja. Elég sok mindenre nem kell válaszolnom. Azt Ön is nagyon jól tudja, hogy a város-rehabilitáció ¼ arányban volt közpénz, ¾ részben vállalkozói, banki, és magántőke. Mivel így áll az ország és a világgazdaság, elég jó magyarázat arra, hogy a ¾ rész mennyire hiányzik. Ha azt hiányolja, hogy a felújítások miért lassultak le, akkor itt kell keresni az igazi okokat.

Hidasi Gábor: Örülök, hogy Polgármester úr említette a kamerarendszer esetében a működtetést. Két héttel ezelőtt Kandolka László képviselőtársammal elmentünk a VIII. kerületbe Kapitány úrral, hogy megnézzük az ottani térfigyelőrendszert. Kapitány Úr azt a tájékoztatást adta, hogy a jelenlegi rendszer működési ráfordítás nélkül még négy kamerát elbír. Szeretném jelezni, hogy erre vonatkozóan a két forduló között módosító indítványomat be fogom terjeszteni.

Formanek Gyula: Van még pénzmaradvány ezen a soron, lehetséges hogy elég lesz a négy kamerára.

Pál Tibor: Weöres Sándor Általános Iskola dísztermével kapcsolatban: értem amit Alpolgármester Úr mondott. Természetesen, ha nem sikerült, akkor nem fog megvalósulni. Ha kivesszünk onnan a 80 millió forintot a módosításnál, és úgy van egyensúlyban a költségvetésünk, hogy 15 millió forint a tartalék, akkor ha jól sejtem elköltöttük azt a pénzt amit a díszteremre szeretünk volna fordítani. Ha benne van a díszterem, akkor most a szétosztható pénz 80 millió forinttal kevesebb. Kérdésem az, hogy ha valamit egyszer eldöntöttünk, akkor azt mindig továbbvisszük, vagy úgy döntünk év végén, hogy kivesszük és elköltjük másra. Most ez történik. Azt megígérjük, hogy a következő költségvetésbe belekerül, de mi van akkor, ha mégis másképp alakul a helyzet. Most nem a díszterem fontosságát, vagy nem fontosságát firtatom, hanem az eljárást mondom. Az mondom, hogy ez nem jó eljárás. Ha valamiről döntöttünk, akkor azt feladattal terhelten kell továbbvinni. Féltő, hogy amiből dísztermet építettünk volna, amivel a vagyonunkat gazdagítjuk, intézményünket szépítjük, az most működésre megy el. Arányait tekintve ez látszik a költségvetésből.

Panelprogrammal kapcsolatban: nem meg kell kérdezni a társasházakat, hanem ki kell írni a pályázatot, a feltételeket, hiszen akkor tudnak dönteni. Az, hogy lakossági fórumokat tartunk az kevés. Amikor konkrétan megjelenik, hogy mekkora támogatást ad az önkormányzat, mekkora összeggel kell rendelkeznie a társasháznak, mire lehet pályázni, akkor tudják eldönteni, hogy akarnak-e pályázni vagy sem. Amennyiben nem a panelprogramot kívánja folytatni az önkormányzat, akkor ezt az összeget a társasház-felújítási alapba kellene betenni, hogy az emelkedjen. Vélhetően nagyobb maradvány lesz év végén, de azt át lehet vinni a következő évre. A szándék az, hogy amit lakóházra akartam fordítani, azt továbbviszem, és arra a célra fordítom. Ebben az esetben sem lehet megmondani, hogy a 16 millió forint hova került.

Tessék megnézni a költségvetést! A rehabilitáció továbbcsökken a költségvetésben. Az intézmények felújítása közel 200 millió forinttal csökken. A saját vagyonunkra nem figyelünk, és azzal nem foglalkozunk, a parkokról külön nem is beszélnek.

Formanek Gyula: Felhívnam a Képviselő úr figyelmét, hogy azt a pénzt lehet elkölteni, ami meg van, létezik. A 80 millió forint, amit Ön szeretne elkölteni, az bevételi oldalon nincs, nem jelent meg. Erről Ön is beszélt a vezérszónoki hozzászólásában, hogy a bevételi forrás messze nem teljesült. Azok a források, amiket terveztünk, a vagyonhoz kapcsolódó ingatlanadások nem teljesülnek. Ha nincs forrás, akkor mit költsünk? Ezzel együtt értem az észrevételét, fejleszteni kell az önkormányzatnak. Ezen vagyunk, fejleszteni is fogunk. Amint korábban is jeleztem hozzászólásomban, feltehetően ezt a beruházást a következő évben meg fogjuk valósítani. Tulajdonképpen dicsérete ennek az előterjesztésnek, hogy megpróbál rendet tenni bevételi és kiadási oldalon, konszolidálja költségvetésünket. Nem elvonásról beszélünk, hanem azokat a feladatokat vontuk el, amelyek az év hátralévő részében nem fognak teljesülni, ugyanez érvényes a bevételi oldalra is.

Pál Tibor: Most már értem, amit Alpolgármester úr mond. Azt a fajta felelősségét is, ami a hozzászólásában megjelent. Magam is ezt képviselem. Akkor beszéljünk őszintén. Azt a mondatot, hogy a 80 millió forintnak nincs meg a bevételi forrása el tudom fogadni. Nem sikerültek az ingatlanadások, ez világos, látszik a költségvetésből. Három hónap múlva nem ugyanez lesz az érv arra, hogy miért nem lehet a 80 milliós díszterem felújítást megcsinálni? Ha Ön most azt mondja, hogy azért kellett kivenni ezt a beruházást, mert nincs meg a bevételi oldala, elfogadható, de azt gondolom, hogy három hónap múlva ugyanezek lesznek az érvek. Most nem az a kérdés, hogy a bevételi – kiadási oldalt nézzük, hanem, ha jól látom lemondunk a díszterem építéséről. Ez egy más megközelítése a dolognak. Ezért mondtam, hogy módszerben kell eldönteni, hogy áthúzódnak-e a feladatok az arra tervezett pénzüsszeggel együtt, és a következő évben prioritása van áthúzódnak-e a feladatoknak, vagy pedig újra készítjük a költségvetést. Három hónap múlva mitől lesz több bevétele az önkormányzatnak? Semmi olyan nem fog történni, sőt talán még rosszabb lesz a költségvetés.

Formanek Gyula: Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem szavazzunk. A rendelettervezet kiüggesztéséről történő szavazás előtt a három pályázatról szavazzunk, a 248/3/2011.számú előterjesztés alapján.

321/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új Széchenyi Terv keretében

1. a KMOP-4.5.2-11 kódszámú, „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” című felhívásra pályázatot nyújt be a 1098 Budapest, Dési Huber u. 9. sz. alatti Bölcsőde felújítása, kapacitásának növelése céljából.

Határidő: 2012. január 09.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. a pályázati önrész összegét (saját forrás) a pályázat eredményes elbírálása esetén költségvetésben különítetten biztosítja.

Határidő: pályázat eredményes elbírálását követően

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

322/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új Széchenyi Terv keretében

1. a KMOP-4.6.1-11 sz., „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívás kiírását követően, óvodai férőhely kapacitás bővítésére pályázatot nyújt be,

Határidő: pályázat benyújtási határidejének utolsó napja

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. a pályázati önrész összegét (saját forrás) a pályázat eredményes elbírálása esetén költségvetésben elkülönítetten biztosítja.

Határidő: pályázat eredményes elbírálását követően

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

323/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új Széchenyi Terv keretében kiírásra került KMOP-4.5.2-11 kódszámú, „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” című, továbbá a „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázatok előkészítő tevékenységeinek költségére (szakértői díj, tervek, megvalósíthatósági tanulmány, stb.) 12.500.000 forintot biztosít a 2011. évi költségvetés terhére.

Határidő: költségvetés módosításának hatályba lépése

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

324/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 248/2011., és a 248/2-3/2011. sz. előterjesztések alapján a 2011. évi 5/2011.(II.28.) költségvetés módosításáról szóló rendelet tervezet kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Az ülés vezetését átadom dr. Bácskai János polgármester úrnak.

13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyongazdálkodási modell bevezetése

240/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

dr. Bácskai János: Előterjesztőnek van kiegészítése?

Vörös Attila: Köszönöm, nincs.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A végén többséget kapott, de rengeteg kérdés fogalmazódott meg. Különösen a 11. oldalon lévő táblázat számai miatt. A megtakarítások nem túl nagyok, ezt a szakértő is alátámasztotta. Ha végigolvassuk az előterjesztést, arra épít, hogy az intézményi beszerzések bevonása fog növekedést eredményezni. Mindannyian tudjuk ma már, hogy az oktatási intézményeket az önkormányzattól elviszik. Ha az intézményeket elviszik, akkor az előterjesztésben látható számok nem igazak, sőt arányaiban sokkal rosszabbak. Ebben az esetben pedig fel kell tenni azt a kérdést, hogy mi értelme van ennek? A tegnapi bizottsági ülésen sem sikerült kitisztázni ezt a kérdést. Nem az Igazgató úr személyével van bajunk. Egy olyan cégről beszélünk, ami kiürült, hiszen a város-rehabilitáció nem olyan ütemben megy. Miért kell feltölteni olyan cégekkel, amelyek ma egyébként jól működnek. A besorolt cégek között a FESZ-ről maga az előterjesztő is leírja, hogy túl sokat nem tud vele csinálni, azon kívül, hogy az irodaszerek beszerzése közös lesz. Miért kell most ezt megcsinálni? Azt látom, hogy van egy cég ami üres, és azt valamilyen módon fel akarjuk tölteni. Ha ez a cél, akkor tessék ezt mondani. Sokkal jobb lenne más funkciót a SEM IX. Zrt.-be vinni, pl. a Városmarketing céget. A következő napirendi pontnál létrehozunk egy új céget, amelynek csak a működtetése 40 millió forintot igényel az önkormányzattól. A cég még semmit nem csinált. Miért hozunk létre ilyen céget.

dr. Bácskai János: Pál Tibor bizottsági elnöknek lejárt a hozzászólási ideje.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Pál Tibor kedvéért mondom, hogy elég nagy vita zajlott az ülésen. A kb. 4 %-os megtakarítás, is megtakarítás. Azt nem akarom felsorolni, hogy mennyi előnnyel jár, ha egy kézben vannak a dolgok. Véleményem szerint a menedzsment jobban fogja tudni működtetni a különböző cégeket, talán még nyereségessé is tudja tenni. A bizottság támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

dr. Bácskai János: A hozzászólások következnek.

Pál Tibor: Azt szándékot nem lehet vitatni, hogy a hatékonyságot kellene javítani. Őszintén, ebből az előterjesztésből miért derült ki, hogy jobban fog működni bármelyik cég, mint a jelenlegi konstrukcióban? Ez nem derül ki. A számokra felhívnom a figyelmet. A 4 % nem lesz annyi, hiszen az intézmények nagy része kikerül. Amit ki kell ezért fizetni az sokkal nagyobb összeg lesz. A FESZOFÉ Kft. miért maradt ki ebből a rendszerből? Erről sehol nincs egyetlen sor sem. Összességében azt gondolom, látva az önkormányzatok körül kialakult jogi helyzetet, a modellnek nincs létjogosultsága, nem egy jó lépés. Ha mindenképpen meg akarja menteni a SEM IX. Zrt-t az önkormányzat, azt gondolom jómagam is, hogy meg kellene menteni, akkor a városmarketing funkciót kell a Zrt-be betenni.

Vörös Attila: Az, hogy a megtakarítás sok vagy kevés nyilvánvalóan nézőpont kérdése. Az, hogy kiürült lenne a SEM IX. Zrt. azt vitatom, tekintettel arra, hogy 500 millió forintos társaságról van szó. Áprilisban kötöttünk egy megbízási szerződést, amiben a feladatok kibővültek a SEM IX. Zrt. tekintetében, ami azt bizonyítja, hogy a feladatok nem csökkentek. Megkaptuk a közbeszerzést, megkaptuk a projektmenedzsmentet, vagyongazdálkodási tevékenységet is folytatunk, illetve folytattunk eddig is a társaságok tekintetében. Véleményeztük az üzleti tervüket, mérlegbeszámolóikat, és folyamatosan kapunk tőlük havi kontroll jelentést is. Ez a folyamat elindult már hónapokkal ezelőtt. Az előterjesztésben foglaltak lényegében az egész éves átalakulási folyamatnak a végét jelentik, de továbbra sem biztos, hogy megállunk. Lehet, hogy a későbbiekben további társaságot alapít az önkormányzat, akkor azokat is próbáljuk a modellbe bevonni. Most még nem tudom megmondani, hogy milyen formában, de a modell létrehozásával ennek a lehetőségét megteremtjük.

dr. Bácskai János: Amennyiben nincs további hozzászólás, a szavazás előtt a 240/2/2011. sz. előterjesztésre hívom fel a figyelmet. Aljegyző Asszonyt kérem meg, hogy tegye meg kiegészítését.

dr. Paksi Ilona: A 240/2011. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokban az átalakulás könyvvizsgálataival megbízandó könyvvizsgáló neve hiányzik. A bekért ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot a **Quercus Tax Kft.** tette, 2.300.000 Ft+ Áfa összegben. Javasolom a Képviselőtestületnek, hogy az átalakulással kapcsolatos könyvvizsgálói feladatok ellátásával ezt a céget bízta meg.

dr. Bácskai János: Az előterjesztésben szereplő négy határozati javaslatból a II. és III. ponthoz fogjuk az említett könyvvizsgáló céget javasolni, a pályázat eredménye alapján.

325/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 2012. január 1-jétől megvalósítja az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai egységes irányítását a SEM IX. Városfejlesztő Zrt. bázisán, az alábbiak szerint:

- a) A Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. beolvad a SEM IX. Városfejlesztő Zrt.-be és a továbbiakban egy egységes társaságként működnek tovább, melynek két divíziója vagyongazdálkodást, illetve városfejlesztést végez.
- b) A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. apportálásra kerül a SEM IX. Városfejlesztő Zrt.-be.
- c) A FESZ Nonprofit Kft. és a Ferencvárosi Parkolási Kft. működésével kapcsolatban a SEM IX. Zrt. az előterjesztésben foglaltak szerint, a külön szerződésben meghatározott feladatokat látja el.

Határidő: 2011. decemberi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester, illetve Vörös Attila elnök-vezérigazgató

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

326/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- A SEM IX. Városfejlesztő Zrt. a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 67. § (3) bekezdése alapján átalakuljon. Az átalakulás módja beolvadás, amelynek során a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. teljes vagyonával beolvad a SEM IX. Zrt.-be. Az átalakulás, beolvadás könyvszerinti értéken történik. A jogutód SEM IX. Zrt. társaságban egyedüli részvényes Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata.
- vagyonleltárak és átalakulási vagyonmérleg fordulónapja 2011. szeptember 30.
- az átalakulás könyvvizsgálatával Quercus Tax Kft. könyvvizsgálót bízza meg.
- felkéri az elnök vezérigazgatót, hogy az átalakuláshoz szükséges okiratokat készítse elő és elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2011. decemberi képviselő- testületi ülés

Felelős: Vörös Attila elnök-vezérigazgató

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

327/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- A Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 67. § (3) bekezdése alapján átalakuljon. Az átalakulás módja beolvadás, amelynek során a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. teljes vagyonával beolvad a SEM IX. Városfejlesztő Zrt.-be. Az átalakulás, beolvadás könyvszerinti értéken történik.
- vagyonleltárak és átalakulási vagyonmérleg fordulónapja 2011. szeptember 30.
- az átalakulás könyvvizsgálatával Quercus Tax Kft. könyvvizsgálót bízza meg.
- felkéri az ügyvezetőt, hogy a SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgatójával együttműködve az átalakuláshoz szükséges okiratokat készítse elő és elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2011. decemberi képviselő- testületi ülés

Felelős: Hollósi Miklós ügyvezető igazgató és Vörös Attila elnök-vezérigazgató

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

328/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Polgármester Urat, hogy a fent meghatározottak szerint a beolvadás, valamint az apportálás járulékos költségeinek (vagyonértékelés, könyvvizsgálói díj, cégbírósági illeték, közzététel stb.) kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos, de legkésőbb az átalakulás lezártaig.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

329/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. a Ferencvárosi Parkolási Kft., a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft., a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft., a FESZOFÉ Kft., a FESZ Kft. és a SEM IX. Zrt. önkormányzati számla feletti rendelkezési jogát visszavonja,

2. felkéri Polgármester Urat, hogy a cégekkel kötött vonatkozó szerződések módosítását terjessze elő a Képviselőtestület 2011. december 7-i ülésére.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

14./ 2012. évi Ellenőrzési terv

235/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

dr. Bácskai János: Az előterjesztőnek van kiegészítése az előterjesztéshez?

dr. Nagy Hajnalka: Köszönöm, nincs.

dr. Bácskai János: Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy 18.00 órától a teremben közmeghallgatás lesz, ezért próbálunk gyorsítani az ülés menetén.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolta. Éveken keresztül nem voltunk az ellenőrzési tervvel elégedettek, most kiváló előterjesztés készült.

330/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzata által fenntartott intézmények (iskolák, óvodák), szociális és egyéb szervezetek, valamint a gazdasági társaságok irányítói és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek belső ellenőrzéséről készült 2012. évi ellenőrzési tervét – 235/2011. számú előterjesztés alapján – az 1., 2. és 3. számú mellékleteivel együtt elfogadja.

Határidő: 2011. november 15.

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az ülés vezetését átadom Formanek Gyula alpolgármester úrnak.

15./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. alapítása

247/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek az előterjesztéshez kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta, a Nonprofit Kft. alapítását támogatta. A kft. kapcsolatát szerződés szabályozná a Ferencvárosi Művelődési Központtal, az önkormányzat intézményeivel. Az Ferencvárosi Művelődési Központ és a kft. tevékenysége lényegében kiegészítené egymást. A határozati javaslatban szereplő pontok számozását javítani szükséges. Kőrösi Zoltánt személyében alkalmasnak találták erre a posztra.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Azzal a szakmai részével nem foglalkozott, ami a Humán Ügyek Bizottságának hatásköre. Mennyiben fog kerülni ennek a cégnek működtetése?

A vezető személyére jó lenne pályázatot kiírni. A pályázatból lehetne látni, hogy milyen feladatot, mennyiért kíván ellátni, mekkora a támogatási igény az önkormányzattól, a feladatok ellátására mekkora támogatást igényel. Amennyiben valaha is akarjuk értékelni az igazgató munkáját, akár a pályázatában leírtakhoz lehet viszonyítani, hogy azokból mit valósított meg. Az igaz, hogy a pályázat kiírása nem kötelező, de jó lenne.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselőtestületnek. Tudomásom szerint a Humán Ügyek Bizottságának ülésén Kőrösi Zoltán jelen volt, elképzeléseit ismertette a bizottsággal.

Formanek Gyula: Képviselői hozzászólást nem látok, átadom a szót az előterjesztőnek.

dr. Bácskai János: A kft. mihelyt bizonyított, és arra érdemesnek találja a Képviselőtestület, akkor a SEM IX. Zrt. által fémjelzett cégbe bekerülhet, de előbb látni szeretnék, hogy beváltja-e a hozzáfűzött reményeket, a rábízott feladatokat el tudja-e végezni. A felvetés egyébként teljesen jó. A határozati javaslatban szereplő hiányokat az alábbiakkal egészítem ki: 5. pontban az ügyvezető igazgatói feladatok ellátására Kőrösi Zoltánt javaslom. A 9. pontban a Felügyelő Bizottság elnökének Dr. Ódor Évát, tagjainak Nikodém Lajost, Nagy Anikót javaslom. A Felügyelő Bizottság elnöke tiszteletdíját bruttó 120.000 Ft/hó, a tagok tiszteletdíját 80.000 Ft/hó összegben javaslom megállapítani. Könyvvizsgálónak a C.C. Audit könyvvizsgáló Kft. javaslom, mint az önkormányzat jelenlegi könyvvizsgáló cégét.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): A Humán Ügyek Bizottságának ülésén nem tudtam végig jelen lenni, így nem hallottam Kőrösi Zoltán elképzeléseit. Szeretném, ha itt a képviselőtestületi ülésen is elhangozna az elképzelés, azon képviselők számára, akik nem voltak jelen a bizottsági ülésen.

Formanek Gyula: Azt kéri Képviselő úr, hogy Kőrösi Zoltán kapjon szót, és mondja el elképzeléseit. Kérem, szavazzunk.

331/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Kőrösi Zoltán szót kapjon, és a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-vel kapcsolatban ismertesse elképzeléseit.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kőrösi Zoltán: Köszönöm a lehetőséget. Kommunikációval, városmarketinggel, PR-rel, és az ezekkel összekapcsolódó tevékenységekkel kíván foglalkozni. Szívesen tájékoztatom Képviselő urat bármelyik területről, mintegy három és fél óra hosszában. Összefoglalóként annyit mondanék, hogy ezek a tevékenységek, beleértve a kulturális alapú városfejlesztést, jelentős részben eddig nem szerepeltek Ferencváros Önkormányzatának tevékenységi körében, ellentétben más városokkal és kerületekkel. Kívánatosnak látszik ezeknek a megvalósítása. Ezeket a feladatokat jelenleg részben az önkormányzat, részben az FMK látja el. Ezek a feladatvégzések a közalkalmazotti munkaszabályozással nem kompatibilisek. A közalkalmazotti munka szabályozás szoros munkaidőt és azon kívül túlórát ír elő. Sem a médiát, sem a rendezvény szervezés projekt jellegét érintően ez a kettő egyszerűen nem megvalósítható, és nem alkalmas arra, hogy ezeket a munkákat elvégezzék. Az önkormányzat kezében lévő kicsi média portfóliót érintően úgy gondolom – ha erre mód nyílik – akkor itt egy sokkal hatékonyabb, a meglévő erőket újraszervező munkáról van szó. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzati honlap, újság és televízió működtetését együttesen kell megoldani, mind személyzetben, mind pedig hírgyártási értelemben. Azért is kell kivenni a közszolgálati kulturális szférából, mert az önkormányzatnak pártsemlegesesen kell ezeket a feladatait ellátni.

Pál Tibor: Azt tudom megerősíteni amit Kandolka képviselő úr mondott. Nem Kőrösi úr személyével van gondunk. Tegnap is elmondta, hogy a médiában az esélyegyenlőséget igyekszik megteremtteni. Amit a végén

mondott az önkormányzatiság és annak mítoszával kapcsolatban, abban benne volt, hogy mintha jelenleg ez nem lenne meg. Hogyan kívánja ezt megvalósítani? Nagyon sok módja van ennek, de kíváncsi vagyok arra, hogy az Ön elképzelésében melyik szerepel. Ma az a véleményem, hogy ez a nullával azonos. Ilyen nincs ma, így nem kis dolga lesz Önnek.

A tegnapi beszélgetés során is, illetve az Önnel való korábbi beszélgetések kapcsán is Önt úgy ismertem meg, hogy inkább kultúra, városmarketing áll közel Önhöz. Ez nem baj, de ez a cég most másról is szól, így a turizmusról, a sportról. Van-e ezzel kapcsolatban elképzelése? Melyik feladatot szeretné a sport területéről az önkormányzattól elvinni.

Azt, hogy cég működtetése mennyibe kerül meg fogjuk látni. Az igazi kérdése ennek a dolognak, hogy ezekre a célokra – rendezvényekre, újság működtetésére, stb. – tudunk-e kívülről cégeket behozni. A szponzorokon kívül tud-e mást mondani? Tud-e olyan tevékenységet mondani, amire egy cégnek megéri pénzt adni? Kerületi és kerületen kívüli cégekre gondolok. Ilyen támogatandó tevékenységnek gondolom, pl. fogyatékos gyerekek számára sportrendezvény tartása.

Formanek Gyula: Képviselő úr ideje lejárt.

Pál Tibor: Azt tudom, de azt nem tudom, hogy meghallgatás esetén is kettő perc biztosított. Ezt az SZMSZ nem szabályozza.

Formanek Gyula: Hozzászólásnak minősül, két perc.

Kőrösi Zoltán: Nagyon mélyen, és hogy úgy mondjam bizonyos határon túl, empatikusan mi még nem beszélgettünk, ezért természetesen Ön nem tudhatja a pályámat. 18 évig dolgoztam közszolgálati médiában, különböző helyeken, bizonyos ismeretekkel bírok ezen a területen. Sporttámogatással kapcsolatban: tökéletesen egyetértek, ilyen típusú rendezvényekre kell megpróbálni támogatást keresni. Nem gondolom, hogy az önkormányzattól kellene elvinni az önkormányzati feladatokat, kiegészítő tevékenységet kell végeznie a cégnek. A működési költségekre válaszolni nem az én feladatom, nem is láthatom pontosan, de úgy gondolom, hogy erőforrás átcsoportosításról van szó, nem számottevő a működési költség, legalábbis növekedésben semmiképpen. A Ferencvárosi Újság, a Ferencvárosi TV budapesti szinten nézve is rendkívül alacsony költségből működik. Egyébként ez az egyik oka annak, hogy érdemes őket összekapcsolni, ha nem is nagyon számottevő, de valamelyest komolyabbá tehető média portfólióvá, ahol egyébként a külső szereplőkkel való szerződési potenciál is növekszik, reklám- és barterfelületekben is. Nagyon izgulok ettől a kiélezett helyzettől, nem emlékszem a többi kérdésre pontosan. Elnézést.

Pál Tibor: Tökéletesen megértem az Ön helyzetét, de ebbe a helyzetbe nem mi hoztuk. Abba a helyzetbe, hogy most itt rosszul, kellemtlenül érzi magát, nehéz helyzetben van, nem mi állítottuk elő. Ezt a helyzetet mi most megpróbáljuk javítani, azzal, hogy kérdéseket teszünk fel Önnek. Amit szakmailag mondott, kerek és elfogadható. Ehhez a tevékenységhez önálló cég kell, vagy eltudná képzelni a korábban létrehozott cégen belül? Van-e akadálya a felvázolt tevékenységét nem egy önálló cégben, hanem a SEM IX. Zrt. keretén belül végezze?

Kőrösi Zoltán: Azért nem tudok erre válaszolni, mert nem ismerem a SEM IX. Zrt. működését, és nem feladatom azt minősíteni. Azt ismerem ami erre a cégre vonatkozik. Félreértett, nem kínosan érzem magam, én meghatott vagyok a helyzettől, hogy ezen plénum előtt beszélhetek. Azért akad el a szavam, mert mégis csak fontos, hogy itt lehetek.

Az egyik fontos különbség – amit Ön mint a gazdasági szférában jártasabb, bizonyára tudja – hogy az egyik cég profit, a másik pedig nonprofit. Ez nagy különbség, működését, mentalitását tekintve. Felvetődhet az a kérdés is, hogy egy modernizálás révén az Ferencvárosi Művelődési Központ alkalmas lenne-e egy ilyen feladat ellátására. Meg kell mondanom, hogy ott nem csak közszolgálatl van baj, hanem azzal is, hogy a korábbi működésből adódóan az Ferencvárosi Művelődési Központ ki van zárva a pályázati lehetőségekből. Őszintén remélem, hogy ilyen a jövőben nem fordul elő, az elmúlt egy évben sem fordult elő, bízom benne, hogy ezen cég eredményesen fog pályázni.

Formanek Gyula: Pál Tibor figyelmét felhívom, hogy két lehetősége volt és kimerítette. Szavazásra van szükség ahhoz, hogy újból szót kapjon.

332/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy Pál Tibor képviselőnek további hozzászólási lehetőséget biztosít a napirendi ponton belül.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Pál Tibor: Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget a Képviselőtestületnek. Azért mondtam, hogy érdemes pályázatot kiírni az igazgatói állásra, mert ilyen, és ehhez hasonló dolgokról többet kellene beszélni. Amit szakmailag mond arról valóban azt gondolom, hogy kerek. Nem gondolja, hogy erősebb lenne az Ön pozíciója, ha pályázatot írunk ki és felvállalja, hogy pályázik. Azért kérdezem, mert az lett a végkicsengése, hogy mi itt jól elbeszélgettünk egymással, aminek szerintem szakmailag is értelme van, de mások talán azt gondolják, hogy itt húzzuk az időt, pedig szerintem fontos dolog. Az Ön személyére nézve különösen fontos lenne, hogy azt a megerősítést kapja, hogy a piacon van-e még ilyen személy, aki alkalmas erre a feladatra. Tudom, hogy Önnek kerületi kötődése is van. Elsősorban az Ön számára volna megmérettetés, hogy „igen, ezt is vállalja”. Ma egy kicsit úgy tűnik, hogy ez alól próbál kibújni. Tegnap a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén hangzott el, hogy ennek a cégnek a feladatkörét Ön hozta létre. Azt tudjuk, hogy nem szokott arcot mutatni, ha valaki saját maga számára készít egy céget. Nem jogi, hanem feladatkör értelmében. Vállalna egy megmérettetést a pályázatás során?

Formanek Gyula: Ez elsősorban nem Kőrösi úrhoz intézett kérdés, hanem a tulajdonoshoz. Az előterjesztés előkészítője, készítője Polgármester úr volt. Nem is értem a felvetést, hogy Kőrösi úr összehozott magának egy pozíciót. Felelős képviselőként, alpolgármesterként visszautasítom a feltételezést is. A történet arról szól, hogy az alapító, Ferencváros Önkormányzata szeretne egy nonprofit kft-t létrehozni. Kőrösi úr, ha megkapja a bizalmat, akkor ő fogja vezetni ezt a létrehozott új céget. Kőrösi úr ne válaszoljon, csak ha akar.

Kőrösi Zoltán: Szívesen válaszolok, néhány kérdésre. Az újsággal kapcsolatban el tudom mondani, hogy nagy változás állt be az újság működésében. Én is tisztelettel hallgattam Képviselő urat, biztosan Ő is így fogja tenni, amíg befejezem mondandómat. Úgy gondolom, hogy mind minőségi, mind szakmai értelemben egy magasabb színvonalú lap jött létre és erre büszke vagyok, azt gondolom, hogy ezt a munkát kell folytatni.

A cég létrehozása, ha jól értem nem kérdés volt. A nem kérdésre nem tudok válaszolni. Arra, hogy hol méreti magát az ember és miként, azt tudom mondani, hogy elsősorban a munka méri meg az embert. Őszintén remélem, ahogy az előbb is mondta, szakmailag úgy véli Ön is, hogy rendben találja az eddig megismerhető tevékenységemet. Igyekszem, hogy ez később is így legyen. A párbeszédéről pontosan ugyanazt vallom mint Ön, örülök ha módom nyílik részletesebben is beszélni majd.

Pál Tibor (ÜGYREND): Nagyon szívesen venném, ha mégis tudnánk beszélni néhány dologról. Ügyrendi javaslatom, a frakció nevében szünetet kérek, ez az SZMSZ szerint megtehető, egyszer 20 perc keretében van lehetőségünk szünetet kérni. Azt meg tudja-e tenni Kőrösi úr, hogy a szünetben egy irodai helyiségben leülünk beszélgetni a munkájával kapcsolatban. Amennyiben meg tudja tenni akkor kérek szünetet, amennyiben nem, akkor nem kérek szünetet.

Kőrösi Zoltán: Ha megengedi felhívom a feleségemet, hogy mennyit tud várni rám. Ha elenged szívesen.

Formanek Gyula: Az ügyrendi javaslatot várjuk Képviselő úrtól!

Pál Tibor: A válasz után nem kérek ügyrendben szünetet. Köszönöm.

Formanek Gyula: A határozati javaslathoz visszatérhetünk, azzal a kiegészítéssel, amit Polgármester úr tett, illetve azzal a kiegészítéssel, hogy a könyvvizsgáló megbízása 2012. december 31-ig szól, a megbízási díj 50.000 Ft/hó+Áfa.

333/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) úgy dönt, hogy Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezéssel 100%-os önkormányzati tulajdonú egyszemélyes nonprofit gazdasági társaságot alapít, 2012. január 1. napjával ,
- 2.) a jegyzett tőkét 3.000.000,- Ft-ban határozza meg,
- 3.) a főtevékenysége: 70. 21 PR, kommunikáció
- 4.) székhelynek a 1092 Budapest, Haller u. 27.
- 5.) Kőrösi Zoltánt 2012. január 1-től határozatlan időre a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói feladatainak ellátásával megbízza, az illetményét bruttó 450.000,- Ft/hó összegben határozza meg,
- 6.) elfogadja a Ferencvárosi Kulturális Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. megalapításáról a 247/2011. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Alapító Okiratot, és felkéri az ügyvezető igazgatót gondoskodjon a cégbírósághoz elektronikus úton történő benyújtásáról.
- 7.) felkéri és felhatalmazza a Ferencvárosi Kulturális Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy legkésőbb 2012. január 31. napjáig gondoskodjon a Kft. működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről.
- 8.) a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. Törvény 5.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján megalkotja a Ferencvárosi Kulturális Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőinek, felügyelő bizottsági tagjainak javadalmazása, a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének főbb elveiről és rendjéről szóló szabályzatot (2. számú melléklet)
- 9.) a Ferencvárosi Kulturális és Városmarketing Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének és tagjainak az alábbi személyeket választja meg 2012. január 1. napjával határozatlan időre:
elnök: Dr. Ódor Éva
tag: Nikodém Lajos
tag: Nagy Anikó
A Felügyelő Bizottság elnökének tiszteletdíját bruttó 120.000 Ft/hó összegben, a tagok tiszteletdíját bruttó 80.000 Ft/hó összegben állapítja meg,
- 10.) a könyvvizsgáló feladatok ellátásával C.C.Audit Könyvvizsgáló Kft-t bizza meg, 2012. december 31-ig, 50.000 Ft/hó+ÁFA összegben.
- 11.) felkéri a Polgármester urat, hogy a határozatban foglaltak megvalósításához szükséges pénzügyi forrást a 2012 évi költségvetésben biztosítsa.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Az ülés vezetését átadom dr. Bácskai János polgármester úrnak.

16./ Pince Színház akadálymentesítésének ütemezése

237/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Formanek Gyula alpolgármester úré a szó, amennyiben van kiegészítése.

Formanek Gyula: Nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést.

Illyés Miklós: Az ütemtervvel a bizottság egyetértett, javasolja a Képviselőtestületnek elfogadásra.

dr. Bácskai János: Képviselői hozzászólások? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk a 237/2011. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

334/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1) a Pincészház akadálymentesítése érdekében - tekintettel arra, hogy az akadálymentesítéshez bonyolult építészeti megoldások szükségesek - az alábbi ütemtervet fogadja el:

- a) 2011. december 31-ig: az akadálymentesítés megoldási lehetőségeinek feltárására,
- b) 2012. január 31-ig: az egyes lehetséges megoldások költségvonzatainak megállapítására,
- c) 2012. évi költségvetés elfogadásával egyidőben (2012. március 31-ig): a Képviselőtestület a költségek és a pénzügyi lehetőségek figyelembevételével dönt a megvalósításról illetve annak ütemezéséről.

2) felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az 1) pontba foglalt ütemterv megvalósításáról és az akadálymentesítés megvalósítására vonatkozóan készítsen előterjesztést a Képviselőtestület részére döntés céljából.

Határidő: 1) a) pont: 2011. december 31.

b) pont: 2012. január 31.

1) c) és 2) pont: 2012. március 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

17./ Alapító okirat módosítása

227/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Az előterjesztőnek kiegészítése az előterjesztéshez?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A bizottság az előterjesztésben foglaltakat egyhangúlag támogatta. Megjegyzem, hogy a FECSKE mint név megszűnik, FESZGYI lép a helyébe. Szerintem a FECSKE sokkal szebb volt, de az összevonásnak ez a következménye.

335/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei Alapító Okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei neve a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat beolvasása után 2011. december 01. napjától Ferencvárosi Egyesített Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága, és ehhez az Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Alapító Okirat módosítása

1. Az Alapító Okirat 1. pontja helyébe „Költségvetési szerv neve: Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága” szövegrész lép.
2. A Alapító Okirat 2. pontjában a költségvetési szerv rövid neve: „FESZGYI”, és kiegészül az alábbi szövegrésszel „a költségvetési szerv régi neve: Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei”
3. Az Alapító Okirat 3. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Székhelye: 1095 Budapest, Mester u. 19.”
4. Az Alapító Okirat 4. pontja helyébe a következő szövegrész lép:

„Telephelyei:

1098 Budapest, Pöttyös u. 11.
 1094 Budapest, Balázs Béla u. 22/B fsz.
 1094 Budapest, Berzenczey u. 26.
 1091 Budapest, Üllői út 69.
 1097 Budapest, Ecseri úti Metró Aluljáró
 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.
 1092 Budapest, Knézich u. 17.
 1095 Budapest, Mester u. 33-35.
 1098 Budapest, Toronyház u. 11
 1098 Budapest, Friss u. 5.
 1098 Budapest, Dési Huber u. 9.
 1097 Budapest, Ecseri út 19.
 1094 Budapest, Tűzoltó u. 23.”

5. Az Alapító Okirat 5. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Jogszámban meghatározott közfeladata: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak szerinti szociális alapszolgáltatás és szociális szakellátás. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben foglaltak szerinti gyermekjóléti alapellátás.”
6. Az Alapító Okirat 6. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Szakágazati száma: 889900 máshova nem sorolt egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül”
7. Az Alapító Okirat 7. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Működési területe: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási területe. Az üres férőhelyek terhére a működési területen kívüli ellátást igénylőket is fogadhat.”
8. Az Alapító Okirat 8. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Törzskönyvi száma: 509471”
9. Az Alapító Okirat 9. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Irányító szerv neve: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete. Székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.”
10. Az Alapító Okirat 10. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „Alapító/Fenntartó neve: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete. Székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.”
11. Az Alapító Okirat 11. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „a költségvetési szerv jogállása: jogi személy.”
12. Az Alapító Okirat 12. pontja helyébe a következő szövegrész lép: „a költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem folytathat.”

13. Az Alapító Okirat a következő szövegrésszel kiegészül:

„13. Gazdálkodási besorolása, jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó szerv.

14. Alaptevékenysége:

Étkeztetés (Szt. 62. §)
Házi segítségnyújtás (Szt. 63. §)
Családsegítés (Szt. 64. §)
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (Szt. 65. §)
Közösségi ellátások keretében pszichiátriai alapellátás (Szt. 65/A)
Utcai szociális munka (Szt. 65/E)
Nappali ellátás (Szt. 65/F)
Átmeneti elhelyezés – időskorúak gondozóháza (Szt. 80. §)
Gyermekjóléti szolgálat (Gyvt. 39. §)
 kórházi szociális munka
 utcai, lakótelepi szociális munka
 kapcsolattartási ügyelet
Gyermekek átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása (Gyvt. 45. §)

15. Alaptevékenység szakfeladatai:

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 873012 | időskorúak átmeneti ellátása |
| 879018 | gyermekek átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása |
| 881011 | idősek nappali ellátása |
| 889201 | gyermekjóléti szolgáltatás |
| 889202 | kórházi szociális munka |
| 889203 | utcai, lakótelepi szociális munka |
| 889204 | kapcsolattartási ügyelet |
| 889912 | szenvedélybetegek nappali ellátása |
| 889921 | szociális étkeztetés |
| 889922 | házi segítségnyújtás |
| 889923 | jelzőrendszeres házi segítségnyújtás |
| 889924 | családsegítés |
| 889926 | közösségi szolgáltatások (kivéve: szenvedélybetegek alacsonyküszöbű ellátása) |
| 889929 | utcai szociális munka. |

16. Telephelyei és a feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros
Önkormányzatának tulajdonát képezi,

| hrsz.: | cím: |
|----------------|-------------------------------------|
| 37875 | Budapest, Mester u. 19. |
| 38236/240/A/64 | Budapest, Pöttyös u. 11. |
| 37395 | Budapest, Balázs Béla u. 22/B |
| 37133/A/3 | Budapest, Berzenczey u. 26. |
| 37143/A/3 | Budapest, Üllői út 69. |
| 38314/2 | Budapest, Ecseri úti Metró Aluljáró |
| 38266/7 | Budapest, Fehérholló u. 2-4. |
| 36912 | Budapest, Knézich u. 17. |
| 37864/0/A/5 | Budapest, Mester u. 33-35. |
| 38236/127 | Budapest, Toronyház u. 11. |
| 38236/95 | Budapest, Friss u. 5. |
| 38236/366 | Budapest, Dési Huber u. 9. |
| 38236/638 | Budapest, Ecseri út 19. |

17. Az intézmény vagyonleltárában nyilvántartott tárgyi eszközök, valamint Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában levő fenti ingatlanok.

18. Vagyon feletti rendelkezés: Tevékenységéért, valamint a kezelésében lévő vagyontárgyak rendeltetésszerű használatáért a vezető a jogszabályban meghatározott módon felelős. Gazdálkodási feladatait az ágazati irányelvek és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. Rendelet betartásával köteles ellátni. A működésére biztosított támogatást és a saját bevételeit önállóan használhatja fel. A használatban lévő ingatlanokat és ingóságokat – alapfeladata teljesítésének sérelme nélkül - Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának mindenkor hatályos, az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV.01.) számú rendelete szerint hasznosíthatja, bevételei növelésére fordíthatja.

19. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje: Az intézmény vezetőjét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (2) bekezdése, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A. §-a alapján – bízta meg

20. Foglalkoztatottakra vonatkozó jogviszony megjelölése: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján közalkalmazotti jogviszony”

Az Alapító Okirat jelen módosítása a törzskönyvi bejegyzéssel lép hatályba.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

336/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat vezetőjének, Knyazoviczki Jánosné magasabb vezetői megbízását 2011. november 30. napjával visszavonja.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 bizottsági tag vett részt.)

337/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 257/2011. (VIII.26.) számú határozatának 1.2. pontját hatályon kívül helyezi 2011. november 30. napjával.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 2011. november 30.

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

338/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 257/2011. (VIII.26.) számú határozat 4. pontja az alábbi szövegre módosul: „felkéri a polgármester urat, hogy készítse elő az ezen határozat 1. és 2. pontja szerint az intézményvezetők kinevezés-módosítási javaslatát.”,

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 2011. november 09.

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

339/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az oktatási intézményvezetőkre vonatkozó 256/2011. (VIII.26.) számú határozat 4. pontja az alábbi szövegre módosul: „felkéri a polgármester urat, hogy készítse elő az ezen határozat 1. és 2. pontja szerint az intézményvezetők átsorolási javaslatát.”

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 2011. november 09.

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az ülés vezetését átadom Formanek Gyula alpolgármester úrnak, egyben a nyílt ülést bezárom.

A 18. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat 340/2011. (XI.09.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

19./ A Közbiztonsági Közalapítvány támogatása

241/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Az előterjesztőnek az előterjesztéshez kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta.

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Formanek Gyula: Képviselői hozzászólások? Amennyiben nincs, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzunk.

341/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a Ferencváros Közbiztonsági Közalapítvány részére 1.300.000.- Ft. összegű támogatást nyújt a Közalapítvány Alapító Okiratában meghatározott célok megvalósításával kapcsolatosan felmerült költségekre, a térfelügyeleti rendszer üzemeltetési költségeinek biztosítására, így különösen a térfelügyeleti rendszer karbantartására, üzemeltetésére, távfelügyeletére, az átjátszó állomás elhelyezésének bérleti díjára, a kamerarendszer áramellátási díjára, a térfelügyeleti rendszer karbantartásával, üzemeltetésével összefüggő adminisztrációs tevékenység díjára és könyvelői tevékenységre.
- 2.) elfogadja a mellékelt támogatási szerződést, és felhatalmazza a Polgármester urat a szerződés aláírására.

Határidő: 2011. november 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

20./ FESZOFÉ Kft. igazgatójának jutalmazása
244/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

21./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendelése
243/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztő jelezte, hogy nincs kiegészítése. Hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk.

343/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről szóló .../2011. (...) rendeletét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2011. november 9.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

344/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában 2011. december 19., 20., 21., 22., 23., 27., 28., 29., 30. napokra elrendelt igazgatási szünet kapcsán – a zavartalan feladatellátás érdekében – felkéri a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az elrendelt igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 32/2011. (XI.14.) rendeletét a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről

22./ Ferencvárosi Parkolási Kft. vezető tisztségviselői jogviszonnal kapcsolatos döntések
246/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Az előterjesztő előterjesztését kívánja kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Javaslom, hogy a Képviselőtestület Fekete László urat bízva meg az ügyvezető igazgatói feladatok ellátásával. Felkérem Fekete László urat, hogy röviden mutakozzon be.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Kőrösi Zoltánt egy éve már legalább láttuk. Fekete Lászlóval most ismerkedtünk meg először, kérjük, hogy röviden ismertesse elképzeléseit.

Fekete László: Üdvözlöm a Képviselőtestület tagjai. 30 éve a vállalkozói szférában dolgozom, beruházásokkal, tervezésekkel foglalkoztam, illetve foglalkozom a mai napig. A mélyépítésben dolgoztam, a közlekedéssel kapcsolatos összes mélyépítési munkákkal foglalkoztam.

Formanek Gyula: Hozzászólások? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról.

345/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) úgy dönt, hogy Hardi Róbert, a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatói megbízatásáról való lemondását 2011. november 14. napjával elfogadja.
- 2.) úgy dönt, hogy Fekete Lászlót 2011. november 15-ével határozatlan időre a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatói feladatainak ellátásával megbízza, illetményét bruttó 450.000,- Ft/hó összegben határozza meg.
- 3.) elfogadja a Ferencvárosi Parkolási Kft. alapító okiratának módosítását a 246./2011. számú előterjesztés szerinti tartalommal, és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a cégbírósághoz elektronikus úton történő benyújtásáról.

Határidő: 1. pont tekintetében: 2011. november 11.
2. pont tekintetében: 2011. november 15.
3. pont tekintetében: 2011. november 24.

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Illyés Miklós valahol a teremben van, de nem szavazott.

Formanek Gyula: Gratulálunk a megválasztott Igazgató úrnak.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Az alapító okirattal kapcsolatban: ha így van, ahogy elfogadtuk, szerintem a Felügyelő Bizottság elnöke sem, illetve másik tagja sem olvasta el az alapító okiratot. Engem nem zavar, mert én benne vagyok. Aki érti, megérti, aki érti, cselekszik.

Formanek Gyula: Ha összeférhetetlenségre utal a Képviselő úr, akkor 30 napja van az elnöknek, a tagnak, akik jelezni fogják összeférhetetlenségüket.

Az ülés vezetését átadom dr. Bácskai János polgármester úrnak.

23./ FMK igazgatói pályázat kiírása

245/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Előterjesztőnek van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Formanek Gyula: Köszönöm, nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága a pályázat kiírásával egyetértet, a szigorú feltételekkel együtt.

346/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy

1. a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására a magasabb vezetői pályázatot a 245/2011. sz. előterjesztésben foglaltak szerinti tartalommal kiírja.

Határidő: 2011. november 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. a 245/2011. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak szerint határozza meg a szakértői bizottság összetételét

Határidő: 2012. január 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Hidasi Gábor (ÜGYREND): A 246/2011. számú előterjesztés újratárgyalását kérem, a határozat visszavonását, az alapító okirat módosított betérjesztését.

347/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a "Ferencvárosi Parkolási Kft. vezető tisztségviselői jogviszonnyal kapcsolatos döntések" című – 246/2011. számú előterjesztés szerinti – napirendi pont vitáját újra megnyitja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az ülés vezetését átadom Formanek Gyula alpolgármester úrnak.

22./ Ferencvárosi Parkolási Kft. vezető tisztségviselői jogviszonnyal kapcsolatos döntések

246/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőnek adom meg a szót.

dr. Bácskai János: Köszönöm szépen Hidasi Gábornak az észrevételt. Az előterjesztés utolsó oldalán lévő névsor, valóban egy régebbi névsor. A Felügyelő Bizottság elnöke Mezey István, Hidasi Gábor és Görgényi Máté felügyelő bizottsági tagok, kérem, erről szavazzon a Képviselőtestület.

348/2011. (XI.09.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 345/2011. (XI. 09.) számú határozatának 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3. elfogadja a Ferencvárosi Parkolási Kft. alapító okiratának 246/2011. számú előterjesztés szerint, azzal a módosítással, hogy az előterjesztéshez csatolt alapító okirat Felügyelő Bizottságokról rendelkező 14. pontjában a Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai helyesen: elnök: Mezey István, tagjai: Hidasi Gábor és Görgényi Máté.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Az ülés vezetését átadom dr. Bácskai János polgármester úrnak.

24./ Egyedi lakás- és helyiségügyek
225/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

dr. Bácskai János: Köszönöm az aktív részvételt, még egyszer köszönöm Hidasi Gábor képviselőtársamnak a figyelmet. Előreláthatólag 2011. december 7-én találkozunk. A közmeghallgatás ebben a teremben lesz. Az ülést bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Nagy Hajnalka
jegyző