



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. február 2-án 15.00 órakor tartott üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandaloka László, Kassab Adonis, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
Varga József alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Oszvári István jegyző,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,

Berner József, Borsa József, Bukovszki András, Hajdu Erika, dr. Horváth Péter, dr. Kasza Mónika, Kiss Béla, Kósa Eszter, Kosik Gáborné, Kratschmer Anita, Madár Éva, Manherztné Klinger Mária, dr. Mosócziné Szabó Ágnes, dr. Nagy Hajnalka, Nyeste Mariann, dr. Oláh Henrietta, dr. Paksi Ilona, Pál József, dr. Pap Ágnes, Rimovszki Tamás, dr. Sersliné Kócsi Margit, Szeltner Mária, dr. Szinyei László, Szolcsányi György, Tamás Beáta, Koór Henrietta - jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgató, Hollósi Miklós – FV Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Kovács József – IX. kerületi Szakrendelő Nonprofit Kft.

dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy az ülés 16 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Martos Dániel: Kérem, hogy vegyük napirendre a 39/2011. sz. – "Javaslat a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése tárgyában kötött bérleti szerződés meghosszabbítására" című – előterjesztést.

Csárdi Antal: Kérem, hogy a 28/2011. sz. – "Interpelláció" című – előterjesztést az "SZMSZ módosítása" című napirend előtt tárgyalja meg a Képviselő-testület.

dr. Bácskai János: Kérem, hogy a 40/2011. sz. – "Tanácsnoki megbízatásról történő lemondás" című – előterjesztést vegyük napirendre. Kérem, hogy először a 39/2011. sz. előterjesztés napirendre vételéről szavazzunk.

21/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 39/2011. sz. – "Javaslat a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése tárgyában kötött bérleti szerződés meghosszabbítására" című – előterjesztést a napirendjére veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk arról, hogy a 28/2011. sz. – "Interpelláció" című – előterjesztést az "SZMSZ módosítása" című napirend előtt tárgyalja meg a Képviselő-testület.

22/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 28/2011. sz. – "Interpelláció" című – előterjesztést az "SZMSZ módosítása" című napirend előtt tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 40/2011. sz. - "Tanácsnoki megbízatásról történő lemondás" című előterjesztés napirendre vételéről, és első napirendi pontként történő megtárgyalásáról, valamint az így kiegészített napirend egészéről.

23/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Tanácsnoki megbízatásról történő lemondás
40/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Veres László képviselő

2./ Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása (II. forduló)
6/3-4/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

3./ Budapest IX. kerület Ferencváros közterületein történő dohányzás tilalmáról szóló rendelet (II. forduló)
22/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

4./ Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló)
37/2011., 37/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester

5./ Interpelláció
28/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

6./ SZMSZ módosítása
32/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

7./ Lakásrendelet módosítása (I. forduló)
34/2011., 34/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (I. forduló)

35/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

9./ Ferencvárosi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

33/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester

10./ Állami ingatlan ingyenes megszerzése

29/2011., 29/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ BÖP Kft. átalakulásával kapcsolatos döntés

36/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

12./ Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre

31/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Javaslat a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése tárgyában kötött bérleti szerződés meghosszabbítására

39/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tanácsnoki megbízatásról történő lemondás

40/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Veres László képviselő

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az elfogadásáról.

24/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért Veres László képviselő oktatási tanácsnoki megbízatásának lemondásával.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

2./ Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása (II. forduló)

6/3-4/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Kérem, hogy a 6/4/2011. sz. módosító javaslatot vegye figyelembe a Képviselő-testület.

dr. Bácskai János: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazat mellett megalkotja a 2/2011. (II.07.) rendeletét a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosításáról.

3./ Budapest IX. kerület Ferencváros közterületein történő dohányzás tilalmáról szóló rendelet (II. forduló)

22/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Az 1. sz. mellékletben szereplő b) és c) pontokat vegyük ki a rendeletről, mert ez a Fővárosra vonatkozik. A rendelet csak olyan közterekre, játszótérre vonatkozhat, melynek a tulajdonosa Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat.

dr. Bácskai János: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról az elhangzott módosítással együtt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 3/2011. (II.07.) rendeletét a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közterületein történő dohányzás tilalmáról.

4./ Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló)

37/2011., 37/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester

Formanek Gyula: Néhány kiegészítést tennék az előterjesztéshez. Az átmeneti segély esetében A) és B) változatot tüntettünk fel az előterjesztésben. Mindkét esetben figyelembe vettük a korábbi kérelmezők számát, illetve a méltányosságból megállapított eseteket. Az A) változatban 10%-os emelést javasolunk, míg a B) változatban változatlan a segély jövedelemhatára, illetve a Humán Ügyek Bizottsága által gyakorolt méltányosság keretében a jövedelemhatár emelésével legfeljebb 15%-kal emelkedhet a segély összege. Így a Humán Ügyek Bizottságának nagyobb hatásköre lenne az egyedi esetek támogatási összegének meghatározásában.

Az oktatási támogatásoknál a jogosítvány, illetve a nyelvvizsga támogatási rendszerének teljes átdolgozása történt meg. Egységesen vannak meghatározva azok az összegek, melyekkel támogatnánk a tanulókat. Ily módon a B kategóriás jogosítvány megszerzését 40.000 Ft-tal támogatnánk, a nyelvvizsga megszerzését pedig 20.000 Ft-tal.

A közgyógyellátásnál az előterjesztésben szereplő 3. változatot javaslom elfogadásra, mely szerint a tavalyihoz képest további 133 fő válna jogosulttá közgyógyellátásra. Ez jelentős emelkedést jelentene. A 38 millió Ft, amit az idei évi költségvetésben beterveztünk elég lenne az emelt közgyógyellátási jövedelemhatár megállapítására.

A bölcsődei étkeztetés térítési díj 406 Ft-ról 410 Ft-ra történő emelését javaslom. Ennek csak technikai okai vannak.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság minden egyes támogatást, segélyt részletesen megvitatott. Ezek közül kettőt emelnék ki. Az átmeneti segélynél a bizottság a B) variációt támogatta. Elhangzott az ülésen, hogy a méltányossági jogkört ne a bizottság gyakorolja, hanem a Hivatal, de ezt a második fordulóig át kell gondolni. Így lényegesen megnőne a bizottság munkája, ami azt is jelentené, hogy sok

esetben rendkívüli ülést kellene összehívni. A közgyógyellátásnál a bizottság a B) variációt támogatta. A bizottság a költségvetési vonzattal együtt kifüggesztésre javasolta a rendelettervezetet.

Pál Tibor: Valóban jól előkészített előterjesztés van előttünk, hiszen a szociális segélyezés nem könnyen érthető és áttekinthető problémakör. Jól látható az előterjesztésből, hogy milyen irányban lehet elmozdulni. Az iroda figyelembe vette a korábbi években kimaradók számát és ahhoz indexált. Az álláspontom az átmeneti segély kérdésében, azaz hogy a bizottság legyen a színtere annak, hogy méltányossági ügyekről döntsön, nem jó. Ezt valamilyen normatíva mellé kell rendelni. Az a lehető legrosszabb megoldás, hogy egy-egy bizottsági ülésen 5-10 esetben, arról dönt a bizottság, hogy ki milyen mértékű segélyt kapjon. A B) változat számszakilag jó, de az eljárás, hogy a bizottságnak van nagyobb jogköre, az nem. Ebben más megoldást kellene találni. Alpolgármester úrtól még a költségvetés tárgyalásakor kérte a bizottság, hogy a térítési díjakról készüljön el egy táblázat, amit a két forduló között majd megkapunk. A bölcsőde esetében teljesen világos, hogy technikai módosításról van szó, ami egy kerekítés.

A legtöbb probléma a közgyógyellátásból adódik, az igazolvány kiadásával, és a jövedelemhatár meghatározásával. Javaslom, hogy a második fordulóra a közgyógyellátás területén bátrabb emelést, módosítást vállaljunk be. Ezt Alpolgármester úr vállalta és elfogadta. Jelezte, hogy a forrást kell majd megtalálni hozzá. 2010-ben 38 millió Ft volt tervezve és a felhasználás 36,5 millió Ft volt, tehát van maradvány. Ebben többé-kevésbé egyetértés volt, hogy legyen egy olyan díjváltozat, ahol 70 év alattiak számára is nagyobb emelés mutatkozik.

Formanek Gyula: A javaslatokat felírtam magamnak. A közgyógyellátás esetében, ha találunk rá forrást, akkor értelemszerűen teljesen nyitottak vagyunk erre. Az a fontos, hogy a segélyezetttek száma ne csökkenjen, hanem növekedjen Ferencvárosban.

dr. Bácskai János: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelettervezet kifüggesztéséről.

25/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a 37/2011., 37/2/2011. sz. előterjesztések alapján a Gyermejköltségi és szociális ellátásokról szóló rendelettervezet kifüggesztésével.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

5./ Interpelláció

28/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

Csárdi Antal: Felhívom a figyelmet az interpelláció végére, ahol leírtam, hogy az a cél, hogy közös megoldást találjunk az átláthatóság valós és jelentős javítására.

dr. Bácskai János: Tisztelt képviselő úr, elolvastva az interpellációt megpróbálok mindenre válaszolni, ami számomra érdekes volt a felvetéseiben. Az első bekezdésben arról ír, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. által kiírt közbeszerzés körül anomáliákat lát. Jó lett volna, ha megosztotta volna velünk ezeket az anomáliákat, ugyanis én, semmilyen anomáliáról nem tudok, ami a közbeszerzést illeti. Ha képviselő úr tud ilyenről, akkor kérem, hogy jelezze. Úgy tudom, hogy a közbeszerzés jogorvoslat nélkül folyt le.

A második bekezdésben általam elismert hibát említ. Nem tudok ilyen hibáról, amit elismertem volna. Az Ön felvetése, hogy a közbeszerzési eljárás megelőzte a Képviselő-testület döntését, ez ebben a formában nem igaz. A Ferencvárosi Parkolási Kft. teljesen jogszerűen, önállóan, saját hatáskörében írta ki a közbeszerzést. Az önkormányzat november 10-én a Kft-t csak megerősítette abban, hogy közreműködő céget vonjon be a nyertes kihirdetésekor. El kell, hogy keserítsem képviselőtársamat, ezt a képviselőtestületi döntést Ön is megszavazta.

Nem tudom, hogy azóta milyen változás állt be, vagy talán konzultált saját magával ez ügyben, de akkor Ön is megszavazta a döntést.

Az interpellációban említ egy olyan fogalmat, amit nehéz értelmezni, ez pedig a "Centrum-partner" cég elnevezés. A nyertes cégek 100 %-ban magyar tulajdonosú cégek. Semmilyen Centrum elnevezésű céggel nincs közös tulajdonuk, főleg nem partnerek.

Feltette képviselő úr azt a kérdést is, hogy mi az álláspontom azzal a szomorú ténnyel kapcsolatban, hogy az említett közbeszerzésben nyertes cégről kiderült, hogy offshore háttérű? Természetesen nem örülök neki, hiszen megszülethetett egy olyan cikk, amire képviselő úr hivatkozik, és ez nem öröm, még akkor sem, ha a cikkben szereplő dolgok valóság tartalma a nullához közelít. Még egyszer el szeretném mondani, hogy a pályázatban nyertes cégek 100 %-ban magyar tulajdonú cégek. Ez azt jelenti, hogy az adózott nyereség magyar tulajdonú cégekhez vándorol.

A következő kérdés: Ennek fényében értékelhető-e hibásnak a kérdéses döntés a Polgármester úr szerint? Erre a kérdésre azt válaszolom, hogy szerintem nem értékelhető hibásnak, hiszen minden törvényesen zajlott le. A Ferencvárosi Parkolási Kft. döntése teljesen törvényes alapokon nyugszik. Ön azt állítja, hogy ezzel szégyenpadra kerültünk. Szerintem azok miatt kerültünk szégyenpadra, akik a valós tények elferdítésével írtak erről, nevezetesen az Index, és Ön miatt, amikor ezt az interpellációt benyújtotta.

Utolsó kérdése ez volt: Várható-e, hogy a történetek után levonjuk a konzekvenciákat? Azt gondolom, hogy ezek után nincs milyen konzekvenciát levonni. Egyetlen esetben igen, ha kiderül a közbeszerzésről, hogy törvényellenes, akkor személyesen ígérem meg, hogy lesznek konzekvenciái. Kérem, hogy a válaszat fogadja el.

Csárdi Antal: Polgármester úr anomáliákat kérdez és kér számon tőlem. Az ominózus ülésen 3 döntési javaslat volt a Képviselő-testület előtt, úgy hogy a képviselőtestületi ülést megelőző napon a közbeszerzés lezárult. Erre gondolok, amikor anomáliákról beszélek. Képzeli el, hogy ha nem amellet a változat mellett dönt a Képviselő-testület, amit egyébként valóban én is megszavaztam. Volt egy mutatóvány, mely szerint dönthetünk, de valószínűleg a dolog már el volt döntve. Arra a kérdésre nem kaptam választ, hogy a közbeszerzések átláthatóságának a javítása érdekében mit szeretne csinálni Ferencváros Önkormányzata? Erre kaphatok választ?

dr. Bácskai János: Nyilatkoznia kellene arról, hogy elfogadja-e az interpellációra adott válaszat.

Csárdi Antal: Így sajnos nem fogadom el a választ.

dr. Bácskai János: Választ kaphat, de azt csak a következő napirend keretében. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy az interpellációra adott válaszat elfogadja-e? Kérem, szavazzunk erről.

26/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az interpellációra adott választ.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

6./ SZMSZ módosítása

32/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

Csárdi Antal: Arra nyújtottam be javaslatot, hogy az önkormányzat által kiírt közbeszerzési eljárások a nyilvánosságnak nagyobb rálátást biztosítsanak, és jelentősen növeljük a transzparenciát.

dr. Bácskai János: Összegyűjtöttem a választások óta eltelt, a közbeszerzésekkel kapcsolatos anomáliákat, ha lennének ilyenek, de nincsenek. Ugyanis 1 db közbeszerzési eljárást folytatott le az önkormányzat. Ezt is

jogorvoslat nélkül. Képviselőtársam szerint előrelépés lenne a Közbeszerzési Bizottság létrehozása. Szerintem nem lenne az, mert az előrelépés éppen az volt 3 hónappal ezelőtt, hogy nincs Közbeszerzési Bizottság. Képviselőtársaim el tudják dönteni, hogy előrelépés lenne-e ennyi rettenetes közbeszerzés után újra visszaállítani a Közbeszerzési Bizottságot. A transzparenciára vonatkozóan hozzám bármikor be lehet jönni, akár soron kívül is. Tudomásom szerint nem volt még olyan dokumentáció, amit a képviselők ne nézhettek, kaphattak volna meg. Ez érvényes nem csak a képviselőkre, hanem a ferencvárosi polgárokra is. Ennél nagyobb transzparenciát jelenleg sajnos nem tudunk biztosítani. Azt gondolom, hogy ezek alapján nem indokolt a Közbeszerzési Bizottság létrehozása. A cél, pontosan az volt, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos döntéseket gyorsítsuk és elősegítsük a határidők betartását. Amennyiben bármelyik közbeszerzésnél bírság kifizetésére, vagy jogorvoslatra kerülne sor, és bizonyíthatóan valakinek a hibája miatt, akkor lesznek konzekvenciái a dolognak.

Csárdi Antal: Valóban így van, hiszen a héten jártam Polgármester úrnál, aki soron kívül, előzetes bejelentkezés nélkül fogadott. Polgármester úr azt mondja, hogy bármelyik ferencvárosi polgár érdeklődhet a közbeszerzésekkel kapcsolatban. Polgármester úr fel van készülve, hogy adott esetben több ezer ember érdeklődését személyesen fogadja és vállalja?

dr. Bácskai János: Természetesen fel vagyok készülve rá, hiszen ma reggel is többen tanúi voltak, amikor „megtámadott” – jó értelemben - egy asszonyt egy lakáskérelem kapcsán, aki azt kifogásolta, hogy miért küldték egy új lakásba. Túl jó volt számára a lakás, mert túl sokat kell érte fizetnie, és azonnali cserét kért, amit sikerült elintézni. A korábbi hozzászólásom - az idő és fizikai korlátokat is figyelembe véve, - a dokumentáció megtekintésére vonatkozott. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a kifüggesztésről.

27/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a 32/2011. sz. előterjesztés alapján a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelettervezet kifüggesztésével.”

(5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

7./ Lakásrendelet módosítása (I. forduló)

34/2011., 34/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Bácskai János: Elnézést kérek az előterjesztés nem SZMSZ szerinti időben történő kiküldése miatt. A sietséget az indokolta, hogy az előterjesztést és költségvonzatát is kellőképpen komolyan, és alaposan meg tudja tárgyalni a Képviselő-testület. Azt a határozati javaslatot, hogy a rendelettervezetet egy ülés keretében tárgyaljuk és fogadjuk el, visszavonom. Az összes többi határozati javaslatot vitára bocsájtom. Remélhetőleg 3 hét múlva a költségvetés végleges változatát tárgyaljuk majd, amihez kapcsolódik ez a rendelet is, melynek költségvonzata sem mellékes. Az előterjesztés egy olyan felvetést tartalmaz, mely sok évre meghatározhatja a szociális bérlakásállományunk állapotát, illetve az azzal való gazdálkodást. Az idei évi költségvetésre vonatkozó költségvonzat vitáját érdemes már most elkezdni, hogy a következő 3 hétben kiderüljön, hogy az előterjesztésben foglaltaknak 0% - 100%-ka végrehajtható-e az idén. Ennek fényében kérem képviselőtársaimat hozzászólásra és a javaslatok megtételére. Eddig is jutottak el hozzám javaslatok, melyeket be fogunk építeni a rendeletbe.

Kandolka László: Az előterjesztés sok problémára választ ad. A vízóra program sok spórolást tesz lehetővé. Ezt már régen meg kellett volna tenni. Nem értem, hogy az FB Kft-nél miért szűnt meg. Jól látható a számokból, hogy ez egy fontos program. A házfelügyelői rendszer kialakítása remek célnak tűnik. Sok panasz érkezett arra, hogy nincs gazdája a házaknak. A bizottság ülésén sok kérdés felmerült, akkor még nem látta a bizottság a 34/2/2011. számú előterjesztésben szereplő számokat. Köszönöm Polgármester úrnak, hogy ezt megkaptuk, mert pont ezekre a számokra kérdeztek rá a bizottság tagjai. Világosan látszik belőle a megtakarítás, kérem a támogatását.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Úgy tudom, hogy először a bizottsági elnökök véleményét kell meghallgatni. Kandolka László úr nem közölte a bizottsági szavazás eredményét és nem a bizottság véleményét mondta el. Természetesen, amit mondott azt utána elmondhatja, de ez egy technikai kérdés.

Formanek Gyula: Értem képviselő urat, de mi volt az ügyrendi javaslat?

Kandolka László: Készséggel tájékoztatom Hidasi képviselő urat, és a Képviselő-testületet, hogy 4:4 arányban volt a szavazás, de akkor még a bizottság nem látta az utólag kiküldött előterjesztést.

Hidasi Gábor: Magyarul a bizottság nem támogatta a javaslatot. Tudom, hogy ezt nehéz kimondani Kandolka úrnak. Jó lenne, ha a pontokat külön tárgyalnánk. Mindegyiknek nagy súlya van, és jelzem, hogy pontonkénti külön szavazást kérek majd. Az 1-es pontra érkezett egy magyarázó táblázat. Már voltam a rendőrség, a Bohus Kft. szövívője. Mindig szövívő vagyok, amikor védek valamit. Vettem a fáradtságot és elmentem ahhoz a céghez, amelyik az ellenőrzéseket végzi. Közölték, hogy a heti ellenőrzési listában 35 cím van, a napiban 52. Össze lett hasonlítva az előterjesztésben szereplő 43 címmel. Ez azt jelenti, hogy a heti lakásállománynál mínusz 50 lakással lesz kevesebb. A napi ellenőrzésnél pedig 52-ből 39. A cégvezető úr tájékoztatót, hogy ez 3 millió Ft megtakarítást jelent 2011-ben, ami nem egyezik az itt leírt 6 millió Ft-tal. Nem értem a számszaki adatokat. Az épületörzéseknél pedig a 20 millió Ft is „hasra ütött” számnak tűnik. Erre vonatkozóan semmilyen táblázatot nem látunk, hogy mely házakról lenne szó. Az Illatos u. 5. sz. alatti épülettel miért nem számolunk? Itt lehetne a legnagyobb megtakarítást tenni, mert itt állandó őrzés van. Ide nem kerül házfelügyelő? Ha ide találunk házfelügyelőt, akkor itt egy óriási megtakarítás keletkezne. Nem szerepel az előterjesztésben a Vaskapu u. 47. sz. és a Vaskapu 49. sz. alatti ház. Miért nem szerepel az előterjesztésben? Ezek a házak szerepelnek a lebontandó épületek listájában. A takarítással kapcsolatban nem lehet 50 millió Ft megtakarítással számolni, hiszen 110 db épületről beszélünk, amiből csak 43 db háznál lesz házfelügyelő az első évben. Ha megtakarítjuk az 50 millió Ft-ot, akkor a maradék 70 db házban ki fogja végezni a takarítást ingyen? Értem az előterjesztőt, hogy munkahelyteremtésről beszél, de a takarítás és a napi ellenőrzést végző személyek munkája folyamatosan megszűnik. Ez az előterjesztésben nem szerepel. A házfelügyelők esetében látom, hogy a létszám folyamatosan emelkedik 2013-ig. Miért nem számolunk bérnövekedéssel? Nem hiszem, hogy komolyan gondoljuk azt, hogy 2013-ban is 100 ezer Ft-os bért kapnak majd a házfelügyelők. Legalább az infláció mértékével kellene emelni az összeget, hiszen a közművek díjai is emelkednek majd. Nagyon nehéz helyzetbe kerülhetnek ezek az emberek 2013-ra, ha ugyanúgy fizetik a bérleti díjat, és a rezszi költségeket. Komolytalannak tartom, hogy a lakásokra 3,1 millió Ft-os felújítási pénzzel számolunk. Ez meglepő szám. Komolytalan az is, hogy tetőtérben házfelügyelői lakást alakítunk ki, illetve van olyan lakás, ami 64 m²-es. Kérem, hogy a vízóra megtakarításból származó bevételt ne mossuk össze a házfelügyelői előterjesztéssel. A vízóra megtakarításból származó összeg, akkor is jelentkezni fog, ha a házfelügyelői rendszert nem hozzuk vissza.

dr. Bácskai János: Minden kérdésre nem fogok tudni válaszolni, mert volt közöttük olyan, ami számítást igényel. Megígérem, hogy pénteken vagy hétfőn minden képviselő megkapja majd a választ. A 3,1 millió Ft-os lakásonkénti felújítás költségénél használt „komolytalan” szó, Önnél sokat vagy keveset jelent? A vízóra megtakarítást nem értem miért ne lehetne együtt kezelni a házfelügyelői rendszerrel. Azt sem értem, hogy aki nem tudja fizetni bérleti díjat, illetve a rezszi költséget, annak miért kellene kedvezményt adni? Tudomásom szerint jelenleg 100 család van olyan helyzetben, hogy a kilakoltatási moratórium után az utcára kellene tennie őket az önkormányzatnak. Ez a szám valószínűleg nőni fog. Erre találni kell valamilyen megoldást. Inkább ezen kellene gondolkodni, nem pedig Hidasi úr felvetésén. Hétfőn megkapják a konkrét válaszokat a képviselők.

Hidasi Gábor: Nem ezt kérdeztem Polgármester úr. Megpróbálom még egyszer feltenni a kérdést. Ha az emberek bérét 3 évig bruttó 100 ezer Ft összegben hagyjuk, akkor nem lesz probléma 3 év múlva a rezszi költség fizetése? Polgármester úr lehet cinikusan válaszolni arra, hogy a 3,1 millió Ft-os felújítási költség egy 26 m²-es lakás esetében magas vagy kevés. Ha valaki ezt kevésnek gondolja, az nagyon szomorú. Ez az összeg nevetségesen magas.

dr. Bácskai János: Másodszorra sikerült megértenem a kérdést a 100 ezer Ft-tal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a mai kereseti viszonyok között ezt az összeget jelenleg nem tartom olyan alacsony összegnek, melyet 2-3 év múlva a rezszi költség elvinné. Nem érzem nagy problémának. Ha ezen múlik, akkor a 100 ezer Ft-ot is lehet infláció követően megállapítani. Erre javaslatot várok.

Formanek Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Hidasi képviselő úr külön szeretne szavazni a határozati javaslat 11 pontjáról.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Csak a házfelügyelői feladatkör ellátásáról kérek külön szavazást, hiszen itt számszaki tévedések vannak. Nem gondolom, hogy ki kellene függeszteni egy olyan előterjesztést, amiben óriási számszaki hibák vannak.

Formanek Gyula: Konkrétan melyik pontra gondol a képviselő úr? A határozati javaslat több pontja is érinti ezt a kérdéskört. Melyikre gondolt a képviselő úr? Ha jól értem, 1-től 4-ig egyben, és 5-től 11-ig még egy szavazás lesz. Segít a Hivatal. A határozati javaslat pontjairól akkor kellene szavazni, ha egy fordulóban tárgyaltuk volna a rendelettervezetet. Ezt az előterjesztő visszavonta. Kérem, szavazzunk a kifüggesztésről.

28/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a 34/2011. sz. előterjesztés alapján a Lakásrendelet módosításáról szóló rendelettervezet kifüggesztésével.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

8./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (I. forduló)

35/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

Zombory Miklós (ÜGYREND): Nem lehet hallani Alpolgármester úr hangját.

dr. Bácskai János: Aki hallja adja át.

Csárdi Antal: Nagyon elgondolkodtatott az előterjesztés. Azon gondolkodtam, hogy mind az országos, mind a helyi politikában kimondásra került, hogy mindenkinek a legfontosabb a család szentsége. Amennyiben fontosnak tartjuk a családot és nem csak beszélünk róla, hanem azt mondjuk, hogy a kerületnek, és az országnak az az útja, hogy a családokat támogatjuk, és nem csak együtt élünk, hanem házasságot kötünk, akkor támogassuk a házasulandókat, hogy a házasságkötő-teremben házasságot kötőktől nem kérünk díjat. Azzal egyetértetek, hogy a pluszszolgáltatásokért, mint pezsgő, zene, stb., fizetni kell, és ennek a költségét térítse meg a házasulandó pár. Amikor két fiatal összeköti az életét, akkor legyen arra lehetőségük, hogy olcsón és díjmentesen tudják igénybe venni az erre a célra kialakított házasságkötő-termet.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta. A vitában az volt a kérdés, hogy amíg nem volt rendeletben szabályozva a házasságkötés költsége, az több vagy kevesebb volt-e, mint ami most a rendeletben van? A házasságkötéshez járó bérköltségek a házasulandó párt terhelik vagy a Hivatal költségvetését? A válasz az volt, hogy a rendelettel a házasságkötés költsége a házasulandók számára nem emelkedik csak szabályozottabb lesz az eljárás.

dr. Mosócziné Szabó Ágnes: Gondolkodtunk azon, hogy mennyi szolgáltatási díjat határozzunk meg. Megkérdeztük a fővárosi kerületeket, és kiderült, hogy egyetlen egy kerületben sem biztosítják ingyen a házasságkötő-terem használatát. Természetesen nem a kéttanús házasságkötésekre, és bejegyzett élettársi kapcsolatra gondolok, mert az mindenhol ingyenes, ezt kötelezően biztosítani kell a települési önkormányzatnak. Az ennél nagyobb vendégsereget vendégül látó önkormányzatoknál mindenhol terembérlési díjat szednek. Mi a közép kategória alatt vagyunk, pedig a házasságkötő-teremünk a Fővárosban a legszebb. Tudomásul kell venni, hogy a működtetés költségeit folyamatosan emelik. Ide tartozik a közművek díja, az őrzés díja stb. Eddig senki nem élt kifogással, a teremmel kapcsolatban. Nem csak a kerületi lakosok kötnek itt házasságot, hanem vidékről,

más kerületekből is jönnek, mert az interneten megtalálható a házasságkötő-termünk. Meglátják a teremről készített képeket és egyszerűen vonzerő. Budapesti átlagban egyébként itt tartják a legtöbb esküvőt a lakosságszámhoz viszonyítva.

dr. Bácskai János: Az interpelláció kapcsán talán sikerült Csárdi úr megközelítéséhez közelebb kerülni. Arra volt kíváncsi, hogy miért nem lehet ingyen házasodni? Úgy tudom, hogy hivatali időben, hétköznap ingyen van. Van ilyen lehetőség. Nincs kizárva a lakosság az ingyenes házasságkötés lehetősége alól.

Pál Tibor: Ha valaki rendes munkaidőben jön, akkor a pezsgőt ki kell fizetni. Tegnap megtudtuk, hogy az elmaradt esemény után is fizetni kell. A munkadíjat munkaidőn kívül sem a házasulandónak kell fizetnie, hanem a Hivatalnak. Csárdi képviselő úr felvetése szimpatikus a számomra. Ferencváros járhatna élen abban, hogy kedvezményt ad a ferencvárosi lakosok számára. A választ nem a Hivataltól várjuk. Ez egy olyan önkormányzati kérdés, amiben érdemes egy kicsit gondolkodni. Sok mindenben jártunk már élen. Nem javaslok, hogy egy fordulóban tárgyaljuk a rendelettervezetet. Örömmel hallom, és tényleg így van, hogy szép a házasságkötő-terem, és sokan jönnek más kerületekből ide házasságot kötni. Ők fizessenek, ez teljesen világos. A ferencvárosi lakosok számára pedig kedvezményt kellene adni. Ezt jó szívvel tudom támogatni.

dr. Oszvári István: A vita után javaslok, hogy ne egy fordulóban fogadja el a Képviselő-testület a rendeletet, hanem függesszük ki, és az ötleteket pedig megvizsgáljuk. A tavalyi bevétel 2.395.432 Ft volt, és a kiadás 1.238.500 Ft.

dr. Bácskai János: Nyereséggel zárta ezt a vállalkozását a Hivatal. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelettervezet kifüggesztéséről.

29/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete egyetért a 35/2011. sz. előterjesztés alapján az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelettervezet kifüggesztésével.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

9./ Ferencvárosi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

33/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula polgármester

Ilyés Miklós: Megtárgyalta a Humán Ügyek Bizottsága az előterjesztést. Szomorúan tapasztaltuk, hogy a közel 1700 ferencvárosi munkanélküliekből kb. 10 % vonható be a közfoglalkoztatásba. A FESZOFÉ Kft. és az önkormányzat közötti megállapodásból kiderült, hogy az önkormányzat 10 millió Ft-tal támogatja a közfoglalkoztatást. A bizottság támogatta a tervet azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a határozatról tájékoztatja a Magyar Államkincstárat.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Bizonyos mértékben igaza van Ilyés Miklós képviselőtársamnak, hogy sajnálatos, hogy csak ilyen kevés embert tudunk foglalkoztatni. Ha valamire Ferencvárosban az elmúlt 10 évben büszkék lehetünk, és ami a törvényalkotók számára is mintát adott, az pont a közfoglalkoztatás volt. Sok esetben az itt végzett munka volt a minta arra, hogy országosan hogyan végezzék, szabályozzák ezt a feladatot. Szégyen, ami az előterjesztésben szerepel. Jelzem, nem az előterjesztőt bántom ezzel, mert a pályázat kiírójának kell tovább adni. A korábbi évekhez képest Ferencvárosban a töredékét tudjuk foglalkoztatni azoknak az embereknek, akiknek más lehetőségük nincs. Az önkormányzat a közfoglalkoztatásra fordított összegnek az 50 %-át kivonja ebből a feladatból. Láthatóan nem tudunk többre pályázni. A rendszer úgy működik, hogy 3 havonta újra pályázni kell, újra foglalkoztatni kell az embereket, és mindezt 4 órában. Azt gondolom, hogy kár erre energiát fordítani. Ha

kiszámolja valaki, hogy mennyi a bérpótló juttatás, ami most 28.500 Ft, a 4 órás munka bére nettó 35.000 Ft. Ha valakinek utaznia is kell, és bérletet vesz, akkor nem éri meg dolgozni, vagy lógni kell a metróban. Alapvetően rossz konstrukció, mert 3 hónapra készítjük fel az embereket, munkavédelmi eszközöket kapnak, munkavédelmi ruhákat kapnak, amit 3 hónap után le kell selejtezni. Ezeknek az eszközöknek, ruháknak a kihordási ideje sokkal több. Pazarló a rendszer, és nem pedig gazdaságos. Szomorúan vettem tudomásul, hogy a roma zenekarnak, akik a közfoglalkoztatásban kezdték el a munkát, különböző intézményekben jelen voltak, most nincs lehetőségük, hogy munkát találjanak. Ez azért furcsa, mert az Európai Unió Elnökségnek az egyik fő célja a romák foglalkoztatása, a Roma Konceptió kialakítása. Legalább annyit tegyünk meg, hogy ez ügyben próbálunk valamit csinálni. Sajnálom, hogy a roma zenekar feloszlásra került és nem működhet tovább.

Azt gondolom, hogy nem éri meg a közfoglalkoztatással foglalkozni. Ha valakit pedig 8 órában foglalkoztatunk az állami támogatás nem 95%, hanem 70%, tehát az önkormányzatnak még nagyobb a terhe, mint korábban volt, ez kicsit „szemtelen” az önkormányzatokkal szemben. Jelzem, hogy nem az előterjesztő, hanem a törvényalkotók felé mondom, hogy ez egy nagyon rossz megoldás. Összességében érdemes volna visszatérni az eredeti, nagyobb létszámú és 8 órás foglalkoztatásra. Statisztikában szép lesz, mert év végére el lehet majd számolni, hogy hányszor 70 embernek adtunk munkát, meg hányszor 70 embernek szűnt meg a bérpótló juttatása. Mindenhol határozatot kell majd hozni arról, hogy aki munkába állt annak megszűnik a bérpótló juttatása. Csak 3 hónap múlva ismét munkanélküli lesz, mert megszűnik a foglalkoztatása. Szép számokat fogunk látni. Sajnálatos módon sokan lesznek azok, akik nem tudnak visszajutni a munkaerőpiacra. Nem fognak olyan jövedelemhez jutni, ami számukra a megélhetést biztosítja. Azt gondolom, hogy ez egy szégyenfoltja a közfoglalkoztatásnak.

dr. Bácskai János: Szeretném megdicsérni, hogy nagyon kitűnő hozzászólás lett volna a Parlamentben. Ennek a kerete az Önök által megszavazott konstrukció miatt ürült ki. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

30/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Közfoglalkoztatási - pályázati tervezetét, és javasolja annak benyújtását, valamint vállalja, hogy a 2011 évi költségvetésben a közfoglalkoztatás önkormányzati önrészére fedezetet biztosít.

Felkéri dr. Bácskai János Polgármester urat, hogy a közfoglalkoztatásra vonatkozó megállapodást kösse meg a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel, és erről a tájékoztassa a Magyar Államkincstárt.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

10./ Állami ingatlan ingyenes megszerzése

29/2011., 29/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

31/2011. (II.02.) sz.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az 51/2009. (II.04.) számú határozatában foglaltakkal megegyező tartalommal fenntartja a Budapest, IX. kerület 38256 helyrajzi számú, 233 m² alapterületű, a Magyar Állam tulajdonában és a Kincstári Vagyon Igazgatóság. kezelésében lévő földterületre nézve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez benyújtott ingyenes tulajdonba vétel iránti igényét.

2. Felkéri a Polgármester urat, hogy az önkormányzati igény fenntartásáról tájékoztassa az MNV Zrt-t.

Határidő: 12 hónap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: A határozati javaslat 1. pontjában 20 m²-t kell javítani, tehát a 2435 m² helyett 2455 m²-t kell szerepeltetni.

Formanek Gyula: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról az elhangzott módosítással együtt.

32/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
1./ a 485/2009. (XII.02.) számú határozatban a 2353 m²-t 2455 m²-re módosítja.

2. a módosított 485/2009. (XII.02.) számú határozatában foglaltakkal megegyező tartalommal fenntartja a Budapest, IX. kerület 37716/2 helyrajzi számú, 2735 m² alapterületű, kivett templomművelési ágú, a Magyar Állam tulajdonában és az Oktatási Minisztérium kezelésében lévő földterület 2455 m²-es területrészeére vonatkozó ingyenes tulajdonba vétel iránti igényét.

3. Felkéri a Polgármester urat a kezdeményezés MNV Zrt-hez való benyújtására.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

11./ BÖP Kft. átalakulásával kapcsolatos döntés

36/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

Mezey István: A BÖP Kft.-ből való kiválásról már döntött a Képviselő-testület. Ez a folyamat folytatódik. Rengeteg nehézséggel, de úgy tűnik, hogy március 31-ig a szétválási szerződés aláírásra kerül. Ennek a formai kereteit azt teremti meg, hogy a társasági szerződést módosítjuk, és majd többszöri taggyűlési, és képviselőtestületi döntések szükségesek ahhoz, hogy az eddigi koncepción változtassunk. A cél, hogy a BÖP Kft.-ből kilépjen az önkormányzat, illetve a követelés kezelésére létrehoznánk egy céget, ami kifejezetten a 2010. december 31-e előtti pótdíjakból adódó követeléskezelést végezné. Hasonló típusú technikai kérések még lesznek a jövőben. Kérem, hogy támogassa a munkát a Képviselő-testület.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a javaslatot.

dr. Bácskai János: Több hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

33/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ javasolja a BÖP Kft. taggyűlésének a társasági szerződés módosítását akként, hogy a Gt. 71. § (1) bekezdésének megfelelően a taggyűlés az átalakulási javaslat érdemi elbírálásáról egy ülésen határozzon.

2./ elfogadásra javasolja a módosítással egységes szerkezetbe foglalt, mellékelt társasági szerződést.

3./ felkéri Mezey István tulajdonosi képviselőt, hogy a döntésről a BÖP Kft-t tájékoztassa.

Határidő: 15 nap

Felelős Mezey István tulajdonosi képviselő

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

12./ Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre

31/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Bácskai János: Kérem, szavazunk a 31/2011. sz. – "Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre" című – előterjesztés napirendről történő levételéről, mert a bizottságok nem tárgyalták meg. Erről majd a költségvetés tárgyalásakor, a következő képviselőtestületi ülésen fogunk majd tárgyalni.

34/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 31/2011. sz. – "Az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágítása, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre" című – előterjesztést a következő ülésen tárgyalja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

13./ Javaslat a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése tárgyában kötött bérleti szerződés meghosszabbítására

39/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

Hidasi Gábor: Az előbb kifüggesztettünk egy rendeletet, amiben az áll, hogy az önkormányzat az idei évben kevesebb pénzügyi forrást tud biztosítani a rendőrség számára. Azzal kompenzáljuk, hogy a rendőröknek lakásokat fogunk kiadni. Hogyan van összhangban a két előterjesztés? Miért szükséges év végéig ezt a horrorisztikus áron megkötött bérleti szerződést folytatni? Nem lehetne időre megkötni a bérleti szerződést, majd a rendeletben szabályozzuk, hogy mikor adjuk oda a lakásokat a rendőröknek, amivel pénzt tudnánk spórolni.

dr. Bácskai János: Felelős Alpolgármester úr megjegyzése szerint a költségvetésben rendezni fogjuk a II. fordulói a hozzá szükséges összeget. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

35/2011. (II.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1./ egyetért a Bérlet.hu Kft-vel 2009. február 25-én kötött bérleti szerződés 2011. december 31-éig terjedő, határozott időre történő meghosszabbításával, bruttó 7.950.000,- Ft értékben, a kerületi Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezése céljából.

Továbbá felhatalmazza a Polgármester urat, hogy az előterjesztés mellékletét képező szerződést írja alá.

2./ felkéri a Polgármester urat, hogy kössön szerződést a kijelölt rendőri dolgozókkal a bérelt ingatlanok használata tárgyában, azzal a kikötéssel, hogy a közös költséget, a közüzemi díjakat és az egyéb szolgáltatások díját kötelesek megfizetni.

3./ felkéri a Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetésbe – a 3340. költségvetési soron - a 7.950.000,- Ft-os keretösszeget állítsa be.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom. Előre láthatóan 3 hét múlva lesz képviselőtestületi ülés, ahol a költségvetést is tárgyaljuk, február 23-án, addig is jó munkát kívánok mindenkinek.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Oszvári István
jegyző

Kandolka László
jegyzőkönyv hitelesítő

Pál Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő