**Budapest Főváros IX. Kerület**
**Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
**2020. szeptember 10-én 11.00 órakor** tartott **rendes nyílt** üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**
Árva Péter, dr. Bácskai János, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**
Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, dr. Balogh László, Janitz Gergő, Szűcs Balázs, Romhányi Ildikó, dr. Oláh Eleonóra, dr. Tóth Tamás, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Pásztor Miklós, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Mechler András – FESZ KN Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX.Zrt. vezérigazgatója, Kulcsár Erika, Pintérné Nagy Dóra, Polyák Béla, Márton József, Ujlaki Tamás Péter és dr. Lassú Tibor pályázók.

**Baranyi Krisztina:** Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, az ülést 11.11 órakor megnyitom. Köszönöm megértésüket a jelenlegi járványhelyzet és az egészségügyi ajánlások alapján a mai képviselő-testületi ülésen maszkban leszünk. A tegnapi bizottsági ülésen is kértem ezt mindenkitől. Viszont tegnap azért látszott, hogy nem mindig hallatszott a mondandó a maszk mögül. Arra a pár percre, amíg szólnak és nehezen lehetne hallani, akkor levehetik vagy lehúzhatják a maszkot. Bár a Fidesz Frakcióvezető Asszony a demokráciát féltve, ami eleve demokrácia és a Fidesz már oximoron, tőlem féltette a demokráciát azzal, hogy korlátozó intézkedéseket vezetek be a képviselő-testületi ülésen. Azt gondolom, hogy a jelenlévő képviselők, hivatali és más szervezeti munkatársak egészsége érdekében ezt a lépést meg kellett hoznunk. Kérdezem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy napirend előtt van-e bármilyen hozzászólás. Láthatóan az ebédidőig a napirend előtti hozzászólásokkal fogjuk tölteni az időnket. Ebédidőt, illetve rövid szüneteket is el fogunk rendelni, hogy lehessen szellőztetni. Napirend előtti hozzászólások után szavazunk a napirendről is.

**NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Zombory Miklós:** Napirend előtt szeretnék szólni.

**Dr. Bácskai János:** Napirend előtt szeretnék szólni.

**Csóti Zsombor:** Segítséget szeretnék kérni Polgármester Asszonytól, Jegyző Asszonytól. Először vagyok képviselő, ennek megfelelően szorgalmasan forgatom a kerület SZMSZ-ét, melynek a 15. szakasza kellő részletességgel leírja, hogy egy képviselő hogyan fordulhat az Önkormányzathoz egy beadvánnyal. Ebbe nem találtam választ, hogy a kritériumoknak megfelelő előterjesztések hogyan nem kerülnek napirendre. Útmutatást szeretnék kapni, hogy kinek vagy minek kell ahhoz megfelelni egy beadvány elkészítésekor, hogy az a Képviselő-testület elé kerüljön?

**Baranyi Krisztina**: A napirend összeállításánál tekintettel voltam a jelenlegi helyzetre, illetve a korábbi gyakorlatra, amely 12 órás képviselő-testületi üléseket eredményezett. Azokat a képviselői indítványokat, amelyekkel bármilyen tartalmi, formai probléma volt, nem voltak jól előkészítettek vagy nem feleltek meg az előterjesztés követelményeinek – az Önéi nem ezek közé tartoztak – azokat eleve kihagytuk. Utána a 30 napirendi pont betartása miatt húztuk le és maradtak el előterjesztések tárgyalásai. Jelezném, ahogyan már jeleztem Frakcióvezető Uraknak, hogyha igény van rendkívüli képviselő-testületi ülés tartására két rendes között az elmaradt, nem tárgyalt javaslatok miatt, akkor erre nyitott vagyok. Ha nem, akkor a következő képviselő-testületi ülésen fognak ezek napirendre kerülni.

**Sajó Ákos:** Napirend előtt szeretnék szólni.

**Takács Máriusz**: Kérdezem, hogy ez most milyen hozzászólás, ha nem a napirend előtti, amiben vagyunk?

**Baranyi Krisztina:** Úgy gondoltam, hogy ez már a napirend előtti hozzászólás.

**Takács Máriusz**: Jó. Úgy értelmezem, hogy a napirend előtt vagyunk még. Ez egy napirend előtti hozzászólás. Nyár közepén volt közmeghallgatás a stadionról, azóta nagy csend van a részünkről. Arról volt szó, hogy a ferencvárosiak széles körben tájékoztatva lesznek, esetleg megkérdezve lesznek, hogy mi a véleményük. Érdeklődök, hogy mi ezzel a helyzet?

**Baranyi Krisztina**: Nem annyira régen volt ez a közmeghallgatás. Közvetlenül utána igazgatási szünet volt. Augusztus végén tért vissza a Hivatal a hivatali rendbe. Az ezzel kapcsolatos tárgyalások most indultak újra a nyári szabadságolások miatt. A lakosság tájékoztatásával kapcsolatban azon túl, ami a közmeghallgatáson elhangzott, nincsen új információ. Amint új információ lesz, azt a szokásokhoz híven nyilvánosan el fogom mondani.

**Torzsa Sándor**: Csóti képviselőtársam hozzászólásához annyit tennék hozzá, hogy júniusban-júliusban beadott előterjesztésekről tudok, amelyek mai napig nem kerültek a Képviselők elé. Több alkalommal jelezték Jegyző Asszonynál és Polgármester Asszonynál, hogy igényt tartanánk ezen előterjesztések tárgyalására. Forgatom az SZMSZ-t, de nem látom azt a jogszabályi hivatkozást, hogy túl sok napirendi pont van egy Képviselő-testület meghívóján és erre hivatkozásul nem kerülhetne be előterjesztések. Lehetséges-e ez SZMSZ szerint, hogy ennek köszönhetően ne kerüljenek be előterjesztések? Nem emiatt kértem napirend előtt szót. A választókerületemet érintő ügyet szeretnék a Képviselő-testület elé hozni. A Haller utca, Balázs Béla utca, Telepy utca háromszögben található egy munkásszálló. Ez a Telepy utca 2/d és 2/e, amely 2015 óta kezdett el működni. Az ott élők iszonyatos panaszáradata zúdul az Önkormányzatra és rám is, mint egyéni képviselő. Ez a munkásszálló úgy fűt, hogy füstszag van. Nem lehet szellőztetni, nem lehet kinyitni az ablakokat, mert kaparó, kellemetlen, kormos füstöt bocsát ki a szálló magából. Utánajártam a kérdésnek. Kiderült, hogy a szállónak van erre engedélye. Ám az engedélyben világosan benne van, hogy a pelletes fűtési technológiával nem bocsájthat ki olyan füstöt, ami zavarja a lakókat. Bizonyítható módon zavarja a lakókat. A fűtési technológiáról azt kell tudni, hogy többféle pellet van. Van a fapellet, ami semmiféle füstöt nem bocsájt ki és van az úgynevezett agripellet, ami gyengébb minőségű darálékból származik. A lakóknál akkora a felháborodás, hogy elmentek a szállóhoz és szereztek a fűtőanyag mintából. Itt van nálam a minta, amit átadtak a lakók. Oda fogom adni a városvezetésnek, amit a lakók a rendelkezésemre bocsátottak és szeretném megkérni Önöket, hogy vizsgáltassa be ezt a mintát. Hogyha ez agripellet, akkor tessenek megtenni a hatósági eljárásokat annak érdekében, hogy ez a munkásszálló ne tudja tovább ezt a fűtési eljárást folytatni. Odamegyek Polgármester Asszonyhoz és átadom a fűtőanyag mintákat.
**Baranyi Krisztina**: Köszönöm. A felvetett kérdésekre válaszolva: a munkatervben szereplő témák megtárgyalása mindig kötelezően napirenden van. Az SZMSZ szabályozza, hogy pontosan ezt hogyan kell. A beadott javaslatokat

muszáj sorba rendeznünk. Szeretnék emberbarátibb képviselő-testületi üléseket tartani. Jegyző Asszony erre részletesen tud majd válaszolni.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: A munkatervben szereplő előterjesztések előkészítése is olyan mennyiségű munkával látja el a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, hogy éjfél után még maradtak itt a Szervezési Iroda dolgozói és az érintett jogi, törvényességi felülvizsgálatot végző munkatársaim is. Olyan mennyiségben érkeznek kérések, megkeresések, hogy amelyek nemcsak jogi felülvizsgálatra kell, hogy kerüljenek, hanem tartalmi, jogszabályi kidolgozásra is. Nagyon jó lesz, ha az SZMSZ-ben a Képviselő-testület jobb működéséhez hozzájáruló és valamennyi képviselő által elfogadott szabályok bevezetésre kerülhetnek a munka tervezhetőségének biztosítása érdekében. A július 2-i hosszú képviselő-testületi ülés 10. órája után mondta a Képviselő Asszony, hogy az nem lehetséges, hogy a munkatervben szereplő és a jogszabályi kötelezettségen alapuló napirendek között olyan számban szerepelnek ad hoc jellegű napirendek, amelyek végül is nem kerülnek elfogadásra, de hosszas megbeszélésre is, pont a kidolgozatlanság miatt. Mi ezt szeretnénk elkerülni, különös tekintettel arra, hogy a jelenlegi képviselő-testületi ülés napirendjén olyan, már hosszú idő óta húzódó és elmaradt napirendek vannak, amelyekre már a törvényességi felhívást kockáztatja a Képviselő-testület a Kormányhivataltól. Ilyen a gazdasági program. Vagy törvényi határidőből csúszik ki a Képviselő-testület a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság beszámolójának elfogadásával kapcsolatosan. Vannak függőben is előterjesztések pl. a lakásrendelet. Ezek olyan nagyságrendű anyagok, melyek mellett a kapott anyagok részletes kidolgozása nem történt meg, nem lehetséges ezen az egy ülésen történő megtárgyalása. Szeretném kérni a Képviselőket, hogy legyenek együttműködőbbek abban, hogy megfelelő előterjesztések előállításában valóban hathatós segítséget tudjon nyújtani a Polgármesteri Hivatal. A júliusban bezúdult képviselői indítványokat kiadtam a szakirodáknak, melyek további egyeztetést igényeltek. Ez a szeptember 10-i képviselő-testületi ülésre ilyen formában tudott megvalósulni.

**Dr. Mátyás Ferenc**: Interaktívabb napirend előtti felszólalásban gondolkodtam. Írásban sajnos nem érkezett reakció, a Fidesz Frakciójához fordulnék. 5 bátor emberre lenne szükségem. Volt annak idején a Polgármester Asszony nyaralása, ahol az Önök ifjúsági szervezete azt írta, hogy „Míg a legtöbb magyar belföldön nyaral, Baranyi Krisztina ciprusi luxusnyaraláson tölti szabadságát." Utalva arra, hogy több Balaton, kevesebb Adria. Az egyik Képviselőtársam úgy osztotta meg az idevágó hírt, hogy az álszentség felsőfoka. Ezt követően jött hír arról, hogy Külügyminiszter Úr szintén az Adrián egy luxusjacton mulatja az időt. Arra szeretném kérni Önöket, hogy hasonlóan álszentségre, képmutatásra hivatkozva ítéljék el nyilvánosan Szijártó Péter külügyminiszter nyaralását. Ha ez Önök szerint teljesen rendben van, akkor ezekért a kijelentésekért kérjenek nyilvánosan elnézést. A másik, hogy szeretném ismertetni Önökkel az információs önrendelkezési jogról szóló 27. § (6.) bekezdését. Döntés előkészítő adatok megismerhetőségével kapcsolatban a törvény megtartja az adatvédelmi törvény rendszerét. A döntés megalapozását szolgáló adat főszabály szerint keletkezésétől számított 10 évig vagy jogszabályban meghatározott rövidebb ideig nem ismerhető meg, az adatkezelő azonban egyedi esetekben engedélyezheti az adat megismerését. Gondolok itt arra, hogy a Képviselő-testület tagjai közül egy zárt előterjesztésnek az anyaga és indokolása a képviselő-testületi ülést megelőzően kiment a nyilvánosságba. Erről tegnap cikkeztek. Ez a 166/2020. számú zárt előterjesztés. Nagyon kíváncsi lennék arra az emberre, hogy ki volt, aki ezt az adatot kiküldte az érintetteknek, kiküldte a sajtónak. Ha III/III-askodni kellően bátrak voltunk, akkor azt kérném, hogy álljon fel, aki ezt tette és vállalja tettét.

**Baranyi Krisztina**: Mindkét esetben helyettem is szólt.

**Deutsch László**: Mennyi idő áll a rendelkezésemre?

**Baranyi Krisztina**: A rendszer jelezni fogja.

**Deutsch László**: Belecsapok a lecsóba. Szeretném kérni a Ferencváros kontra Kormány közötti atlétikai szerződés komplett anyagát záradékokkal együtt. Szeretném bejelenteni, hogy innentől minden képviselő-testületi anyagot hitelesítve, plusz hangfelvétellel kérem. Szeretném szaván fogni Döme Zsuzsannát, hogy a muzsikus dzsembori végösszegét írásban adja át nekem, erre határozott ígéretet kaptam. Szeretném a Jegyző Asszonytól megkapni a választ a beadványaimmal kapcsolatban. Szeretném, ha végre megjelenne az alpolgármesteri jogkörök pontos leírása, ezt hívják mulasztásos törvénysértésnek. Szeretnék visszautalni az utolsó képviselő-testületi ülésre, ahol napirend előtt kértem, hogy Pataki Mártonhoz intézhessek néhány kérdést. Baranyi Krisztina elvette a szót, hogy

nem a napirendről beszélek, pedig még csak a pettingnél tartottam. Mikor ügyrendet nyomtam, akkor kioktatott, hogy ügyrend egy napirendi pontnál egy van. Asszonyom, olyan gátlástalanul dolgozik, annyira rosszul, hogy Önök felé erre azt mondják, hogy Ön „Barónak ergya, de ergyának baró, csavesz?" Köszönöm.

**Baranyi Krisztina**: A hiteles jegyzőkönyvek és a hangfelvételek, ahogyan eddig is, jó pár éve Képviselő Úr rendelkezésére állnak. Meg kell találni a megfelelő felületen. Alpolgármester Asszony kiosztja most a bizonyos költségtáblázatot, amit Képviselő Úr kért.

**Kállay Gáborné**: Most elindult egy kérdéssorozat, hogy ki mire jelentkezett. Többen jelezték, hogy napirend előtt kívánnak felszólalni, aztán egyszer csak elkezdett mindenki napirend előtt felszólalni. Három témában kértem napirend előtt szót. Az egyiket dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam elő is vezette. Javaslom Cserép Zoltán külsős bizottsági tag eltávolítását a Városgazdálkodási Bizottságból, miután a facebookon olyan minősíthetetlen kommenteket tett közzé, ami nem méltó Ferencváros Képviselő-testületéhez. Pont az említett üggyel kapcsolatban. Babazászlós felhívással fordult az önkormányzatokhoz a Három Királyfi, Három Királylány Mozgalom. A szervezet azt kéri a településektől, hogy amelyik önkormányzat egyetért a kívánt gyermekek megszületésével, tegye ki a Hivatal épületére ezt a jelképet. Több száz babazászló leng már országszerte az önkormányzatok és intézmények épületein. Szép gesztus lenne, ha csatlakoznánk ehhez a kezdeményezéshez. Ferencvárosnak van saját babazászlója, erre vonatkozóan határozat is született, mely szabályozza a babazászló használatát. A kezdeményezés 2012-ben elhunyt Dr. Kopp Mária orvos, pszichológus által elindított kezdeményezés a Három Királyfi, Három Királylány Mozgalomhoz csatlakozik, melynek célja, hogy megszülessenek a tervezett gyermekek. A családok, amikor elkezdik a közös életüket általában több gyermeket terveznek, mint, amennyi gyermek utána megszületik. A zászló 2009-ben indult útjára Oberfrank Pál színész, színházigazgató kezdeményezésére. Az ötlet úgy született meg, hogy a színháznál kint látta a fekete zászlót és feltette a kérdést, hogy vajon miért csak a halálról adunk hírt és a születésről nem. Az Önkormányzatunk 2015-ben döntött úgy, hogy bevezeti ezt a jelképet, mely a gyermekek születését hivatott tudatni a kerület lakóival. Egy rajzpályázat útján döntött az Önkormányzat arról, hogy mi legyen a babazászlón és a nyertes egy 5 éves kislány lett, Csányi Róza. Az ő rajza alapján született meg a végeredmény. A családok megkapják a zászló kicsinyített mását. Három hónapra pedig kirakhatják a házra a nagyobb zászlót. Nem tudom, hogy mindenki látta-e, megmutatom.
Végre Önnek is van esélye felújítani az otthonát című pályázat, a július 30-i költségvetés módosításakor visszakerült a 8 millió forint erre a költségvetési sorra, ami a pandémiás vészhelyzet miatt céltartalékba került. Korábban Oláh Anna esélyegyenlőségi referens koordinálta ezt a támogatást az Önkormányzat részéről. Gondolom most is az esélyegyenlőségi referens végzi ezt a munkát. Többen érdeklődtek ez ügyben, mert van bent több személynek érvényes pályázata, többen még be is szeretnék adni. Érdeklődnék, hogy mi a helyzet a pályázattal kapcsolatosan?

**Baranyi Krisztina**: Facebook kommentekért eltávolítani bizottsági tagot, erre a jó példa, amikor facebook kommentek miatt reggel 6 órakor megy a rendőrautó és hátrabilincselt kézzel viszik el az állampolgárt Fidesz módra. Azt szeretném, hogy az az önkormányzati képviselő és frakcióvezető, aki a pozíciójával visszaélve üzleti előnyt szerez magának, az a Fideszes képviselő és frakcióvezető, aki összeférhetetlenül szavaz az általuk kezelt házak pályázati támogatását illetően, az az önkormányzati képviselő és frakcióvezető, aki megállapítja, hogy melyik társasház az ő körzetében mennyi pénzt kap, ő azonnal lemondana a tisztségéről, mert ez méltatlan Ferencvároshoz. A babazászlóval kapcsolatban az itteni gyakorlat szerint, babazászlót azokra a házakra helyeztünk ki, ahol gyerek született. Abban a pillanatban, amikor az önkormányzati hivatal épületében gyermek születik ide is ki fogjuk tűzni. A „Legyen Önnek is esélye felújítani otthonát" című pályázat természetes elsődleges céljaink közé tartozik, ahogyan a komfortosítást is, ezt a pályázatot is ki fogjuk írni, ezek a munkák elindulnak. Sokkal több pénzt fogunk költeni ezekre a lakásokra.

**Gyurákovics Andrea**: Napirendek előtti felszólalások lényege az, hogy napirendek előtt szólalunk fel. Jelenleg még a napirend sincsen elfogadva. Jelezném, hogy napirend előtt kívánok hozzászólni. A napirendekhez is lesz javaslatom.

**Szilágyi Zsolt**: A köztisztaságról szeretnék beszélni, mert arról volt szó, hogy tisztaság lesz a kerületben. A Boráros tér 6. számból felhívtak, hogy elég mostoha körülmények között vannak, mert ők se Ferencvároshoz, se a Fővároshoz nem tartoznak. Valaki elvállalná-e, hogy ott is tisztaság legyen, mert rosszul érzik ott az emberek magukat, de se Ferencváros, se Budapest nem takarítja. Megkérném Polgármester Asszonyt, hogy ezt a

Közgyűlésben tegye szóvá, hogy azt a részt ki takarítja. A másik, a Tinódi Park. Nyaralásom alatt intéztem azt, hogy a két napja ott lévő híg fekália eltakarításra kerüljön. Az anyukák a játszótérre se babakocsival, se gyalog nem tudtak bemenni. Folyamatosan bizonyos személyek ott végzik el a folyó és más ügyeiket a játszótér területén. Nappal is, a gyermekek előtt. Közwc nincsen. Anyukák szeretnének a Tinódi Park területére egy közvécét. A VIII. kerületben 10 forintos érmét kell bedobni, hogy azért nyitva ne legyen a helyiség. Bár én az ingyenest is elfogadnám. Fontos lenne, hogy el lehessen menni mosdóba. A kisgyermekek, akik még nem szobatiszták a pelenkába el tudják ugyan végezni dolgukat, de nagyobbak is járnak oda. Az unokahúgom nekem is egy vendéglátó egységbe kellett vinni, ami nem volt közel. A Közterület-felügyelet folyamatosan odafigyel erre. Megkérném azokat a szülőket, akik nézik a közvetítést, hogyha észlelnek bármit azonnal hívjanak fel engem vagy a zöld számot, mert akkor tudunk intézkedni és eljárni. Ha azt mondják, hogy 1 hónapja ez vagy az történt, azzal már nem tudunk sajnos mit tenni. Polgármester Asszonyt kérném meg, mert a Közterület-felügyelet nem takarít, hogy tartsák tisztán játszóteret és környékét, az utcákat.

**Baranyi Krisztina**: Hetek óta rendes műszakba állt a nagyteljesítményű takarítógépünk, járja az utcákat. Külön utasításban kértem, hogy a fővárosi területeket is takarítsák. Pár napja én magam is a Mester utcán voltam ezzel a géppel. Arra készülünk, hogy egy olyan együttműködési megállapodást kössünk a Fővárossal, amiben az általunk elvégzett, egyébként fővárosi feladatokat ők megtérítik nekünk. Ezt találtuk ki az egymásra mutogatás helyett. Erre van fogadókészség. A Boráros teret nem látom, hogy bele tud esni ebbe a körbe. Az egy olyan terület, amelyet mi képtelenek vagyunk önállóan rendben tartani. A Tinódi Parkkal kapcsolatban kérek szigorúbb ellenőrzést és gyakoribb takarítást. Ha jól tudom a VIII. kerületben mobil wc-kel oldották meg ezt a kérdést. Alpolgármester úr egyeztetett a VIII. kerülettel, ott nem vált be ez a modell. Másban próbálunk gondolkodni.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): A napirendi pontokkal kapcsolatosan Jegyző Asszonynak alapvetően igaza van, de más működési modell van, mint a legtöbb önkormányzatban. A Frakciók és a jelenlévő pártoknak a városvezetésben nincsen képviselete, ehhez hozzá kell igazítani a kerület működését. Lehet, hogy vannak egyeztető folyamatok, de azok az egyeztető folyamatok nem képesek a képviselő-testületi többséget biztosítani a döntéseknél. Ezt észre kell venni és ehhez kell igazítani a hivatalnak a működését is. Ami miatt ügyrendben kértem szót, hogy szeretném napirendre vetetni a tájékoztatók közül a 2020. évi végrehajtott képviselő-testületi határozatokról szóló tájékoztatót.

**Baranyi Krisztina**: A képviselői előterjesztések előkészítetlensége nem ettől függ, hogy kinek milyen képviselete van a város vezetésében.

**Döme Zsuzsanna**: A kiosztott anyaggal kapcsolatban nyáron is elmondtam, hogy az egyik legátláthatóbb költése volt az Önkormányzatnak. A művészek tiszteletdíja egységes volt. Szavazott a lakosság, hogy kik lépjenek fel. Mindenki ugyanolyan feltételekkel tudott fellépni. Mindenféle egyéb kulturális program elmaradt a pandémiás hónapokban, nagyon jó visszajelzés volt a lakosság részéről is, hogy valami azért történik. Azt tudom, hogy Deutsch Úrnak nem nyerte el a tetszését, hogy zenei programokkal az utcáról a lakásokba szorult, karanténba vonult embereket szórakoztatni próbáljuk ezúton. Azt is tudom egy nyári előterjesztéséről, hogy Képviselő Úrnak italozás közben szokott megjönni az ihlete. Ha az a javaslat, hogy a kulturális forrásokból ingyen sört biztosítsunk hasonló helyzetben, akkor én nyitottan állok ehhez. Addig viszont kulturális programokban fogunk gondolkozni.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Értékelem Döme Zsuzsanna humorát, de úgy emlékszem még nem ittunk együtt. Azt, hogy én mit ittam, mikor jön meg a hangulatom, az legyen az én magánügyem. Hiányolom a kérésem válaszát a Jegyző Asszonytól, amit a jegyzőkönyvben rögzítettünk és nem kaptam a kérdéseimre választ Baranyi Krisztinától. Sok kérésem volt. Úgy éreztem jogszerűek. Egyenlőre csak arra válaszolt, hogy a hanganyagot oda kell adni. Csóti Zsombor képviselőtársamnak innen üzenem – ha már a Jegyző Asszony nem mondta el – hogy minden képviselői javaslatot be kell hozni a képviselő-testületi ülésre, ha nem jogellenes. Amennyiben a képviselő formai, alaki vagy tartalmi hibát követ el, a jegyző és kamarája segít. Nekem is segítettek, mégse került be.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Szeretném Képviselő Úrnak felolvasni az SZMSZ 13. § (6) bekezdését, ami azt mondja, hogy a rendes képviselő-testületi ülésre a javasolt napirendek közé fel kell venni: a munkaterv szerinti napirendi javaslatokat, az ülés időpontjára elhalasztott napirendi javaslatokat, azokat a napirendi javaslatokat, amelyek tárgyalását bizottság vagy Frakció indítványozta, a szabályoknak megfelelően benyújtott interpellációt vagy kérdést. Az előterjesztések között úgy szabályozza a jelenleg hatályos SZMSZ az előterjesztéseket, hogy valóban

előterjesztést tehetnek a polgármesterek, alpolgármesterek, képviselők, Képviselő-testület bizottságai, tanácsnokok, Részönkormányzat testülete, nemzetiségi önkormányzatok elnökei, jegyző stb., azzal a megkötéssel, hogy az előterjesztések csak az illetékes bizottság állásfoglalásának ismeretében tárgyalható. A bizottságokkal történő egyeztetésről az előterjesztőnek kell gondoskodnia. Nem gondolom, hogy feltétlenül ez a legjobb megoldás, de jelenleg így hatályos az SZMSZ. Ez a válasz Képviselő Úr kérdésére.

**Árva Péter**: A parkolás ügyében van egy olyan téma, amiről ritkán beszélünk, nagyon sok a szabálytalan parkolás a kerületben. Rendszeres probléma, hogy a FEV IX. Zrt. parkolóőrei nem jelentik a tilosban parkoló autókat. Az a kérésem, hogy rendszerszinten legyen a FEV IX. Zrt. parkolóőreinek kiadva, hogy jelentsék a Közterület-felügyelet felé a tilosban parkoló autókat. Ők a tilosban parkoló autókat nem büntethetik, nem szedhetnek díjat tőlük. Ez egy egyszerű utasítással szerintem orvosolható.

**Baranyi Krisztina**: Tudomásom szerint ez most is így van. Ellenkező utasítást nem kaptak. Vezérigazgató Úr úgyis fog szót kapni és elmondja.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Remélem a Jegyző Asszony a kitérő, kisikló választ írásban is megerősíti. Mellesleg én nem vagyok egy frakció tagja se. Tudtommal az előterjesztőnek kell a bizottság elé besodorni az előterjesztéseket. Múltkor Takács Krisztián képviselőtársam hiányolta, hogy a közbeszerzési rendelet megalkotására történt javaslatom nem került a Bizottság elé. Nem tudom még mit csináljak. Itt szólítom fel a Kormányoldal képviselőit, aki egyedül küzd, nem tartozik egy frakcióhoz, Baranyi Krisztina ellenfele, inkább ellensége, hagyják küszködni, választ sose kap. Azok a képviselői jogkörök, amelyek benneteket megilletnek, úgy érzem engem is. Még soha egy szót nem kaptam, hogy a képviselőnek illik választ adni, illik segíteni a munkáját. Egyedül hagytak.

**Döme Zsuzsanna**: Megerősíteném, hogy valóban nem italoztunk együtt. A szöveget az Ön egyik előterjesztésének a bevezetőjéből idéztem.

**Takács Máriusz** (ÜGYREND): A fel nem került előterjesztésekkel törvényességi probléma volt, ami vissza lett jelezve a képviselőknek? Van egy állítás, amit fontos lenne tisztán látni.

**Dr. Bácskai János** (ÜGYREND): Ügyrendi javaslatom, hogy fogadjuk már el végre a napirendet, mert ahhoz képest lehet napirend előtt hozzászólni. Jó lenne, ha SZMSZ szerint működnénk, mert lassan nem csak a teremben, de a tévéképernyők előtt sem tudják, hogy zsibvásárt nézegetnek-e. Bírom a liberális bugit, de ez már túlzás. Azt se tudjuk hol vagyunk, beszélgetünk, olyan, mint egy zsibvásár, adok-veszek, lehet hogy elhangzott, lehet, hogy bekerül a képviselő-testületi jegyzőkönyvbe, lehet, hogy nem. Van egy elfogadott SZMSZ. Ha ilyet szeretnének, ami most folyik, akkor változtassák meg az SZMSZ-t. Akkor mindenki beszél ameddig akar, ráérünk, tartott a képviselő-testületi ülés éjfélig is. Nincsen ezzel semmi gond, csak ennek a se füle, se farka, se eleje, se vége résznek vessünk már véget. Tudjuk, hogy hol vagyunk, ki beszél, miért beszél. Javaslatom, hogy szavazzuk meg a napirendet. Lehet, hogy nem is lesz napirend és mehetünk haza. Ehhez képest ki és mit beszél?

**Baranyi Krisztina**: Bízva abban, hogy lesz napirend, Takács Krisztiáné a szó.

**Takács Krisztián** (ÜGYREND): Szeretném kérni, hogy a 3. számú tájékoztatót, a Belső-Ferencvárosban a forgalomcsillapítást célzó hétvégi lezárások Ferencvárosi Közterület-felügyelet általi biztosításáról szóló tájékoztatót vegyük napirendre.

**Gyurákovics Andrea**: Most a napirendhez teszünk javaslatot, ugye Jegyző Asszony? Igen. Megerősítést kaptam. Nekem még van egy napirend előtti felszólalásom is. A napirendhez javaslatom a tájékoztatók közül felvenni a 4. számút a parkolási bevételek alakulásáról 2020. VII.-VIII. hónapban című tájékoztatót. Továbbá a meghívó szerinti napirendi pontoknál a 1. és a 2. napirendi pontok cseréjét szeretném kérni.

**Baranyi Krisztina**: Kérem szavazzunk arról, hogy a tájékoztatók közül a 2. számú tájékoztatót a 2020. évi végrehajtott képviselő-testületi határozatokról napirendre vesszük.

**437/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1/2/2020. sz. – ” Tájékoztató a 2020. évi végrehajtott képviselő-testületi határozatokról” című – előterjesztést a napirendjére veszi.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

( 17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Kérem szavazzunk arról, hogy a tájékoztatók közül a 3. számú tájékoztatót a Belső-Ferencvárosban a forgalomcsillapítást célzó hétvégi lezárások Ferencvárosi Közterület-felügyelet általi biztosításáról napirendre vesszük.

**438/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 144/2020. sz. – ”Tájékoztató Belső-Ferencvárosban a forgalomcsillapítást célzó hétvégi lezárások Ferencvárosi Közterület-felügyelet általi biztosításáról” című – előterjesztést a napirendjére veszi.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

( 17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |

| | |
|---|---|
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Gyurákovics Képviselő Asszony javaslata, hogy a meghívóban szereplő 1. és 2. napirendi pontok tárgyalását cseréljük meg. Kérem szavazzunk a módosító javaslatról.

**439/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

**„**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása című előterjesztés és a 2. Alapítói döntések a FESZOFE Nonprofit Kft-vel kapcsolatban a.) 2019. évi beszámoló, b.) 2020. évi üzleti terv, c.) FB ügyrend módosítása című napirendek sorrendjét nem cseréli meg.”

( 7 igen, 8 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | nem |
| Árva Péter | nem |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | nem |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | nem |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | nem |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | tartózkodott |
| Takács Máriusz | nem |
| Takács Zoltán | tartózkodott |
| Torzsa Sándor | nem |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Kérem szavazzunk arról, hogy a tájékoztatók közül a 4. számú tájékoztatót a parkolási bevételek alakulásáról 2020. VII.-VIII. hónapban címűt napirendre vesszük.

**440/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 144/2020. sz. – ”Tájékoztató a parkolási bevételek alakulásáról 2020. VII.-VIII. hónapban” című – előterjesztést a napirendjére veszi.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

( 16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslat elfogadásáról.

**441/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása
155/2020., 155/2/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Alapítói döntések a FESZOFE Nonprofit Kft-vel kapcsolatban
a.) 2019. évi beszámoló
b.) 2020. évi üzleti terv
c.) FB ügyrend módosítása
156/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása
157/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása
158/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának intézményvezetőjének felmentési kérelme, valamint javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóság intézményvezetői

(magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása

159/2020. , 159/2/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására

160/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotására (I. forduló)

146/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló …/2020.(…) rendelete megalkotására (II. forduló)

130/2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) számú rendeletének módosítása a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felszólítása alapján

161/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)

138/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

136/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

154/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)

133/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló …/2020.(…..) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)

167/2020.,167/2/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása

162/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

16./ GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen

163/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Média cég alapítása
141/2020., 141/2/2020 sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala
132/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ Alapító okiratok módosítása
140/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ Döntés az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása tárgyában
134/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

21./ Javaslat a nyelvi gátak okozta problémák feloldására
148/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő

22./ Javaslat zajvédő fal létesítésére a Könyves Kálmán körút nyugati szakaszán
149/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő

23./ Javaslat a közösségi közlekedési megállók hűtésére
139/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő

24./ Javaslat a ”Törd a betont, hogy park legyen” program elindítására
164/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

25./ Javaslat a Képviselő-testület új SZMSZ-ének előkészítésre
153/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő:Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

26./ Interpelláció
71/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János önkormányzati képviselő

27./ Tájékoztató a 2020. évi végrehajtott képviselő-testületi határozatokról
1/2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

28./ Tájékoztató Belső-Ferencvárosban a forgalomcsillapítást célzó hétvégi lezárások Ferencvárosi Közterület-felügyelet általi biztosításáról
143/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

29./ Tájékoztató a parkolási bevételek alakulásáról 2020. VII.-VIII. hónapban
144/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgatója

30./ Javaslat „Ferencváros Bárány János-díja” adományozására
165/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő

31./ Önkormányzati hatósági ügyek
131/2020., 131/2/2020. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

( 17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina:** Elmaradt napirend előtti hozzászólások következnek.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Elnézést, lehet, hogy későn jutott eszembe, de nem volt most számomra világos, hogy visszavontam a „Ferencváros Sportdíjáért” díj előterjesztésemet. Értelemszerűen az nincsen a napirendi pontok között?

**Baranyi Krisztina:** Látja bárhol Képviselő Úr?

**Torzsa Sándor:** Csak abból következtettem erre, hogy Polgármester Asszony azt mondta, hogy 34 napirendi pont van és nem tudtam kiszámolni, hogy benne van-e vagy nincsen? Ezért kérdezem, hogy benne van-e a napirendbe? Visszavontam.

**Baranyi Krisztina**: Képviselő Úrnak igaza van, napirenden van. Ezzel együtt 34 napirend. Kérdezem Képviselő Urat, hogy levenné-e napirendről az előterjesztést?

**Torzsa Sándor**: Igen, azt én tegnap visszavontam és nem is tárgyalta az illetékes szakbizottság.
**Baranyi Krisztina**: Vagyis vegyük le napirendről.

**Torzsa Sándor**: Nincsen előterjesztés igen.

**Baranyi Krisztina:** Még egy visszavont előterjesztés van, Szilágyi Képviselő Úr előterjesztése, a 26. napirend, a 135/2020. számú előterjesztés. A mai napirendi ülést 32 napirendi ponttal tárgyaljuk. A 26-os és a 29-es napirendi pont levételével fogadtuk el, hiszen már ezt a bizottsági ülésen visszavonta Képviselő Úr.

**Gyurákovics Andrea** (ÜGYREND): Amellett, hogy ezen napirend módosításokkal egyetértek, tisztázni szeretném, hogy bizottsági Elnök Úrnál is tegnap jeleztem a szakbizottságon és ma is jelezni szeretném, hogy Ferencváros Sportjáért díjnál mi az eredeti és eddig általam tudott egyetlen március 9-ig leadott a Frakció egy jelölést. Egy átvett példányom van erről. Ez a jelölt jelezném, hogy a jelöltek között nem szerepel. Ezt a hiányosságot jeleztem, nem tudom mi történt. Tegnap nem kaptam erre választ. Kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy mit tud erről?

**Baranyi Krisztina**: Annyit tudok, hogy nálunk semmilyen csatornán nem érkezett ilyen jelölés.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Nagyon sajnálom. Nem tudok róla. Nincsen dr. Világos István két hete a Hivatalban, szabadságát tölti. Örülök, hogy lekerült napirendről, utána fogok nézni. Hallomásból hallottam, hogy van még egy javaslat látni nem láttam. Dr. Világos István vette át.

**Baranyi Krisztina**: Úgy tudom, hogy előterjesztéseket, javaslatokat mindig jegyzői, illetve polgármesteri e-mail címre kell továbbítani, nem a Hivatal egy random munkatársának kell átadni. Mivel Torzsa Képviselő visszavonta bizottsági elnökként tett javaslatát, így ez a probléma is megoldódik. Következő képviselő-testületi ülésen tudjuk tárgyalni a Fidesz Frakció javaslatával együtt a Ferencváros Sportjáért díjat.

**Gyurákovics Andrea** (ÜGYREND): Jelezném Polgármester Asszonynak, mert Ön most már tegnap óta jogdoktor is, a rendelet egyértelműen kiírja és az Ön aláírásával érkezett januárban nekünk, Képviselőknek egy levél, amiben benne van, hogy március 9. 16.00 óra a jelölés leadási határideje. Az is benne van, hogy a jelöltre a leadást a Pályázati és Jogi Irodán kell megtenni.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: A rendelet így szól ebben az esetben. Sajnos ezt dr. Világos István, nem tudom miért, ha jelen lesz biztosan tisztázni fogja, nem továbbította. Valószínűleg azért, mert a március 9-e leadás volt. A határidők tolódtak a veszélyhelyzet idején. Ez egy hivatali mulasztás, igaza van Képviselő Asszonynak. Nagyon sajnálom. Remélem a következő képviselő-testületi ülésen valamennyi javaslattal együtt be tud kerülni a napirend.

**Baranyi Krisztina**: Én is elnézést kérek, hogyha ez így van. Sajnáljuk és be fog kerülni a következő képviselő-testületi ülésre az Önök javaslata is.

**Zombory Miklós:** Itt születtem én, ez a hazám, bármilyen szokatlan, de itt a Bakáts téren. A helyi környezetemben akadtak problémák. Tavasszal jött a pandémia, és ezzel együtt a koncertek és a lezárások. Ezt már elmondtam, a júliusi első ülésen is, de ismét elmondom. Annyira aggasztó volt a helyzet, hogy azon gondolkodtam, hogy átirányítom a telefonom. Még azon gondolkodtam, hogy Jegyző Asszonyra vagy Polgármester Asszonyra. A nejem azt mondta, legyek kicsit nyugodtabb, az vagyok. De Belső-Ferencváros megkapta a második pofonját is. Bimbó Úr tegnap hívott. Ez a belső-ferencvárosi káosz, aki nem ismeri, majd meg fogja felső vezetésből. Elmondta, hogy ennél rosszabb átalakítása Belső-Ferencvárosnak forgalom szempontjából nem lehetséges. Erre már ötlete sincsen, hogyan lehetne még rosszabbul. Az utak lezárása, a forgalom megfordítása. Bimbó Úr szerint ez kb. 50 éve így van. Ezt megerősítem. Itt lakom 70 éve, valószínűleg igaza van. Ha a lakosság lett volna értesítve. Netán hatástanulmány készült volna. De nem készült. Ha készült szeretném látni dátummal. Mivel nem készült, ez az én gyanúm. Tájékoztatás készült, csak ebéd után kaptuk meg az étlapot. Már minden ki volt táblázva, már alkalmazták, akkor kaptuk meg a tájékoztatást a kapukra rácelluxozva. A felhívottak kérdése az, hogy ez így marad-e? Vagy visszacsinálják? Vagy születik kompromisszumos megoldás?
Ferenc körút. Nemcsak a Ferenc körútra igaz, egészen a Blaháig így van, de minket ferencvárosi képviselőket elsősorban Ferencváros érdekel. A Ferenc körút a 2x2 sáv megvan a gépkocsik számára. Azonban vannak üzletek is. Leparkolni nem lehet. Nem lehet várakozni, nem lehet rakodni, mert ott kerékpárút van. Kiálltam direkt a Ferenc körútra, bizony elég kevés kerékpáros közlekedik. Kevesen veszik igénybe. Mivel Polgármester Asszony fővárosi képviselő is, szeretném, ha ezt ott is szóvá tenné, hogy a Ferenc körúton és a többi részen az üzletek el fognak halni, visszafogják adni a bérletet, mert nem lehet ott megállni. Nem lehet ott parkolni. Tegnap előtt a televízió is foglalkozott ezzel.
Jöttem ma be, többen megkérdezték a Ráday utca aszfaltozását. Kérdezem én hol tart a Ráday utca aszfaltozása?

**Baranyi Krisztina**: Ugye a Bakáts tér felújítása az ahhoz kapcsolt forgalmi rend az Önök terveiben volt. Mi attól nem tértünk el. Önök döntötték el, Önök határozták meg. Ugyanúgy van most, mint, amikor Önök elfogadták. A

körúti kerékpársávok, a kerékpáros közlekedés budapesti belső fellendítése érdekében tett lépések ugyanolyan tesztüzemben vannak, mint nálunk a Bakáts tér új forgalmi rendje, illetve a belső-ferencvárosi lezárások. A Fővárosi Önkormányzat vezetésének az a célja, hogy a beérkező tapasztalatok, a lakosság véleménye alapján a lehető legjobbat és a legkompromisszumosabb megoldást vezesse majd be véglegesként. Természetesen az itteni tapasztalatokat begyűjtve tudom hozzátenni a magamét. Az, hogy a körúti üzletesek, hogy az autósforgalomból élnének meg, ezt nem gondolom. A körúton a tömegközlekedés talán a legjobb Budapest összes kerülete közül. Ezeket az üzleteket könnyedén meg lehet közelíteni gyalogosan és tömegközlekedéssel is.

**Zombory Miklós** (ÜGYREND): Nem azért állnak meg, hogy itt parkoljanak. Hanem azért, hogyha vásárol valamit az üzletben, nem biztos, hogy a hóna alatt szeretné elvinni. A megállási lehetőség vásárláskor a probléma a Boráros tértől a Blaha Lujza térig tart. Mindenkinek a saját háza fontos, ezért Ferencvárost említeném meg. Polgármester Asszony nem válaszolt a harmadik kérdésemre, Bimbó Úr kérdésére, több Bimbó Úr van, majd meg fogja ismerni. Az aszfaltozás a Ráday utcán. Bizonyos összeget már megkapott Ferencváros, ha jók a forrásaim. Ebből mikor lesz valódi aszfalt?

**Baranyi Krisztina**: Képviselő Úr a Ráday utca Bakáts tér és Boráros tér közötti szakaszára gondol? Igen. Erre sikerült egy megállapodási szerződést kötnünk a GEOS Kft-vel, hiszen teljesen tönkretették az utcának ezen szakaszát. A szerződést megkötöttük, két részletben történő fizetéssel. Már mindkettőnek a határideje lejárt, a GEOS Kft. nem fizetett. Ha ez így megy tovább, végrehajtásra kell, hogy adjuk ezt az összeget. A Bakáts tér felújításával szeretnénk aszfaltozni, hiszen felesleges lenne kétszer feltúrni ugyanazt a pici területet. A Bakáts tér felújításával egy időben fogjuk annak a szakasznak az új aszfaltozását is megoldani.

**Dr. Bácskai János**: Tegnap fél 5-ig azzal a jó érzéssel készültem a mai képviselő-testületi ülésre, hogy meg tudom dicsérni Polgármesternő tevékenységét, illetve a Kormányának a tetteit. A lakótelepi termelői piacról van szó, ami március 12-én tartotta utolsó ülését. Aztán se szó, se beszéd, se a vállalkozóknak, se a termelőknek, se az ott élőknek nem jelezték, nem nyitott ki. Kezdeményeztem az újranyitást április 19-én. Április 24-én ilyen érvekkel utasította vissza Polgármesternő az újranyitást: a jelenlegi járványügyi tekintettel összhangban az országos és más helyi hatóságok hasonló tartalmú intézkedéseivel elvetettük. Sok-sok golyót kéne lökdösnöm. Azért, mert már tudtuk akkor, hogy a koronavirus.gov.hu oldalon március 24-én ezt írták: helyi piacok nyitva vannak, de itt fontos az óvintézkedések betartása. Ugyanitt március 28-án: nem kell bezárni a termelői piacot, hanem be kell tartani az előírásokat. Ugyanitt április 14-én: hirdetési felülettel segíti a helyi termelőket az Agrárminisztérium és a Nébih. Március 23-án a Nemzeti Népegészségügyi Központ, szó szerint idézek: „A koronavírus terjedése kapcsán kialakult helyzetben a helyi, termelői piacok működésére vonatkozó speciális korlátozok jelenleg nincs érvényben." Március 28-án: az agrárminiszter tartja több szempont miatt kiemelten fontos ügynek a piacok újranyitását. Nem sorolom tovább. Ennyit az érvek valóságtartalmáról.
Másik érve Polgármesternőnek ez volt a levélben, idézem: „ A piac újranyitásának ügyében az Ön levelén kívül egyetlen érdeklődő vagy kérelmező megkeresés sem érkezett." Ehhez képest a megtartott a facebook-os szavazásnak más lett az eredménye, gondolom a pozitív fordulatnak ez volt az egyik oka. Végül az eddigi üzemeltetésre fordított havi 500.000 forint körüli önkormányzati támogatás nem áll arányban a lakosság számára itt biztosított előnyökkel. Ezzel szemben nyilván a karantén koncertek arányban álltak a hasznosságukkal. Mindenesetre pozitív fordulat volt az ügyben, mikor a július 2-i képviselő-testületi ülésen az egyik előterjesztés 27. pontjában megjelent a termelői piac és ki is nyitott. Hidasi Gyula képviselőtársammal a helyi tévében boldogan üdvözöltük az ott élőkkel együtt. Happy end és dicsérhetném is, dicsérem is a végrehajtást. Ám tegnap fél 5–kor a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén Polgármesternő meg se várta, hogy elfogadjuk a napirendeket, befolyásolván, olyan politikai hisztériát, ámokfutást rendezett, hogy az ott ülő képviselők és jelenlévők ereiben meghűlt a vér. Polgármesternő nem bír a vérével. Olyan ordenáré kifejezéseket használva próbálta meggyőzni a jelenlévőket, hogy hogyan döntsenek majd egy későbbi ügyben, ami a 17. napirend volt a 19-ből, hogy égnek állt mindenkinek a haja. A politikai ösztöneivel, ha jobban tudna bánni, akkor sokkal értékesebb vezetője lehetne ennek a területnek. Méltón tudna viselkedni a polgármesteri hivatáshoz. Erre kérem is, hogy próbálja meg visszafogni magát, mert én 22 év alatt nem találkoztam se bizottsági, se képviselő-testületi üléseken ilyen fenyegető, a köztisztviselőket alázó, megszégyenítő, a vállalkozókat becsmérlő kifejezésekkel. Nem csodálkoznék, ha per is indulna ellene, és azon se, ha kiderülne, hogy a jelenlévő képviselők közül is megfenyegetett valakit vagy valakiket, hogyha nem az lesz a döntés, akkor adott esetben a sajtóban ez meg fog jelenni. Kérem Tisztelt Polgármesternőt, hogy a magánóvoda és családi napközi ügyében is és más függőben lévő, akár közbeszerzési ügyekben is, vegye elő a politikai ösztönét. Ha kell vegyen maga mellé egy kiskutyát, simogassa azt, hogy nyugtatni tudja és hozzon

olyan döntéseket, ami jó az Önkormányzatnak, jó Ferencvárosnak, nem hátráltatja az itteni életet és újra meg tudom dicsérni.

**Baranyi Krisztina**: Köszönöm szépen Polgármester Úr a tanácsait, értékes 10 évig vezette ezt a kerületet. 9 évig, bocsánat. Aztán a bölcsessége, a politikai tehetsége a döntések nyomán majdnem 20% ponttal maradt alul a választásokon. Nyilván nem ez a lényeg. Tudom, hogy Ön rendszeresen jár a József Attila-lakótelepen a termelői piacra, az új helyszínre. Én is voltam ott többször. Nagy örömmel láttam, hogy nagyobb látogatottságnak örvend. Sokkal többen vannak és szeretik a piacot. A ráfordított pénz jó helyre megy és megfelelő számú embert érünk el vele. Az akkori döntést nem én hoztam, hanem a pandémia hozta. Bevezették a veszélyhelyzetet. Értem, hogy a termelői piacokat nem kellett volna bezárnunk, de én akkor az Ön cégvezetőjével, Sebők Endrével egyeztettem erről, akinek a feladata volt a piac működtetése és üzemeltetése. A FESZOFE Nonprofit Kft. és Sebők Endre rengeteg plusz feladatot kapott a pandémia alatt. A FESZOFE Nonprofit Kft. a maszkgyártásra állt át. Utcákat, közterületeket fertőtlenítettek és takarítottak. Sokkal többször, gyakrabban, rendszeresebben, így közös döntésünk volt az, hogy az egyébként azon a helyszínen nagyon kevés ember által látogatott termelői piacot bezárjuk. Ez volt a döntés oka.
A tegnapi bizottsági ülésről és arról, hogy mit gondolok erről a családi napközi ügyről, erről szó lesz. Szó lesz erről nemcsak a bizottsági ülésen, hanem nyilvánosan is. Valószínűleg, ha jól láttam, bár nem tudtam még pontosan értelmezni, akkor a következő képviselő-testületi ülésen is. Képviselő Úr én mindig közpénz lopás, pozícióval visszaélés, azzal, hogy vezetünk egy várost, akkor a rokonaink bármit megkaphatnak fillérekért és ellophatják a közpénzt a város kasszájából, én ezt mindig fel fogom emlegetni. Soha nem fogom elhallgatni, és az a szégyen, értem, hogy nem szerették volna napirendre engedni és nem szerették volna, ha megtárgyalja a bizottság ezt a lopást. Az a szégyen, hogy Önökkel ebben partner volt az engem támogató pártok képviselői közül nem egy és nem kettő, sőt még arról is szavazni kellett, hogy ne zárt ülésen legyen ez megtárgyalva. Engem, amikor a közpénzt lopják, akkor nem lehet elhallgattatni. Ha Ön ezt eleganciának, vezetői stílusnak tudja be, akkor igen, nekem ez a vezetői stílusom. Kérlelhetetlen vagyok a lopással szemben.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Polgármester Asszony lényeges kérdést említett a tegnapi bizottsági üléssel kapcsolatosan. Szeretném kérni azt, hogy kerüljön kivizsgálásra az, hogy hogyan fordulhat elő az, hogy a meghívóban ez zárt ülésként szerepelt és a borítón is zárt ülésként szerepelt. Emiatt kellett nekünk ott szavazni. Ezt a hivatali hibát ki követhette el?

**Dr. Bácskai János** (ÜGYREND): Tisztelt Polgármesternő nem tudok annyi golyót lökdösni ezen a számológépen, amennyi elhangzott. Kérem, nevezze meg a tolvajokat most itt a képviselő-testületi ülésen. Ne a hangulatot keltse, hanem mondjon neveket és mondjon olyan feljelentéseket, amiket már elindított. Most kérem.

**Baranyi Krisztina**: Tegnap erről az ügyről jó pár órás vita folyt ebben a bizottságban, a Képviselő-testületet ezzel nem terhelem. Annál is inkább, mivel vissza fog jönni a Képviselő-testület elé. Ön is tudja Polgármester Úr, hogy nem a bírósági ítéletek mondják ki a bűnösöket a Fidesz világában, hanem például az Ön bukása.

**Sajó Ákos**: A T-Com munkálatai a MÁV-Aszódi telepen ez lenne a felszólalásom címe. Arról érdeklődnék, hogy augusztus 10-20. között a közigazgatási szünetben elindult egy gödrökkel tarkított árokásás a MÁV-Aszódi telepen. 1-2 napig kerestek az emberek. Nem tudtam válaszolni nekik, hogy ez most mi. Nem volt semmi kitéve. Szalagokkal le volt ugyan zárva, de nem volt rajta semmi cég. Nem tudta senki, hogy miről van szó. Először a Közterület-felügyelet vezetőjét kerestem, akik úgy tudom, hogy kint volt a helyszínen és bírságolták a céget. Közben kiderült, hogy szerződés nélküli munkát kezdtek el folytatni. Nagyon gyorsan végeztek. Augusztus10-20. között, plusz a hétvége, úgy tudom meg is csinálták, aszfaltozással, mindennel együtt. Le a kalappal, gyors munkát végeztek. Közben született-e szerződés? Született-e bírság? A bírság milyen mértékű volt? A 10 napos munkálatokat a lakosság elszenvedte, nekik ugrándozni kellett az árkokon, gödrökön keresztül. Kértem Polgármester Asszonyt, hogy ebből a bizonyos bírságból valahogyan jusson a lakosságnak, akik ezt elszenvedték úgy, hogy nem is tudtunk róla, hogy ez meddig fog tartani. Nem volt semmilyen utasítás. Előtte a UPC túrta fel az egész területet, aztán a világítással kapcsolatban az akkori cégek, ezeknek volt szerződésük. Most a T-Com. Nem is értettük, hogy a UPC vezetékeibe a T-Com miért nem tudott beleszállni, de nem vagyok szakmabeli, ezt majd valaki elmondja. Erre lennék kíváncsi és a kárpótlásra. Úgy gondoltam, hogy valami rendezvénnyel a telepieket meglepnénk ebből a bírságból.

A Kormány szakminisztériuma és a Pilisi Parkerdő kinézte a mi területünket, az Illatos út, Gyáli út sarkán lévő szlömös területet, hogy ezt az országos szemétszedő akciót az elsők között valósítsa meg. Tisztelettel jelentem, megvalósult. Beszéltem is a Pilisi Parkerdő vezetőjével, azt mondta, hogy ez nem ingatlanfejlesztés, hanem kimondottan a zöldterület rendben tartása. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Az engedélyezés a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda, a büntetés a Hatósági Iroda. Itt vannak irodavezetők, de talán jobb lenne írásban részletes választ adni. Megkérném az Irodavezető Urakat, hogy erre írásban részletesen válaszoljanak a Képviselő Úrnak. Dr. Sotkó Béla irodavezető a napirendjénél érkezik. Kasza Mónika nyugdíjba ment és az új vezetőt szeretném majd Önöknek bemutatni.

**Takács Krisztián**: A tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság és a Liliputi ügy kapcsán szeretném mondani, hogy ezeket a politikai csatározásokat hagyjuk meg inkább a sajtónak. Ha jól számoltam 33 napirendi pontunk van, kezdjük el dolgozni.

**Baranyi Krisztina**: Deutsch képviselő urat tájékoztatom, hogy már megvolt a napirend előtti hozzászólása. A következő a napirend tárgyalásakor esedékes.

**Gyurákovics Andrea** (ÜGYREND): A napirend előtti felszólalásom mikor mondhatom el?

**Baranyi Krisztina:** Elnézését kérem, valóban még volt.

**Gyurákovics Andrea**: Nagyon sok mindenről lehetne beszélni, meg kellene is beszélni. Abban a kellemes helyzetben vagyok jelenleg, nagyon idézőjelbe téve, hogy nem szeretnék túl sok témát felhozni egy napirend előtti felszólalásnál, ezért egyet fogok felvetni. Előtte engedjék meg, hogy annyit megjegyezzek, hogy azok a személyeskedések, amik itt az elmúlt 1,5 órában engem értek, nem fogok rájuk reagálni, mert nem megyek le erre a szintre, hiszen, ahogyan Takács Krisztián képviselőtársam is mondta, hogy tárgyaljuk a napirendi pontokat. Egy dolog mellett viszont nem szeretnék elmenni, amiről beszélni szeretnék az a Fradi. Azért szeretnék erről beszélni, mert az elmúlt időszakban, ami történt a Városháza bejáratánál, jöhettünk volna most mi is nagy zászlót lengetve, provokálva és politikai kirohanásokat intézve, nagy politikai lózungokat mondva, zászlót lengetve, majd zászlót letépve, vagy fordítva. Azt gondolom, hogy ez méltatlan. Méltatlan ehhez a kerülethez és ehhez a teremhez, ahol a Fradit megalapították. Méltatlan ehhez az egyesülethez, klubhoz is, amelyet a Ferencvárosi Önkormányzat eddig mindig biztosított támogatásáról. Ez a hagyomány megszakadt. Mi, a Fidesz Frakció ahelyett, hogy bárkinek nekimennénk, egyszerűen arra szólítjuk fel Baranyi Krisztinát, hogyha már nem támogatja a Fradi működését, akkor a politikai céljaira és a saját maga politikai tőkéjének a kovácsolására ezt a nagyhírű és nevéhez nagyon méltó klubot ne használja fel. A póló, ami rajtunk van, a klub pólója. Büszkén viseljük, büszkén vállaljuk, hogy fradisták vagyunk, büszkén vállaljuk, hogy a kerület képviselői vagyunk. Ezzel már nagyobb mértékben támogattuk ezt a klubbot, mint Baranyi Krisztina.

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása**
**155/2020., 155/2/2020. sz. előterjesztések**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Négy pályázó jelentkezett a FESZOFE Nonprofit Kft. vezetői pozíciójába. Két bizottság hallgatta meg a pályázókat. Szeretném, hogyha a Képviselő-testület is meghallgatná, kérdéseket tenne fel a pályázóknak. Abc sorrendben haladtak a bizottságok is. Kérném, hogy az első jelölt, dr. Lassú Tibor fáradjon be.

*Dr. Lassú Tibor pályázó bejött az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina**: Szeretettel köszöntjük. Köszönjük a jelentkezését. Folytatom a bizottsági Elnök Urak gyakorlatát, kérném, hogy röviden a pályázatáról, a motivációiról, miért pont Ferencváros és miért pont ez az állás, az eddigi szakmai életútjáról számoljon be. Majd kérném a képviselőinket is, hogy a kérdéseiket tegyék fel.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Felmerült az ajtóbecsukás kapcsán egy probléma. Az igazgató jelölt az első, akit meghallgatunk, élő közvetítésben megy elvileg interneten is, a többi pályázó, akár láthatja is azt, amit itt elhangzik. Ezzel nem éri-e a pályázót hátrány a többi jelölttel szemben? Kérem erről nyilatkozzanak! A többi pályázó hallhatja, hogy mit mond az első pályázó és erre reflektálhatnak. Szeretném megkérdezni, hogy ezzel nem éri-e a jelöltet esély hátrány?

**Baranyi Krisztina**: Mind a négy pályázó vállalta a nyilvánosságát a pályázatainak és az itteni megjelenésnek is. Kérem Jegyző Asszonyt, hogyan kezeljük ezt? Ez valóban probléma lehet.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Javaslom, hogy késleltetetten kerüljön közvetítésre.

**Baranyi Krisztina**: Olyan nincsen, ez élő közvetítés.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A jelöltek nyilatkozatától tegyük függővé, hogyha fenntartja Képviselő Úr ezt a javaslatát.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Szeretném azt, hogyha véletlenül sem merülhetne fel, hogy valamelyik jelölt hátrányba került a másikkal szemben, ezért szeretném kérni azt a tévé vezetőjétől, hogy nyilatkozzon, hogy lehetőség van-e arra, hogy ez a rész késleltetve kerüljön műsorba, hogy a többi pályázó ne tudjon esetleg előnyhöz jutni.

**Baranyi Krisztina**: Két perc technikai szünetet rendelek el, megkérdezem a Főszerkesztő Urat, hogy rögzítjük az adást és utólag tesszük közzé, az lehetséges-e? Az élő közvetítést megállítjuk, viszont rögzítjük a pályázók meghallgatását.

**Dr. Lassú Tibor**: Köszönöm szépen Polgármester Asszony a lehetőséget a bemutatkozásra. Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet is. Amíg beszélek a maszkot levehetem-e? Köszönöm szépen. Dr. Lassú Tibor vagyok. Releváns munkatapasztalatomat 2002-2017-ig a Kecskeméti Városgazdasági Kft. ügyvezetőjeként szereztem. Felnőtt fejjel végeztem el a jogi egyetemet és 2018-tól különböző jogi területeken dolgozom. A Kecskeméti Városgazdasági Kft. hasonló tevékenységi kört látott el Kecskemét közigazgatási területén, mint a FESZOFE Nonprofit Kft. Ez ösztönzött arra, hogy jelentkezzek. Egyrészt ezen a területeken bírok munkatapasztalatokkal, másrészt a kerület életét figyelemmel kísérve és a pályázati kiírás ismeretében döntöttem úgy, hogy szeretnék részt venni ebben a munkában, amennyiben a Képviselő-testület bizalmat szavaz számomra. Ha van kérdés, azzal kapcsolatban részletesen válaszolok.

**Kállay Gáborné**: A pályázat 10. oldalán megütött egy mondat, amit szeretném, ha elmagyarázna. „A lakosság felé szolgáltatnia kell, míg az Önkormányzatot képviselnie kell a lakossággal szemben." Mit ért azon, hogy az Önkormányzatot a lakossággal szemben kell képviselnie?
**Dr. Lassú Tibor**: Egy ilyen városüzemeltetési társaság, ami önkormányzati tulajdonban van kettős szerepet tölt be. Egyrészt, mint gazdasági társaság próbál nyereségesen működni és a tulajdonos ezt joggal várja el, ezt sikerrel oldottam meg 15 éven keresztül. Másrészt a lakosság felé olyan közszolgáltatásokat végez, amelyek a színvonalát a lakosság kéri számon. Az a meglátásom, hogy a lakosság 100%-nak soha, semmilyen formában nem lehet megfelelni. Mindig van egy olyan 1%, ami kifogásolnivalót talál bármilyen tevékenységben. A 99%-nak az elégedettségét kell megcélozni. Karrierem során volt alkalmam több ilyet megismerni, nemcsak gazdasági társaság formájában, hanem intézmény formájában is. Ezzel a mondattal arra utaltam, hogy több ilyen tevékenységet végző cég, sokszor a forráshiányra, a finanszírozási nehézségekre hivatkozva áthárítja a felelősséget 1-1 nem megfelelő minőségű szolgáltatás esetén az Önkormányzatra, mint tulajdonosra és mint megrendelőre. Ez egy elhibázott magatartás. Ilyen esetben fel kell vállalni azt, hogy a finanszírozási lehetőségek, akárcsak az élet más területein nem kimeríthetetlenek. Ilyen esetben sokszor az Önkormányzatot kell képviselni, a lakosság megértését kell kérni. Természetesen az észrevételeket továbbítani a megfelelő helyre. Ezzel a mondattal erre utaltam.

**Baranyi Krisztina**: A Képviselő-testület tagjai előtt is szeretném feltenni minden pályázónak azokat a kérdéseket, melyeket tegnap bizottsági üléseken is feltettem. Az Önkormányzat számára kiemelkedő fontosságú a közterületeink tisztasága, a közparkjaink, zöldterületeink megóvása, gondozása, fejlesztése. Ezt a munkát végezte 15 évig. Hogyan tudja összehasonlítani a 100.000 lakosú Kecskemét ilyen típusú munkáit, illetve a 60.000

bejelentett lakossal, de inkább 70-80.000 valódi lakossal rendelkező Ferencvárosban történő ilyen típusú feladatokat. Mennyi zöldfelületet gondozott? Mennyi zöldfelület karbantartása volt Önre bízva? Mekkora nagyságú közterület tisztántartása volt Önre bízva? Működtetett-e közvécé-ket? Dolgozott-e csökkent munkaképességű, illetve közfoglalkoztatott emberekkel?

**Dr. Lassú Tibor**: Véleményem szerint a kecskeméti közterület és a Ferencváros IX. kerület nagysága kb. paralel egymással, nagyságrendbeli különbség egy 60.000-es és egy 100.000 fős település között nincsen. Azt a munkamennyiséget és munkaforrás igényt, amiben tapasztalatom van, azt nagyságrendekkel nem kell meghaladni. Átlagosan 200 munkavállaló feladatellátását irányítottam. Itt ismereteim szerint 140-150 fős munkavállalói állománnyal látja el a feladatát a FESZOFE Nonprofit Kft. Lényeges különbséget abban látom, hogy amíg az én korábbi gyakorlatomban a munka törvénykönyve alá tartozó állandó munkavállalókkal láttuk el pl. a köztisztasági feladatokat, ezzel ellentétben itt a közfoglalkoztatottság nagyobb szerepet kap. A közfoglalkoztatottság kezd visszaszorulni létszámában, ezért úgy gondolom, hogy mindenféleképpen egy professzionális, állandó munkaerőállománnyal lehet ezt a feladatot kezelni. Minden nap szükséges a takarítást bizonyos területeken elvégezni, tehát a hétvégi, munkaszüneti napokon is. Nálunk az volt a gyakorlat, hogy a hét minden napján elláttuk a kiemelt környezet takarítását kézi és gépi útseprés folyamatos volt. Ezzel próbáltuk tisztán tartani a közterületeinket. Áttérve a szociális foglalkoztatásra: a FESZOFE Nonprofit Kft. ez irányú tevékenységét országosan kiemelkedő referenciaként jelzik. A meglévő vívmányokat, elért eredményeket elsősorban meg kellene őrizni. Amennyire ismereteim pontosak, úgy 2019. év során négy program keretében kicsit több, mint 90 szociális foglalkoztatott rehabilitált munkaerőnek adtak munkát, ez csökkenő tendenciát mutat. A rehabilitációs területen lévő munkatársakkal, a rehabilitációs megbízottal a társaság rehabilitációs stratégiáját felül kellene ebből a szempontból vizsgálni. A társaságnál jelenlévős mentorokkal együttműködve törekedni arra, hogy még nagyobb arányban lehessen bevonni rehabilitált munkaerőt. A csökkent munkaképességű munkavállalók számára ebben a széles tevékenységi körrel rendelkező gazdasági társaságban találunk feladatot. Megválasztásom esetén, amennyiben bizalmat szavaz nekem a Képviselő-testület, szeretném is a kerület gazdasági társaságait, a versenyszférát megkeresni, hogy melyek azok a területek, ahol összeszerelési és egyéb olyan munkafeladatokat tudnak biztosítani a társaság számára, amellyel ennek a sajátos, speciális jegyekkel rendelkező munkaerőnek is hatékonyan tudnánk felhasználni a tevékenységét.

**Baranyi Krisztina**: Éppen az egyik képviselő napirend előtti felszólalására visszautalva, itt nagy gond az, hogy Ferencváros területén több olyan főútvonal és tér is található, amely nem az Önkormányzat tulajdonában van, hanem fővárosi tulajdonban, viszont mi ezeken a helyeken is szeretnénk tisztaságot és rendet. Hogyan, milyen típusú együttműködéseket, megállapodásokat kötne és a Főváros mely cégeivel, azért, hogy ez megoldódjon?

**Dr. Lassú Tibor**: A bizottsági ülésen is felmerült kérdésre hasonló választ tudok adni. A lakosságnak nem elsődleges feladata az, hogy milyen problémával kihez kell fordulni. Lakosságbarát álláspontom vagyok. Úgy gondolom, hogy az a lakos, aki észreveszi, hogy valami nincsen rendbe a közterületén és ezért hajlandó még egy telefonhívást is megengedni az általa vélt megfelelő helyre, az mindenképpen megbecsülendő lakossági magatartás. Filozófiai alapjai vannak, hogy mi ösztönöz egy embert arra, hogy szemeteljen és mi ösztönöz arra, hogyha valakinek ez szemet szúr, akkor próbáljon intézkedést kérni. Amennyiben ilyen információt kap egy zöldfelületekért felelős gazdasági társaság, akkor kötelessége megfelelő módon és hatékonyan intézkedni. A FŐKERT Nonprofit Zrt. és az illetékes fővárosi szervekkel leegyeztetve kialakítanám azokat az ismétlődő, tipikus jelleggel előforduló feladatokat, protokollt, amely alapján egy olyan eljárásrendet lehetne kialakítani, ami gyors reagálásra ad lehetőséget. Arra is lenne javaslatom, hogy bizonyos feladatok a FŐKERT Nonprofit Zrt-től alvállalkozóként el lehetne vállalni, a gyors beavatkozásokat igénylő feladatok területén. Nyílván nem a tömeges és nagy kapacitást igénylő feladatokat, de bizonyos részfeladatokat egy megfelelő együttműködési megállapodás keretében át lehetne vállalni. Lényeg az, hogy lakosságbarát módon szükséges hozzáállni ezekhez a kérdésekhez.

**Baranyi Krisztina**: Sokáig az volt a FESZOFE Nonprofit Kft. válasza az volt a köztisztasági problémákra, hogy az utcai takarítók közfoglalkoztatottak, azoknak a száma egyre csökken, ezért nem tudják elvégezni a feladatot. Az ilyen típusú munkaerőhiányról mit gondol? Elképzelhetőnek tartja-e, hogy rendesen piaci bérrel foglalkoztasson erre vagy bármely más feladatra munkaerőt? Ha bármely más feladatot is tud, akkor jelezze! Mit tart in haus elvégezhető feladatoknak a FESZOFE Nonprofit Kft-nél és mi az, amit elkerülhetetlenül alvállalkozókhoz kell kiadni? A cégünkön gyakorlatilag eddig a mi támogatásunk, csak átfolyt, szinte minden feladatot alvállalkozókkal kiszervezve végeztettünk el.

**Dr. Lassú Tibor**: A közfoglalkoztatottságban résztvevő munkaerő csökken, ez országosan megfigyelhető tendencia. Amennyire rálátásom van és bizonyos önkormányzatoknál, nem csak a kecskemétinél, Dunántúlon és más településeken is ezt a területet ismerem, nem az a gyakorlat, hogy csak közfoglalkoztatottakra építik. Ez egy professzionális, állandó jellegű feladatellátás. A köztisztaság kötelező önkormányzati feladat. Nem önként vállalt. A közfoglalkoztatás azt a célt szolgálja, hogy ezen személyeket visszavezesse a munka világába. Nem alkalmas ez a munkaerőállomány arra, hogy folyamatosan, ismételten felmerülő feladatokat lásson el. Erre az a követendő gyakorlat, hogy állandó munkavállalókkal egy stabil gárdával lehet ezeket a folyamatosan fennálló feladatokat ellátni. A kézi és gépi útseprés kapcsán a technika egyre inkább jelen van, növeli a hatékonyságot, bár nem olcsó. Ezeket speciális jogosítványokkal lehet csak használni. Nem biztos, hogy közfoglalkoztatott rendelkezik olyan jogosítványokkal, engedélyekkel, melyek szükségesek. Már önmagában ez is indokolja, hogy egy stabil munkaerőállomány álljon rendelkezésre. Ennek a biztosítása Budapesten, illetve az agglomerációban nem lehetetlen feladat. A környező településeket figyelembe véve 2,6 millió ember él. Egy ilyen részleg felállítása 30-35 emberrel megoldható és hatékonyan használható. A munkabér megfelelő cafetériával, megfelelő szakképzés biztosításával szerintem biztosítható.

**Baranyi Krisztina:** Tudom, hogy áttekintette a rendelkezésre álló nyilvános adatokat, információkat szerzett a FESZOFE Nonprofit Kft-ről. Ön szerint elegendő-e a jelenlegi Önkormányzat általi finanszírozása a cégnek mindezen feladatok ellátására?

**Dr. Lassú Tibor**: 2020. évi költségvetés sorait áttekintettem a pályázat megírása előtt, úgy gondolom, hogy a 609 millió Ft, ami a FESZOFE Nonprofit Kft-nek biztosítva van, az elegendő. Az, hogy ebben az évben elegendő-e, arra nem tudok válaszolni. A pályázati programomban fel is vetettem, hogy az első lépések között történne meg az egyeztetés az Önkormányzattal a közszolgáltatási szerződésekre fordított keretösszegek milyen arányban állnak még rendelkezésre. Továbbá melyek azok a feladatok, amik még hátra vannak és milyen összegek állnak még rendelkezésre ezen a soron. Erre a területre nagyon sok pénzt is el lehet költeni. Úgy gondolom, hogy egy városüzemeltetési társaságnak úgy kell gazdálkodnia, hogy folyamatosan figyelemmel kell kísérnie a felhasználható keretösszegeket. Azt is láttam a költségvetésben, hogy egyéb sorokon is van zöldfelületekkel kapcsolatos előirányzat, ez nyílván megkönnyíti a parkfenntartási, zöldfelület karbantartási feladatok ellátását.

**Baranyi Krisztina**: A lakosság érzékenyítéséről mit gondol? Pont abban a témában, hogyha lehet mi magunk is vigyázzunk a környezetünkre. Illetve partner lenne-e olyan lakossági kezdeményezéseknél, mint a civil fásítás, a komposztláda kihelyezése, a faültetés. A civil kezdeményezésekről mit gondol, mint önkormányzati, egyébként közfeladatot ellátó cég?

**Dr. Lassú Tibor**: A köztisztaság, mint közfogyasztás felhasználója maga a lakosság, tehát nyilvánvaló, hogy a lakossággal kommunikálni kell. A kerületben a média, a televízió és a Ferencváros Újság is komoly segítséget nyújthat. Elsődleges feladatomnak tekinteném, hogy a civil szférát képviselő egyesületekkel, civil szerveződésekkel fel kellene venni a kapcsolatot és észrevételeiket, tapasztalataikat, javaslataikat a mindennapi feladatellátásba szükséges beépíteni. Természetesnek találom azt, hogy kommunikálunk azzal, akinek szolgáltatást nyújtunk. Környezetvédelmi szakjogászként szereztem elméleti ismereteket a zöldfilozófiával, a környezettudatos magatartással, az alternatív irányzatokkal is. Minden eszközt fel kell használni arra, hogy élhetőbbé tegyük a környezetünket és nem csak az épített környezetet, de a természeti környezetet is visszacsempésszük az általunk felépített betondzsungelbe. Ennek különböző formái vannak. A legjobb hozzáállás, ha az ember nyitott és próbálja a meglévő civil kezdeményezéseket felkarolni. Úgy tudom, hogy ez hagyomány a FESZOFE Nonprofit Kft. életében, hiszen volt már virágosztás, növények osztása. Az összes ilyen jó gyakorlatot folytatni kell. Amennyiben vannak ötletek, alternatív megoldások, azokat is fel kell karolni. Az alap az, hogy a meglévő zöldfelületeket megfelelő minőségben kell karban tartani.

**Baranyi Krisztina**: Egy rövid kérdés még: van-e kötődése Ferencvároshoz?

**Dr. Lassú Tibor**: Igen, rendelkezünk ingatlannal Ferencvárosban.

**Torzsa Sándor**: Ha jól láttam az Ön pályázatát, akkor 2002-2017, tehát 2-3 évvel ezelőttig Kecskemét városában dolgozott, mint cégvezető, hasonló feladatokkal szolgálta ki az ottani városvezetést. Két dologra merek következtetni: az egyik, hogyha valaki 15 éven keresztül tud egy ilyen cégnek a vezetője lenni, akkor azzal

elégedett volt a városvezetés. A másik, amire merek következtetni ebből, hogy Ön szerette ezt a hivatást és nagyon ismeri Kecskemétet. A kecskeméti tapasztalatai érdekelnek. Említette hogy a korábbi bizottsági meghallgatáson egy nagy zöldterületet kezeltek. Ebben benne volt Kecskemét tanyavilága és a hozzá tartozó zöldfelületek is. Kecskeméten mennyiből gazdálkodott ez a cég? Milyen infrastruktúrája volt a cégnek? Hány alkalmazottal látta el ezt a feladatot és pontosan milyen feladatokat kellett a cégnek ellátnia?

**Dr. Lassú Tibor**: Kecskeméten az általam irányított gazdasági társaság árbevétele átlagosan 1,6 milliárd forint volt, akkor amikor még a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást is mi láttuk el. A köztisztaság ebből úgy 200 millió forint. Az aktuális költségvetési keretösszeget nem ismerem, de korábban 200-250 millió forint között volt a köztisztaság, amit az Önkormányzat a költségvetésében biztosított erre a feladatra. 200 fő körüli munkavállalói állománnyal láttuk el a feladatainkat. Ebből 60 fő volt a hulladékos rész. Több, mint 1 millió $m^2$ zöldfelületet kezeltünk. Ebben a fűfelületek, a virágos felületek, a fás és fásszárú területek is beleértendőek. Több, mint 20 szökőkutat üzemeltettünk, ivókútakat, öntözőberendezéseket. Hasonló volt az infrastruktúra, mint Ferencváros területén. Megismerve a FESZOFE Nonprofit Kft. helyzetét, úgy látom, hogy picit 1 milliárd forint felett volt az árbevételük a tavalyi év során. Üzletágra nem jellemző elég nagy nyereséggel gazdálkodtak, több, mint 80 millió forintos nyereséggel zárták a tavalyi évet. Mindig törekedtem arra én is, hogy nyereségesen működjünk, de ilyen mértékű nyereséget nem tudtunk felmutatni. Mi elsősorban a közszolgáltatások minőségére és mennyiségére törekedtünk, hogy az a lakosság megelégedésére szolgáljon. Arra ügyeltünk, hogy ne legyen veszteséges a társaság. Ha volt megtakarításunk, azt beruháztuk, gépeket vásároltunk, hogy nagyobb hatékonysággal lássuk el a feladatot és az aktuális feladatra fordítottuk. A tevékenységi körünk: parkfenntartás, köztisztaság, városüzemeltetési klasszikus feladatok volt. Ehhez járult a temető üzemeltetés, temetkezési vállalkozói tevékenységet is végeztünk, a hulladék közszolgáltatást is elláttuk. A 2016-os jogszabályi változást követően már nem. Volt egy jogszabályi változás, aminek következtében az általam vezetett Városgazdasági Kft-ből kiválással létrejött a Városüzemeltetési Kft. és a városüzemeltetési feladatokat a Városüzemeltetési Kft. vitte tovább. A Városgazdasági Kft-be az utolsó évben már csak hulladékgazdálkodási feladatokat kellett ellátni. Ezt követte egy integrációs folyamat, ami országosan a kb. 120 hulladék közszolgáltatóból kb. 20 közszolgáltatóra redukálta le a közszolgáltatók számát. Ez azzal járt Kecskeméten, hogy egy ceglédi közszolgáltatóval került összeolvadásra. Konkrétan az összeolvadás nem történt meg, de a feladatok ellátását átvették. Ennek a folyamatnak az eredménye lett az, hogy én már nem ezen a területen dolgozom. Az integrációt követően a ceglédi gazdasági társaság vezetője vitte tovább ezeket a feladatokat. Felnőtt fejjel elvégeztem egy jogi egyetemet, kezdő jogászként kapcsolódtam vissza a munka világába.

**Torzsa Sándor**: Említette azt Igazgató-jelölt Úr, hogy bár nyereséget nem termelt az Ön cége, de veszteséget sem. Az 1,6 milliárd forintos bevétel sem volt mindig elég a nyereségre, hogy ezeket a feladatokat hatékonyan ellássa a kecskeméti cég? Csak amiatt alakult úgy a helyzete, hogy megszűnt a státusz, nem volt semmiféle elégedetlenség Önnel? Átszervezés következtében történt ez, jól értem?

**Dr. Lassú Tibor**: Az 1,6 milliárd forintos árbevételünk biztosított megfelelő anyagi keretet arra, hogy feladatainkat ellássuk. Folyamatosan nyereségesek voltunk. Csak a szempont miatt mondtam. 20-30 millió forintos nyereséget tudtunk elérni. De nem is volt cél az, hogy ennél nagyobb nyereséget érjünk el. Hiszen addig, amíg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással együtt volt a feladatellátásunk, addig a bevételünk egy része a hulladék közszolgáltatási díjból, másik része az önkormányzati költségvetésben biztosított keretösszegekből tevődött össze. Amennyire én tudom a FESZOFE Nonprofit Kft. a rehabilitált és megváltozott munkaképességű állománnyal ellátott tevékenysége veszteséges, de ebbe nem vagyok biztos, csak a legutolsó eredményeket láttam. Több évtizedre nem mernék nyilatkozni. Amennyire tudom nem cél az, hogy az Önkormányzat által biztosított összegeken nyereséget érjen el a társaság, hiszen ezt az Önkormányzat a közszolgáltatás ellátására fordítja. Éppen ezért, amit a Polgármester Asszony korábban is kérdezett, hogy alvállalkozók bevonása mennyire szükségszerű ezen a területen, úgy gondolom, hogy éppen az alvállalkozók kiváltásával lehet biztosítani azt, hogy ne versenypiaci vállalkozóknál képződjön nyereség a társaság feladatellátását követően. Az ott képződött nyereséget a közterületek állapotának javítására lehessen fordítani.
A munkaviszonyom az önkormányzati tulajdonú cégben közös megegyezéssel, 6 havi végkielégítéssel ért véget. Ezután a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást ellátó társaságban, mint általános vezető kerültem. Az ottani vezetővel nem voltunk egy hullámhosszon és ezért onnan távoztam. Ahogyan említettem, vén fejjel egy új pályán kezdtem el tevékenykedni. Ennek kapcsán az elmúlt időszakban több önkormányzatnál szaktanácsadói, szakértői feladatokat láttam el városüzemeltetési területeken. Pl. Balatonalmádiban, Esztergomban, jelenleg Makón.

**Takács Máriusz**: Azt említette, hogy a közfoglalkoztatottakból el kellene menni az állandó munkavállalók vagy szakképzett munkavállalók irányába, majd pár mondattal később azt mondta, hogy nem fog nőni a FESZOFE Nonprofit Kft. költsége. Az én fejemben a nem közfoglalkoztatott és szakképzett munkavállalók állandó alkalmazása az bizony költségnövekedést jelent. Kérném, hogy oldja fel ezt a látszólagos ellentétet! Ha nem lehet, akkor mondjon valamit arra, hogy ez hosszútávon milyen költségnövekedést jelent?

**Dr. Lassú Tibor**: A 609 millió forint elegendő, ha a jövőben is hasonló nagyságrendet fordít a költségvetésében az Önkormányzat erre a feladatra, akkor ez megoldató. Torzsa Sándor képviselő úr kérésére elmondtam, hogy korábbi gyakorlatomban, 200-250 millió forintból megoldható volt a közterületi feladatellátás. Erre alapozva mondom azt, hogy Ferencváros területén is megoldható 30-35 fős stabil munkavállalói állománnyal ez a feladat. Főleg akkor, ha az alvállalkozói tevékenységek kiváltásra kerülnek. Polgármester Asszonynak volt egy olyan kérdése, hogy mely területeken nem lehet kiváltani az alvállalkozói teljesítményeket? Ott nem érdemes, amelyek szakipari feladatot jelentenek. Pl. a különös szakigényt, magas szakképzettséget, speciális jogosítványokat igénylő tevékenységeknél, rágcsálóirtás, növényvédelem. Ezen engedélyek beszerzése, a szakképzett munkaerő felvétele az nehézségekbe ütközne, költséges lenne. Kézi úttisztítást végző munkaerőállomány biztosítása az megoldható ebből a keretösszegből. A közfoglalkoztatotti állomány létszáma folyamatosan csökken, a jövőbe senki nem lát. 2011. január 1-től nincsen közhasznú munkavégzés, teljesen új alapú közfoglalkoztatottság van. Ha az összes tényezőt figyelembe vesszük, akkor úgy gondolom, hogy a költségvetésben biztosított összegből és figyelemmel arra, hogy mennyire fókuszban van a városvezetésénél a közterültek állapota, nincsen akadálya a kivitelezésnek.

**Baranyi Krisztina**: Tudjuk, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. a jelenlegi működéséhez képest jelentősen túlfinanszírozott.

**Szilágyi Zsolt**: A 2. napirendi pontunk a FESZOFE Nonprofit Kft-ről fog szólni, amiben benne van a 2020. évi üzleti terve. Ha esetleg Ön nyerne, akkor ezen üzleti terv szerint fog haladni, vagy egy másikat fog elénk benyújtani?

**Dr. Lassú Tibor**: Az üzleti terv azokból az alapvetésekből indul ki, melyeket megalapozott a költségvetés. A költségvetési számok és az előzményi adatok alapján épült fel. Mindenféleképpen áttekinteném és, ha módosításra lenne szükség, akkor kezdeményezném azt. Jelenleg az a leghelyesebb, ha abból az üzleti tervből indulunk ki, amit a menedzsment kidolgozott, hiszen az sem alapok nélküli. Egy üzleti terv elfogadása az én gyakorlatomban nem szeptemberben történt meg. Az üzleti tervet mindig az év elején szükséges kidolgozni a bázisévre, az előző évre alapozva. Azt már el tudom képzelni, hogyha ez az üzleti terv februárban, márciusban készült el, akkor lehet, hogy már nem tükrözi azokat a folyamatokat, amelyek a mai napig történtek. Akárki is lesz a társaság vezetője, a meglévő üzleti tervet át fogja tekinteni és a realitások ismeretében esetében módosítást fog kezdeményezni. Ha a Képviselő-testület engem bíz meg a bizalmával, akkor legkésőbb február végéig le kell tenni az asztalra egy olyan üzleti tervet, ami az előző évek gyakorlata és a várható, megismerhető körülmények alapján összeállítható. Egy terv mindig terv marad. Idén januárban se láttuk azt, hogy vírus, veszélyhelyzet lesz és teljesen megáll az élet. Számos olyan körülmény befolyásolja egy terv végrehajtását, amit előre nem lát az ember. Mindezek ismeretében a jelenlegi üzleti terv áttekintést követően szükséges lesz, bár már majdnem okafogyott lesz, mert mire képbe kerül az új ügyvezető, október lesz. Egy üzleti terv módosítása október, novemberben már majdnem nevetséges.

**Baranyi Krisztina**: Nem látok más kérdezőt. Tudjuk, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. üzleti terve még a pandémia előtt készült. A pandémia teljesen átírta a feladatellátást, a kötelezettségeket, a hangsúlyokat is a működésben. A veszélyhelyzet után a beszámoló elfogadásának és az üzleti terv elfogadásának a határideje szeptember 30-ra módosult. Ez egy teljesen speciális év. Ez esetben ez az üzleti terv semmilyen módon nem határozta meg a FESZOFE Nonprofit Kft. működését, hiszen jelentős járványügyi intézkedések történtek. Amennyiben nincsen több kérdés, kérném, hogy a második jelölt fáradjon be.

*Dr. Lassú Tibor pályázó kiment az ülésteremből.*

*Márton József pályázó bejött az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina**: A második jelöltünk Márton József Úr. Jó napot kívánok! Köszönjük, hogy eljött és megtisztelt bennünket a pályázatával. A tegnapi bizottsági ülésekhez hasonlóan kérem, hogy röviden a motivációt, az eddigi

ezen a területen releváns szakmai tapasztalatait, gyakorlatát mondja el. Utána a képviselői kérdésekre legyen kedves válaszoljon.

**Márton József**: Köszönöm a lehetőséget. Számomra mindenképpen nagy dolog, hogy itt lehetek. Ritka az, hogy egy kerületről a világ ennyi táján tudnak. Illetve, hogy egy kb. 56 éves cég vezetésére pályázhatok. Alapvetően gépészmérnök vagyok. A motivációm az volt, hogy új lehetőséget látok egy részben eddig általam is művelt területen, de részben pedig nem. Vezetői beosztásokban dolgoztam nagyjából a munkakezdésem óta. Azóta csoportvezetőként, osztályvezetőként, az utóbbi időben leginkább műszaki igazgatóként különböző nagy cégeknél pl. az LG Chemical-nál. Nagy nemzetközi vállalatcsoportoknál, mint a Hilton, Interkontinentál, a Corinthia. Mindig olyan feladatokat vállaltam, melyek kihívások voltak. Amikor úgy éreztem, hogy egy feladat számomra kifutott, akkor engedtem a csábításnak és további feladatokat vállaltam. Így dolgoztam pl. a vegyiparban gépészmérnök létemre. Ott egy nagy cég műszaki átalakítását végeztük úgy, hogy én voltam a műszaki részről a válságmenedzser. Építettem fel szervízhálózatot, elektromos háztartási készülékek, elektromos kazánok, vízmelegítők csoportjára. Ez egy külföldi cég magyar szervízhálózata volt. Kb. fél év alatt nagyjából 50 alvállalkozóval valósítottam meg. Ki kellett őket választani, kiképezni, a logisztikát megoldani, a raktárkészletet felépíteni. Persze először nekem kellett megtanulni a készülékcsoportok működését. Engem a kihívás érdekelt. Ezen a területen pedig látszik, hogy milyen átfedések vannak a programom, az itt végzendő munka és az eddigi tapasztalataim között. Egy nagy cégnek a 17 ingatlanjának az üzemeltetését is végeztem, mint üzemeltetési vezető. Ez annyit jelentett, hogy „A" kategóriás irodaházak voltak benne, beépítetlen területek és üzletközpontok. Ezek üzemeltetése viszonylag sok kertészeti munkával is járt, és az épületek körüli területek karbantartásával, a téli fagymentesítéssel, hó eltakarítással. Kifejezetten nagy szállodákban dolgoztam. Ott a belső területeken, tetőterületeken különleges növényeket tartottunk és azokra különös gonddal kellett figyelni. Télen és nyáron történt. Rendszeres locsolás, locsolórendszer téli fagymentesítése stb, ezek mind benne voltak. Szociális terület számomra annyiból közeli, hogy mindig is volt bennem – mondjuk mindenki mondhatja ezt, de én valóban így is érzem – egy segítőkészség az emberekkel szemben. Több olyan dolgot megtanultam, amivel mások szolgálatára lehetek, pl. a csikung, ez egy kínai egészségség megőrzési torna, amit tanítottam is egy időben a kínai nagymester engedélyével. Személyes tanítványa vagyok. Magyarországon meglehetett tanulni és meg is tanultam a 3-1-2 meridián tornát, amit szintén tanítok és gyakorlok velük. Legutóbb Mezőtúron és más vidéki helyszíneken tanítottam, azóta tartom velük a kapcsolatot és segítem őket, hogy egészségesebben tudjanak élni. A megváltozott munkaképességűekkel a kapcsolatom: a szállodákban mindig egy kiemelt terület. Aki mozgásában korlátozott arra külön kellett figyelni, hogyha valami probléma történik az épületben, arra külön protokollt kellett végrehajtani. A mozgáskorlátozottak közlekedésére is figyeltünk. Ennyit gondoltam elmondani a motivációmról és az előéletemre vonatkozóan.

**Baranyi Krisztina**: A tegnapi bizottsági ülésekhez hasonlóan feltenném azokat a kérdéseket, amelyeket a FESZOFE Nonprofit Kft. vezetésével kapcsolatban fontosnak érzek tisztázni. Ha jól értem, akkor arra a kérdésre, hogy Ön dolgozott-e már valaha csökkent munkaképességű emberekkel, illetve közfoglalkoztatottakkal, az volt a válasza, hogy csikung tornát tanított. A csökkent munkaképességűekre gondolt? Vagy a közfoglalkoztatottakra? Illetve azt is említette, hogy a mozgáskorlátozottaknak külön protokoll volt kidolgozva a szállodába. Ha jól értem ezzel a két csoporttal ilyen módon volt kapcsolata és tapasztalata?

**Márton József**: A csikung és a 3-1-2 meridián torna tanításával kapcsolatban kifejezetten az egészségmegőrzés a cél és az egészség helyreállítása, tehát rehabilitáció is. Most Mezőtúron, mikor voltam lent, akkor tartottam bemutatót, vittem le könyveket. Kipróbáltuk a gyakorlatsort az ottaniakkal. A foglalkozáson részt vettek az ottani nyugdíjas klub vezetője és tagjai, részt vett a mozgáskorlátozottak képviseletében néhány ember. A szállodákban a bejárhatóság volt az egyik fontos szempont. Minden luxusszállodában vannak olyan szobák, lakrészek, melyek kifejezetten a mozgáskorlátozottaknak, illetve a megváltozott munkaképességűeknek, vagy valamilyen fogyatékossággal élőknek vannak kialakítva. Pl. a szirénát a süketek nem hallják és a párnájuk speciális kiegészítést kap. Rezeg, amikor mások hallják a szirénát. A szobán belül egy villogó fény jelez nekik. A közlekedéssel kapcsolatban a vendégtérben leginkább a tolószékes vagy kerekes székes emberek közlekedését kellett biztosítani. A lépcső mellett vagy a lépcső felett elhúzott szállítóeszközökkel. Leginkább személyszállítónak vagy liftnek mondjuk. A régebben kialakított szállodáknál, ahol erre annyira nem figyeltek, ott a küszöbökön való átkelést segítettük rámpákkal. Amikor az épületbe érkeztek a fogyatékossággal élők, akkor külön kezelte a recepció.

**Baranyi Krisztina**: Igen, azt hiszen, most már megvilágította. Nálunk 50 csökkent munkaképességű ember dolgozik. Nem tornát kell nekik adni és nem a közlekedésüket biztosítani. Áttérnék arra, hogy egyébként a luxushotelek növényeinek a gondozásán túl milyen és mennyi zöldfelületet gondozott a pályafutása során? Gondolok itt parkokra, zöldfalakra, dézsás növényekre. Szeretném tudni, hogy mekkora terület köztisztasági feladatait látta el pályafutása során?

**Márton József**: Kertészeti tevékenységgel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy a családom mezőkövesdi, paraszti családból származom. Ennyi közöm már alaphelyzetben van a témához. Nagy kertünk volt mindig. Nekem egy 1000 $m^2$-es kertem volt. A munkám során, volt, hogy 17 ingatlan tartozott hozzám, amelyekből volt legalább kettő olyan 50-60.000 $m^2$ terület, melynek a karbantartását a hozzám tartozók végezték. Minden épület körül vannak járdák, épületek előtt különböző olyan területek, melyek tisztítását, karbantartását mi végeztük. A díszkertek annyiból érdekesek, hogy azok különös odafigyelést igényelnek. A közérzet javítása szempontjából fontos az, hogyha lehet folyamatosan virágozzanak, ha tönkrementek egyes növények, akkor időben ki legyenek cserélve, hogy a növényvédelem rendesen meg legyen oldva.

**Baranyi Krisztina**: Gondolom Ön is átnézte a rendelkezésre álló adatokat, illetve körülnézett Ferencvárosban. Hogyan oldaná meg a József Attila-lakótelep zöldfelületeinek a gondozását, ez egy speciális és fontos területe Ferencvárosnak ebből a szempontból. Milyen módon tervezi a FESZOFE Nonprofit Kft. alapfeladatainak ellátását? Milyen változtatásokat tervezne a jelenlegihez képest? Most minden feladat kiszervezve, alvállalkozók által van ellátva. Ön, mit tart szükségesnek? Ehhez milyen erőforrásokra, eszközökre van szüksége? Mit gondol, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. jelenlegi finanszírozása mennyire elegendő a feladatellátáshoz?

**Márton József**: Gyorsan végigszaladnék egy gondolatsoron, ha megengedik. Tudom, hogy erős terhelés alatt vannak a képviselők a tegnapi napból is láttam. Kicsit könnyíteném az egymás megértését, a könnyebb áttekinthetőséget. A FESZOFE Nonprofit Kft-nek a tevékenysége két részből áll: a szociális tevékenység és a közfeladatok. A dolgozók, akiket foglalkoztatnak: megváltozott munkaképességűek, tartósan munkanélküliek, illetve hajléktalanok, valamint alvállalkozók. A dolgozókon belül vannak állandó és közfoglalkoztatott kollégák. A bevétel – itt kezd kihegyeződni arra, hogyan érdemes tovább menni – ami 2020-ra van tervezve a következőképpen alakul: a közterületek karbantartása, a kertészet 48%, az Önkormányzat támogatása 36%, a központi költségvetésből a támogatás 8%, vegyes csomagolókötészet 2%, textil 0,5%. Azt lehet mondani, hogy a saját tevékenységből származó bevételeknek a 95%-a az, ami a közterület és kertészet részből adódik. Mindenképpen érdemes erre nagy hangsúlyt fektetni. Miből állnak ezek a feladatok? Erdőgazdálkodás, gyepfelületek, kiemelt zöldterületek, utak kátyúzása. A mostani tervből az látszik, hogy a bevétel 75%-a ki lett adva alvállalkozóknak. A terv felsorolt négy alvállalkozó céget. A maradék 25% lehet az, ami a kevésbé szakképzett, nehezebben mozgatható emberek által lett elvégezve, pl. takarítás, kisebb karbantartások. Jól látszik az, hogy merre érdemes elmozdulni. Jelenleg, ami igénybe van véve emberi erőforrás az részben a saját dolgozók, részben fővárosi cégekkel való együttműködés. Lehetne a szomszédos kerületekkel együttműködést kialakítani. Jelenleg az alvállalkozók azok, akik jelenleg viszik a prímet. A munkavégzés minősége és a rugalmassága könnyebben elérhető, ha saját kézbe vonjuk ezeket a tevékenységeket jobban, mint korábban. Nagyobb hatékonyságot hogyan tudunk elérni? A költséghatékonyság, ami szemmel látható, leírt, szabályozások által meghatározott könyvelésből adódik. Ennél nehezebb a jobb lakossági közérzet biztosítása, ami szintén feladata a cégnek. Részben az emberek közvetlen segítésén, a szociális foglalkoztatáson keresztül, részben pedig a közfeladatok ellátásán keresztül. Erre érdemesebb hatékonyabb visszajelző rendszert, kommunikációt kialakítani a lakossággal a képviselőiken keresztül és közvetlenül is. Új ötleteket is lehet hozni. Létre lehetne hozni egy Ferencváros javszert, ami az emberek segítését jelentené alacsonyabb árfekvéssel, pl. csapcsere, karnisfelrakás. Lehetne feladatot vállalni, mint az önkormányzati lakások karbantartása. Az erősebb kommunikáción belül a következőkre gondolok: meghirdetett bejárások, melyen részt vehet a lakosság, bárki, megnézzük a területet, ki-ki elmondhatja, hogy szerinte mik a legfontosabb pontok, ahol a FESZOFE Nonprofit Kft-nek feladatokat el kell, hogy lásson. Interneten keresztül is lehetne javítani a kommunikációt. A weblap, mintha elmaradásban lenne korszerűség és naprakészség tekintetében. Facebookon szintén sok mindent meg lehet oldani, facebook csoportokat lehet létrehozni pl. környezetvédelem vagy egyéb témákban. Webkonferenciákat lehetne bonyolítani nemcsak cégen belül, az Önkormányzattal is, különböző alvállalkozókkal. A személyes kapcsolatokat építeni kell. Foglalkoztam közterület karbantartással, már amennyire az ingatlanjainkkal azok kapcsolatosak voltak. A Kerülettel, a Főváros intézményeivel, a vállalkozásokkal mindenképpen tovább kell építeni a kapcsolatot. Pl. az FKF-fel, a Főkerttel, a BKV-vel. Meghatározni, hogy kinek mi a feladata és utána ezeket a dolgozók felé továbbítani. Ahhoz, hogy ezeket

a feladatokat jobban el lehessen látni és nagyobb mértékben lehessen saját kézben megoldani ezeket, ahhoz a cég minden területén jelentős változásokat kell létrehozni. Az egyik legnehezebb az a saját dolgozók létszámának, szakképzettségének a javítása. A cég egyik fő feladata, hogy azokat az embereket, akik kisodródtak a normál, hétköznapi, versenyszférából, azokat visszajuttassuk. A cél, hogy ne legyenek sokáig nálunk. A másik oldalról pedig az, hogy minél jobban ellássuk azokat a közfeladatokat, amik ránk hárulnak, amikre szerződésekben kötelezettséget vállaltunk. Hogy hogyan lehetne a dolgozókat jobban magunk mellett tartani? A következőkre gondoltam: a bérezési rendszert felül kellene vizsgálni. Sokféle vonatkozása van a bérezésnek. Van egy alapbér, vannak különböző teljesítményhez, szakképzettséghez köthető juttatások. Gyakoribb kifizetést lenne érdemes bevezetni. Ezen embereknek sokszor probléma az, hogy hogyan gazdálkodjanak a hónap végén megkapott pénzzel. Az adósság szinte azonnal elviszi a pénzüket, utána egész hónapban gondjaik vannak. Heti, kétheti kifizetés bevezetését javasolnék. Jobb munkakörülmények biztosítása. Nem ismerem a jelenlegi munkakörülményeket, csak annyira, amennyire videókból láthattam. Úgy gondolom, hogy ezzel lehetne az emberek munkakedvét, a cég iránti elköteleződését, motiváltságát is befolyásolni. Ha az említett feladatokat akarjuk elvégezni, akkor mindenképpen szakképzettebb munkaerőre is nagyobb mennyiségben is szükségünk lesz. Ezen személyek hosszabb távú megtartásához motiválni kell őket. Képzésekkel, egyéb juttatásokkal. Hallottam, hogy volt már ilyenre példa. pl. a dolgozóknak tűzifa adásával vagy a kertészetből különböző zöldségeket kaphattak. Lehet nem saját forrásokat is felhasználni pl. adományokat közvetíteni a dolgozók felé. Nyílván nem elég, ha csak szakemberünk van, kellenek eszközök is, melyeket meg kell vásárolni. Az eszközöket meg kell versenyeztetni és az embereket be kell tanítani az eszközök használatára. Van ezek között olyan, amelynek csak a fenntartása is komoly összeget vesz igénybe pl. a kátyúzást, ha magunk akarjuk megoldani, hogyha gázzal működik, képzés szükséges hozzá. Azt követően a berendezést rendszeresen karban kell tartatni külső szakcéggel. Ez egy összetettebb feladat. A szervezet átalakítását is megkívánja az, hogy több feladatot vonjunk saját kézbe. Ennek lépésről-lépésre meg kell teremteni a feltételeit szervezeti szempontból is.

**Baranyi Krisztina**: Elnézést, hogy közbevágok, de ez már korábban is volt kérdés. Milyen területeken szervezné ki a munkát? Mely területeket tartaná meg in haus? Az embereket adományokkal ösztönözzük, szerintem jó fizetést kell nekik adni, talán ebben egyet értünk. Van eszközparkunk, állományunk is. Ön mit tenne, amivel jobban működhetne egyébként humánerőforrással közepesen, pénzzel nagyon jól és eszközökkel is kifejezetten jól ellátott cég? A közterületi takarításnál arra tért ki, hogy az Ön által kezelt irodaházak környékének a közterületeit kezelte. Itt másról beszélünk. A József Attila-lakótelepre ezért kérdeztem rá.

**Márton József**: Az általam korábban vezetett csapatokban használt eszközök között volt hókotró, a járda takarításához kefés takarító, nagy nyomású mosó, gőzborotva. Nálunk nem igazán maradhatott a járdán rágógumi vagy más szemét. Mi nem tartottunk komoly erdészeti eszközöket, mint, amik itt a Kiserdő karbantartásához kelhetnek. Ezek használata gyakorlatot igényel. Ezért mondtam azt, hogy praktikus, hogyha az embereket kiképezzük, igyekezzünk őket megtartani. Az adomány az nálam is az utolsó pont volt. Mindenki által elérhető információim vannak egyrészt a gazdálkodásról, másrészt a FESZOFE Nonprofit Kft. életéről, a korábbi vezetők tevékenységéről. Néztem a térképeket. Bejártam a területeket. A pályázatomban is volt néhány kép, ami pl. a piacon készült. Ilyen forrásokból szereztem információt. Ezek alapján gondolom úgy, hogy meg lehet oldani a gyepfelületek karbantartását, a kiemelt zöldterületek karbantartását, a virágkertészetet is, az utak kátyúzását. Az erdőgazdálkodáshoz már komolyabb balesetveszélyesebb tevékenységet kell folytatni, amihez nagyobb gyakorlat, felkészültség kell, ezt a részt a vége felé hagynám. Egy prioritási sorrendet fel kell majd állítani a feladatok között. Meg kell nézni, hogy melyek azok az eszközök, amik rendelkezésre állnak és ezekkel miket lehet már most elvégezni. Ezeket kiegészítve, az embereket hozzáképezve tudjuk elvégezni. A gyepfelületekkel kezdeném, utána a kiemelt zöldterületek és az utak kátyúzása. Ez a sorrend. Végül az erdőgazdálkodás.

**Baranyi Krisztina**: Még egy utolsó rövid kérdésem van. Van-e kötődése Ferencvároshoz? Az érzékenyítésről és a civilek bevonásáról mit gondol? Milyen ötletei vannak? Röviden válaszoljon kérem. Persze meg lehet oldani a zöldfelület gondozását, de hogyan? Csak kátyúzásra szerintem Ön tudja, hogy évente mennyi pénzt költünk a FESZOFE Nonprofit Kft-n keresztül. Tudja igaz? Hogyan költené el ezt a pénzt?

**Márton József**: Mindenképpen az elején kell kezdeni a dolgokat. A feltételeket kell megteremteni lépésről-lépésre, utána pedig átvenni a feladatokat. Nem egy lépésben. A gyors változások nagy kockázattal járnak, és általában komoly veszteségek lehetőségét hordozzák magukban. Az emberekkel kellene kezdeni. Az emberek oldaláról kellene a motivációt, a céghez való kötődést minél inkább megteremteni. Tudom, hogy 150 emberről beszélünk. A

varrodából nem vinnék ki embereket kertet gondozni és a csomagolóból sem. Az összes többi közül kell kiválasztani azokat a személyeket, akik alkalmasabbak a továbbképzésre és alkalmasak arra, hogy a későbbiekben esetleg csoportokat is vezessenek. Rájuk lehessen bízni nagyobb értékű, veszélyesebb eszközöket. Úgy hallottam, hogy néhány millió forintos tételben vannak eszközkárok a cégben. Nem annyira figyelnek rá, mint, amennyire kellene. Ki kell választani azokat az embereket, akik alkalmasak arra, hogy ilyen eszközöket, ilyen munkát rájuk tudjunk bízni. Vannak eszközök nyílván, de úgy gondolom, hogy annak idején nem véletlenül lett kiszervezve a tevékenység. Ahhoz a tevékenységhez se az eszköz, se az ember nem állt rendelkezésre. Az emberekkel kezdeném, utána pedig a meglévő eszközökkel elkezdve az eszközöket továbbfejlesztve. Lépcsőzetes fejlesztést gondolnék. A kerülethez való kötődése: éltem a József Attila-lakótelepen 2-3 évet. Gyerekkoromban Fradi rajongó voltam. Manapság ilyen sporttal nem igazán foglalkozom, inkább a már említett egészségmegőrző tevékenységekkel.

**Gyurákovics Andrea**: Márton Úr védelmében és a többi, eddig még meg nem hallgatott jelölt védelmében szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, és megkérni Baranyi Krisztinát arra, hogy ne sugallja azt, mint ahogyan tegnap a bizottsági üléseken, hogy szakirányú végzettség hiányában senki nem alkalmas. Hiszen akkor, amikor ezt a pályázatot kiírtuk, a pályázati feltétel a felsőfokú végzettség volt. A válasz arra, hogy miért nem szakirányú az volt, hogy széles körben lehessen pályázó. A cél, hogy találjunk alkalmas pályázót. Azt szeretném kérni, hogyha meghallgatjuk a jelölteket, mindenkit tiszteljünk meg azzal, hogy nem az egyik jelölt alá kérdezünk, a másik jelöltet pedig kellemetlen helyzetbe hozzuk. Ha bármelyik jelölt itt beszél a nevetgélést tessék abbahagyni, az ő válaszadása közben és ezzel minősíteni a válaszát. Az egyforma bánásmód és az egyforma elbírálás lehetősége minden pályázót megillet. Ezt senki nem bírálhatja felül és nem hatalmazhat senkit semmilyen titulus, semmilyen más elbírálásra.

**Baranyi Krisztina**: Fel vannak írva elém a kérdések. Ugyanez volt felírva elém tegnap a bizottsági ülésnél is és minden jelölttől ugyanazokat a kérdéseket kérdezem. Szeretném kérdezni Képviselő Asszonyt, hogy Ön szeretne kérdezni? Ezek szerint nem.

**Torzsa Sándor**: Én is érzékeltem némi elfogultságot, de ez mindenkinek szíve joga. Szeretném megköszönni ezt a prezentációt. Ebbe az Önkormányzatba vagyok 18 éve, ilyen röviden, pontosan eddig még senkise tudta összefoglalni a FESZOFE Nonprofit Kft. helyzetét, a kiindulási pontot, hogy milyen irányba érdemes fejleszteni a céget. Elismerésnek szánom. Minden pályázótól az előző munkatapasztalatai felől érdeklődök. Jól látom, hogy sok csillagos szállodákból érkezett. Gondolom én, hogy az ilyen szállodákban minden az élén áll, rendnek, tisztaságnak kell lenni. Ott van egyfajta követelmény is, ami ezt megkívánja. Ha jól értem a mi problémánk ez itt a kerületben, hogy kicsit nagy a piszok, a kupi a közterületeinken. Mi az, amit a szálloda működtetésben megtanult tapasztalataiból fel tudna itt használni?

**Márton József**: A szállodaiparban több ötcsillagos szállodában szereztem tapasztalatot. Ezek Magyarország legjobb szállodái voltak. Persze ezeken kívül is vannak jók, de a Corinthiát nehéz lenne felülmúlni. Általánosnak lehet azt mondani, hogy a vendégnek a kívánsága, az óhaja, a jó érzése az elsődleges. Ugyanez a helyzet egy ötcsillagos szállodában, mint Ferencváros közterületein az emberekkel. Az emberek pénzéből, az emberek által választott képviselők igyekeznek a FESZOFE Nonprofit Kft-vel elvégeztetni bizonyos feladatokat. A kerületi lakosok jó közérzetére kell ügyelni. Szállodákban ez különböző vendégelégedettségi felmérésekkel történt. A lakosság véleményfelmérését meg lehetne oldani interneten, facebook csoportokon keresztül. Lehet szavaztatni, hogy mi a fontos a számukra a közterületeken, hogy lássuk a prioritásokat. A cél meghatározása fontos, hogy merre kellene fejlődni a lakosság szempontjából. Nyílván a szerződésekben vállalt feladatok, melyeket az Önkormányzat ad ki a FESZOFE Nonprofit Kft-nek, az másik kérdés. Ez esetben a szerződések egyértelműen meghatározzák, hogy mi az, amit csinálni kell. Ez volt az igények pontosítása. Másik fontos rész a végrehajtás. Egy ötcsillagos szállodában mások az alkalmazott anyagok, mások a dolgozók, mások az eszközök, mások a körülmények, mint, ami a Ferencvárosban ezen a területen működik. Itt is lehet a minőséget javítani a feladat pontos megfogalmazásával, a feladatok pontosabb megmutatásával, betanításával, sűrűbb ellenőrzésével. Ez áthozható a szállodaiparból.

**Deutsch László:** 2002-ben, mikor kezdő képviselő voltam, akkor nálunk az volt a divat, hogy volt egy főkertészünk. A főkertész adott hasznos, gyakorlati tanácsokat a FESZOFE Nonprofit Kft. vezetőjének, akit Gavallér Csabának hívnak. Ez a főkertészi állás a Fidesz idejében a jelek szerint okafogyottá vált. Most szerencsére kiírtunk egy

pályázatot, amiről semmit nem hallunk. Ha megvan a főkertészünk, nemcsak segít a FESZOFE Nonprofit vezetőjének, hanem hasznos gyakorlati tanácsokkal is ellátja. Hogy áll a főkertészi pályázat?

**Baranyi Krisztina**: Azt gondolom nem a pályázótól kérdezi Képviselő Úr.

**Takács Krisztián**: A reggeli tornás rész sokakban megilletődést váltott ki. Ebből a szempontból mi el vagyunk maradva a menedzsment és az emberi erőforrás menedzsment tekintetében a Nyugattól. Japánban, ahol a vállalati kultúra az egyik legfejlettebb, ott nem meglepő, hogy nagyvállalatoknál az igazgatók a normális munkásokkal reggeli tornákon együtt mozognak. Viszont, ahogyan Polgármester Asszony is mondta, itt sok szempontból beszélhetünk olyan emberekről, akiknél nem ez a legideálisabb módszer. Nagyon örülök annak, hogy egy ilyen szemlélet is megjelenik, itt látszik igazán, hogy Önnek van tapasztalata a piacon, és ilyen tekintetben motivációs eszközöket szeretne. Arra kérném, ügyeljen arra, hogy nem mindegyik eszköz alkalmazható minden munkaerőtípusra.

**Márton József**: Természetesen igazat adok. Én is úgy tapasztaltam, hogy nem minden embert érdekli az egészsége alaphelyzetben. Sok emberrel beszélgetek ilyen témában és sokan azt mondják, hogy valahogy majd úgyis lesz. Az érdeklődési kör is fontos. A csikungot és a 3-1-2 meridián tornát csupán példának hoztam fel. Ezek kifejezetten arra vannak kifejlesztve, hogy akár időseknek, mozgáskorlátozottaknak is alkalmas lehet arra, hogy az egészségét fejlessze. Pl. a meridián pontok nyomása ülve is elvégezhető. A munkahelyi testnevelés, ha nem kötelező, közösségteremtő eszköz is lehet. A közösséghez való tartozás erősítése fontos. Akár mozgással, vagy névnapról, születésnapról való megemlékezéssel, vagy odafigyeléssel pl. családi problémáknál. Az emberség, a családias hangulat nagyon sokat számít.

**Baranyi Krisztina**: Amennyiben nincsen több képviselőnek kérdése. Szünetet rendelek el. Szünet után folytatjuk a jelöltek meghallgatását.

*Márton József pályázó elhagyta az üléstermet.*

**SZÜNET**

**Baranyi Krisztina:** Folytatjuk a pályázók meghallgatását. Kérem Polyák Béla pályázót fáradjon be az ülésterembe.

*Polyák Béla pályázó bejött az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük, hogy eljött. A tegnapi bizottsági üléshez hasonlóan a képviselő-testületi ülésen is arra kérnénk, hogy röviden foglalja össze a motivációit, a terveit, a releváns munkatapasztalatait, ami a FESZOFE Nonprofit Kft. tevékenységi körével megegyező. Ezt követően pedig válaszoljon a képviselők kérdéseire.

**Polyák Béla:** Üdvözlök mindenkit. Polyák Béla vagyok. Az első diplomámat a Zsigmond Király Főiskolán szereztem politológiából, a következőt az ELTE jogi karán politikatudományból, majd néhány éve a Budapesti Gazdasági Egyetemen vágtam bele egy angol nyelvű pénzügyi és számviteli képzésbe, ennek a vége fele járok. Ami a munkatapasztalataimat illeti: középiskola után a Civil Rádiónál voltam egy darabig, majd az RTL Klub Híradójánál. Ezek után 2009-től családi vállalkozásokban dolgoztam. Az utolsó egyetemet úgy gondoltam, hogy nappali tagozaton próbálom meg, ezért olyan munka után néztem, ami mellett tudtam finanszírozni az életemet. Így kerültem kapcsolatba Németországban nagy rendezvényekkel, fesztiválokkal. Fesztiválok takarításánál, a területek utógondozásánál, projektvezetői és csoportvezetői munkakörben dolgoztam. Ezen fesztiválokon a napi látogató 15-25.000 fő. A legnagyobb fesztivál, amin részt vettem az a Berlini Lollapalooza, ami napi 70.000 fős. Ez a Berlini Olimpiai Stadion takarítását és a fesztivál alatti üzemeltetését jelenti. Tehát szaniterhelyiségek, hulladékkezelés, hulladékelszállítás. Ez a legfontosabb releváns munkatapasztalatom. A német munkaadómtól kaptam is egy ajánlást, amit csatoltam az önéletrajzomhoz. A FESZOFE Nonprofit Kft-vel kapcsolatban a legfontosabb gondolatom az, hogy a forrásai csökkenni fognak, elsősorban a központi költségvetésből, a pályázatok. Arra számítok, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. kevesebb forráshoz fog jutni. Pályázatom első oldalán arra tértem ki, hogy szeretnék létrehozni a Nem Adom Fel Kávézóhoz hasonlóan, egy kávézót valahol Ferencvárosban, ahol hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű embereket lehetne foglalkoztatni. Ilyen projektekből vagy

konkrétan ebből a FESZOFE Nonprofit Kft-t többletforrásokhoz lehetne juttatni. A munkaerőpiacról kiszorult emberek ismét kapnak egy lehetőséget, hogy a munkaerőpiacra vissza tudjanak térni. A FESZOFE Nonprofit Kft. többi üzletágából a textilüzletágat kifejezetten jónak tartom, szeretném folytatni. Ennek a résznek korábban is voltak külföldi megrendelései. A textilüzletág részére jó lenne több webshoppal, több online értékesítő csatornával felvenni a kapcsolatot. A FESZOFE Nonprofit Kft-nek szerintem nincsen meg a kapacitása, hogy egy saját boltot fenntartson, viszont akár a későbbiekben ez nem kizárható. Ami a köztisztaságot illeti, az egyik legfontosabb, hogy olyan eszközöket beszerezni, melyek nem igényelnek képzettséget, olyan emberek is tudják kezelni, akik alacsonyabb képzettséggel vagy képességekkel rendelkeznek. Pl. egy egyszerű szabványos silókukára rátehető porszívó, ami semmiféle gépkezelést, fegyelmezettséget nem kíván, mint mondjuk egy rendszámmal ellátott utcai takarítógép, amivel ki kell menni közútra. Oda kell figyelni, hogy olyan csoportvezetők legyenek, akik képesek eldönteni, hogy ezen gépekkel hol lehet takarítani. Korábbi tapasztalatom, hogy nagy esetben tud összekeveredni valódi hulladék és zöldhulladék. Ezek olyan költségnövelő faktorok, hogyha esetleg kézierővel van összeszedve a hulladék, később a megsemmisítés sokkal olcsóbbá válik, mintha a hulladék mellé rengeteg zöldhulladék, por halmozódik. Gondolok itt a Haller utcára vagy a Távíró utcára a Kiserdő mellett. Ott egy ilyen gép nem tud végigmenni, mert alapvetően fákat, gallyakat, leveleket fog felszedni. Szerintem létre kellene hozni egy közvetlen zöld számot és egy e-mailt a FESZOFE Nonprofit Kft. részére. A megjelenő hulladékhalmok bejelentése ma viszonylag lassú. Viszont, ha lassú, ott van ideje növekedni. Ahol már egyszer megjelenik a hulladék, oda a lakosság többi része is elkezdi saját magától kihordani. Ezt a folyamatot szeretném lerövidíteni, hogy közvetlen a FESZOFE Nonprofit Kft-hez legyen becsatolva az illegális hulladékhalmok bejelentése. Mintának tekintem az Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság hulladékudvarait. Lomtalanítások után szerintem a FESZOFE Nonprofit Kft. állománya képes arra, hogy bizonyos bútorokat, eszközöket felújítson és ismételten értékesítsen. Meg kell nézni, hogy ez a bevételi, kiadási oldalt hogyan változtatja. Bevételnövelő az, hogy eladás történik, de kiadásnövelő mind a tárolás, mind a felújítás. Ami nagyon fontos, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft-nek szociálisan hátrányos helyzetű és munkaerőpiacról kiszorult munkavállalói vannak. Lehetőséget szeretnék teremteni, hogy ezen emberek minél hamarabb visszakerülhessenek az aktív munkaerőpiacra és ne szociális foglalkoztatottként, hanem egy másik cég teljes állású munkavállalói lehessenek. Partnerségre szeretnék törekedni a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársasággal vagy a Közpark Kispesti Köztisztasági és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft-vel. A zöldfelületek karbantartása és a professzionális takarítás ugyanaz, mint, amit a FESZOFE Nonprofit Kft. is végez, csak egy fokkal alacsonyabban. A FESZOFE Nonprofit Kft. nem rendelkezik akkora gépekkel, mint a Közpark Kispesti Köztisztasági és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. Azonban az a humánbázis, amivel a Közpark Kispesti Köztisztasági és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft. rendelkezik, az teljesen relevánsan felkészíthető egy professzionális munkára. A parkgondozás tekintetében fontosnak tartom, hogy vannak olyan zöldfelületek, amik különös odafigyelést igényelnek, pl. a most felújított Haller park. Ha az elkezd szemetesedni, akkor az egész felújítás értelmét veszti. A Nagyvárad téren egy csomópont, egy végállomás van. A másik oldalon, a 24-es villamos északi összekötő vágánya most épül, tehát a Haller utca olyan forgalmat fog lebonyolítani, ami nagy hulladékképződéssel fog járni az ott átmenő forgalom miatt. Ez külön odafigyelést fog igényelni, szinten tartani, hogy ne kezdje el önmagát gerjesztve növekedni. Az útpadkák menti gazos rész fontos, hogy kezelve legyen. Az ott megjelenő növényzet hamar feltöri a betont, ami a téli időszakban kátyúsodáshoz és útszéli gödrökhöz vezet. Humánerőforrás tekintetében nem számolok hiánnyal. A tegnapi vagy mai adat, hogy a Kormány 7-13%-os GDP visszaeséssel számít. Ez azt jelenti, hogy sok ember fog olyan helyzetbe kerülni, hogy elveszíti a munkáját. A képzetlen emberek végleg vagy tartósan ki fognak szorulni a munkaerőpiacról. A FESZOFE Nonprofit Kft. számára a következő időszakban a humánerőforrás meglesz, viszont az kérdéses, hogy a hozzárendelt forrás mennyiben fog változni, fog-e változni és ebből mennyire lehet a humán erőforrást megváltoztatni, akár képzésekkel, amivel segíthetjük őket visszaterelni a munkaerőpiacra. Ezek lennének a legfontosabb gondolataim. Ha valakinek kérdése van szívesen válaszolok.

**Baranyi Krisztina:** Zöld számot mondott a közvetlen elérhetőségre? Igen, ez nekem nem volt tiszta. Ahogyan tegnap is, a Képviselő-testület előtt is felteszem a kérdéseimet. Milyen nagyságú zöldterület gondozásában, közterület rendben tartásában, takarításában van gyakorlata? Dolgozott-e már együtt csökkent munkaképességű munkavállalókkal és közmunkásokkal? Mit gondol arról, hogy a fővárosi tulajdonban lévő közterületeink, melyek Ferencváros területén vannak, azokat hogyan lehet tisztántartani, illetve a zöldfelületeket gondozni? Milyen feladata lehet a FESZOFE Nonprofit Kft-nek? Milyen lépések szükségesek ehhez? Ön szerint elegendő-e a mostani finanszírozása a FESZOFE Nonprofit Kft-nek a kötelező feladatainak az ellátására? Mit gondol arról, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. feladatainak majdnem teljes egésze alvállalkozókon keresztül kiszervezve van ellátva? Ezen változtatna-e? Mely területeken, milyen módon oldaná meg in haus és más kiszervezett módon a

feladatellátást? Az érzékenyítés és a civilek bevonása mennyire feladata a FESZOFE Nonprofit Kft-nek, mit gondol erről?

**Polyák Béla**: Zöldfelületek tekintetében fesztiválméretű területeket kezeltem 30-40 hektárosak, a legnagyobb 80-100 hektár volt, amit kezeltem. Sokkal érdekesebb a látogatószám. A 70.000 fő, az már egy fél kerület méretének megfelel. Közmunkásokkal dolgozni eddig még nem volt szerencsém. Viszont – magánéleti aktivizmus – van egy terápiás kutyám, aki levizsgázott és a József Attila-lakótelepen a Dió Fejlesztő Iskolába járunk heti rendszerességgel. Tudom, hogy mit jelent az, hogy csökkent képességű, hátrányos helyzetű emberekkel való foglalkozás. Ami a közterületek tisztaságát illeti, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársasággal és a Közpark Kispesti Köztisztasági és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft-vel szeretnék komolyabb együttműködésre törekedni. Itt van a Nehru part, ami alapvetően fővárosi fenntartású, hivatalosan nem a FESZOFE Nonprofit Kft. feladata. Viszont, ha valaki most kimegy a Petőfi híd alá, jól látható, hogy halmokban áll a szemét. Ott jöttem át gyalog. A 3-4 $m^3$-s kukákba 3 szó szerint csak odahányva. Jelenlegi szabályozás szerint ez nem a FESZOFE Nonprofit Kft. feladata. A kerületi lakosok nagy része ott jár át. Szerintem lehetne olyan együttműködésre törekedni a jelenlegi közterület fenntartó vezetésével. Hogyha nem tudják ezt teljes munkaidőben ellátni, csak félidőben, akkor a FESZOFE Nonprofit Kft. a másik félidőbe beléphetne. Az általam látott könyvek szerint a FESZOFE Nonprofit Kft. a jelenlegi forrásai mellett üzemeltethető. A fejlesztésekkel kapcsolatban vannak fenntartásaim. A jövő évi és az utáni költségvetésről még senki nem tud biztosat mondani, de, ha a jelenlegi forrás a támogatási szerződések alapján megmarad, akkor üzemeltethető. Ami kiszervezést illeti: meg kell nézni, mi az, amit érdemes, mi az, amit nem. Azokat a feladatokat, amiket a FESZOFE Nonprofit Kft. egyértelműen el tud látni saját hatáskörben az marad, ahol felesleges egy teljes állású munkavállaló, ezen esetben elsősorban a kerület többi önkormányzati cégével szeretnék kooperálni. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy egy bérszámfejtőre teljes állásban szükség van. Mit ért a Polgármester Asszony érzékenyítés alatt? Szociális szférában az érzékenyítés nálunk azt jelenti, hogy rendes, értelmes, normális iskolába járó diákok meglátogatják a hátrányos helyzetűeket és közös programokon vesznek részt.
**Baranyi Krisztina**: Elsősorban arra gondolok, hogy ahhoz, hogy a közterületeinken tisztaság és rend legyen, ahhoz minden erőfeszítésünk és pénzünk is kevés akkor, ha a lakosság egyébként nem úgy áll hozzá a közterületek gondozásához, tisztaságához, ahogyan kell. Ezt nem lehet hatósági eszközökkel elérni. Kampányokat lehet szervezni. Gondoljunk arra, hogy néhány évvel ezelőtt teljesen magától értetődő volt kutyagumiba lépni a kerület utcáin, most már ez szinte megszűnt. Vagy most már átengedik az autósok a gyalogosokat a zebrán. Ami pár éve szintén nem volt jellemző. Ebben van-e feladatunk Ön szerint és milyen módon?

**Polyák Béla**: Ahogyan a pályázatomban is kifejtettem szeretnék együttműködni olyan civil szervezettek, mint pl. a TE-SZEDD mozgalom, akik nagyon sokat tudnak segíteni. Olyan szempontból van értelme, hogyha egy közszolgáltató rá tud csatlakozni ezen szervezetek munkájára, akkor segíti a hatékonyságot. Arról nem vagyok meggyőződve, hogyha civilek tenni akarnak valamit, akkor minden eszközről maguknak kellene gondoskodni. Gondolok itt kesztyűkre, zsákokra. Ahhoz, hogy ott legyen egy konténer egy adott helyen, az sem civil feladat. Pont olyan feladat amiben a FESZOFE Nonprofit Kft. részt tud venni. Ha picit matekozunk, akkor 100 munkaóra, az már egy fél fizetés. 20 civil, ha 5 órán át dolgozik, az már 100 munkaóra. Úgy tűnik, hogy ez nem olyan sok, de hónap végén, amikor a bértáblába ez kifizetésre kerül, akkor néhány ilyen kampánnyal akár a költségvetés egyenlegén is lehet javítani. Szeretnék együttműködésre törekedni, akik Ferencváros tisztaságát szeretnék. Legjobb példa az előbb említett TE-SZEDD mozgalom. Nagyon régóta működnek. Budapesten több helyen is szoktak kampányszerűen szemetet szedni.

**Torzsa Sándor**: Mindenkinek a munkatapasztalataira kérdezek. Az RTL Klub, Civil Rádióban dolgozott évekig. Néhány napirend múlva döntünk a médiacégről. Esetleg az nem-e érdekli? Ez volt a poén része. Ha jól értettem Ön Németországban dolgozott. Az Ön alatt dolgozó munkavállalók milyen származásúak voltak? Német emberekkel kellett együtt dolgoznia? Az Ön által vezetett embereknek milyen volt az iskolai végzettsége? Szakképesített munkavállalók voltak? Mekkora méretű csoportokat kellett Önnek vezetnie? Minden pályázónál igyekszem pozitívumot, dicséretet is mondani. A németországi munkatapasztalattal abban reménykedem, hogy a kerületbe a német precizitás érkezik meg. Mi az, amit a német szemléletből, a németországi munkatapasztalatból megtanult, ide tudná hozni és hasznosítani tudná?

**Polyák Béla**: Alapvetően magyar és bolgár dolgozókkal kellett együtt dolgoznom, vegyes csapat. Méret tekintetében a legkisebb 15-20 fő, a legnagyobb pedig 50 fős. Amikor már 30-50 fős csoportokról beszélünk ott

többen voltunk csoport vagy projektvezetők. Mi az, amit behoznék Németországból, ezen még nem gondolkodtam. Ami nekem a német munkavégzésben leginkább szimpatikus volt, hogy nagyon jól elválasztották a munkát és a szabadidőt, nem volt átfedés. Amikor munka volt, akkor egyértelműen munka volt, nem volt lógás. És fordítva, amikor pihenés volt, akkor nem zavartak minket a főnökök. Ez fontos, hogy a munkavállaló tisztában legyen azzal, mi az, amire számíthat. Ha a 8 órás munkaidőben van egy fél órás szünete, az negatívan tud hatni, ha a főnök elkezdi megzavarni a dolgozókat. Ami még jóleső érzés volt a német vezetés csúcsától, hogy bárki odamehetett szólni. Ezt én is szeretném tovább vinni. Ha bármelyik dolgozónak, bármilyen gondja van, amennyiben én kapom meg az állást, mindenki szóba állhat velem. Egy vezetőnél fontos. Az igazi visszajelzések így érkeznek. Hiszen a munkavállaló van kint az utcán, ő tudja megmondani, hogy itt és itt rendszeresen szemét van, akkor valószínű a közterülettel fel kell venni a kapcsolatot, hogy figyeljenek oda jobban. Mi hiába csinálunk rendet, hogyha ott másnap, harmadnap ismételten szeméthalom fog előjönni. Ami a képzettséget illeti az két nagy csoportra osztható: az egyik a diákok. A diákokkal annyiban volt nehéz dolgozni, hogy sok esetben egyetemisták jönnek, akik nincsenek felkészülve könnyű fizikai munkára, viszont a diákok sokkal alaposabbak. Egy háttérrészleget sokkal jobban rá lehet bízni diákokra, mint a hivatásos takarítókra. A csapat másik fele a kevésbé képzett, kevésbé motivált dolgozók, akik számára a németországi órabér sokkal vonzóbb volt, mint a magyarországi. Egy ciklus alatt kint többet tudtak keresni, mint itthon a saját képesítésükkel. Ezekkel a személyekkel részben nehezebb, részben könnyebb volt dolgozni. Ők fizikailag hozzá voltak szokva a könnyű fizikai munkához, ezért számukra az, hogy tűző napon szemetet kell szedni a fesztiválozó tömeg után, az nem okozott problémát. De motiválatlanok, ezért sokkal könnyebben ott hagyták a munkát. Ezen csapat koordinálása akkor működik jól, ha van 2-3 olyan kisebb csoportvezető, aki az 5-6 fős csoportokat tudja felügyelni. A vezetőségnek itt abban van felelőssége, hogy ezeket a kis brigádvezetőket megfelelően válassza ki. Aki tényleg hajlandó végigmenni az utcán, aki nem a szemét mellé néz, hanem rá. Ha szükséges, akkor visszamegy a csapatával, mert valahol ott maradt szemét. Ezt valamilyen módon kompenzálni kell. A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársasággal törekednék együttműködésre az ilyen munkavállalók irányába. Összecsatolnám egyfajta külső és belső karrierútként. Azok a brigádvezetők, akik képesek a saját csapatukat 3-4 főt jól vezetni, azok akár egy jobban fizető FKF-i vagy FŐKERT-i álláshelyre könnyebben bejussanak.

**Takács Krisztián**: A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársasággal való együttműködést hogyan képzeli el? A Nehru part hozzátartozik ahhoz a körzethez, amiért én felelős vagyok. Itt nagyon sok gond van azzal, hogy melyik területen ki a felelős. Ez sok félreértést okoz. Mire gondol? Alá-fölérendeltségi viszonyra, partneri viszonyra? A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaságnak fizetünk mi, hogy oldja meg a feladatokat? Vagy ő fizet nekünk és akkor mi veszünk át tőle felelősségi köröket és elvégezzük lokálisan ezeket?

**Polyák Béla**: A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársasággal két vonalon szeretnék együtt működni, amennyiben a cég nyitott erre. Az egyik, a már előbb is említett dolgozók, akik a FESZOFE Nonprofit Kft. állományában képesek előre lépni, azoknak lehetőség legyen a cégbe becsatlakozni. A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság magasabb bért tud fizetni, mint a FESZOFE Nonprofit Kft. A Nehru part, vagy bármely már fővárosi utak esetében alapvetően partnerségre szeretnék törekedni. Az a meglátásom, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság nem képes ellátni a feladatát elsősorban humánerőforrás miatt. Ha valaki felmegy a cég honlapjára látható, hogy a mai napig folyamatosan van felvétel takarítói munkakörbe. Ebből arra következtetek, hogy a cégnek alacsony a dolgozói létszáma és szeretnék feltornászni. Feltételezem, hogy bővíteni szeretnének, akkor a forrásuk is megvan. Ha megvan a forrás, akkor lehet, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. képes átvenni. Cserébe a FESZOFE Nonprofit Kft. fogja ellátni a takarítást adott helyen. Helyben sokkal jobb, mert a lakók is meg tudják mondani hol szükséges jobban takarítani. A Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaságra olyan szempontból számítok, hogy azokat a nagy gépes munkákat, amiket a FESZOFE Nonprofit Kft. méreténél, felszereltségénél, gépparkjánál fogva sem tud átvenni, azokba megmaradna a cég feladatköre. Amennyiben a Fővárosi Közterület-fenntartó Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság is nyitott ilyen együttműködésre. Ugyanez igaz a FŐKERT Nonprofit Zrt-re is. Hasonló szervezet, hasonló munkavállalókkal dolgozik. Ezen cégekkel ilyen jellegű megállapodásra törekednék.

**Baranyi Krisztina**: Amennyiben nincsen több kérdés, köszönjük szépen. Megkérjük a negyedik pályázót Ujlaki Tamás Pétert, hogy fáradjon be.

*Polyák Béla pályázó kiment az ülésteremből.*

*Ujlaki Tamás Péter pályázó bejött az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina**: Szeretettel köszönjük a képviselő-testületi ülésen. Hasonlóan a tegnapi bizottsági meghallgatásokhoz, itt is azt kérnénk, hogy először röviden beszéljen a motivációiról, az elképzeléseiről és a FESZOFE Nonrpofit Kft. tevékenységét érintő releváns tapasztalatairól adjon számot. Ezt követően a képviselők fognak kérdezni.

**Ujlaki Tamás Péter**: Köszönöm szépen. Ujlaki Tamás Péter vagyok. Októberben leszek 45 éves. Családom van. Házasságban élek, két gyermekem van. Egy 3,5 éves és egy 9 éves. 23 éve mikro és kis,- középvállalkozásoknál voltam közép, illetve vezető. Általában, mind a Ferencvárosban. Többek között a Gubacsi úton a STORE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-nál, mely egy karbantartó cég. Középvezetőként dolgoztam. A 23 év alatt sok tapasztalatot szereztem vezetői téren. Elképzelésem: a FESZOFE Nonprofit Kft. a nevéből adódóan is, Szociálisan Foglalkoztató- és Ellátó, a ferencvárosi hátrányos helyzetű vagy valamilyen oknál fogva félresiklott embereknek kíván munkát, megélhetést biztosítani. Tudjuk, hogy milyen fontos, hogy ezen személyeknek legyen munkája, ne csak megélhetése. Az önbecsülés miatt és hogy értékesnek érezzék önmagukat. A megélhetés fontos, hogy az inflációban is biztosítva legyen. Ebben óriási szerepünk van. Olyan innováció és változás szükséges, hogy a 21. századba át kell mindent vezetni, a FESZOFE Nonprofit Kft. által érintett területeket is. A foglalkoztatott személyek bére alacsony, ezen is változtatni kellene, hogy a megélhetésük jobban biztosítva legyen. Ehhez fontos a költségek racionalizálása, ezáltal a rentabilitást növeljük és a későbbiekben profitabilitást tudjunk megteremteni. Az ehhez vezető út legfontosabb pontja, hogy négy területen: a közterület, csomagolás nyomda, textilipar esetében egy költségvetési számítógépes program bevezetését kívánom meghonosítani. Mindenki ugyanazt a programot használná és naprakésznek kellene lenni. Egyrészt azért, hogy transzparens legyen, másrészt azért, mert így egy terület költségvetése sem tud elúszni. Ha látjuk, hogy valahol probléma merül fel, azt azonnal tudjuk orvosolni, nem pedig úszunk az árral. Továbbá megvizsgálnám a beszállítói szerződéseket. Amennyiben úgy találjuk, hogy egy-egy szerződést költséghatékonyabban meg lehet oldani, esetleg pályázati úton és jogi akadálya a szerződés felbontásának nincsen, akkor ezt minden esetben meg kell tenni. Így a költségoldal minél inkább a rentabilitás felé mozdul el. További cél a géppark fejlesztése, innovációt teremteni. Elmenni az alternatív energia felhasználó eszközök irányába. Erzsébetvárosban már működik egy olyan utcatakarító, kefélőgép, ami elektromos. Ez esetben egy idő után a fosszilis energia elhagyható. A négy területen ki kell lépni jobban a versenyszférába, a piacra. Marketingtevékenységet folytatni. Az internet, ezen belül a közösségi oldalak erőteljesebb használata, ami költségileg jóval kisebb, mint más média felhasználása. Találni kell új cégeket, akik hajlandóak tőlünk rendelni, minket dolgoztatni. A nyomdaipari részlegnél - ami hatással lehetne az összes területre – javasolnám a 3D technika meghonosítását, amivel új piacot is tudnánk nyitni. A 3D technika a 21. század egyik legnagyobb vívmánya. A saját gépparkunkat tudnánk ellátni alkatrészekkel. Ezzel egy új területet nyitnánk, új cégcsoportokat, új vállalatokat, újabb vásárlói kört megtalálva tudnánk előre lépni. Ez betanítható munka. Ez egy olyan innováció lenne, ami nem csak a saját hasznunkra, hanem szinte mindenki hasznára lehet a későbbiekben, ami óriási bevételi forrásokat tudna generálni. Ahhoz, hogy egy céget stagnáltatni tudjunk, ahhoz szükségszerű a fejlődés. Fejlődés nélkül csak visszaesés és hanyatlás történik. Ha ez megtörténne, akkor nem tudnánk munkát adni azoknak sem, amiért a FESZOFE Nonprofit Kft. 1964-ben megalakult. Ezért szükséges a továbblépés, a 21. századba lépés. Ha ezeket a vállalásokat meg tudjuk teremteni úgy gondolom, a későbbiekben felmerülő munkaerőhiányt a következőképpen lehetne a legköltséghatékonyabban pótolni: május elején a Kormány kötött egy kizárólagos megállapodást a közép-európai régió legnagyobb munkaerő-kölcsönző cégével, a Prohuman 2004 Kft-vel. Fordulhatunk a Kormányon keresztül a céghez. Olyan költséghatékonyan tudunk munkásokat találni és dolgoztatni, hogy csak és kizárólag az adott helyzetben, az adott szakembereket kellene megfizetnünk, tehát nem állandó bérköltség jelentkezne. Nyugat-Európában ez egyre inkább elterjedt, egyre inkább ezt a fajta munkáltatást veszik igénybe, pontosan azért, mert a bérköltség a legnagyobb költség egy-egy vállalkozás esetében. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést így lehetne feloldani, hogy működőképesek legyünk.

**Baranyi Krisztina**: A FESZOFE Nonprofit Kft-nek jellemzően folyamatos feladatai vannak. Amikor folyamatos feladatot látnak el munkaerő-kölcsönzéssel, arra azt szokták mondani, hogy azok a munkavállalók nagyon nem járnak jól, akik munkaerő-kölcsönzés keretében vannak folyamatos munkára kiközvetítve, hiszen semmilyen olyan előny nem jár nekik, mint, amilyet rendes munkaviszonyban szereznének. Értem, hogy speciális feladatokra lehetne munkaerő kölcsönzést igénybe venni, de a FESZOFE Nonrprofit Kft-nél melyik területen szeretne

munkaerőt kölcsönözni? Köztisztaság fenntartására, parkgondozásra, zöldfeladatok, környezetvédelem? Melyiknél képzeli ezt el? Az Ön eddigi gyakorlatában mennyi zöldfelületet gondozott már? Milyen gyakorlata van? Mekkora nagyságú közterületet tartott tisztán? Milyen tapasztalatai vannak? Dolgozott-e már együtt csökkent munkaképességű és közfoglalkoztatott kollégákkal? Mit gondol arról, hogy Ferencváros nem kerületi, hanem fővárosi tulajdonban lévő közterületein hogyan lehetne ugyanazt a tisztaságot és rendezettséget elérni, mint a FESZOFE Nonprofit Kft. a saját területein tud garantálni? Mit gondol arról, hogy a feladatok majd teljes egésze kiszervezetten, alvállalkozókon keresztül kerül elvégzésre? Mit gondol az érzékenyítésről, civilek bevonásáról? Milyen kötődése van Ferencvároshoz?

**Ujlaki Tamás Péter**: A zöldterületek, tisztaság terén nincsen tapasztalatom. A bevonandó munkaerővel kapcsolatos terv akkor lépne életbe, amikor túlnőttük magunkat. Ehhez az szükséges, hogy gazdasági téren egy profitábilitást tudjunk létesíteni, ami a jelen munkavállalóknak bérnövekményt tudna adni, pl. negyedéves jutalmakra gondoltam. Ezért javasoltam a 3D technológiát, az innovációt, mert ennek van olyan háttere és jövője, amibe aztán lehet bevonni újabb és újabb munkaerőket. Itt adott esetben felmerül az, hogy szükségünk van szakképesített emberre egy-egy projekt esetében, ezekhez lehetne munkaerő kölcsönzésben gondolkodni. Az nem a mi problémánk, akik kölcsön munkaerők és nem járnak jól. Ezt az őket kölcsönző céggel kell „lebirkózniuk", velük vannak szerződésben.

**Baranyi Krisztina**: Ettől még kizsákmányolják őket!

**Ujlaki Tamás Péter**: Ezt nem mondanám, mert ők rendes fizetésért végzik a dolgukat, bőven jobban keresnek. Csak a Prohuman 2004 Kft., akivel a Kormány leszerződött egy év alatt 60 milliárdos pluszt tudott csinálni. Nem véletlen, hogy Nyugaton ez ekkora teret nyert. A munkaerő-kölcsönző cégek is felismerték már, hogy óriási piaca van ennek a területnek.

**Baranyi Krisztina**: Továbbra sem világos, hogy melyik területre szeretne munkaerőt kölcsönözni? Mit látna el ilyen módon? Számomra az sem világos, hogy mit nyomtatnánk 3D-ben?

**Ujlaki Tamás Péter**: Ha már a versenyszférából tudunk olyan bevételt produkálni, amikor már ki tudjuk nőni magunkat és ki tudunk lépni a 3D-s piacra és más cégeknek tudunk gyártani, pl. alkatrészeket. Ez betanítható munka. Ebben a pillanatban először szükséges a szakképzett munkaerő, amit a későbbiek folyamán felváltanának azok a dolgozóink, akinek az élete félresiklott, szüksége van segítségre. A munkaerő kölcsönzés és a 3D nyomtatás nem elsőkörös történet. Ez a levezett gondolatok végkifejlete. Ez a fejlődés következő lépcsője. Ez Magyarországon még nem terjedt el, ezért van nagyobb piaca és nagyobb gazdasági lehetőség benne.

**Torzsa Sándor**: Mindenkitől a munkatapasztalataira kérdeztem rá. Ha jól értem Ön alkalmazotti státuszban nem dolgozott soha, mindig kis vállalkozásoknál volt valamilyen vezető. Azért látom ezt Önnél előnynek a többi pályázóhoz képest, mert a nagy cégeket sokszor éri az a vád, hogy elszakadtunk az emberektől. Az Ön előnye az, hogy emberközeli maradt. Kis cégnél, pestiesen szólva be kell állni a pult mögé, ha úgy van. Melyek azok az értékek, amelyeket az előző munkahelyeiről hozna? Mi az, ami jól működött, a napi gyakorlatban megőrizni és adaptálná a FESZOFE Nonprofit Kft-ra?

**Ujlaki Tamás Péter**: Ez valóban így van. Kisvállalkozásoknál voltam vezető, ezért adott esetben tényleg be kellett állni a pultba és a munkafolyamat összes fázisával találkozni kell, csinálni kell. Pontosan tudom milyen a kulimunka az alján. Volt olyan hely, ahol igazság szerint 5 állásban voltam, ha szétosztottuk volna. Tudom, hogy melyik magasságba kinek mi a problémája. A legelső és legfontosabb probléma az üres zsebek. Az az elsőszámú szempont, ha nem is tudunk megtölteni, legalább lássák azt, hogy van erre indíttatás. Lássák azt, hogy negyedévente valamilyen jutalommal megtöltjük a zsebet. Azt érzik, hogy igen érdemes valamit jól csinálni. Ezeknek az embereknek csak ez van. Akik nap, mint nap alamizsnáért jár be, annak borzasztó sokat számít az, hogy úgy érzi megbecsülik a munkáját. A kisvállalkozásoknál nagyon jól lehet látni, hogy pl. egy raktáros mit csinál egész nap, ugyanazt, pakolni kell. Ez demoralizáló az emberre. Egyikünket se mozgatná meg szellemileg nagyon és még a zsebe is üres. El kell indulni ebbe az irányba. Ha nem is kitörési lehetőség, de legalább azt érzik, hogy meg vannak becsülve, valami előrelépés történik azért, hogy nekik jobb és több lehessen, a boltba bemenve többet tudjon vásárolni a gyermekének. A FESZOFE Nonprofit Kft-nél ez a legfontosabb.

**Baranyi Krisztina**: Nem látok további kérdezőt. Köszönjük szépen. Szünetet rendelek el. A szünet után folytatjuk a napirendi pont további vitáját. Az ebédszünetben kérek szellőztetést.

*Ujlaki Tamás Péter pályázó elhagyta az üléstermet.*

SZÜNET

**Baranyi Krisztina**: A képviselő-testületi ülés élő közvetítése folytatódik.

**Hidasi Gyula** (ÜGYREND): Az a kérésem, hogy az 1. napirend lezárása után tárgyaljuk meg a 3. és a 4. napirendi pontokat, mert 10.00 óra óta itt ül a két jelölt, tovább nem kelljen várakozniuk.

**Baranyi Krisztina**: Támogatom. Közfelkiáltással vagy szavazzunk képviselők? Rendben, köszönöm. Az 1. napirend lezárása után a 3. és 4. napirenddel fogjuk folytatni az ülést. Az 1. határozati javaslatban van egy előterjesztői pontosítás az utolsó mondatban. A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói feladatinak ellátására vonatkozó pályázatot érvényesnek nyilvánítja. Tehát nem eredményesnek. Kérem majd ennek tudatában szavazzanak.

**Torzsa Sándor:** Ha jól értem a pályázati eljárást, akkor a javaslattétel a bizottságoknál van. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság meghallgatta a pályázatban résztvevőket, sorrendet állítottunk fel. Az első helyen javasoljuk Márton Józsefet, második helyen dr. Lassú Tibort, harmadik helyen Polyák Béla urat. A bizottság arról is döntött, hogy a 4. pályázót, az iskolai végzetsége miatt nem javasoljuk a Képviselő-testületnek őt megválasztásra.

**Takács Krisztián**: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is meghallgatta tegnap a jelölteket. Mi nem tudtunk egyértelmű jelöltet javasolni. Azt beszéltük meg, hogy a mai napon elmondom, hogy ki hány igen szavazatot kapott és ebből látszódik az, hogy milyen preferencialistát állított fel, nem hivatalos. Volt egy preferencialistáról szóló szavazásunk is, de az elutasításra került. Márton József 4 igen szavazatot kapott, dr. Lassú Tibor 2 igen szavazatot, Polyák Béla és Ujlaki Tamás is 1 igen szavazatot kapott.

**Torzsa Sándor**: Frakcióvezetőként nagy örömömre szolgál, hogy pályázati eljárásban kerül megválasztásra az igazgató. Bár hosszú folyamat volt ez, de sok értékes dolgot mondtak el a pályázók, amelyeket kérem a városvezetést – bárki is lesz megválasztva – hasznosítsunk. A pályázók végiggondolták mit lehetne a FESZOFE Nonprofit Kft-vel kezdeni. Kivétel nélkül minden pályázónál hallottam olyan ötletet, elképzelést, melyet érdemes lenne megvalósítani. A szavazásnak az a tétje, hogy mi másképpen akarjuk-e, mint ahogyan eddig voltak a dolgok. Ha ez az állítás igaz, akkor egy olyan szemléletű igazgatót célszerű megválasztani, aki más világból érkezik, nem a hivatali világból, nem önkormányzati világból. Hanem olyan világból, ahonnan valóban más szemléletmódot tudna behozni. A Demokraták frakcióvezetőjeként arra kérem képviselőtársaimat, hogy azt gondolják végig, ki az a jelölt, akivel valóban változás lehet a FESZOFE Nonprofit Kft. élén, mert ez egy fontos területe az Önkormányzatnak. Nem kérdés az, hogy az emberek hétköznapjait nagyban meghatározza az, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. hogyan működik.

**Gyurákovics Andrea** (ÜGYREND): Jelezni szeretném, hogy a Fidesz Frakció, mint ahogyan eddig sem, ehhez a koncepciós eljáráshoz, ami az előző vezető felmentése volt, annak a legalizáláshoz sem járult hozzá, így ennek a folytatásához sem fog hozzájárulni. A Fidesz Frakció ebben a szavazásban nem vesz részt.

**Baranyai Krisztina:** Előterjesztőként el szeretném mondani, hogy a négy jelölt tegnapi és mai meghallgatásai alapján mind végzettsége, mind tapasztalata, mind gyakorlata, hozzáállása, skilljei alapján egyértelműen a legjobbnak dr. Lassú Tibort találtam. Azt az érvet, hogy más világból érkezett ember kell a FESZOFE Nonprofit Kft. élére, hogy változás legyen a működésben, azért nem tudom elfogadni, mert az a világ egyféle szakmai tapasztalatra épül, a szállodaiparban történő tapasztalatra. Ez olyan távol áll mind a szociális foglalkoztatástól, mind a közterület takarítástól, parkgondozástól, környezetvédelmi feladatoktól, hogy semmilyen módon nem tudom dr. Lassú Tibor elé helyezni a jelöltet. Előterjesztőként a 2. határozati javaslatban dr. Lassú Tibor nevét javaslom és erről kérek majd szavazni.

**Torzsa Sándor**: Ha jól értem, hogyha dr. Lassú Tibor nem kapja meg a többséget, akkor utána következik egy új jelöltről szavazás? Vagy ilyenre nincsen lehetőség?

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Valamennyi jelöltről szavaz a Képviselő-testület.

**Baranyai Krisztina:** Amikor új szemléletről, új politikáról beszélünk, amikor a képzettség, a végzettség, a rátermettség, a tudás számít bizonyos pozíciók betöltésekor, nem pedig politikai háttéralkuk, akkor szerintem egyértelmű lesz a választás. Kérem, szavazzunk a 155/2020. számú előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**442/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói feladatinak ellátására vonatkozó pályázatot érvényesnek nyilvánítja.
Határidő: azonnal
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | távol |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | távol |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | távol |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | tartózkodott |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | távol |

**Dr. Mátyás Ferenc**: Szeretnék annyit hozzátenni, hogy mi megkérdeztünk Kecskemét városában élő momentumosokat, hogy mit hallottak a jelöltről, szakmai tevékenységéről. Nem ajánlják.

**Baranyi Krisztina**: Mi is elmondjuk a referenciáinkat.

**Döme Zsuzsanna**: Ugyanilyen szűkszavú próbálok lenni. Én a kutyapártosokat kérdeztem meg Kecskeméten és ők nagyon jókat mondtak a jelöltről.

**Baranyi Krisztina**: Az én referenciám pedig egy széles körben, országosan ismert oknyomozó újságíró, aki pont egy fideszes korrupciós úgy felderítésében fél évig dolgozott együtt dr. Lassú Tiborral. Tisztességes, becsületes, jó szakembernek írta. A nevet is négyszemközt Képviselő Uraknak megmondom.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 155/2020. számú előterjesztés 2. határozati javaslatáról dr. Lassú Tibor vezetői megbízatásáról.

**443/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Lassú Tibor Attilát az eredményes pályázat alapján 2020. október 1. napjától határozatlan időtartamra a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátásával megbízza, illetményét bruttó 885.000,- Ft/hó összegben állapítja meg."

(4 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | távol |
| Csóti Zsombor | nem |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | nem |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | távol |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | távol |
| Szilágyi Zsolt | nem |
| Takács Krisztián | tartózkodott |
| Takács Máriusz | nem |
| Takács Zoltán | tartózkodott |
| Torzsa Sándor | nem |
| Zombory Miklós | távol |

**Baranyi Krisztina:** Nem állítottam fel preferencia sorrendet, mert nem volt mi alapján. Így a másodikként meghallgatott Márton József pályázatáról szavazunk. Kérem, szavazzunk a 155/2020. számú előterjesztés 2. határozati javaslatáról Márton József vezetői megbízatásáról.

**444/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Márton Józsefet az eredményes pályázat alapján 2020. október 1. napjától határozatlan időtartamra a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátásával megbízza, illetményét bruttó 885.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | tartózkodott |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | távol |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |

| | |
|---|---|
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | távol |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | távol |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | távol |

**Baranyi Krisztina:** A szavazás értelmében így a másik két jelöltről nem kell, hogy szavazzunk. Tanulságos szavazás volt. Kérem, szavazzunk a 155/2020. számú előterjesztés 3. határozati javaslatáról

**445/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint kezdeményezze a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratában a vezető tisztségviselő személyében és a megbízatás időtartamában bekövetkezett változások átvezetését.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | távol |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | távol |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | távol |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | távol |

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 155/2/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**446/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint jóváhagyja a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, mely pontosítja a telephely adatokat és a jogszabályi hivatkozásokat.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | távol |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | távol |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | távol |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | távol |

**Baranyi Krisztina**: Nem kell kihirdetni, ez egy nyilvános ülés. Amennyiben még jelen vannak, kérem hívjuk be a jelölteket.
*Ujlaki Tamás Péter, Márton József és Polyák Béla pályázók bejöttek az ülésterembe.*

**Baranyi Krisztina:** Köszönjük szépen. A Képviselő-testület szavazása alapján Márton József úr lett a FESZOFE Nonprofit Kft. igazgatója. Gratulálok és nagyon jó madzsongozást kívánok!

*Ujlaki Tamás Péter, Márton József és Polyák Béla pályázók kimentek az ülésteremből.*

**Baranyi Krisztina:** A következő napirendi pont a Képviselő Úr javaslata alapján a kiküldött meghívó 3. napirendje.

**2./ A Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása**
**157/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Kulcsár Erika pályázó bejött az ülésterembe.*

**Takács Máriusz**: A szakmai bizottság és a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is meghallgatta a pályázót és támogatásra ajánlja a Képviselő-testületnek a Méhecske Óvoda vezetésére.

**Baranyi Krisztina**: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az 1. határozati javaslatban előterjesztői pontosítás történik. A pályázatot érvényesnek és nem eredményesnek nyilvánítja a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk a 157/2020. számú előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**447/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Méhecske Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot érvényesnek nyilvánítja.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | nem szavazott |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

*Szilágyi Zsolt képviselő kiment az üléstermből.*

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 157/2020. számú előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**448/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Kulcsár Erikát 2020. október 1. napjától - 2025. július 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Méhecske Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | távol |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Gratulálunk Kulcsár Erikának. Jó munkát kívánunk. Kérem, szavazzunk a 157/2020. számú előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**449/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulcsár Erika illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény irányadó rendelkezései alapján bruttó 436.103,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Illetményének összetétele:

| | |
|---|---|
| garantált illetmény: | 255.780,- Ft |
| magasabb vezetői pótlék | 109.620,- Ft |
| ágazati pótlék: | 25.578,- Ft |
| kereset-kiegészítés minőségi munka alapján járó többletdíjazás 2020. november 30-ig | 45.125,- Ft |
| összesen: | 436.103,- Ft |

Az illetménynek a magasabb vezetői pótlék része és a kereset-kiegészítés, éves értékelés alapján, kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára került megállapításra.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | távol |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Kérem, szavazzunk a 157/2020. számú előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**450/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Kulcsár Erika óvodavezetői (magasabb vezetői) megbízásával kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | távol |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

*Kulcsár Erika pályázó kiment az üléstermből.*

*Pintérné Nagy Dóra pályázó bejött az üléstermbe.*

**3./ A Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda óvodavezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására benyújtott pályázat elbírálása**

**158/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina**: Az 1. határozati javaslatban előterjesztői pontosítás történik. A pályázatot érvényesnek és nem eredményesnek nyilvánítja a Képviselő-testület.

**Takács Máriusz**: A szakmai bizottság és a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is meghallgatta a pályázót és támogatásra ajánlja a Képviselő-testületnek az Ugrifüles Óvoda vezetésére.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 158/2020. számú előterjesztés határozati javaslatairól.

**451/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Ugtifüles Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot érvényesnek nyilvánítja.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Pintérné Nagy Dórát 2020. december 1. napjától - 2025. július 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda magasabb vezetői, óvodavezetői feladatainak ellátásával.
Határidő: 2020. november 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Pintérné Nagy Dóra illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény irányadó rendelkezései alapján bruttó 481 415,- Ft/hó összegben állapítja meg.
Illetményének összetétele:
garantált illetmény: 337.995,- Ft

magasabb vezetői pótlék 109.620,- Ft
ágazati pótlék: 33.800,- Ft
összesen: 481 415,- Ft
Az illetménynek a magasabb vezetői pótlék része és a kereset-kiegészítés, éves értékelés alapján, kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára került megállapításra.
Határidő: 2020. november 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Pintérné Nagy Dóra óvodavezetői (magasabb vezetői) megbízásával kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.
Határidő: 2020. november 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | távol |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Gratulálunk Pintérné Nagy Dórának!

*Pintérné Nagy Dóra pályázó kiment az ülésteremből.*

*Szilágyi Zsolt képviselő visszajött az ülésterembe.*

**4./ Alapítói döntések a FESZOFE Nonprofit Kft-vel kapcsolatban**
**a.) 2019. évi beszámoló**
**b.) 2020. évi üzleti terv**
**c.) FB ügyrend módosítása**
**156/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Pataki Márton**: Gondolkodtam, hogy a Márton Úr már rögtön ideülhetne mellém, de lehet, hogy most még érdemes megkímélni ettől. Ez az előterjesztés négy különálló előterjesztés is lehetne. A pontjai nem kapcsolódnak egymáshoz más módon, mint hogy a ferencvárosi Képviselő-testületnek, mint az alapítónak van döntési kompetenciája ezekkel kapcsolatban. Új Felügyelő Bizottság kezdte meg a munkáját tavasszal. Ők a korábbi Felügyelő Bizottság ügyrendje szerint működtek. A legutóbbi Felügyelő Bizottság ülésén döntöttek arról, hogy

milyen ügyrend szerint szeretnének működni. A Polgári Törvénykönyv értelmében a Felügyelő Bizottság az ügyrendjét saját maga határozza meg, de az alapítónak jóvá kell hagynia. Amennyiben a Képviselő-testület nem hagyja jóvá, érdemes a Felügyelő Bizottság által egyhangúan elfogadott ügyrendhez valamilyen megjegyzést fűzni, hogy milyen esetben lenne hajlandó elfogadni, jóváhagyni.
Van az SZMSZ, a július 13-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen merült fel a kérdés, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. SZMSZ-ben nincsen szabályozva az ügyvezető helyettesítésének a kérdése. Az SZMSZ módosítás ezt a kérdést rendezi, plusz kisebb technikai javításokat, jogszabályi hivatkozásokat. A helyettesítés úgy történne, hogy a három ügyvezető alatti fővezető a közterületi ágazatvezető és a két részlegvezető hárman együttesen tudnak eljárni az ügyvezető helyett. Amikor Márton Úr majd elkezdi munkáját, valószínű át fogja tekinteni a cég működését, a szervezeti struktúrát és idővel vissza fog hozni egy új SZMSZ javaslatot a Képviselő-testület elé. Ez egy természetes folyamat. A személyes véleményem, főleg ezt a helyettesítési kérdést érdemes rendezni. Október 1-vel kezd el dolgozni, az októberi képviselő-testületi ülésre biztosan nem hoz be módosítást, leghamarabb novemberben. Addig van még két hónap. Célszerű, hogy minden esetre fel van készülve a cég, ha vele vagy velem történne valami ebben az időszakban, amikor épp ügyvezetők vagyunk.
Az éves beszámoló a cég vagyoni helyzetét mutatja be az érdekeltek számára. Az érdekeltek közül egyik a tulajdonos, de a dolgozóknak, üzleti partnereknek is és köztulajdonban lévő cég esetében a nyilvánosság. Az a kérdés, hogy a beszámoló a valós helyzetét mutatja-e a cégnek. Az átvilágítási dokumentumban nem volt semmi olyan megjegyzés, pl. hogy sikkasztás lenne a cégnél. Tehát, hogy a beszámoló nem a valós helyzetet mutatná. Ilyen típusú állítások nem voltak. Ugyanakkor a Képviselő-testület megfontoltan járt el, a határidő hosszabbítást, amit a veszélyhelyzeti kormányrendelet biztosított azt kihasználta és igényelte azt, hogy még egy számviteli, pénzügyi szakértő tekintse át ezt a beszámolót, hogy valóban a valóságot mutatja-e. Az a döntés született, hogy egy újabb könyvvizsgálatot kell kérni. Megkerestem könyvvizsgálókat, kiderült, hogy senki nem vállalja el, jogszabályi tiltás ezzel kapcsolatban nincsen, de a Kamarának az etikai szabályzata tiltja a tagok számára. Elvállalhatják ezt a feladatot, csak utána kizárták volna őket a Kamarából, vagy legalábbis ezt kockáztatták volna. Azt mondták, hogy ugyanazt a feladatot, ezt a szakértést el tudják végezni, csak ne könyvvizsgálatnak hívjuk, hanem belső ellenőrzésnek. Így el tudták vállalni. Most kezd a cégnél egy belső ellenőrzési szolgáltató, ezt még az előző ügyvezető idején választották ki, a Felügyelő Bizottság jóváhagyta, de a szerződést már én írtam alá velük. Őket bíztuk meg azzal, hogy végezzék el ezt a belső ellenőrzést. Ők megtették, megerősítették a könyvvizsgáló állítását, hogy a beszámoló számszakilag rendben van. Ebben semmilyen értékítélet nincsen a FESZOFE Nonprofit Kft. működésével kapcsolatban. Ha nagyon rossz hatékonysággal működött, rossz szolgáltatást nyújtott az Önkormányzat vagy a köz számára, ezt a kérdést nem rendezi. Az, hogy sikkasztás nem történt, az nem jelenti azt, hogy a beszerzések rendben voltak. Ez két külön dolog. Ez olyan, mint mikor valaki áthajt a piroson, lehet, hogy gyorshajtó, de lehet, hogy nem. Nem volt gyorshajtás, de ettől még áthajthatott a piroson. Szeptember végéig van kötelezettsége a FESZOFE Nonprofit Kft-nek a beszámolót feltölteni a Cégbírósághoz. Ezt, akkor tudja megtenni, ha a Képviselő-testület ehhez hozzájárul. Ha ezt nem tesszük meg, akkor szankciók lesznek. Nem gondolom, hogy egy új ügyvezető hozzá akarna nyúlni egy már lezárt év beszámolójához, ami ráadásul könyvvizsgálaton és belső ellenőrzésen is átesett.
Az üzleti tervvel kapcsolatban a következőket szeretném mondani. Tegnap tanultam meg én is a következőt. Annyira erős a szokásjog azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzati cégek az éves beszámolójukkal egy időben üzleti tervet hoznak a Képviselő-testület elé, nemcsak Ferencvárosban, de máshol is. Az én feltételezésem is az volt, hogy ennek van jogszabályi háttere. A valóságban nincsen ilyen. Amikor az Állami Számvevőszék egy vizsgálat során kéri, a szabályszerűségi kritérium az, hogy annak megfelelni, amit az alapító előír a társaság számára. A FESZOFE Nonprofit Kft. alapító okiratában nincsen ilyen kötelezettség, hogy üzleti tervet kellene benyújtania. Ez egy szokás volt a cég részéről. Nincsen semmilyen következménye, ha ezt a Képviselő-testület nem fogadja el vagy nem tárgyalja. Ekkor azt is mondhatjuk, hogy ez egy tájékoztató volt azzal kapcsolatban, hogy a cégnek mi a pillanatnyi helyzete az év kétharmadánál. Felmerült az a kérdés, hogy mennyiben változtak a számok. Nem változtattam meg a célszámokat. A javaslatban ugyanazok szerepelnek, mint amik május végén bekerültek. Egyszerű oka van. A cégnek a bevételei döntő részben az Önkormányzattól jönnek. Az 5. oldalon, ha valaki megnézi a bevételi oldalt, közterület kertészet, ez a közszolgáltatási szerződése az Önkormányzattal. A költségvetésben határozta meg a 470 millió forintot a Képviselő-testület. Önkormányzat támogatás: támogatási szerződésben határozta meg a 350 millió forintot. A nagy tételek egyike még a halasztott támogatás: 50 millió forint. Ez a korábbi években elnyert pályázatok beforgatása a cégbe. Mindig az értékcsökkenéssel arányosan kerül be, hogy ne legyen olyan következménye egy ilyen támogatásnak, hogy hirtelen megugrik az árbevétel és nyereség képződik, a következő években pedig, ahogyan amortizálódik az eszköz, akkor mindig veszteséges lesz a cég. Ezt egyenlítik ki egy ilyen technikai megoldással. Ez is adottság a cég részéről. Van még a központi költségvetés, ez

a Start munkaprogram és a Ráday program keretében központi költségvetésből érkező források. Ez is létszámarányos. A táblázatból jól látható, hogy időarányosan is teljesült augusztus végéig. Ez a terv a külső adottságok elismerése a FESZOFE Nonprofit Kft. részéről. Nem arról szól, hogy az ügyvezetőnek milyen fantasztikus elképzelései vannak. Ezeken nem is tud változtatni. Elég fura lenne, hogyha változtatnék. Ha Sebők Endre jól rakta be ezeket a számokat a támogatási szerződésekből, akkor én ezeken változtatnék, milyen alapon? Azon lehetett volna nyílván csavarni, hogy a vegyes csomagoló 20 millió forintja 17,5 millió forint legyen, vagy a textil az ne legyen 5 millió forint, csak 3,5. Egy 1 milliárdos árbevétel mellett ennek nincsen jelentősége. Az önkormányzati szerződések meghatározzák a kiadási oldalt is. Közszolgáltatási szerződést arra a célra kapja a FESZOFE Nonprofit Kft., hogy elköltse az alvállalkozókon keresztül, hiszen a bért a támogatási szerződésből fizetjük. A támogatási szerződésnél van valamekkora mozgástér, hogy mennyi az, amennyit bérre fizetünk ki és mennyi az, amit telephelyek fenntartására, eszközökre. Amíg a FESZOFE Nonprofit Kft. a status quo-t csinálja tovább, egyik évről a másikra nincsenek változások, addig az üzleti terv összeállítása egyéni ügyvezetői szempontokat nem tud. Az persze már az ügyvezetés minőségének a kérdése, hogy ezeket a forrásokból milyen szintű közszolgáltatás lesz. Ez a fő kérdés. Ezt kell néznie a Képviselő-testületnek is, hogy ezért a pénzért mi az, amit kap. Tájékoztatásként elmondom, hogy a keretszerződések meg vannak kötve. Arra nincsen lehetőség, hogy ezeket a szerződéseket, amíg nem használjuk ki a keretösszeget, felmondjuk és mással kössünk szerződést. Erősen meg van kötve az ügyvezető keze. Ahol volt lehetőség változtatni, ott megtettük. Pl. az útkarbantartási közbeszerzésnél ott úgy írtuk ki az új közbeszerzést, hogy több céget hívtunk meg és lett is pozitív eredménye. Ugyanaz a cég nyerte meg, mint korábban, de addig az összes nettó ajánlati ár 6,5 millió forint volt, ez a mostani új szerződésben lement 5.823.000 forintra. Lényeges megtakarítást érünk el. Ugyanannyi pénzért több szolgáltatást tudunk igénybe venni. Takács Krisztián képviselő úr véleménye szerint minőségi problémák vannak továbbra is. Ezt a Városüzemeltetési és Felújítási Irodával együtt ki fogjuk vizsgálni még a hónap végéig.

**Torzsa Sándor**: A Demokraták Frakciója nevében köszönjük azt, hogy ebben a furcsa helyzetben beugrott ideiglenes igazgatóként. Az volt a tapasztalatom, hogy Ön fél emberként is jobban működtette ezt a céget, mint az Ön hivatali elődje. Ebben az időszakban már érezhetőek voltak a változások és remélem ezeket a változásokat az általunk megválasztott Igazgató Úr is viszi tovább és ez a cég valóban azt fogja csinálni, ami a dolga. Tisztább és rendezettebb közterületeket teremt Ferencvárosban. Az előző képviselő-testületi ülésen hoztunk egy határozatot és ígérte Polgármester Asszony a bizottsági üléseken is, hogy beszámol ezekkel kapcsolatosan. Az előző ügyvezető igazgató visszaélésgyanús esetei miatt akár elképzelhető az, hogy valamilyen bűncselekmény gyanúja is felmerül és ezzel kapcsolatosan lépéseket kell tenni. Ad Polgármester Asszony ezzel kapcsolatban egy tájékoztatást? Most határozati javaslat nincsen előttünk, amiről dönteni tudunk. A mi frakciónknak ez nagyban megkérdőjelezi azt, hogy ezt a határozatot megszavazzuk-e. Mi vártuk azt, hogy történnek lépések.

**Baranyi Krisztina**: A képviselő-testületi döntés után több jogi szakértővel megnézettük az átvilágítás anyagát. Elsősorban arra hivatkozik a Képviselő-testület döntése, hogy az alapján indítsuk meg amennyiben szükséges a büntetőeljárást. Több jogász vizsgálja, voltak, akik még más anyagokat is bekértek. Most folyik az anyag összeállítása és ügyészségi feljelentés készül. Amint összeáll a teljes anyag a feljelentést megteszem. Ugyanez vonatkozik a már sokszor emlegetett Lenhossék utcai FESZOFE Nonprofit Kft. által eladott 220 millió forintos telekre. Ott már lement a rendőrségi eljárás, de újra megteszem a feljelentést. Kérem szóbeli tájékoztatásom elfogadását.

**Árva Péter**: Úgy jöttünk ma ide, hogy a 2019. évi beszámolót és a 2020. évi üzleti tervet nem fogjuk támogatni. ezzel szemben én is tanultam. Vezérigazgató Úr világosan elmondta, hogy ez nem arról szól, mint, ahogyan mi gondoltuk és arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a két előterjesztést is támogassuk.

**Dr. Bácskai János**: Érdekes volt a nyegle, de rafkós szöveg meghallgatása, amit Elnök Vezérigazgató Úr adott. Jól látható, hogy Torzsa képviselő úr még vidáman mosolyog a maszk alatt, de pirruszi a győzelem. Az előző Képviselő-testület ülésen már „kicsontozták" a FESZOFE Nonprofit Kft-t. Már régen minden a FEV IX. Zrt-be van, ami fincsi és husi. Teljesen megértem Pataki vezérigazgató urat, hiszen ő az előre megírt forgatókönyv szerint dolgozik. Az összes kivehető pénzt a Kormány megbuktatásra fogja költeni a következő négy évben. Ehhez a feltételt Önök megteremtették. Nevessenek csak, majd egy év múlva a cégek beszámolójánál kíváncsi leszek mennyire fog nevetni Torzsa képviselő úr. Pataki Úr hozzászólását érdemes lesz majd elolvasni. A ¾ része olyan, mintha a mi kottánkból játszott volna. Ha megnézik az előző képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét, szinte ugyanezeket mondtuk el, amiket Pataki Művész Úr. Ezt most őszintén mondom. Jól csinálja. Azt pedig, amit

Polgármesternő a feljelentésről mondott, az csak a szokásos. Ismerjük már a szöveget. Írásban még senki nem látott feljelentést. Most higgyék el neki, most mondja ötvenhatodszor. Majd meglátjuk, hogy lesz-e ilyen másodszori feljelentés. Elég komolytalanul hangzik.

**Baranyi Krisztina**: Polgármester Úrnak felhívom a figyelmét, hogy egy golyót önmaga számára is, hiszen Ön is látta az egyik feljelentésemet, amit Fiala Jánostól kapott meg a teljesen szabálytalan parkolási VIP lista ügyében tettem. Ez volt az egyik. Az összes többit is bármikor átküldöm, ha feljelentés szövegeket szeretne olvasni, nagyon szívesen. Ne felejtse el Polgármester Úr: nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani. Ennek ebben az Önkormányzatnak nyoma se volt. Tegnap beszéltünk Martos Dániel húgának a gazdagodásáról. 400.000 forint + áfa helyett 47.000 forint + áfát fizet. Ebből már nyitott egy másik napközit azóta. Beszéltünk azokról a bizonyos 13 millió forintért eladott Liliom utcai lakásokról, amelyek 74 $m^2$-sek. Sok-sok olyan ügy volt, amelyekben tudomásom szerint még mindig nyomozás zajlik. Nem zárult le. Addig követeli ezeket Polgármester úr, amíg a Fideszes Ügyészség is tényleg egyszer azt gondolja, hogy nem fogják mindent rendben találva lezárni a nyomozásokat. Addig kiabálja a farkast, amíg el is jön.

**Gyurákovics Andrea**: Ezekről a politikai kirohanásokról beszélten napirend előtt. A tegnapi bizottsági ülésen rákérdeztem megbízott Igazgató Úrra, hogy a 2020. évi üzleti terv mennyiben tér el attól, amit az előző igazgató állított össze. Bólintson, hogyha arról van szó, hogy egyébként ez ugyanaz. Tegnap annyit mondott nekem, hogy nem változtat rajta. Ha nem változtat rajta, akkor ezek szerint ez egy jó üzleti terv. Megjegyezném, hogy a július 2-i képviselő-testületi ülésen, amit Torzsa Képviselő Úr is említett, a 371/2020-as megszületett, nem lesz végrehajtható. Akkor nem hitték el nekünk a képviselőtársaink, hogy ez nem lesz végrehajtható. Higgyék el. A szöveges részben benne van, bár megpróbálják ennek az élét elvenni. Ugyanakkor még mindig csak a hűtlen kezelés gyanúja áll fent, most már két cég is azt állítja, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. 2019. évi működését megfelelőnek találta. Szeretném erre a kontrasztra is felhívni a figyelmüket. Arra is szeretném felhívni a figyelmüket, hogyha a beszámolót két cég is megfelelőnek találta a beszámolót. A FEV IX. Zrt. beszámolóját a pandémiás időszak alatt Baranyi Krisztina elfogadta. Ugyanez a beszámoló a FESZOFE Nonprofit Kft. esetében is a rendelkezésére állt. Ha és amennyiben neki már akkor volt oka feltételezni a hűtlen kezelést, akkor neki azonnal meg kellett volna tennie, nem kellett volna várni a július 2-i képviselő-testületi ülésre. Felmerül a kérdés, tulajdonképpen miért is lett kirúgva az előző igazgató? Ezt a koncepciós eljárást még mindig fenntartom.
2020. augusztus 1-től béremelés van. Jelezni szeretném, hogy az előző igazgató 2020. januárjában kérte Baranyi Krisztinától, hogy járuljon hozzá a FESZOFE Nonprofit Kft. dolgozóinak a béremeléséhez, amire még válaszra se méltatta az Igazgató Urat. Ennyit arról, hogy ő most megint a megmentő szerepében szeretne tetszelegni.
Szeretném az Önök tudomására hozni, hogy a helyettesítés rendje eddig is megvolt. A helyettes rendje eddig is szabályozva volt. SZMSZ-t, felügyelő bizottsági rendet, bármit módosítani. Itt ül a körünkben az Önök által megválasztott új igazgató, szerintem ez az ő hatásköre innentől kezdve. Nem hiszem, hogy úgy kezdené ő is október 1-től a tényked
ését, mint Pataki Márton a FEV IX. Zrt-nél, hogy elment 1,5 hónap szabadságra. Emberileg nem ezt nézem ki belőle. Szeretném még egyszer megkérdezni Pataki Mártontól, hogy mennyiben tér el a 2019. évi üzleti terv az előző vezető által elkészített üzleti tervtől?

**Pataki Márton**: Erről kb. 5 percet beszéltem néhány perccel ezelőtt, hogy miért azonosak a célszámok a korábbi és a mostani verzióban. Megtisztelném azzal a Képviselő-testületet, hogy nem ismétlem meg magamat. Akit érdekel a felvételről vagy a jegyzőkönyvből újra meg tudja nézni. A béremeléshez annyiban hozzászólnék, hogy senki nem tudta megmondani nekem a cégnél, hogy a béremeléssel kapcsolatban miért irogatott Sebők Úr leveleket a Polgármester Asszonynak. A Polgármesternek semmilyen hatásköre nincsen a FESZOFE Nonprofit Kft-nél lévő bérekkel kapcsolatban. Nem is látja el a tulajdonosi jogokat önállóan, hiszen azt a Képviselő-testület látja el. Ha a Képviselő-testület a támogatási szerződésben biztosított fedezetett a bérek emelésére, akkor ez onnantól kezdve ügyvezetői döntés. Én is ügyvezetőként meghoztam ezt a döntést.

**Baranyi Krisztina**: Valóban így van. Ehhez képest hosszú éveken keresztül béremelés helyett azzal büszkélkedett Sebők Endre igazgató úr, hogy mekkora nyeresége van a FESZOFE Nonprofit Kft-nek. Azért volt nyeresége, mert nem adott béremelést az embereknek.

**Kállay Gáborné**: Szeretném felolvasni a Financial Ideas Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által készített ellenőrzési jelentés minősítését. *„Az ellenőrzés megfelelőnek ítélt területei szinte minden tekintetben megfelelő belső kontrollokkal rendelkeznek, és minőségi teljesítményt mutatnak. A megállapítások alapvetően nem jeleznek*

*komolyabb hiányosságot a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerében. Az ellenőrzési jelentésben közölt megállapítások nem utalnak alapvető gyenge pontokra a szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvekben és eljárásokban."* A könyvvizsgálói jelentés és ez az ellenőrzés is az én számomra - szeretném hangsúlyozni Kedves Árva Péter képviselő úr – arról szól, amire gondoltam. Vagyis arról, hogy Sebők Endre a FESZOFE Nonprofit Kft. igazgatója ellen koncepciós eljárás folyt, illetve folyik. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és az 1. határozati pontot elfogadta, a 2-3-4. pontokat elutasította.

**Baranyi Krisztina**: Az idézett minőségi teljesítésről meg kellene kérdezni Ferencváros lakóit is az elmúlt 10 évben. Ami a koncepciós eljárást illeti. Itt van Tar József úr hátul. Kérdezzük meg, hogy az ő cégével mennyiért, milyen szerződéseket kötött a társasházakban lévő lomok elszállítására, ami természetesen, könyvvizsgálat szerint teljesen rendben volt. Csak, amikor két szekrény több millió forintért visznek el egy társasházból és a hulladékudvarban már bedarálva kapjuk vissza, hogy mennyit adtak le, az nem biztos, hogy valakinek a szakmai kitűnőségét jelzi. Erre mondom én, sok mindent le lehet írni, sok mindent elbír a papír. Bele kell nézni a FESZOFE Nonprofit Kft. működésébe és utána kell ítéletet alkotni róla.

**Dr. Bácskai János**: Elnézést kérek képviselőtársaimtól, de érdemes néhány szót vesztegetni és fecsérelni a megfigyelésekre. Kár, hogy Polgármesternő idézetei nem a sajátjai és eléggé elcsépeltek már. Fideszes Ügyészség, ezt már hányszor hallottuk. Senki nem kapja fel a fejét erre. Polgármesternő feljelentése parkolás ügyben nem ez a napirend, de ő hozta fel. Abból szeretnénk már látni legalább egy betűt, egy sort, egy oldalt, hogy annak mi lett az eredménye. Az én feljelentésemnek lett végeredménye. Csak sajnálatos módon az a Fekete Gábor, aki ott meg lett nevezve, mint feltételezett bűnös, az most a Parkolási Társaság irodavezetője. Nem szégyellnek ilyen embereket alkalmazni. Ezt mondom Pataki Művészúrnak is.

**Baranyi Krisztina**: Az Ön hozzászólása kimeríti a rágalmazás fogalmát.

**Dr. Bácskai János**: Azt hittem nálam van a szó. Menjünk a bíróságra.

**Baranyi Krisztina**: Annak az eljárásnak nem az lett a vége, hogy Fekete Gábor a bűnös, az elkövető.

**Dr. Bácskai János**: Tegyen feljelentést.

**Baranyi Krisztina**: Ez nem igaz, ugye Polgármester Úr!

**Dr. Bácskai János**: Beletettem a megfelelő szavakat.

**Baranyi Krisztina**: Mi lett a vége? Kérem szépen mondja el, hogy mi lett az eljárás vége? Talált-e bűnöst a nyomozás?

**Dr. Bácskai János**: Fejből vagy idézzem? Talált bűnöst.

**Baranyi Krisztina**: Akkor miért nincsen eljárás alatt Fekete Gábor?

**Dr. Bácskai János**: Mert Ön megmentette!

**Baranyi Krisztina**: Én?

**Dr. Bácskai János**: Öné a szó, megadom a szót.

**Baranyi Krisztina**: Értem én. Olyan nagy befolyásom van a Rendőrségre, Ügyészségre, megmentettem, hogy ellene ne emeljenek vádat. Értem.

**Dr. Bácskai János**: Még egy megjegyzésem lenne, ha nálam a szó. Az Ön helyébe én megnézném az előző ügyvezetőről szóló szavazás végeredményét. Ön mellett 3 ember állt ki összesen. Ez egy fontos eredmény volt. Egyre több ilyen szavazás lesz. Úgy értékelem, hogy az anarchoszindikalizmusnak vége. A többségi képviseleti demokrácia végre át fogja venni a helyét Ferencvárosban.

**Baranyi Krisztina:** Értem, hogy Önnek erre lenne igénye. Én viszont úgy értelmezem, hogy vannak pártjelszavak, ideológiák, jól hangzó szlogenek. De egyébként a pártpaktumok ugyanúgy léteznek, ahogyan az elmúlt 30 évben a baloldalon mindig is.

**Gyurákovics Andrea**: Jelezni szeretném, hogy béremelésre a tulajdonosnak van lehetősége. A tulajdonos a FESZOFE Nonprofit Kft. esetében az Önkormányzat. Az Önkormányzat hozzájárulása szükségeltetik egy ilyen művelethez. Miután Pataki Mártontól nem arra kaptam választ, amit kérdeztem, hogy mennyiben tér el az üzleti terv, segítek. Amiben egyezik, hogy Sebők Endre és az Ön által „írt" üzleti terv 2019. december 31-i állapotot tekintve az adózott eredmény 89 millió forint. Ezzel elismerve azt, hogy működött. A következő, ahol próbáltak valami különbséget tenni a Sebők Endre által összeállított üzleti tervben, csak nem sikerült: a 2019. évi létszám és jövedelem alakulását az üzleti tervhez csatolt 1. számú melléklet tartalmazza. 2020. létszámterveink. Jelzem ugyanazokkal a főkkel írta be a 2020. évi tervet Pataki Márton is, csak nem sikerült összeadni a négy sort. Kérném szépen majd újraszámolni. Úgy tűnik nem csak a parkolási cégnél vannak számolási problémái. Szeretném jelezni, hogy Sebők Endre 2020. évi üzleti tervében van beruházási terv, az Önéből kimaradt. Gondolom valaki kifelejtette a fénymásolásnál. Tulajdonképpen elfogadom a saját válaszomat. A saját kérdésemet saját magam meg is válaszoltam.

**Pataki Márton**: Egy dologra szeretnék reagálni, a Sebők-féle tervben volt rossz az összeadás. Ha elolvassa a sorokat: állandó munkavállaló 110 fő. Ebből mmk-s munkavállaló 54 fő. A 110-t és az 54-t nem kell összeadni. Közfoglalkoztatott munkavállaló 40 fő. Alatta a sor, ebből hajléktalan munkavállaló 20 fő. Azaz 40-20 fő. A 110 főt és a 40 főt kell összeadni. Az 150 fő. A 109+21 fő, az pedig 130 fő, tehát nem tudom hogyan tud számolni. Nem vagyok biztos benne, hogy ennek van értelme.

**Torzsa Sándor**: Elbizonytalanodtam a szünetben, hogy hogyan kell szavaznom. Ha esetlegesen igen gombot nyomok, és megszavazom, akkor lehet megint egy baloldali pártpaktum áldozata lesz Polgármester Asszony. Nehéz így dolgozni. Ezek után lehet mindenre nemet kéne nyomnom, hogy ne legyen ebből baloldali pártpaktum. Ha ezt nem mondja Polgármester Asszony, akkor én azért szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy valószínűleg a mi frakciónk, a baloldali képviselők, de az Új Pólus képviselői is Önnel közösen közelebb áll, akár a FESZOFE Nonprofit Kft-ről, mint a szemben ülő fideszes képviselők. Ebben azért értsünk egyet. Ha nem így van Polgármester Asszony, akkor ezt kérem jelezze, mert akkor kardinális félreértés van. Nem is szeretnék erre több időt pocsékolni. Megértem azt, hogy a Polgármester Asszony Kabinetfőnöke által átküldött önéletrajz nem futott be a pályázatok előtt és emiatt Önnek vannak ilyen típusú problémái, de ezt tudom csak sajnálni. Ha már a pártpaktumoknál tartunk. Meg tudom mutatni Polgármester Asszonynak dr. Lassú Tibor önéletrajzát. Sajnálom, hogy ezt a történetet így értelmezi. Picit lendüljünk ezen tovább. Lehet mondani ilyen mondatokat, csak szerintem nem érdemes. Tisztázzunk egy-két dolgot. Mi itt vagyunk képviselők tízen. Az, hogy Ön nem veszi sokszor a fáradtságot, hogy egyeztessen velünk, az nem a mi felelősségünk. Mi itt azért vagyunk és azért küszködünk, hogy meglegyenek a képviselő-testületi többségek a különböző napirendi pontokhoz. Lehet ilyen megjegyzéseket tenni Polgármester Asszony, amiket Ön tesz, de talán arra is kellene gondolni, hogy ne itt üljünk 1 óráig vagy 2 óráig, hanem meg tudjuk hozni a döntéseket. Kérem szépen, hogy a későbbiekben az ilyen típusú mondatoktól tekintsen el!

**Baranyi Krisztina**: Újabb nyílt színi Fidesz tapsot kapott a Ferencváros vezetése. Gratulálok!

**Dr. Mátyás Ferenc**: Én is szeretnék gratulálni az ilyen típusú kijelentésekhez. Ugyanúgy, ahogy szót emelek akkor, amikor a Fidesz oldaltól olyan dolgok hangzanak el, amik arcpirítóan valótlanok és nem helytállóak, ugyanúgy megteszem ezt ebben az esetben is. Azért, mert van egy olyan döntéseset, ahol esetleg eltér a véleményünk egymástól, az nem azt jelenti, hogy pártpaktumok köttettek. De, ha már pártpaktumokról van szó, akkor nézzük már meg a pártokkal kötött paktumot pl. a Kétfarkú Kutyapárttal, mint alpolgármester. Bocsánat, de akkor ezt is hozzuk be.

**Baranyi Krisztina**: Nem fogom folytatni ezt a vitát. Nem pártpaktumról beszéltem. Arról beszéltem, ami a Momentum Mozgalom minden kijelentésében megalakulásától kezdve elhangzott: hogyan választja ki az embereket, mi a fontos a pozíció betöltésekor, erről beszéltem. Mivel ez nem érvényesült, ezért volt egy feltételezésem a pártpaktumokról, de erről szerintem a Fidesz tapsvihara mutatja… Ki fogom fejteni Képviselő Úr. Nem a FESZOFE Nonprofit Kft. alapítói döntéseivel kapcsolatban. Szerintem este a facebookon. Honlapok mögé?

Itt most a képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk a FESZOFE Nonprofit Kft. alapítói okiratát. Elmondtam mi a véleményem, most meg a napirendet tárgyaljuk. Ez volt az Önök kívánsága, hogy ne politikai csatározások zajlódjanak. Pedig ez egy politikai szervezet, ugye?

**Takács Krisztián**: A polgármesterekhez szeretnék szólni és elnézést, hogy én is beleszállok a politikai csatározásba. Dr. Bácskai Jánosnak mondanám, hogy egy demokráciában előfordulnak nézetkülönbségek és különböző vélemények, ennek van egy ilyen sajátossága. Baranyi Krisztinának pedig azt szeretném mondani, hogy ez az úgynevezett baloldali pártpaktum tette Önt polgármesterré. A döntéseiről még azt szeretném mondani…

**Baranyi Krisztina**: Ebben téved Képviselő Úr. Engem előválasztáson 72% választott meg, az Önök mindannyiuk jelöltjével szemben, aki 27%-t kapott. Nem Önök tettek engem polgármesterré. Engem a ferencvárosiak tettek polgármesterré.

**Takács Krisztián**: Értem. A másik, amit még szeretnék mondani a kiválasztási módszerekkel kapcsolatban, hogy emlékszem még arra, amikor Ön egy alpolgármester jelölttel már akkor bement élő adásba és interjút adott és mint alpolgármester mutatta be, mikor erről még képviselő-testületi döntés nem született.

**Deutsch László**: Ha már kialakult ez a vita, szeretném Baranyi Krisztina figyelmét felhívni, hogy nem Ön nyert. Az ellenzéki tömörülés nyert. Ha Pedellus papagáját indíthatták volna, az is nyert, itt a Fidesz vesztett. Nevezzük nevén a gyereket. Ön sütkérezik tavaly óta ebbe, hogy Ön nyert. Ezek a srácok nélkül Ön sehol nincs. Most kezdi észrevenni, hogy Önnek csak egy szavazata van és bizony szembejön néhány másik. Ön sehol nincs.

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 156/2020. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról.

**452/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó (FESZOFE) Nonprofit Kft. 2019. évi éves beszámolóját elfogadja, és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 89.304 E Ft-os nyereséget mutat, a társaság ezt az összeget helyezze eredménytartalékba.
2./ felhatalmazza az ügyvezetőt a 2019. évi éves beszámoló Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.
Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | tartózkodott |
| Takács Krisztián | nem |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |

Zombory Miklós igen

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 156/2020. számú előterjesztés II. határozati javaslatáról.

**453/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó (FESZOFE) Nonprofit Kft. 2020. évi üzleti tervét jóváhagyja.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, illetve a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

(10 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | tartózkodott |
| Takács Krisztián | tartózkodott |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 156/2020. számú előterjesztés III. határozati javaslatáról.

**454/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó (FESZOFE) Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjét jóváhagyja.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | tartózkodott |

| | |
|---|---|
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 156/2020. számú előterjesztés IV. határozati javaslatáról.

**455/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó (FESZOFE) Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | tartózkodott |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**5./ Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának intézményvezetőjének felmentési kérelme, valamint javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóság intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása**

**159/2020., 159/2/2020 sz. előterjesztések**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Kérem Jegyző Asszony állásfoglalását. A tegnapi napon nem dőlt el, hogy az írásban kiosztott módosító indítvány az szóbeli indítvány-e? Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság két módosító indítványt tett, amit befogadtam. Azt, hogy Döme Zsuzsanna alpolgármester és Baloghné dr. Nagy Edit

címzetes főjegyző vagy delegáltjuk kerül a Bíráló Bizottságba. Azt a javaslatot is befogadtam, hogy a bizottságnak csak azon tagjai kapjanak díjazást, akik nem képviselők, tanácsnokok, bármilyen önkormányzati tisztséggel rendelkeznek. Ha jól tudom tegnap Gedeon Andor igazgató úr telefonon nyilatkozott, hogy hozzájárul a nyílt tárgyaláshoz. Igaz? Igen.

**Torzsa Sándor:** Újabb baloldali pártpaktumról kell beszámoljak Önnek arról, hogy meglegyen egy előterjesztése mögött a képviselő-testületi többség. Tegnap az egyik képviselőtársamtól érkezett egy módosító javaslat. Világossá tették számomra az Új Pólus Frakció tagjai, hogy ezzel a módosító javaslattal tudják csak támogatni ezt a javaslatot. Kézzel-lábbal tiltakozott az ellen, hogy erről tegnap döntsünk. Ennek ellenére a felelősség pártjára álltam és szavaztattam erről a javaslatról. Itt van Önök előtt kiosztva a javaslat. Ám Jegyző Asszonytól érkezett hozzá törvényességi észrevétel. Szeretnék kérni egy frakciószünetet, hogy kitalálják mi legyen.
**Baranyi Krisztina**: Mielőtt frakciószünetre vonulnak képviselőtársaim, szeretném, ha Jegyző Asszony elmondaná a törvényességi kifogást a módosítóval kapcsolatban, hogy tudja a Képviselő-testület, hogy Önök miről fognak tárgyalni a frakciószünetben. Kérem még egy percre foglaljanak helyet. Nem rendeltem még el frakciószünetet. Ezt az előterjesztés módosítást, mivel nem felelt meg a szóbeli módosítók kritériumainak és nem olvastam. Most azt mondja bizottsági Elnök Úr, hogy egyébként törvényességi kifogás érkezett a módosítóval kapcsolatban. Szeretném tudni, hogy mi ez. Szerintem más képviselők is szeretnék tudni, hogy mi a törvényességi kifogás.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Alapvetően a pályázati felhívás tartalmával és a módosítás benyújtásának módjával kapcsolatban is. A pályázati felhívásra nem módosító indítványok érkeztek, hanem egy új összeszerkesztett anyag, amiből úgy tűnik, mintha változtatások lennének, de ugyanazok, amik az eredeti anyagban szerepelnek, azok az egyik részben kihúzásra kerültek, a másik részbe pedig betételére, mintha a változtatás erre terjedne ki.
Vannak benne formálisan nagyon durva és kezelhetetlen változtatások. Módosító indítványban a módosításaimat hozom le, egyszerűbben lehet kezelni. A legfontosabb az, hogy a közalkalmazotti jogviszony határozott vagy határozatlan időtartamú. A közalkalmazotti jogviszony határozatlan időtartamú jogviszony, a Kjt. alapján meghatározott esetben lehet a közalkalmazotti jogviszony határozott időtartamú. A vezetői megbízás határozott időre szóló megbízás, addig a háttérben futó közalkalmazotti jogviszony az határozatlan időtartamú. Ez az első és egyik legfontosabb a módosítóval a tartalmi jogszerűség szempontjából. A másik hasonlóan fontos: visszaemelődik a korábbi pályázatból a szociális szakvizsga, amit egy jogszabály 2018. évet követően megszüntetett és ennek a kötelezettségét is. Szociális vezető képzés van, írta ide az előterjesztést felülvizsgáló Humánszolgáltatási Iroda. A változtatásoknak tűnő változtatások azok az eredeti sorok kihúzása és egy sorral feletti beemelése, illetve kibontása egy jogszabálynak. Egy komplett anyagot, egy komplett másikkal felcserélve, ugyanakkor jogszabályi hiányosságokkal nyújtottak be szóbeli előterjesztésként írásban. Problémás a közalkalmazotti jogviszony időtartama és a pályázati feltételként meghatározott szakvizsga. Ugyanakkor a pályázati feltételek közé került beemelésre, ami nem pályázati feltétel, hanem a pályázat részeként benyújtandó irat. Ezenkívül lényeges változtatás a felhívásban nincsen. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény még ebben a szociális ágazatban kötelezően írja elő a pályáztatást. Meg is jelöli a módosításban, hogy ennek a lebonyolításával megbízza a jegyzőt. Nincs is másik ilyen pályáztatásunk. A jegyzőt felelőssé teszi, ezért is fájdalmas az számomra, hogy ebbe ilyen beavatkozás történt, anélkül, hogy erről egyeztettünk volna.

**Gyurákovics Andrea**: A döntéshez mi indokolja a minősített többséget?

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Vezetői megbízás adása, visszavonása, de ugye itt egy lemondás történik. Gondolkodom. Ránézek dr. Oláh Eleonórára, frakciószünetben ezt mi is végiggondoljuk még egyszer. A vezetői megbízás adása, visszavonása lehetett a fejekben, amikor rá lett ez írva. Itt pedig egy lemondás van, igazából nincsen olyan határozati elem, ami ezt a minősített többséget szükségessé tenné. A frakciószünet alkalmas lesz nekünk is gondolkodásra.

**Baranyi Krisztina**: Frakciószünetet rendelek el.

FRAKCIÓSZÜNET

**Baranyi Krisztina**: Köszönjük szépen az új Fradi csokit, ami az előbb is nagyon finom volt. Elkél az energia.

**Árva Péter** (ÜGYREND): Frakcióvezetőként egyeztetve a másik frakcióval az előterjesztés mellett nem tudunk többséget kialakítani. Kérem szavazzunk a napirendi pont levételéről.

**Baranyi Krisztina**: Igazgató Úr kéréséről lehetne szavazni.

**Árva Péter** (ÜGYREND): Elfogadom és megértem ezt. Úgy módosítom az előbbi hozzászólásomat, hogy csak az 1. határozati javaslatról szavazzunk. Az összes többit vegyük le napirendről. Köszönöm Polgármester Asszony javaslatát.

**Baranyi Krisztina**: Az 5. határozati javaslat a pályázat kiírásáról szólna, miután a nagyra becsült munkatársunk, Gedeon Andor nyugalomba vonul, az ő helyére pályázatot írjon ki a Képviselő-testület. Ezt a Képviselő-testület nem szeretné. Gondolom nem volt egység abban, hogy a beadott módosító indítvány szerinti határozott és határozatlan jogviszonnyal mi a helyzet. Jegyző Asszony kiegészítését nem fogadták el Képviselő Urak. Arról szavazzunk, hogy az 1. határozati javaslaton kívül az összes többi határozati javaslatot levesszük napirendről. Nem lesz kiírva pályázat, viszont elengedjük Gedeon Andort nyugdíjba.

**Kállay Gáborné** (ÜGYREND): Azt gondolom, hogy meg kellene kérdezni jogászok véleményét arról, hogy ezt most megtehetjük-e. Ha egyszer lemond az intézményvezető, lemondását elfogadjuk, akkor miért nem tudjuk kiírni a pályázatot az új intézményvezetőre?

**Baranyi Krisztina**: Azért, mert nem szavazná meg a Képviselő-testület.

**Kállay Gáborné**: Jegyző Asszony mit gondol erről?

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Ezek szerint négyünk jogi hitelessége volt kevés abban, hogy a pályázat szakszerűen van kiírva. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtási rendelettel rendelkezik arról, hogy a jegyző bonyolítja le ezt a pályázatot. Én most jó szívvel a határozati javaslat 4. pontjából, a szakértői bizottságból kiíratom magam, ha ez elősegíti azt, hogy egy szabályszerű pályázat megjelenhessen a közigazgatási állásportálon és ne rohammunkában a karácsonyi bejgli sütésben szavazzon a Képviselő-testület majd a pályázókról. Ezt behozhattuk volna októberre is. Az indoka az volt, hogy elkészült az előterjesztés sürgősséggel, hogy a pályázati eljárást kiszámoltuk. Azt gondoltuk, hogy a pályázati eljárást felelősen úgy lehet lebonyolítani, hogyha a szeptemberi képviselő-testületi ülésen döntés születik erről. Ha az intézményvezető felmentését elfogadja a Képviselő-testület, akkor az nem egy felelős magatartás, hogy nem dönt a pályázat kiírásáról, akkor, amikor előtte van az anyag és jogszerűségi kifogás nincsen az anyagban. Jogszerűen nem is volt benyújtva ezzel kapcsolatban módosító indítvány. Ez már nem jogi kérdés, ez már másféle kérdés.

**Baranyi Krisztina**: Szeretnék indoklást kérni Frakcióvezető Úrtól.

**Árva Péter** (ÜGYREND): Tájékoztatom Polgármester Asszonyt, hogy két opció áll előttünk. Vagy levesszük napirendről vagy vitatkozunk róla 1,5 órát és nem megy át az előterjesztés. Nem tudom mennyi az idő. 17:40 perc van. 11 órakor kezdtünk és ez az 5. napirend, ami előttünk van. Csinálhatjuk azt is, hogy erről vitatkozunk és sértegetjük egymást tovább. Nem látom, hogy lenne testületi többsége, ezért kérem szavazzunk erről az ügyrendi javaslatról.

**Gyurákovics Andrea** (ÜGYREND): Szeretném önmérsékletre kérni képviselőtársaimat abban, hogy ez egy nagyon fontos napirendi pont. Ha ebben sem tudunk dönteni, akkor semmi olyan súlyponti kérdésben nem döntünk. A szakértői bizottság, azért szakértői bizottság, mert szakértők ülnek benne. Jegyző Asszony személye nekem biztosíték arra, hogy ő egy hozzá értő személy ebben a helyzetben. A mi észrevételünk a határozati javaslattal kapcsolatban annyi, hogy szakértői bizottságban a szakbizottság bizottsági elnökének benne kellene lennie. Ugyanakkor van egy szociális tanácsnokunk, akinek szintén benne kellene lennie. Az alpolgármestert azért nem értem, mert nem tudjuk, hogy melyik alpolgármesternek mi a jogköre, mi a hatásköre. Javaslom, hogy a szakértői bizottságból az alpolgármester kerüljön ki, viszont a bizottsági elnök, Torzsa Sándor és szociális tanácsnok Jancsó Andrea kerüljön be.

**Baranyi Krisztina**: Szeretném felhívni Képviselő Asszony figyelmét, már az elején mondtam, hogy befogadom Torzsa Képviselő Úr azon módosítását, hogy a szociális tanácsnok és a bizottság elnöke kerüljön be a bizottságba.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Nem értem mi ez a vita. Egyik képviselőtársam javasolta, hogy vegyük le napirendről és szavazást kért. Kutya kötelessége Polgármester Asszonynak elrendelni a szavazást. Nem vacillálni, vitatkozni kell, hanem szavazni.

**Kállay Gáborné**: Arról fogunk szavazni, hogy levegyük-e napirendről. Az eddigi tapasztalataim alapján én is úgy tudom, hogy a közalkalmazotti törvény szigorúan, pontosan meghatározza hogyan kell kiírni egy intézményvezetői pályázatot. Ezen túl sok variálni való nincsen. Az, hogy a bizottsági elnök és a szociális tanácsnok bekerüljön a bizottságba, ezen sem kell variálni. Felelőtlen dolog lenne, ha úgy engednénk útjára Gedeon Andort, hogy nem gondoskodunk arról, hogy az intézmény vezetése folyamatosan biztosított legyen.

**Baranyi Krisztina**: Kérdezem újra Frakcióvezető Urat, hogy miről szavazzunk?

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Arról kérdez engem, hogy szavazzunk-e a napirend levételéről? Nem értem most mi történik.

**Árva Péter**: A javaslatom az volt, amit a Polgármester Asszony módosításával megértettem. Az maradjon benne napirenden, hogy a jelenlegi vezetőt felmentjük és a többiről ne szavazzunk.

**Baranyi Krisztina**: Kérem, szavazzunk, a 159/2020. számú előterjesztés 1. határozati pontjáról szavazunk, és a többit levesszük napirendről.

**456/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 159/2020. sz. – ”Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának intézményvezetőjének felmentési kérelme, valamint javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóság intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására, és a pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározása” című – előterjesztés határozati javaslatának 2-5. pontjáról nem szavaz.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 7 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | nem |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | nem |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | nem |

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 159/2020. számú előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

**457/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés d) pontjára, Gedeon Andor intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel megszünteti. A felmentési idő kezdő időpontja 2020. szeptember 11. napja, a munkavégzés alóli mentesítés időtartama 2021. január 11. – 2021. május 10. napja közötti időszak.
Határidő: azonnal
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | tartózkodott |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | nem |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | nem |

**6./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására**
**160/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Módosításokkal jött vissza. Mindenki meg tudta tekinteni.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a gazdasági programot és elfogadásra javasolta. Képviselőként a gazdasági programot változatlanul nem tudom elfogadni. Lényegi változás nem történt. Ugyanazok a hibák. Nem akarom újra felsorolni, amit az első tárgyalásakor elmondtam. Pontról-pontra és szóról-szóra összehasonlítottam a két programot, azért állítom, hogy ebben lényeges változás nincsen. A város rehabilitációs részben van egy ilyen, hogy megvizsgáljuk az albérleti hozzájárulás bevezetésének lehetőségét. A KÉSZ-ek részeként biztosítják a közösségi tervezés lehetőségét. Ifjúsági önkormányzat kezdeményezéseinek felkarolása. Ingyen wifi szolgáltatás biztosítása közparkokban. Kb. 10-11 ilyen különösebben nem jelentős változtatást írtak be a gazdasági programba. Ez továbbra sem egy olyan program, ami elvárható ettől. Szeretném tudni, hogy mi az, hogy bevezetjük az elektromos állampolgári kezdeményezés lehetőségét? Általánosságokkal egészült ki. Pl. A prevenciós programok bővítése és erősítése. Egy dolog van, amit még megjegyeznék. Ez nem változott. A július 2-i tárgyaláskor is szerepelt a gazdasági programban a kultúra fejezetben. A kultúra, közművelődés Ferencváros, Budapest kulturális negyede címet viselő részben. A következő gondolat tűnt fel nekem: a kultúra mindenkié. Azért tűnt fel, mert időközben lezajlott a Bakáts Feszt. A Bakáts Feszten a Polgármester Asszony facebookján olvastam

a következőt: Az első Bakáts Feszt, ami a miénk! Némi ellentmondást látok a kultúra mindenkié és az első Bakáts Feszt, ami a miénk mondatok között. Ez a 4. Bakáts Feszt. Az első Bakáts Feszt kié volt? Hogy gondolta ezt a mondatot, ez nem világos számomra. Mivel a gazdasági programban semmilyen jelentős változást nem vélek felfedezni az előző fordulóban behozott gazdasági programmal összehasonlítva, ezért továbbra sem tudom támogatni.

**Baranyi Krisztina**: Valószínűleg Képviselő Asszony nem volt ott a Bakáts Feszt megnyitóján, amikor megnyitottam. Ott akkor elmondtam, hogy a Bakáts Feszt hagyományait megtartjuk, mert jónak tartjuk, hogy egy ilyen kulturális sorozatnak van hagyománya. Folytatni is kívánjuk ezt. A jelentős különbség az volt, hogy most Ricsárdgír zenekar játszott és nem az Ismerős Arcok.
**Takács Máriusz** (ÜGYREND): A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot. Szeretném felhívni a Fidesz Frakció, a Polgári Frakció figyelmét arra, ahogyan a kedvenc csapatuk is hallgat a bíróra, amikor megfújja az a sípot, nem rúgják tovább a bőrt. Legyenek kedvesek Önök is odáig terjedően beszélni, amíg megszólal a hang.

**Takács Krisztián**: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A következő sor kivételével: az Olimpia idején szervezzünk tömegsportokat, elfogadtuk a gazdasági programot.

**Szilágyi Zsolt**: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot. Érkezett olyan kérdés Kállay Gábornétól, amit meg tudok válaszolni, mert a javaslat tőlünk származik. Az elektronikus állampolgári kezdeményezés az Európai Unióban létező gyakorlat. Van egy weboldal, ott a választópolgárok élhetnek egy kezdeményezéssel, amihez x mennyiségű elektronikus aláírást összegyűjtenek, akkor az adott Képviselő-testületnek ezt a kérdést meg kell tárgyalnia. A választópolgárok írhatnak kvázi előterjesztést. Ha összejön 150-300 darab aláírás mögé, akkor azzal a kérdéssel nekünk képviselő-testületi ülésen foglalkozni kell. Ez nagyon jó tud lenni, mert sok olyan ügy van, ami nem biztos, hogy hozzánk képviselőkhöz eljutnak, de a választópolgárok között van erre igény. Szóbeli módosító javaslatot lehet-e benyújtani ehhez és ennek mi a megoldása?

**Baranyi Krisztina**: Jegyző Asszony tanácsát kérem ebben, 100 körben le lett egyeztetve a program. Elhangzott Takács Krisztián bizottsági Elnök Úrtól is, hogy egy sort kivenne.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Az SZMSZ 22. § (1.) d.) pontja alapján: a vita során, elhangzottak alapján objektíve indokolt esetben az előterjesztésekhez, azok vitájában pontosan megfogalmazott javaslat formájában szóban van lehetőség módosító indítvány benyújtására.

**Sajó Ákos**: A gazdasági program II. Közszolgáltatások – Gondoskodó és szolidáris Ferencváros című fejezethez hozzászóltam az előző képviselő-testületi ülésen és kértem a Ferencvárosi Vasutas Sportkörnek egy támogatást, aminek nevesítve benne kellene az új programban lennie. De nem szerepel benne. Pedig a Polgármester Asszony be is fogadta a módosítást.

**Baranyi Krisztina**: Kérem, Képviselő Urat fogalmazza most újra meg a szóbeli módosítót.

**Sajó Ákos**: Nevesíteni szeretnék a Ferencvárosi Vasutas Sportkörnek bizonyos támogatást ebben a ciklusban.

**Baranyi Krisztina**: Lehet, hogy már pályázott hozzánk a Ferencvárosi Vasutas Sportkör? Milyen típusú támogatásra gondol, milyen összegben? Milyen területen?

**Sajó Ákos**: Amikor befogadta Polgármester Asszony a módosítást, akkor nem kérdezte. Most hirtelen nem is tudok válaszolni. Annyit kérek csak, hogy jelölve legyen a fejezetben. Arról van szó, hogy a fő helyük, ahol működik a sportkör, az nagyon romos állapotban van. Normál sport lehetőség biztosítanánk az egész MÁV-Aszódi Telepnek, legalább szinten tartásra kellene összeg. Pl. nejlonnal van letakarva a ping-pong terem teteje és még sorolhatnám. Szeretném, ha jutna erre is pénz. Azon a környéken élő 4000 fő örülne, ha oda le tudnának járni újra sportolni.

**Baranyi Krisztina:** Azt gondolom, hogy ez tipikusan pályázati támogatás. Lehet, hogy egy most megfogalmazott általános mondatnál gyorsabban és hatékonyabban juthatna önkormányzati támogatáshoz Ferencvárosi Vasutas Sportkör. Ezzel az erővel az összes civil egyesületet feltüntethetnénk a gazdasági programban. Benne is vannak, de egyik sincsen nevesítve.

**Sajó Ákos**: A pályázatok pénzügyi része nem biztos, hogy kimeríti a Ferencvárosi Vasutas Sportkör kérését. Azt szeretném, ha nevesítve lenne.

**Baranyi Krisztina**: Szerintem ezzel sok egyesület ugyanígy van.

**Döme Zsuzsanna**: A sportpályázatok kiírása idén sem változott. Csak ferencvárosi sportszervezetek pályázatait vártuk. Nyílván egy épületfelújítás más dolog. Tervezzük, hogy pályázati rendeletre lenne szükség, ami egységesít és változtat a jelenlegi kereteken. Nyílván, hogyha most a Trafó Galéria kérne épületfelújítást, nyílván furcsa lenne a gazdasági programba belefogalmazni. Ez szerintem ebbe a programba nem való.

**Gyurákovics Andrea**: Szeretnék segíteni. Elhoztam a júliusi jegyzőkönyvből azt a részt, ahol Torzsa Sándor hozzászólásában a következők hangzottak el szó szerint: „*Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a gazdasági programot és a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra. A vitában Sajó Ákos képviselőtársamtól érkezett egy módosító javaslat, amit Polgármester Asszony be is fogadott. Ez a Ferencvárosi Vasutas Sportegyesülettel kapcsolatos. A Péceli úton van egy szép múltú vasutas sporttelep*.” Utána még tovább beszél a gazdasági programról, nem olvasnám fel az egészet. Jelezném, hogy van egy befogadott módosító javaslat, aminek be kellett volna kerülnie az újratárgyalt gazdasági programba. Azon a képviselő-testületi ülésen felhívtuk a figyelmet többek között helyesírási hibákra is. Ezek a helyesírási hibák sem lettek kijavítva. Értem, hogy nem volt idő ezzel foglalkozni, vagy nem is akartak, de legalább erre a részére kellett volna figyelni. Megjegyezném, hogy volt egy közmeghallgatás, ahol a Házmester lakásokkal kapcsolatban volt egy kijelentés, hogy szociális alapúak lesznek ezek a lakások. Ebben az új programban változatlanul úgy szerepel, hogy nem szociális alapúak lesznek. A régi új gazdasági programban szerepel a hátrányos helyzetű kerületi gyermekek támogatása. Felhívnám a figyelmet, hogy ez nem sikerült a hátrányos helyzetű kerületi gyerekek táboroztatásnál. Pontosítok, mielőtt Alpolgármester Asszony kijavít. Nem azt a támogatási formát kapták, amit eddig. Nem tudom, hogy mit jelent az a mondat, hogy a diákságnak ingyenes könyvtárhasználat. Ki az a diákság? Kerületi diákok vagy a kerület tanulói. A diákság szót nem tudom értelmezni. Én is átnéztem a gazdasági programot teljesen. Szinte ugyanaz. Lehet, hogy nem volt idő a nyári balatoni kiruccanáson Baranyi Krisztinának és Döme Zsuzsannának elolvasni ezeket a július 2-i jegyzőkönyvben felhívott hibákra a figyelmet, de azért, amikor a végleges formájába kerül, akkor legalább ezeket vegyék figyelembe.

**Baranyi Krisztina**: Van egy mondat a gazdasági programban: a meglévő sportpályáknak a következő években ütemezett felújítása a sportolás lehetőségét biztosító további partnerek megkeresése. Ez a Ferencvárosi Vasutas Sportkörre is érvényesíthető. Valóban nincsen nevesítve. Az Ön akkori módosító javaslata szó szerint nem tudom, hogyan szólt, de valószínű nem így megcímkézve a Ferencvárosi Vasutas Sportkörrel. Ezen logika alapján minden civil szervezetet meg kéne címkéznünk. A Házmester lakások piaci alapon lesznek bérbe adva. Az ott lévők jövedelmi viszonyaik alapján kérelmezhetik a szociális alapon történő bérletté alakítását. A többire pedig Alpolgármester Asszony válaszol.

**Döme Zsuzsanna**: A hátrányos helyzetű gyermekekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nem tudom, hogy a pandémia 4 hónapja alatt követte-e az Önkormányzat tevékenységét, offline és mindenféle módon támogatásokat nyújtottunk a kötelező feladatokon túl segítettünk. Lehet azért nem sikerült ezt látni, mert Ön teljesen más csoportoknak segített és nem a kerület egészének. Valóban más formában tudtak nyári táborba menni a Roma Nemzetiségi Önkormányzat diákjai. 3 millió forintot pályáztak. Hallottam annak hírét, hogy ez az összeg nem elegendő. Az eddigi 80 gyermek helyett 50-nél kevesebben tudtak ezen a táboron részt venni. Várom majd a pályázati elszámolást. Azt gondolom, hogy 3 millió forint egy nyári táborra nem kevés, bármikor tudok hasonló összegből nyári tábort szervezni.

**Csóti Zsombor**: Szeretném, ha a gazdasági program útfelújítás részbe a következő belekerülne: a Csengettyű és az Ifjúmunkás utca útfelújítása, burkolatcseréje nevesítve benne lenne, amennyiben a pandémiát követően a gazdasági helyzet megengedi.

**Baranyi Krisztina**: Tehát a módosító javaslat így szólna: amennyiben a pandémia utáni pénzügyi helyzete az Önkormányzatnak megengedi, akkor a Csengettyű és az Ifjúmunkás utca teljes útfelújításának megvalósítására törekszünk.

**Csóti Zsombor**: Így jó, köszönöm.

**Torzsa Sándor**: Szeretnék beadni egy másik szóbeli módosító javaslatot az előterjesztéshez. A Ferencvárosi Önkormányzat támogatja, hogy a Péceli úti Sporttelepen újra eredményesen működhessen a Vasutas Sportkör.

**Baranyi Krisztina**: Mi az állítmány?

**Torzsa Sándor**: Lehet, hogy mégsem lehet hallani engem: A Ferencvárosi Önkormányzat támogatja, hogy a Péceli úti Sporttelepen újra eredményesen működhessen a Vasutas Sportkör. Ezt a Sportfejezet részhez kívánom benyújtani. A leszavazott gazdasági programhoz volt ilyen módosító javaslat.

**Sajó Ákos**: Volt egy Kézilabda Csarnok építési terv a Telepy Iskola udvarán. A Fervas Égisze alatt ment volna, ez meghiúsult. Annak idején mi elfogadtuk egy 150 millió forintos hozzájárulást az Önkormányzat részéről. Ennek utána lehetne nézni.

**Baranyi Krisztina**: Nem fogadtunk el. Volt ilyen kérés, de nem támogatta Polgármester Úr és a Képviselő-testület. Amennyiben a Kézilabda Csarnok megépítése újra terítékre kerül, átkerülne az Önkormányzat tulajdonába, akkor én újra a képviselők elé fogom hozni. De most nem tart ott az ügy.

**Gyurákovics Andrea**: Nyári táboroztatással kapcsolatban Döme Zsuzsannának nagy rutinja van, olvastuk, igaz, hogy nem gyerekeknek. A nyári táboroztatás az eddigi formában úgy ment, hogy a balatonlellei táborunkat, ami van ingyen biztosítottuk a hátrányos helyzetű gyerekeknek. Amikor ők szerettek volna odamenni táborba. A pénzbeli támogatás arra mehetett, hogy ott plusz programokat tudtak szervezni a gyerekeknek. Ez az idei évben nem valósult meg, ezért nekik a tábort is fizetni kellett. Ez a nagy különbség a kettő között. Ezt a részemről lezárom. Teljesen felesleges vitatkozunk olyan dolgokról, amik tények. Térjünk vissza a gazdasági programhoz, a beadott módosítókról döntsünk.

**Döme Zsuzsanna**: Lehet, hogy új még a Képviselő Asszonynak, hogy majd 10 évig Borsodban egy hátrányos helyzetű, főként roma diákokkal foglalkozó gimnáziumnak voltam a pedagógiai vezetője. Igenis, hogy fiataloknak szóló táborok szervezésében is nagy gyakorlatom van. A balatonlellei tábornak a hely szűke pontosan ismert. A pandémia miatt az iskolák kisebb létszámban vették idén igénybe. Több ideig tartott. Minden támogatást megadtunk ahhoz, hogy a fiatalok részt tudjanak venni a pályázaton. Minden munkatárs az igazgatási szünet előtt adott segítséget és készültek a szerződések, hogy a táborra sor kerülhessen. Más tevékenysége is volt az Önkormányzatnak a hátrányos helyzetű gyerekekkel kapcsolatban. A máskor 3 hetes napközis táborok, most 8 héten keresztül zajlódtak. Az iskolában szervezett napközis táborokhoz mindenféle plusz programokat biztosított az Önkormányzat.

**Kállay Gáborné**: Szeretném, ha ezt a nyári táboroztatást tisztáznánk. Szeretném kérni Tar Józsefet, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét kérdezzük meg.

**Baranyi Krisztina**: Szeretném kérni, hogy a szavazás és a napirendi pont lezárását követően tisztázzuk ezt. Több ügyben érintett Tar József, FESZOFE Nonprofit Kft, nyári táboroztatás, FEV IX. Zrt. partner, Házmester lakások. Szerves tagja az Önkormányzatunknak, de most a gazdasági programról fogunk szavazni.
Szeretném összefoglalni a módosításokat és amennyiben egyet értenek egyben szavaznánk a módosításokról.
- Kerüljön ki a színvonalas tömegsport programok szervezése az olimpia idején.
- Kerüljön be a következő mondat: A Ferencvárosi Önkormányzat támogatja, hogy a Péceli úti Sporttelepen újra eredményesen működhessen a Vasutas Sportkör.

- Kerüljön be a következő mondat: Amennyiben a pandémia utáni pénzügyi helyzete az Önkormányzatnak megengedi, akkor a Csengettyű és az Ifjúmunkás utca teljes útfelújításának megvalósítására törekszünk.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 160/2020. számú előterjesztés elhangzott módosító javaslatairól.

**458/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására" című előterjesztést a következők szerint módosítja:
-A következő mondat törlése kerül: a színvonalas tömegsport programok szervezése az olimpia idején.
-A következő két mondat bekerül a gazdasági programba: A Ferencvárosi Önkormányzat támogatja, hogy a Péceli úti Sporttelepen újra eredményesen működhessen a Vasutas Sportkör.
Amennyiben a pandémia utáni pénzügyi helyzete az Önkormányzatnak megengedi, akkor a Csengettyű és az Ifjúmunkás utca teljes útfelújításának megvalósítására törekszünk.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 160/2020. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról a módosításokkal együtt.

**459/2020. (IX.10.) sz.**

**Normatív határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2019-2024. évre vonatkozó gazdasági programját jóváhagyja a 160/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |

| | |
|---|---|
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | nem |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | tartózkodott |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Baranyi Krisztina:** Kérem a Képviselő-testületet, nem tudom minek tekintsük, ügyrendi kérésnek, hogy beszámoló vagy véleményütköztetés legyen a gyerekek nyári táboroztatásáról napirenden kívül. Mit szeretne Képviselő Asszony? Napirend előtt kellett volna.

**Kállay Gáborné:** Mivel ez most került szóba, ezért nem tudtam még napirend előtt, hogy erre lehet esetleg egy lehetőség. Nem bánnám, ha tisztáznánk és meghallgatnánk a másik felet is ezzel kapcsolatosan.

**Baranyi Krisztina**: Azt javaslom, hogy erre térjünk vissza egy következő alkalommal. A napirenden nem szerepel.

**Kállay Gáborné:** Azt kérném, hogy szavazzunk róla, hogy meghallgatjuk-e Tar Józsefet, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét.

**Baranyi Krisztina**: Miről fog tárgyalni? Mi történik most a Képviselő-testület előtt? Nincsen személyi érintettség.

**Dr. Bácskai János**: De, elhangzott a vitában. Személyi érintettsége van.

**Baranyi Krisztina**: Rendben. Napirend kívül kérem Tar József urat, hogy szóljon hozzá az üléshez 3 perc erejéig.

**Tar József**: Szeretnék a rágalmakra reagálni, amit Polgármester Asszony mondott. Nagyon kellemetlen, hogy ilyen hazugságokat állít. Szeretném látni a szerződést a két darab szekrényről, amit mondott. Annyit kell tudniuk rólam, hogy több, mint 10 éve vagyok vállalkozó. A legelső házfelügyelői pályázatokba kerültem be, mint pályázó. Egyetlen képviselőt sem ismertem. Semmilyen politikai szerepvállalásom nem volt, amikor a házfelügyelői pályázatot beadtam. Két gyerekkel voltunk úgy, hogy a papáméknál éltünk. A szüleim gyerekkoromban elhagytak. Nagyszülők neveltek. Rá voltam szorulva akkoriban szociálisan, hogy lakáshoz juthassak, mert nem volt hol laknunk.
Ha ismerné Polgármester Asszony a FESZOFE Nonprofit Kft. azon rendszerét, hogy minden egyes munkát megpályáztatnak, akkor tudná nagyon jól, hogy minden munkára több cég nyújtott be pályázatot. Többször előfordult az, hogy nyújtottam be árajánlatot, de nem én nem nyertem az adott munkát. Mindent fotókkal, lerakó jegyekkel tudok visszamenőleg igazolni, hogy melyik lomtalanítási munkánál milyen mennyiség az, ami elszállításra kerül. Kerületi szegény családokat foglalkoztattam. Ha tőlük sajnálja ezt a munkalehetőséget, akkor azt nagyon sajnálom.
Ha már a személyeskedésbe megyünk, én is belemennék. Ön is és én is, mint félig cigány származásúak vannak közös ismerőseink. Nem fogom a személyeskedésekbe részt venni. Még úgy sem, ha tudok bizonyos dolgokat. Ettől eltekintek. Nem ez az ember vagyok. Szeretném, ha ezt a fajta ellenszenvét, amit velem és a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal ápol azt félre tudnánk tenni, mert ez nem vezet előre.
Táboroztatással el kívánom mondani, hogy direkt elmentem Balatonlellére, mert ismerem a portásokat. Megkérdeztem, 18 fő vett épp akkor részt a táborban, amikor mi mentünk volna oda 100 fővel üdülni. 18 olyan fő,

aki ki tudja fizetni a szállásdíjat és az étkeztetést, mert a szülő megteheti. Mi olyan gyermekeket viszünk táborba, ahol a szülő nem tudja kifizetni ezeket a nyári programokat és nincsen más lehetőségük nyaralni. Nem akarok nevesíteni senkit sem, mert nem tudom ki döntött ez ügyben. Végig kellett volna gondolni és egyeztetni kellett volna velem, mint, ahogyan mindenféle cigány ügyben, amiben nem teszik meg az egyeztetéseket. Július 29-én Döme Zsuzsanna alpolgármester asszonynak írtam kérelmet, amit többször elküldtem. Azóta sem érkezett rá válasz. Minden egyes táboroztatásnál kaptunk plusz 1 millió forintot a gyerekekre tábori étkezés kiegészítésére és programokra. Ezt a roma koncepció költségvetési soráról kaptuk. Ezt most nem kaptuk meg. Egy egyesület, illetve a XXII. kerületi Önkormányzat segítségét kértük. Szégyenszemre ők segítettek a kerületi rászoruló gyerekeken. Utólag sem kaptunk azóta választ az 1 millió forintra, amit mi a saját működési költségvetésünkből kifizettünk. Ha ezt nem kapjuk meg, akkor a mi működésünk kerül veszélyhelyzetbe. Sorolhatnám azt is, hogy ezelőtt volt titkárunk, nem kapunk titkárt. Ezelőtt volt olyan, hogy Esztergom-Szlovákia kirándulás. Nem kaptuk meg rá a forrást. Ezelőtt volt olyan, hogy beiskolázási csomag. Várták a családok. Nem kapták meg. Még sorolhatnám a benyújtott kérelmeimet, amit benyújtottam alpolgármester féle. Nem értem azt, hogy személy szerint miért kell hamis vádakkal piszkálni? Azt gondolom soha nem bántottam Önt. Annak ellenére sem, hogy nem kaptuk meg ebben az évben azt, ami eddig minden évben a roma gyerekeknek járt. Azt kommunikálják, hogy így és úgy jól bánnak a romákkal, csak a Roma Nemzetiségi Önkormányzatot felejtik ki az egyeztetésekből. Azt, amit eddig a Fidesz Kormány alatt megkaptunk, most még azt se kapjuk meg. Pedig Önök elvileg egy liberális vezetés. Remélem, hogy ez a szemlélet változni fog és a velem szemben ülő képviselők segíteni fogják a munkámat, mert látják azt, hogy a munkámnak van értelme a IX. Kerületben. Sok család mellettem áll. Én a nulláról kezdtem, nem volt szülő mögöttem. Ön az én vállalkozásomat kezdi ki, nézzen nyugodtan utána, hogy olyan áron vállaltam a lomtalanítási munkákat, hogy rajtam kívül ilyen nyomott áron senki se vállalta. Amikről Ön beszél, akkor 5-6 padlásteret és pincét takarított ki 4-5 munkás 2-3 hét alatt. Ezekről mindről fotódokumentáció készült. Ön összekever engem egy másik céggel vagy fogalmam sincsen honnan veszi ezt az információt, de nagyon megalázó.

**Baranyi Krisztina**: Állt-e, áll-e üzleti kapcsolatban bármely önkormányzati céggel? Mennyi időn keresztül, milyen formában, mely cégekkel volt üzleti kapcsolata Önnek vagy az Ön tulajdonában vagy érdekeltségében álló gazdasági társaságoknak.

**Tar József**: Nekem semmilyen kapcsolatom nincsen. Az én vállalkozásomnak van üzleti kapcsolata vagy megrendelések. Ezek már akkor is megrendelések voltak, amikor én még nem voltam önkormányzati képviselő. Nem nagy képviselő vagyok, hanem egy nemzetiségi önkormányzat képviselője. Semmilyen összeférhetetlenség nincsen.

**Baranyi Krisztina**: Mely önkormányzati cégekkel volt üzleti kapcsolata? A FESZOFE Nonprofit Kft-t már tudjuk.

**Tar József**: Tudja nagyon jól, hogy a FEV IX. Zrt. és a FESZOFE Nonprofit Kft.

**Baranyi Krisztina:** A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-vel nem volt kapcsolata?

**Tar József:** A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-nél egyetlen egy takarítás szerződésem volt, ami már jóval korábban megszűnt.

**Döme Zsuzsanna**: Július 29-én döntött a Képviselő-testület a pályázatról. Utána mi arról leveleztünk és abban nyújtottam segítséget, hogy soron kívül kötődjön meg a szerződés, hogy legyen lehetőség ezt a pénzügyi forrást felhasználni. Remélem, hogy ez meg is történt. Várom a szakmai beszámolót és remélem az összeg mindenre elég volt. Remélem kitér majd arra beszámoló, hogy milyen formában kiknek hirdették ezt a lehetőséget, kik vehették részt ebben a táborban a kerületi romák közül? Mennyire volt a tábor lehetősége átlátható? Amikor beszélgetünk általában a takarítónő kérdése merül fel. Tél óta azt kérem, hogy jutassa el a Roma Nemzetiségi Önkormányzat a programot, amit abban az épületben tervez. Minden esetben azt mondtam, hogyha indokolt megfontoljuk mit tudunk segíteni. Hozzám egyetlen programterv érkezett, Horváth Almíra programjai, ami a szeptemberi autómentes napon forrást is kapott. Ő fog foglalkozásokat tartani és a fodrászprogramját is támogatjuk a Ferencvárosi Művelődési Központban. Ez is ősztől kezdődik. Ami eddig konkrét programjavaslat érkezett, arra adtunk forrást.

**Tar József**: Nem tudom miről beszél Alpolgármester Asszony. Még jó, hogy van sok tanú arra, hogy a Roma Kerekasztal megalakulóján mintegy 40 oldalas szakmai anyaggal készültem. Átdolgoztam egy személyben a roma koncepciót és utoljára hallgattak meg engem, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, mikor már mindenki felállt és elköszönt. Lehet nem olvasta azokat a szakmai anyagokat, amiket sajnálok, mert nagyon sokat dolgoztam rajta.

**Deutsch László**: Megdöbbenve hallgattam az előző felszólalót. Röviden reagálok rá. Ez Baranyi Krisztina, született Baksa Krisztina másik arca.

**Baranyi Krisztina**: Folytatjuk talán a napirendet vagy még szeretne a Fidesz teljesen megszólalókat is napirendtől eltérő témákban meghallgatni, akkor most jelezzék, hogy tudjunk róla szavazni. Amennyiben nem, úgy a következő napirendi pontot tárgyaljuk.

**7./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotására (I. forduló)**

**146/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter** (ÜGYREND): Sajnos arról kell tájékoztatnom Polgármester Asszonyt és a Képviselő-testületet, hogy úgy tudom ennek az előterjesztésnek nincsen többsége, ezért kérek egy szavazást a napirendről történő levételéről. 7,5 órája tart ez a képviselő-testületi ülés, eddig 6 napirendi ponttal végeztünk. Vagy vitatkozunk 1,5 órát róla és utána eredménytelen lesz a szavazás, amit személy szerint sajnálok, de ez a helyzet.

**Baranyi Krisztina**: Tájékoztatom Képviselő Urat, hogy a képviselő-testületi ülés első fél órája azzal ment el, hogy azt kérték rajtam számon, miért nem vettem még fel 10 napirendi pontot javaslatnak a 30 mellé. Megértem a szempontjait. Kérem, szavazzunk a 7. napirendi pont levételéről.

**460/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 146/2020. sz. – ”Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotására (I. forduló) ” című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | nem |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |

| | |
|---|---|
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina:** Szerintem jobb lenne, ha Frakcióvezető Úr most bejelentené, hogy még mely napirendi pontokat szeretné levenni és akkor egyszerre levesszük, nincsen vele gond.

**Árva Péter:** Nem sok ilyen van. Azon előterjesztéseket javaslom levételre, melyekről tudom, hogy a végeredmény az lenne, hogy csak vitatkozunk 1,5 órát és utána nincsen róla előterjesztés. A napirendről való szavazást úgy értelmeztem, hogy levételről szavazni csak a napirendi pont megnyitásánál lehet, ezért nem tudjuk egyben levenni őket. Hasonló javaslatot fogok tenni a 8-nál, a lakásrendeletnél, amiről sokat beszéltünk, de még mindig nincsen többsége. Levételre fogom kérni a 16. napirendi pontot a GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen című előterjesztést, a 17. napirendi pontot a Média cég alapítását és a 19. napirendi pontot az Alapító okiratok módosítását.

**Baranyi Krisztina**: Mivel Frakcióvezető Úr olyan előterjesztések napirendről való levételéről tett javaslatot, amelyekről az előzetes egyeztetések alapján egybehangzóan állította mindkét engem támogató frakció, hogy nincsen velük probléma, ezek szerint mégis van. Ehelyett a képviselő-testületi ülést ezzel az indokkal, hogy ne fulladjon bohózatba egy képviselő-testületi ülés, ezennel szeretném elnapolni. Kérem, szavazzunk az ülés elnapolásáról.

**461/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2020. szeptember 10-i képviselő-testületi ülést elnapolja."

(2 igen, 13 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | nem |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | nem |
| Deutsch László | nem |
| Gyurákovics Andrea | nem |
| Hidasi Gyula | nem |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | tartózkodott |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | nem |
| Takács Krisztián | nem |
| Takács Máriusz | nem |
| Takács Zoltán | tartózkodott |
| Torzsa Sándor | nem |
| Zombory Miklós | nem |

**8./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló …/2020.(…) rendelete megalkotására (II. forduló)**

**130/2/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina**: Az engem támogató frakció nem mer módosító javaslatot beadni, hiszen már egyszer leszavazták, így inkább leveteti napirendről. Kérem, szavazzunk a 8. napirendi pont levételéről.

**462/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 130/2/2020. sz. – " Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló …/2020.(…) rendelete megalkotására (II. forduló) " című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | nem |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**9./ A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) számú rendeletének módosítása a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felszólítása alapján**

**161/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina**: Továbbra is a régi lakásrendelet érvényes, mivel ezt nem tárgyaljuk, így most fogjuk megtárgyalni a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felszólítását, amit pont az a csodálatos náci rendelkezés váltott ki, amit Szilágyi Képviselő Úr az előző ciklus alatt módosítóként nyújtott be a Fideszes lakásrendelethez és a Fidesz teljes támogatását élvezte, illetve annak idején Jancsó Andrea képviselő támogatását élvezte, ami arról szól, hogy szociális bérlakásra minden együttköltözőnek gyereknek, 90 éves nagymamának és

minden szociális bérlakást igénylőnek erkölcsi bizonyítványt kell mellékelnie. Már 4 éve érvényben van. Eszerint lehet lakásbérleti szerződést kötni vagy pályázni. Tehát 4 év kellett ahhoz, hogy ezt megsemmisítsék.

*Deutsch László képviselő kiment az üléstermből.*

**Szilágyi Zsolt** (ÜGYREND): Személyes megszólításom miatt megkérdezném Polgármester Asszonytól, hogy tisztában van-e a szavakkal meg a kijelentésekkel. Mi az a náci? Tudja maga? Mondja meg nekem, hogy mi a jelentése!

**Baranyi Krisztina**: Ebben a konkrét esetben éppen elmagyaráztam. Amikor egy lakást szociális …

**Szilágyi Zsolt**: Nem. Az német nemzeti szocialistát jelent. Se német nem vagyok, se szocialista. Kikérem magamnak, hogy lenácizzon, mert ez becsületsértés és bírósági ügy is lehet belőle. Úgy látom, hogy Ön folyamatosan azon dolgozik, hogy ez az összefogás szétmenjen. Ha ez egyszer felbomlik, akkor csak egyedül Baranyi Krisztinának köszönhetően. Először betámadta a Demokrata Frakciót, majd nevesíti a Momentumot, szintén betámadja és most betámad engem.

**Baranyi Krisztina**: Felhívtam a Képviselő-testület figyelmét, hogy ez a napirendi pont.

**Szilágyi Zsolt**: Ezt elmondhatta volna anélkül is, hogy nácinak neveznek.

**Baranyi Krisztina**: Náci javaslatot mondtam.

**Szilágyi Zsolt**: Ami a háttérben van, azt elfelejtette elmondani. Miszerint azoknak az embereknek adjunk lakást és szerződést, akik becsületes, tisztességes emberek, sokan állnak sorba ilyen emberek és fizetnének azért a lakásért normálisan és nem azokat az embereket, akik köztörvényes bűnözők és ültek már ötször a börtönbe és nekik adjunk lakást. Ez igazából erről szólt volna. Csak ezt elfelejtette elmondani.

**Árva Péter** (ÜGYREND): Kérem képviselőtársaimat, hogy haladjunk ezzel a vitával. Mindannyiunk azt gondolja, hogy ez egy rossz rendelet, tudjuk, kiderült. Kérem, hogy a személyeskedést mellőzve haladjunk Ferencváros érdekében tovább a napirendekkel. Kizárólag azokat a napirendeket kértem levételre, ami nem ment volna át ezen a képviselő-testületi ülésen. Frakcióvezetőként a frakcióvezetőkkel egyeztetve. Ez nem tükrözi az én véleményemet. Ez azt jelenti, hogy a szükséges egyeztetéseket megtéve megbeszéltük hogyan fogunk szavazni. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy értse meg, ez nem az én véleményem, ez a Képviselő-testület véleménye.

**Takács Krisztián**: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadta ezt a napirendi pontot.

**Baranyi Krisztina:** Kérem, szavazzunk a 161/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**463/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítását egy fordulóban tárgyalja és alkotja meg.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |

| | |
|---|---|
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | tartózkodott |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Baranyi Krisztina**: Kérem szavazzunk a rendelet módosításáról a 161/2020. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 27/2020. (IX.15.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | tartózkodott |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**10./ A zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)**
**138/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2020. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról.

**464/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló …../2020. (….) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó 138/2020. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Baranyi Krisztina:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2020. számú előterjesztés II. határozati javaslatáról.

**465/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a rendelettervezet szomszédos önkormányzatoknak, valamint az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek történő megküldéséről.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |

| | |
|---|---|
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

*Deutsch László képviselő bejött az ülésterembe.*

**11./ Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)**
**136/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt**: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy módosító javaslattal elfogadta azt. A módosító javaslatot Szántai Zsombor adta be. A 4.§ (2.) pontja törölve lett. A (3.) pont (2.) pontra változott. A (2.) pont első sorában az „(1)" megmaradt, a „(2)" törölve lett. Az 1. pontból a „(2)" maradt és az „és (3)" törölve lett.
Kezdem újra: Az (1.) pont így változott: „ A vendéglátó üzletek – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – vasárnaptól csütörtökig 23.00 óra és 6.00 óra között, pénteki és szombati napokon 24.00 óra és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva."
A (2.) pont teljesen törölve lett.
A (3.) pontból így (2.) pont lett. Az eredeti (3.) pont eleje így változott: „Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik …"
Ha szükséges bemutatom papíron, mert a kezemben van.

**Baranyi Krisztina**: A módosítást nem fogadom be. Módosító javaslatként fogunk róla szavazni.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Valószínűleg az én kompetenciáim alacsonyak ehhez, de nem értettem a módosító javaslatot. Szövegszerűen valaki fel tudja olvasni, hogy pontosan mi lesz a rendeletben?

*Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.*

**Reiner Roland**: Szilágyi Zsolt képviselőt kérem, ismételje meg a módosító javaslatot.

**Szilágyi Zsolt**: Felolvasom: 4.§ (1.) pontja: „A vendéglátó üzletek – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – vasárnaptól csütörtökig 23.00 óra és 6.00 óra között, pénteki és szombati napokon 24.00 óra és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva."
A (2.) pont törölve lesz, ami arról szól, hogy „A Ferenc körúton, az Üllői úton, valamint a Ráday utcában működő vendéglátó üzletek hétfőtől vasárnapig 24.00 és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva."
A (3.) pont (2.) pontra változik és így hangzik: „Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik a.) arra az üzletre, amelynek üzemeltetője az e rendelet alapján kiadott állandó vagy eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik … „ És így tovább, a többi nem változik.
Vagyis abba nem mentek bele, hogy 24.00 óráig legyenek folyamatosan nyitva, csak 23.00 óráig. De továbbra is marad az eseti és akinek már megadtuk az engedélyt a további nyitva tartásra.

**Reiner Roland**: A módosító elfogadása esetén minden vendéglátó üzletre egységes szabályozás vonatkozna, ami vasárnaptól csütörtökig 23.00 óra, péntek-szombat esetén pedig az éjfélig tartó nyitvatartást jelentené.

**Gyurákovics Andrea**: Alpolgármester úr már közben segített hétköznapi nyelvre lefordítani Szilágyi Zsolt módosító javaslatát. Az érthető volt annak, aki benne volt a Városgazdálkodási Bizottságban vagy a rendeletalkotásban annak idején. A bizottsági ülésen okozott egy kis zavart, hogy a meghívóban az önkormányzati rendelet

módosításáról beszélünk, miközben az előterjesztés, a határozati javaslat is egy rendelet megalkotásról szól. Kérném Jegyző Asszony, hogy mi a helyzet? Tudom, hogy két rendelet lett összegyúrva egy új rendeletté. Itt is van egy kettősség, módosítás vagy új rendeletalkotás? Tegyük tisztába jogilag is. Köszönöm, hogy nem támogatják azt, hogy 24.00 óráig legyenek olyan vendéglátóhelyek nyitva, ahol nem kérdezték meg se a vendéglátósokat, se az ott lakókat arról, hogy mit szólnak ehhez a hosszabbításhoz? A 2015-ben megalkotott rendelet, ami módosításra kerül és új rendelet lesz, működik. Aki kért nyitvatartási időhosszabbítást megkapta. Képviselőtársammal dr. Mátyás Ferenccel már beszéltünk a rendeletről, hogy ez így jó. Ő jogász, tehát segített nekem ebben, hogy elmagyarázza mi a rendelet lényege. De, hogy mindenki tisztán lásson, kérek Jegyző Asszonytól is egy állásfoglalást.

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Formálisan új rendelet megalkotása lesz. Az előterjesztés tartalmazza helyesen a tárgyat. Ahogyan az Irodavezető Úr az előbb a fülembe súgta, ez az új rendelet egy régi rendelet kiegészítésével születik és lesz egy egységes új rendeletben megfogalmazva.

**Dr. Mátyás Ferenc**: Erről a problémakörről februárban hosszabban beszéltem, amikor először érkezett ez a javaslat elénk. Volt egy olyan vállalásos ígéret, hogy ilyen horderejű döntésnél az érintett lakókat megkérdezzük. Ez nem történt meg. Akkor is hiányoltam, miért nem történt meg. Erről egy hosszú jegyzőkönyvrészlet van. Nem ismétlem meg. Amit februárban elmondtam, azt fenntartom. Azt nem értem, hogyha az akkor elhangzott, miért jött be úgy a rendelet ezen része? Miért nem történt meg az egyeztetés az ott élőkkel? Múlt héten még úgy tudtam, hogy a 2. bekezdés nem fog szerepelni az előterjesztésben. Őszintén meglepődtem a kiküldéskor, hogy a non-stop éjfélig nyitvatartás ott virít benne minden előzetesen kapott információ ellenére.

**Gyurákovics Andrea**: Most módosítunk vagy új rendeletet alkotunk? Elméletileg érkezett egy módosító arról, hogy ez kerüljön ki. Ez volt az új rendelet egyik sarkalatos pontja. Irodavezető Úrtól kérek majd segítséget. Ha most ez módosító javaslattal kikerül az új rendeletből, akkor mi szükség van az új rendeletalkotásra? A februári képviselő-testületi ülésen is azt kérdeztem, hogy miért nem jó a régi módosítása? Miért nem elég az?

**Reiner Roland:** Irodavezető-helyettes Úrnak megadom a szót és egyúttal köszöntjük a képviselő-testületi ülésen.

**Dr. Sotkó Béla**: Először is bemutatkoznék, akikkel még nem találkoztam. Sotkó Béla lennék a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese. Itt egy új rendelet megalkotásról van szó. Ahogyan a bizottsági Elnök Úr is elmondta, két rendelet egybeolvasztásáról lenne szó. Van külön rendeletünk az 5/2018., ami az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szól, ez gyakorlatilag egy érdemi rendelkezést tartalmaz, mely szerint az ületek 23.00-06.00 között nem tarthatnak nyitva, kivéve, ha az alkohol tartalmú italok árusítását ebben az időtartamban beszüntetik. Ez természetesen nem vonatkozik a vendéglátóhelyekre. Ezért van külön rendeletünk a vendéglátóhelyek, üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjének a szabályozásáról, ez a 14/2017-es önkormányzati rendelet. Ennek a két rendeletnek az összevonása történik. Ez az érdemi bekezdés kerül be a vendéglátók, üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendeletbe és néhány apró módosítás. Valamint az előbb említett jelentősebb módosítás a 4. § (2) bekezdés, amit a bizottsági ülésen módosítóként kivettek az új rendelet megalkotásából.

*Takács Zoltán képviselő kiment az üléseremből.*

**Gyurákovics Andrea**: Pár apróbb módosítás van csupán. Tehát egyik rendeletből áttesszük a másik rendeletbe. Tehát ez egy módosítás. Még mindig nem értem miért kell új rendelet alkotni?

*Baranyi Krisztina polgármester visszajött az ülésterembe.*

**Dr. Sotkó Béla**: Az új rendelet címe: az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szól. Ha módosításról beszélnénk, akkor a régi az 5/2018-as rendelet, ami 3 §-ból áll, azt módosítaná. De annak a preambulumát is módosítani kéne és az új rendelet szövegét kéne a régi rendeletbe beletenni. Ez a jogalkotásról szóló törvény alapján problémákba ütközne.

*Deutsch László képviselő kiment az üléseremből.*

**Dr. Mátyás Ferenc**: Mind a jogalkotási szóló törvény alapján, mind a jogszabályszerkesztésről szóló IM rendelet szerint így tökéletes.

**Reiner Roland**: Kérem, szavazzunk módosító javaslatról.

**466/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelettervezetet az alábbiak szerint módosítja:
4.§ (1.) pontja: „A vendéglátó üzletek – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – vasárnaptól csütörtökig 23.00 óra és 6.00 óra között, pénteki és szombati napokon 24.00 óra és 6.00 óra között nem tarthatnak nyitva."
A (2.) pont törlésre kerül.
A (3.) pont (2.) pontra változik és így hangzik: „Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik a.) arra az üzletre, amelynek üzemeltetője az e rendelet alapján kiadott állandó vagy eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik … .
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem )

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | távol |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**467/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló …../2020. (….) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó 136/2020. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | távol |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**12./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)**

**154/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Dr. Mátyás Ferenc**: Szeretném megköszönni azt, hogy ami a februári képviselő-testületi ülésen elhangzott és benne van a jegyzőkönyvben, az megfogadásra és megvalósításra került.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 154/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**468/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) rendelet módosításáról szóló 154/2020. sz. előterjesztés mellékletét képező rendelettervezetet elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.
Határidő: 15 nap
Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |

| | |
|---|---|
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | távol |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)**
**133/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián**: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

*Takács Zoltán képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Kállay Gáborné**: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

*Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.*

**Baranyi Krisztina**: Ferencváros lakói újabb 77 millió forinttól lettek megfosztva a Fidesz Kormány áldásos intézkedéseinek köszönhetően.

**Reiner Roland**: Így van, itt egy pénzelvonásról van szó, ami az adóbevételeinket rövidíteni meg. Törvényi kötelezettség átvezetése ez.

**Dr. Mátyás Ferenc**: A módosítással teljes mértékben nem értünk egyet, viszont a törvényi kötelezettség miatt nem tehetünk mást, ha törvényesek akarunk maradni, minthogy megszavazzuk.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 133/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**469/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló …/2020. (…) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |

| | |
|---|---|
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Reiner Roland**: Kérem szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 133/2020. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 28/2020. (IX.15.) önkormányzati rendeletét a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | tartózkodott |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | távol |
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**Reiner Roland**: Sajó Ákos nemmel szavazat igen helyett. Igent akart nyomni.

**14./ Javaslat a parkolóhelyek megváltásáról szóló …/2020.(…..) önkormányzati rendelet megalkotására (első forduló)**
**167/2020.,167/2/2020 sz. előterjesztések**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Deutsch László képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Torzsa Sándor**: A szándékkal egyetértünk, ezért I. fordulóban támogatjuk a rendelet megalkotását, de túl puhának gondoljuk a rendeletet ebben a formában. Lényegesen erőteljesebb szabályozást szeretnénk. Olyan rendeletet, ami valóban arra ösztönzi a vállalkozókat, hogy ne ezt a jogcímet vegyék igénybe. Ezt a jogcímet csak akkor kelljen igénybe venni, amikor technikai jellegű problémák lépnek fel. Egyetértünk a rendeletalkotás szándékával, de lényegesen keményebb, határozottabb lépést szeretnénk kérni a II. fordulóban. Az irány jó.

**Reiner Roland**: Egy kiegészítés: a téma már régóta napirenden van. Az oka, amiért csak most készült el, ez egy szövevényes rendszer, ahogyan a parkolóhely megváltást lehet szabályozni. A rendelet, ami előttünk van konkrétan csak az összegről szól. Ez egy összetett kérdés, ami ott kezdődik, hogy egy új építésű lakóháznak, irodának, szállodának pontosan hány parkolóhelyet kell egyáltalán építeni. Ennek a megváltoztatása, már a Kerületi Építési Szabályzatok módosítását jelenti, ez egy hosszabb folyamat. A következő alkalommal, amikor a rendeletet II. fordulóra visszahozzuk, akkor lesz teljes a kép.

**Árva Péter**: Inspiratív, produktív vita volt az előterjesztésről a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésen. Javaslatként fogalmazódott meg, hogy a II. fordulóban gondolkodjunk el azon, hogy más költsége legyen egy emeletráépítés esetén a parkolóhely megváltásnak, illetve egy új építés esetén a parkolóhely megváltásnak. Ez felvet jogi problémákat, gondolom ezzel a Hivatal fog foglalkozni. Több módosítás is érkezett: mindegyik azt a célt tűzte ki, hogy legyen a megváltási díj 5 millió forintról megemelve 6 és 8 millió forintra. A legnagyobb megdöbbenésemre a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság a 8 millió forintra történő emelést támogatta egyhangúan.

**Baranyi Krisztina**: Ez akkor lesz teljes és akkor tudunk egyértelmű szabályozást bevezetni ebben a kérdésben, hogyha a már elkészült új Kerületi Építési Szabályzatokat felülvizsgáljuk. Erre az Önkormányzat megbízást fog adni olyan szakértőnek, aki ezt meg tudja csinálni. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a jövő év végéig törvényi kötelezettségünk az összes még nem meglévő helyen új Kerületi Építési Szabályzat készítése, ami jelentős költségekkel fog járni. A mostani Kerületi Építési Szabályzatok módosítása és a már általunk készített új Kerületi Építési Szabályzatok végre egy olyan építési szabályozást fognak a kerületben jelenteni, amely összhangban van az épített örökség védelmével, a hagyományok tiszteletével és megpróbál valamilyen jó kompromisszumot felállítani a befektetői, városfejlesztői érdekek és a már itt élők életminősége között.

**Dr. Mátyás Ferenc**: Szeretném elmondani a módosítót, ami elhangzott a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. A rendelet 3.§ (1) bekezdésében az 5 millió forint szövegrész helyébe 8 millió forint szöveg lép. Az oka: jelenleg nagyon alacsonyan lehet megváltani a parkolóhelyeket, amit az építtetők általában ki is használnak. Mire lemegy a szabályzatok módosítása, addig pörögnek a hónapok, de Ferencvárosban vannak olyan területek pl. Vágóhíd környékére, ahol a miniszterelnök török spanja csak arra vár, hogy a rozsdaövezeti kijelölések megtörténjenek. Biztosítsuk azt, hogy ne olcsón tudja megváltani a parkolóhelyeket, amikor eleve parkolóhely szűkében vagyunk Ferencvárosban. Kérem, támogassák Önök is az emelt összegű 8 millió forintos parkolóhely megváltást.

**Baranyi Krisztina**: Befogadom a módosító javaslatot.

**Árva Péter**: Köszönöm Polgármester Asszonynak, hogy befogadta ezt a módosítót. Azoknak, akik emiatt nem szavaznák meg ezt az előterjesztést, azoknak érvelnék. Amennyiben ez tényleg egy cizelláltabb előterjesztés lesz és az emeletráépítések esetén adnánk egy 50 %-os kedvezményt, ami a vitában elhangzott, mint javaslat. Akkor az a helyzet állna elő, akkor kb. az az összeg lenne egy emeletráépítés esetén, ami az eredeti javaslat, 4 millió forint. Az új építéseknél pedig egy magasabb összeg lenne.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 167/2020., 167/2/2020 számú előterjesztések határozati javaslatáról a módosító javaslattal együtt.

**470/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a parkolóhelyek megváltásáról szóló…/2020. (…..) önkormányzati rendeletét a 167/2020. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a rendelet kifüggesztéséért

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |

| | |
|---|---|
| Gyurákovics Andrea | távol |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**15./ Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása**
**162/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Árva Péter**: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta. Ez az előterjesztés kizárólag a szökőkútról és annak a pénzügyi finanszírozásáról szól. Kérem képviselőtársaimat, hogy ennek figyelembevételével szavazzanak az előterjesztésről.

**Kállay Gáborné**: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

**Takács Krisztián**: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolja elfogadásra.

**Torzsa Sándor**: A Demokraták Frakciója ennél a napirendi pontnál tartózkodni fog. Bár az előterjesztéssel egyetértünk, mert az irány a zöldítés és nem a betonok letétele, viacolor lepakolása. Azonban az előterjesztés hiányos: nem csak ennyi a probléma ezzel a projekttel. A frakciónk számára probléma még a közlekedési rend, ami Belső-Ferencvárosban ki lett alakítva. Nem a forgalomcsökkentéssel van probléma, vagy azzal, hogy a gyalogosok, kerékpárosok nagyobb lehetőséget kapnak, hogy tudjanak közlekedni, hanem az aránytalanság a baj. Tudom azt, hogy készült egy felmérés, amiben a választópolgárok túlnyomó többsége a közlekedési renddel kapcsolatosan az aggályaikat fejezték ki. Mi ezzel kapcsolatosan megfogalmaztunk egy 7 pontos javaslat csomagot, hogyan lehetne Belső-Ferencváros közlekedési rendjét úgy módosítani, hogy a forgalomcsillapítás, mint szándék is megmaradjon, de az autós közlekedés se lehetetlenüljön el teljesen. Sajnos ebből a 7 pontos javaslatból egy sem érkezett ma be elénk, ezért nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot.

*Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Reiner Roland:** Az előterjesztés módosításának az előzménye egy képviselő-testületi döntés, ami arról szólt, hogy a Bakáts tér közepének újratervezését közösségi bevonással oldjuk meg. Ezt a pandémia miatt, a megváltozott helyzetben nem személyesen, csak online módon tudtuk elvégezni. Nagyjából 1000 kitöltés érkezett, melyek túlnyomó többsége támogatta azt az irányt, hogy zöldebb legyen a tér. A Képviselő Úr aggodalmaira reagálnék: a válaszadók között, akik a forgalomtechnikát nehezményezték, ők kisebbséget jelentettek. Többségben voltak azok, akik a meglévő javaslatokat kiegészítették volna több fejlesztési iránnyal. Ami a frakció javaslatait illeti, átbeszéltük. A forgalomtechnikát végző Főmterv TT Fővárosi Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt-vel, abban a 7 pontban, amik el lettek utasítva, részben azért lettek elutasítva, mert közlekedésbiztonsági szempontból nem javasolta őket a tervező. Más szempontból olyan javaslatok lettek volna, amelyek a TÉR_KÖZ pályázat alapvető koncepcióját húzták volna keresztbe. Ezek teljesítése azt jelentette volna, hogy a támogatást ebben a formában nem tudta volna elnyerni az Önkormányzat.

**Takács Krisztián**: Könnyes szemmel látom, hogy a baloldali paktum egysége roskadozni látszik. Mint területileg illetékes képviselő arra kérném a Demokraták Frakcióját, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Ez egy egyszerű költségvetési átvezetésről szól. Természetesen a Bakáts tér átalakítása megkövetel bizonyos áldozatokat, ez a

forgalomcsillapítás. Hozzám is sok panasz érkezik, olyan kerületi lakosoktól, akik az autósközlekedéssel kapcsolatos felfordulást azt aránytalannak érzik. Ezt a keserű pirulát bizonyos szempontból most le kell nyelnünk. Tudatosítsuk a kerületi lakosokban, hogy a kettőnek olyan kapcsolata van, hogy egymás nélkül nem megvalósíthatóak. Ha a forgalomcsillapítás kényelmetlenségeit nem viseljük el, akkor sajnos a Bakáts tér sem tud megújulni és megszépülni.

**Torzsa Sándor**: Szeretek egy megbeszélésre ugyanúgy emlékezni. De Alpolgármester Úr most nem ugyanúgy emlékszünk arra a megbeszélésre. Határozottan emlékszem arra, ahol a fővárosi közlekedési szakemberek az I. számú javaslatunkra, hogy a Tompa utcánál újra ki lehessen hajtani a Bakáts tér háta mögött elmenve, azt mondták, hogy eredetileg ők így tervezték meg, csak a kerület kérte, hogy kerüljön lezárásra. Ezt mondták ott a szakemberek. Ők szakemberek ez tény. De velük is lehet vitatkozni. Pl. amikor a szakember azt állítja, hogy a Lónyay utcából ki lehessen kanyarodni a Petőfi hídra fel, az balesetveszélyes, de mikor a szakember azt állítja, hogy Hőgyes Endre utcából 300 méteren keresztül négy sávot váltani nem balesetveszélyes, akkor én vitatkozok a szakemberrel. Szerintem teljesen racionális javaslataink vannak. Ebből kifolyólag mi nem fogjuk tudni támogatni azt, hogyha nem kerül normálisan átdolgozásra a közlekedési rend. Ez így nem lesz jó.

**Baranyi Krisztina**: Felhívnám Képviselő Úr figyelmét arra, hogy a napirend a támogatási szerződés mellékletének a módosításáról szól, nem a forgalmi rendről. Amennyiben nem fogadjuk el ezt a javaslatot, úgy térkő és szökőkút lesz a Bakáts téren. Így fog megújulni, ez lesz a felújítás. Nem tudom, hogy ez hogyan egyeztethető össze a Demokrata Frakció „Törd a betont, hogy park legyen" programjával, amit kérésükre a gazdasági programba is bevettünk. Azt kell mérlegelni, hogy a közlekedési rend ugyanez marad, viszont térkő és szökőkút lesz, ha elutasítjuk ezt a javaslatot.

**Szilágyi Zsolt**: Részben egyetértek Torzsa Sándorral. Ahogyan meg van csinálva a forgalmi rend nekem se és a lakóknak se tetszik. Legalább, amit az elején kértem, hogy a szökőkút ne legyen, végre megszűnik. 107 millió forintért egy szökőkút pocsékolás. Nem beszélve arról, hogy a felépítést követően évente mennyibe kerül azt karbantartani és üzemeltetni. Viszont felszabadul több, mint 107 millió forint és nagyon örülök neki, hogy zöld lesz belőle. Nem lehetne ebből a pénzből egy közwc-t is építeni? Volt egy lakossági fórum, ahol egy fiatalember elmondta, hogy ő annyira lusta volt, hogy belemondta mindenkinek a szemébe, hogy ő a parkban szokott pisilni. Ha az ember körbejárja a felújított templomot, ez a mai napig így van. A közelünkben iskolák vannak. A kultúra része, hogy az emberek ilyen helyen végzik el a dolgukat. Ha van rá lehetőség, akár egy földbesüllyesztett wc, örülnék neki, ha valami megvalósulna, mert erre igény van.

**Reiner Roland**: Képviselő Úr megelőlegezte azt, hogy kikerül a szökőkút, ez majd a szavazás végén fog eldőlni. A költségtervvel kapcsolatban elmondom, hogy a számok, amiket látunk 2017-es számok. Nem érzem azt, hogy ez az összeg ma is ugyanannyit ér.

**Szűcs Balázs**: Szeretném a képviselőket emlékeztetni egy érdekes folyamatra, az újratervezések ciklikusságára. A Bakáts projekt anno abból indult ki, hogy egy mélygarázs épül a templom elé és eléggé autó centrikus terv volt. Ez kifejezetten a lakossági tiltakozás miatt változott meg és lett inkább gyalogosbarát projekt. Ez a terv korábban tartalmazott egy közWC-t, amely ellen ugyanígy óriási lakossági tiltakozás volt és végül kikerült a tervekből. Viszont, hogy ne vesszen el minden, a Bakáts projekt része a Bakáts tér egyik kihasználatlan önkormányzati helyiségének átalakítása. Annak a belsejébe olyan mennyiség WC-ket alakítanánk ki, amelyek biztosítják ezt a szükségletet, akár a rendezvények, akár a különböző a helyiségben tartandó kiállítások és összejövetelek kiszolgálására. Úgy gondolom, hogy egy önálló épületben nem lesz a projektben illemhely, viszont az önkormányzati helyiség felújításával erre meg lesz teremtve a megfelelő mód.

**Deutsch László**: Reiner Roland alpolgármester a közvélemény-kutatásra apellál. Charles de Gaulle óta tudjuk, hogy közvélemény-kutatási kérdéseket éppen úgy, mint a népszavazási kérdéseket csak rosszul lehet feltenni. Azóta mióta a Szocialista-DK frakció összegyűjtött 300 aláírást, és a képzeletbeli pulpituson lévők azt mondták, hogy elveszett, valahogy az Önkormányzat vezetése felé megingott a bizalmam. Ne hivatkozzanak közvélemény-kutatásra.
Az a probléma, hogy a Bakáts téren nagy a forgalom. Autós vagyok, itt lakok a Belső-Ferencvárosban 1956 óta. Gondolom több ideje, mint az egész vezetés együttvéve. Következő megoldást találtam ki: a Bakáts-Lónyay sarkon egy átmenő forgalom tilos, alatta kivéve engedéllyel. Ha ez sem elég, amit a Rogán Antal csinált a belvárosban,

egy rendszámfelismerő sorompó és meg van oldva a probléma, nincsen hiszti. Ne felejtsük el. Élő példát mondok: a fiam szombaton délután 2-kor lett öngyilkos, megnősült itt a Házasságkötő teremben. 130 vendég volt, a VIII. kerületben parkoltak. Itt van egy nagy forgalmú templom. Abban az esetben, ha vallási ünnepek vannak, itt van az Okmányiroda, az Ügyfélszolgálat, az Önkormányzat, a Kormányhivatal és az egyik legnagyobb látogatottságú iskola. Amikor beléptünk az Európai Unióba kaptunk jogokat, követelményeket, elvárásokat. Ebből az egyik előírás az akadálymentesítés volt. Önkormányzatunk vezetése teli tüdőből képzeletbeli akadályokat épít. Gondoljunk arra, hogy idős embereket hoznak, visznek, bármelyik előbb említett intézménybe. Ki tudják őket rakni, de hogy mikor jöjjenek értük, senki nem tudja. Ezt meg kell oldani. Ez az egyik.
A másik: Alpolgármester Úrral ellentétben én naponta találkozom itt lakókkal, ismernek, 1956 óta nem költöztem el, bíznak bennem. Nem fognak hazugságon, bizalmas kérdésekkel tisztelnek meg. Mindenki letámadott, hogy miért nem tudom elintézni, hogy ez a hülyeség már a fejekben szűnjön meg, ne csak a gyakorlatban. Ezek után nincsen más választásom, mint Torzsa képviselő úr indítványát támogatni, hogy ezt alaposan dolgozzuk át, gondoljuk át. Arra kérem a vezetést, hogy térjen már észhez.

**Reiner Roland**: Ismét szeretném jelezni, hogy itt arról döntünk, hogy átterveztetjük-e a Bakáts tér közepén lévő szökőkutat vagy sem. Amennyiben igennel szavazunk, nem lesz szökőkút, ha nemmel szavazunk, akkor szökőkút lesz. Nem a forgalomtechnikáról van szó.

**Torzsa Sándor**: Köszönjük a pontosítást. Értjük. A városvezetés azt nem érti, hogy ez kevés. Van egy hiányos előterjesztés. Nincsen benne a forgalomtechnika. 26-jára idehozhatjuk a Bakáts projektet, akkor is ez egy hiányosság. Ha nem javítja ki a városvezetés ezeket a hiányosságokat, ugyanazt a hibát követi el, mint az előző városvezetés, a Fidesz. Hiába vannak társadalmi csoportok, akik kifejtik a véleményüket, hiába konzultálnak velük, nem tudnak hatni a döntéshozókra. Ezek az emberek elmondták a véleményüket. Belső-Ferencvárosban nem lehet úgy végigmenni a Ráday utcán, a Lónyay utcán, hogy ne mondanák azt, hogy ez így nem jó. Ugyanazt csinálja a mostani városvezetés, mint sok másik, hogy nem tudnak hatni az állampolgárok, nem tudják a véleményüket becsatolni, mert a döntéshozók erőltetnek valamit. Ez a forgalomtechnika ebben a formában nem nyerte el az itt lakók tetszését. Új forgalomtechnikát kell kialakítani. Nem fogjuk megszavazni azért, mert nincsen benne a forgalomtechnika. A szökőkúttal egyetértünk. A szökőkút a projekt egyik része, ami nem jó. A másik része, ami nem jó, az a forgalomtechnika. Ez nincsen benne, tehát az előterjesztés nem jó.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Szeretném Alpolgármester Úr figyelmét, hogy a szökőkút és a forgalomtechnika megoldása összefügg.

**Zombory Miklós**: Helyi lakóként és 25 éve ide járóként mondom: ha a Bakáts tér 9-ben lakónak elmesélik vagy megtudja, hogy ott wc lesz, nem hiszem, hogy nagy örömet szerzünk. Én még mindig a valamelyik eredeti verziót tartanám jónak. Sokat járok Pozsonyba, ott sok a süllyesztett mellékhelyiség, ami nem zavar semmit. Csak egy lejáró van. Ezt javasolnám az Astoriánál is. Ami most van forgalomtechnika az kriminális. Szörnyű, borzasztó. Sokszor felhívnak, hogy innen és innen hogyan tudok eljutni a Balatonra autóval. Tessék mondani, ha jövök hazafele, mit kell csinálni. Nem csak a 20 éveseké a világ. Ferencváros lakossága el van öregedve. Nálam sokkal öregebbek is vezetnek autót. Egyszerűen nem tudják ott a forgalmi helyzetet. Amíg ez nem változik, addig én sem vagyok hajlandó ezt megszavazni.

**Árva Péter**: Nem erről szól az előterjesztés, de annyi szó esett már a parkolásról és a gépjárműforgalomról, hogy muszáj pár szót mondanom. Deutsch László kérdezném, hogy amikor 1956-ban ideköltözött hány autó volt ezen a téren? Vagy Zombory Urat! Volt 5 autó? Körülbelül. A probléma az az, hogy évről évre több autó van a kerületben. Sajnos nem készültem erre a vitára. Alpolgármester Úrral lekértük a súlyadó fizetésre kötelezett gépjárműveket. Radikális emelkedés van. Évről évre több autó van. Tele van a kerület. Megtelt. Nem lesz olyan, mint Zombory és Deutsch képviselő uraknak a gyerekkorában, hogy kényelmesen jövök az esküvőre, kiugrok az autóból és parkolóhelyet találtam. Ilyen itt a belvárosban soha többet nem lesz. Nem azért, mert nekünk az a mániánk, hogy élhető várost szeretnénk sétáló utcával és zöldterülettel, hanem azért, mert túl sok ember dönt úgy, hogy autót vesz. Ezen nem lehet változtatni, csak egy radikális módon. Torzsa Sándor képviselő úrnak válaszolnék, ami kicsit Deutsch László képviselő úrnak is szól, hogy az a megoldás, hogy nagyon jó ez a forgalomcsillapítás, csak ne csináljuk. Ezt mondtad Torzsa Sándor. Az a 7 javaslat, amit mondtál az arról szól, hogy hogyan hozzuk be az átmenő forgalmat a térre. Hogyan lehetne, hogyha áll a dugó átvinni a forgalmat ezen a területen. Ha a főútvonalakon áll a dugó, akkor hogyan lehet ezt a teret használva kikerülni? Hogyan lehet elsliszolni a dugóból és

kikerülni a főútvonalakat. Ez is egy irány. Ezt is lehet dönteni. Ezt is szabad választani. Deutsch képviselő úr felvetésére: a megoldás, hogy táblával szabályozzuk. Ezzel próbálkozik a VI. vagy VII. kerület és ott állnak a forgalomszámlálók, számolják az autókat, hogy hány száz autó megy át a „kivéve célforgalom" táblánál úgy, hogy semmi dolga nem lenne arra. Ez nem működik. A másik felvetés, az emelhető kapuk szuper lenne. Ekkor csak az jöhet be, aki itt lakik. Tényleg ezt akarjuk? Ez egy jó irány? Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a vitát ne folytassuk, mert látványosan nem közelednek a vélemények. Szavazzunk a szökőkútról.

**Reiner Roland**: Ezzel a kérdéssel a közeljövőben még úgyis fogunk foglalkozni. A lakosság bevonását tovább fogjuk folytatni. Egy közel 1000 fős kitöltés, nem közvélemény-kutatás, mert azok töltik ki akik érdeklődnek a projekt ránt pro vagy kontra. Nyilvánvalóan ők nem reprezentálják a közösségnek a véleményét. Ugyanúgy, ahogyan Önökhöz odamennek emberek, hogy kifejezzék véleményüket, ugyanúgy egy online kérdőív esetén is azok fejezik a véleményüket, akiknek erős pro vagy kontra véleményük van. A közel 1000 fős közösségi felmérésben azt láttuk, hogy alapvetően ezt az autómentes, zöld irányt támogatják. Nem vonom kétségbe, hogy, akik Önöket megtalálják, ők nem ezt az irányt támogatják. Ezt a vitát kell még folytatni. Deutsch László milyen ügyrend? Ez már a második.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Személyes megtámadtatásnak veszem, hogy néven szólítottak. Gondolom minden önkormányzati képviselő-testületi ülésen ez a divat, lehet, hogy nálunk nem. Árva Péter képviselő úr bármilyen tagoltan, infantilisan próbálja az Ön által vélt igazságot belém táplálni, engem nem érdekel a VI. kerület, a VII. kerület. Engem Ferencváros érdekel. Az, hogy kitiltjuk az autókat, azzal éppúgy veszik tovább a polgárok az autóikat. Kiszorítjuk őket. Szerzett jogoktól fosztjuk meg. Ha fáj a fejed adok neked fájdalomcsillapítót. Messze nem értek Árva Úrral egyet, akkor se ha Frakcióvezető, akkor se, ha bármit tagoltan próbál elmagyarázni nekem. Neki is egy darab szavazata van, mint nekem és Baranyi Krisztinának is, ahogyan ma bebizonyosodott. Ezt az indítványt ebben a formában nem tudom támogatni. Kérem képviselőtársaimat, főleg az 1-es, 2-es körzetet, akik jelen vannak, ők nem találkoznak annyit választópolgárokkal, mint én, hogy támogassák a kérésemet.

**Torzsa Sándor**: Árva Péter képviselő úr hozzászólására reagálnék: vannak olyan politikusok és politikai gondolatok, akik a választópolgároknak mindig megpróbálják bebizonyítani, hogy nem lehet csak egyféleképpen. Tudja, hogyha a választópolgárok szeretnének valamit és egy politikus azt tudja mondani, hogy csak így lehet, az a politikus valószínűleg a választóival kerül szembe, ez soha nem helyes. Ráadásul Ön is tudja nagyon jól, hogy egy problémának 8-10-egymillió – féle megoldása lehetséges. Az, hogy csökkenjen a forgalom és azt állítja, hogy csak és kizárólag úgy lehet, ahogyan most van, az ugyanolyan csúsztatás, amiből nekünk demokratáknak az elmúlt 8 évben tapasztaltunk, elegünk lett. Ne folytassuk ezt a beszélgetést. Igenis lehet hosszabb lámpákkal, amik beengedik ide a forgalmat, fekvő rendőrökkel, 30-as táblákkal és sok technikai dologgal, ami mind csökkenti a forgalmat. Egy hosszú piros lámpánál idegesítőbb dolog nincsen. El fogják kerülni az autósok. Meg lehet oldani. Reiner alpolgármester úr hivatkozott egy beszélgetésre: azon a beszélgetésen volt egy darab javaslata a városvezetésnek forgalomtechnikával kapcsolatosan, hogy a Közraktár parkoló szűnjön meg. A forgalom technikusok is elismerték, hogy az a javaslat, ahogyan ők megcsinálták, az átmenő forgalmat generál Ferencvárosban. A Közraktár utcából a Bakáts utcába be lehet kanyarodni balra, be is jön, végigjön a Lónyay utcán és ott van a Kálvin térnél. Ez átmenő forgalmat generál. A cél, hogy csökkentsük a forgalmat. Az egyetlen ott elhangzott javaslat épp az átmenő forgalmat generálja. Ne nézzük ezeket a dolgokat ilyen egyszerűen. Meg lehet csinálni a forgalomtechnikát úgy, hogy az emberek is jól érezzék magukat. Ne erőltessük ezt.

**Szűcs Balázs**: A napirend egy picit elcsúszott. Nagyon koncentrálnak a képviselők a forgalomtechnikára. Ha vennék a fáradtságot, hogy kisétálnak délelőttönként a Bakáts térre, ahol eddig autótárolóként használt tér hátsó fele hogy megtelt élettel, óvodás csoportokkal, alsó tagozatos diákoknak tartanak ott órákat. Tegyék a kezüket a szívükre, nem jobb ez így, mint, ahogyan volt?

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 162/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**471/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 162/2020. számú előterjesztés mellékletében szerepelő, Budapest Főváros Önkormányzatával 2019. július 26-án megkötött, a „Bakáts-projekt" című városrehabilitációs projekt Támogatási Szerződésének 1. sz. mellékletének módosítását kezdeményezi a Támogatónál. A módosított 1. sz. melléklet a szökőkút projektelemre tervezett összes költséget, azaz 107.334.957 Ft-ot (támogatás: 35.786.451 Ft; sajátforrás: 71.548.506 Ft) a „Zöldfelületek megújítása, növénytelepítés, öntözőrendszer kialakítása, díszburkolat" sorra csoportosítja át."

(7 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | igen |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | tartózkodott |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | nem |
| Hidasi Gyula | tartózkodott |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | tartózkodott |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | tartózkodott |
| Zombory Miklós | nem |

**Baranyi Krisztina**: Törd a betont, legyünk zöldek, megvalósítjuk az eredeti Fidesz által javasolt tartalommal a projektet. A mai képviselő-testületi ülés abszurdba fordul.

**16./ GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen**

**163/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter** (ÜGYREND): Kérem az előterjesztés levételét a korábban elmondott indokok alapján.

**Baranyi Krisztina**: Kérem, szavazzunk a 16. napirendi pont levételéről.

**472/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 163/2020. sz. – "GASZTRO PALETTA Kft. felülvizsgálati kérelme a VB 155/2020 (VII.29.) számú és a VB 156/2020 (VII.29.) számú döntések ellen" című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |

| | |
|---|---|
| Reiner Roland | nem |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**17./ Média cég alapítása**
**141/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter** (ÜGYREND): Kérem az előterjesztés levételét a korábban elmondott indokok alapján.

**Baranyi Krisztina**: Kérem, szavazzunk a 17. napirendi pont levételéről.

**473/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 141/2020. sz. – ”Média cég alapítása” című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | nem |
| Reiner Roland | nem |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**18./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala**

**132/2020. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián**: Az egyik határozati javaslati pontban arról van szó, hogy a FESZGYI Igazgatóságának engedélyezett létszámát 2020. október 1-től 2 fővel megemeli. A leírásból ez látszik, hogy a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére szolgáló Ferencvárosi modellprogram bevezetéséhez kapcsolódik. A 101/2020. számú előterjesztés, annak a 2. határozati javaslati pontjában felkértük Baranyi Krisztina polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítására dolgozza ki ennek a programnak a részletes költségvetését. Ez a költségvetés elkészült-e? Lévén, hogy több emberi erőforrást szeretnénk a programnak alávetni.

**Baranyi Krisztina**: Ez a részletes költségvetése. Két olyan státuszt igényel a védett lakások program modell, aminek a létrehozásáról szavaztunk, mely most nincsen a FESZGYI állományában, hiszen ilyen feladata eddig nem volt a FESZGYI-nek. Ezért van szükség a két új pozícióra, kríziskezeléssel foglalkozó pszichológusra és szociális munkásra, aki szintén ilyen speciális szaktudással rendelkezik. Erről szól a költségvetés módosítás. Ez független a FESZGYI eddigi állományától, annak létszámától, képzettségétől.

**Kállay Gáborné**: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta. Nekem az a problémám a programmal, hogy bizonytalanságot érzek benne. Nem tudom, hogy ki döntötte ezt el, hogy két fővel kell emelni a létszámot? Talán valakit meg kellene bízni azzal, hogy ezt a programot dolgozza ki. Jó lenne tudni a részleteket. Ha elkészül a program nyílván hozzá lehet rendelni a megfelelő létszámot és a megfelelő anyagi forrásokat. Nem érzem ezt még kiforrott történetnek. Nem tudom támogatni ilyen módon az előterjesztést.

**Baranyi Krisztina**: Talán elkerülte Képviselő Asszony figyelmét, hogy beszámolt róla a FESZGYI igazgatója, hiszen általa és a témában jártas civil szervezetek által közösen lett kidolgozva ez a program. Ezt a programot el is fogadta a Képviselő-testület. Az, hogy Ön bizonytalan ebben, az a Fidesz, aki nem hajlandó aláírni az Isztambuli Egyezményt, szerintem még jó darabig bizonytalan lesz abban, hogy ez a program egyáltalán működjön-e vagy sem.

**Takács Máriusz**: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot. Örömmel láttam azt, hogy a Vágóhíd utca 10. szám alatti ház kiürítése és a lakások megváltása elkezdődött. Azt az információt kaptam, hogy ezt a lakóépületet még ebben az évben ki is tudjuk üríteni. Ami azt jelenti, hogy a következő év elején a Drégely utca 10. kiürítése fog elkezdődni.

**Takács Krisztián**: A részletes költségvetésre kérdeztem rá. Ahhoz hozzátartozik mindenféle szükséglete a programnak. Meg tudom érteni, hogy az idei járvány miatt nem sikerült ezt egyenlőre előkészíteni megfelelő módon. Úgy tudom, hogy a FESZGYI-nél bőven vannak betöltetlen állások és státuszok és ott van bent bérmaradvány is. Van ilyen? Egyszerűbbnek érezném azt, hogy ezeket a pozíciókat átsorolunk és a kifizetéseket nem kellene költségvetés emeléssel és átcsoportosítással elintézni, hanem bérmaradvány átcsoportosítással megoldható.

**Vibling Géza**: A FESZYGYI-ben alapvetően feladatokra és szolgáltatásokra jogszabályokban előírt és meghatározott státuszok állnak a rendelkezésünkre. Illetve olyan feladatokra meghatározott státuszok, melyeket az Önkormányzat önként vállalt. Vannak üres álláshelyeink, nem tudom, hogy Képviselő Úr arra két álláshelyre gondol-e, ami az engedélyezett létszámunkban 16 fővel van az óvoda és iskolai csoport engedélyezve és 14 főt foglalkoztatnánk. Ha erre a két álláshelyre gondol, erre semmilyen finanszírozás nem lett jóváhagyva, erre nincs bérköltség jóváhagyva ebben az évben. Pontosan azért, mert az óvodai, iskolai csoportokban dolgozók létszámát egy korábbi Oktatási Hivatal által kiadott gyermeklétszámra lett meghatározva. Amióta a program elindult, csökkent. Kb. 13.100 fő vesz részt köznevelési középfokú általános iskolai oktatásban és 1000 gyerekenként van a jogszabályban meghatározva az alkalmazandók létszáma. Ezért 14 főt alkalmazunk, ezért a maradék két főre nem kaptunk költséget. Igaz, hogy vannak még üres álláshelyeink, de ezek nem azért vannak, mert nem szeretnénk betölteni, hanem a fluktuáció miatt vannak olyan szakterületek, ahova nehéz ember találni. A házi segítségnyújtásban, a gondozó feladatkört, ezek nagy igénybevételt jelentenek. Nehéz feladat, a bérezés más, mint az elvárás. A fiatalok körében nem igazán vonzó ez a szakma. Álláshelyeket folyamatosan hirdetünk. Az üres

álláshelyeinkről, ha jól tudom havonta jelentünk a Pénzügyi Iroda felé, de ez nem biztos. Gedeon Andor igazgató urat most én helyettesítem, annyi bizonyos, hogy az augusztusi hónap ilyen típusú jelentését már láttam.

**Kállay Gáborné**: Nekem még mindig az a problémám, hogy részletes programot nem láttam. Igazgató Úrral többször beszéltem erről a programról, mert vannak benne bizonytalan részek, ami idővel nyílván tisztázódni fog. Azt gondolom, mielőtt egy ilyen programra létszámot és pénzt biztosít az Önkormányzat, részletesen ki kellene dolgozni és ilyen program még nincsen.

**Reiner Roland**: A július 2-i képviselő-testületi ülésen volt előttünk az a dokumentum a családon belüli erőszak, illetve kapcsolati erőszak áldozatainak védelmére szolgáló modell bevezetéséről szól. A program jóváhagyása az 1. számú határozat volt, a 2. számú határozat pedig az említett költségvetés jóváhagyása. Takács Képviselő Úr kérésére el tudom mondani az ennél részletesebb költségvetéssel kapcsolatban, hogy ez két fő részmunkaidős foglalkoztatásának a bérköltsége és a kapcsolódó költségek. Ezen kívül két fő pszichológus, 1 fő jogász megbízási szerződéssel történő foglalkoztatása és olyan eszközigény, mint a laptop. A 4,8 millió forint ebből áll össze, amit a FESZGYI plusz forrásként jelölt meg a program elindításához.

**Takács Krisztián**: Köszönöm a választ. Amikor még anno az óvodapedagógusok bérkiegészítéséről volt szó, úgy emlékszem, hogy nem a konkrét éppen betöltött státuszokra számoltuk ki a költségvetést, hanem az engedélyezett státuszokra, amiben beleszámoltuk azokat is, melyek épp akkor nem voltak betöltöttek. Ez a két fő, ami üres státuszú, meg említett több üres státuszt is. Ezek beletartoznak a 168 főbe vagy nem?

**Vibling Géza**: A 168 főben benne van az a 16, ami jelenleg 14 óvodai, iskolai segítői létszám. 168 fő az intézmény engedélyezett létszáma, de 2 főre nem kapott engedélyt, ezek jelenleg be se tölthetőek. Akkor tölthetőek, ha 14.000 fő vagy 15.000 fő fölé nő a köznevelési intézményekben a gyermekek száma.

**Baranyi Krisztina**: Akkor is csak olyan szakemberrel tölthető be, aki ezen a szakterületen tud a munkához hozzátenni?

**Vibling Géza**: Erre a feladatra külön normatíva van. Jelenleg 14 alkalmazotti létszám van elismerve. A 16 főből két főt elvehet az Önkormányzat, illetve minden évben, amikor a finanszírozás ki van számolva, hogy hány főt lehet foglalkoztatni, minden évben a Képviselő-testület elé hozzuk, hogy döntsön létszámcsökkentésről vagy létszámemelésről. Legutóbb az a döntés született, hogy a létszám megmarad az intézményben, de erre a 2 főre semmiféle költséget nem kapunk a fenntartótól.

**Reiner Roland**: Takács képviselő úr az összegekkel van probléma vagy azzal, hogy ehhez plusz forrást biztosítunk a FESZGYI-nek? Ha jól értem az utóbbival lenne. Ebben az esetben nincsen probléma, mert egy költségvetés mozgatásáról beszélünk. Ha ezt az összeget odaadjuk és kiderül, hogy a FESZGYI gazdálkodásának köszönhetően ez az összeg nem került teljes mértékben elköltésre, akkor azt a zárszámadás után visszakapjuk. Saját költségvetésünkből csoportosítunk át a saját intézményünknek.

**Takács Krisztián** (ÜGYREND): Szeretném kérni, hogy a határozati javasatokról külön szavazzunk. Szeretném beadni a következő módosítót: a 4. határozati javaslat a.) pontját vegyük ki: a 2875 FESZGYI költségvetési sor kerüljön megemelésre 4.869.000 forinttal.

**Baranyi Krisztina**: A Képviselő-testület döntött arról, hogy legyen Védett Lakások Program. Döntött arról, hogy elfogadja a programhoz kidolgozott szakmai modellt és arról is, hogy pénzt biztosít neki. Most, amikor a pénz konkrét összeg előttünk van, akkor Ön ennek a programnak nem biztosítana pénzt? Miért szavaztuk meg korábban? Töröljük el. Adjon be egy javaslatot, hogy nincsen szükség a védett lakások programra, hiszen pénz nélkül nehezen valósítható meg. Ez a célja? Ha nem kap pénzt a program, akkor hogyan tudjuk megvalósítani azt, amit a Képviselő-testület teljes létszámban egyhangúan döntött? Mi a célja annak, hogy elvegye ezt a pénzt? Válaszoljon kérem! Miért szeretné elvenni ettől a programtól a pénzt?

**Takács Krisztián**: Eszem ágában sincsen elvenni a pénzt. Csupán nem érzem megerősítettnek azt, hogyha ilyen erős a fluktuáció egy önkormányzati cégben, akkor mi folyamatosan csak a nyitott státuszokra adunk pénzt? Ha

egyszer megüresedik egy státusz, akkor mi azon nyomban elvesszük az adott hónapra a forrást, amit biztosítunk a cégnek? Kértük, hogy kapjuk meg a program részletes költségvetés tervezetét, ez sajnos nem történt meg.

**Baranyi Krisztina**: Ez nem egy cég. Az Önkormányzat egy olyan intézménye, mely állami és önkormányzati forrásból működik. A részletes költségvetés ide van írva. Felolvasta Reiner Roland is. Ha most ezt a pénzt nem szavazzák meg, akkor nincsen védett lakások program. Ez a szándékuk? Kérem Romhányi Ildikót világítsa meg a FESZGYI finanszírozásának a rejtelmeit, mert nagy ismerthiány van. Én csak kijavítottam, hogy ez nem egy cég. Akkor kicsi az ismerethiány.

**Romhányi Ildikó**: A költségvetés készítésekor minden egyes költségvetési szervtől, az intézményeinktől tételesen bekérjük a költségvetéshez az adatokat. Mind a személyi, járulék, dologi, beruházási kiadások vonatkozásában. A személyi juttatások esetében egy név szerinti kimutatás. A garantált létszámra - ami a költségvetés egyik melléklete – biztosítjuk az intézményeknek a költségvetését. Az tény, ha adott esetben januárban üres az állás, februárban betöltheti. Ezek bérmaradványoknak minősülnek. Nem korrigáljuk az intézményeknél. Az üres álláshelyek létszáma a Pénzügyi Irodához évente egyszer jut el. A zárszámadásban van egy ilyen, amikor be kell mutatni. Az üres álláshelyek is meg vannak különböztetve, hogy tartós üres álláshely vagy nem tartós üres álláshely. Jellemzően a kerületben tartós üres álláshely nincsen. A tartós üres álláshelyek a 3 hónapnál további üres álláshelyek. Az intézményektől nem vesszük vissza a fluktuáció miatti éppen üres álláshelyeket. Képviselő Úrnak válaszolnék: év elején, amikor biztosítottuk a plusz juttatásokat a költségvetési szerveknek, akkor a garantált létszámra adtunk minden plusz juttatást.

**Baranyi Krisztina**: Azzal, ha ezt most nem szavazza meg a Képviselő-testület a 4.869.000 forintot, akkor kútba esik-e a védett lakások program? Ez szolgál erre a programra speciálisan alkalmas bérére.

**Romhányi Ildikó**: Négy kiemelt előirányzatból tevődik össze a FESZGYI költségvetés módosítási igénye: személyi juttatások kiadásaiból, a munkaadókat terhelő járulékokból, dologi kiadásokból, illetve beruházási kiadásokból. Jelenleg nem tudom, mert nincsen friss információm arról, október 20-ig kell a legközelebbi költségvetési, úgynevezett ikj. jelentést az intézményeknek leadni, hogy mennyi a tényleges költésük, kötelezettségük az adott sorokon. Erről biztosan véleményt nem tudok mondani. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén tegnap elhangzott, hogy a 2020. évi költségvetési igénye a FESZGYI-nek. Ebbe olyan beruházási kiadási igények is vannak, ami csak a 2020. évet terheli. 2021-be valami többszöröződik, viszont a beruházási kiadásokra pl. nem fog igénybe venni pénzt. Nem tudom megmondani, hogy jelenleg mennyi a bérmegtakarítása az intézménynek. Adatot kell kérni tőle.

**Baranyi Krisztina**: Ezt a költségvetést Gedeon Andor igazgató úr állította össze, hogy ennyi pénzre van szükség a védett lakások program elindításához, nyilvánvalóan tisztában van az intézmény költségvetésével és, hogy a költségvetési soraikon mennyi pénz van. Ez a szakmai vezető javaslata.

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Kérném a képviselőtársaktól, hogy ne vesszünk el a vita hevében és ne teremtsünk meg rossz precedenseket. Ha van rossz precedensünk, akkor kötelességemnek érzem, hogy szóljak. Szerintem a Hivatal elsődleges dolga, hogy szakmai kérdésekre válaszol. Nagyon nem szerencsés az, hogyha meghonosítunk egy olyan gyakorlatot, amikor esetlegesen hivatalnokokat olyan kellemetlen helyzetbe hozunk, hogy politikai típusú kérdéseket kell nekik megválaszolniuk. Nagyon rossz irány ez. Arra kérek mindenkit, hogy ezt a gyakorlatot ne csináljuk. Akik itt vannak a hivatalban, nem azért vannak itt, hogy politikai kérdésekkel foglalkozzanak, hanem szakmai kérdésekkel. Erre törekedjünk!

*Baranyi Krisztina polgármester elhagyta az üléstermet.*

**Árva Péter**: Érteni véltem frakciótársaim aggályát, ami annyi, hogy miért nem lehet ezt a feladatot bérmaradvány terhére megoldani. Köszönöm a Hivatal válaszát, részemről ez elegendő. Arra kérlek titeket, hogy támogassuk ezt az előterjesztést.

**Reiner Roland**: Amit korábban mondtam, hogyha most ezt a pénzt odaadjuk, de időközben kiderül, hogy a FESZGYI-nek maradt volna annyi pénze, hogy ezt a programot megvalósítsa, akkor értelemszerűen ezt az összeget nem fogja elkölteni és a zárszámadásnál visszakerül hozzánk. Azzal, hogy ezt az összeget mi

megemeljük, ezzel megteremtjük a lehetőséget, hogyha az intézménynek kell, akkor használja. Ha kiderül utólag, hogy lett volna neki, akkor ez az összeg nem veszik el.

**Romhányi Ildikó**: Ez így van, ahogyan Alpolgármester Úr mondja. Elszámoltatjuk a költségekkel a FESZGYI-t. Adott esetben a finanszírozásából visszavonjuk.

**Takács Krisztián** (ÜGYREND): Szeretném visszavonni az ügyrendi módosító javaslatomat. Kötelességnek érzem, hogy ezen aggályaimat megemlítsem. Nem látunk részletes költségvetést és úgy terjesztenek elő egy költségvetés átcsoportosítási kérelmet, hogy nem kapunk részletes leírást arról, hogy mire.

**Zombory Miklós** (ÜGYREND): Ránéztem az órámra és ismét eltelt x idő. Nem szeretném a pedagógiai szigorlatom figyelem című részét beolvasni. Kérem, a napirend lezárása után tartsunk szünetet.

**Reiner Roland:** Tudunk egy szavazással dönteni a négy határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk a 132/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**474/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának költségvetését 4.869 e Ft megemeli.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának engedélyezett létszámát 2020. október 1-től 2 fővel megemeli.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának költségvetési rendeletében szereplő 3111 Lakáslemondás térítés, lakásbiztosíték visszafizetés költségvetési sort 119.572 eFt-tal megemeli.
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet az 1.-2.-3. pontban foglaltak végrehajtása céljából az alábbiaknak megfelelően terjessze a képviselő-testület elé:
a.) a 2875 FESZGYI költségvetési sor kerüljön megemelésre 4.869 eFt-tal,
b.) a 3111 Lakáslemondás térítés, lakásbiztosíték visszafizetés költségvetési sor kerüljön megemelésre 119.572 eFt-tal,
c.) a 3329 Veszélyhelyzeti támogatás költségvetési sor kerüljön csökkentésre 124.441 eFt-tal.
Határidő: a 2020. évi költségvetés soron következő módosítása
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | nem |

| | |
|---|---|
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | nem |

**Reiner Roland**: 15 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

**19./ Alapító okiratok módosítása**
**140/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz**: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot. Szeretném megkérni az Alpolgármester Asszonyt, hogy az előterjesztésben szereplő inkubátorházról számoljon be.

**Döme Zsuzsanna**: Az a művészeti inkubátorház, amiről már többször is szó volt a Ferencvárosi Művelődési Központ alá kerül, mint telephely. Egy olyan inkubátorház létrehozása a cél, ahol a fiatal feltörekvő művészeknek segítünk kedvező árú bérbeadással, programszervezéssel, az épület üres termeinek használatával. Cserébe a bérlők bizonyos számú program létrehozásában fognak részt venni. Egy ekkora városban, mint Budapest, szükség van egy ilyen helyre. Az elmúlt években az összes hasonló bezárásra került. Tűzraktér, Művelődési Szin, most a Keleti blokkot vásárolták fel a Liget projekttel egy időben. Már most meg is kapta az ott lévő több száz művész, hogy november 1-vel menniük kell. Egyedül Budán a Jurányi Ház maradt. Amit mi itt a kerületben létrehozunk, kicsi, nem elég az egész Főváros igényeinek a kielégítésére. Ez egy jó minta. Remélhetőleg a többi kerület és a Főváros is követi ezt. Teret kapva ezek a művészek így tudnának együtt összefogva alkotni. Ez főként a civil szervezetek és művészek otthona lesz.

**Gyurákovics Andrea**: A Vágóhíd u. 31-33-ban lenne ez az inkubátorház. Közösségi tervezés van. Az ott lakók mit szólnak az inkubátorházhoz?

**Döme Zsuzsanna**: Voltunk a környéken, reprezentatív felmérést még nem tartottunk. Az indulás előtt tervezünk az ottaniakkal egyeztetni és be is szeretnénk őket vonni a munkába, programokra. Remélem ezzel nem lesz gond. Az első visszajelzések pozitívak. Ez egy évek óta üresen álló épület.

**Sajó Ákos**: Úgy tudom, hogy lebontásra kerül ez a lakótelep. Az inkubátorház marad?

**Döme Zsuzsanna**: Nem tudok arról, hogy a közeljövőben ez lebontásra kerülne. Voltak oda projektötletek és fejlesztések, melyek befagyni látszódnak. Ez nagy anyagi ráfordítással nem jár. Egyenlőre helyet kapnak a művészek.
**Gyurákovics Andrea**: Ez nem a SOTE épülettömbhöz fog tartozni? Segítséget szeretnék ebben kérni. A válasz az volt, hogy még nem történt reprezentatív felmérés arra vonatkozóan, hogy az ott élők mit szólnak hozzá. Lehet meg kellene fordítani a folyamatot. Ki kellene először kérni az ott lakók véleményét, hogy mit szólnak hozzá.

**Takács Krisztián**: Milyen körülményei lesznek a működtetésnek? Milyen koncepció alapján fog ez működni? Ha van pl. egy zenész bandám és szeretném ezt az inkubátorházat használni, akkor kihez kell majd fordulnom, hogy használhassam, mint próbatermet. Milyen tevékenységekre lesz alkalmas? Mekkora ez a helyiség? Profitábilis tevékenységnek szeretné ezt az Önkormányzat vagy nonprofit? A nonprofitot szeretném támogatni.

**Döme Zsuzsanna**: Egyetértünk. Bevételszerzésre nem törekszik az Önkormányzat. Az alagsori helyiségek alkalmasak lesznek próbatermek működtetésére. Ez nem egy buli hely, éjszakai koncertekre nem lesz lehetőség. Szociális programokat, színházi előadásokat, esetleg délutánonként koncertet tervezünk. Az alsó szinten három helyiség van, de egymásból nyílnak. Az alagsori termeken kívül a többi terem pályázati úton átláthatóan lesznek megpályáztatva. Az egyetlen szempont az lesz, hogy programokat hozzanak oda, teljen meg élettel ez a ház. Törekszünk a minél kisebb fluktuációra és a minél változatosabb tevékenységekre. Több száz zenekar marad próbaterem nélkül. Az alsó szinten a cél az, hogy találjunk egy partnert, aki a kötött árakon garantálja ezt a próbatermet. Van még egy nagyterem az épületben. Ezt az oda befogadott művészek ingyen, órarend beosztásban használhatnák. Természetesen külső szereplők is tudnának jönni, akik alacsony terembérleti díjért meg tudnák pályázni ezt a lehetőséget.

**Torzsa Sándor**: Nem ellenzem. Jegyzőkönyvvezetőt megkérem, hogy jó helyre tegye a vesszőt ebbe a mondatba. Alpolgármester Asszony elképzelései nem rosszak. Egyetlen problémám az inkubátorházzal, hogy ez az előterjesztés egy technikai jellegű előterjesztésnek tűnik. Sokkal jobb lett volna, ha előtte érkezik elénk egy szakmai elképzelés az inkubátorházról. Teljesen jó, amit mond Alpolgármester Asszony, de lehet, hogy mi képviselők is hozzá tudtunk volna valamit tenni ehhez, vagy bele tudtuk volna építeni az elképzeléseinket. Ezt egy picit sajnálom. Jó lenne, ha ez pótlásra kerülne. Nem a projektet támadva vagy bántva. Egy nagy veszélyre hadd hívjam fel a városvezetés figyelmét, ebbe a csapdahelyzete sok városvezetés belemászott már. Van egy ingatlan, amiről tudjuk, hogy el fogjuk bontani, tudjuk, hogy ott egy más fejlesztés lesz, más funkciót akarunk oda és beteszünk oda egy szórakoztató, kulturális funkciót. Az onnantól kezdve onnantól kitehetetlenné fog válni. Itt 3-5 év múlva olyan tiltakozások, felháborodások lesznek, hogy az Önkormányzat el akarja ezt bontani, hogy azt öröm lesz nézni. Nem egy ilyen projektet tudok, amikor az önkormányzat azt mondta, hogy itt van egy üres épület, amit 3 év múlva elbontunk, addig oda adjuk valamilyen szórakoztató funkciónak. Onnantól kezdve belakja egy közösség. Onnantól kezdve az övéinek érzi. Hiába mondjuk el nekik azt, hogy 3 év múlva el fogjuk bontani. Ők onnantól kezdve ragaszkodni fognak és megpróbálják majd megvédeni a saját érdeküket, ami az lesz, hogy megmaradjon nekik ez az ingatlan. Gondolják ezt végig. Az irány jó. Támogatom, hogy legyen egy ilyen történet. Tetszik, szerettem a Tűzraktár funkcióját is. Az egész kulturális miliőt szeretem, de erre a kockázatra, veszélyre szerettem volna felhívni a Képviselő-testület figyelmét.

**Döme Zsuzsanna**: Még nem késő és várom az elképzeléseket, ötleteket. Nem hiszem, hogy ebben a nagyon nehéz helyzetben ne kezdjük el segíteni valamivel. Nem a szórakoztatás a cél, nem buli helyet csinálunk, még egyszer hangsúlyoznám, mielőtt megkapom a hasonló vádakat. Egyszerűen ég a ház a civil és független művészek számára. Látjuk mindennap hogyan szűkülnek a lehetőségeik. A Fővárossal is tárgyalásban vagyok, hogy hogyan lehet ezt nagyobban, más helyszínen, más formában is csinálni. A projekt sikerén sok minden múlik. Remélem más kerületek is fognak ilyet csinálni. Bajban vannak a független művészek és a civilek. Ez egy pici lehetőség. Nem tömegesen tudjuk befogadni őket. Kb. 10 helyiségbe tudnak jönni. Bele kell vágnunk.

**Reiner Roland**: Ahogyan korábban Zombory képviselő úr felhívta a figyelmünket, késő van, lankad a figyelmünk, ezért szeretném kérni, hogy ne beszélgessünk, csak amennyit feltétlen muszáj és hallgassuk meg egymást.

**Árva Péter**: Mint városfejlesztéssel kicsit többet foglalkozó képviselő és építészmérnökként meg lettem szólítva. A súlyponti körház kapcsán volt egy látványterv, ami elbontásra ítélte a Csicsergő Óvoda épületeit és ezt az épületet. A látványterv óta semmiféle tervet nem kaptunk azzal kapcsolatban, hogy ez a projekt milyen irányban halad. Nincsen az állami kommunikációban benne. Azt gondolom, hogy legkorábban is 5 éven belül kerül erre sor. Ez az épület a Novus Szakközépiskola épülete volt, 2 éve áll üresen. Nagyon pusztul az épület. Egy épületnek az a legrosszabb. Most, amikor viszem a gyermekem a Csicsergő Óvodába, nap, mint nap látom. Elnézést Kerekerdő Óvoda. Romlik az épület. Értem az aggályokat, hogyha oda valaki beköltözik, azzal mi lesz, ha ki kell költözni. De jelenleg áll egy épületünk, van egy szükséges funkciónk, ez egy szerencsés találkozás. Ha 5 év múlva ezzel újra kell foglalkoznunk, akkor 5 év múlva inkább foglalkozzunk újra. Jelezni kell, hogy ez egy ideiglenes dolog és bármikor véget érhet. Nem szabad jelentős építészeti, felújítási munkálatokat végezni. A legfontosabb, hogy ebben az épületben a terek adottak. Nem szükséges jelentős átalakítás. Szerencsés találat. Igazat adva a korábbi kritikáknak, de kérem támogassuk az előterjesztést.

**Takács Zoltán**: Ha az inkubátorház kifejezést önmagában vizsgáljuk, akkor ez a kifejezés a közgazdaságból is ismerős lehet. Különböző startup vállalatoknál szokott működni, hogy egy vagy több befektető kisvállalkozóknak, kezdő vállalkozóknak segít az elindulásba, azért cserébe, hogyha ez a későbbiekben befut, akkor abból a sikeres cégből részesedhessen. Nem gondolom, hogy itt ki kéne nevelnünk a következő Michelangelot vagy innen fog a következő Michael Jackson elindulni, de esetleg van-e olyan koncepció, hogy olyan szerződést kötni a művészekkel, hogyha később a tevékenységük profitábilis lenne, akkor valamennyire részesüljünk. Láttuk már, hogy fehér alapon fehér kép néhány millió dollárért kelt el, lehet csodákat fogunk látni. Jó lenne, ha ebből az Önkormányzat részesülne.

**Sajó Ákos**: Csatlakoznék Gyurákovics Andrea és Torzsa Sándorhoz. Ez az én körzetem. Két képviselőtársam is jelezte, hogy kellett volna, hogy engem megszólítsanak, megkérdezzenek. Nagyon is ismerem azt a környéket. Tudtam volna egy-két tanácsot adni ezzel kapcsolatban. Még egy információhiányra hívnám fel a figyelmet velem kapcsolatba. A hétvégén lesz az MÁV-Aszódi lakótelepen egy családi piknik, amiről tegnap kaptam hírt. Ez szintén egy információhiány, amit én, mint egyéni képviselő nagyon nehezen tudok elviselni. Minden megválasztott képviselőnek joga van arra, hogy az ő területén bármi történik, bármi előfordul, arról tudjon. Ezúton is szeretném a haragomat kifejezni. Haragszom.

**Takács Krisztián**: Sajó Ákos képviselőtársamhoz csatlakozva én is szeretném megkérni a kerület vezetését, hogy a jövőben több figyelmet fordítsanak arra, hogy az intézkedésekbe bevonják a területileg illetékes képviselőket is. Szeretném kérni Árva Péter képviselőhöz csatlakozva, hogy ne költsünk túl sokat a helyiségekre. Ilyen megoldásokra gondolok, ami erősen sufni tunning. Ismerőseim mondták, hogy egy alagsori helyiségben tojástartóval szigetelték körbe a falat, tökéletes próbaterem lett. Láttam a karantén koncert költséges táblázatát. Nagyon tetszett. Javasolnám, hogy az inkubátorháznak is legyen egy külön transzparens költségvetése. A lakosság lássa, hogy a működése pénzügyi oldalról hogyan néz ki.

**Döme Zsuzsanna**: Aki volt már hasonló kreatív műhelyben, az tudja, hogy nem drága kanapékról szól vagy arany wc csészékről. Az idejövő szervezetek maguk alakítják a saját szobájukat. Tisztasági festésre van szükség és elfoglalható. A próbaterem rész valóban sufni tunning módszerrel tökéletesen megoldható. Az inkubátorházról már többször is volt szó korábban. Ugyanaz a koncepció van most is. Az átlátható működés egyértelmű és befogadható kérés. Sajó Ákos képviselő javaslatát is szívesen várom. Tegnap a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén a MÁV-Aszódi lakótelep pályázatokkal kapcsolatban kritikát fogalmazott meg Képviselő Úr, hogy nem teljesen ilyen jellegű programok kellenének. Mégsem vont be olyan szervezeteket, akik Ön szerint jók lettek volna. Nyitottan várom az Ön javaslatait is. Köszönöm azt is, hogy jelezte azt, hogy szóvá fogja tenni a hétvégi rendezvényt. Felolvasnám a Varga Barbara Dési Huber István Művelődési Ház igazgatónőjének a válaszát, mert kértem, hogy tájékoztasson akkor, hogy miben tért el a tavalyi évhez képest az ezzel kapcsolatos kommunikáció. A következőt írta: „Az előző évhez hasonlóan hirdettük az Aszódi utcai rendezvényt, idén is készült esemény, most külön kiállítás megnyitóról is. Ezeket az eseményeket helyi oldalakon megosztottuk, facebook üzenettel az eseményeket kiküldtük. A képviselők, polgármester és alpolgármesterek meghívót kaptak. Az eseményt egyéb kerületi oldalakon is megosztottuk."

**Sajó Ákos**: Erre nem tudok pozitívan válaszolni. Minden évben, nemcsak a médiafelületeken lett meghirdetve, a plakátok, amiket látok, már két héttel az esemény előtt megkaptam, megkaptuk. Kiragasztottuk. Időben megtudta mindenki, hogy milyen rendezvény lesz. Ezt már nem tudjuk idén megcsinálni. Ha meg is tudnánk ezt csinálni, már késő. Két nap kevés. A legnagyobb részben idősek laknak és olyan emberek, akiknek nincsen internetük. Jó lenne visszatérni arra, hogy időben kapjuk információt, lehetőleg a képviselő tudja meg legelőször. A képviselő csapata el tudja mindenhova juttatni a rendezvényt.

**Reiner Roland**: Tisztelettel megkérem képviselőtársaimat, hogy térjünk vissza a napirend tárgyalásához.

**Torzsa Sándor**: Nincsen napirenden, máshol nem tudom feltenni ezt a kérdést. Alpolgármester Asszony kiosztotta a karatén koncertek költségvetését. Látok olyan előadókat, akik felléptek, de nincsenek benne. Pl. Ganxsta Zoli miért nincsen benne?

**Döme Zsuzsanna**: Ez a kimutatás Deutsch László képviselő kérésére készült. Konkrétan abban az időtávban, amikor a karantén volt. Így nem került bele. De mindegyik fellépő ugyanazért az összegért lépett fel, még nyáron, a pandémiás veszélyhelyzet lefújása után is.

**Kállay Gáborné**: Mi a helyzet a ferencvárosi művészekkel? Felvették a kapcsolatot velük?

**Döme Zsuzsanna**: Nyílt pályázaton lehet majd bekerülni. Az Önkormányzat elég sok művésszel és galériával, művészeti projekttel van kapcsolatban.

**Kállay Gáborné**: Ha Ferencvárosban vagyunk és ez itt a Ferencvárosi Önkormányzat és Ferencvárosban hozunk létre egy művészeti inkubátorházat, gondolom ferencvárosi művészek elsődlegességet fognak élvezni abban, hogy ezt az inkubátorházat használják.

**Döme Zsuzsanna**: Természetesen a ferencvárosi művészeket is várjuk. Főként őket. Nem az összes terem lesz képzőművészeti célra, vagy műteremként hasznosítva, hanem főként a programkínálat alapján.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 140/2020. számú előterjesztés 1. normatív határozati javaslatáról.

**475/2020. (IX.10.) sz.**

**Normatív határozat**
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/509075/2020/2.
Módosító okirat
A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. június 9. napján kiadott, E/509075/2020/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 475/2020. (IX.10.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2. telephelye(i):

| | telephely megnevezése | telephely címe |
|---|---|---|
| 1 | Dési Huber István Művelődési Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 17/b. |
| 2 | Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény | 1092 Budapest, Ráday utca 18. |
| 3 | Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény - Raktár | 1094 Budapest, Liliom utca 8. fszt. I/TB3. |
| 4 | Mester Galéria és Közösségi Tér | 1095 Budapest, Mester utca 5. |
| 5 | József Attila Emlékhely | 1095 Budapest, Gát utca 3. |
| 6 | József Attila - Lakótelepi Közösségi Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 3/b. fszt. |
| 7 | KultúrOsztag | 1097 Budapest, Osztag utca 15. fszt. 375. |
| 8 | Művészeti inkubátorház | 1097 Budapest, Vágóhíd u. 31-33. fszt. |

2.Az alapító okirat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény igazgatóját Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése alapján nevezi ki pályázat útján, határozott időre, legfeljebb 5 évre, munkaviszonyban.
Az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

| | foglalkoztatási jogviszony | jogviszonyt szabályozó jogszabály |
|---|---|---|
| 1 | munkaviszony | A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény |
| 2 | megbízási jogviszony | Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény |

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester
(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | nem |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 140/2020. számú előterjesztés 2. normatív határozati javaslatáról.

**476/2020. (IX.10.) sz.**

**Normatív határozat**
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Pinceszínház alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Pinceszínház alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
Okirat száma: M/838267/2020/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Pinceszínház a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2017. szeptember 25. napján kiadott, E/Pinceszínház/2017/H számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 476/2020. (IX.10.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1.Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

| | foglalkoztatási jogviszony | jogviszonyt szabályozó jogszabály |
|---|---|---|
| 1 | munkaviszony | A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény |
| 2 | megbízási jogviszony | Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény |

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 140/2020. számú előterjesztés 3. normatív határozati javaslatáról.

**477/2020. (IX.10.) sz.**

**Normatív határozat**
**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/801940/2020/3.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. július 14. napján kiadott, E/801940/2020/3. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 477/2020. (IX.10.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

**1.** Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2.telephelyei:

| | telephely megnevezése | telephely címe |
|---|---|---|
| 1 | Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Általános Iskola | 1095 Budapest, Mester utca 19. |
| 2 | Bakáts Téri Ének-Zenei Általános Iskola | 1092 Budapest, Bakáts tér 12. |
| 3 | Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (iskolai tagozat) | 1095 Budapest, Gát utca 6. |
| 4 | Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (autista tagozat) | 1097 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.<br>A. épület |
| 5 | Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (óvodai tagozat) | 1097 Budapest, Vágóhíd utca 35-37.<br>A. épület 2. lépcsőház |
| 6 | Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola | 1095 Budapest, Mester utca 67. |
| 7 | Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola | 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 1. |
| 8 | Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola | 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 13. |

| | | |
|---|---|---|
| 9 | Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium és Szakközépiskola | 1096 Budapest, Vendel utca 1. |
| 10 | Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium | 1093 Budapest, Lónyay utca 4/c-8. |
| 11 | Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium | 1096 Budapest, Telepy utca 17. |
| 12 | Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium | 1098 Budapest, Lobogó utca 1. |
| 13 | Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium | 1098 Budapest, Napfény utca 3. |
| 14 | Jégcsarnok | 1098 Budapest, Toronyház utca 21. |
| 15 | Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermek és Ifjúsági Tábora | 8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3. |
| 16 | Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági Tábora | 8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz. |
| 17 | Ferencvárosi Csicsergő Óvoda | 1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38. |
| 18 | Ferencvárosi Csicsergő Óvoda | 1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.<br>B. épület |
| 19 | Ferencvárosi Csudafa Óvoda | 1097 Budapest, Óbester utca 9. |
| 20 | Ferencvárosi Liliom Óvoda | 1094 Budapest, Liliom utca 15. |
| 21 | Ferencvárosi Epres Óvoda | 1098 Budapest, Epreserdő utca 10. |
| 22 | Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda | 1097 Budapest, Vágóhíd utca 35-37.<br>A. épület 3. lépcsőház, B. épület |
| 23 | Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda | 1092 Budapest, Erkel utca 10. |
| 24 | Ferencvárosi Méhecske Óvoda | 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 30. |
| 25 | Ferencvárosi Napfény Óvoda | 1098 Budapest, Napfény utca 4. |
| 26 | Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda | 1091 Budapest, Hurok utca 9. |

| | | |
|---|---|---|
| 27 | Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei | 1096 Budapest, Haller utca 27. |
| 28 | Dési Huber István Művelődési Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 17/b. |
| 29 | Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény | 1092 Budapest, Ráday utca 18. |
| 30 | József Attila-lakótelepi Közösségi Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 3/b. |
| 31 | József Attila Emlékhely | 1095 Budapest, Gát utca 3. |
| 32 | KultúrOsztag | 1097 Budapest, Osztag u. 15. fszt. 375. |
| 33 | Művészeti inkubátorház | 1097 Budapest, Vágóhíd u. 31-33. fszt. |
| 34 | Pinceszínház | 1093 Budapest, Török Pál utca 3. |
| 35 | 9.TV | 1096 Budapest, Haller utca 27.<br>II. emelet 22-24. szoba |
| 36 | Ferencvárosi Munkásszállás | 1097 Budapest, Illatos út 3-5.(Hrsz: 38207/9) |
| 37 | Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola | 1092 Budapest, Köztelek utca 8. |
| 38 | Fehérholló IX/6. sz. Bölcsőde | 1097 Budapest, Fehérholló utca 2-4. |
| 39 | Pöttyös IX/10. sz. Bölcsőde | 1098 Budapest, Pöttyös utca 8/a. |
| 40 | Manó-lak IX/14. sz. Bölcsőde | 1098 Budapest, Dési Huber utca 9. |
| 41 | Varázskert IX/1. sz. Bölcsőde | 1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17. |
| 42 | Aprók Háza IX/4.sz. Bölcsőde | 1092 Budapest, Ráday utca 46. |

**2.** Az alapító okirat 4.3.d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3.A költségvetési intézmény alaptevékenysége:

d) A 1096 Budapest, Haller utca 27. szám alatti ingatlanon 12.132 m2-en elterülő kemping vonatkozásában ellátja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítással összefüggő feladatokat, az alábbi ingatlanok tekintetében pedig az ingatlanhasznosításon túlmenően végzi az üzemeltetési feladatokat:

| | ingatlan megnevezése | ingatlan címe |
|---|---|---|
| 1 | Jégcsarnok | 1098 Budapest, Toronyház utca 21. |

| | | |
|---|---|---|
| 2 | Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermek és Ifjúsági Tábora | 8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3. |
| 3 | Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági Tábora | 8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz. |
| 4 | Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei | 1096 Budapest, Haller utca 27. |
| 5 | Dési Huber István Művelődési Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 17/b. |
| 6 | József Attila-lakótelepi Közösségi Ház | 1098 Budapest, Toronyház utca 3/b. |
| 7 | Ferencvárosi Munkásszállás | 1097 Budapest, Illatos út 3-5.(Hrsz: 38207/9) |
| 8 | nem lakás céljára szolgáló helyiség | 1092 Budapest, Bakáts utca 8. fszt. I. |
| 9 | nem lakás céljára szolgáló helyiség | 1098 Budapest, Dési Huber utca 20/B. fszt. II. |
| 10 | Művészeti inkubátorház | 1097 Budapest, Vágóhíd u. 31-33. fszt. |

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |

| | |
|---|---|
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**Reiner Roland**: Kérem, szavazzunk a 140/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**478/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Polgármester Asszonyt a 140/2020. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatban szereplő módosító okiratok aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba történő átvezettetésére.
Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**20./ Döntés az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel kötött együttműködési megállapodás módosítása tárgyában**

**134/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 134/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**479/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft. között 2018. október 24-én megkötött együttműködési megállapodás feltételeinek módosításához hozzájárul az alábbiak szerint.
A töltőberendezések területének használatát az önkormányzat a továbbiakban nem biztosítja térítésmentesen az e-Mobi Kft. részére, hanem a közterület-használat fejében az alábbi díjazásra jogosult:
Használó a Töltőberendezések fogyasztásmérője által kWh-ban meghatározott villamos energia fogyasztása után 1,50 HUF/kWh+ÁFA/töltőberendezés összeget köteles utólag, évente megfizetni az Önkormányzat részére.
A Bérleti díj éves összege nem lehet kevesebb, mint a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében (Övezeti Kategóriák Díjtáblázata) 1. sorának („Kereskedelmi, szolgáltató és vállalkozási tevékenységek") a.) pontjának „Pavilon szeszesital kimérés nélkül" megnevezésű tétele alapján számított a Töltőberendezések által ténylegesen elfoglalt 1-1 m2 területére vetítetten számított adott évi közterület-használati díj mértéke.
2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosító megállapodás megkötése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és a módosító megállapodást kösse meg.
Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**21./ Javaslat a nyelvi gátak okozta problémák feloldására**
**148/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő**

**Takács Máriusz**: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot. Az előterjesztés alapvetően arról szól, hogy az óvodákba, bölcsődékbe járók és az ő szüleik tudjanak kapcsolódni az intézménnyel, ha nem magyar nyelven beszélnek. Rengeteg gyakorlati problémát vet ez fel. Persze, lehet az is megoldás, hogy tanuljanak meg magyarul. De azt, hogy hogyan kell beiratkozni, mi történik egy szülői értekezleten, hogyan kell csoportpénzt befizetni, hogy kirándulás lesz, hogy tisztasági csomagot kell bevinni. Ezt mind alapvetően a külföldről érkező állampolgárok, akikből Ferencvárosban már meglehetősen sok van, ők nem értik. A külföldről érkezők lelkiismeretes és törvényesen beíratják a gyerekeiket óvodába, bölcsődébe. Reggel beviszi az anyuka, este elhozza és nem tudja,

hogy a kettő között mi történt. Sőt a dolgok nagy részéből kimaradnak. Az intézményeknek nincsen se kapacitásuk, se tudásuk arra, hogy kommunikáljanak.

**Zombory Miklós**: Hajdan óvodáért és bölcsődéért felelős alpolgármesterként, tanárként egy mondat megragadott és sértve érzem magam. Ma már a diplomához szükséges az idegen nyelv. Az angolt és a németet ismerik.

**Takács Máriusz:** Kínaiul hányan beszélnek?

**Zombory Miklós**: Ha én elmegyek Kínába, elvárják, hogy tudjam a nyelvet. A kínaiak, koreaiak az angol nyelvet általában ismerik. Ritka az az eset, amikor a külföldi szülő nem tud angolul. Ha ők tudnak angolul az óvónők ezt a problémát át tudják hidalni. Részükről ezt méltatlannak tartom.

**Takács Krisztián**: Szeretnék tájékoztatást kapni arról, hogy Polgármester Asszony miért nem vesz részt most már több napirendi pont óta a képviselő-testületi ülésen.
Tisztában vagyunk azzal, hogy az Önkormányzatra szűkös idők várnak. Ha a felmérésnek az lesz vége, hogy csupán néhány anyagban kell tolmácsok segítségét igénybe venni, akkor felajánlom a segítségem a fordításban.

**Reiner Roland**: Nem tudok választ adni az első kérdésre.

**Takács Máriusz**: Zombory képviselőnek mondanám, hogy a nálunk élő sok külföldi nem beszél angolul. Az óvodapedagógusok nagy része se beszél angolul. Az óvodavezetők közössége nagyon is támogatja ezt az előterjesztést, kérték, hogyha lehet az Önkormányzat alkalmazzon tolmácsokat. Az ő szakmai véleményük számomra olyan origo, ami ebben a kérdésben meghatározott. Nem én találtam ki, hogy erre szükség van.

**Gyurákovics Andrea**: Takács Máriusztól kérdezném, hogy alaposan utána járt ennek a dolognak. Tudjuk azt, hogy hány tolmácsra és milyen nyelvű tolmácsra van szükségünk?

**Takács Máriusz**: Nem tudjuk, erről szól az előterjesztés, hogy az Önkormányzat először készítsen felmérést, hogy milyen jellegűek az igények, milyen problémákat kell pontosan megoldani és ehhez milyen kapacitás kell. Ez szerepel a határozati javaslatban.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 148/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**480/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármester Asszonyt, készíttessen a Humánszolgáltatási Irodával fordítási igényfelmérést az önkormányzatnál és intézményeinél, és vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ezen igények kielégítésére a Hivatal tolmácsokat alkalmazzon.
Határidő: 2020. október 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | nem |

| | |
|---|---|
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | nem |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | nem |

**22./ Javaslat zajvédő fal létesítésére a Könyves Kálmán körút nyugati szakaszán**
**149/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő**

**Takács Máriusz:** Nem részletezném az előterjesztést. Zajvédő falat szeretném, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. építsen a Vágóhíd utcai tömb mellé is, mert a másik oldalon ezt sikerül megtennie. Szóbeli kiegészítéssel élnék, azt mondták, hogy ez a határozati javaslat nem tökéletes. Annyival egészíteném ki, hogy a legvégére betenném a következő félmondatot, hogy az állami beruházás terhére. Ne mi építsünk, hanem arra kérjük a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, hogy saját költségvetési terhére, a projekt költségvetésére valósítsa meg erre a területre is zajvédő falat.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 149/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról az előterjesztő szóbeli módosítójával együtt.

**481/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy kezdeményezze a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-nél a Déli összekötő vasúti Duna-híd korszerűsítése projekthez kapcsolódóan zajvédő fal megépítését a Soroksári út és Külső Mester utca közötti szakaszon az állami beruházás terhére.
2./ felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy vizsgálja meg, milyen további lehetőségek vannak a terület zajvédelmére és tájékoztassa erről a testületet.
Határidő: 2020. október 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | igen |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | igen |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | igen |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |

| | |
|---|---|
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**23./ Javaslat a közösségi közlekedési megállók hűtésére**
**139/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Takács Máriusz önkormányzati képviselő**

**Takács Máriusz:** Ez is egy felkérés arra, hogy készítsünk tervet és vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ez a probléma hogyan oldható meg. Szóbeli módosítást tennék. Nem tudom közvetlenül Alpolgármester Urat felkérni, így a határozat szövegében Alpolgármester Úr helyett Polgármester Asszony neve szerepel.

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 139/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról az előterjesztő szóbeli módosítójával együtt.

**482/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Polgármester Asszonyt, vizsgáltassa meg a ferencvárosi közösségi megállók zöldítésének lehetőségeit, készíttessen terveket végrehajtásukra és terjessze a Városfejlesztési, Innováció és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Képviselő-testület elé.
Határidő: 2020. október 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**24./ Javaslat a "Törd a betont, hogy park legyen" program elindítására**
**164/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

**Árva Péter**: Felhívom az előterjesztő figyelmét, hogy ez legalább 2 szabályos és 2 szabálytalanul parkoló autó sérelmére elkövetett előterjesztés. Ez némi ellentmondásban van azzal, amit korábban képviselt a Képviselő Úr. Örülök, hogy néha tud racionális előterjesztéseket is készíteni.

**Gyurákovics Andrea**: A 2. határozati javaslatban szerepel, hogy felkéri az illetékes szakirodát. Jegyző Asszony itt ki az illetékes szakiroda? Ugyanaz, mint az előzőnél? Jelezném az előterjesztőnek, hogy polgármestert és jegyzőt lehet felkérni hatáskörben. Ez a komoly része. Engedje meg képviselőtársam, hogy a „Törd a betont, hogy park legyen" „Egy a jelszónk, harcolj érte". Bocsánat, ezt felírtam magamnak és annyira szerettem volna elmondani. Kérdezném, hogy ez valamikor Coop üzlet volt. Akik, ott a sarkon élnek az épületnél, a lakókkal ez le lett egyeztetve? Ők kérték ennek a résznek a betonfeltörését?

**Torzsa Sándor**: Az előterjesztés lényege az, hogy olyan területeket keressünk, melyek le vannak betonozva, funkciójukat vesztették az elmúlt években és itt a betonozottságot szüntessük meg és alakítsuk át zöldre. Darabra mindegyik lakóval nem lett leegyeztetve. Az ottani panelokban élők három dolgot szeretnének: szűnjön meg ott az illegális szemétlerakás, legyen funkciója annak a résznek és a környéken nagyon szeretnének kutyafuttatót. Konkrét tervek még nincsenek. A házakban élőkkel ezután érdemes párbeszédet lefuttatni. Igaza van Képviselő Asszonynak. A 2. határozati javaslatról elhangzottak alapján javaslom, hogy az illetékes szakiroda helyett Jegyző Asszony neve kerüljön oda. A Jegyző Asszony pedig ki is tudja jelölni az illetékes irodát.

**Gyurákovics Andrea**: A 4. határozati javaslatban is ez szerepel. Hatáskörben felkérni polgármestert lehet. Nem kötözködni szeretnék. Ahogyan tegnap bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ne hozzunk olyan határozati javaslatot, amit később módosítani kell és ezért nem lesz végrehajtható.

**Torzsa Sándor:** A legjobb tudomásom szerint átmentek törvényességi észrevételen, nem volt hozzá észrevétel. Ha van, akkor Jegyző Asszony meg fogja ezt tenni. Ha van, annak szellemében kérem, módosítsuk a határozati javaslatot, ha szükséges. Én képviselő vagyok, nem jegyző, aljegyző vagy Jogi Iroda vezetője.

**Reiner Roland:** Jegyző Asszonnyal konzultálva azt javasolja, hogy a határozati javaslat 2. és 5. pontjában a polgármester legyen a felelős.

**Torzsa Sándor**: Köszönöm, befogadom, rendben van.

**Kállay Gáborné:** Támogatom, hogy ott az illegális szemétlerakás szűnjön meg. Tisztában van Torzsa Sándor azzal, hogy ott a környéken súlyos parkolási hiányok vannak. Amióta a Közszolgálati Egyetem új épületkomplexuma ott megépült, óriási méretű parkoló szűnt meg, ahol a környékbeliek sokan parkoltak. Minden egyes parkolóhely súlyos problémát fog okozni. Csak abban a házban, ami mellett ezt a betonfeltörést tervezi, abban a házban is kb. 80 lakás van. Sokan laknak, tízemeletes épületek rengeteg épületek. 3-4 parkolóhely megszüntetése is hiányozni fog. Ha most valami le van betonozva, és fel akarják törni, csak azért, hogy oda füvet ültessenek, nem vagyok meggyőződve róla, hogy ez a legjobb megoldás. Alaposan végig kell gondolni.

**Torzsa Sándor**: Köszönöm a féltő hozzászólást. Árva Péter gondolja úgy, hogy parkolóhely fog ott megszűnni. Egyeztettem már az előterjesztéssel kapcsolatosan az illetékes irodával. Két darab parkolóhelyről van szó. Az átalakítás során meg lehet úgy csinálni, hogy ez a 2 parkolóhely ne szűnjön meg. Ha elkészülnek a tervek, látni fogjuk, hogy ez a 2 parkolóhely kialakítható valahogyan. Nem arról van szó, hogy 70-80 férőhelyes parkolóhelyet kell kezelni.

**Szilágyi Zsolt**: Ha folytatódik a Törd a betont program. Javasolnám, hogy legyen parkolóhely és legyen zöld is. A választások előtt elhangzott, hogy zöld parkolók lesznek. Esetleg ezt be lehetne vezetni sok helyen.

**Dr. Mátyás Ferenc**: Arra kérném a képviselőket, hogy szavazzunk erről a kérdésről, mert amennyit már beszéltünk erről a napirendről ennyi idő alatt, ezalatt feltörtem volna már a betont.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 164/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal együtt.

**483/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület, Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ Ferencváros Képviselő-testülete elindítja a „Törd a betont, hogy park legyen" programot, melynek első állomásául a Haller utcai 10 emeletes panelek előtti szerviz út zsákutca nyúlványát javasolja;
Határidő: 2020. szeptember 10.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy kezdje meg az első pontban megjelölt terület parkká történő átalakításának tervezését, majd képviselő testületi döntés után a kivitelezését oly módon, hogy felszámolásra kerüljön a felesleges betonterület, legalább 5 új fa és egy kisebb kutya futtató kerüljön kialakításra;
Határidő: 90 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a 2021. évi költségvetés tervezésekor vizsgálja meg a „Törd a betont, hogy park legyen" programhoz szükséges pénzügyi feltételek lehetőségét;
Határidő: 2021. évi költségvetés tervezése
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri az egyéni körzetben megválasztott képviselőket, hogy a határozat elfogadását követő 60 napon belül tegyenek javaslatot a „Törd a betont, hogy park legyen" program további állomására
Határidő: 60 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy döntés céljából összegezze a Képviselő-testület számára a beérkező javaslatokat.
Határidő: 90 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | igen |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | tartózkodott |

**25./ Javaslat a Képviselő-testület új SZMSZ-ének előkészítésre**
**153/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő:Torzsa Sándor önkormányzati képviselő**

**Torzsa Sándor**: Szinte minden képviselő-testületi ülés környékén felmerülnek az SZMSZ-szel kapcsolatos problémák. Valami nem jól van szabályozva. Nyilvánvalóan nem ad hoc jelleggel kellene végigmenni rajta, hanem formát, keretet kellene kitalálni. Ezért teszek javaslatot, hogy álljon fel egy SZMSZ szerkesztő bizottság. Dolgozzunk ezen negyedévet, félévet, amennyit szükséges és készítsük el a Képviselő-testület új SZMSZ-t ilyen formában. Javaslatot csak a Demokraták Frakció kipontozott helyére tudok tenni. Az Új Pólus, a Polgári Frakció is javasol két főt, illetve Polgármester Asszony is delegálnak személyeket a szerkesztő bizottságba. Deutsch László képviselő úr alanyi jogon bejutott. A Demokraták Frakcióját tudom mondani Torzsa Sándor és Takács Máriusz.

**Gyurákovics Andrea**: Komoly fenntartásaim vannak. Már a nap elején jeleztük, hogy több képviselői előterjesztés nem került be. Többek között Deutsch László képviselő előterjesztése sem, aki szintén az SZMSZ módosítására tett javaslatot. Ebben az esetben az lett volna egy lovagias lépés, ha ez sem kerül be és az előterjesztő kéri a levételét. Utána pedig egyenlő eséllyel tudnának indulni. Nem értem, hogy miért kell nekünk egy folyamatot megfordítani, lásd rendeleteknél. A Hivatal, az erre szakavatott gárda elkészít egy tervezetet. A Hivatalnak van jegyzője, vannak jogászai, akik elkészítenek egy tervezetet, amit egyre szélesebb körben tárgyalunk meg. Ez egy normális ügymenet. Ennek elébe menni. Bár minden tiszteletem képviselőtársaimé, ül köztünk jogász is, nem szeretnék senkit megsérteni, de azt gondolom, hogy nekünk maximum annyi a teendőnk, hogy javaslatokat teszünk egy már a Hivatal által elkészített SZMSZ módosításhoz. Megnézzük. Adott esetben kiegészítjük. Nem szeretnék beleokoskodni jegyző és jogászok dolgába. Torzsa Sándor képviselőkről beszél, akkor milyen külsős tag kell és minek? Ha egy Képviselő-testület SZMSZ-t szeretné megcsinálni, külsős tag minek? A külsős tag nem képviselő az én olvasatomban. Ha meg az, akkor képviselőnek kell írni. A kettő között van ellentmondás. Én ezt ebben a formában nem tudom támogatni. Pontosan azért nem, mert már egy SZMSZ módosítás készült, amit elfogadott az új Képviselő-testület. Működött. A módosítások elfogadásra kerültek. Sem én, sem Ön, nem jogász, nem hiszem, hogy nekünk kellene ebbe beleokoskodni.

**Deutsch László**: A Képviselő-testület megkapta az előterjesztésem, ami nem ment be. Le lett jegyzőkönyvezve a Jegyző Asszonynál és már bent van a Kormányhivatalnál. A javaslatom Torzsa Sándor felé: mind a ketten jót akarunk, mind a ketten unjuk, hogy a képviselő-testületi üléseken a hangnem, a képviselő-képviselő között, a polgármester – képviselők oda-vissza, ennek én is részese vagyok - nem megfelelő. Gyurákovics Andrea képviselőtársammal ellentétben úgy vélem, hogy ezt a képviselők érdekében a képviselők alkossák meg. Vonjunk be jogászokat. Semmi esetre se vonjunk be a hivatali dolgozókat. A hivatali dolgozók Baranyi Krisztina alkalmazottjai. 2012-es önkormányzati törvény óta a Hivatal munkáltatója nem a jegyző, hanem a mindenkori polgármester.
Reálisnak és logikusnak tartanám Torzsa Sándor, hogy vagy együtt adjunk be egy új javaslatot, vagy várjam meg, hogy egyszer csak beér a javaslatom. Köszönöm a megtisztelő bizalmat, hogy egy helyet a bizottságba adott nekem. Remélem, hogy hozzászólásom alapján az előterjesztésével valamit csinál.

**Torzsa Sándor**: Gyurákovics képviselő asszonynak szeretném elmondani, hogy az előző SZMSZ, ami most hatályos, azt még az előző városvezetés alkotta meg. Az lehetőséget teremt arra, hogy ideiglenes bizottságot javaslattételre hozzanak létre. Gondolom a jogalkotó célja az volt, hogy egy komplexebb javaslattételhez álljon fel egy ideiglenes bizottság. Mivel ez egy ugyanolyan bizottság, mint bármelyik más bizottság, az Mötv. lehetőséget biztosít arra, hogy külsős bizottsági tagok is részt vegyenek a munkában. Amit mond Képviselő Asszony abban teljes mértékben igazat adok, miszerint a bizottság feladata nem az, hogy jogi norma szöveget alkosson. A bizottság dolga, hogy megteremtse azt a keretet amivel megrendelést tud adni a Hivatal számára, hogy milyen típusú SZMSZ módosítást szeretne, milyen típusú változásokat szeretne eszközölni. Deutsch képviselő úr javaslata engem erősít ebben, de Önök is tettek már több ilyen típusú hozzászólást, megjegyzést, javaslatot és a másik frakcióból is, hogy van elképzelésük és szándékuk, hogy legyen egy új SZMSZ-ünk. Vagy, ha nem új, akkor egy jelentősebb módosulás hajtódjon végre a jelenlegi SZMSZ-n. Az SZMSZ szerkesztő bizottság még annyit sem mond ki, hogy új SZMSZ-t csináljunk, vagy átfogóbb módosítást hajtsunk végre. Ez nem egy kötelező történet. A Képviselő-testületnek vannak dolgai, amit illene rendbe tenni. Vannak olyan hatáskörök, ahol össze-vissza vannak pakolva. Pl. az oktatási hatáskör átkerült a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsághoz, de még az én bizottságom dönt az oktatással kapcsolatos díjak adományozásáról. Nem fogom hosszasan sorolni az apró

technikai dolgokat, melyek naponta merülnek fel a működéssel kapcsolatosan. Ha mondhatjuk a képviselő-testületi SZMSZ-re, hogy ez az Önkormányzat alkotmánya, akkor ez eléggé fajsúlyos rendeletünk ahhoz, hogy demokratikusabb, átláthatóbb keretek között alkossuk meg. Ha megszavazzuk lesz ilyen, ha nem szavazzuk meg, nem lesz ilyen és a bizonyos tarthatatlan állapotok, melyekkel Önök is mindennap szembesülnek, azok fent maradnak. Deutsch képviselő úr a napirend előtti vitában én voltam az egyetlen frakcióvezető, aki Önnel hasonlóan elfogadhatatlannak tartotta azt, hogy a képviselők előterjesztései nem kerültek be a képviselő-testületi ülésre. Ennek ott a napirendi vitánál volt ott a helye. Akkor elmondtam az ezzel kapcsolatos álláspontom és sajnálom, hogyha Ön nem érezte kellő szolidaritással. A Demokraták frakciója is érintett ebben más napirendeknél és az Új Pólus Frakció is. Ilyen logika alapján ma semmiről nem kellett volna beszélnünk. Ott kellett volna mindenkinek nyomnia egy nemet, de ez nem történt meg.

**Dr. Mátyás Ferenc**: Csatlakoznék Torzsa képviselő úrhoz. Valóban az derült ki, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ-szel vannak problémák. Hiányos, olykor homályos. Nekünk képviselőknek a felelősségük, hogy rendbe tegyük és legyen egy olyan normaszöveg, ami igazodik a Képviselő-testület működéséhez, mindamellett törvényes is. Azon mindig nagyon jót mosolygok, hogy ez meg az a jogászok dolga. Mondjuk azt, amikor a munka oldaláról kell megfogni valamit. Gyakorlatilag állandóan beleszólunk, vitatkozunk, egyet nem értünk. Ma is nem egy ilyen alkalom volt. Gondolok itt azokra a csörtékre, melyek Jegyző Asszonnyal szemben mentek. Nagyon hangzatos érv, hogy mi nem szólunk bele. De. Csak ezzel akkor takarózunk, amikor lenne egy feladat, ami mögé oda kéne állni. Proaktívan, tevőlegesen dolgozni ezért annyira már nem szeretünk. Erre szarkasztikusan egy nagyon ismert embertől szeretnék idézni: „Én azt mondom, hogy csináljuk meg."

**Torzsa Sándor** (ÜGYREND): Szeretném megkérdezni a frakcióvezetőket, hogy delegálnak-e a szerkesztő bizottságba tagot vagy sem? Ennek függvényében, ha szükséges szóbeli módosítót adok be, ha kell.

**Árva Péter**: Amennyiben létrejön a szerkesztő bizottság mi dr. Mátyás Ferencet és engem, Árva Péter szeretnénk jelölni a bizottságba.

**Gyurákovics Andrea**: Frakciószünetet kérek.

**Torzsa Sándor**: Deutsch képviselő elfogadja-e az előterjesztésben szereplő jelölést?

**Deutsch László**: Árva Péter képviselő úrral nem szívesen szeretnék együtt dolgozni. Bárkit jelölhetnek a frakciójukból. Gondolom nem olyan nélkülözhetetlen.

**Reiner Roland**: Frakciószünetet rendelek el.

FRAKCIÓSZÜNET

**Gyurákovics Andrea**: Bár dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam igen hangzatos hozzászólást tett az előbb. Nem vettük magunkra jelzem, hiszen a munkából mindig kivettük a részünket és ezután is kifogjuk. Két nevet szeretnék javasolni: Kállay Gáborné és Gyurákovics Andrea.

**Torzsa Sándor**: Deutsch képviselő vállalja a felkérést?

**Deutsch László**: A Torzsa Sándorral tárgyaltam, lenyomta a torkomon az Árva Pétert. Az a kérésem, hogy jelölje meg Torzsa képviselő, hogy a Hivatalból kit kívánt meg.

**Torzsa Sándor**: Nézek a városvezetésre, tudnak-e delegálni.

**Reiner Roland**: Nincsen erre felhatalmazásom.

**Torzsa Sándor**: A következő módosító javaslatot adom be: a szerkesztő bizottság 7 tagú. Az Új Pólus Frakcióból a bizottság elnöke Árva Péter, tagjai: dr. Mátyás Ferenc, Kállay Gáborné, Gyurákovics Andrea, Deutsch László, Takács Máriusz és Torzsa Sándor, erre teszek javaslatot. Azt szeretném javasolni, hogy amennyiben a városvezetés kíván delegálni, akkor a következő képviselő-testületi ülésen tehesse meg a két külsős bizottsági helyre.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Ugye az elnökünknek csak egy szavazata van?

**Torzsa Sándor**: Igen.

**Reiner Roland**: szavazzunk a 153/2020. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal együtt.

**484/2020. (IX.10.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X. 11.) rendelete Szervezeti és Működési Szabályzat 39. § (2) b) pontja alapján felállítja az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottságot, 9 fővel, azzal a feladattal, hogy tegyen javaslatot 28/2011. (X. 11.) rendelet helyébe lépő új SZMSZ-re a jelenlegi SZMSZ átfogó módosítására és terjessze két fordulóban a Képviselő-testület elé. A Bizottság az új SZMSZ elfogadásával szűnik meg.
Határidő:azonnal; javaslattétel 2021. Január 31., ideiglenes bizottság megszűnése: az új SZMSZ elfogadásával egyidőben
Felelős: polgármester
2./ A SZMSZ szerkesztő ideiglenes bizottság tagjai a következőek

Elnök: Árva Péter (Új pólus)
dr. Mátyás Ferenc (Új pólus)
Kállay Gáborné (Polgári frakció)
Gyurákovics Andrea (Polgári frakció)
Takács Máriusz (Demokraták frakció)
Torzsa Sándor (Demokraták frakció)
Deutsch László (Lokálpatrióták)

A SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság tagjai ezen bizottsági tagságukból eredően külön tiszteletdíjban nem részesülnek.
Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3./ A Képviselő-testület felkéri a Bizottságot, hogy racionalizálja és szüntesse meg a párhuzamos hatásköröket, javaslatába teremtse meg az átlátható működést és az állampolgárok szélesebb csoportjainak bevonását a döntésekbe.
Határidő: 2021. Január 3, illetve az ideiglenes bizottság megszűnéséig
Felelős: ideiglenes bizottság elnöke
4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy segítse az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság működését, a bizottság az 1. határozati pontban foglalt feladatának ellátása során felmerülő előkészítő munkákra feladatot adhat a polgármester számára.
Határidő: az ideiglenes bizottság megszűnéséig
Felelős: jegyző

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

| | |
|---|---|
| Baranyi Krisztina | távol |
| Reiner Roland | tartózkodott |
| Árva Péter | igen |
| Dr. Bácskai János | tartózkodott |
| Csóti Zsombor | igen |
| Deutsch László | igen |
| Gyurákovics Andrea | tartózkodott |
| Hidasi Gyula | igen |
| Jancsó Andrea | távol |

| | |
|---|---|
| Kállay Gáborné | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc | igen |
| Sajó Ákos | igen |
| Szilágyi Zsolt | igen |
| Takács Krisztián | igen |
| Takács Máriusz | igen |
| Takács Zoltán | igen |
| Torzsa Sándor | igen |
| Zombory Miklós | igen |

**26./ Interpelláció**
**71/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: dr. Bácskai János önkormányzati képviselő**

**Reiner Roland**: Nincsen itt Polgármester Asszony, aki a válaszadó lenne. 15 napon belül írásban kap választ dr. Bácskai János.

**Dr. Bácskai János**: Az 1. interpelláció ebben a ciklusban. A kérdések részletesen kifejtik a problémakör lényegét. Az 1. kérdés a szavahihetőség próbája. Látható, azt nyilatkozta a Polgármesternő, hogy rendszeresen és átláthatóan be kell számolni az eseményekről. Nincs ez az interpelláció, akkor nem tudom mikor tudtuk volna meg ezt a merész cselekedetet. A 2. kérdés az egy politikai abortuszkérdés. Egy születendő bírósági ítélet politikai abortusza történt meg. A 3. kérdés az a bátorságpróba, politikai gyávaság példáját láthatjuk, hiszen, ha biztosak voltak az igazukban Polgármesternő és harcostársa Ács Dániel, akkor miért nem álltak elébe a bírósági ítéletnek? 4. kérdés a szereptévesztésről szól. A hatalommánia és az arrogancia pregnáns példáját láthatjuk, amikor a Polgármesternő Bíróságnak képzeli magát. Az 5. az egy folyamat kezdete: láthattuk, hogy először megszüntette ezt az ügyet, aztán az alpolgármester választásnál kihagyta a pártokat, aztán a cégvezetőknél is kihagyta a pártokat. Mindenben egy személyben, diktatórikusan ő szeret dönteni. A 6. a jó hírnévről szól: közérdeke lett volna megtudni sérült-e az Önkormányzat Ferencváros jó hírneve vagy sem. Az utolsó egy igazi valóság, egy faktum szemben a Fake news-kal melyekkel operált Ács Dániel és Baranyi Krisztina a kampányban. Ez a politikai abortusz valójában egy valódi iratmegsemmisítés, egy indirekt iratmegsemmisítés. A kérdés az lesz majd, mikor szavaznak a választ figyelembe véve, hogy történt-e tiltott politikai abortusz.

**Reiner Roland**: Az interpellációra 15 napon belül írásban kell választ adni, mely választ a következő rendes képviselő-testületi ülésen napirendre kell tűzni.

**Deutsch László** (ÜGYREND): Bejelenteni valóm van. Mélyen megalázó úgy az interpelláló, mint a Képviselő-testület részére, hogy az interpellált távollétével tüntet. Remélem ez többet nem fordul elő. A pofonokat nem csak adni kell, állni is kell.

**27./ Tájékoztató a 2020. évi végrehajtott képviselő-testületi határozatokról**
**1/2/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Gyurákovics Andrea**: Azért kértem a tájékoztató felvételét napirendre tűzni, mert végignézve ezt a tájékoztatót több olyan határozatot, amit eddig hozott a Képviselő-testület, nem találok a végrehajtottak között. Pl. 367/2020., 371/2020., csakhogy a július 2-i képviselő-testületi ülésre utaljak vissza. Ezekre nagyjából, nem hivatalos a nap folyamán kaptunk választ. Szeretném kérdezni Jegyző Asszonytól, hogy azok a határozatok, amiket az eltelt időszakban hoztunk, de a felsorolásban nem szerepelnek, azok miért nincsenek benne?

*Deutsch László képviselő elhagyta az üléstermet.*

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Negyedévente kell elkészíteni ezt a beszámolót. A kollégáim az első negyedévről adtak számot. Ez volt az első rendes képviselő-testületi ülés a februári képviselő-testületi ülést követően. A következő képviselő-testületi ülésen az azt követő határozatok végrehajtásáról is el fog készülni ez a beszámoló.

**Torzsa Sándor**: Pontosítanám, a tájékoztató felvételét napirendre én kértem, de ez már huszadrangú kérdés. Engem konkrétan egy határozat végrehajtása érdekel nagyon. A József Attila-lakótelepi TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatosan is hoztunk mi döntéseket, amelyek terveinek már vissza kellett volna jönnie a Képviselő-testület elé. Ezzel hogyan állunk?

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Sajnos erre nem tudok válaszolni. Vagy a következő képviselő-testületi ülésen vagy írásban tudok tájékoztatót adni.

**Reiner Roland**: Képviselő Úr bólogat, írásban tájékoztatjuk.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Az átláthatósági rendelet, a honlappal kapcsolatos anomáliák miatt a következő hónapban lesz napirenden. Egy határozatra kérdeznék rá: volt a hivatali dolgozókkal foglalkozó képviselő-testületi határozat, túlóra, csúsztatás és egyéb dolgok voltak benne. Tekintettel arra, hogy most is este 10.00 óra van és itt ülünk. Annak a határozatnak a végrehajtása jelenleg hol tart?

**Baloghné dr. Nagy Edit**: Látva ezt a helyzetet és értékelve azt, hogy lassan el fognak fogyni azok a munkatársak, akiknek érdemi munkájuk van a Képviselő-testület körül. Sem pénzügyi forrás, sem különösebb nagyobb lehetőség nem mutatkozik. Ezt a mennyiségű órát lecsúsztatni képtelenség. A rendes szabadságok nincsenek kiadva. Ezt nem lehet lecsúsztatni. Ha túlórával felszorozzuk és ki fogjuk fizetni, úgy, mint az anyakönyvvezetőknek a szombatot, akkor ez nagyon nehéz. Nyílván ezt kell tennünk. Munkajogilag hosszútávon csak ezt lehet tenni. Egy-egy alkalommal előfordulhat, hogy valakik tovább maradnak, de itt sokszor sokáig vannak és ezt az időt képtelenek lecsúsztatni. Felelősen gondolkodom erről, keresem a lehetőséget, hogy élhető maradjon a Polgármesteri Hivatal azoknak a dolgozóknak a számára is, akik közvetlenül a Képviselő-testülettel kapcsolatos munkákban vesznek részt.

**Szilágyi Zsolt** (ÜGYREND): Lenne egy javaslatom. Mivel még lehet itt leszünk egy órát. A hazajutását a bent lévő hivatali dolgozóknak oldjuk meg valahogyan és, ha lehetséges a holnapi munkanapról felmenteni őket. Az úgyis rövid nap lesz.

**Reiner Roland**: Köszönjük a javaslatot, megfogadtuk.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**28./ Tájékoztató Belső-Ferencvárosban a forgalomcsillapítást célzó hétvégi lezárások Ferencvárosi Közterület-felügyelet általi biztosításáról**
**143/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója**

**Takács Krisztián:** A közterület-felügyelőknek milyen tapasztalatai voltak, milyen reakciók érkeztek a lezárásra? Az elején még én is részt vettem, ha jól emlékszem az első két hétvégén. Azóta viszont nincsen információm, hogy az autósok attitűdje mennyire változott, mennyire tudták elfogadni? A későbbiekben az elégedetlenség fenn maradt-e? Az olyan felmerülő problémákkal, pl, mit kezdjünk az autóval érkező pizza futárokkal, akik olyanok, mint homokszem a gépezetben, azokat sikerült-e kiküszöbölni?

**Rimovszki Tamás:** Amikor elindultunk valóban volt némi ellenérzés a lezárással kapcsolatban. Ez fokozatosan enyhült. A tapasztalat az volt már az elejétől fogva, hogy elég nagy, 2/3-os támogatottsága volt ennek. A legvégére azt tudom mondani, hogy nemrég volt a Bakáts Feszt, akkor nem tudtuk megoldani, mert annyi kollégát nem tudtunk mozgósítani. A helyi lakosokkal találkoztam és kérdezték, hogy ez a hétvégén miért nincsen lezárás, hiszen nekik parkolóhelyeket jelentenek ezek a lezárások. Negatívumokkal nem igazán találkoztam. Két réteg volt, aki a lezárást zokon vette. Az egyik a vendéglátósok, ide tartoznak a pizza futáros történetek, a másik a taxisok. A vendéglátósok szépen lassan elhalkultak, a pizza futárok be lettek engedve, ha címre mentek. Az ő többségük motorral jár és nem kocsival. A taxisok voltak, akik végig nehezményezték. Ők folyamatosan írnak az oldalakra. Mi

is felvesszük a zöld számon a kérelmeket. Szépen lassan csak a taxisok maradnak azok, akik elégedetlenkednek. Egyébként a magánlakást felújítók is be tudnak jönni. Sokkal nagyobb ellenállásra számítottam, amikor elkezdtük, ahhoz képest számomra kellemes meglepetés volt. Nagyon fegyelmezett volt a lakosság. 40.000 elutasított gépjármű volt az elmúlt időszakban. 10 alatt van az a szám, akikkel nem nagyon bírtunk, pl. átszakították a szalagot. Ezek közül 6 taxis volt.

**Torzsa Sándor:** Ez egy jó kezdeményezés. Amikor ez elindult, javaslatot tettem arra, hogy jó lenne ezt Középső-Ferencvárosra is kiterjeszteni. Kifejezetten a Tompa utca és környékére tennék javaslatot, hiszen az is hasonló atmoszférájú, túlterhelt rész. Az, hogyha időszakos forgalomcsillapítások vannak, az jót tesz. Egy kis nyugalom, csend a lakóknak mindig jó. Kicsit kitisztul az utcákban a levegő. Kérem szépen annak a lehetőségét megvizsgálni, hogy a Középső-Ferencvárosra hogyan lehetne ezt kiterjeszteni, elsősorban a belvárosiasabb jellegű részén. Olyan helyeken, mint pl. a Vágóhíd utca nincsen értelme, ott alapvetően gyérebb a forgalom.

**Árva Péter:** Helyreállt a nagy koalíció Torzsa Sándor, mert pont ugyanezt gondolom a Tompa utcáról én is. Volt szerencsém két órát eltölteni a Balázs Béla utca, Tompa utca sarkán. Rémisztő az, hogy, amikor beáll a dugó a városban, akkor a Thaly Kálmán utcát pl. menekülő útvonalnak használják az autók. Süvítenek át a kerületen. Erre van egy jó példa, ami a Tompa utcában megtörtént, egy szakaszának a megfordítása. Az egy hasonló intézkedés volt, sokan ellenezték akkor, most azért tud működni a Tompa utca azon része kellemes sétáló utcaként sok vendéglátó ipari egységgel, mert ez egy jó hely. Az a hely, ahol süvítenek át az autók, az nem tud jó hely lenni.

**Takács Krisztián:** Köszönöm, hogy Igazgató Úr este 10.00 óráig bent maradt, hogy tudjon minket tájékoztatni.

**Kállay Gáborné:** Azt gondolom, hogy ez egy komoly szakma. Az, hogy mi azt gondoljuk, hogy belenyúlunk ebbe és itt meg ott lezárunk, az az egész városra kihatással van. Egyszerűen nem értem, hogy emberek hogy képzelik azt, hogy nyugodtan belenyúlnak, de azzal nem számolnak, hogy milyen következményei vannak. Én is itt lakom és örülnék, ha a Mester utcán nem lennének autók, mert imádom a vasárnap reggelt és a parkból hallgatom a csicsergő madarakat. De tisztában vagyok vele, hogy a Mester utcát nem lehet lezárni. Egy kis szakaszt sem lehet úgy büntetlenül lezárni, hogy az ne hatna az egész városra. Rá kell bízni arra a szakmára, akik ezzel foglalkoznak. Látjuk, hogy mi folyik az Üllői úton, a Körúton, mit művelnek azzal, hogy lezárnak sávokat. Hogy nem nézik azt, hogy egy autónak mekkora szélességű sávra van szüksége ahhoz, hogy tudjon közlekedni. Mennek a kerékpárosok, mondjuk óránként kettő és ezért szív az egész város, fulladoznak az emberek, mert a hatalmas dugótól nem lehet levegőt kapni. Mi azon gondolkodunk, hogy még ezt vagy azt lezárunk? Ez nem így működik. Nem tudom, hogy Torzsa képviselő úr ideköltözött a Ferencvárosba, hogy ennyire jól tudja, hogy ott a Tompa utcánál mi a helyzet? Mérhetetlen felelőtlenségnek gondolom, hogy emberek bele mernek nyúlni olyan dolgokba, amihez amatőrök vagyunk. Valamelyikünk közlekedésmérnök itt? Mert nem tudok róla. Jó Árva Péter. Ezzel foglalkozol egyébként? Akkor bocsánat.

**Reiner Roland**: Teljesen egyetértek Képviselő Asszonnyal. Ezért is mielőtt a lezárások megtörténtek volna a BKK és a Budapest Közút szakembereivel egyeztettünk, hol legyenek a körzethatárok.

**Takács Krisztián** (ÜGYREND): Vitatkozhatunk még erről, de, ha Igazgató Úrhoz már nincsen kérdésünk engedjük el. Még van egy kérdés, rendben.

**Torzsa Sándor**: Kállay Gáborné hozzászólása után méltó arra, hogy az első sorban helyet foglaljon, mert alpolgármesteri színvonalú volt. Szeretnék néhány dolgot tisztázni. Nem azért javasoltam, mert a Tompa utcába költöztem volna, ezt Ön is pontosan tudja. Ezt az utalását szeretném visszautasítani. A Mester utcát nem értem miért keverte bele, hiszen a Tompa utcáról beszéltem. Amit mondtam az egy javaslat volt, hogy vizsgáljuk meg az időszakos lezárás lehetőségét. Pont, amit Ön is mond, ha van erre szakmai javaslat, ha ezt meg lehet szakmailag csinálni, akkor érdemes lehet megcsinálni.

**Gyurákovics Andrea**: Belső lezárásról van szó. Értem Torzsa képviselő urat, hogy nagyon szeretne dolgozni, de ez most Belső-Ferencvárosról szól. Fokozatosan mindenkinek tetszik ez a lezárás Igazgató Úr azt mondta. A Csarnok téren is így gondolkodnak az emberek? A Pipa utcára rá lett engedve a lezárt Alsó rakpart miatt egy hatalmas forgalom és belső-ferencvárosi részen is a forgalom. Főleg úgy, hogy szombaton, amikor a piacnap van, tudom, hogy akkor ott még engedik, de utána a Csarnok tériek, a Pipa utcaiak, akik ott laknak, ezek a lakók fel

vannak háborodva. Nem nekem mondták. Facebookon olvastam. Ez most az új irány. Hidasi képviselőtársam jelentkezik, hogy neki is jelezték. Erkel utcából is jelezték. Azon a részen biztosan nem örülnek ennek a lezárásnak. Személyes tapasztalat: szombaton dél magasságában jó időben a Csarnok téren iszonyat benzingőz van. Elmentem megnéztem. A Csarnok tér környékén is mérték ezeket az adatokat vagy csak itt a Bakáts tér környékén?

**Rimovszki Tamás**: Mind a hét ellenőrzési ponton mértük ezeket az adatokat. Ott kint ki voltak téve a kérdőívek. Jó hír, hogy a Pipa utcát le fogjuk tudni zárni. Jelezték nekünk is, egyszer már lezártuk ezt az utcát. Sokféle szándékot és véleményt kellett mérlegelni. A Csarnokhoz csak el kell jutni valahogyan, ezért fog maradni az az egyetlen lehetőség, hogy a Lónyay utca és a Gönczi Pál utca kereszteződésében szombaton 13.00 óráig, amíg a Csarnok nyitva van, addig nyitva tartjuk és ott lehet kimenni a Pipa utcán. De kimondottan rákérdeznek ott a kollégák, aki a Csarnokba megy, azt beengedjük. Sokat dolgoztunk rajta Alpolgármester Úrral. Sokfajta verziót vázoltunk fel, hogy hogyan legyen a lezárás. A BKK is kijött és Vitézy Dávid is eljött személyesen, pozitívan nyilatkozott a lezárásról, hogy ő sem tudta volna ezt jobban megoldani. A honlapján is fent van, meg lehet nézni. Ő elég komoly szakember, hogy pozitívan nyilatkozott erről.

**Árva Péter**: Nem vagyok közlekedésmérnök, nem is foglalkozom ilyennel. De ez nem úgy működik, hogy azt mondjuk a közlekedésmérnöknek, hogy csináljon valamit, hanem megmondjuk az igényeket. Ugyanúgy, mint amikor házat tervezünk, megmondjuk, hogy mekkorát szeretnénk, adunk egy megrendelést, adunk programot. Kállay Gábornénak mondom, hogy olyan nincsen, hogy jön a tervező és azt mondjuk neki, hogy tervezze meg jóra. Ez nem így működik. Nekünk instrukciókat kell adni a tervezőnek, hogy mi legyen a prioritás. Mondok egy példát Bakáts tér megtervezése: Bácskai Polgármester Úr alatt Önök azt a nagyon helyes instrukciót adták, a Polgármester Úr által vezetett Képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy egy csillapított autóforgalmú teret akarnak a Bakáts térből kialakítani. Ez egy politikai döntés, utána a szakma válaszol ár. Nekünk igenis az a kötelességünk, hogy irányt mutassunk a tervezők számára. Nem a tervezők fogják megoldani. Ha a tervezőnek azt mondom, hogy tervezzen olyan várost, hogy az átmenő forgalom a Bakáts téren hömpölyögjön, azt is meg tudja oldani és, ha azt kérem, hogy minél kisebb legyen a Bakáts téren átmenő forgalom, azt is meg tudja oldani. Ő igény szerint tervez. Nekünk egy vízióval kell rendelkeznünk, hogy milyen várost szeretnénk. Ennek a Képviselő-testület többségének az a víziója, hogy egy zöldebb, barátságosabb, sétálva bejárhatóbb város felé szeretne lépéseket tenni. Ez nagyon jó. Már többször megdicsértem Polgármester Urat azért a tervért, amit a Bakáts térre építettek. Van egy jó példa, hogy ez a dolog hogyan tud működni. Nagyon örülök, hogy a Tompa utcának van a megfordított szakasza, hiszen példaként mutathatjuk, hogy egy kis beavatkozással hogyan tudjuk az átmenő forgalmat kiszorítani a városból. A nagyszüleim a Thaly Kálmán utcában laktak, mi minden egyes nap úgy mentünk haza, hogy Petőfi híd, Tompa utcán végig. Ideális forgalmi útvonal lenne, hiszen úgyis áll a dugó az Üllői úton és a Körúton, csapjuk le a Tompa utcán. Több ezer gépjármú menne át ott naponta. Az a bölcs döntés, amit akkor hoztak, Zombory Miklós benne volt abban a Képviselő-testületbe, biztosan emlékszik rá, az egy nagyon jó döntés volt. Az megakadályozta, hogy ott menjünk át. A probléma az, hogy a külső részeken, a Thaly Kálmán utcában ugyanez történik, ezzel nekünk most van tennivalónk.

**Zombory Miklós**: A közterület felügyelőket szeretném megdicsérni, mert mikor ez a forgalomrendezés volt, akkor az első napokban borzasztó volt. A pandémia alatt volt egy konferenciaértekezlet. akkor én előhoztam, hogy milyen jó lenne, ha a közterület-felügyelők segítenének. Attól kezdve beálltak és pl. a Lónyay utcába nem engedték be a Boráros tér felől az autókat. Addig pedig nem egyszer farkasszemet néztem néhány autóval. A közterület-felügyelők segítségét köszönöm szépen.

**Gyurákovics Andrea**: Értem, hogy mindenki nagyon lelkes, pozitív és dicséretet mond. Csak egyikük se lakik ott. Úgy azért én is nagyon tudnék lelkesedni, ahol nem lakom és nem vagyok adott esetben az elszenvedője valaminek. A személyes tapasztalataim teljesen mások: nyáron az volt, hogy a hétvégi lezárásoknál az volt, hogy az itt lakók nagyon könnyen találnak parkolóhelyet, madárcsicsergésre ébredünk hétvégén, meg egyéb ilyen nagyon hangzatos mondatok hangzottak el. Addig, amíg el nem kezdődött az iskola, valóban szombat délután és vasárnap délelőtt voltak szabad parkolóhelyek. Jelzem, most ezeken a hétvégeken, amikor már iskola van és a legtöbb család itthon van, nincsenek már szabad parkolóhelyek az utcákban. Ugyanúgy 1-2 szabad parkolóhelyet talál az ember, mint a békeidőben, mikor még nem voltunk össze-vissza lezárva. Az átmenő forgalom nem a hétvégén van ezeken a részeken, hanem hétköznap. Ezt ne felejtsük el. Ha megpróbálunk tényszerűek maradni, ezeket is tudnunk kell. Tudom, hogy mostanában nem trendi azt mondani, ha valaki autóval jár, mert ez már lassan szitokszó lesz. Inkább azt kell mondani, hogy kerékpárral jár az ember vagy gyalog. Hétköznap van nagy forgalom.

Hétvégén azért van nagy forgalom, mert okos emberek kitalálták, hogy nemcsak a Belső-Ferencvárost zárják le, hanem az Alsó rakpartot is párhuzamosan. Ettől valóban lett nagy átmenő forgalom egy utcára terelve. Megjegyzem a Közraktár utcánál, akik jöttek a Petőfi híd felől, azok ott a kanyarba szabálytalanul megfordulva fordultak vissza, ha nem akartak beállni a nagy sorba. Egyébként semmilyen előjelző tábla nem jelzi azt, hogy az a rész a későbbiekben le van zárva. Látom, hogy Árva képviselő úr mutogat, igen, kb. a Czuczor utca magasságában van egy tábla. Az már majdnem a vége. Ezeket a táblákat előbb kellett volna kitenni. Aki lejön a Petőfi hídról vagy a Soroksári útról jön, az ne keveredjen oda be a kanyarba a Bálnánál. Értem a lelkesedést, melynek egyik oka az volt, hogy hétvégén kerékpárosok, rollerosok, sétáló emberek fogják ellepni a lezárt utcákat. Valóban vannak kerékpárosok, meg van az elektromos roller. Ha az ember nem elég óvatos, el is ütik, mert nem tartják be a kreszt és a közlekedési szabályokat. De nincsenek tömegek. A vendéglátósoknak ez nem jó. Próbáljuk itt azt mondani, hogy a vendéglátóhelyeknek segítünk, meg támogatni próbáljuk őket, de ezzel a lezárással a vendéglátóhelyek a Ráday utcában és a környező lezárt részeken konganak vasárnap. Délután a családok még csak-csak beülnek, de este már nincsenek. Szombat este az a nagy pezsgő élet, ami volt a Ráday utcában tavaly ilyenkor, az nincsen. Ennek tudom, hogy nem csak ez az oka, hanem, hogy nincsenek turisták. De a helyiek is beültek. Tudom, hogy ennek nem a lezárás az egyetlen oka. Én, aki ott élek, egyébként is tapasztalom ezt. Kérem, hogy gondoljuk át, hogyan és miként zárunk le valamit.

**Zombory Miklós** (ÜGYREND): Teljesen egyetértek Képviselő Asszony szavaival, hiszen én is helyi lakos vagyok. Nem a forgalomátrendezést dicsértem, csak a közterület-felügyelőket.

**Szilágyi Zsolt**: Amikor lezárások vannak nem tudom belegondoltunk-e abba, hogy nem mindenki kényelmi szempontból használja az autóját, hanem vannak szükségletek és mozgássérültek is. Ha már lezárják mondjuk a Ráday utcát, és a 30-40 km/ órával száguldoznak elektromos rollerrel. A kislányom kezét nem tudom elengedni, mert a kerékpárosoktól, rolleresektől ugyanolyan veszélyes. Ismerek olyat, akit elütöttek elektromos rollerrel és egy foga nem maradt.

**Reiner Roland**: Igazgató Úr tájékoztatójából kiderült, hogy akiknek szükséges volt, azok kaptak mentességet. Nem volt olyan, hogy mozgássérültet nem engedtünk be. Az elektromos rollerrel kapcsolatban lehet Mátyás Képviselő Úr javaslatát kellett volna elfogadni, és akkor ez a kérdés szabályozva lett volna.

**Kállay Gáborné**: Kis mértéktartásra, az arányok jobb betartására szeretném felhívni a figyelmet. Egyrészt most a pandémia idején az autó sokkal biztonságosabb, mint a tömegközlekedés. Én is szívesebben ülök be az autóba, mint szállok fel a 6-os villamosra, amikor tömve van. Vegyük figyelembe, hogy még fél évig biztosan ez lesz a helyzet. A tömegközlekedés Budapesten nincsen még olyan állapotban, hogy sokkal vonzóbb legyen, mint az autó. De idővel lesz. Fokozatosan javulni fog. Egész életemben tömegközlekedéssel jártam. Előbb-utóbb a parkolási mizériát meg kell oldani. Előbb-utóbb lesznek P+R parkolók.

**Reiner Roland**: Árva és Torzsa képviselő urak, kérem, hallgassuk végig Képviselő Asszony felszólalását.

**Kállay Gáborné**: Nagyon sok város meg tudta oldani a parkolási problémát. Pl. New York-ban jó tapasztalataim voltak. Minden ház alatt 4-5 szintes mélygarázs van. Bárhova le tud menni parkolni az ember. Előbb- utóbb itt is megoldás fog születni. Rá leszünk kényszerítve. Képviselő Úr most önmaga ellen beszél, mert, ha te azt mondod, hogy a parkolás itt megoldhatatlan, akkor hogyan akarunk egyre több helyet elvenni a parkolástól.

**Reiner Roland**: Ez egy nagyon komplex probléma. Nem most fogjuk megoldani. A következő bő 4 évben még nagyon sokat fogunk foglalkozni ezzel a kérdéssel.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**29./ Tájékoztató a parkolási bevételek alakulásáról 2020. VII.-VIII. hónapban**
**144/2020. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgatója**

**Gyurákovics Andrea:** Eddig valamiért mindig automatikusan felkerültek a beszámolók. Először nem értettem, hogy ez miért nem lett kérve. Aztán, amikor megnéztem a tájékoztatót, akkor nagyjából elkezdtem megérteni. Ez a tájékoztató eltér az eddigiektől. Nem kicsit, hanem nagyon. Kezdjük a bevételek I-VIII. hónap 2019 és 2020. Látszik a táblázaton, hogy mennyivel rosszabban a helyzet 2020-ban. Eddig azt kaptuk, hogy sikerült növelni az ellenőrök számát, eddig mindig meg volt adva, hogy hány fő. Nem tudom hány fő van most az ellenőrökből? Mindig volt az előző beszámolókban mindig volt egy olyan táblázat, hogy mennyivel jobban jár most az Önkormányzat, hogy saját kézben van a parkolás. Bezzeg, ha ez és ez és egy lejárt szerződésre hivatkozva, így folytatták volna tovább, akkor mennyivel rosszabbul jártak volna. Ez az összehasonlítás most nincsen benne, kimaradt, csak jelezni szeretném. A 7. oldalon látszik, hogy az első hónapban nem kerültek fizetési meghagyások. Mi ennek az oka? Nem kerültek fizetések felszólítások sem, mi ennek az oka? Azon kívül, hogy 2019-re hivatkozunk vissza, van-e más oka is ennek a dolognak? Itt is az előző beszámolóknál az kaptuk, hogy mennyivel jobban jár így az Önkormányzat. Ez az előterjesztés leginkább a bevételekről szól. De nem látjuk az eredményt. A kettő nem ugyanaz. Nem tudom beszámolták-e azt, hogy július 1-én a IX. kerületi Önkormányzat parkolási cége egy napon keresztül jogosulatlanul szedett be parkolási díjat. Vagy ez kikerült belőle? Lehet tudni, hogy ez mennyi? Beszedésre került és nem is fizeti vissza.

**Pataki Márton:** Annyiban pontosítanám a Képviselő Asszony felszólalását, hogy a napirenden egyszer szerepelt mostanáig a parkolási beszámoló az előző ülésen. A februári képviselő-testületi ülésen egy tájékoztató volt, az napirend előtt hangzott el. Szintén napirend előtt hangzott volna el a márciusi képviselő-testületi ülésen, ami végül nem lett megtartva, ott nem hangzott ez el. Utána a július 2-i képviselő-testületi ülésre szerettem volna, ha tájékoztató formájában bekerül. Ott félrement a kommunikáció a Jegyző Asszonnyal vagy a Szervezéssel. Külön lett kiküldve levél formájában. A július végi képviselő-testületi ülést Alpolgármester Úr hívta össze, nehéz vitákon keresztül sikerült rábeszélnem, hogy ez beszámoló formájában mindenképpen tárgyalja a Képviselő-testület. Ott egy összesítést adtunk, hogy az indulás költségeit összesítettük. Végeztünk egy kalkulációt. Akkor egy órán keresztül beszéltük ezeket a kérdéseket, azt gondoltam, hogy a Képviselő-testületben valószínű nincsen igény azzal kapcsolatban, hogy minden egyes havi képviselő-testületi ülésen ugyanazt a kérdést részleteiben vitassa meg, hiszen nagy változások nincsenek. Ami változás van, az az, hogy a havi bevételek hogyan alakulnak. Az én szándékom továbbra is az, hogy tájékoztató formájában, pótkiküldéssel, hogy az érmebevételek is szerepeljenek, publikáljuk a Képviselő-testület felé. Az év végét követően, az egész évre vonatkozóan készítünk egy ugyanilyen részletes beszámolót, amit szintén napirendre javasolnék, hogy a végén a Képviselő-testület szavazzon róla. Ennyit a módszertani kérdéssel kapcsolatban. 22 ellenőr van állományban jelenleg. A július 1-i bevételt beleszámítottuk a júliusi hónapba. Ezzel kapcsolatban a Kormányhivatalnál a Fogyasztóvédelmi részen van egy eljárás folyamatban, kértek adatokat, mi küldtünk nekik tájékoztatást. Ha a jogalkotói szándékot nézzük, az nyilvánvalóan az volt, hogy a hó elején legyen az első olyan nap, amikor fizetni kell. Az, hogy a kodifikáció nem volt pontos, az vitatható. A Kormányhivatal fog ebben hozni egy döntést és azt követően tudunk reagálni és annak megfelelően eljárni. A fizetési felszólításokat az előző képviselő-testületi ülésen részletesen megbeszéltük, azt most nem ismételném meg.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Reiner Roland:** Zárt ülést rendelek el.

**A 30-31. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 485-510/2020. (IX.10.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland**: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 23:00- kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető