

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság 2017. február 15-én
12.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Mészáros László elnök,
Illyés Miklós,
Sajó Ákos,
Kollátosz Jorgosz,
Nikodém Lajos tagok.

Hivatal részéről:

Kállay Gáborné alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos aljegyző, Dr. Hosszú Károly aljegyző, Apollónia Aranka irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Szilágyi Imre irodavezető, Dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő csoportvezető, Dr. Tomasószkiné Dr. Kovács Györgyi csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Dr. Kelemen Miklós Sándor Humánszolgáltatási Iroda munkatársa, Péli Szilvia Polgármesteri és Jegyzői Kabinet munkatársa, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri munkatárs, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Kerek András Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatóhelyettese, Csonka Gyula nemzetiségi tanácsadó, Zubek Adrienn Stúdió K Színház ügyvezető-igazgatója, Baranyi Krisztina, Gyurákovics Andrea, Szilágyi Zsolt képviselők, Péter Lajos külsős bizottsági tag, Hantos-Jarábik Klára pályázó, Gyócsi Ádám.

Mészáros László: Tisztelettel köszöntöm a Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Alpolgármester asszonyt, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Hét napirendi pontot tárgyal a bizottság. Tekintettel arra, hogy a 31/2017. számú „Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei intézményvezető feladatainak ellátására benyújtott pályázatok elbírálása” című – előterjesztés az egyik pályázó kérésének megfelelően zárt ülésen tárgyalandó, ezt az előterjesztést 1. napirendi pontként, zárt ülésen tárgyaljuk. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KEN 7/2017. (II.15.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei intézményvezető feladatainak ellátására benyújtott pályázatok elbírálása

31/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

2/3-4/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Kulturális tevékenységgel összefüggő rendeletmódosítás és nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése

32/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Ferencváros Kulturális Konceptiójának (2017-2022) elfogadása

34/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló rendelet jóváhagyására (egyfordulóban)

35/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

6./ Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány kérelme

43/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

7./ Magyar Telekom Nyrt. „Harsonások” köztéri szobor közterületen történő elhelyezési kérelme

22/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

Mészáros László: Zárt ülést rendelék el.

Az 1. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és a 8/2017. (II.15.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

2/3-4/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mészáros László: A bizottság munkáját érintően a kulturális illetménypótlék jelenik meg a költségvetésben, melyet a központi költségvetés biztosít, finanszírozása nem saját forrásból történik. Kérem, szavazzunk a 2/3/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KEN 9/2017. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/3/2017. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. február 16.

Felelős: Mészáros László elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Kulturális tevékenységgel összefüggő rendeletmódosítás és nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése

32/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mészáros László: Kérem, Janitz Gergőt, mondja el pár mondatban, a gyakorlatban hogyan néz majd ki ez a folyamat, mi lesz a bizottság feladata ezekben az ügyekben.

Janitz Gergő: Amennyiben a Képviselő-testület módosítja a lakások és helyiségek bérbeadására vonatkozó rendeletet, és kijelöli azt a két helyiséget, melyekre kulturális célú pályázatot lehet kiírni, a Kulturális, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság dönthet majd a pályázati kiírásról. El kell fogadni, hogy milyen paraméterek alapján kerül kiírásra a pályázat, illetve a benyújtott pályázatokat is a bizottság bírálja majd el, Önök választják ki a nyertest. Ezt követően az együttműködési megállapodás megkötése után tudjuk megkötni a helyiségekre vonatkozó bérleti szerződéseket.

Mészáros László: Fontos, hogy a győztesnek együttműködési megállapodást kell kötnie az Önkormányzattal. Kérem, szavazzunk a 32/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KEN 10/2017. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2017. sz. – „Kulturális tevékenységgel összefüggő rendeletmódosítás és nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. február 16.

Felelős: Mészáros László elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Ferencváros Kulturális Konceptiójának (2017-2022) elfogadása

34/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Mészáros László: Kérem T. Zuggó Tündét, beszéljen néhány mondatban a bizottságnak a Kulturális Konceptióról. Hallottuk, hogy megalapozó kutatás folyik komoly szakemberek bevonásával. Ezt mindenképpen a konceptió előnyére írom. Komoly helyzetfelmérés történt a Kulturális Konceptió megalkotása előtt.

T. Zuggó Tünde: A Kulturális Konceptió fő alapelveit és vonulatait közel fél éve egyeztetjük a különböző egyeztető szervekkel, és úgy érzem, talán azt tartom a legfontosabbnak, hogy megtörténtek ezek az előegyeztetések és véleménykikérések, mind az egyházakat - az Egyházi Kerekasztalt - tekintve, mind a civileket - a Civil Fórumon -, vagy akár – ez nagyon fontos szegmense a Kulturális Konceptiónak – a Kerület értékeire építve az itt működő iskolákat és egyetemeket, melyekkel szintén megtörtént az egyeztetés, javaslataikat beépítettük a konceptióba. Külön szeretném megköszönni a munkát azoknak a civil szervezeteknek, akik visszajelezték a konceptióval kapcsolatban, bővítették annak tartalmát és észrevételeikkel „csiszolták” azt.

A kutatásról is ejtenék néhány szót. Ez már tulajdonképpen maga a konceptió megvalósítása, hiszen egy nagyon fontos elemet használtunk, az itt lévő értékeket, az itt lévő innovációra építve, a Budapesti Corvinus Egyetem nemzetközileg is elismert szaktekintélyei által vezetett kutatást. A felmérés abszolút reprezentatív mondható, hiszen 800 fő megkérdezésével valósult meg, nemre, korra, városrészeire specifikusan. Külön szeretném kiemelni, hogy végül nem „Megalapozó kutatás” maradt a cím, hanem „A Kulturális Konceptióhoz készült felmérés”. A felmérés eredményeit - melyek a mi elképzeléseinket támasztották alá – a konceptió megalkotása során is figyelembe vettük, de a legfontosabb szerepe annak lesz, hogy tovább folytatódik az együttműködés a Budapesti Corvinus Egyetemmel, így különböző keresztadatok lekérdezésére nyílik lehetőségünk. A különböző városrészekben, különböző korúakat, neműeket megcélozva olyan specifikus programokat tudunk beindítani, melyekre valóban van igény, adekvát módon tudunk reagálni.

Talán a legkiemelendőbbnek tartom – ahogy Alpolgármester asszony is régóta hirdeti -, hogy hiszünk a kultúra értékteremtő erejében, a kulturális alapú településfejlesztésben – ami a kultúra megközelítésének a legújabb irányzata. Ebben a Kormány elképzeléseire igazodva alkottuk meg a Kulturális Konceptiót, mely ennek szellemében, a legtagabb értelemben értelmezi a kultúrát. Nem csak a magas kultúrát, hanem a mindennapok kultúráját, a kerületben lévő és a nemzeti értékeket, ismereteket, viselkedési módokat, szokásokat, hiedelmek rendszerét is ide tartozónak tartjuk. Az átfogó stratégiai célnál a legfontosabb a helyi identitás, a hagyományokra, értékekre épülés, az innováció – ahogy már az előbb is említettem. A konceptió épít a kerület polgáira, természetesen elsősorban rájuk épít, de az ide érkező vendégekre is, akik bármilyen módon Ferencváros

kulturális életének részeseivé válnak. „Az új idők szelét kihasználva” szeretnénk, ha nem passzív befogadói lennének az ide érkezők és itt élők a kulturális életnek, hanem aktív alakítói is. Szeretnénk felkarolni az alulról jövő kezdeményezéseket. Erre az átfogó stratégiai célra épül az összes többi cél.

Nagyon fontos a szinergiateremtés, hiszen régóta tapasztaljuk, hogy sokszínű Ferencváros élete, mégis sok párhuzamos vonulat figyelhető meg, ami csökkenti a költséghatékonyságot. Ezeket szeretnénk megszüntetni, a közszolgálati szerződéseket, együttműködési megállapodásokat és a különböző pályázatainkat célorientáltabban kihasználni, együttműködve a kerületben található civil szervezetekkel, egyházakkal, iskolákkal, for-profit szférával. A megvalósulásban új fajta szemléletmódot szeretnénk meghonosítani, és elsősorban koordináló szerepet betölteni az eddigi irányító szerep helyett. Nagyon fontos a kommunikáció, amit mindenképpen erősíteni kell, és ezen belül kiemelendő az online kommunikáció, ami egész biztosan erősítésre szorul. Ezt mindvégig megerősítették a kutatás adatai is.

Amennyiben valakiben felmerül az a kérdés, hogy egy kerületi Kulturális Koncepció miért összpontosít az ide érkező vendégekre, elmondható, hogy azért, mert maguk a megkérdezett ferencvárosiak is úgy gondolják, hogy a turizmus igen fontos értékkeremtő erő, melyet eddig nem használtunk ki megfelelően. Ők is erősítendőnek tartják a kulturális turizmus irányvonalát, és a koncepció is így kezeli ezt a kört.

Az együttműködés mellett nagyon fontos a költséghatékonyság növelésében, hogy megfelelő szponzorációt, mecenatúrát építsünk ki, jobban bevonjuk az önkénteseket a Kerület kulturális életébe.

Négy specifikus cél mellett határoztuk meg a különböző tevékenységeket. Ezek a Közösségépítés, közösségfejlesztés, Esélyegyenlőség, Élethosszig tartó tanulás, Identitástudat erősítése. A specifikus célokból is kiténik, hogy minden meglévő stratégiánkra és koncepciónkra építettünk, hiszen csak úgy lehet szinergiát teremteni, ha minden résztvevőt egységbe fogunk. Ennek megvalósulása lenne egy kerületi szintű gondolkodás, melyet szeretnénk meghonosítani annak érdekében, hogy ne csak a saját intézményünkben, intézményi helyszíneinkben, intézményi erőforrásaikban tudjanak gondolkodni a résztvevők, ismerjék a kerületi adottságokat és használják, alkalmazzák is azokat. Ennek az összehangolt tevékenységnek lehetne az egyik fóruma a Kulturális Kerekasztal, ami - mint említettem - elsősorban koordináló szerepkört töltene be. Ha a különböző szereplők ismerik az Önkormányzati irányvonalat, akkor sokkal jobban tudnak csatlakozni erre az irányvonalra, illetve ha mi ismerjük az ő terveiket, tevékenységeiket, akkor ugyanez fordítva is elmondható.

A dokumentációt és a mellékleteket előzetes egyeztetésre küldtük a képviselőknek, ám a teljes kutatási dokumentumot nem tettük bele a koncepcióba, mert nagyon sokan félreértelmezték. Nagyon örültünk a Budapesti Corvinus Egyetem hallgatói ötletelésének, de ezekben tévedések is voltak, ezért úgy gondoltunk, bár ez a dokumentáció bármikor elérhető, a koncepciónak nem képezi mellékletét, csak a kutatási adatok képezik annak részét. Először készült ilyen egységes táblázat Ferencvárosban arról, hogy milyen helyszíneken – akár külső, akár belső helyszín – lehet különböző programokat megvalósítani. A koncepció nem tartalmazza, de készült a Budapesti Corvinus Egyetem által egy hihetetlen nagy értékű munka is, a „Vonzerő leltár”. Közel 2000 intézmény látogattak végig a hallgatók és feltérképezték, ezek mennyiben alkalmasak szabadidő eltöltésre, mennyiben jelentenek valódi kulturális és turisztikai vonzerőt akár a kerületiek, akár az ide látogató magyarok és külföldiek számára, és hogy milyen tevékenységekre kapcsolják be ezeket a kerület életébe. Ezt a későbbiekben valószínűleg publikáljuk majd, egy nagyon értékes dokumentum, kevés kerület rendelkezik ilyenrel.

Nagyon fontosnak tartom a rugalmasságot. Minden stratégia, koncepció akkor jó, ha folyamatosan változik. A folyamatos monitoring, és a jobbítás érdekében történő beavatkozás a stratégiai gondolkodásmód részét képezi, nincs optimális állapot.

Nikodém Lajos: Nem tudom, a mellékletek közé tartozik-e a 31. oldalon található kimutatás, mely a szabadidő eltöltésének különböző módjait kérdezte végig az emberektől. Egyfajta szabadidő eltöltésként jelentik meg „az egy napon túl történő elutazás valahova”. Itt szerepel egy 75%-os, és egy 50%-os arány is ugyanazon az oldalon. Ez hogyan lehetséges?

T. Zuggó Tünde: A képviselői észrevételeket is beépítettük, és elnézést kérek, hogy nem reagáltunk erre. Természetesen ezt megnéztük, és ha végigolvassuk, akkor láthatjuk, van olyan rész, hogy „vendégéjszakák száma magyarok és külföldiek körében”, tehát az egyik a magyarokra, a másik pedig a külföldiekre vonatkozik, nem arról van szó, hogy két adat szerepel egy mérésnél.

Baranyi Krisztina: Az „élethosszig tartó tanulás” egy fő, kiemelt Európai Uniósi cél. Nem látom kidolgozva ezt a részt, mely véleményem szerint a legfontosabb lenne, hiszen ez a közművelődés egyik legfontosabb feladata.

Csak utalások találhatóak erre a dokumentumban, nincs kidolgozva. Gyakorlatilag hiányzik ez a fejezet. Miért alakult ez így?

Van egy 60.000 fős kerület. Elegendőnek érez egy 682 fős mintán alapuló stratégiaalkotást? A mintavétellel is gondjaim vannak. Sokkal nagyobb a választ adó nők aránya, Belső- és Középső- Ferencváros felül van reprezentálva. Gyakorlatilag a Ráday utcára fókuszál a kutatás, ami fontos, de a kerületi Kulturális Koncepció szempontjából más fontos területek is vannak. „A mintaválasztás során kizárólag nemzetközi utazókra fókuszáltak.” Miért? Kiderült a kutatásból, hogy az itt lakók harmada soha nem vesz igénybe itteni szolgáltatást, nem jár el a kulturális programokra, bár kiderült, hogy lenne rá igény, hiszen több ezer forintot is áldoznának kultúrafogyasztásra. Ezt hogyan szeretné megoldani, és miért nem ezekre az emberekre koncentráltak elsősorban? Nagyon hiányolom, hogy alapvető helyzetek nem kerültek kutatásra. Például a gyermekes családok, az aktív idősök és a fiatalok kultúra felhasználási szokásai, igényei, az elvárt fejlesztési irány.

Nagyon jó ötlet a Kulturális Kerekasztal létrehozása, illetve a Hivatalon belüli kulturális referens kinevezése, ezt nagyon jónak találok. Csodálkozom is, hogy nem volt eddig. Az elmúlt 6 évben fel sem merült a Kulturális Kerekasztal ötlete, nem hoztuk ilyen létre. Azt gondolom, hogy ennek létrehozása és működtetése egyértelműen a Ferencvárosi Művelődési Központ feladata, és nem az Önkormányzaté. Nagyon szerencsétlen az a helyzet, hogy most lesz új igazgatója a Ferencvárosi Művelődési Központnak, aki ebben a folyamatba - nyilvánvalóan - nem került bevonásra, ráadásul a mostani megnyilatkozásai alapján nincs is róla fogalma, és elképzelése sem, sőt a legfontosabb közművelődési törvény által előírt közművelődési feladatokról sincs, mint kiderült.

Az „Élethosszig tartó tanulás” fejezetről megint csak azt tudom mondani, hogy a közművelődés legfontosabb feladata lenne az egyéni és társas kompetenciák fejlesztése. Nem gondolja, hogy ezt még ki kellene dolgoznia, és bele kellene illeszteni a koncepcióba? Ez alapozná meg ennek az értelmét.

A stratégiában - amit elolvastam - nem nagyon láttam célokat megfogalmazódni. Nem elemezték a kerületi adatforrásokat, nem vették figyelembe az Európai Unió kiemelt fejlesztési területeit, és fő céljait – kompetenciafejlesztés, kreatív ipar, helyi gazdaságfejlesztés a kultúra eszközrendszerével -, pedig ezek egy stratégia elemei. Amit láttam – ne vegye sértésnek -, de inkább egy munkaanyag. Nagyon szépen össze van szedve, látszik, hogy sok munka van benne, de igazából nem alkot stratégiát, nem visz előre, és nem lehet belőle látni, hogy ennek a nyomán 5 év múlva milyen lesz a kulturális élet, mi a cél, amit ezzel el akarunk érni és hogyan fog megváltozni a mostani hanyatló, inkább stagnáló ferencvárosi kulturális helyzet.

Illyés Miklós, a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

T. Zuggó Tünde: Köszönjük az észrevételeket, bár a Képviselők számára a hivatalos kiküldés előtt kiküldtük már a dokumentumot, és minden egyeztető fórumra szeretettel vártuk őket, így szerencsésebbnek tartom, és sokkal elegánsabb lett volna, ha ott hangzottak volna el ezek a kérdések, de természetesen köszönjük és igyekszünk megválaszolni őket.

Mivel a globális gondolkodásmódot hirdetjük nem emeltük át az összes többi koncepcióban és stratégiában szereplő célkitűzést, és azok megvalósulását. Megnéztem, az „Élethosszig tartó tanulás” résznél szerepel az a két kiemelt terület, melyet Képviselő asszony hiányolt. Az idősök esetében ezek a célkitűzések, az ehhez kapcsolódó feladatok, és tevékenységek teljes mértékben nemcsak kidolgozásra, de megvalósításra is kerültek az Idősügyi Koncepcióban. Ezek megvalósítása folyamatos. Az Ifjúsági Koncepciót pedig a tavalyi évben fogadta el a Képviselő-testület. Emlékeztetni szeretném, hogy ahhoz is készült egy nagyon alapos kutatás, ami az ifjúság kultúrafogyasztó szokásaira épült és természetesen a koncepció, stratégia kezelte az ebben mutatkozó hibákat, elvárásokat. Az „Élethosszig tartó tanulás” résznél mind a két koncepció megnevezése szerepel, többször utal a dokumentum a többi stratégiára, koncepcióra is, hiszen ezek speciális területek. Annál nagyobb kiemelt szerepe valaminek nem lehet, mint ha a négy specifikus cél között egyikként azt határozzuk meg, hogy „Élethosszig tartó tanulás”.

Nem teljesen érttem a célok meghatározására vonatkozó kérdést. Egy stratégia-, koncepcióalkotásnál van átfogó stratégiai cél, vannak specifikus célok és ezekhez a specifikus célokhoz kapcsolódó tevékenységek, feladatok. Amit a Képviselő asszony hiányol, azt a táblázat tartalmazza „Indikátorok” címszó alatt. Itt szerepel, hogy mi az, amit folyamatosan monitoringozunk, és hova szeretnénk elérni. Sőt, az összefoglaló táblázat részletesen tartalmazza a „Hogyan?” kérdését is, a különböző tevékenységeket és a tevékenységekhez rendelt feladatokat, melyek az Önkormányzatra vonatkoznak. Emellett a feladatok megvalósításával összefüggésben azt is vizsgáltuk, hogy jelent-e ez bármilyen plusz terhet az Önkormányzat számára, akár szellemi, anyagi vagy munkaerő forrás tekintetében. A táblázat, melyet megtalál a 93. oldaltól nemhogy szerves egysége a koncepciónak, hanem a leglényegesebb eleme, a megvalósítás módja is.

Az elmúlt 7 évben elég sok koncepció, stratégia írásában, alakításában, végső formázásában vettem részt, és elég sokat tanulmányoztam a stratégiaalkotás knowhow- ját, úgy gondolom, ez a koncepció abszolút megfelel ezeknek.

A Kulturális Kerekasztal és a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője kérdésében azt gondolom, hogy a koncepciót valaki figyelmesen elolvassa, láthatja, hogy pont az az egyik legfontosabb kifogásunk az eddigiekkel szemben, hogy nem valósult meg a kerületi szintű gondolkodás az intézményi formában, mert nyilvánvalóan maga az intézmény nem látja az összes lehetőséget, amit az Önkormányzat biztosít kulturális, vagy akár más téren is. A kerekasztal vezetője egyáltalán nem szükségszerűen a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetőjével azonos, sőt. A koncepció leszögezi, hogy a Kulturális Kerekasztal működését kétszintűként képzele el, ami természetesen a későbbiekben alakítható. A Kulturális Kerekasztal működésére vonatkozó szabályzatok fogják rögzíteni, hogy mely intézmények elsősorban az aktív részesei, ami heti, kétheti konzultációkat feltételez, a többi aktív résztvevő negyedévente találkozna a Kulturális Kerekasztal körében.

Mi is gondolkodtunk a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei vezetőjének problematikáján, de a Kulturális Koncepció több, mint fél éve készül, és azt gondoltunk, hogy mivel nem leszögező jellegű – egy koncepciónak, stratégiának soha nem az a feladata, hogy leszögezzon és kőbe vésett tótumfaktumokat mondjon ki, hanem hogy irányvonalat mutasson, és ahogy kiemeltém a legfontosabb a folyamatosan változtatás, a stratégiai szemlélet, a PDCA modell működtetése -, így ha változnak a szereplők, célok, akkor természetesen változnak ezek a dolgok is. Ezzel együtt a célokat nem szeretnénk változtatni. Mindig az adott vezetőségnek kell kimondania, hogy az Önkormányzat az elkövetkező időszakban milyen értékeket tart fontosnak. Ezeket meghatároztuk.

A kompetenciafejlesztés több helyen is – oldalszámot nem tudok mondani, de szívesen keresek, mert tudom, hogy mely részeken található – megjelenik, ez természetes, hiszen magában az átfogó stratégiai célban is benne van, hogy a passzív befogadó szemlélet helyett aktív szemléletet alakítanánk ki az egyén kompetenciájának fejlesztésén keresztül. Nem tudom, mit hiányol Képviselő asszony, hogy konkrétan milyen tanfolyamokat szeretnénk szervezni? Azt gondolom, nagy hiba lenne, ha ezeket megfogalmaznánk, hiszen azt majd az intézmény vezetőjének, és az intézményeknek kell pontosan kitalálni, és alkalmazkodni. A civil szervezeteknek, egyházaknak – és sorolhatnám a sort – az oktatási intézményeknek kell kitalálni, hogy a fő stratégiai vonal megvalósulásához hogyan szeretnének kapcsolódni.

A kutatásra visszatérve, a holnapi képviselő-testületi ülésre szívesen megkérdezem a két szakembert, ha szeretné Képviselő-asszony. Nem tudom olvasta-e a végleges koncepciót, mert az nem tartalmazza a Ráday utcára vonatkozó kutatást. Két kutatást kértünk az egyetemtől, az egyik a Kulturális Koncepcióhoz kapcsolódott. Szívesen rendelkezésre bocsátjuk azt a dokumentumot is, amit maga az egyetem megkapott arra vonatkozóan, hogy mely kérdésekre keressük a választ – benne van a Ferencváros brand; turisztika, mint vonzerő, és mint értékteremtő bevonása. Mivel az egyeztetések során felmerült ennek igénye, történt egy külön felmérés a Ráday utcára vonatkozóan. Két külön felmérésről beszélünk, melyek közül a Ráday utcára vonatkozó felmérés nem is került be a koncepció végleges dokumentációjába. Nem szeretnék szakmailag megszólalni ezzel kapcsolatban, de természetesen megkérdeztem, hogy mekkora reprezentáltság kell, és a szakemberek azt mondták, hogy ez jóval fölülte van annak, ami elvárható. Rákérdeztem arra is, hogy a nők és a városrészek aránya hogyan alakul. Nem vagyok szakember, így nem fogom tudni szakszavakkal elmondani a választ, de megmosolyogták, hogy azt gondoltam, ha több a női válaszadó, az másként jelenik meg. Van módszerük arra, hogy kezeljék ezeket az aránytalanságokat.

Mészáros László: Kérem, szavazzunk a 34/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KEN 11/2017. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 34/2017. sz. – „Ferencváros Kulturális Koncepciójának (2017-2022) elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. február 16.

Felelős: Mészáros László elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló rendelet jóváhagyására (egyfordulóban)
35/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

Mészáros László: Annyit kellett volna módosítani a 2003-as rendeletünkön, hogy inkább egy új rendelet született. Kérem, szavazzunk a 35/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KEN 12/2017. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2017. sz. – „Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló rendelet jóváhagyására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. február 16.

Felelős: Mészáros László elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány kérelme
43/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

Mészáros László: Kérem, az előterjesztőt, tegyen javaslatot a támogatás összegére.

Kállay Gáborné: 400.000 forint támogatási összeget javasolok az Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány részére.

Mészáros László: A 3146. Kulturális, Egyházi és Nemzetiségi feladatok költségvetési sor terhére történik a támogatás kifizetése, de mivel alapítványról van szó, holnap a Képviselő-testület hoz majd döntést a kérelemről. Kérem, szavazzunk a 43/2017. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, 400.000 forint támogatási összeg megjelölésével. Ennyivel javasoljuk támogatni az ismeretterjesztő filmsorozat elkészítését.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KEN 13/2017. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2017. sz. – „Ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány kérelme” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát, 400.000 forint támogatási összeg megjelölésével.

Határidő: 2017. február 16.

Felelős: Mészáros László elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Magyar Telekom Nyrt. „Harsonások” köztéri szobor közterületen történő elhelyezési kérelme
22/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Mészáros László: A Művészetek Palotája előtt, de részben közterületen történő szobor elhelyezésről szól az előterjesztés. Számomra nem derült ki pontosan, hogyan is néz ki a szobor, de azt tudom, hogy két harsonás alakot ábrázol. Kérem, szavazzunk a 22/2017. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

KEN 14/2017. (II.15.) sz.

Határozat

A Kulturális, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 22/2017. sz. – „Magyar Telekom Nyrt. „Harsonások” köztéri szobor közterületen történő elhelyezési kérelme” című – előterjesztést.

Határidő: 2017. február 16.

Felelős: Mészáros László elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Mészáros László: Köszönöm szépen a részvételt. Az ülést bezárom.

k.m.f.

Mészáros László
elnök

Kollátosz Jorgosz
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető