

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**
2020. szeptember 9-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián,
Takács Zoltán,
Torzsa Sándor,
Dr. Bácskai János,
Gyurákovics Andrea,
Borbás Gabriella,
Ferenczy Lászlóné,
Mezey István,
Mathauser Tünde tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, dr. Bodrogai Tibor a Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, dr. Balogh László Adóiroda munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő a Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa Sebők Bernadett jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Somlai János kabinetvezető, Polyák Béla, Újlaki Tamás Péter, Márton József, dr. Lassú Tibor pályázók, Árva Péter képviselő, Péter Lajos külső bizottsági tag.

Takács Krisztián: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 16.17 órakor megnyitom. Két hiányzónk van, Jancsó Andrea és Matisz Károly, mindketten igazolták, hogy nem lesznek jelen. A Bizottság határozatképes. Napirenddel kapcsolatos kérdés, észrevétel?

Mezey István: Nekem lesz egy napirend előtti felszólalásom.

Gyurákovics Andrea: Lenne egy javaslatom, hogy a meghívóban szereplő 18. napirendi pontot szeretném kérni, hogy vegyük le a napirendről.

Baranyi Krisztina: Amennyiben a Bizottság azt szeretné, hogy a korábbi városvezetés dicstelen tagja, Martos Dániel húga is tovább gazdagodhasson a kerület közpénzéből, akkor támogassa a napirendi pont levételét.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea képviselő asszony módosításáról.

GKB 171/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-201/2020. sz. – ” A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(4 igen, 3 nem)

(Borbás Gabriella és Ferenczy Lászlóné a bizottság tagjai nem szavaztak.)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)”

Takács Krisztián: Direkt nem szavaztak? Nem hallották? Rendben, akkor új szavazást indítok.

GKB 172/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-201/2020. sz. – "A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása" című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2020. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 4 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)"

Takács Krisztián: A 18. napirendi pontot levesszük a napirendről. Ennek tudatában van olyan, aki véletlenül rosszul szavazott?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Elnézést kérek, csak nem vagyok a helyzet magaslatán, én rosszul szavaztam.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, akkor ezek szerint új szavazást kell kérni, mert Torzsa Sándor képviselő úr rosszul szavazott. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Liliput bölcsődével megkötött együttműködési megállapodásunk lejárt. A Liliput bölcsődével annak idején azért kötött a Fidesz együttműködési megállapodást arra hivatkozva, hogy a kerületi bölcsődei férőhelyek elégtelenek, és nekünk támogatnunk kell, hogy a kerületi gyerekek bölcsődébe járhassanak. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy 5 % alatt van, gyakorlatilag nincsen várólista a ferencvárosi bölcsődékben. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a Liliputban 100 ezer forint/hó, azaz 1 millió 200 ezer forint az éves díja azoknak a gyerekeknek, akik odajárnak. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet arról is, hogy az általuk használt helyiség a rendeletünk szerinti jelenlegi bérleti díja több mint 300 ezer forint, és arról is tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a 47 ezer, tehát több mint 250 ezer forintos díjkezdvezményből azok a gyerekek, akik odajárnak, egyetlen fillért nem látnak, mert nem a gyerekeket támogatják, hanem a Liliputot, mint vállalkozást. Ez a megállapodás bár lejárt, a kerület korábbi jegyzője olyan szerződést kötött a Liliput bölcsődével, hogy még akkor is egy évig 47 ezer forintot fog fizetni a Liliput, hogyha mi felmondjuk a vele kötött szerződést. Teljesen jogellenesen, úgy, hogy már együttműködési megállapodás sem lesz a Liliputtal. Semmit nem kell nyújtaniuk ezért. Ehhez képest továbbra is a szerződést egy éves határidővel lehet felmondani, és egy évig továbbra is 47 ezer forintot fognak fizetni. Martos Zsófia, Martos Dániel az innen százmilliók ellopásához hozzásegítő, korábbi parkolási vezérigazgató húga. Ugyanúgy gazdagodik a családja, hogy a Martos Dániel által feketén továbbadott piaci bérlakásokból is. Kérem, hogy ezek alapján az információk alapján szavazzanak a javaslat napirendről, való levételéről.

Mezey István (ÜGYREND): Nem értem Elnök Úr, hogy miért nem vette el a szót. Nem a napirendet tárgyaljuk. Az pedig, hogy folyamatosan, mindenféle bizonyíték nélkül ráadásul a Polgármester Asszony, azt pedig kikérem magamnak a Fidesz-frakció nevében is.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ügyrendben jeleztem azt, hogy tévesen szavaztam, és új szavazást kérek. Kérem szépen a Bizottsági Elnök urat, hogy legyen kedves vita nélkül elrendelni, hogyha ügyrendben kér ilyet egy képviselő. Jó?

Gyurákovics Andrea: A hazugságokra nem kívánok különösebben reagálni, mert nem érnek annyit. Viszont azt el kell mondani, hogy a bölcsőde vezetője a szerződés lejárta előtt az Önkormányzatot hivatalosan megkereste. A bölcsőde vezetője semmilyen választ nem kapott hivatalosan. Azt gondolom, hogyha először a tényeket kellene és a valóságot elmondani, és csak utána ezeket a hazugságokat talán akkor már nem is lenne érdemes.

Takács Krisztián: Arról fogunk szavazni, hogy az előző kettő téves szavazást és hibás szavazás eredményét visszavonjuk. Kérem, szavazzanak a visszavonásról.

GKB 173/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 171-172/2020. (IX.9.) sz. határozatokat visszavonja.

Határidő: 2020. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elfogadtuk a hibás szavazások visszavonását. Szavazzunk Gyurákovics Andrea képviselő asszony módosítójáról olyan értelemben, hogy ha igennel szavazunk, akkor levesszük a Liliput ügyét a napirendről, hogyha nemmel szavazunk, akkor viszont nem vesszük le a napirendről. Kérem, szavazzanak!

GKB 174/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-201/2020. sz. – ”A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(3 igen, 6 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk a módosítót, tehát nem vesszük le a napirendről. Módosító szavazást figyelembe véve, kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

dr. Bácskai János (ÜGYREND): Tekintettel arra, hogy én 22 éve vagyok Képviselő-testületnek tagja, még ilyet az életben nem láttam. Kérem szépen, hogy ezt a Liliputot érintő napirendet vegyünk elsőként napirendre, és ha ezen túl vagyunk, attól függően fogunk részt venni a Bizottság munkájában.

Takács Krisztián: Ehhez annyit fűznék hozzá, hogy az első napirendi pontunk miatt négy ember ül itt a váróban. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk arról, hogy a Liliput-ügyét, tehát a 18-as napirendi pontot harmadik napirendi pontként tárgyaljuk.

GKB 175/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-201/2020. sz. – ”A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása” című – előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: 2020. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GKB 176/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása

155/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban

a.) 2019. évi beszámoló

b.) 2020. évi üzleti terv

c.) FB ügyrend módosítása

156/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 3./ A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása
Sz-201/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására
160/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)
130/2/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) számú rendeletének módosítása a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felszólítása alapján
161/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
133/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (kölségvetés) módosítása
162/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 9./ Média cég alapítása
141/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala
132/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-176/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján
Sz-177/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ Bp. X., Cserkesz u. 15. szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-178/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Bp. IX., Lónyay u. 23. szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú tetőtér elidegenítése
Sz-179/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ A Budapest IX. kerület, Vágóhíd u. 6. (38013/2 hrsz.) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
Sz- 202/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ Budapest IX. kerület Üllői út 11-13. földszint 5. (hrsz: 36814/0/A/18) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-180/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-181/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdésének c) pontja alapján
Sz-182/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-183/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Mezey István: Tíz hónapja kormányozzák az Önkormányzatot, minden bizottsági ülés előtt jeleztem, hogy a külsős bizottsági tagoknak ez a papíros, zárt üléses nyomtatás nem megfelelő. Ez a korábbi időszakban meg volt oldva elektronikailag, illetve számítástechnikailag. Nem lehet igazi kihívás az Önkormányzatnak. Olyan érzésem van, hogy szándékosan, talán hogyha nemcsak én kérném, hanem egyéb külsős bizottsági tagok, akiknek még nehézséget okoz ezeknek a kinyomtatott zárt üléses anyagoknak az átvétele, azok is jeleznék, akkor talán meghallgatásra találna ez a kérés. Az a kérésem, hogy létre kellene hozni a honlapon egy olyan SMS-kóddal vagy bármilyen titkosított módon föl lehetne tölteni ezeket az anyagokat az Önkormányzat honlapjára, és akkor onnan letölthetik a bizottsági tagok. Méltatlan azt gondolom, tíz hónap után ez a kérés, de remélem, hogy a 14. hónapba lépve már akceptálják.

Takács Krisztián: Most is vannak olyan anyagok, amiket nem kaptak meg?

Mezey István: Csak kinyomtatva kapjuk meg, és azt gondolom, hogy ez külön most már csak a papír okán is, hogy rengeteg mennyiségű papírt fölöslegesen csak emiatt kell kinyomtatni. A Szervezési Osztályt is megtisztelhetnénk azzal, hogy nem nehezítjük ilyen szinten az ő munkájukat, arról nem is beszélve, hogy a bizottsági tagok jelentős része – én például most már – nem is vette föl. Egész egyszerűen nem tartom értelmét annak, hogy ezt a fajta eljárásrendet azzal is támogassam, hogy én mindig külön bejövök ezért.

Takács Krisztián: Elsősorban arra irányult a kérdésem, hogy van-e olyan napirendi pont, aminek a tárgyalását megakadályozza ez, de ha jól értem nincs.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Köszönöm szépen a szót bizottsági Elnök Úr. Szeretném megerősíteni Mezey István urat abban, hogy ez tényleg tarthatatlan helyzet, de a szolidaritásunkat kifejezve nekem meg a VPN-em nem működik, tehát én is nagyon nehezen férek ezekhez az anyagokhoz hozzá. Nem tudom, hogy van ez, hogy beírom a jelszót, nem jelentkezik be, nem tölti le az anyagokat. Többször beállították már a laptopomat. A külsős bizottsági tagoknál is közben a mai napig működik egy ilyen felület. Hiszen van ez a Szépészeti bizottság, nem tudom, minek a pontos neve, amelyik ülésezik, és mindig kapjuk SMS-ben, vagy e-mailben a jelszót, amivel be lehet lépni. Van erre egy rendszer. Azt a rendszerben szerintem nagyon egyszerűen át lehetne alakítani, hogy a bizottságok is ugyanabban a rendszerben, amiben a Szépészeti Bizottságnak az előterjesztései kerülnek föl, kapják meg. Annak

a bizottságnak ez védett, mert azok az különlegesen védett előterjesztések vannak. Ha az a rendszer megfelel, akkor nekünk is meg fog felelni. Ezt a VPN-s akármit, meg felejtjük el, mert nem használható.

Baranyi Krisztina: Képviselő urakkal teljes mértékben egyetértve el kell mondanom, hogy ezt a rendszert így örököltük meg. Jelentős problémák vannak vele. A megoldáson gőzerővel egyébként hónapok óta dolgozunk, nagyon remélem, hogy további huzamosabb kellemetlenségeket nem kell ez ügyben elszenvedniük. Köszönöm, ha befáradnak a zárt ülés anyagainak a nyomtatott változatáért.

Takács Krisztián: A napirend előtti hozzászólásokat letudtuk, akkor rátérhetünk az első napirendi pontra. A FESZOFÉ igazgatójának megválasztása lesz ennek a napirendi pontnak a témája. Úgy tudom, hogy felmerült az egyik pályázó végzettségével kapcsolatban, hogy nem biztos, hogy megfelel a követelményeknek, így ennek az értelmében maga a pályázata sem érvényes.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása 155/2020. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: A bizottsági Elnök Úrnak jelezném azt, hogy a más pályázatokkal ellentétben, most mi, bizottságok végezzük el a pályázatoknak a vizsgálatát is. Az általam vezetett bizottságban merült fel ez kérdésként. A mi bizottságunk minősítette úgy, hogy ez az iskolai végzettség nem elégséges ehhez, de ez nem jelenti azt, hogy ez a bizottság ugyanúgy fog gondolkodni, mint mi. Éppen ezért Újlaki Tamás urat meg kellene hallgatni. Meghallgatjuk, és utána, hogyha ez a kérdés fölmerül itt a bizottsági tagok részéről, akkor ugyanúgy javaslom a bizottságnak szavazzon erről, hogy elfogadja-e a bizottsága a végzettségét. Egyébként a Képviselő-testület is szerintem majd erről dönthet, hogyha kíván ezzel kapcsolatosan határozatot hozni.

Takács Krisztián: Ha senki nincs más véleményen, akkor kezdhetjük a meghallgatásokat. A mellékletek sorrendjében. Kérem, hívják be dr. Lassú Tibort.

dr. Lassú Tibor pályázó belépett az üléssterembe.

Takács Krisztián: Üdvözlöm! A meghallgatását ezennel elkezdjük. Először, kérem mondjon pár szót, foglalja össze a pályázatát, viszont arra kérném, hogy azzal kezdje, hogy a jegyzőkönyvbe bemondja a nevét is.

Dr. Lassú Tibor: Dr. Lassú Tibor vagyok. Röviden bemutatkoznék a releváns munkatapasztalatot a Kecskeméti Városgazdasági Kft-nél 2002. és 2017. között szereztem. 15 évig ügyvezetőként irányítottam egy hasonló tevékenységi körrel rendelkező gazdasági társaságot, a FESZOFÉ-hez hasonló társaságot. Átlagos létszámunk 200 fő körül mozgott. Átlagos árbevételünk, ott a hulladékgyűjtési tevékenységet is elláttuk, az 1,6 milliárd forint körül mozgott. 15 éven keresztül nyereségesen működtettem a rám bízott önkormányzati társaságot, de ennél is nagyobb érdemnek gondolom azt, hogy a 110 ezer lakosú város lakosság nagy részének megelégedettségére sikerült a közszolgáltatásokat teljesíteni.

A pályázatomban a személyes adataimat, illetve a karrierem előző állomásait ismerttettem. A vezetői programban pedig azokat a lépéseket foglaltam össze, amelyeket véleményem szerint a megválasztott ügyvezetőnek majd végig kell zongoráznia. Ezeket nem sorolnám föl, hiszen ezeket tartalmazza a pályázatomban. A legfontosabb, és elsősorban a leglényegesebb dolognak azt tartanám, hogy az új ügyvezető a város illetékes vagy a Polgármesteri Hivatal illetékes osztályával egyeztessen a 2020-as közszolgáltatási szerződések jelenlegi helyzetéről, teljesítési százalékáról, a rendelkezésre álló keretösszegekről, és a még előttünk, vagyis a város előtt álló feladatokról. Az egyeztetéseket követően gondolnám a társszervekkel való kapcsolatfelvételt: a Közterület-felügyelettel és a hatóságokkal, a Kormányhivatallal és az egyéb tevékenységre rálátással, illetve felügyelettel rendelkező hatóságokkal való kapcsolatfelvételt. Fontosnak tartom továbbá a főváros illetékes szerveivel is az egyeztetést, parkfenntartás területén, köztisztaság, hulladékszállítás kapcsán. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Baranyi Krisztina: Az előző bizottságon késve érkeztem, és Öntől nem tudtam megkérdezni, amit a többiektől. Részben azért válaszolt is. Az első kérdésem az volt, hogy ön szerint a FESZOFÉ jelenlegi önkormányzati finanszírozása elegendő-e a feladat ellátására? Hogyan, milyen együttműködés keretében képzelel el a Főváros cégeivel azt, hogy a nem ferencvárosi tulajdonban lévő közterületeken milyen állapotban vannak, tehát milyen köztisztaság van, illetve milyen zöldfelület, karbantartás, gondozás? Az összehasonlítás kedvéért kérdezném, hogy a korábbi, 15 évig ellátott ugyanezen profilú cég, az a Ferencvárhoz képest mennyi zöldfelületet kezel? Mennyi kaszálás volt, parkgondozás, parkfenntartás, illetve mennyi volt a közterületek nagysága, amit tisztán tartott, takarított?

Dr. Lassú Tibor: Lehet, hogy visszafelé haladnék. Az a gazdasági társaság, amit irányítottam, az körülbelül egymillió négyzetméter gyepfelületet kezel, ezen kívül Kecskemét közigazgatási területén a zöldfelületek nemcsak a fűnyírásra szorultak, hanem a faállomány, a cserjeállomány, a virágállomány kezelését is magába foglalta. Ezen kívül szökőkutak, ivókutak, és öntözőberendezések karbantartása is feladatunk volt. Több mint 200 darab hulladékgyűjtő edény takarítását látta el köztisztasági részlegünk. Ezt körülbelül úgy lehet számolni irányszámként – mert természetesen a felülettől, illetve az adott lakókörnyezettől függ – hogy körülbelül 10 ember, 300 ezer négyzetméter takarítását tudja ellátni, hogyha a köztisztaságot vesszük hetente. A parkfenntartásnál, pedig az adott faállomány és annak az állapota a meghatározó. Azt tudom elmondani, hogy Kecskemét egy olyan 100-110 ezer lakosú város, szemben a 60 ezer lakosú kerülettel, tehát egy kicsit kisebb a mérete. Ugyanakkor Ferencváros, ahogy néztem, több mint 12 négyzetkilométer területe jelentős feladatokat generál, és ebben az, még külön izgalmassá teszi a feladatot, hogy egyszerre kell gondoskodni egy belvárosi, világvárosi, Belső-ferencvárosi területről, illetve, ha kifelé haladunk, akkor egy majdnem falusias, agglomerációra jellemző településszerkezetről, illetve van a József Attila-lakótelepről, ami egy szintén egy nagyon sűrűn lakott és mindenképpen szerintem beavatkozást igénylő terület. Amennyire láttam, hogy a közelmúltban azért jelentős pozitív változások történtek, de ott még azért bőven akad tennivaló. A köztisztasági területtel kapcsolatban azt annyit szeretnék még megjegyezni, hogy nálunk ennek a részlegnek a mindennap hétfő volt a jelmondata. A közterületek kézitakarítását mindennap végeztük, és alapvetően nem közfoglalkoztatás keretében, hanem saját munkavállalói állománnyal láttuk el ezt a feladatot. A finanszírozásra elegendő-e? Az éves költségvetést megnéztem, 609 millió forint szerepelt a 11-es mellékletben. Éves viszonylatban a feladatokhoz képest szerintem elegendő. Nyilván az, hogy most ebben a pillanatban elegendő-e ennek a maradványa, azt nem tudom megmondani, mert a jelenlegi felhasználási százalékról nincsen információm. Természetesen a világ összes pénzét el lehet takarításra, tisztántartásra, zöldfelületre költeni, de egy ilyen társaságnak kettős céllal kell működnie: egyrészt a tulajdonosi érdekek mentén lehetőleg rentábilisan, az nem célszerű, ha a veszteséges is többet költ, mint amennyi a költségvetése. Ugyanakkor, ennél sokkal lényegesebb szempont az, hogy azok a lakosok, akik a kerületben élnek, megfelelő minőségű közszolgáltatást kapjanak, és azzal meg legyenek elégedve. Nekem az volt a mottóm, amikor ezen a területen másfél évtizedig dolgoztam, hogy gyakorlatilag nekem nem egy főnököm van, és nem egy Képviselő-testület, illetve ott közgyűlés a főnököm, hanem százezer lakos a főnököm, és így is álltam hozzá. A lakosság az észrevételeivel, esetleges panasaival mindig fordulhatott közvetlenül akár hozzám is, és igyekeztünk arra a lehető legrövidebb időn belül reagálni, hogy a lakosság megelégedettsége megfelelő legyen. Röviden ennyit tudtam volna válaszolni.

Borbás Gabriella: Azt szeretném kérdezni, vagy első körben mondani, hogy Kecskeméthez képest Budapesten az is bonyolítja ezeket a köztisztasági feladatokat, hogy kétszintű az Önkormányzati rendszer, és vannak olyan területek, amik a Fővároshoz tartoznak, és azokat a FŐKERT Zrt. gondozza, és vannak olyan területek, amik meg a kerülethez tartoznak, és azt nálunk a FESZOFÉ gondozza. Helyi lakosként azt látom, hogy már onnan indul a probléma, hogy a lakosok legalábbis, aztán remélem, hogy a FESZOFÉ tudja azt, hogy melyik az ő dolga, és melyik az, amelyik a FŐKERT Zrt. dolga. A lakosok nem tudják, nagyon sokszor az Önkormányzaton csattan olyan probléma is, olyan területnek a gondozatlansága, aminek igazából nem is a FESZOFÉ dolga, hanem a FŐKERT Zrt., tehát a Főváros dolga lenne. Ez a bevezető mondatom volt. Első körben én azt kérdezném, hogy ezzel a problémával, hogy egyáltalán tudatosítani a lakosságban azt, hogy mi a kerület dolga és mi a FŐKERT Zrt. dolga, ezzel hogyan gondol foglalkozni? Mert ez itt egy probléma, itt egy helyzet Kecskeméthez képest. A másik kérdésem pedig az, hogy azt mondta, hogy a kecskeméti lakosság elégedett volt a Kecskeméti Városgazdálkodási Kft. működésével. Kicsit kötözködősnek tűnik a kérdésem. Ezt honnan tudja? Volt valami felmérés időnként, vagy honnan gondolja ezt? Ezt honnan tudja?

Dr. Lassú Tibor: Először is a kettős feladatellátással kapcsolatban azt gondolom, hogy én egy kicsit elébe mennék. Nem feltétlenül a lakosság tájékoztatása lenne az elsődleges, hiszen a lakos észleli a problémát, és az első illetékesnek gondolt szervnél ezt jelzi. Azt gondolom, hogy a fővárosi szervekkel való kooperáció kapcsolatfenntartást kell elsősorban javítani, és megteremteni annak a lehetőségét, hogy ami a Főváros dolga, azt akkor nagyon gyorsan ő is el tudja látni, hiszen ez közös érdeke a Fővárosnak is és a kerületnek is. A fővárosi szervekkel való kapcsolatfelvétel szükséges. Megállapodni abban, hogy kinek a jelzésére milyen intézkedéseket lehet tenni, és esetleg abban is lehet gondolkodni, hogy amennyiben nem célszerű fővárosi egységek vagy szervek mozgatása a helyi IX. kerületnek a területén lévő probléma esetén. Milyen szerződéses kapcsolatban tudjuk ezt esetleg átvállalni, milyen konstrukcióban. Talán ezzel lehetne a legrugalmasabban megoldani. A felelősség áthárítás, egymásra mutogatás, ez nem szolgálja se a Főváros, se a kerület érdekét. Elébe mennék ennek, és az összes ilyen jellegű, és nagy valószínűséggel előforduló problémát egyeztetném előre.

A megelégedettséggel kapcsolatban azt kell mondjam, hogy pályázati lehetőséget kihasználva egy lakossági tudatformáló akciót is tartottunk, és elmentünk óvodákba, iskolákba, középiskolákba, főiskolákra. Különböző civil fórumokkal az egyesületekkel fölvevük a kapcsolatot, különböző civil szerveződésekkel folyamatosan kapcsolatot tartottunk, és az ott elhangzott lakossági észrevételeket mindig igyekeztünk a napi feladatellátásba beépíteni. Azt tudom még elmondani, hogy a lakosságnak egy része, mondjuk egy olyan 1%, az mindig problémásabb, és ezeket is tudni kell kezelni. Én az asszertív kommunikációnak vagyok a híve, és mindenre van megoldás, hogyha megfelelő a kommunikáció, és megfelelő módon és stílusban beszélünk az emberekkel. Nekem a 15 éves tapasztalatom az, hogy ez nem megoldhatatlan probléma. Két ügyfélszolgálatot működtettünk, hulladékgazdálkodási, illetve temetkezési, mert ott azt is elláttuk. Direkt kértem az ügyfélszolgálatos munkatársaimat, hogyha olyan ügyfél volt, akivel a sablonválaszok és a, és a korábbi kialakult gyakorlat alapján nem tudnak mit kezdeni, akkor nekem szóljanak feltétlenül, és akkor én személyesen jártam el. Ebben nagy tapasztalatra tettem szert. Ezért bízom abban, hogy amit Kecskeméten tudtam kezelni, azt esetleg itt is fogom tudni.

Baranyi Krisztina: Nem kizárólag ez a tevékenység van a FESZOFÉ-nál, hanem közfoglalkoztatottakat, illetve csökkent munkaképességűeket is foglalkoztat a FESZOFÉ. Dolgozott-e már ön ilyen emberekkel, tehát csökkent munkaképességűekkel, illetve közfoglalkoztatottakkal?

Dr. Lassú Tibor: A társaságunknak volt a tulajdonában álló közhasznú társaság, amely kifejezetten a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatására volt hivatott. Kecskeméten elsősorban a Mercedes, illetve az általa bevonzott, nagyobb cégeknek végzett beszállítói tevékenységet. Természetesen azt nem közvetlenül én irányítottam, hanem egy közvetett vezetőn keresztül kontrolláltam annak a társaságnak a tevékenységét. Van rálátásom a szociális foglalkoztatásra is. Ebben a COVID-os, pandémiás helyzetben különösen hátrányos helyzetbe kerülnek azok a munkavállalók, akik most például az intézményekből a szociális foglalkoztatásban nem tudnak részt venni. Ezt véleményem szerint a Társaságnál is kiemelten kell kezelni. A pályázatomban is írtam, hogy mindenképpen diverzifikálnám a tevékenységet, és azt pedig úgy tenném, hogy előtte megszondáznám a piacot, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyek révén ezek az emberek érdemi és hatékony munkát tudnak végezni. Most a szabás-varrás, illetve nyomdai feladatok mellé egyéb összeszerelési és egyéb tevékenységeket is fel lehetne térképezni. Elsősorban a kerületben ténykedő gazdasági vállalkozásokat keresném meg azzal, hogy ezzel a munkaerő-állománnyal milyen típusú munkákat tudnának velük elvégeztetni. Mindenféléképpen elébe mennék annak, hogy a foglalkoztatás sokrétűbb legyen, és a termékek, illetve az a szolgáltatás, amit esetleg tudunk nyújtani, az nagyobb skálán mozogjon. Így talán ez azt is segítené, hogyha esetleg azt a tevékenységet lehetne nyereségessé átfordítani, akkor a az Önkormányzatot is tudná esetleg tehermentesíteni később a városüzemeltetési feladatok finanszírozása alól. Röviden ennyit tudtam mondani.

Baranyi Krisztina: Igyekszem részletesen megtudni az elképzeléseit, mert láthatóan van fogalma egy ilyen cég működtetéséről. Az eddigi gyakorlat, az úgy nézett ki, hogy minden feladatát a FESZOFÉ alvállalkozókkal végeztette el. A 150 fős állomány, illetve a nagyon széles géppark, amit a Belügyminisztérium pályázatain nyert a FESZOFÉ, az jórészt kihasználatlan volt. Minden feladatot: nem tudom a fűkaszálást, a fagondozást, az útkarbantartást, a tisztasági feladatokat mind-mind kiszervezte alvállalkozóknak, mintha átfolyt volna a pénz, a FESZOFÉ. Ezen a gyakorlaton mi értelemszerűen szeretnénk változtatni. Azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy mely területeket tudja elképzelni in-house működtetésben, mely területeket nem tud elképzelni ilyen módon? Indokolja meg, hogy miért, illetve ahhoz, hogy ez a rendszer felálljon, minél több feladatot tudjon a FESZOFÉ saját maga elvégezni, ehhez milyen időtávon, milyen változtatások szükségesek ön szerint?

Dr. Lassú Tibor: Egy ilyen önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság bizonyos alapfeladatokra jött létre. Itt azok az ismétlődő, állandó jellegű feladatok, amelyek közszolgáltatási szerződés keretében a gazdasági társaságnak el kell látni, azt saját állománnyal kell ellátni. Ez Kecskeméten is úgy valósult meg, hogy saját állománnyal és lehetőleg saját gépparkkal, alvállalkozói teljesítmények igénybevétele nélkül valósuljon meg. A köztisztaság területén mind a gépi, mind a kézi útseprés, mind a csikkbedobók, utcabútorok takarítása, tisztítása saját állománnyal valósult meg. Nem gondolom, hogy ennek itt a kerületben bármilyen akadálya lenne, ehhez csak a munkavállalói létszámot kell stabilizálni. A jelenlegi közfoglalkoztatási rendszerben látjuk, hogy egyre csökken a közfoglalkoztatottak száma, de erre nem is lehet egy minőségi közszolgáltatást építeni. A közfoglalkoztatás az egy tranzit foglalkoztatás, az arra szolgál, hogy a közfoglalkoztatásban résztvevő embert, munkavállalót visszavezesse az elsődleges munkaerőpiacra. Ez gyorsan egy-két hónapon belül megoldható probléma. Egy megfelelő munkaerőborzással a munkavállalói létszám növelésével – illetve nem biztos, hogy kell növelni – át kell tekinteni, hogy a meglévő munkaerő, az a 140-150 fő milyen formában van foglalkoztatva. Az agglomerációval együtt, ez a 2,6 milliós Budapest és térsége rendelkezik azzal a 40-50 fővel, aki stabil munkavállalója lehet egy ilyen gazdasági társaságnak. Megfelelő bérezéssel, cafetériával, juttatásokkal, ennek a munkaerőlétszámnak a biztosítása szerintem nem lehetetlen feladat. Az alvállalkozók bevonása olyan területeken indokolt szerintem, ahol vagy nagyon nagy költséggel lehetne szakipari feladatokat ellátni. Például, hogy ha a parkfenntartást említtem, akkor a növényvédelem és kártevőirtás az nálunk is a vállalkozó révén került megoldásra. Egy másik gazdasági társasággal szerződünk le, nem is a Városüzemeltetési cég, hanem maga az Önkormányzat. Azokat a feladatokat, amelyek állandóan tipikus jelleggel rendszeresen ismétlődnek, azokat mint például a könyvelés. Amikor én odakerültem 2002-ben, az első dolog az volt, hogy például a könyvelést visszaszerveztem, mert korábban ki volt szervezve, és egy 200 fős gazdasági társaságnál úgy gondolom, hogy saját könyveléssel kell megoldani a feladatokat. Nem akarom szaporítani a szót és az időt rabolni. Minden olyan jellegű feladat, ami rendszeresen ismétlődik, és ezt azzal egészíteném ki, amire nincs másik gazdasági társaságnál, Önkormányzati gazdasági társaságnál már felállított rendszer.

(A közelmúltban én is néztem az előzményeket, és volt az East-Audit Zrt. átvilágítása, ennek során felmerült egy szabályozottsági és egy jogszerűségi vizsgálat, amelynek a megállapításai alapján – a konkrét megállapításokat, nem tudom, csak a hiradásokat követtem nyomon a médiában.)

Például a FEV IX Zrt-nél meglévő közbeszerzési tapasztalatok a rendező kollégáknak a segítségét esetleg egy szerződéses konstrukcióban lehetne kérni. Nemcsak a közbeszerzésekben, de magában a beszerzési eljárásokban is. A szinergiákat mindenféleképpen kihasználnám. Itt egy holding rendszer létrehozásáról szerintem nem lehet beszélni. Egyik nonprofit, másik forprofit, ugyanakkor azért vannak szinergiák, és ezeket mindenféleképpen a költségek csökkentése érdekében fel kell térképezni, és megfelelő szerződésekkel ezeket kiaknázni. Alaptevékenységeket nem szabad, hiszen az a profit, amit kifizetünk a vállalkozónak, az egyébként meg megmarad.

Baranyi Krisztina: Még az utolsó rövid és gyors kérdés. Üzemeltettek-e köz WC-eket, ez mennyi plusz erőforrást igényelt és hány darabot?

Dr. Lassú Tibor: Csak időszakosan üzemeltettünk, és ilyenkor mindig szerződést kötöttünk az ezekre specializálódott társaságokkal. Rendezvényeken, ami a főtéri rendezvényeket illeti, Halottak napján, Mindszentkor a temetők üzemeltetése kapcsán. Kecskemét főterén van egy köz-WC, ami hosszú ideig használaton kívül volt, és annak az üzemeltetését nem kérték tőlünk, úgyhogy csak így rendezvényekre szorítkozott ez a tevékenységünk, de ezt szerződése alapján elláttuk.

Takács Krisztián: Említette korábban, hogy nagyon fontos különbség Ferencváros és Kecskemét között a város szerkezeti különbsége, tehát hogy ott sokkal több a zöldfelület, mivel egy alapvetően vidéki városról van szó, Ferencvárosnak meg már jó nagy része belvárosnak nevezhető. Van-e bármiféle tapasztalata vagy ismerete az alternatív vagy unortodox zöldítési módszerek terén, zöldfal, zöldtető, ilyesmik?

Dr. Lassú Tibor: A környezetvédelmet és a zöldítést magánemberként is preferálom. Én is kertes házban lakom, és kertészkedek. Követem ezeket az irányokat. Itt permakultúráról, bármiről lehet beszélni, ezt különösen fontosnak tartom, és ezért is szereztem környezetvédelmi szakjogászai képesítést, hogy ne csak amatőr szinten foglalkozzak környezetvédelemmel, hanem annak a jogi szabályozási hátterét is értem és átlássam. Azt kell mondanom, hogy ezen elméleti tudás birtokában a gyakorlati tevékenységem során is használtam ezeket. Kecskeméttel nyilván nem hasonlítható össze a népsűrűség, főleg a Belső-Ferencvárossal, de ott is egy sűrűn lakott, és a Széchenyi-

lakótelephez hasonlóan, József Attila-lakótelephez, ott is egy sűrűn lakott lakótelepi környezetben kellett ténykedni. Az alap a fakataszter, azt mindenféleképpen úgy gondolom, hogy az épített környezet mellett a természeti környezetünk is egy érték. Ahogy a vagyontaszter van, ugyanúgy egy zöldkatasztert is érdemes felállítani, hiszen egyre inkább előtérbe kerülnek a globális felmelegedés és a környezeti problémák, főleg itt a beton dzsungelben. 35-40 fokos hőmérséklet esetén, joggal merül fel a, a lakosokban, hogy hol lehet egy kis árnyat találni. A József Attila-lakótelepre is nagyon sok fiatal költözött, nagyon sok a kutyatartó. Ezeket a szempontokat mind össze kell hangolni. A zöldítésnek és a zöld-filozófiának mindig fölkapja a divat egy-egy irányzatát, de ezt mindig a helyén kell kezelni. Az alap az, hogy azok a zöldterületek, amelyeket sok ember közösen használ, azok legyenek tisztántartva, megfelelően ápolva, és akkor ezt követően jöhetnek az alternatív módszerek, hogy esetleg akkor zöldítsük be az erkélyt is, a folyosót és a többi. Ezekben most nem vesznek el. Örülök egyébként, hogy a Főváros egy főkereszt nevezett ki, és itt filozófiát vált. Reméljük, hogy ez a kerületekben is majd érezhető hatású. Mindenféleképpen azzal kezdeném, hogy a zöldfelületi koncepciójukat megismerve a konkrét teendőket vegyük lajstromba, és akkor azokat követném iránymutatásként. Természetesen a civil-szférával és a helyiekkel, a lokálpatriótákkal, az egyesületekkel is mindenféleképpen egyeztetni kellene azokat a szempontokat, amit lehet ebben a kerületben kivitelezni.

Takács Krisztián: Szeretném megköszönni, hogy bemutatta a programját és válaszolt a kérdéseinkre. Viszontlátásra.

dr. Lassú Tibor pályázó elhagyta az üléstermet.

Márton József pályázó belépett az ülésterembe.

Takács Krisztián: Jó napot kívánok! A meghallgatását el tudjuk kezdeni. Azt szeretném kérni, hogy először pár szóban fejtsé ki, foglalja össze a pályázatát. Arra kérném még, hogy a jegyzőkönyvbe mondja be a nevét is.

Márton József: Márton József vagyok. A pályázatommal kapcsolatban annyit szeretnék röviden előzetesen elmondani, hogy alapvetően két részét látom a cég tevékenységének: az egyik a szociális foglalkoztató, illetve az embereknek a jobb munkakörülményekhez, jobb életkörülményekhez juttatása. A másik pedig egy nyereségtermelő, de közfeladat ellátása. A nyereség úgy értendő, hogy mivel cégen belül van, ezért az itt termelődő bevételt, vagy nyereséget föl lehet használni az alaptevékenység támogatására. Nyilván nem arra szolgál. Nem ez a fő cél, de hogyha meg lehet oldani, hogy minél többet juttassunk azoknak, akik rászorulnak, akkor azt ebből lehet leginkább megtenni. Úgy látom, hogy meglehetősen nagy a fluktuáció a cégen belül, és viszonylag nehéz munkaerőt találni. Ez az egyik fő probléma. Több módon meg lehet erősíteni azt, hogy az emberek szívesebben maradjanak a cégnél. Részben a fizetési körülményeknek és a nagyságoknak a megváltoztatásával. Van egy alapfizetésük, azon felül különböző juttatásokat lehet az embereknek adni, ami részben anyagi jellegű, részben pedig természetbeni. Ilyen természetbeni lehet például, hogy a kertészetből kapnak különböző terményeket, vagy lehet olyan, hogy tüzelőt kapnak. Az anyagiakat több részre lehet osztani, részben maga az alapjuttatás, részben pedig teljesítményhez kötött juttatások. Ezekon felül még az embereknek szerintem sokat számít az, hogyha például a tanulásukat, az önképzésüket tudja segíteni a cég, és ezzel értékesebb munkaerővé válnak, könnyebben tudják magukat hasznosítani a versenyszférában is. Jönnek, képzik magukat, utána továbbmennek. Na, most ezt az időszakot, amíg a cégnél vannak, nyilván a cégnek az a jó, ha minél tovább vannak. Az embereknek meg az a jó, ha minél hamarabb visszatérnek a versenyszférába. Ezt a puffer részt több módon is lehet szerintem növelni. Lehet növelni a cégnél levő embereknek a létszámát. A kifizetéseknek akár a gyakoritásával is, nem havi kifizetés – meg kell nézni nyilván, hogy hogyan lehet ezt megoldani – de lehet esetleg kéthetente vagy hetente is ezt a dolgot megoldani. Ez az egyik rész, a munkaerő probléma, amivel kiemelten kell foglalkozni, a másik pedig a munkaszerezés. Ahogy néztem a cég bevételeinek, elkészült a 2020-as évi terv, ami most már szeptember lévén viszonylag közelíthet, vagy jól közelíthet az év végi számokhoz. Ezt néztem és a kertészeti, illetve közterületi tevékenység adja a bevételeknek több mint 45 százalékát, egy olyan 47 százalékát nagyjából, illetve a hasonló nagyságrendű, de egy kicsit elmarad tőle az az Önkormányzattól kapott támogatás. A kettőt, ha összeadom, és még hozzáveszem, hogy pályázati pénzből egy olyan durván 9% az, amit kap a cég, akkor azt lehet mondani, hogy a cég életében a legkomolyabb bevétel az a kertészeti és a közterületi tevékenység. Néztem a tervnek a végét, hogy négy cég van, amelyik jelentős részt végzett el ezekből a munkákból, ami a közterület, illetve kertészeti tevékenység. Nagyjából 75 százaléka a pénznek ment oda. Azt lehet mondani, hogy mindig oda érdemes koncentrálni, ahol a legnagyobb pénzek mozognak, ott lehet a legnagyobb változást hozni. Ez a jellegű tevékenység, hogyha azt mondjuk, hogy igyekszünk megoldani minél inkább saját berkeken belül, saját

emberekkel, úgy, hogy tudjuk hozzá biztosítani a saját embereket és a saját felszerelést, akkor több embernek tudunk ezen a cégen belül segíteni, illetve ez a tevékenység hozhat olyan több hasznot. Amellett nagyobb odafigyelést és jobb minőséget, mivel saját emberekről van szó, tehát több hasznot, amit az alaptevékenységünknek a támogatására tudunk fordítani, akár úgy is, hogy komolyabb képzést adunk az embereinknek, jobb munkaruhát, jobb eszközöket. A kertészeti és közterületi tevékenységen kívül még van a másik kettő a textiles, illetve a vegyes csomagoló és kötőanyag, amiknek a bevétele nem akarom lekicsinyelni, de nagyjából majdnem elhanyagolható az egészhez képest. De a tevékenységnek, a cég létrehozásának a célja szempontjából nyilván ezek vannak kiemelt helyen, és ezeknek a legkomolyabb a fontossága. Nagyjából a tervnek vagy a programomnak az összefoglalásáról ennyit tudnék mondani. Hogyha én leszek esetleg kiválasztva, akkor a kezdésnél, egy igen erős indítással fogok kezdeni. A kollégákkal, illetve az együttműködő cégekkel a lehető leggyorsabban le akarok ülni, át szeretném nézni, vagy át fogom nézni a szerződéseket. Az ideai szerződések lassan most már kifutnak, elő kell készíteni a jövő évi szerződéseket. Igyekszem majd tipizálni benne. Van egy csomó olyan feltétel, amit a Kft, illetve az Önkormányzat érdekében érdemes tipizálni. Ilyenek például a fizetési feltételek, a garanciális feltételek, illetve a munkavédelmi, tűzvédelmi melléklet és hasonlók. Ezek könnyítik a szerződéskötési munkát is, illetve segítik azt, hogy jobban tudjuk érvényesíteni az érdekeinket, mert könnyebb egy szerződéskötésnél vagy tárgyalásnál úgy odaülni, hogy hát nekünk ez a standard, hogyha elfogadjátok, akkor jó, ha nem, akkor hátrányba kerültek.

Baranyi Krisztina: Egyrészt az előző bizottsági kérdéseket is felteszem, hogy az itt lévő tagok is meghallgathassák, hogy ezekről mit gondol. Másrészt pedig új kérdéseim vannak. Azzal kezdeném, hogy az eddigi pályafutása során mennyi zöldterületet kezelt, illetve mekkora területet tartott tisztán bármely cégnél, ahol dolgozott? Ezt milyen formában tette? Az a kérdésem is volt már az előzőben is, hogy ön szerint elég-e a FESZOFÉ önkormányzat általi finanszírozása a jelenlegi feladatellátáshoz? A Főváros, mely cégeivel keresne, és milyen módon együttműködést ahhoz, hogy megoldott legyen a nem ferencvárosi tulajdonú közterületek tisztántartása, parkgondozása? Dolgozott-e valaha közfoglalkoztatottakkal, illetve csökkent munkaképességűekkel? Mit tenne annak a helyzetnek a kezelésével, hogy most gyakorlatilag a FESZOFÉ összes feladata, ki van szervezve, alvállalkozók végzik? Ön szerint mely területeket, mely feladatokat lehetne saját kézzel in-house végezni, és melyeket kell feltétlenül mással elvégeztetni? Működtetett-e valaha köz WC-eket?

Márton József: Olyan értelemben működtettem köz WC-t, hogy a szállodáknak vannak olyan WC-i, amiket nemcsak kifejezetten a szállóvendégek, hanem az étteremnek a vendégei használnak. Ilyen értelemben igen. Utcai WC-t, hogyha arra gondol, olyat nem. Kérdezte azt, hogy milyen területeknek a kertészeti vagy parkgondozási tevékenységével foglalkoztam. Amikor az Ablon Kft-nél „A” kategóriás irodaházaknak az üzemeltetését végeztem, az több mint tíz ilyen terület volt, több mint 10 irodaház, illetve olyan terület, ami arra várt, hogy beépítsük őket. Amelyik arra várt, ott a kertészeti munkákat is végeztük. Olyan értelemben: a parlagfűirtás, akkor az előkészítés, a fáknek a gyérítése, hogy normálisan nézzen ki, tehát ilyen szempontból volt. Ez nagy terület volt. Több tízezer négyzetméter. Olyan terület volt, amin később irodaházat építettünk. Például hogyha az Árpád híd pesti hídfőjénél állunk, akkor bal oldalt vannak azok az épületek, amik kicsit rányúlnak az útra. Az is például az Ablon Kft-nek a területe volt. Azokért is én feleltem, azok ilyenek voltak. Ott igazából a rendre kellett figyelni, hogy a gaz ne burjánozzon el. A fákat gyérítettük, hogy előkészüljünk arra, hogy ott majd beruházás lesz. Hasonló volt a Budafoki úton, ott is volt egy hasonló nagyságú, nagyobb területünk. A Corinthia Hotelben belső kertünk volt, és az apartman részen. Ott maga a kert ezer négyzetméter körülbelül, az nem volt olyan nagy. Arra kellett figyelni, hogy ott kifejezetten szép legyen: tartósak legyenek a virágok, rendszeresen legyen öntözve, a tél előtt vagy a fagy előtt le legyen eresztve a víz az öntözőrendszerből, ilyen jellegű munkák voltak. Illetve volt tetőkert is. A kertészeti tevékenységgel kapcsolatban ennyi. Egy kertés házban éltem egy darabig, és viszonylag nagy kertje volt a családnak. A szüleim Mezőkövesdről jöttek, paraszti családból származtak, és Budafokon vásároltak telket, amit egyre nagyobbítottak, hozzávették a szomszédos telkeket, és ott sárgabarackot termeltünk, őszibarackot, zöltséget, ez rendszeres tevékenység volt a családon belül a szülőknek is, meg a gyerekeknek is. Gondolkodtam-e azzal kapcsolatban, hogy a közterülettel kapcsolatos tevékenységet hogyan lehetne saját kézbe átvinni az alvállalkozóktól? Igen, feltétlenül érdemes szerintem. Ez nyilván több embert igényel, amiről mondtam, hogy milyen lépéseket gondolnék első közelítésben, aztán lehet ennél jobb ötletek is támadnak időközben. Mindenképpen praktikus, hogyha gépesítünk, akkor gyorsabban lehet ezekkel haladni, de hát ez viszont másféle jellegű munkaerőt igényel, ami munkaerőt, hogyha kiképzünk, akkor fennáll a veszélye annak, hogyha nem fizetjük meg eléggé, vagy nem kötjük eléggé magunkhoz, akkor kiképezzük és utána elvándorol. Erre majd akkor különösen oda kell figyelni, de mindenképpen én jónak tartom a cég fölépítését és nem a leépítését. A területünkkel

kapcsolatos alvállalkozóknak, akik részben a Főváros egyéb területeit is karban tartják, vagy tisztítják, például az FKF Zrt., vagy kertészeti tevékenységet végeznek, központi, fővárosi tulajdonban levő cégek. Mindenképpen szorosabbá kell venni velük a kapcsolatot. Először a személyes kapcsolatot, tehát én is ezt az első egy-két hétnek az időszakába tervezem bele, hogy megkeresem őket, és utána pedig, amikor már a személyes kontaktus megtörtént. Nem feltétlenül a kézrázás, merthogy most járvány van, hanem valamennyire megismertük egymást, akkor utána már lehet akár, akár Skype-on, akár Zoom-on, vagy bármilyen megbeszéléseket tartani és összehangolni a tevékenységünket. Egyrészt azért, hogy mindenki tudja, hogy mi az, ami a kötelessége, tehát nekem itt azért még tanulni kell. Át fogom nézni a kötelezettségeinket, illetve a szerződéseinket. A másik pedig az, hogy meg lehet találni azokat a területeket, amiken javítani lehet majd az együttműködést és akár lehet átfedés a kettő között. Az előző bizottsági meghallgatáson említettem, hogyha vásárolunk nagy értékű berendezéseket, gépeket, akkor el tudom azt képzelni, hogy akár cégekkel, akár pedig más szomszédos kerületekkel összefogva üzemeltessük őket, ugyanúgy, ahogy ők is vásárolhatnak úgy, hogy mi is használjuk a berendezéseket, vagy ők végeznek számunkra különböző feladatokat. Ezt lehet rugalmasan csinálni. Nyilván le kell fektetni, konkretizálni kell, hogy ne hogy elcsúszszanak a határok menet közben, vagy a félreértés hiánya miatt valamilyen kár érjen bennünket, vagy pedig a feladatok ne legyenek elvégezve, de mindenképpen praktikusnak tartom ezt az irányt. Egyébként pedig a két tevékenység közül a szociális jellegű tevékenység, az rendkívül fontos, és erre lett létrehozva a cég. Azon leszek, hogy minél inkább ki is legyen elégtve ez a feladat. A másik viszont a közterület-, illetve a parkgondozás, az rendkívül fontos olyan szempontból, hogy a cégünket hogyan ítélik meg, másrészt a képviselőket, akik megválasztják a FESZOFÉ igazgatóját. Hogy tudnak elszámolni a választóiknak azzal, hogy akkor mit tettek, illetve hogy tettek-e eleget azért, hogy az ő közérzetük az javuljon, hogy a környezetük az tisztább legyen, illetve hogy jobbak legyenek a körülmények úgy általában a kerületben. Úgyhogy ez a kettősség ez mindenképpen érvényesül a munkában. Az én területem nem olyan volt, hogy ilyenekkel dolgoztam volna. Nyilván nekem a jogi részét is tanulni kell, de úgy emberileg én azt hiszem, hogy eléggé változatos volt a pályám során, hogy milyen emberekkel voltam együtt, milyenekkel dolgoztam. A cigányoktól kezdve, a legkülönbözőbb politikai nézeteket vallókig. Az előítéleteket igyekeztem kizárni a részlegem a működéséből. A teljesítményre, illetve az emberi oldalra fókuszálni, ami én úgy gondolom, hogy mindig sikerült is.

Takács Zoltán: Ha végignézem az önéletrajzát, akkor azt látom, hogy Ön kisebb részlegeket vezetett, illetve, hogy a munka sajátosságából adódóan – én is dolgoztam szállodában, dolgoztam együtt műszakosokkal – ez egy viszonylag közvetlen munkaviszony. Elég jó, direkt rálátása van az embernek a saját beosztottjainak a közvetlen munkájára. A fizikai távolságok egy intézményen belül nem nagyok. Itt sokkal inkább egyfajta mikromenedzsment zajlik, sokkal direkter az irányítás. FESZOFÉ-nál a munka jellegéből adódóan sokkal inkább egyfajta távirányítás zajlik, ahol a munkavállalók munkájára messze nem látná annyira direkten. Sokkal hosszabb, szóval függőlegesen sokkal nagyobb lenne a lánc Ön és a dolgozók között. Hogyan hidalná át ezt a nehézséget, hogy nincsen ilyen közvetlen ráhatással a dolgozói által végzett munkára?

Márton József: Azt hiszem, hogy ez nem nehézség, hanem egyfajta mássága a vezetési struktúrának. Ennyi az egész. Egyébként dolgoztam ilyen rendszerben, amikor az LG Chemical és a Pannonplast a közös cégében voltam műszaki igazgató, akkor több szint volt alattam. Ott is volt egy helyettes. Voltak különböző részlegek, a gépészrészleg, az elektromosrészleg, a beruházási részleg, hozzám tartozott a tűzoltóság, a munkavédelem. Mindegyiknek megvolt a felelőse, mindegyik alatt voltak emberek, és ezeknek a munkáját kellett összehangolni. Ez mondjuk egy példa, de más cégeknél is volt ilyen, hogy több szint volt alattam. Különösebben nem jelentett gondot. Mindenképpen fontos az, hogy a beosztott vezetők megfelelő támogatást kapjanak, illetve ne zavarjuk össze a munkájukat. Rájuk keresztül irányítsuk az ő beosztott embereiket, mert különben elvesz irántuk a bizalom, és akkor gyakorlatilag a saját munkánkat tesszük nehezebbé. Ilyen esetekben, amikor többszintű részleget vezettem, vagy céget, mert volt, amikor céget vezettem, akkor mindig beosztott vezetőkkel szorosabban tartottam kapcsolatot. Ez egyébként a szállodában heti többszöri rutin összejövetel, amikor átvettük azokat a fontosabb paramétereiket, terveket és a tervek megvalósulását, amik éppen folyamatban voltak, illetve azokat a témákat, amiket előre kellett terveznünk. Úgyhogy én ebben semmilyen gondot nem látok.

Torzsa Sándor: Megnéztem az önéletrajzát, megnéztem a pályázatát. Látom azt, hogy igen jól csengő nevekké van tele: oxfordi végzettség, LG-nél dolgozott, Hiltonnál, ezek olyan cégek, amelyek azért önmagában egy presztízzsel bírnak. Bennem fölmerült, hogy ebben a sorrendben hogy következik a FESZOFÉ. Jó váltás. A másik meg az, hogy ez egy vélemény is, hogy én ennek egy picit örülök, mert én azt gondolom, hogy az ilyen sokcsillagos szállodáknál nyilván van egy szemléletmód, ott minden az élén áll, minden olyan, mint egy patikában. Itt talán a

szemléletmód hiányzott a legjobban ebből a cégből, vagy erről a területről, mint ami mondjuk az igény, hogy minden álljon az élen, és minden ahogy kell. Mennyire érzi azt, hogy itt is a minőségi követelmény, vagy valamilyen minőségbiztosítási rendszer fölálljon, amire azt lehet mondani, hogy ez a közterület rendben van. Hogy lesz az, hogy amikor mi kimegyünk az utcára, azt mondjuk, hogy hú de jó. A másik, amit szeretnék Öntől kérdezni, hogy említette azt, hogy ez a munkaerőhiány. Én is alapvetően azt gondolom, hogy itt valóban ez egy kulcskérdés tud lenni, de tud mondani 3-4 dolgot, hogy ezt hogyan lehetne enyhíteni, vagy van-e valami konkrétabb elképzelése erről?

Márton József: Hogy a patikatisztaságot lehet-e a kerületben létesíteni olyat, mint a luxusszállodákban. Itt másra van szükség. Inkább otthon kell, hogy érezzék magukat az emberek, hogy jól kell, hogy érezzék magukat a környezetükben, és nyilván ehhez hozzátartozik a tisztaság, a rend is, a biztonság mellett. Hogy hogyan lehet fokozni a minőséget. Mi is úgy csináltuk a szállodában is, hogy különböző csekklistáink voltak, különböző tevékenységekre. Ezeket kellett az embereknek követni. Itt is lehetne az embereknek egy direktbb útmutatást adni arra vonatkozólag, hogy mi a feladatuk és erre jobban figyelni. Egyrészt, hogy ne felejtsek el. Másrészt, hogy tartsák is be. Harmadrészt meg lássák azt, hogy a vezetőik ezt komolyan veszik és számon kérik rajtuk. Valamennyire nyilván kell, hogy kössük a különböző juttatásokat is ahhoz, hogy mennyire feleltek meg ezeknek az elvárásoknak, mert hiába, hogy viszonylag alacsony a bér, amit kapnak, illetve a juttatások ennek ellenére, ez azért nem semmi. Egy komoly segítséget kapnak, amely segítségért ők is elvárható, hogy tegyenek, hogy ez a későbbiekben is így működjön. Munkaerőhiánnyal kapcsolatban, ez ma már többször téma volt: egyrészt vannak pénzügyi juttatások, amellyel az emberekre lehet hatni, nyilván különböző fizetési kategóriákban más és más az emberekre a pénzügyi témának a hatása. Ebben a körben nagyon fontos az, hogy másnap is meg tudják venni a családnak a kenyeret, illetve a gyerek el tudjon menni iskolába, legyen taneszköze, föl tudjon öltözködni. Ezek komoly problémák ebben a körben, és ezért nyilván az egyik fő téma az, hogy milyen anyagi juttatásokat kapjanak. Az anyagi juttatások egy része, úgy hallottam, hogy itt a cégnél nemcsak az alapfizetés van, hanem azon felül is tudnak adni az embereknek. Ezt nyilván a lehetőségek függvényében át kell nézni. A létszámgigényünk függvényében is, hogyha több embert akarunk megtartani, akkor valószínűleg ezen el kell gondolkodjunk, hogy emelünk, átstrukturálunk anyagi juttatásokat. Lehet mással is az embereket itt tartani nálunk, például kiemelt oktatással, amikor elvégezték az iskolát, akkor praktikusán ezt meg kellene jobban becsülni. Amikor hozzánk jön, és nincsen megfelelő végzettsége, és utána meglett, akkor a kettő közötti különbséget azért valahogy értékelni kell. Van az Önkormányzat birtokában egy munkásszálló, ami jelenleg nem üzemel. Érdeemes lenne megnézni, hogy milyen állapotban van, vagy üzembevehető, vagy megoldható-e az, hogy a FESZOFÉ azzal is csábítson, vagy tartson magánál munkaerőt, hogy ott elhelyezést ad dolgozóknak. Ez is egy lehetőség például. Illetve az emberséges bánásmód, a jobb munkakörülmények, a munkakörülményeket én nem láttam, de mindent lehet javítani. Családiasabb légkör, csak ilyen apróságok, mint amik nálunk is voltak a legkülönbözőbb munkahelyeimen. Például megemlékeztünk egymásnak, vagy a főnök megemlékezett a beosztottaknak, a kollégáknak a névnapjáról, születésnapjáról. Nem nagy dolog, csak az, hogy a reggeli munkakezdésnél, kezét rázott vele, kapott egy tábla csokit, vagy egy valamilyen kis borítékot. Ezekkel, én úgy gondolom, hogy lehet hatni az emberekre.

Látszik az önéletrajzomból, hogy ugyan a gépészmérnöki pályámat soha nem adtam föl, mindig is műszaki területen dolgoztam, de mindig kerestem az új kihívásokat. Amikor úgy éreztem, hogy egy terület számomra kifutott, már nem jelent akkora kihívást, nem tudok annyit tanulni, nem tudok annyit változtatni a környezetemen, vagy a cégen, vagy azon a részlegen, amelyben dolgoztam, akkor kerestem újabb lehetőséget, vagy elfogadtam újabb lehetőséget, mint ahogy az egyik szállodából hívtak a másikba, a másikkól a harmadikba. Valószínűleg a munkám tetszett, vagy híre ment, vagy máshol is szerették volna azt a minőséget, vagy azt a gondolkodást meghonosítani, amit én képviseltem. Mondom, amikor ezek így kifutottak, akkor kerestem újat. Így kerültem én gépészmérnök létemre az LG Chemicals-hoz, pedig nem vagyok vegyész. Így hoztam létre egy országos szervizhálózatot, háztartási elektromos vízmelegítők és kazánok részére. Fél év lett, több mint 50 szervizpartnert kerestem meg, szerződtem le, képeztem ki, adtam ki nekik a munkát, vettem vissza, hoztam létre raktárat, a logisztikát megoldottam. Ezek azok a feladatok, amik számomra izgalmasak, és mindig a feladat volt a számomra a fontos. A pénz általában megkaptam. A feladat volt a fontos, és nem is a dicséret, hanem számomra az elégedettség, hogy megoldottam valamit. Így aztán a presztízs sem érdekel különösebben. Hogyha arra gondolt, hogy a FESZOFÉ hol van a rangsorban a többi céghez képest, amelyikeknél dolgoztam. Én nem ezzel foglalkozom. Azzal foglalkozom, hogy ez egy új terület számomra, bizonyos szempontból, és úgy látom, hogy nagyon sok olyan dolgot meg lehet itt csinálni, ami komolyan változtat a cégnek az eredményességén.

Takács Krisztián: Szeretnék megköszönni, hogy bemutatta pályázatát és válaszolt kérdéseinkre.

*Márton József pályázó elhagyta az üléstermet.
Polyák Béla pályázó belépett az ülésterembe.*

Takács Krisztián: Jó napot kívánok! Köszönjük, hogy befáradt. Arra szeretném kérni, hogy pár szóban, röviden mutassa be a pályázatát, és kezdje azzal, hogy a edzőkönyvbe bmondja a nevét is.

Polyák Béla: Jó napot kívánok! Polyák Béla vagyok, alapvetően a pályázatomat arra hegyeztem ki, hogy véleményem szerint a FESZOFÉ-nak csökkenni fog a külső pályázatokból megszerezhető forrása. Úgy látom, hogy az lenne az egyik legfontosabb feladat, hogy bővíteni kellene a FESZOFÉ tevékenységét, ez ügyben mintának tekintem a Nem Adom Fel Alapítvány által üzemeltetett Nem Adom Fel Kávézót. Gyakorlatilag itt halmozottan hátrányos vagy hátrányos helyzetű embereket foglalkoztatnak, Down-kórosokat, illetve esetleg aspergereseket és más hasonló mentális problémával élő embereket. A FESZOFÉ számára még további forrásbevétel-növelő faktor lehet, hogyha lehet bővíteni olyan alacsony képzettségű munkavállalók, alacsony képzettségi igényű tevékenységek irányába, mint például a kutyakozmetika. Vagy rövidtávú, egyszerű betanított munkákhoz való munkaerő-kölcsönzés. Ez egyben a munkavállalók számára egyfajta továbblépést is jelenthet úgy, hogy a FESZOFÉ-nak szerintem nem szabad elengednie a munkavállalóinak kezét. Magyarán, ha a továbblépés nem sikerülne vissza a munkaerőpiacra, abban az esetben, ne ismételtlen az utcára vagy ne munkanélküliségre kerüljön vissza, hanem ez esetben kerüljön vissza a FESZOFÉ szárnyai alá. Véleményem szerint a textilrészleg az kifejezetten egy pozitív példa. Olyan irányvonal, amit folytatni kell. Korábban a textilrészleg bedolgozott külföldi munkákba. Ezeket a külföldi munkákat ismételtlen szeretném feleleveníteni, illetve magam részéről annak volnék híve, hogy a FESZOFÉ-nál előállított termékeket nem biztos, hogy az a legjobb, hogy egy saját fizikailag is létező boltba árusítsa, hanem sokkal inkább webshopokkal, akár külső szolgáltatókkal fölvenni a kapcsolatot, mivel ebben az esetben nincs szükség kiépíteni olyan hálózatot, ami már eleve meglétezik, hanem ebbe lehetne becsatlakozni. Ami a közterületek takarítását illeti, a gépi takarításnál szerintem nagyon fontos megjegyezni azt, hogy a takarítógépek használata indokolt, viszont jól meg kell gondolni, hogy hol lehet használni. Egyes utcai porszívókkal, ha olyan területre megyünk rá, ahol nagyon sok keveredés lehet a hulladék, illetve a zöldhulladék között. Későbbiekben ezeknek a megsemmisítése jelentős többletköltséget jelent. Sok esetben sokkal többbe kerül az ilyen vegyes hulladék miatt megnövekedő – amiről már tonnaszámban beszélhetünk – hulladék megsemmisítésre, mintha egy lépcsővel korábban akár kézi erővel, de szelektáltan gyűjtjük be a hulladékot. Szerintem kifejezetten fontos és előremutató lenne, hogy ha a FESZOFÉ-nál létre lehetne hozni egy olyan zöldszámot, ahova a lakók eleve közvetlenül a FESZOFÉ-hoz tudnák bejelenteni az illegális hulladékhalmozatokat. Ugyanis ezeket a halmokat, ha nem távolítjuk el időben, akkor ezek elkezdenek nőni, nőni. Ma ennek az útja az, hogy valahova bejelenti egy lakó például ide a Hivatalba, innen pedig mire átkerül, a FESZOFÉ-hoz az akár több munkanap is lehet. Illetve ezzel egyetemben szerintem fontos lenne a lomtalanítási költségeket némileg lejjebb vinni, ugyanis ezzel is egyfajta plusz szolgáltatást lehet a lakók irányába nyújtani. Az FKF Zrt. hulladékudvaraihoz hasonló pontokat vagy egy pontot legalább létre kellene hozni, ahol a begyűjtött, akár lomtalanításból származó bútorokat fel lehet újítani, valamint ezeket ismét értékesíteni lehetne, ami egyébként a költségvetés egyenlegét javítani tudná.

Ami a zöldfelületeket illeti, alapvetően az egyik probléma az, hogy például az utak mentén lévő zöldpark, utcák mentén lévő zöldgyomok, gazok, azok sok esetben tönkreteszik az útburkolatot, így később, akár máshol olyan többletköltséget fognak eredményezni. Lehet, hogy nem a FESZOFÉ-nál, de tulajdonképpen vagy a fenntartó Önkormányzat, vagy esetleg a Fővárosnál, a fővárosi útfenntartásnál fog többletköltséget jelenteni. Ezek szerintem megelőzhetőek. Illetve ami ezzel kapcsolatban még fontos, hogy például a megújuló Haller Parknál szerintem már most érdemes jobban odafigyelni, hogy a Haller Park ne váljon olyan szemetes, olyan szemétkerakó helyé. Akár a hátsó részei, amelyek kevésbé vannak kivilágítva, vagy eldugottak. Illetve ami még fontos lenne, hogy például a Balázs Béla utca és a Ferenc tér sarkán található kutyafuttató az gyakorlatilag sok esetben indokolatlan bűz forrása, és erre valamiféle megoldást kell találni. Gyakorlatilag azzal, hogy a pandémiás helyzet miatt a gazdaság visszaesik, így szerintem a FESZOFÉ-nak munkaerő kapcsán kevésbé kell problémával számolni. Ugyanis a munkaerő vélhetően lesz. Kérdés, hogy forrás is lesz-e ezen dolgozóknak a foglalkoztatásához, mert a feladatban biztos vagyok, hogy lesz. Alapvetően ezek lennének a legfontosabbak. Illetve ami még fontos, hogy szeretném a FESZOFÉ-t olyan irányba elvinni, hogy mind a fővárosi közterület-fenntartóval, mind pedig a civil szférával olyan kapcsolatot alakítsunk ki, hogy például van a Te szedd! mozgalom, ezeknek a civil mozgalmaknak olyan plusz forrást, ami például kesztyűt, szemeteszsákot adni, vagy a begyűjtött szemetet automatikusan elszállítani, hogy ez már ne terhelje őket. Ilyenfajta plusz civil és FESZOFÉ kapcsolatot kialakítani. Illetve amit az elején már említettem az FKF Zrt-vel kapcsolatban, hogy az FKF Zrt. egyfajta továbblépés lehessen a dolgozóknak. Szóval röviden ezt tudnám elmondani. Hogyha kérdésük van, akkor várom.

Takács Zoltán: Őszinte leszek. Nekem szándékom volt egy-két kérdést feltenni, de ez olyan kimerítő beszámoló volt, hogy minden felmerülő kérdésem proaktívan meg lett válaszolva. Köszönöm szépen, nekem nem lesz kérdésem.

Baranyi Krisztina: Minden jelöltnek felteszem ezeket a kérdéseket. Mennyi zöldterületet kezelt eddigi pályafutása során, és mekkora területet tartott tisztán? Milyen beosztásban, pozícióban? Ön szerint elegendő-e a FESZOFÉ mostani finanszírozása a teljes feladatellátáshoz? A Főváros mely cégeivel és milyen formában keresne együttműködést, illetve milyen megállapodásokat kötne ahhoz, hogy a nem a kerület tulajdonában lévő területek is tiszták és gondozottak legyenek? Dolgozott-e valaha közfoglalkoztatottakkal, illetve csökkent munkaképességűekkel? Mit gondol arról, hogy a FESZOFÉ jelenleg, szinte a teljes feladatát kiszervezi, alvállalkozókkal látja el? Melyik részén változtatna ennek, és melyiken biztosan nem? Illetve üzemeltetett-e már valaha köz WC-t?

Polyák Béla: Igyekszem sorban válaszolni. Mekkora zöldfelületeket tartottam tisztán, alapvetően az én munkatapasztalatom az németországi fesztiválokön történő takarítás megszervezése. Gyakorlatilag csoportvezetői, projektvezetői szinten vettem részt. A kisebb fesztiválok, az 20-25 ezer fő napi látogatószámról beszélünk. A nagyobbak például a berlini Lollapalooza, a berlini Olimpiai Csarnok területének a tisztántartása. A pontos méreteket nem tudom, de itt olyan 30-40 hektáros területekről beszélünk. Gyakorlatilag itt a feladatom az volt, hogy a rám bízott, mondjuk 15-től kb. 40-50 főig terjedő csapatnak a beosztását, a munkavégzését felügyeljem, beosztam őket, illetve, hogy a szükséges feladatokat valóban el is végezzék, nem pedig csak ott legyenek. Ami a forrást illeti, véleményem szerint a FESZOFÉ jelenlegi források mellett üzemeltethető, azonban, mint ahogy a pályázatomban is első oldalra tettem direkt, szerintem többletforrás után kell nézni. Alapvetően, ha van rá lehetőség, akkor piaci, mivel én a jelenlegi Kormány-oldaltól túl sok támogatásra nem számítok sajnós. Ami a cégeket illeti, én alapvetően az FKF Zrt. irányába szeretném a FESZOFÉ-t minél jobban kinyitni, mindazért, ami egyel későbbi kérdés, hogy a Főváros által fenntartott utakat az FKF Zrt.-nek kell takarítani, de nem biztos, hogy mindig van rá kapacitása. Ráadásul, hogyha belegondolunk a Haller utca - Nagyváradi térnél, ott most egy olyan csomópont alakult ki, aminek a másik végén most építik az északi oldalra kanyarodó villamosávot. A metrófelújítás következő szakaszában ez a vonal biztos, hogy terheltebb lesz. Ha terheltebb, az azt is jelenti, hogy szemetesebb lesz, viszont a Ferencváros pedig pont most újította fel a Haller Parkot, ami ennek a közepén van, és az szintén egy csomópont, mert a 24-es, 51-es villamosnak a találkozóponjtja. Gyakorlatilag ez egy olyan csomópont, vagy olyan terület lesz, ami alapvetően fővárosi fenntartású. Fővárosiaknak kéne tisztán tartani. Ennek ellenére most is látható, hogy a Főváros már most sem képes minden esetben tisztán tartani. Hogy az FKF Zrt. milyen együttműködésre nyitott, azt én most így nem tudom megmondani. Bízom benne, hogy legalább egy olyan egyensúlyi helyzetet, vagy olyan állapotot össze lehetne hozni, amiben a FESZOFÉ is részt vesz, és az FKF Zrt. is a vállalásait valóban teljesíti. Mert az, hogy vállal valamit, az egy dolog. Illetve a másik, ami szintén ugyanehhez a kérdéshez tartozik: szerintem az FKF Zrt. egy nagyon jó felvevő lehet azoknak az embereknek, akik a FESZOFÉ-től kifelé, úgymond a szabad munkaerőpiac irányába, nem a szociális szférába mennek.

Ami a csökkent munkaképességűeket illeti, nekem van egy terápiás kutyám. Teljesen levizsgáztam, és gyakorlatilag félig aktivizmus, félig hobbi szinten járok kifejezetten sérült gyermekekhez heti két órában. Itt a József Attila-lakótelepen a Dió Fejlesztő Iskolába. Olyan értelemben a válaszom nem, mint cég, de olyan értelemben igen, hogy találkoztam már ilyen emberekkel, ismerem a mentalitásukat, esetleges problémáikat.

Ami a FESZOFÉ Zrt. kiszervezését illeti, szerintem vannak olyan feladatok, amiket valószínűleg érdemes, akár más kerületi cégen belül. Nem biztos, hogy egy könyvelést vagy egy jogi osztályt meg kell tartani a FESZOFÉ-n belül. Lehet, hogy ezt a FEV IX Zrt. át tudja venni. Ez megfontolandó, azonban azokat a feladatokat, amiket a FESZOFÉ el tud látni saját humán erőforrásának függvényében, azokat szerintem bent kell tartani a cégen belül. Ami a köz WC-t illeti, köz WC-t nem, viszont a fesztiválokön sok esetben tartoztak hozzám ilyen feladatok is, hogy ellenőrizsem, illetve a munkavállalókat ösztönözsem arra, hogy ilyen egyébként valójában nem túl jó munkakörnyezetben is dolgozzanak, úgyhogy egyébként alul motiváltak. Kérem, van még esetleg kérdés?

Takács Krisztián: Nagyon szépen köszönjük, hogy bemutatta a pályázatát.

Polyák Béla pályázó elhagyta az üléstermet.

Újlaki Tamás Péter pályázó belépett az ülésterembe.

Takács Krisztián: Jó napot kívánok! Arra szeretném megkérni, hogy pár szóban mutassa be a pályázatát, és kezdje azzal, hogy a jegyzőkönyvbe bemondja a nevét is.

Újlaki Tamás Péter: Ismételten köszöntöm önöket. Újlaki Tamás Péter vagyok, októberben leszek 45 éves. Családos ember vagyok, két gyermekem van. Feleségem, egy 3 és egy 9 éves fiam. A pályázatomban lényege, most a körítést hagyom, mert hallottam, hogy örülnének, ha rövid lennék. A lényege az, (ami a legfontosabb az én gondolkodásom szerint), hogy első pontban mindenképpen szeretném azt megvalósítani, hogy minden egyes részlegnél, a parkgondozásnál, textilsomagoló, illetve a nyomdánál is egy jól átlátható, napi rutinná váló számítógépes programot telepíteni. Mégpedig azért, hogy a költségek és a bevételek transzparenssek legyenek, bármikor elérhetőek legyenek, nyomon követhetőek legyenek. Ne lehessen elúszni adott esetben bárhol is, bármelyik cégnél, mert így abban a pillanatban, ha valahol látunk valamilyen problémát, azt azonnal tudjuk orvosolni, nem ér meglepetésként.

A másik nagyon fontos része a pályázatomban, hogy mivel ezek az emberek, igen minimális keresettel bírnak, és a megélhetésük, mondhatjuk, hogy nem top-fizetések. Ezeket a tevékenységi köröket, a parkgondozás, textilsomagoló, illetve a nyomdakötészetet minél jobban ki kell terjeszteni, piaci alapúvá tenni, minél több külső megrendelőt találni hozzá, ezeket jól ellátni, ezzel bevételt növelni, és ezáltal adott esetben, ha máshogy nem, legalább jutalmazás terén ezeket az embereket tudjuk segíteni. A minimális fizetésükön felül tudnának adott esetben valami kis kiegészítést kapni időről időre, ha más nem, egy negyedéves lebontásban. Ennek a legfontosabb része, mint mindig minden ilyennek, hogy a költségoldal megteremtése és lefaragása. Mégpedig a második lépcső mindenképpen az, hogy át kell vizsgálni a beszállítói szerződéseket. Hogyha megversenyeztetjük az adott terméket, vagy bármit, amiről szó lehet, akkor esetleg jobb árat tudunk kapni. A szerződéseket meg kell nézni, hogy jogilag bonthatók, nem bonthatók, illetve jobbat tudunk-e kapni, és ebben az esetben újból költséghatékonyság oldaláról tudjuk megközelíteni a profitabilitás lehetőségét, és ezáltal a rentábilis működést és piaci alapra helyezését az egész működésnek. A továbbiakban egy második lépcső, ha már megteremtettük a lehetőséget annak, hogy többletpénzt tudunk valahogy termelni ezek útján, az innováció, ami elengedhetetlen, és el kell menni az alternatív energiafelhasználás eszközök beszerzése felé. Az előző ülésen is elmondtam, hogy például az Erzsébetvárosban már működik egy olyan utcatisztító, seprűs kisautó, ami például már villanyműködésű. Egyrészt kisebb költséggel működik, másrészt pedig környezetvédelmi szempontból sem egy utolsó hátrányos történet. Ezeket sarkalatos pontoknak gondolom, amiket hirtelen meg lehetne teremteni, legalábbis belátható időn belül.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen, jelenleg nem látok kérdezőt, hogyha ez így marad, akkor ez azt jelenti, hogy nagyon szépen körülírta a pályázatát és minden részletre kitért. Szeretném megköszönni, hogy kifejtette ezt nekünk.

Újlaki Tamás Péter pályázó elhagyta az üléstermet.

Takács Krisztián: Rátérhetünk magára az előterjesztésre, hogyha nincs semmilyen hozzászólás vagy kérdés az eddig hallottakkal kapcsolatban. Három határozati javaslati pontunk van, ebből a második az igazán fontos, mivel abban nevezzük meg, hogy kit javasolunk igazgatónak.

Torzsa Sándor: Szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy a jelölteket az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is meghallgatta. Ott mi egy sorrendet állítottunk föl, hogy kit javasolunk első, második, illetve harmadik helyen a Képviselő-testületnek a bizalmába. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságon öt igen, nulla nem és 3 tartózkodással az első helyen Márton József, második helyen Dr. Lassú Tibor és a harmadik helyen pedig Polyák Béla urak végeztek. A negyedik pályázónak az iskolai végzettséggel kapcsolatosan merültek föl kérdések. Külön határozatban a Bizottság egyhangúlag azt mondta, hogy nem támogatja. Nem volt egyhangú, mert volt benne tartózkodás, de igen nem volt, aki elismerte volna a pályázónak a javaslatát. Én azt érzem, hogy igazából, amit az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság fölállított sorrendet, az fedi a valóságot. Én kicsit személyesen, hadd mondjam el, hogy szerintem két nagyon jó pályázó volt az egyik a Márton József, a másik meg a Dr. Lassú Tibor. Én számomra egy picit, az én személyes meggyőződésem szerint azért jobb, vagy érdemesebb Márton Józsefre bízni a FESZOFÉ vezetését, mert a Dr. Lassú Tibor pályázó az ugyanúgy Önkormányzati világból jön, mint ami eddig volt. Ha egy új szemléletmódot akarunk behozni, ha egy professzionálisabb szemléleti módot szeretnénk behozni, akkor azt Márton Józseffel tudjuk megvalósítani, merthogy ő egy professzionálisabb, cégek által vezérelt irányból jön. Én szeretnék javaslatot

tenni, hogy ugyanarról a sorrendről szavazzunk, mint ami az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságban kialakult, tehát Márton József, Dr. Lassú Tibor és Polyák Bélát javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: A két bizottsági meghallgatáson túl, minden részletre kiterjedően meghallgatva a jelölteket, azt gondolom, hogy egy olyan területen, amely az Önkormányzat számára szakmailag és politikailag kiemelten fontos. Olyan embert kell megbízunk ezzel a feladattal, aki látott már belülről köztisztasági és parkgondozási céget. Van benne gyakorlata, van hozzá ereje, motivációja. Olyat, aki ráadásul itt lakik, van itt ingatlana, pontosan ismeri a kerületet. Ennek a feladatnak az elvégzését egy szállodai szakember, legyen az bármilyen jó, – Oxfordban végzett – bízzuk. Ez számomra megmagyarázhatatlan, de a választók számára kockázatos. Köszönöm szépen.

Takács Krisztián: Abban a nehéz helyzetben vagyok, hogy egyetértek Torzsa Sándorral. Első körben szavazásra szeretném felterjeszteni a preferencia listánkat, a Bizottság preferencialistáját, mégpedig úgy, hogy első helyen Márton Józsefet javaslom, második helyen Dr. Lassú Tibort, a harmadik helyen Polyák Bélát és negyedik helyen Újlaki Tamás Pétert. Az az egyetlen különbség, hogy mi negyedik helyen Újlaki Tamás Pétert javasoljuk, mivel mi a végzettsége miatt nem érvénytelenítettük a pályázatát. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy akkor erről a preferencia-listáról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 177/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2020 sz. "A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása" című – előterjesztés vonatkozásában a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság által felállított preferencia-listát.”

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: A preferencia-listát elutasítottuk.

Baranyi Krisztina: Mást kellene föltenni szavazásra.

Takács Krisztián: Igen, viszont ha egy négy fős listát nézünk, akkor ahhoz kissé túlságosan sok permutációja van, hogy mindegyiket egyesével terjesszük fel szavazásra. Mivel a határozati javaslat második pontja egyetlen nevet kér, így akkor én először a preferencia-listának megfelelően szeretném Márton Józsefet szavazásra bocsátani. A határozati javaslatról, a 3-ról 1-ben szerintem szavazhatunk. Hogyha nincsen ellenvetés.

Baranyi Krisztina: De ezt most utasították el? Nem?

Takács Krisztián: A listát. Hogyha valaki bármilyen más változtatást szeretett volna, azt elutasítottuk. Tehát akkor jönnek egyesével a nevek. A lista, az nem ment át, ezért én most azt javaslom, hogy a kettes határozati javaslati pontban. Márton Józsefet javasoljuk megválasztásra. Rendszerben, akkor először az egyes határozati javaslati pontról szavazzunk. Kérem, szavazzunk a 155/2020 sz. előterjesztés határozati javaslat 1. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 178/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2020 sz. "A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása" című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Ezt a pályázatot eredményesnek nyilvánítottuk. Először Márton József nevével kiegészítve szeretném szavazásra bocsátani a kettes határozati javaslati pontot.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 179/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2020 sz. „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját Márton József vonatkozásában.”

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk, akkor a listának megfelelően Dr. Lassú Tibor Attila nevével kiegészítve bocsátom fel a kettes határozati javaslati pontot szavazásra.

GKB 180/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2020 sz. „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját dr. Lassú Tibor vonatkozásában.”

(2 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk. A következő, tehát Polyák Béla nevével kiegészítve bocsátom fel szavazásra a második határozati javaslati pontot.

GKB 181/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2020 sz. „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját Polyák Béla vonatkozásában.”

(1 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk. A következő, tehát Újlaki Tamás Péter nevével kiegészítve bocsátom fel szavazásra a második határozati javaslati pontot.

GKB 182/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2020 sz. „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása, Alapító okirat módosítása” című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját Újlaki Tamás Péter vonatkozásában.”

(1 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ez a Bizottság nem támogatott senkit, tehát nem tud javaslatot tenni, így az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak van érvényes javaslatlétéle, akkor szerintem egyszerűsödött ez a történet. Ez a bizottság nem tudott javaslatot tenni a Képviselő-testületnek, ez látható a szavazásból. Egy Bizottság tud érvényes javaslatot tenni, és az meg fogja tenni holnap a javaslatot a Képviselő-testület számára. Ennyi. Így tudom értelmezni a kialakult helyzetet. Egyébként azt köszönöm szépen, ha bizottsági Elnök Úr elmondja, hogy ebben a Bizottságban mik voltak a szavazati arányok, mert itt is a szavazatok számát tekintve hasonlóan jött ki, csak nem kapta meg egyik jelölt sem a szavazati többséget.

Takács Krisztián: Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszony segítségét szeretném kérni, hogy ebben az esetben mit tudunk tenni, mivel a második határozati javaslati pontot semmilyen esetben nem tudtuk elfogadni. Viszont az elsőt, amivel azt mondtuk, hogy a pályázat érvényes, azt elfogadtuk.

Dr. Szabolcs Mária: A helyzet a következő, az első pontnak annak kellett volna lennie, hogy érvényes a pályázat, és a legutolsónak kellett volna az eredményesnek lennie, hiszen ha végig mindent megszavaznak, magyarul, hogy kinek mennyi a bére, akkor lehet eredményes. Tehát most az Önök eddigi döntése alapján igazából ez egy érvényes, de nem eredményes pályázat volt.

Takács Krisztián: Jó, rendben, köszönöm szépen!

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Én most ezt pontosan, elnézést kérek, de nem értem, mert hogyha egy határozati javaslatban nem tud javaslatot tenni a Képviselő-testületnek, attól még az összes többi határozati javaslatuk gondolja, hogy ez egy eredményes pályázat. Bocsánat, én nem értem ezt a helyzetet.

Mezey István: Nyilván ezt a gordiuszi csomót én sem tudom átvágni, de azért valószínűleg az Elnök Úrnak megvan a lehetősége, hogy az itteni szavazás eredményét a holnapi napi képviselő-testületi ülésen tájékoztató jelleggel elmondja a Képviselő-testületnek, tehát ennek nem látom semmiféle akadályát. Természetesen, ha Elnök Úr is úgy gondolja.

Takács Krisztián: Igen, viszont Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszony útmutatásai alapján így tényleg az logikátlan, hogy eredményesnek nyilvánítottuk magát a pályázatot, tehát akkor ennek értelmében az egyes határozati javaslati pontban történt szavazást, én szeretném visszavonni, kérem, erről szavazzunk. Tehát, hogyha igennel szavazunk, akkor visszavonjuk a pályázat eredményességét.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Tennék még egy határozati javaslatot, hogy a második határozati javaslatban azt a határozati javaslatot hozzuk, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem tesz javaslatot a Képviselő-testületnek jelöltre, mert ez a helyzet állt elő. Most ezt nem kell nagyon értelmezni. Szavazzunk erről, tehát lehet ugye a behelyettesíteni abba a számba egyet, kettőt, hármat, de nullát is be lehet helyettesíteni, akkor most helyettesítsünk be nullát, és akkor onnantól kezdve azok az aggályok, amiket Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszony feszeget, az meg is oldódik ezáltal, mert a döntést, azt a Képviselő-testület fogja meghozni.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor képviselő úr módosítójáról, tehát, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem tesz javaslatot a FESZOFÉ igazgatójára. Mégsem szavaz róla a bizottság. Az eddigi eredményeket figyelembe véve, akkor az első napirendi pontot így ezzel lezárom.

2./ Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban

a.) 2019. évi beszámoló

b.) 2020. évi üzleti terv

c.) FB ügyrend módosítása

156/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mezey István: Az előterjesztésből látszik, hogy a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek volt akarata, illetve elképzelése azzal kapcsolatban, hogy milyen módon bizonyítja a FESZOFÉ immáron volt igazgatójának az alkalmatlanságát. Ugyanakkor a Képviselő-testület által megbízott vizsgálatok eddig semmi ilyen típusú eredményt nem hoztak. Ellenben hoztak olyan eredményt, hogy a tavalyi évvel és Üzleti tervvel nincs probléma. A mérleggel nincs probléma. Sőt, a könyvvizsgálattal kapcsolatban a Kamara állapította meg, hogy másik könyvvizsgáló kijelölése az nem alkalmazható. Csak jelzem, hogy ez egyébként bizottsági és képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy ismételt könyvvizsgálatra ilyen módon nincs lehetőség, de itt is tartotta magát elsősorban Polgármester Asszony ahhoz, hogy ez megtörténjen. Azt látom bizonyítva, hogy a teljesen felesleges vádaskodásoknak nincs értelme. Sokkal jobb lenne, ha olyan típusú bizonyítékokkal állna elő végre Polgármester Asszony, amit az általa megbízott különböző ellenőrzések is igazolnak. Objektív ellenőrzések. Azt ugyanis senki nem állította, és az előterjesztésben sem szerepel, hogy ezeket az ellenőrzéseket valami, mondjuk úgy, a korábbi vezetővel elfogult szerv, cég megbízottja végezte volna. A saját belső ellenőrünk, illetve könyvvizsgálók és külső cégek végezték. Kíváncsian várom, hogy a boszorkányüldözésnek milyen további állomásai lesznek?

Baranyi Krisztina: Röviden, mert valószínűleg bizottsági tag úr, a holnapi testületen nem lesz, de itt Önnek is elmondom, hogy a rendőrségi, pontosabban ügyészségi feljelentés nyomán elinduló nyomozást végéig kell várnia erre.

Takács Krisztián: Az egyes határozati javaslati pont az a beszámoló elfogadása, az adózott eredmény áthelyezése az eredménytartálékba és a 2019. évi beszámoló Cégbíróságon történő benyújtása és közzététele. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk ezzel kapcsolatban a 156/2020. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 183/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2020 sz. "Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban" című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Továbbléphetünk a második határozati pontra, az a 2020. évi üzleti terv jóváhagyása. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk a 2-es határozati javaslati pontról.

GKB 184/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2020 sz. "Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban" című – előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.”

(3 igen, 6 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Továbbléphetünk a harmadikra, a Felügyelő Bizottság ügyrendjének jóváhagyására kérem, szavazzunk!

GKB 185/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2020 sz. „Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban” című – előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját.”

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elérkeztünk a negyedikhez, ami a FESZOFÉ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása. Kérem, szavazzunk!

GKB 186/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 156/2020 sz. „Alapítói döntések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kapcsolatban” című – előterjesztés határozati javaslatának 4. pontját.”

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Én, ha jól emlékszem, hogy a Képviselő-testület az előző ülésén vagy az azt megelőző ülésén hozott olyan határozatot ezzel kapcsolatosan, hogy a FESZOFÉ-ban található súlyos visszaélések miatt rendőrségi feljelentést tesz a Képviselő-testület, és én most hiányolom ezt a 6. napirendi pontot. Én nem tudok anélkül igenekkel szavazgatni, vagy tartózkodni, ameddig én ezt nem látom. Miért nincs itt ez a napirendi pont?

Takács Krisztián: Mármost most, a határozati javaslati pontra gondol a FESZOFÉ ügyében? De ezt miért nem a második napirendi pont előtt mondta?

Mezey István: Elnök úr, javaslom a napirend újrainyitását, hogy Torzsa Sándor képviselő úr, és más is ráreflektálva tehessen kiegészítést.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Szeretném pontosítani Torzsa Sándor képviselő, frakcióvezető urat. Hetedik hó 2-án volt egy olyan képviselő-testületi döntés, szó szerint, hogy a Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a FESZOFÉ és a FEV IX.-nél tapasztalt hiányosságokat vizsgálta meg. Szükség esetén tegye meg a rendőrségi feljelentést, tegyen intézkedést, és erre vonatkozóan a következő rendes képviselő-testületi ülésén tájékoztassa a Képviselő-testületet. Most igazán ez a magyarázata, hogy nem fogadtuk el Torzsa Sándor képviselő úrral a beszámolót.

Baranyi Krisztina: Bocsnát, a beszámolóban kellett volna nekem tájékoztatást adnom erről? Mi van?

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Javaslom, hogy a Képviselő-testületi határozatot szíveskedjenek megnézni pontosan, mert nem tudtam pontosan idézni, de ez volt a lényege. 7. hó 2-án történt ez a határozathozatal. A számát, ha jól emlékszem, 367-es, de nem vagyok benne biztos. Köszönöm szépen.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): 367/2020. Én is kikerestem ezt a határozati javaslatot, amiben a Képviselő-testület egy olyan határozatról dönt, hogy felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, hogy a FEV IX. Zrt. és a FESZOFÉ Kft. korábbi vezetőjét illetően indokolt-e büntetőfeljelentés tétele, és erről a következő ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet, amennyiben szükséges, tegyen javaslatot az intézkedésekről. Határidő: Képviselő-testület rendes ülése, ami a holnap. Nincs benne sehol.

Baranyi Krisztina: Ahogy azt Képviselő úr felé is jeleztem, holnap erről tájékoztatást adok. Azért adtam neki külön, mert ő holnap valószínűleg nem lesz jelen a képviselő-testületi ülésen, és sehol nincs a határozatban, hogy nekem a FESZOFÉ beszámolójának keretében kéne tájékoztatást adnom arról, hogy teszünk feljelentést, vagy nem teszünk, vagy mi derült ki. Tehát nem értem, hogy most mi az ügyrend, miért ebben a határozati javaslatban, miért

kéne ide plusz egy határozati javaslat arról, hogy én tájékoztatást adok. Ebben a határozati javaslatban szó sincsen a FESSZOFÉ beszámolójáról és, hogy annak keretében adjak én tájékoztatást. Nem is illene oda.

Takács Krisztián: Szavazzunk Mezey István ügyrendi javaslatáról, tehát hogy újra nyissuk-e a napirendet, avagy sem. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 187/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 2. napirendi pont vitáját újra megnyitja.”

(4 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk. Tehát akkor tovább léphetünk a harmadik napirendi pontra.

3./ A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása

Sz-201/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretnék kérni arról szavazást, hogy ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk. Én kérem, hogy erről szavazzunk, és hogyha a Bizottság azt szeretné, hogy nyílt ülést tartsunk, akkor nemet nyomtok, és akkor le van zárva a vita. Csak haladjunk már.

Baranyi Krisztina: Nem lehet zártan tárgyalni.

Takács Krisztián: Ügyrendben lehet, hogyha szavazunk róla. Felterjesztem szavazásra azt, hogy ezt a napirendi pontot tárgyaljuk-e zárt ülésben.

Baranyi Krisztina: Nem lehet zártan kitérni. Tárgyalható. Közügy, könyörgöm, és nincs benne személyes adat.

Takács Krisztián: Zárt ülésen tárgyalható. Először szavazzunk róla. Tehát kérem, szavazzunk arról, hogy tárgyaljuk-e.

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Ehhez akkor én is ügyrendben kérek szót. Kérem szépen Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszony véleményét és pontos definíciót arra, hogy milyen ügyeket kell vagy lehet zárt ülésen megtárgyalni. Ez az ügy az én véleményem szerint nem kerülhet semmilyen módon zárt ülésre, nincsen benne személyes adat, súlyos politikai közügyet érint, nagyon nagy vagyonszétválást érint, nem járulok hozzá én ahhoz, hogy zárt ülésen tárgyalják, hacsak nem kérte ezt valaki külön.

Dr. Szabolcs Mária: Az a helyzet, hogyha a Bizottság úgy ítéli meg, hogy zárt ülésen akar, és ezt ügyrendi szavazásban megszavazza, akkor zárt. Ha Önök úgy szavaznak, hogy zárt ülésen kívánják tárgyalni, akkor lehet zárt ülésen tárgyalni. Ha nem, szavazzák meg, ha nem simán megy, akkor nyílt ülésen tárgyalják. Ez minden egyes előterjesztéssel így van. Kivéve egy, kettő, például vagyonszünet, meg olyan ügyek, amit az üzleti tárgyalás folyamatában zárt ülésen lehet tárgyalni, de a döntést azt nyílt ülésen kell meghozni. Vannak ilyen ügyek. Ez nem olyan.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Zárt üléssel lehet tárgyalni, a határozatot, az nyilván nyilvános, én pedig nyilvánosan kommunikálhatok bármiről ezzel az üggyel kapcsolatban, hiszen nincsenek adatvédelmi aggályok.

Takács Krisztián: Szavazzuk arról, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e vagy sem. Tehát aki igennel szavaz, akkor arra szavazz, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-201/2020. sz. – ”A Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatának visszavonása című - előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.”

(6 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk a határozatot, tehát továbbra is nyílt ülésen tárgyaljuk meg ezt a napirendi pontot.

Mezey István: Lehet, hogy most már a napirend keretében vagyunk, de már elhangzott jó pár dolog a napirenddel kapcsolatban, tehát mindent nem kell megismételni. Nekem az a véleményem, hogy a Polgármester Asszony ismételt feltételezésekre, az ő saját megérzéseire, és olyan dolgokra hivatkozik, amiket nem feltétlenül tud megalapozni. Én most visszautalva az előző napirendre, ahová nem tudtam hozzászólni érdemben, ugyanez a helyzet. Egy feljelentéshez nem árt, ha bizonyítékokkal képes valaki bizonyítani az állítását. Lehet, hogy ez a feljelentés sem a FESZOFÉ, sem jelen esetben csak azért nem születik meg, mert a kellő bizonyíték hiányzik ahhoz, hogy ez megalapozott legyen. Ismerjük az eljárást. Ha megszületik a feljelentés, akkor meg a gonosz Fidesz-kormány, meg a Belügyminisztérium elintézi, hogy a feljelentést valaki elsinkófálja, de nagyon szépen szeretném felhívni a képviselők figyelmét arra, hogy a bizonyíték hiányában tett feljelentésekkel, a mindenféle megalapozott bizonyítékok nélküli hiányos feljelentésekkel általában nem tud semmit sem kezdeni a rendőrség. Nekem olyan érzésem van Polgármester Asszony, hogy minden egyes alkalommal, vagy ahol ön valamit vélelmez, ott már a legsúlyosabb ítéletet meg is hozza, szívesen eljuttassa a bíróság, talán a végrehajtói hatalom jogkörét is szívesen magához venné. Az a kérésem, hogy ha ma Magyarország jogállam, márpedig én azt gondolom, hogy az, akkor próbáljuk meg, és tudom, hogy Ön ezt a részt is vitatja, vagy Önök is vitatják, de azt gondolom, ha ennyire nem bíznak benne, hogy még ezeket a jogállami kereteket is, például egy állítás után feljelentést lehet tenni. Polgármester Asszony 10 hónapja kormányozza ezt az Önkormányzatot. Amikor Önnek megalapozott gyanúja van, abban a pillanatban kell tenni a feljelentést. Ezek nem történtek meg. Mi is örülnénk, ha az állításait végre valamifajta megalapozott feljelentéssel, ne adj isten egy rendesen végigvitt nyomozás után valamivel tudná bizonyítani. De Ön ezeket az állításokat évek óta csak megfogalmazza, de nem bizonyítja semmilyen bírósági, sem pedig olyan ítélettel, ami a hallgatóság számára valóban bizonyíték. Ön a saját állításait ilyen módon nem bizonyítja, félrevezette a választóit. Nemcsak a képviselőket, a választóit is félrevezeti. Állít valamit. Ezt hangosan teszi és nem is érdekli, hogy ez bizonyítható-e vagy sem. Azt gondolja, hogy a saját személyes hitele, vagy a választási eredménye egyedül predestinálja arra, hogy minden, amit állít, az igaz. Ez nem így van, kedves Polgármester Asszony. Tehát az a kérésem és képviselőtársaimnak is az a javaslatom, hogy az előző esetben látták az előterjesztést. Vizsgálatok, belső ellenőri vizsgálatok, könyvvizsgálat. Bizonyítottak dolgokat. Nem elfogult, hanem az Önkormányzat által fölkent és felkért szervek végezték el ezeket a vizsgálatokat. Nem találták meg azt, amit nagyon sokszor, nagyon sok helyen elmondott Polgármester Asszony. Ugyanez lehet ebben az ügyben is. Nagyon kérem a képviselőtársakat, hogy kellő belátással és bölcsességgel gondolják végig ezeket az ügyeket, mert van egy állítás, legyen ez valamivel megalapozott, és a másik oldalon pedig a bizonyítékok. Azt szeretném, hogy az utóbbi alapján történjenek a döntések, és szerintem egy felelős képviselő vagy felkent küldöttnek ez a dolga, hogy ezek alapján hozza a döntést.

Takács Krisztián: Szeretném felhívni a figyelmet mindenkinek arra, hogy ez egy szakbizottság, elsősorban nekünk gazdasági aspektusból kell megvizsgálunk a kérdéseket. Mindenkit arra kérnék, hogy a politikai csatározásokat és a szócsatákat hagyjuk meg holnapra. Ennek tudatában, adom meg a szót Baranyi Krisztinának.

Baranyi Krisztina: Értem én, és jól is áll Képviselő úrnak, hogy fölvette az emberarcú Fideszes pozícióját. Inkább nem folytatom. Természetesen ezekre válaszolni fogok, és ugye láttunk már olyan céget, akinél minden rendben talált az Állami Számvevőszék, a belső ellenőrzés – kivizsgálta még a FESZOFÉ-t – bárki, és mégis 10 milliárdokat loptak el. Láttunk már ilyen kedves Képviselő úr, jellemzően az Önök holdudvarához tartozó cégeket, akik intézményesített korrupcióval lapátolnak ki milliárdokat másodpercenként ebből az országból. Természetesen a Képviselő-testület határozatának eleget teszek, holnap be is fogok róla számolni, és egyébként pedig öt év alatt rengeteg korrupciós ügyet derítettem föl. Például a FESZOFÉ által eladott 220 millió forintos telekről, amivel kapcsolatban Önök soha egyetlen egyszer nem cáfoltak meg sem Polgármester Úr, sem Ön, sem Képviselő

Asszony egyetlen egy cáfolatot nem tudtak megjelentetni azokkal a vádakkal szemben, amelyek tőlem jöttek. Miért nem tették meg, ha ezek mind hazugságok, meg feltételezések? Miért nem cáfoltak meg engem soha? Visszatérve, a Liliputhoz, elhangzott, hogy itt ezt óvatosan kellene kezelni. Mondja meg, hogy a bevezetőben melyik volt az az adat, tény, szám, ami nem valós, nem igaz. Nem 47 ezer forintért bérlí a Liliput ezt a helyiséget? Nem járt le az együttműködési megállapodásunk? Nem Martos Dániel hűgáról beszélünk, aki Rogán Cecíliával nyitotta meg ezt a napközit? Nem 1 millió 200 ezer forint az éves gondozási díj ebben a napköziben? Nem a gyerekeknek adjuk a támogatást. Az Önkormányzat a közpénzt, a 300 ezer forint helyett negyvenhétezer bérelti díjat, ezt a kedvezményt a gyerekeknek adja? Vagy pedig Martos Dániel hűgának. Melyik volt a hazugság Képviselő úr ezek közül az állítások közül miért tartjuk meg ezt az együttműködést? Miért kapjon ez a napközi ilyen kedvezményt, mikor nincsen szükségünk a szolgáltatására? Miért kapjon ilyen kedvezményt, amikor a környező, nem tudom, 5-10 másik ilyen gyermeknapközi nem kap tőlünk semmilyen kedvezményt és támogatást? Kivéve ugye ezt az egy darab alapítványt, akivel szintén nagyon érdekes szerződést kötöttünk. Kérem, hogy akkor ebben a konkrét ügyben mondja meg nekem, hogy mi volt ebben a hazugság? Miért kéne nekünk fenntartani ezt a kedvezményes bérelti díjat? Még egyszer mondom, 300 ezer forint helyett 47 ezer forintot, ezzel a családi napközivel. Hogy még többet vigyen a Martos-család? Közpénzből?

Torzsa Sándor: Nagy bajban vagyok, merthogy eredetileg én ennél a napirendi pontnál tartózkodni szerettem volna, hiszen abból kifolyólag, amit Takács Krisztián bizottsági elnök úr mondott, hogy ez a napirendi pont eredetileg zártként volt, így a weboldalon keresztül nem lehet elérni, az én VPN-m nem működik, ebből kifolyólag én ezt az előterjesztést nem láttam. Tehát nem tudom, hogy konkrétan mi van ebben az előterjesztésben, nem tudtam én ezt beszerezni, ezt rögzítsük. Annyit hallok erről a történetről, hogy annyit érzékelek most ebből a történetből, hogy a Fidesz nagyon morci. Aminek én persze picit örülök, hogyha a Fidesz morci, az mindig jó, de Polgármester Asszony is nagyon morci. Valaki el tudja nekem pontosan mondani azt, hogy most itt miről van szó? Össze tudja nekem ezt foglalni? Vagy oda tudja nekem adni az előterjesztést? Tartok egy kis olvasási szünetet, meg tudom én ezt érteni, ezt az előterjesztést, vagy akkor menni fog továbbra is ez az érdekes párbeszéd, amiből én számomra nem derül ki a helyzet. Én ebbe szeretnék kérni valami konkrét tárgyilagos eligazítást, mert most számomra pontosan nem világos az, hogy mit tartalmaz az előterjesztés? Mik a határozati javaslatok? Ezt szeretném, ha ismertetnék számomra.

Borbás Gabriella: Néhány tény szeretnék mondani. A kerületben hét darab magánbölcsőde működik egy a József Attila-lakótelepen, öt pedig a Középső-Ferencvárosban. A magánbölcsődei díjak úgy néznek ki most, hogy a József Attila-lakótelepen 80 ezer Ft/hó, hogyha a gyerek öt napot jár. Középső-Ferencvárosban minden magánbölcsődében 100 ezer Ft/hó, nemcsak a Liliputban, hanem a többiben is, ha a gyerek öt napot jár, kivéve a Mindenkit -ben, ami a MÜPA-nál van, mert ott 120 ezer Ft/hó, ha a gyerek heti öt napot jár. Nagyjából ugyanabban az árban van az összes magánbölcsőde, nemcsak a Liliput, hanem az összes többi is. Ezt a 100 ezer forintot kell fizetni. Kettő magánbölcsőde van a Ferencvárosban, amit az előző vezetés kedvezményes bérelti díjjal támogatott. Az egyik a Liliput, amelyik – most mondom, ami az előterjesztésben is van – 2012-ben pályázott üzlethelyiségre a Ferenc térre. Ezt a pályázatot megnyerte, piaci díjat fizetett egy pár évig, majd 2015-ben a Képviselő-testület közérdekűvé nyilvánította, együttműködési megállapodást kötött vele és 2015 óta kedvezményes bérelti díjat fizet. A másik ilyen magánbölcsőde a Vertikaland, szintén Középső-Ferencvárosban, amelyik szintén piaci bérelti díjat fizetett a megpályázott üzlethelyiségért egy ideig, ezt követően a Képviselő-testület együttműködési megállapodást kötött vele, és jelenleg is kedvezményes bérelti díjat fizet. A két magánbölcsőde esetén a kedvezmény mértéke ugyanannyi. Ha megnézzük a piacihoz képest, hogy hány százalékot fizetnek, ugyanaz a kedvezmény mértéke. Mind a két magánbölcsődének - ha úgy tetszik - most kicsit slendriánul fogok fogalmazni - jól megy. A Liliput, a Ferenc téri magánbölcsőde után, idén januárban a Máriássy utcában, tehát a Lurdy Ház környékén nyitott egy második magánbölcsődét. A Vertikaland pedig a magánbölcsőde mellett egy másik Középső-ferencvárosi helyszínen magánóvodát is üzemeltet. Ha úgy tetszik, ezek jól menő vállalkozások. Onnan, ahonnan én nézem, amennyire ezt átlátom. Innen kezdve jön a szerintem koncepcionális kérdés. Ha kettő magánbölcsődét támogat az Önkormányzat, akkor miért nem támogatja a másik ötöt. Tehát én úgy látom, hogy az előző vezetés azt a gyakorlatot folytatta, hogy kiválasztotta ezt a kettőt támogatásra, a többit pedig nem támogatta. Ne bólogassanak, mondom tovább. A mostani vezetés, meg minthogyha azt a gyakorlatot vezetné be, hogy ebből az egyiket mostantól nem támogatja, a másikat pedig továbbra is támogatja. Szerintem mind a kettő gyakorlat, rossz gyakorlat. Most zárójelben megjegyzem, gondolom azért bólogatnak, mert a többi magánbölcsőde nem Önkormányzati piac, nem Önkormányzati helyiséget bérel. Így van, nem Önkormányzati helyiséget bérelnek. Lehetett volna velük más típusú együttműködési megállapodást kötni, amiben más típusú támogatást kapnak. Úgyhogy az én véleményem

az, hogy vagy mindet támogatjuk, vagy egyiket sem támogatjuk. Az, hogy az egyikre meg a másikra rábökünk, hogy igen, a másikat meg nem. Szerintem ez rossz gyakorlat.

Mezey István: Elnézést, hogyha pontatlanul fogalmaztam. Jó lenne, igen, hogyha most már én is megpróbálnék a napirendnél maradni, hogy egy közfeladat ellátására köt az Önkormányzat egy szerződést. Egy szervezetet, egy bölcsődés gyerekeket, nappali ellátásban részesítő szervezetet. Elfogadja, hogy ez egy közfeladat, amit ellát ez az intézmény. Talán ezeket senki nem is kérdőjelezte meg, hogy itt egy közfeladatot is ellátó intézmény működik, nem csak egy profitorientált vállalkozás. A Polgármester Asszony mondott itt súlyos korrupciót, és úgy tett, mintha azt a 120 ezer forintot nem a bölcsődébe a gyereküket beadó szülők fizették volna, és szabad akaratukból, hanem ezt az adófizetők pénzéből kellett volna fizetni, és Ön személyeskedik, azzal, hogy ez kihez kötődik. Azt gondolom, hogy bármilyen képviselőnek joga van, ráadásul hogyha a képviselő hűgáról van szó, tehát még csak nem is a házastársáról, joga van üzleti vállalkozást indítani, és részt vennie. Nagyon jól összefoglalta Gabriella. Lehet, hogy az az öt bölcsőde semmilyen típusú kezdeményezést az Önkormányzat felé nem indított, azzal kapcsolatban biztos, hogy nem, mert ők nem Önkormányzati helyiségben folytattak egy üzletszerűen is jövedelmező tevékenységet. Ettől én azt gondolom, hogy ők is közfeladatot látnak el függetlenül attól, hogy ezt egy üzleti vállalkozás keretébe teszik. Ha azt mondjuk, hogy egy valamikori Önkormányzat elfogadja, hogy a bölcsődés gyerekeket nappali ellátásban részesítő intézmény részben közfeladatot lát el, én ebben semmiféle korrupciót, semmiféle visszaélést nem látok. A feljelentést megteheti Polgármester Asszony, csak nem tudom, hogy mire teszi, mert ebben az ügyben is megtehet valamifajta feljelentést. Számtalan civil szervezetünk van, akinek a működését közfeladat ellátására minősítjük, és olcsóbban kapnak helyiséget. Őket is mind föl fogjuk jelenteni, hogyha valamit vélelmezünk, vagy gondolunk róla, vagy kiderül, hogy Torzsa Sándor képviselő úr családi kötődéssel van, vagy Takács Zoltán, vagy esetleg Polgármester Asszony. Ne legyünk ennyire - hogy is mondjam - direkték, ez egy városvezetés. Én nem szeretnék ennyire politizálni, de a felvezetőben pont Polgármester Asszony tett olyan megjegyzéseket, amik szerintem méltatlanok egy közfeladatot is ellátó, amúgy üzleti vállalkozás megítélésére.

Gyurákovics Andrea: Segítve Torzsa Sándornak az előzményekről annyit, hogy ez a bölcsőde, június 14-én írt levelet Polgármester Asszonynak arra vonatkozóan, hogy az együttműködési megállapodást, ami eddig fönt állt és lejár, szeretnék meghosszabbítani. Azokat a vállalásaikat is – akik a Ferenc téren laknak, vagy annak a környékén, ők pontosan tudják, hogy ez a bölcsőde, vagy családi napközinek is hívhatjuk – minden egyes ottani rendezvényen részt vett, és nagyon sok mindenben segítette a Ferenc téri rendezvényt is. Ők ezért ellenszolgáltatást tettek ebben az együttműködési megállapodásban, ezért a kedvezményért, mint ahogy a másik is, és mindenki, akivel együttműködési megállapodást kötött, valamit felajánlottak az Önkormányzatnak, valamilyen munkát cserébe. Ez ebben az esetben is megtörtént. Viszont ennek van egy jogi háttere is, amire szeretném felhívni a figyelmet. Még mielőtt erről beszélek, arról beszélt Baranyi Krisztina, hogy itt nem a gyerekekre fordítódik ez a pénz, hanem nem is akarom szó szerint idézni. A lényeg, ez egy nonprofit kft. Ennek a nevében is benne van, hogy nonprofit. Tehát ez nem egy profittermelő cég, hanem ez egy olyan cég, egy olyan vállalkozás, amelyiknek a nevéből adódóan sem ez a dolga, hanem az, hogy ezeket visszaforgassa, és ahogy egyébként látni lehet ennek a bölcsődének az esetében, hogy azért ezt ők felújították a hosszú évek alatt, tehát történtek olyan beruházások, amivel ők egyébként ezt az üzlethelyiséget, amit béreltek, jobbá tették. Az együttműködési megállapodás, ami lejár, az Möt. 9. §-a alapelveként rögzíti, hogy az „e törvényben meghatározott jogokat kölcsönösen, jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésének megfelelően kell gyakorolni. Az említett rendelkezésre, valamint az önkormányzati döntéshozatal rendszer alapján, ha valaki a polgármesterhez olyan megkeresést intéz, amelyben önkormányzati döntés meghozatalát kezdeményezi, és a döntés meghozatalára nem a polgármester, hanem a Képviselő-testület vagy átruházott hatáskörben valamely bizottsága, esetleg a jegyző jogosult, akkor a polgármester, a jóhiszeműség, joggyakorlás és a kölcsönös együttműködés elve alapján köteles a megkeresést a döntésre jogosult szerv vagy személy részére olyan időben megküldeni, hogy erre jogosult, megalapozott érdemi döntést hozhasson.” Ez ebben a folyamatban kimaradt, csak jelezni szeretném. Ez egy törvénybe ütköző dolog, ami itt kimaradt. Jelen pillanatban ennek a bizottságnak az a döntési jogköre, hogy döntsön arról, hogy szeretné-e tovább folytatni ezt az együttműködést, vagy nem. Ezt elvették, és egy olyan döntésbe akarják belekényszeríteni, amikor arról van szó, hogy ezt az együttműködést nem, mert hiszen egy határozati javaslat van, hogy mi ezt az együttműködést tovább nem folytatjuk. Nem. Az Möt. 9. §-a pontosan rendelkezik erről. A holnapi képviselő-testületi ülésen is hivatkoznak előterjesztések olyan határozatokra, amiket nem lehetett végrehajtani, vagy törvénybe ütköző lett volna, ha végrehajjták. Kérem a Bizottság tagjait, hogy jól gondolják meg, hogy milyen döntést hoznak most. Ez az egyik. A másik. Gazdasági program 15. oldal. „A kerületben működő nem Önkormányzati szolgáltatások, például családi napközik nyitására további támogatása.”

Most éppen egyet akarunk tönkretenni. Csak jelzem. És a gazdasági programot, gondolom majd ott a Bizottság és holnap a Képviselő-testület is elfogadja. „Gyermekprogramokat és korcsoportoknak megfelelő egyéb lehetőségeket kínáló szervezetekkel kötött együttműködések valódi tartalmas kihasználása.” Ebben az esetben, ez sem történik meg. Csak jelzem. Ez a gazdasági programban van benne. Én azt kérem minden egyes Bizottsági tagtól, hogy jól fontolja meg ezt a döntést. Egyetértek Borbás Gabriellával, szerintem jelen pillanatban fölül kellene vizsgálni, és ezeket a családi napköziket meg kellene keresni, és adott esetben mindegyikkel egy ilyen együttműködési megállapodást, és valamilyen kedvezményt mindegyikük részére biztosítani a jövőben.

Baranyi Krisztina: Először Borbás Gabriellának mondanám. Nem, rosszul szűrte le Bizottsági tag asszony. Egyáltalán nem szeretnénk családi napközikkal, bölcsődékkal ilyen típusú támogatási szerződést fenntartani. A másikkal sem, a másikkal határozatlan időre kötött szerződés van, annak még folyamatban van az ügyintézése. Nem lesz. A Fidesz azzal indokolta ezt az egészet, hogy közfeladat, hogy családi napköziket, bölcsődéket támogassunk. Nem volt ilyen soha a kerületben. Azzal indokolta, hogy hosszú várólisták vannak, emberek nem jutnak be az önkormányzati fenntartású bölcsődékbe. Én nem tudom, hogy akkor, amikor ezzel indokolták, mi volt a valódi helyzet, most viszont megvizsgáltam az Irodával, hogy mi a valós helyzet. Nincsenek várólisták, van elegendő mennyiségű hely. Nekünk nincsen arra szükségünk, hogy külön közpénzt adjunk ilyen célra, de ha adnánk, és ami a gazdasági programban szerepel is. Az új családi napközik nyitására, hogy ne csak öt legyen, hanem legyen akár tíz is, hogy egy szülő, ha nem jut be az önkormányzati fenntartású bölcsődébe a gyereke, akkor ne 120 ezer, vagy 1 millió 200 ezer forintért tudja csak esetleg beadni egy családi napközibe, mert ha több van, akkor nyilván verseny van, ami leviszi az árakat, és így tudunk valóban segíteni. Ezt szeretném egyszer mondani. Nincsen várólista. Öt százalék alatt van. Azért kell támogatni valamivel, hogy ne kelljen 1 millió 200 ezer forintot fizetnie annak az anyukának, aki vissza akar menni dolgozni, ezért. Én a szülőt szeretném és a gyereket támogatni, aki oda jár. (Akkor a gazdasági programhoz be lehet majd adni módosítót. A frakciótagok, ahogy ez mindig történni szokott.) A programokról és a rendezvényekről több pályázaton indult a Liliput családi napközi, ahol mindig nyert programok rendezésére pénzt. Külön, nem ennek a támogatási szerződésnek a keretében. Külön önkormányzati pályázatokon, külön forrásokat. Innentől kezdve elég nehéz elválasztani, vagy kitalálni, hogy mely rendezvényt tartott meg a Ferenc téren plusz pénzért, és melyet ennek a támogatási szerződésnek a keretében. Minden, minden jel arra mutatott, hogy egyetlen egy dolog miatt lett közérdek hirtelen, és lett közhasznú ez a családi napközi, mert ez Martos Dániel húgának a tulajdonában volt.

Takács Zoltán: Először is néhány kérdésre már választ kaptam. Nekem az a kérésem a Polgármester Asszonyhoz, hogy nagyon jó és fontos dolgokat mondott el, ami a döntést alapvetően befolyásolják. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy legközelebb ezek a fontos kijelentések, és különböző dokumentációkból idézett szavak, ezek legyenek benne az előterjesztésben az indoklásnál, és akkor rövidebb lesz maga a bizottsági ülés is, és felkészültebben tudunk itt megjelenni. A másik dolog az, hogy én akkor nagyon várom, hogy a Vertikaland támogatásának a megszüntetése is napirendre kerüljön mihamarabb, mert én is csatlakoznék abban Borbás Gabriellához, hogy ez így egyfajta aránytalanságot eredményez. Arról viszont én nagyon szeretnék pontos számokat kapni, és nem tudom, hogy az Önkormányzatnak vannak-e ilyen mérőszámai, hogy jelenleg hány bölcsődekorú gyermek lakik a kerületben. Mennyi várható a közeljövőben? Ma rengeteg építkezés zajlik, mert én úgy gondolom, hogy a piac annyira nem hülye, és bár érzek némi kartellezés szagot, hogy így véletlen pont forint, ahogy annyiba kerül mindegyik. Szóval, hogy egész Budapesten érződik ez a szag. Szóval, hogy véletlenül se pár forint különbség, hanem forintra mindenhol ugyanannyi. Nekem ez egy kicsit visszás, hogy egyrészt azt mondjuk, hogy a piac nem igényel, vagy hogy a piac az telített is, hogy nincsenek várólisták, és nincsenek további helyek. Miközben látjuk, hogy szaporodnak még mindig ezek a helyek, és annak ellenére, hogy ezek nonprofit cégek, azért ugye látjuk, hogy a Nemzetközi Olimpiai Bizottság is nonprofit cég, aztán valamiért mégis ott csücsül 8 milliárd dolláryi vagynonon. Nyilván a nagyságrendek azok mások. Szóval tudjuk, hogy lehet úgy nonprofit céget csinálni, hogy végül is néhányan jól járjanak belőle. Én nagyon szeretném, ha a közeljövőben pontos számokat kapnánk arról, hogy itt mi is a helyzet, és már csak azért is, mert a gazdasági programban benne van az, hogy tényleg a bölcsődei férőhelyek, illetve a bölcsődés korú gyerekek szülei számára szeretnénk támogatást nyújtani.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, hogy megkaptam az előterjesztést, így azért sokkal könnyebb nekem meghozni a döntést. Eredetileg tartózkodni akartam, de most már erőteljesen a „nem” felé hajlok, hiszen nem vesszük el ettől a cégtől a helyiséget. Hogyha ez a cég ilyen bűnös körülmények között került helyiséghez, akkor miért nem bontunk velük szerződést? Ezt nem értem. Itt arról van szó, hogy megemeljük a bérleti díjukat, tehát akkor vegyük el tőlük a szerződést. Ez persze nyilván azon kategóriába tartozik, amelyet nem érdemes feltétlenül

komolyan venni tőlem. Ez egy javaslat, de próbáltam egyébként egy picit a logikai problémákat ütköztetni. A másik, amit szeretnék egyébként, hogyha jól értem, akkor ezzel a céggel, az igazi probléma az, hogy egy Fideszhez köthető családtaghoz kötődik. Ha ez így van, akkor én Borbás Gabriellával, Takács Zoltán képviselő úr által elmondottakkal egyetértek. Szerencsésebb lenne, hogyha mindkettő, nem tudom, milyen magánóvodával szerződést bontunk. Egyszerre, egy időben. Akkor szerintem ez egy picit világosabbá teszi a helyzetet, mert most ennek tényleg van egy ilyen olvasata. Azt meg én is úgy gondolom, amit a Polgármester Asszony mond, hogy egyre kisebb az igény, mivel fogynak a gyerekek sajnos. Csökken a gyereklétszám, így a mi intézményrendszerünk is el tudja látni ezeket, csak sajnos ennek így ebben a formátumban lett egy kevésbé jó szája. Van egy nagyon helyes szakmai meglátás szerintem a városvezetés részéről, hogy ne támogassunk olyan intézményt, amire nincsen szükségünk, mert saját erőnkől el tudjuk látni. Közben pedig egy buta, nem is tudom sokszor értelmezni, milyen típusú vita közepén vagyok. Persze attól függetlenül, hogyha azt mondja az Önkormányzat, hogy legyetek kedvesek kedves magánóvodák, ezután piaci alapon működni. (vagy bölcsődék) Eddig fontos volt, de most már mi is el tudjuk látni ezt a szolgáltatást. Ezeknek a gazdasági társaságoknak célszerű nem egyik pillanatról a másikra egy olyan helyzetet teremteni, amiben egyébként megnő a háromszorosára a bérleti díjunk. Alapvetően támogatom azt, hogy ez a gazdasági társaságnak a bérleti díja az megemelkedjen piaci alapúra, de lehet, hogy érdemes lenne azt végiggondolni. Én nem beszéltem az ügyvezetővel, azt sem tudom, hogy kik ezek, mik ezek, de azt sejttem, hogy minden gazdasági társaságnak, ha van egy költsége, és az hirtelenjében a háromszorosára növekszik, az bizony az éves gazdálkodásában problémát okozhat, tehát célszerű lenne ezt a háromszoros bérleti díjat, ami a piaci alapú, azt három lépcsőben, vagy két lépcsőben elérteni velük. Fél éven belül, és akkor arra fel tudnak készülni. Nem váratlanul éri őket ez a döntés, hanem kap a Társaság egy fölkészülési időt, ne adj Isten, meg tudja emelni a tandíját. Azt javaslom most, hogy ne egy lépcsőben kössünk vele úgy megállapodást, hogy rögtön piaci alapúra nőne ki a bérleti szerződése. Azt javaslom, hogy egy olyan új megállapodást kössünk ezzel a céggel, amely fél éven belül növekszik meg a piaci alapúra a bérleti szerződés, hogy a cég erre föl tudjon készülni. Most arról fogunk dönteni, hogy a piaci alapúra emeljük a bérleti szerződését.

Mezey István: Két szándék látszik így a bizottsági vitában az egyik oldalon van egyfajta szolgáltatás, hogy mi a bölcsődét egyáltalán közszolgáltatásnak gondoljuk-e. Egészen furcsa dolgot mondott Torzsa Sándor képviselő úr, még önmaga is, meg a saját hozzászólásában is kiigazította, hogy még a másik bölcsődével is mondjuk föl a szerződést, a helyégszerződést. De könyörgöm, a szolgáltatás minőségével kapcsolatban van az Önkormányzatnak problémája? Ne adj Isten az oda gyerekeket beadó szülőknek van valamilyen problémája? Könyörgöm, most egy Fideszhez közeli rokon jakobinus megbüntetése a határozati javaslat, vagy tulajdonképpen ésszerű helyésgazdálkodás. Természetesen mindenkor Polgármester Asszonnak, bizottságnak, testületnek lehetősége az, hogyha egy számára kedvezőtlen bérleti szerződésen változtat, akár fölfelé. Én ezt nem vitatom el. Nem is ez a kérdés. Talán nem is ezen vitatkozunk. Ha Önök úgy gondolják, hogy magasabb bérleti díj legyen, de azért könyörgöm, a szolgáltatás minőségével, vagy azt, hogy ott mit csinálnak, vagy ott mi zajlik, eddig semmiféle olyan típusú problémát nem fogalmaztak meg, ami igazán ésszerű lenne. Csak gazdasági szempontból, ha Önök úgy látják jónak, akkor emelni fogják ennek a helyiségnek a díját. Én ezt is vitatom, mert szerintem egy fontos jó közfeladatot látnak el, és az, hogy hét magánbölcsőde van most a kerületben, és szerintem a döntés pillanatában nem volt ennyi. Tehát az, hogy most a Polgármester Asszonnak éppen most egy olyan statisztika jött ki, hogy most éppen nincsen bölcsődei szolgáltatásra szükség, az lehet, hogy pont annak a következménye, hogy gombamód szaporodnak az ilyen magánbölcsődék, mert ez üzletszerűen is megéri ez a fajta tevékenység. De attól még a feladat az egy nemes dolog. Azért adják bölcsődébe általában a szülők a gyerekeiket, hogy elmehessenek dolgozni, azt hiszem, ha valaki erre nem kényszerül rá, akkor nem választja ezt a fajta szolgáltatást. Nagyon szeretném, ha egy kicsit nem öntenénk ki, itt most tényleg nem öntenénk ki a kádvízzel a gyereket is egyszerre.

Árva Péter: Köszönöm a szót. Elnök úr, Tisztelt Bizottság, Polgármester Asszony. Nem ezért akartam hozzászólni, de így Mezey István képviselő úr után megjegyzem, ha most ez a közfeladat, akkor végezzük el mi, és ne várjuk azt, hogy ezért a lakosok pénzt fizessenek. Bocsánat, elnézést, nem ezért akartam, nem ezért kértem szót. Volt egy kérdés, hogy van-e férőhely. Nincs férőhely. Véletlenül bölcsődés korú gyermek édesapjaként, azt tudom mondani, hogy hát hol van férőhely, hol nincs férőhely. Az a trükk működik ebben a kerületben, hogy öt darab bölcsődénk van, és az egy központi bölcsőde. Ha bármelyikben van hely, akkor van férőhely. Az más kérdés, hogy az lehet, hogy a József Attila-lakótelepen van vagy a Ráday utcában. És akkor felveszem a Városfejlesztési Bizottságos sapkám. Beszélünk itt forgalomcsökkentésről, kerékpárutak, autóforgalom-csökkentés. Ha komolyan vesszük magunkat, és nem várjuk el a szülőktől, hogy gépjárművel hordják a bölcsődébe a gyermekeiket, akkor több bölcsődére van szükség. Ha felrakom a baloldali politikusi sapkám, akkor van körülbelül 100 gyerek, akinek

a szülei fizetnek egy közszolgáltatásért, ami nem jó. Nem irigylem a Bizottságot, és nem akarok beleszólni abba, hogy hogyan döntötök ebben, de kérem, hogy ezeket a dolgokat is rakjuk ki az asztalra. Biztos, hogy ez nem a mostani napi előterjesztésnek a kérdése, de kérem a Polgármester Asszonyt, hogy a bölcsődék kérdésére térjünk vissza. Ilyen szempontból is köszönöm.

Dr. Bácskai János: Azt gondolom, hogy ez a mai bizottsági ülés tanulságos és emlékezetes lesz, hiszen jól látható, hogy a Bizottság tagjai teljesen normálisan komolyan vették saját magukat, és egy szakbizottság látszatát keltve, szakbizottságként szeretnének működni. Borbás Gabriella, Torzsa Sándor és az utána megszólalók is mind rájöttek arra, hogy itt egy olyan problémakörrel van szó, amit generálisan is meg lehetne oldani. Azt pedig én visszautasítom, hogy Polgármesternő politikai bohacirkuszt csinált ebből az ügyből. Ugyanis azért feltenném a kérdést, hogy ismeri-e a Bizottság tagjai közül bárki személyesen Martos Dánielt. Ismeri-e az idézőjelben mondott bűneit, és egyébként, ha voltak is és vannak is ennek az úriembernek, volt fideszes képviselőnek bármilyen bűnei, akkor az ő édes húga erről mit tehet? Ezt csak úgy melleleg teszem föl kérdésként, és visszatérve a szakmához a kérdést, én is teljesen egyetértek vele, hogy akkor ezt meg kell vizsgálni valós adatokkal. Van-e bölcsődei férőhelyhiány, avagy nincs? Ezt hogy lehet megoldani, hogy lehet támogatni a szülőket, akik rászorulnak, és mindenképpen az egyenlő bánásmód elve mellett járva. Amit Gyurákovics Andrea képviselő asszonytól hallottunk, az pedig megint csak megfontolandó, és ez egybevág Torzsa Sándor véleményével is, hogyha itt bizonyos egyeztetés és időigényre is szükség van, akkor én azt gondolom, hogy most a Bizottság akkor döntene leghelyesebben, ha ezt most levinné napirendről, és előkészítve, visszahozva döntene generálisan és egységesen erről az ügyről.

Baranyi Krisztina: Polgármester úr is fölvette a szakértő, a nagy tapasztalatú politikus kabátját, értjük mi ezt, csak képzeljük el, ha mondjuk Pál Tibor húga bérelne 40 ezer forintért, vagy 47 ezer forintért egy 140 négyzetméteres helyiséget, hogy akkor a Fidesz - akkor is a szakmai alapokra helyezné-e, meg visszahozatná-e ide a nagyon tárgyyszerű előterjesztést, megfontolás után. Akkor mi lenne a hozzáállása? Szerintem sokan értik, és azt is sokan értik, hogy a Csarnok téren, a város legfrekvenciáltabb helyén 170 négyzetmétert, a „kéményes vitorlázó barátja” hogy’ bérelhetett 28 ezer forintért öt évig. Szerintem ezt is elég sokan értik. Elég sokan értik, és itt sincs nagyon, hogy is mondjam, gazdasági szakbizottságnak dolga, amikor azt vizsgálja, hogy 28 ezer forintért nem volt, nem keletkezett kára az Önkormányzatnak? Nem volt vagyonszerzés? Valahogy pont a Rudics, pont a Rudics Tibor tudta ezt megszerezni, meg az ő barátja, meg barátnője. Milyen érdekes. Hát szegény. Ne bántsuk már. Hát ő csak egy fideszes politikus vitorlástársa. Itt meg egy fideszes politikus húga. Miért ne kaphatná meg ezeket a kedvezményeket? Ne bántsuk már! Polgármester Úr, Mezey István úr, valóban, ha üzletszerűen is megéri üzemeltetni. Az előbb ezt mondta. Akkor miért támogatja az Önkormányzat? Akkor támogassuk azokat a gyerekeket, valóban ezt végig kell gondolni, akik nem jutnak be a mi bölcsődéinkbe, és kénytelenek a szülei, ha el akarnak menni dolgozni, havi 120 ezer forintot fizetni. Egy gyerek után. Van, akinek kettő van, meg három, úgy, hogy egyébként a teljes helyiségre 47 ezer forint a bérleti díj, és csak egy gyerek után 120 ezret fizetnek. Akkor támogassuk a gyerekeket. Erről lehet beszélni, ahogy Árva Péter képviselő is mondta, itt is elhangzott. Erről lehet beszélni, de ne arról beszéljünk, hogy egyébként szegényeknek üzletszerűen is megéri, hiszen jönnek a földből elő a családi napközik, de azért mégiscsak támogassuk, hiszen egy szegény képviselő húgáról van szó.

Torzsa Sándor: Nagyon fontos kérdésemre nem kaptam választ, és Polgármester Asszony itt kérte, hogy mi történik ezzel a Kft-vel, hogyha én most megnyomom itt az igen-nem-tartózkodó-felkiáltó gombot. Mert ezt most én nem értem. Engem nem érdekel, hogy kinek a kije. Egyetértek, hogy megváltozott a demográfiai helyzet, ez teljesen világos, ezt értem. Azt is értem, hogy ebből kifolyólag nem akarjuk támogatni ezeket az intézményeket. Teljesen rendben van. Nem szeretném, hogy emiatt a változás miatt ezek a cégek olyan nehéz helyzetbe kerülhetnének... A Vertikalandról azzal is szerződést akarunk bontani, ha jól értem. Szerintem jó lenne ezt egy csomagba kezelni, mert most itt ugye arról van szó, hogy ha jól értem, hogy megváltozott a demográfiai helyzet. Bölcsődéink el tudják látni ezt, nincsen szükségünk erre. Ha nem erről van szó, akkor én már elvesztettem a fonalat. (Baranyi Krisztina mikrofonon kívül:

Janitz Gergő: Tisztelt Bizottság! Próbálok érthetően elmondani az ezzel kapcsolatos vagyonekezelési észrevételeket. Az előterjesztésben szereplő cég nyilvános pályázat keretében elnyerte egy helyiség bérleti jogát, ezt követően kérelmezte a Polgármesteri Hivatalban, hogy a tevékenységét közérdekűvé nyilvánítsák, és közfeladatot ellátva, vagy együttműködési megállapodást kötve az Önkormányzattal kedvezményes bérleti díjban részesüljön, a Gazdasági Bizottság előterjesztésében szereplő döntése alapján a bérleti szerződése módosításra

került. Na, most a vonatkozó jogszabályok alapján a helyiségbérelti díjban a felek szabadon állapodnak meg. Magyarul, a helyiségbérelti díjak alkalmazásánál az Önkormányzat nem, mint hatóság, vagy nem, mint egy magasabb rendű fél jár el, aki kvázi diktátum formájában megmondja, hogy ez vagy az mennyibe kerül, mint például egy közterület-használati díj esetén, hanem ott egyoldalúan szerződés módosításra nincs lehetőség. Amennyiben most a Tisztelt Bizottság olyan döntést hoz, hogy felhatalmazza a Polgármester Asszonyt arra, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a bérelti díjnak akármilyen szintre, magasabb szintre történő emelésére, akkor erre csak akkor van lehetőség, ha ehhez a másik egyenrangú fél, tehát a bérlő saját akaratából hozzájárul, ezt a mi béremelési szándékunkat elfogadja és közösen módosítjuk a bérelti szerződést, melyben egy magasabb összegű bérelti díj szerepel. Ha ezt, az úgymond hozzájárulást a bérlő fél nem adja meg, akkor két dolgot tehet a bérbeadó Önkormányzat: nyilván az egyik az, hogy akkor ebbe belenyugszik, és ezen a kedvezményes díjon hasznosítja tovább a helyiséget. A másik, hogy egy külön aktus keretében döntést hoz arról, hogy indoklás nélkül fölmondja a bérelti szerződést. Hangsúlyos, hogy indoklás nélkül, mert nincs felmondási okom. Tehát nem az van, hogy a bérelti szerződésben, vagy a más jogszabályokban meghatározott szerződésszegést követ el a bérlő, magyarul indoklás nélkül tudom felmondani, mint Önkormányzat a bérelti szerződést. Ilyen esetekben a Lakástörvény előírásai szerint – nem a helyi rendelet, hanem a Lakástörvény előírása szerint – a felmondási idő egy évnél rövidebb nem lehet. Ami még nagyon fontos, hogy ez alatt az egy év alatt a bérelti díj ugyanez marad. Ha nem fogadja el a kedvezményes bérelti díjat, illetve az emelt bérelti díjat, akkor ebben az egy éves terminusban, amíg tegyük fel, hogy az a döntés születik, hogy mondjuk fel a Kft. bérelti szerződését, szintén ezt a kedvezményes bérelti díjat tudjuk a bérlő részére számlázni. Remélem, hogy érthető volt.

Ami nagy különbség az összes többi közérdekű céggel, szervezettel, bérlővel szembeni eljárásban, hogy itt nem közérdekűségről kaptak egy formális döntés alapján ezek a cégek, vagy ez a cég helyiséget, hanem itt a bérbevétel már azelőtt megszületett, tehát gyakorlatilag határozatlan idejű bérelti szerződéssel rendelkeznek, amit pályázaton elnyertek. Tehát ez nem az a kategória, amikor mi kijelölünk egy szervezetet, és azt mondjuk, hogy öt évre adunk neki egy helyiséget, utána az öt év lejár, és akkor kéri, hogy hadd maradjon tovább. Ilyen esetekre gondol a Képviselő Asszony, mert ilyen esetekben jön vissza a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé, mert itt dönteni kell a hosszabbításról és ehhez társítva a bérelti díjról.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony nem hagy szóhoz jutni. Összegezzük, hogy jól értem-e a helyzetet. Az történik, hogy ha én itt most megnyomom az igen gombot, akkor azzal én nem bontok velük szerződést, hanem a - nem tudom - kinek, Polgármester Asszonynak, le kell ülni ezzel a Nagy Róberttel, aki itt ezt a szerződést kötötte, és azt kell mondani a Nagy Róbertnek, hogy kedves Nagy Róbert, az a helyzet van, hogy mi mint Önkormányzat eddig tudtuk támogatni az ön tevékenységét, de ezután nem tudjuk támogatni, ezért az ön bérelti díja az 157.994 forint lesz havonta. Eltetszik-e ezt fogadni? Hogyha Nagy Róbert azt mondja, hogy nem. Nem tudom, én itt ezt látom, hogy ezzel van kötve itt a szerződés. Ne haragudjon, én ezt nem tudom követni. Hogyha ennek a cégnek a vezetője azt mondja, hogy nem, akkor ez a szerződés „fölbomlódik”, egy év múlva, de addig kedvezményesen vannak. Ha azt mondja erre a cégnek a vezetője, hogy alapvetően ő támogatja azt, hogy emelkedjen a bérelti díja, mit tudom én, mondjuk 120 ezer forintra emelkedjen per hó, akkor mi van? Akkor milyen helyzet áll elő?

Baranyi Krisztina: Ezért emlegettem én a korábbi fideszes jegyzőt, mert hogy ez a csökkentett bérelti díj nem kötődött ahhoz, hogy nekünk együttműködési szerződésünk van. Nem kötődött ahhoz, hogy amikor ez lejár, és ők nem szolgáltatnak semmit, akkor ez visszamegy az eredeti értékére, hanem egyszerűen lecsökkentették a bérelti díjat, ami független attól, hogy velünk bármilyen kapcsolatban áll. Közhasznú-e vagy nem, végez-e közhasznú tevékenységet vagy nem. Az idők végezetéig 47 ezer forint a bérelti díja, hacsak mi fel nem mondjuk a szerződést, de ha felmondjuk, a Lakástörvény szerint akkor is csak egyéves határidővel tudjuk, és akkor is ugyanezt a bérelti díjat fogja tudni fizetni. Ezt mondom én, hogy még egy csavarral, még a korábbi jegyző még itt is odatette legalább egy évig a mostani 250 ezer forintos hasznót.

Ferenczy Lászlóné: Végighallgatva a szakirodának a véleményét. Gyakorlatilag van egy bérelti szerződés, ami határozatlan időre van megkötve és volt egy együttműködési szerződés, ami most júniusban lejárt. A bérelti szerződést az elmondottak alapján csak annak megfelelően tudnánk felmondani, hogy egy évig változatlanul biztosítani kell a helyiséget. Úgy érzem, hogy nem szándék, legalábbis én nem javaslok, hogy megszüntessük az ilyen létesítményeket, tehát ha tovább akarják működtetni, működtessék tovább ezt a helyiséget bölcsődeként. Azonban azt mondanám, hogy lehetőség van, és az előterjesztésben is az van, hogy visszatérjünk az eredeti árra, amit 2015-ben, amit 2015. előtt fizettek. Na, most én úgy érzem, még így is kedvezményt kap a cég, hiszen a piaci árak ma már nem olyanok, mint 2015-ben. Ha most elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, akkor gyakorlatilag nincs

együttműködési szerződés velem, de nem a 47 ezer forintot fizeti, hanem a 157-et, amire lehetőség van. Az én felfogásom szerint lejárt az a szerződés, ami együttműködés. A bérleti szerződés viszont 157 ezer forintba köttetett anno. Én azt hiszem, ezt jogilag meg kell nézni, hogy a 157 ezer forintot kérhetjük-e a cégtől, még így is talán kedvezményt adunk, mert a jelenlegi piaci ár biztos, hogy nem 157 ezer forint, hanem ennél lényegesen nagyobb.

Janitz Gergő: Az együttműködési megállapodás 2020. június 15-ig köttetett, viszont ettől függetlenül a Gazdasági Bizottság vonatkozó döntése alapján a bérleti szerződése is módosításra került, tehát a bérleti szerződésmódosításban ez a kedvezményes összeg szerepel. Egyébként, annyit hozzátennék még, amit Ferenczy Lászlóné mondott, hogyha visszaemelnénk, és a cég hozzájárulna ehhez a 158 ezer forint körüli összeghez. A Képviselő-testület júniusi ülésén, illetve júliusi ülésén fogadta el a helyiségek bérbeadása esetén alkalmazandó bértáblát, ami a jelenlegi aktuális piaci bérleti díjakra vonatkozna. E szerint, ennek a helyiségnek a piaci bérleti díja 396.182 Ft/hó, plusz ÁFA összegű lenne. Ez alapján a Képviselő-testület által elfogadott táblázat alapján. Az egy másik dolog, hogy mivel ezt új bérbeadások esetén alkalmazzuk, ezt visszamenőleg a meglévő 400 bérleti szerződésünkre nem alkalmazzuk. Ez akkor kerül alkalmazásra, amikor egy új bérbeadás van.

Takács Krisztián: Nekem még egy kérdésem lenne Irodavezető Úrhoz. Lejárt ez az együttműködési megállapodás. Ennek volt-e bármiféle felülvizsgálata? Mi az oka, hogy nem kötöttünk egy újabb ilyen megállapodást ezzel a céggel?

Janitz Gergő: Sajnos erre nem fogok tudni válaszolni, mert az együttműködési megállapodások megkötése, az abban foglalt vállalkozások teljesítésének ellenőrzése nem a Vagyonkezelési Iroda, hanem a Humánszolgáltatási Iroda hatásköre.

Dr. Bácskai János: A Bizottság figyelmébe ajánlom, hogy a Csarnok téri helyiség az egyelőre nulla forint bevételt hoz. Jó lenne, ha minél előbb a Bizottság elé kerülne, hogy több hasznot hajthasson Ferencvárosnak. A másik pedig Polgármesternőt, hogy nevezze meg azt a fideszes jegyzőt. Ő mondta így, hogy fideszes jegyzőt, aki képes volt a Bizottsági határozatot megváltoztatva egy újabb csavarral kedvezményes helyzetbe hozni ezt a céget. Szeretném hallani ennek a fideszes jegyzőnek a nevét.

Gyurákovics Andrea: Egyetlenegy dologra szeretném felhívni a figyelmet még egyszer, amire már az Elnök úr is tett utalást, illetve Irodavezető Úr is, hogy itt egy törvényes lépés kimaradt. Ne felejtjük el, ne felejtsek el, a Bizottság tagjai az Mötv. idevonatkozó IX. passzusa szerint kimaradt. Ha mi ebben döntünk, ez bizony felveti azt a kérdést, hogy milyen törvénytelenység történt a szerződés lejáta után és ez az időszak között, mert ez, amiről most mi döntünk, ez a következő lépés lett volna. Először arról kellett volna a Bizottságnak döntenie, hiszen ennek a szakbizottságnak hatásköre, hogy ezt az együttműködési megállapodást ezzel a bölcsődével folytatja, vagy nem folytatja. Még egyszer jelzem. Azért tessék ezen elgondolkozni. Utána még mindig lehet úgy dönteni, hogy nem folytatja tovább, és igen, jön egy következő határozat, hogy a bérleti díjat erre és erre megemeli. Ez lett volna a törvényes módja. De még mindig nem itt tartunk, és ez úgy tűnik egyre inkább, hogy egy olyan bölcsőde esetében, amit egyébként a szülői szavazatok alapján az országban, az ezer legjobb családbarát hely közé beválasztottak, és ezzel kapott egy kitüntetést is. A szülők, még egyszer mondom, a szülők szavazatai alapján. Nem hiszem, hogy ez egy jó döntés, hogyha mi ezt most mindenféle fideszeséssel, meg lopással, csalással, hazugsággal vádolva jelen pillanatban. Hiszen valamilyen állítások elhangzanak, aminek mi semmilyen alátámasztását nem láttunk. Sem én, sem a Bizottság többi tagja, viszont egy ítélet alapján – ilyen koncepciók ítéletek már születtek itt az elmúlt hónapban – bizonyos ítéletek alapján emberek kirúgásra kerültek, meg valószínűleg kerülni is fognak. Ennek ez egy újabb állomása, úgy tűnik. Nem biztos, hogy ehhez ennek a Bizottságnak hozzá kellene járulnia.

Takács Krisztián: Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszonyt szeretném megkérni a Gyurákovics Andrea képviselő asszony által felhozott törvényességi aggályokkal kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: Én ehhez még hozzáfűznék egy mondatot. Aljegyző asszony, jó? Köszönöm szépen. A fideszes jegyző neve is benne lesz. Ugyanis pont az a lényeg Képviselő asszony és bizottsági Elnök Úr, hogy a két szerződés teljesen független egymástól hála a fideszes alpolgármesterként jó pár évig dolgozó Dombóvári Csaba jegyző úr hathatós tevékenységének. Nincs hozzákötve az együttműködési megállapodás a bérleti szerződésnek a csökkentett bérleti díjához. Két külön dolog, pontosan így és ezért nem kellett volna sem megelőznie. Én értem, hogy Képviselő asszony magas jogászai képesítése az ezt mondja, de ez nem így van. Nincs

egymáshoz kötve, pont ez volt a csavar, és emiatt tartunk ott, hogy ezek szerint nem is 300 ezer, hanem 400 ezer nettó bérleti díj helyett 47 ezer forintot fog fizetni, még legalább egy évig a Liliput az Önkormányzatnak. Úgyhogy, megvolt a fideszes jegyző is. Ez is megvolt. Még valamit kérdezett Polgármester úr. Mit kérdezett még Polgármester úr? Csak hogy nehogy benne maradjon bármi. (A Csarnok teret meg én szeretném, hogyha, tehát) Polgármester úr, nekem mindig a szememre hányták, hogy én mennyire hülye vagyok. Nem olvasok el semmit, nem ismerem az előterjesztéseket. Ezen a napirenden van a Csarnok téri üzlet pályázatát is, Polgármester úr.

Dr. Szabolcs Mária: Ezzel kapcsolatban, hogy Önök milyen döntést hoznak, és melyik döntést, mivel kapcsolják össze? Ez a legalsóbb rendűen szakmai kérdés. Ezek politikai kérdések. Azt, hogy most erre ráhúzzuk azt, hogy ennek ezt kell megelőznie, annak meg azt kell megelőznie. Nem ez a lényege a kérdésnek az én megítélésem szerint.

Takács Krisztián: Ha jól értem, akkor törvényességi aggály nem áll fenn.

Dr. Szabolcs Mária: Ennek a kérdésnek nem az az elsődleges, nem az elsődlegesen eldöntendő kérdés az, hogy evvel az előterjesztéssel most mit kell tenni.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Úgy érzem, hogy ha az a június 14-i megkeresése ennek a Liliput Kft-nek megválaszolásra került volna oly módon, hogy idekerül vagy a Képviselő-testület elé, hogy akarjuk vagy nem akarjuk. Megválaszolták volna, hogy nem. Az a szerződés lejárt, annak akkor jogkövetkezménye nincs, befejeztük. A másik pedig, akkor dönteni kell ebben, hogy igen, a bérleményt tovább bérlük, és abban a 2015. előtti bérleti díjat alkalmazzuk. Szerintem ezzel, ha jól értelmezem, le lehetett volna zárni.

Takács Krisztián: Igen, egyetértek. Köszönöm szépen! Szerintem túlságosan csűrni-csavarni most már nem tudjuk a dolgokat.

Torzsa Sándor: Nem tudjuk túlságosan csűrni-csavarni, nagy baj van, mert én úgy szeretnék döntést hozni, hogy szeretném tudni, pontosan mi fog történni ezzel a céggel. Még mindig nem tudom, hogy mi fog történni ezzel a céggel, hogyha én most itt igent vagy nemet nyomok. A következő kérdés, amit muszáj tisztázni, hogy most akkor 157.994 Ft lesz az a bérleti díj, amivel meg fogják keresni őket, vagy melyik az az összeg. De bocsánat, valaki mikrofonba mondja bele nekem ezt, hogy mennyi lesz az az összeg, amivel meg fogják keresni ezt a céget, ha én most itt igen gombot nyomok.

Janitz Gergő: Ahogy a határozati javaslatban szerepel, amennyiben a Tisztelt Bizottság megszavazza ezt a határozati javaslatot, akkor fel fogja kérni a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a helyiség bérleti díjának az együttműködési megállapodás megkötése előtti mértékre emelésére. Akkor vagy Ő maga, vagy valamelyik szervezeti egységen keresztül föl fogjuk venni a kapcsolatot a céggel. Értesítjük, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a korábbi határozatot visszavonta, és tulajdonosi jogkörével élve úgy döntött, hogy az ő bérleti díjuk 157.994 Ft + áfa összegre emelkedik. Ezt követően, majd érkezik egy válasz, vagy erre jön egy reakció a cégtől. Magyarul, amit Torzsa Sándor képviselő úr mond, hogy Ő nem szeretné a szerződést felbontani, ez alapján a döntés alapján nem tudjuk a szerződést felbontani, az egy következő aktus lesz, hogy a kapcsolatfelvételt követően ide a Bizottság vagy a Képviselő-testület elé vissza fogjuk hozni. Nyilván, ha létrejött az emelés és belement a cég, akkor nincs miről beszélni. Ha nemleges volt a válasz és elutasító. Az egy új helyzet, arról tájékoztatni fogjuk a tulajdonosi joggyakorlót és ezt követően lehet dönteni Önöknek a tulajdonosi jogok gyakorlójaként, hogy merre induljunk tovább.

Torzsa Sándor: Én azt hiszem, akkor mindent értettem. Tehát azzal, ha jól értem, az történik, hogy akkor ezt a céget mi tájékoztatjuk, hogy mi szeretnénk bérleti díjat emelni. Mi 157 826 forintra gondoltunk. Ő vissza fog válaszolni erre, hogy ő meg 120.452 forintra gondolt, és akkor mi itt ebben a helyzetben döntési helyzetben leszünk újra, hogy azt mondjuk, hogy jó. Legyen 124.800 forint a bérleti díj, és akkor egy kevert fakalap, és akkor még ebben lesz egy kör. Jól értem a helyzetet, hogy ez fog történni? Vagy, nincsen alkudási pozíciója a cégnek, hanem Ő neki két választási lehetősége van, vagy elfogadja a 157.994 forintot, vagy mehet az utcára. Ezt szeretném tisztázni, hogy mi történik, hogyha a cég azt mondja, hogy érti, hogy Ő neki bérleti díjat kell emelni, de Ő azt mondja, hogy Ő 140 ezer forintot tud kigazdálkodni, vagy 120 ezret, vagy 90 ezret. Erre szeretnék én választ kapni.

Janitz Gergő: A tulajdonosi döntéseket a Bizottság és a Képviselő-testület gyakorolja. Amennyiben válaszol a cég, és meglátjuk, hogy mit válaszol, annak függvényében az igényel, vagy újabb döntést, vagy nem.

Mezey István: Torzsa Sándor dilemmája nem fog megoldódni. Egyetlen előterjesztésben nagyon nehéz kétféle dolgot eldönteni. Van egy politikai büntetési szándék az előterjesztő részéről, nekünk azonban egy gazdasági természetű döntést kell hozni, és talán a határozati javaslat csak ez utóbbira ad lehetőséget. Torzsa képviselő úr, nem tudjuk egyszerre egyetlen határozati javaslatban az Ön által talán remélt politikai büntetést, vagy az előterjesztése szándéka szerint mindenképpen egy politikai jellegű büntetést és a gazdasági szempontot egyszerre érvényesíteni. Itt egy feloldhatatlan, talán Janitz Gergő irodavezető úr megpróbálta megvilágítani, én érteni is vélem, amit Ő mond, de nem tudja föloldani. Ő sem tudja föloldani ezt a fajta kettősséget, politikai büntetés vagy gazdasági természetű döntés. Én egyébként a Bizottságnak javaslom az utóbbit, hiszen mégiscsak Gazdasági Bizottság lennénk a Képviselő-testület pedig nyilvánvalóan inkább politikai jellegű döntéseket hoz.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen, ez szép összefoglalója volt ennek a napirendi pontnak. Nekem még egyetlen egy kérdésem lenne. Az többször fölmerült, hogy ne hozzunk egyéni döntést, hanem akkor úgymond koncepcionálisan nézzük meg ezeket a dolgokat. Lehetséges-e, hogy visszakérjük ezt az előterjesztést a következő bizottsági ülésre, és akkor azt úgy tesszük meg, hogy a Vertikaland ügyét is szeretnénk ezzel együtt felülvizsgálni? Nem szeparáltan külön-külön vizsgáljuk meg a cégeket, hanem magát ezt a fajta koncepciót egyben.

Janitz Gergő: Annyiban picit bonyolultabb a helyzet, hogy a másik cégnek, a Vertikalandnak a bérleti díjcsökkentése az nem Gazdasági Bizottsági döntésen, hanem Képviselő-testületi döntésen alapult, tehát visszavonni, módosítani a Képviselő-testület tudja.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen. Van egy ilyen érzésem, hogy Torzsa Sándornak még mindig nem tiszta ezek szerint a dolog?

Baranyi Krisztina: Én javaslom a frakciószünetet, mert nekem van még információm.

Takács Krisztián: Akkor viszont legközelebb tegye be az előterjesztésbe, mert anélkül nem tudunk szakmai döntést hozni, tehát erre nem tudok sajnos mást mondani. Van-e bárkinek még bármilyen kérdése.

Torzsa Sándor: A helyzet az, hogy már mindig van majdnem egy olyan pont, amikor tisztán látok, de mégsem. Most olyan előterjesztést én már láttam, amelynek az egyik határozati javaslatában egy bizottság volt képes dönteni, de a másik határozati javaslatában már a Képviselő-testület. Mégis egy előterjesztésben volt. Amit a Takács Krisztián képviselő úr mond, az egy lehetséges öszvér. Volt már ilyen. Legalábbis az én általam vezetett Szociális Bizottságon tuti, hogy vannak ilyen döntések. Léteznek ilyen döntések. Én is ezt írtam itt föl egyébként, teljesen függetlenül, nem egyeztettünk, hogy a Vertikalanddal együtt kellene ezt valahogy, egy kalap alatt kezelni, egy egységes szerkezetbe hozni a kettő általunk támogatott magánóvodának a kérdését. Éppen ezért tennék ehhez egy szóbeli módosító javaslatot, itt most már a vitát összegezve. Én azt javaslom, hogy vagy ez a határozati javaslat egészüljön ki, vagy új határozati javaslatként, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a Vertikalanddal kötött szerződés felülvizsgálata is történjen meg hasonló szempontok szerint, mint amilyen szempontok szerint a Liliput Nonprofit Kft-vel kötött bérleti szerződés is. Valami ilyesmit akarok kihozni belőle.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, csak egy megjegyzés. Érdemes lenne a Bizottság tagjainak megkérdezni az itt jelenlévő, a korábbi városvezetés prominens tagjait tartalmazó fideszes képviselőket, hogy míg az egyiknél miért kellett képviselő-testületi döntés, a másiknál miért volt elég a Bizottsági döntés ezekben az ügyekben. Ugye?

Takács Krisztián: Olyan ellentétet érzek, hogyha az elsőt megszavazzuk, akkor a második kvázi értelmetlen, mivel akkor az elsőnél piacit kérünk, viszont a következőt, a Vertikalandot a második ülésen kérik be. Szerintem a kettő javaslati pontról külön kellene szavoznunk. Külön javaslati pontok, a következő képviselő-testületi ülésre. Először arra kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az első határozati javaslati pontban, tehát vonjuk-e vissza a korábbi Gazdasági Bizottsági határozatot, és kérjük-e fel a Polgármestert, hogy vonja vissza a kedvezményt, és kezdje meg az intézkedéseket a Liliput Kft. bérleti díjának az együttműködési megállapodás megkötése előtti mértékre emelésére. Kérem, szavazzunk a Sz-201/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 189/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- a Gazdasági Bizottság GB 144/2015. (VI.17.) számú határozatát visszavonja
- felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Liliput Nonprofit Kft. által bérelt 1094 Budapest, Ferenc tér 4. fszt. II. szám alatti helyiség után fizetendő bérleti díjnak az együttműködési megállapodás megkötése előtti mértékre emelésére.”

(4 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Elutasítottuk az első határozati javaslati pontot. Második határozati javaslati pontnak kérem, szavazzunk arról, hogy felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre készítse elő a Vertikaland szerződésének felülvizsgálatát. Várom. Torzsa Sándornak megadom a szót úgyrendben.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Új műfajt vezetünk be, a módosító javaslat módosítóját. A Vertikaland és a Liliput Nonprofit Kft. szerződését. A módosító módosítója az, hogy Vertikaland és a Liliput Nonprofit Kft., amit elmondott a Képviselő Úr. Az eredetiben úgy hangzott, az eredeti határozati javaslatból csak a Vertikalandra kérjük ezt, de én most módosító indítványt nyújtok ba a módosító javaslatomhoz, hogy kerüljön bele a Liliput Nonprofit Kft. is. Magyarul, egy előterjesztésbe kerüljön bele a kettő céggel kapcsolatos felülvizsgálat.

Takács Krisztián: Janitz Gergőt és Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy az a megfogalmazás határozati javaslati pontnak megáll-e, hogy felkérjük Polgármester Asszonyt, hogy a Vertikaland Kft. és a Liliput Nonprofit Kft. szerződésének felülvizsgálatát készítse elő a következő Képviselő-testületi ülésre. A bérleti és együttműködési szerződést. A Liliput Kft. és a Vertikalandot üzemeltető Alapítvány.

Torzsa Sándor: Nem, nincs több módosító. Bocsánat, csak elmondom azt, amit szeretnék kérni majd egy segítséget Aljegyző Asszonytól, vagy Irodavezető úrtól, hogy mit akarok. Jó, tehát mi a módosító javaslatom, és Önök ezt megfogalmazzák. Van kettő darab óvoda vagy bölcsőde, amelyeknek van ilyen típusú szerződése. Egy előterjesztésben kerüljön elének, tehát egy kalandban kerüljön elének. Van kettő különböző határozatú vagy működtető cég. Van kettő darab formula, ez egyben a két működtetőnek, a szerződésének a felülvizsgálata jöjjön be elének, és azt meg tudjuk nézni, hogy ez egységes szerkezetben történjen. Értem, hogy az egyikben dönteni csak a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak kell, a másikban meg a Képviselő-testületnek, de ez lehet akár egy előterjesztésben is, mert tud a Bizottság ezzel foglalkozni. Akkor Vertikaland is, és a Liliput is visszajön újra. Jó? –

Takács Krisztián: A korábban elmondott módosító javaslat az akkor helytáll? Akkor arról tudunk szavazni? Vagy fogalmazzuk meg újra? A második határozati javaslati pont szövege legyen az, hogy felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre a Liliput Kft. és a Vertikalandot üzemeltető Alapítvány bérleti és együttműködési szerződésének felülvizsgálatát készítse elő. Kérem, szavazzunk erről a határozati javaslatról.

GKB 190/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a Liliput Kft. és a Vertikaland Kft.-ét üzemeltető alapítvány bérleti és együttműködési szerződésének felülvizsgálatát készítse elő a következő képviselő-testületi ülésre.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására

160/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Több olyan téma bekerült ebbe a gazdasági programba, amit korábban kezdeményeztünk, tehát ezért én személy szerint támogatom. Egy ellentmondásra szeretném fölhívni a figyelmet. A 8. oldalon úgy fogalmazunk, hogy - mindjárt mondom - a piaci lakásoknál, hogy a rehabilitációra való tekintettel a jövőben nem történik piaci alapú bérbeadás kijelölése. A Lakásrendeletben pedig évi négy lakás azért piaci alapon, három plusz egy benne van. A Lakásrendelet és ez a rendelet között ellentmondás van. A Lakásrendelet 21. §-ban van az, hogy évente a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság három lakás kijelölésére írhat ki támogatott pályázatot, a Polgármester pedig egyet. Ez négy lakás, ebben pedig az van, hogy nem preferáljuk a piaci alapú pályázatát. Ez az ellentmondás. A másik pedig, egyet javasolnék, hogy talán félidőben érdemes lenne áttekinteni majd a programot, hogy egyáltalán hogyan áll a végrehajtása? Mi valósult meg?

Mezey István: A gazdasági program tekintetében nagyon sok érdemi változás nem történt. Én most megkímélem a Tisztelt Bizottságot, nemcsak az idő előrehaladtával, hogy az ott elmondott érveket, kritikákat, javaslatokat most megismétlem. Őszintén sajnálom, hogy ez semmilyen szempontból nem került az előterjesztő látókörébe, illetve ezeket a javaslatokat semmilyen módon nem javasolta. Egymásnak ellentmondó részek vannak a gazdasági programban. Hogyha valakit valamifajta politikai rossz érzést akarna a részemről feltételezni, akkor ilyen nincs. Említettem már akkor is, a helyesírási hibát nem javították ki Sobieski utca továbbra sem y-nal írjuk. Én rosszul érzem magam, kicsit, hogy is mondjam, lenéző ez a hozzáállás. Tehát hogyha az előterjesztő a bizottsági és képviselő-testületi ülésen elhangzó helyesírási hibákat sem javítja ki, akkor valójában az a szándéka, hogy mi érdemben beszéljünk egy gazdasági programról. Nem akarom a politikát idehozni, de számomra ez megalázó. Én nagyon örülnék, hogyha egymást komolyan véve a javaslatokat – és természetesen előfordulhat, hogy egy-egy javaslatunkat Önök nem támogatják, ezzel semmi probléma nincs, de akkor is egymást megtisztelve – legalább azokat a részeket gondoljuk át, ahol konszenzus alakult ki, hiszen az első körben nem ment át ez a gazdasági program. Azok a minimális változások, amik történtek benne, bennem nemcsak azt az érzést keltik, hogy itt egyfajta politikai gesztust gyakorolt az előterjesztő, csak azért, hogy a többséget most a gazdasági program megkapja. Én attól azt gondolom, hogy legalábbis gazdasági szempontból sokkal összeszedettebben, és sokkal jobban kellene reagálni a kérdésekre. Itt egy csomó olyan felvetés van, amit most sajnós nem fogok Önöknek megismételni, de múltkor elmondtam már, amik a gazdasági realitásokat meglehetősen módon nélkülözik. Javasolom egyébként Ferenczy Lászlóné javaslatát, akár a módosító indítványyszerűen is belerakni. Gondolkodjunk még róla, hátha mondjuk egy vagy két év múlva ránézve erre a gazdasági programra több belátás lesz Önökben, ha most esetleg meg is szavazzák, és azt gondolják, hogy bizonyos állítások, bizonyos célok, bizonyos egymásnak ellentmondó dolgokat nem lehet teljesíteni, lévén egymásnak ellentmondanak, és akkor egy ennél sokkal jobb gazdasági programot fogunk az utolsó két évben végrehajtani.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen a hozzászólást, azt szeretném kérdezni Ferenczy Lászlónétól, hogy szeretné-e módosítóként beadni a gazdasági program felülvizsgálatát.

Ferenczy Lászlóné: Nem most kértem a felülvizsgálatát, félreértés lehet, én félidőben javasolom egy áttekintését, tehát nem most, semmiképpen, viszont azt az ellentmondást, ami a Lakásrendelet és a jelenlegi program között, annak azért korrigálni kell, de egy szóval meg lehet oldani az egészet.

Borbás Gabriella: Nekem ugyanazok hiányoznak belőle, ami legutóbb is. Azt hiszem a június, vagy július végi ülésen tárgyaltuk utójára. Hiányzik helyzetelemzés, akár összefoglalóan az elején, akár minden fejezet elején. Hiányzik a köztér felújításokra vonatkozó terv, vagy menetrend, mert csak a Haller parkról van benne szó. A helyiséggazdálkodásban most látom azt, hogy nem adunk el helyiséget a Ráday utca földszintjén, illetve más Belső- és Középső-ferencvárosi földszinti helyiségeket sem. Ehhez képest, így 10 napirendi ponttal később, majd mindjárt Balázs Béla utcai helyiséget is meghirdetünk eladásra is, nemcsak bérletre, mármint földszintit. Szóval ott meg nincsen összhangban, tehát ezt itt jobban ki kellene fejteni, hogy aztán talán a konkrét döntéseknél tudjunk ehhez ragaszkodni, vagy ugyanúgy be lehetne tenni ezeknek a helyiségeknek, vagy utcáknak a listáját a Lakásrendeletbe, mint ahogy benne van a Lakásrendeletben az, hogy mely Ráday utcai helyiségeket nem akarjuk eladni. Szóval, hogy ott meg ilyen összhangzavart érzek. Ilyenek.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen. Hogyha nincs több kérdés, vagy hozzászólás, se módosító, akkor kérem, szavazzunk a gazdasági program elfogadásáról.

Gyurákovics Andrea és Torzsa Sándor a bizottsági tagjai kimentek az ülésteremből.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 191/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2020 sz. "Javaslat az Önkormányzat 2019-2024. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának jóváhagyására" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)

130/2/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Azt szeretném kérdezni, hogy bárkinek van-e kérdése vagy hozzászólása ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Hogyha nincs, akkor kérem, szavazzunk, hogy javasoljuk-e a Lakásrendeletet elfogadásra.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 192/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 130/2/2020 sz. "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló .../2020.(...) rendelete megalkotására (II. forduló)" című – előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

6./ A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) számú rendeletének módosítása a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felszólítása alapján

161/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 161/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 193/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 161/2020 sz. "A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és

megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) számú rendeletének módosítása a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felszólítása alapján” című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)

133/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Mivel itt egy törvényi változásra reagálunk, így sok mozgásterünk nincs. Szóval, ha nincs kérdés vagy hozzászólás, kérem, szavazzunk a 133/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 194/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 133/2020 sz. "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építmény és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

8./ Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása

162/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Torzsa Sándor: Önmagában az előterjesztéssel egyetértünk. Tehát az, hogy ott zöldítés legyen, hogy ne egy szökőkút legyen, tehát ezt önmagában tudjuk támogatni. Azonban mi tartózkodni fogunk itt ennél a szavazásnál, azért fogok tartózkodni, vagy a frakciónk azért fog tartózkodni a szavazásnál, merthogy ezzel a projekttel nem csak ez a baj. Hiányzik az előterjesztésből azoknak a problémáknak a kijavítása, amit mi demokraták, frakció, megfogalmaztunk, és még emellett 900 válaszadó által folytatott konzultációban is visszaköszönnek ezek az álláspontok. A legnagyobb probléma ezzel a projekttel a közlekedés technikai része. Mi egy hétpontos javaslatot tettünk ahhoz, hogy hogyan lehetne szerintünk megőrizni azt az értéket, hogy csökken a Belső-Ferencvárosban a forgalom, de nem lehetetlenül el a gépkocsiközlekedés. Sajnos ebből a hétpontos javaslatból nulla, azaz nulla szerepel ebben az előterjesztésben. Nincsen arra nyitottság. Engem, amikor elkezdődött az a politikai kurzus, amit a Fidesz képviselt, igenis nagyon bosszantott az, hogy vannak lakók, vannak lakosok, különböző érdekcsoportok, amelyekben felháborodást kelt egy politikai döntés, és nulla fajta nyitottság, érzékenység volt a politikai döntéshozók irányába. Mi csináltunk itt egy egyeztetést, egy párbeszédet. 900 választópolgár válaszolt rá. Ugyanúgy nem vesszük figyelembe az ő véleményüket, mint ahogy a Fidesz nem vette figyelembe különböző projekteknek, ezeknek az embereknek a véleményét. Számomra ez elfogadhatatlan. Ezért nem fogom tudni ezt a projektet támogatni, mert nem tehetjük azt meg, hogy emberek komolyan veszik azt, hogy válaszolnak egy kérdőívre, leírják a véleményüket, szinte egybehangzóan mindegyikük megteszi ugyanazokat a javaslatokat, ugyanazokat a problémákat, és egyszerűen erre érzéketlenek vagyunk. Ameddig ez a hozzáállás, addig mi biztos, hogy tartózkodni fogunk a Bakáts projekttel kapcsolatosan. Ez meg a városvezetésnek a felelőssége.

Borbás Gabriella: Az van az előterjesztésben, hogy a szökőkút sorról, a szökőkút összegét átcsoportosítják a zöldítés- és térkőSORRA. Ami ugye egyben van, a zöld, meg a térkő. Az lett volna a kérdésem, hogy a szökőkút összege nem a térkőre, hanem a zöldre fog majd a végén kerülni, amikor alábontások lesznek. Zöldítésre fog végül

menni, és nem a térköre? Ez a kérdésem. A másik pedig, itt Torzsa Sándor képviselő úrhoz mondanám, hogy a kérdőíves felmérésben lényegében kettő ilyen tartalmi kérdés volt. Az egyik az az, hogy ez a 919 ember, aki kitöltötte, arra válaszoltak, hogy milyen funkciót szeretnének a térnek? Kifejezetten csak a templom előtti részére vonatkozott kérdés, és azt mondták az emberek kb. 80%-a, hogy üldögelni szeretne. Tehát egy alapvetően egy pihenő teret szeretne, esetleg kisléptékű rendezvényeket. A válaszadók 20%-a mondta csupán azt, hogy ott nagy rendezvényt akarnak. Tehát ezt egy üldögelésre, pihenésre alkalmas kis rendezvény, esetleg piac, ami most is van ott, arra alkalmas térnek szeretnék. A másik kérdés pedig az volt, hogy teljesen le legyen burkolva a tér, vagy ültessenek egy-két fát, kisebb facsoportot. Szó szerint idéztem, mert annyira beégett a memóriámba. Itt pedig a válaszadók 95%-a azt mondta, hogy ültessenek egy-két fát, kisebb facsoportot, tehát zöldítsék a teret. Úgyhogy ezért szerintem elég fontos az a kérdés, hogy ugye végül zöldítésre megy majd a pénz, és nem térköre.

Reiner Roland: Igen, tehát hogy ez kifejezetten zöldítésre fog elmenni. Ugye az a megfogalmazás, ami az előterjesztésben szerepel, az azért néz ki így, mert abban a bizonyos mellékletben szereplő kategóriák közül kellett valahova áthelyezni azt a sort, ami most a szökőkútnak megfelelő sor volt. Ahhoz, hogy ez a támogatási szerződés élő maradjon, és le tudjuk hívni az összeget, ahhoz ezt a módosítást meg kell tenni.

Torzsa Sándor: Borbás Gabriella kérdezett tőlem, és én válaszolok rá. Szerintem mi nem egy kutatásról vagy nem egy felmérésről beszélünk. Amit én láttam anyagot, amit én megkaptam anyagot, az egy Excel-táblában rendezett választópolgárok által szöveges válaszokat tartalmazott, ebben volt körülbelül 500-600 válasz. Emellé volt egyébként készítve egy igen részletes beszámoló ezekből a konzultációs ívekből. Én nem tudom, hogy ez az volt-e. Azt sem tudom, hogy Önök megkapták-e. Én hozzám eljutott egy ilyen felmérés, és én ez alapján fogalmazom meg azt, amit megfogalmazok, hogy ha ez nem ugyanaz, amiről Borbás Gabriella beszél, akkor én szíves elnézésüket kérem. Szívesen a Bizottság rendelkezésére bocsájtom ezt. Nem hiszem, hogy titkos lenne. Nem ezzel az előterjesztéssel van baj, hanem ami ebből az előterjesztésből kimarad. Azzal van a probléma, mert komplexen kellene kezelni. Értem én azt, hogy valóban tényleg a válaszadók többsége nem szeretne oda szökőkutat, ez helyes, de a válaszadók másik túlnyomó többsége pedig normális közlekedési rendet szeretne itt Belső-Ferencvárosban. Arra is egyébként oda kellene figyelni erőteljesen.

Takács Krisztián: Ehhez annyit tennék hozzá, hogy higgyek el, mint körzetes képviselő, én is igen aggódom a Bakáts tér forgalma miatt, mivel engem nem kevés választói megkeresés ér ezzel az ügygel kapcsolatban. Viszont most nem erről van szó. Tehát mi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vagyunk, nekünk most egy pénzügyi átcsoportosítás ügyében kell döntenünk. Szerintem ezt a döntést hozzuk meg minél hamarabb a Bakáts tér sorsának teljes képében meg inkább majd máskor tárgyaljunk egy arra alkalmasabb ülésen.

Mezey István: Én a Torzsa Sándor képviselő úr által említett adatokat vagy közvélemény-kutatást szívesen kérném. Örülök, hogy valaki szélesebb spektrumú információk alapján hozhat meg egy ilyen döntést, mint mi. Csak az tudja elkérni, aki tud a létezéséről, most már mi is tudunk, kérjük.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 162/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 195/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 162/2020 sz. „Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat Támogatási szerződés 1. sz. mellékletének (költségvetés) módosítása” című – előterjesztést.”

(4 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

9./ Médiacég alapítása

141/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Azt szeretném mondani, hogy kaptunk egy 141/2/2020-as módosítót is.

Torzsa Sándor: Itt is sajnós ugyanazt a dolgot el kell mondanom, hogy mivel ez is zártan, vagy nem volt időben fönn a weboldalon, és a VPN-hez én nem férek hozzá. Így ezt az előterjesztést sem láttam sajnós. Ennek ellenére frakciótársaimtól hála Istennek azért értesültem a tartalmáról, de hát azért ez nem egy jó dolog, mert azért vannak itt olyan képviselők, például mondjuk a lokálpatriótáknak a képviselője, neki nincs frakciója, akkor ő például hogyan tud értesülni, ha nem működik a VPN. Szeretnék valamit kérdezni, mivel nem láttam. Most, akkor az előterjesztés tartalmaz Felügyelő bizottsági tagokat is, vagy csak a fizetésüket tartalmazza?

Takács Krisztián: Az előterjesztés az tartalmaz bizottsági tagokat, de nem név szerint, hogyha jól emlékszem.

Torzsa Sándor: Mi is szeretnénk, tehát a demokraták frakciója is szeretne a Felügyelő Bizottságba tagot delegálni. Mi Gréczy Zsoltot fogjuk javasolni, köszönöm szépen.

Mezey István: Ezek után nehéz megszólalni, tehát, hogy az említett úr mit fog a Médiacégen felügyelni. De talán nem is a mit, hanem a hogyan. Na, mindegy. Bocsánat, elnézést. Valójában az a kérdésem az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy okot ad arra a feltételezésre, hogy ez a cég párhuzamosan jön létre a jelenlegi ferencvárosi újság és ferencvárosi tévé mellett, tehát nem egyértelmű az előterjesztésből az a szándék, hogy ezek a meglévő sajtóorgánumok, ezek ide majd be fognak tagozódni. De nagyon remélem, hogy csak én olvastam ilyen rosszul ezt az előterjesztést. Mindenesetre erről kifejezetten nem nyilatkozik. Fontos, hogy a Felügyelő Bizottságnak milyen fizetései lesznek, sőt talán az is, hogy kik lesznek benne, de tulajdonképpen ez a Médiacég egy párhuzamos valóságot hoz létre. Az biztos, de hogy párhuzamos médiafelületet hoz létre a meglévők mellé, vagy azokat egyesíti, ez nem egyértelmű az előterjesztésből, és nekem nem mindegy, de lehet, hogy másnak se. Köszönöm szépen.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen a magyar propaganda viszonyokat tekintve szerintem ne beszéljünk inkább a párhuzamos valóságokról.

Borbás Gabriella: Én örülök az előterjesztésnek, pont azért, mert én viszont azt olvasom ki belőle, hogy nem ilyen szétszabdalt FMK-ban is van, ott van a tévé, az újság szerkesztőség, azt sem tudom, hogy hol van, rendszer jön létre, hanem egy ilyen egységes integrált, tehát minden egyben médiairányítás. Én ennek örülök. Az Alapító Okiratot elolvastam, még egy kedves jogász ismerősöm is megnézte, és teljesen korrektnek, rendben valónak láttuk. Viszont pénzügyi kérdésem van, az pedig az, hogy itt ennek a Nonprofit Kft-nek, itt a végén ennek a szkennelt anyagnak a végén látok ilyen költségvetési tervét öt évre előre, meg az ideit. Mindegy, az ideit abból már csak két hónap van, de hogyha az egész éveket nézem, akkor úgy látom, hogy az első évben, tehát 2021-ben most picit fogok felfelé kerekíteni, nagyjából 150 millió forintból fog működni, ami aztán úgy megy fölfelé és az ötödik évben ez eléri majdnem a 180 millió forintot. Itt az lenne a kérdésem, nem tudom, hogy tud-e valaki rá válaszolni, hogy most ezek a médiatevékenységek hány forintból működnek, tehát az ideit vagy a tavalyi zárszámadás alapján, mert ezek különböző sorokon vannak. Most tavaly mennyibe került a tévé, az újság, az újság terjesztése, a szerkesztőség, meg minden. Ez az egyik kérdésem. A másik pedig, hogy én nem vagyok frakció, de tényleg, én is jelölhetek Felügyelő bizottsági tagot? És mikor jelöljek, most? Jó, akkor azt most nem mondom. Mármint, hogy majd ügyrendben.

Takács Krisztián: Jó, köszönöm szépen. Gyurákovics Andreának adom meg a szót.

Gyurákovics Andrea: Mondanám, hogy az Alapító Okiratban, bár valóban az szerepel benne, hogy ez a Médiacég összevont tévét és újságot. Csak arra szeretném felhívni Borbás Gabriella figyelmét, hogy nem azt mondja, hogy a Ferencvárosi Újság és a 9.TV, hanem azt mondja, hogy összevonja és alapíthat újságot és TV-t. A kettő nem ugyanaz. Ha a Ferencvárosi Újságról beszélünk, és a 9.TV-ről, akkor ezt az Alapító okiratban nevesíteni kell. A határozati javaslat hetes számú pontjában szerepel, hogy a 2020. évre vonatkozó támogatási szerződés megkötésére felkéri a Polgármestert. Nem láttam ebben a mellékletben a támogatási szerződést, csak jelzem. Nem

tudom, hogy miről fog szólni. Azért a Társaság tevékenységi körei között egy Médiacégnél, amikor tulajdonképpen arra jön ez létre, hogy egy helyen működjön a kerületi TV és a kerületi rádió. Rádió? Kerületi újság. Köszönöm szépen, ez egy Freudi elszólás volt. Szóval, akkor nem értem a tevékenységi körök között az adatfeldolgozás, kereskedelmi bemutató szervezés, könyvkiadás, tevékenységi köröket. Ezt meg tudja nekem valaki mondani, hogy egy újságnál vagy TV-nél, ez mit takar? Jelezni szeretném, hogy a határozati javaslatok között nem szerepel az, mivel az FMK Alapító okiratában szerepel a TV, mivel ott működik, a határozati javaslatok között nincs benne, hogy az FMK Alapító okiratát módosítani kell. Ez az első lépés, utána lehet áttenni. A módosítás után és a módosítás alapján, máshova egyébként ezt a 9. TV-t. Most így első körben ez jutott eszembe, de fölírtam még nagyon sok mindent, nem biztos, hogy ma fogom elmondani az összeset. A Bizottság idejét nem szeretném rabolni, de van még egyébként. Megint azt mondom, hogy nem személyeskedek, csak szakmai alapon végigolvasva, végignézve, vannak ilyen hiányosságok, és azért ne úgy szavazzunk megint, hogy utána kiderül utólag, hogy nem jó.

Torzsa Sándor: Nem szeretnék én véletlenül sem leragadni a Felügyelő Bizottságnál, csak itt ellentétes információk hangoztak el, és szeretnék egy korrekt és egyenes választ kapni arra, mert én ott látom a határozati javaslatok között a Felügyelő Bizottság felállítását, hogy mi holnap föl fogjuk-e állítani a határozati javaslatok alapján Felügyelő Bizottságot. Ha igen, akkor jól értem azt a helyzetet, hogy ennek a Bizottságnak erre javaslatot kell tenni, hogy kik legyenek a Felügyelő Bizottság tagjai különben, hogy tudjuk azt a határozati javaslatot elfogadni. Szeretném, hogyha erre én választ kapnék, ha valaki tud.

Romhányi Ildikó: Osztokodunk a válaszadásban én egy nagyon picit a pénzügyekről szólnék egy pár szót. Azt mindenképpen mondom, hogy ez egy tervezet, mivel még meg sem alakult a Kft., innentől kezdve még a biztos pontokat nem tudjuk. Tehát, ami jelenleg benne van abban a táblázatban, azok olyan pénzügyi összegek, olyan költségek, amikből az idei évből tudunk kiindulni. Természetesen az idei évben az Önkormányzat költségvetésében szerepel az újság, illetve az FMK költségvetésében a TV. Amennyiben ez átalakul, Kft.-vé, ez a két szervezet egybeolvadással. Természetesen egyéb és más jellegű költségei, kiadásai is lesznek, hiszen akkor egy önálló Kft.-ként onnantól kezdve a papírt is ő fogja venni, könyvvizsgáló, könyvvizsgáló minden. A költségek egészen biztos, hogy nem teljesen összehasonlíthatóak azzal, amik most a 2020-as költségvetési évben szerepelnek. Az évről évre történő emelkedés azért van, mert egy pénzügyi tervben muszáj emelkedéssel számolni, ami vagy lesz, vagy nem lesz, tehát ez majd a későbbiekben fog eldőlni. Ezekben a számokban az idei költségvetésből indultunk ki, ami most 2020-ban az eredeti előirányzat. Most fejből mondom, nincsen előttem költségvetés, 76,5 millió körül van a szerkesztőség, és nem éri el az 50 milliót, negyvenvalahány millió a 9.TV. Mi most ezekből az adatokból tudunk számolni, illetve tervezni. Elnézést valamelyik képviselő azt mondta, hogy két hónap, de nem, mert októbertől vannak benne a számok. Tehát három hónap a 2020-as tervszámok. Nyilván, hogyha megalakul a Kft., akkor nyilván vélhetően át fognak alakulni ezek a számok, hiszen majd a működésben derül ki igazából, hogy mit hogy lehet és tudnak megoldani. Illetve van benne egy olyan tétel, a nyomda, amiben most a jelenlegi számokkal lehet kikalkulálni bármilyen összeget is. Ez az elmúlt tíz évben is rettentő változó volt, hogy milyen ajánlatokat tudnak beadni a nyomdák, tehát ez nem egy fix. Jövő évben nem biztos, hogy pont annyi lesz, amennyi ott van a tervben. A jelenlegi közbeszerzési szerződésünk a nyomdával kapcsolatban az havi egy lapszámra szól, és júniusban kötöttük 12 hónapra. Ez jövő év júniusáig szól. Ezt valóban az Önkormányzat kötötte. Ez a közbeszerzésen, mivel jogutódként működik ez a Média Kft., ezáltal a szerződés is át tud íródni. Mi a nyomdai tevékenység is, onnantól kezdve más lesz, tehát ez át fog menni.

Somlai János: Úgy tudom, és ezt tényleg csak az adminisztrációtól tudom így, mert nem szakterületen, hogy itt most a Képviselő-testületnek csak magának a cégnek a megalapításáról kell döntenie, és nem véletlenül nincsenek beírva nevek mondjuk a Felügyelő Bizottsághoz. Ez egy későbbi döntés, nem tudom, a Aljegyző Asszony ebben meg tud-e erősíteni vagy tud-e cáfolni vagy egyik se. A folyamat úgy néz ki, hogy először a Képviselő-testület egy döntést hoz magának a cégnek a megalapításáról, akkor lehetőség van a Cégbíróságra a papírokat benyújtani. Keresztülfut az adminisztráción, létrejön jogilag a cég, majd ezt követően dönt a Képviselő-testület egy következő alkalommal, például a Felügyelő Bizottság tagjairól. Most a kereteket kell eldönteni. Az például egy keret, hogy háromtagú Felügyelő Bizottsága lesz, ez lehet egy keret. Nyilván lehet más létszámú is.

Takács Krisztián: Dr. Szabolcs Mária aljegyző asszonyhoz lenne egy kérdésem, hogy ugye a kabinetvezetőnek van jogosultsága a Bizottságon szót kérni. Vagy pedig kell előzetesen szavaznunk arról, hogy szót adunk.

Dr. Szabolcs Mária: Bocsánat, ez megint olyan kérdés, hogy akarnak-e egy Kft-t valamire. Mire? Ezt mindenki átlátja. Hogyan? Milyen céllal? Akkor azt mondják, hogy ilyen feladatokkal, ilyen tematikával, ilyen TEÁOR-számokkal terjesszék ide be. Most itt az előterjesztésben a Felügyelő Bizottságok megválasztásáról is szó van, mint már a határozatban. Tehát itt nem egy elvi döntésről van szó, én úgy látom, hogy alapítsanak egy Kft-t, ami ezt fogja tartalmazni. Várhatóan ekkor fogják megalapítani, satöbbi. Kabinetfőnök úr azt mondta, hogy ez egy irány.

Takács Krisztián: A kérdésem arra vonatkozott, hogy több olyan vendég is már megfordult ezen a Bizottságon, ahol először meg kellett szavaznunk azt, hogy szót adunk. Kabinetfőnök úrnak először meg kellett volna szavaznunk azt, hogy szót adunk, vagy pedig azt, hogy szót kért, illetve nem is kért. Tehát, hogy ez így akkor megfelelő-e az ügyrendünk szempontjából.

Dr. Szabolcs Mária: Somlai János hozzászólhatott a kérdéshez, ugyanolyan Hivatali dolgozó, mint mi vagyunk. Nem kell szavazni arról, hogy hozzászóljon.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Köszönöm szépen, frakciószünetet szeretnék kérni.

Takács Krisztián: Szünetet rendelék el.

(SZÜNET)

Takács Krisztián: A frakciószünetnek akkor vége tudjuk folytatni az ülést.

Torzsa Sándor: A frakciószünet előtti vitának a hevében sikerült kitisztázni, hogy a Felügyelő Bizottságról is kell döntenie a Bizottságnak, ezért szeretnék beadni egy szóbeli módosító indítványt a Társaság Alapító okiratához, hogy a Médiacégnek a Felügyelő Bizottsága ne háromtagú, hanem öttagú legyen.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e bárkinek kérdése, hozzászólása még ehhez a napirendi ponthoz, akkor először Torzsa Sándor módosítójáról kérem, szavazzunk. Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor módosítójáról, ami úgy szól, hogy a Felügyelőbizottság az nem 3, hanem 5 tagú lesz.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 196/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 141/2020 sz. "Média cég alapítása" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Felügyelő Bizottság 5 tagú legyen.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Azt javaslom a Tisztelt Bizottságnak, hogy arról döntsük, hogy a Bizottság nem tesz javaslatot a Felügyelő bizottsági tagok személyére és a Könyvvizsgáló személyére. Holnap majd a képviselő-testületi ülésen történjen meg a javaslattétel.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen, akkor először erről a módosítóról szavazzunk, kérem!

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 197/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 141/2020 sz. "Média cég alapítása" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy nem tesz a Bizottság javaslatot a Felügyelő bizottsági tagok és a Könyvvizsgáló személyére.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Nem kaptam a kérdéseimre választ. Arra a kérdésre sem kaptunk választ, az én információim alapján Somlai János kabinetvezető úrnak megbízási szerződése van, tehát ő még nem a Hivatal tagja. Én azt gondolom, hogy vagy a Reiner Roland alpolgármester úr, hiszen gondolom, hogy Ő az előterjesztő megbízottja, hogy válaszoljon a kérdéseinkre. Ha nem, akkor azt szeretném megkérdezni még egyszer, hogy a határozati javaslatok hetes pontjánál szerepel egy szerződés, de a szerződés nem része az előterjesztésnek.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Egyébként én is a Bizottságunknak az ügyrendjére szeretném föl hívni a figyelmet, hogy jól értelmeztem a bizottsági Elnök urat, akkor már a vitát lezártuk, és a határozathozatalnál tartunk. Értem azt, hogy szeretne Frakcióvezető Asszony kérdéseket föltenni, de ebben a fázisban már döntünk. Tehát én azt gondolom, hogy elkezdődött a határozathozatal, a vita lezárásra került.

Takács Krisztián: Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony már a frakciószünet előtt jelezte, hogy neki lesznek még további kérdései, viszont jelenleg sajnos az a sajnálatos, bár nem ismeretlen helyzet állt fent, hogy ezekre a kérdésekre nem tudnak válaszolni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Elnök úr közben elmondta, mert ennyit szerettem volna mondani Torzsa Sándor képviselőtársamnak, hogy úgy látszik, hogy a szünet előtt lanyhult a figyelme, vagy Gréczy Zsolt annyira elvette az eszét, hogy nem figyelte azt, hogy én a szünet előtt feltettem ezeket a kérdéseket. Mivel frakciószünetet tetszett kérni ügyrendben, akkor másodszor jelzem. Jeleztem az Elnök Úrnak és itt a Bizottság tagjainak is csak Ön kirohant, mint Zrínyi, hogy akkor én a frakciószünet után kapok a kérdéseimre választ, és erre az volt, hogy igen. Úgyhogy én ezt jeleztem, köszönöm szépen.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk 141/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 198/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 141/2020 sz. "Média cég alapítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala

132/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 132/2020 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 199/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 132/2020 sz. "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2020. évi költségvetését érintő egyes döntések meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2020. szeptember 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

11./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-176/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Végigolvasva ezt az előterjesztést, és márpedig én végigolvastam, azért azt jelezni szeretném, hogy én értem, hogy szociális alapon bérebe adunk lakásokat határozatlan időre, de ugye azt észrevették a Bizottság tagjai, hogy az előterjesztésben azért szerepel, csak így megjegyzésként, hogy több esetben volt már felmondás a lakások bérlőinél, lakbérhátralék miatt. Ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. Sokszor, sok mindenki hivatkozott rá. Azért ez egy kicsit elgondolkodtató a számomra.

Takács Krisztián: Ez az előterjesztés tartalmaz egy mellékletet is, ugyanis több határozati javaslati pontban a melléklet tartalmazza ezeket az információkat, hogy az illetőnek volt-e hátraléka, volt-e szerződésfelbontása. Kérem, szavazzunk az Sz-176/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GKB 200/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy N. J. X. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 201/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. É. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 202/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy P. G. a Budapest IX. kerület,sz. alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 203/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. T. a Budapest IX. kerület,szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 204/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy S. I. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 205/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. Gy. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 206/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy S. K. I. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 207/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. B. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 208/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. T. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 209/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. I. J. és R. P. M. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

GKB 210/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy K. P. M. a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

12./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján

Sz-177/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Két határozati javaslat van, ebben a napirendi pontban. Ez legyen zárt, köszönöm szépen, ez személyes. Itt most viszont a személyes adatok és egyebek miatt köszönöm szépen a figyelemztetést. Nagyon köszönöm, kérem, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen, akkor felkérem a bizottságot, hogy szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 211/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-177/2020. számú „Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2020. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Zárt ülést rendelék el.

A 12. napirendi pont hozzászólásai és a GKB 212-213/2020. (IX.9.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

13./ Bp. X., szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú helyiség elidegenítése

Sz-178/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy WC-ről beszélünk, jelen esetben. Kérem, szavazzunk az Sz-178/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 214/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

1./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 754/10000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest X.,sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező 12,4 m2 alapterületű közös WC, M. E. tulajdonostárs részére történő elidegenítéséhez 1.000.000,-Ft vételáron.

2./ felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés és az Alapító okirat aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**14./ Bp. IX., szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú tetőtér elidegenítése
Sz-179/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzésem lenne, egy tetőtér elidegenítésről beszélünk, én ahogy látom, itt zárt ülés van írva, elsőre a meghívóban. Kérdezem, hogy ez most megint csak egy előírás, még mielőtt megint vissza kell, oda-vissza kell vonnunk. Egyébként a másik pedig az, hogy tetőtér elidegenítésnél én kérdezem. Jogilag rendben van, tehát megvannak hozzá a tulajdonosi hozzájárulások az elidegenítéshez egyébként be lett csatolva ez? Elmondom, hogy miért kérdezem. Ráday utcában van egy olyan társasház, aki most már nagyon sok év óta perben áll, és ott történt egy olyan, hogy a tulajdonosi hozzájárulás nem lett mellétként csatolva a tetőtér eladásos dologhoz, és úgy döntött róla az Önkormányzat akkori szakszervezete. Jelzem, még mielőtt bárki fideszesezne. Nem, még előttünk volt.

Takács Krisztián: Jelen esetben az előterjesztésen már az szerepel, hogy az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni, tehát ilyen agályok szerencsére most már nem merülnek föl.

Janitz Gergő: Az ilyen esetekben az Önkormányzat tulajdoni hányadában szükséges döntésre való felhívás minden esetben az épület közös képviselőjétől érkezik meg hozzánk, illetve tőle kapjuk meg az erre vonatkozó tájékoztatást. Jelen esetben a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. az épületnek a közös képviselője, és az ő ismertetésük, kérelmük, illetve megküldött dokumentumaik alapján készítettük el az előterjesztést. Eszerint a tulajdonostársak már 85%-a aláírta a meghatalmazásokat, úgyhogy remélhetőleg bízhatunk ebben a megkeresésben.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen a választ. Minden tiszta, ennek nagyon örülök. Kérem, szavazzunk az Sz-179/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 215/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

1./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 357/10000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest IX.,sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező tetőtér elidegenítéséhez a Márk Otthon Kft. részére.

2./ felhatalmazza a polgármestert az adás-vétellel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**15./ A Budapest IX. kerület, szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
Sz-202/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Borbás Gabriella: Látom, hogy ez a telek bekerült az elidegenítési címjegyzékbe, tehát úgy döntött a Képviselő-testület, hogy ezt a telket értékesíteni kívánja. Viszont ez a telek egyetlen egy cég számára értékesíthető, a szomszéd számára. A számára, mert ahogy az előterjesztésben is szerepel, itt egy közforgalom elől el nem zárható területet 12 méter szélességben kell biztosítani alul. Lényegében az egész telken, és a felülpépítési jog, aki efölé építhet házat, az atelek tulajdonosáé. Tehát csak számára értékesíthető a telek. Mindenki más az lényegében kültéri parkolót tudna üzemeltetni. Az azért nem egy nagy biznisz ott a utcában. Úgyhogy innen jön a gondolatom, hogy hiába pályáztatja meg az Önkormányzat ezt a telket. Itt nagy verseny nem lesz, tehát vagy ad árajánlatot a, vagy senki más, mert a többieknek nem értékesíthető a telek. Amit akarok most mondani az az, hogy ne most adja el az Önkormányzat ezt a telket, mert ez a telek értékesebb lehet, hogyha

bekerül a rozsdáövezeti körbe, amelyeken 5%-os ÁFÁ-val lehet majd új lakásokat építeni, miután a Kormány eldöntötte, hogy milyen telkek kerülnek be a rozsdáövezetbe. Tehát abban a pillanatban, hogyha esetleg ez a telek is bekerül, és simán lehet, hogy bekerül, mert senki nem tudja, hogy mi kerül be, meg mi nem kerül be, akkor ezt a telket drágábban is eladhatjuk, eladhatja az Önkormányzat, mint amennyiért most adná. Itt nem lesz árverseny. Azt gondolom, hogy amit mi beszavazunk az eladási árba, körülbelül az plusz egy forintos ár fog itt beérkezni, mert miért adna, ezt egy kicsit szimbolikusan értem. Miért versenyezne nagyon saját magával valaki, és ezért azt gondolom, hogyha kiderült, hogy melyek azok a telkek, amelyek a rozsdáövezeti körben az 5%-os újlakás áfa körbe kerültek. Utána hirdessük meg ezt a telket eladásra, mert akkor lehet, hogy drágábban el tudjuk adni.

Janitz Gergő: Mint hivatali dolgozó, én nem indítványozhatom a zárt ülést, de nem tudom, itt az előbb megbeszéltük, de akkor még nemmel válaszoltam, de ha lehetne erről egy döntést.

Takács Krisztián: Rendben, köszönöm szépen a figyelmeztetést. Akkor kérem a tisztelt Bizottságot, szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 216/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-202/2020. számú - „A Budapest IX. kerület, Vágóhid u. 6. (38013/2 hrsz.) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye” című - előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2020. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Zárt ülést rendelék el.

A 15. napirendi pont hozzászólásai és a GKB 217/2020. (IX.9.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

16./ Budapest IX. kerület szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-180/2020. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Mivel a kezünk meg van kötve, ugyanis 34 millió forint az ingatlan vételára, viszont az adott költségvetési soron csak 13 millió 560 ezer van. Viszont azt nem tudjuk ebben a határozati javaslatban megjeleníteni. Janitz Gergőnek szeretném azt a kérdést feltenni, hogyha lesz egy költségvetés módosítás akár a következő képviselő-testületi ülésen, akkor meddig tudunk élni még ezzel az elővásárlási joggal?

Janitz Gergő: Az elővásárlási jog jogosultjának belső saját problémája, hogy így mondjam, hogy ő erre a pénzt előteremtse. Nyilván egy szabad piacon, arra nem lehet tekintettel egyik eladó se, hogy itt az adott elővásárlásra jogosult szerv, vagy bármilyen más szereplő itt döntögessen, meg húzza az időt. Megmondom őszintén, hogy pontos dátumot nem tudok, ez jogi kérdés, hogy most itt nekünk meddig van jogunk ezt gyakorolni. Az tény, hogy amennyiben az a döntés születik, hogy egy elővásárlásra jogosult él az elővásárlási jogával, akkor az eredeti adásvételi szerződésben, hogy egyszerően fogalmazzak, a vevő nevét ki kell húzni, és be kell írni azt, aki él az elővásárlás jogával, tehát minden feltétel ugyanolyan határidővel és ugyanolyan formában érvényes az elővásárlási joggal élő szereplőre.

Takács Zoltán: Benne van a bevezetőben, hogy a költségvetési soron nem áll rendelkezésre a szükséges eszköz. Összeg. Így, hogyha azt a határozati javaslatot hozzuk meg, hogy az elővásárlási jogával él a Hivatal, akkor nyilván szükséges egy költségvetési módosító, de ha ez a költségvetési módosító végbemegy, akkor ez megvalósítható-e technikailag? A másik az, hogy sajnos a mellékletekben nem kaptunk semmilyen támaszkodási lehetőséget arra,

hogyan ez a lakás milyen állapotban van. Bármilyen, ami alapján meg tudjuk mondani, hogy most minket balekra akarnak venni, vagy ezzel az év üzetét kötjük meg. Mit tudom én, hát lehet, hogy telibe beállványozta a falakat. Szóval, a viccet félretéve. Egy minimális tájékoztatót kaphatnánk arról, hogy nagyságrendileg ez a lakás milyen állapotban van, illetve ez a 34 millió forint kevés, sok, vagy nagyjából ez a valós érték.

Mezey István: Én csak 25 évig éltem ebben a házban. Szerintem, ha jól gondolom, hogy melyik a földszint 5-ös szám, nem biztos, hogy sokkal többet ér, de lehet, hogyha Irodavezető úr valóban jobban ismeri a lakást, mert benne biztos, hogy nem voltam, viszont nekem van egy tippem, hogy melyik a földszint 5-ös, az nem biztos, hogy sokkal többet ér. Jól gondolják, képviselők, hogy viszont közel vagyunk ahhoz az árhoz. Értem a gondolkodást, mi 5 éven keresztül hasonló cipőben jártunk, hogy sose volt akkora fedezetünk. Egyszer éltünk az eladási jogunkkal, amikor pont annyi volt a lehetőség. Itt, ez határeset, ez sokkal többet azért biztos, hogy nem ér, mint ami itt van. Mondom, ez az én szubjektív ott élő énem mondja, nem a Gazdasági Bizottsági tag.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen! Torzsa Sándornak adom meg a szót.

Torzsa Sándor: Sajnos az a helyzet állt elő, hogy én egyetértek Mezey István úrra. Utána jártam, én is első ránézésre, Belső-ferencvárosi lakás, 34 millió, 66 négyzetméteres, tuti jó biznissz. Ezt érdemes lenne megvennünk. Aztán elkezdtem megnézegetni különböző ingatlanokkal foglalkozó portálokat. Hát, nem rossz ár, de nem, tehát egy ilyen 3-4-5 millióval olcsóbb csak egyébként. Nagyon sok ilyen adottságú lakásuk van a Ferenc körúton is akár, itt a Lónyay utcában is láttam, négyzetméterszámban is hasonlóak, árban is. Egyiket adják 37 millióért, a másikat 44-ért. Nem olyan hihetetlenül jó ár érte, hogy most ezzel foglalkozzunk. Ha a feléért tudnánk megmutatni, ahogy gondolnánk, hogy egy 66 négyzetméteres lakás az 60 millió, akkor jó lenne, de nem. Mármost sajnos egyetértek. Jó lenne megvennünk egyébként.

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítem lenne egyébként, hogy az én emlékeim szerint ez egy földszinti, udvari lakás. Amire ne felejtsek el, aki esetleg nem rendelkezik helyismerettel, e fölé az épület fölé fogják, mivel határtelek, telekhatárilag egyben van. Azt a bizonyos Ráday utca 10-12 építkezés helyén, azt az 5 + 3 emeletes szállodát odaépíteni, tehát ez a hátsó része. Tudom, hogy ez nem közvetlen azon a részen van, az a hátsó frontot fogja érinteni benapozottság egyéb szempontjából, viszont ez azonnal, ezeknél a lakásoknál értékcsökkenést jelent. Az udvari lakásoknak az értéke mindig alacsonyabb, mint egy utcai földszintié. Egy földszintié mindig alacsonyabb, mint egy emeletié, liftes, lift nélküli, nagyon sok minden befolyásolja, de ebben az épületben egyébként nem drágább lesz, hanem szerintem olcsóbb, ha ott az a szálloda is, és egyebek, ott minden megépül, köszönöm.

Mezey István: Biztos, hogy a földszint 5-ös az nem erre a tervezett beruházásra néz, hanem inkább, sokkal inkább a már megépített, tehát ennek az udvar felé egyetlen ablaka van, ha jól gondolom, maximum. Bár most három lakás is a fejében van, hogy melyik a földszint 5, de mindegyiknek csak egyetlen ablaka van az udvar felé. A másik ablakai viszont az Erkel utcában épült építkezésre néznek, ami már réges-régen nincsen benapozva, de nem ezért kértem szót. Ez az egyik leg-Airbnb-vel sújtottabb háza a Ferencvárosnak. Elképesztő mozgással, állandó bőrröndhúzógatással, és gyakorlatilag élehetetlen ez a ház, de ez nem az előterjesztés témája, köszönöm.

Takács Krisztián: Köszönöm szépen a kiegészítő információkat. Úgy látom, nincsen több kérdés vagy hozzászólás, hát akkor kérem, szavazzunk erről a határozati javaslati pontról. Kérem, szavazzunk az Sz-180/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 218/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási joggal a Budapest IX. kerület szám alatti 66 m² alapterületű öröklakásra vonatkozóan – a 2020. augusztus 7. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 34.000.000,-Ft, – azaz harmincnégy millió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

17./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-181/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Borbás Gabriella: Először egy ilyen tisztázó kérdésem van, hogy ezt is megértsem. Mi alapján választ az Önkormányzat értékbecslőt? Hogyan alakul ki az, hogy egy adott helyiséget ki értékbecsül, vagy telket ki értékbecsül? Lehet, hogy ezt a Vágóhid utca 6-nál akartam megkérdezni, de mindegy, most már megkérdezem most. A másik kérdésem itt az pedig az, vagy inkább aggályom, hogy ugyan a gazdasági programmal, ahogy ott már mondtam, van az, hogy akkor „eladási tilalom kibővítésre kerül, más jellemzően Belső- és Középső-ferencvárosi utcai bejáratú földszinti helyiségeknél is” - ez a gazdasági program 10. pont. Itt viszont bérletre, vagy eladásra kínálunk Bokréta utcai, Tűzoltó utcai, Üllői úti földszinti helyiségeket. Tehát, hogy a gazdasági program meg ez, ilyen szempontból nincsen pariban.

Gyurákovics Andrea: Igen, ezt szerettem volna én is elmondani, hogy a gazdasági program teljesen másról szól, viszont szeretném felhívni a gazdasági programnak egy másik részére a figyelmét, ahol arról van szó, hogy Ráday utcai üzlethelyiségek eladása nem kerül szóba. Jelezni szeretném Ráday utca 31. K. az egyik, ami ki van írva. A másik pedig a Ráday utca 16. A Ráday utca 16-nál, pályázat kiírásnál kétféle lehetőség van licitre: bérbeadási licitre, kezdő licit és eladási licit. Nem tudom, hogy mire vonatkozik ez, lehet, hogy én értem félve, de én nagyon szeretnék arra gondolni, hogy egyébként ebben a Ráday utcai földszinti üzlethelyiségben jelenleg is működik egy edzőterem, egy nagyon jó edzőterem. Nem tudom, hogy mi a cél. Remélem, nem az, hogy ez a Ráday-Erkel utca sarkán lévő edzőterem is olyan sorsra jusson, hogy a végén neki is be kell zárnia.

Janitz Gergő: Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót! A Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony által említetteket annyiban pontosítanám, hogy a mellékelt pályázati hirdetem alapján a Ráday utca 16. szám alatti helyiségnél kizárólag bérleti jogra lehet pályázni. Jelenleg van egy hatályos Lakásrendelet, melynek az egyik melléklete tartalmazza a nem eladható helyiségek listáját. Ilyen esetekben, ha ezek közül a helyiségek közül bármelyik is megüresedik, akkor ezeket kizárólag a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság döntése alapján bérleti jogviszonyra hirdetjük meg. Az összes többi helyiség szintén bizottsági döntés alapján, pályázat keretében eladásra és bérletre is meghirdetésre kerül. Isten ments, hogy itt este háromnegyed 10-kor ironizáljak, de hogy mi van a gazdasági programban? Úgy tudom, hogy az Önkormányzatnak nincs elfogadott gazdasági programja, viszont van érvényes Lakásrendelete, ami szabályozza bérbeadás és a pályázat feltételeit. Tehát, én kénytelen vagyok ahhoz kötni magunkat és annak alapján előterjeszteni Önök elé a pályázatot. Borbás Gabriella kérdezte még, hogy mi alapján választunk értékbecslőt. Alapvetően az Önkormányzati beszerzéseket, ha bármilyen szolgáltatást, vagy valamit megrendel az Önkormányzat akkor ott a fő választóvonal az, hogy valami közbeszerzési értékhatár alá esik-e, vagy nem. Az értékbecsléseket nem rendeljük olyan mennyiségben és olyan számban, hogy annak az évi kumulált összege elérje a közbeszerzési értékhatárt, ilyen esetekben pedig irányadó és kötelező érvényű nekünk az Önkormányzat beszerzési szabályzata, ami alapján eljárunk és aszerint bonyolítjuk ezeket a beszerzéseket és bízunk meg értékbecslésre cégeket.

Gyurákovics Andrea: Még egyszer szeretném, a Ráday 16-ban a Ráday-Erkel sarkán lévő, most is használatban lévő üzlethelyiség esetében a bérbeadás az, ami megy. Kérdezem én, hogy a jelenlegi bérlőnek van-e valami előnye ilyenkor? Én nem tudom, csak kérdezem. Neki ugyanúgy részt kell vennie ezen a bizonyos tortúrán, neki is végig kell menni?

Janitz Gergő: Köszönöm a szót. Jogos a kérdés, ugye ott ez a Ráday Erkel-sarkon a sarokról nyíló bejárat, ahol több évtizede talán konditerem működik más-más bérlővel és más-más céges, meg tulajdonosi háttérrel? Ott annak a nagy konditeremnek, ami talán több mint ezer négyzetméter összalapterületen pincét, földszintet, galériát beleszámítva működik, és több albetétet érint. Ott az a Ráday utcára egyébként másik három-négy helyen jellemző eset áll fenn, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló és egyébként bérleményként funkcionáló ingatlanegység összenyitásra került és műszakilag egy egységet képez a szomszédos, azt körülölelő, vagy amellel elhelyezkedő, magántulajdonban álló albetéttel. Na, most itt is ez a történet van. A pályázati felhívás, az előterjesztés 1-es számú mellékletét képezi. Nem nagyon akartuk elrejtteni benne pont azért, hogy a pályázók is lássák, tehát rögtön a pályázati felhívás egyes pontjában vastagon erre felhívtuk a pályázók figyelmét, hogy ez a 280 négyzetméter

alapterületű rész, ez egy egységet képez a mellette található magántulajdonú ingatlannal. Ez vonatkozik a közművekre, a gáz, a víz és az elektromos dolgokra, ugyanakkor, amit teljesen jogosan kérdez Képviselő asszony, hogy kell-e ezen, az idézőjelben tortúrán átmennie a jelenleg a helyiséget használó cégnek. Igen, mert a Nemzeti Vagyontörvény alapján, amennyiben 25 millió forintnál nagyobb forgalmi értéket képvisel egy adott ingatlan, kizárólag pályázat keretében lehet hasznosítani, úgyhogy neki is. Reméljük, hogy pályázni fog és megjelenik a versenytárgyaláson.

Borbás Gabriella: Az van a táblázatban, hogy a Balázs Béla utca 5. földszint 1-et bérleti jogra pályáztatjuk, a Balázs Béla 15. földszint 1-et pedig bérleti- vagy tulajdonjogra. E között a kettő között mi a különbség? Miért van az, hogy az egyiket csak az egyikre, a másikat meg mind a kettőre?

Janitz Gergő: A Bokréta utca 15., amiről semmi gond. Ahhoz, hogy valamit el lehessen adni, két feltételnek kell teljesülni. Az, hogy ne legyen tiltólistán, tehát ne szerepeljen a rendeletben a nem eladható helyiségek között. A másik feltétel pedig, hogy az az épület, amiben ez a helyiség elhelyezkedik, az társasház legyen. Most a Balázs Béla utca 5. szám alatti lakóépület, az egy 100%-ban Önkormányzati tulajdonú lakóépület, tehát nincs társasházzá alakítva, nincsenek külön albetétek, ezért a benne lévő egységeket nem lehet elidegeníteni.

Takács Krisztián: Van-e bárkinek még kérdése vagy hozzászólása? Többször felmerült, hogyha lehetséges, akkor mi nem szeretnénk eladni helyiségeket, lakásokat. Egy olyan megoldást lehet-e foganatosítani valamiképpen, hogy a bérleti pályázat mindig előnyben részesüljön az eladási mellett, az eladásival szemben?

Janitz Gergő: Ezt is a Lakásrendelet szabályozza, és a bérleti és vételi ajánlatra is kiírt helyiségek közül. A vétel az erősebb, tehát a jelenleg érvényes rendeletünk szerint, amennyiben egy helyiségre vételi és bérbevételi ajánlat is érkezik. A pályázat nyertesét, a vételi ajánlatot benyújtók közül kell kiválasztani.

Torzsa Sándor: Tényleg értem az álláspontokat, és nem is akarok titeket nyomasztani, de azért az egyik helyiség, ha jól emlékszem, egy tán 400 vagy 500 négyzetméteres, teljesen romos pince itt a Ráday utcában. Évek óta nincsen kiadva. Elképesztő mennyiségű közös költséget fizethetünk utána per év. Konkrétan az a vagyont, amit nem hasznosítunk, az viszi a pénzünket. Azt a helyiséget jobb, ha eladjuk, mert legalább azt a pénzügyi kötelezettségünket, hogy fizetjük a 400 négyzetméteres dohos, ablak nélküli, romos pince után a társasháznak a közös költséget, attól megszabadulunk. Örülünk annak, ha egyáltalán jön valaki, aki elviszi, mert abban, hogy ingatlan legyen, azt most hagyjuk, hogy mennyit kell beletenni, de valószínűleg 10 milliónál kezdődik így alsó hangon. Nem olyan egyszerű történet. Azért csak jelzem ezt, hogy szerintem tényleg örülünk, ha ezt elviszik, azt az ingatlant.

Ferenczy Lászlóné a bizottsági tagja elhagyta az üléstemet.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-181/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 219/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a Sz-181/2020. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati hirdetményt és a Sz-181/2020. sz. előterjesztés 2. számú mellékletében 1-17. sorszámmal megjelölt helyiségek kerülnek meghirdetésre. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződések pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**18./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdésének c) pontja alapján
Sz-182/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-182/2020. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 220/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek, V. Gy. jogcímnélküli lakáshasználó részére – a felhalmozott 2.055.219 Ft összegű tartozás fenntartása mellett – a Budapest IX. kerület, szám alatti 1,5 szobás, komfortos, 65,56 m2 alapterületű lakás 1 év határozott időre történő bérbeadását.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-183/2020. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 221/2020. (IX.9.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-183/2020. számú – "Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye" című - előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2020. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Zárt ülést rendelék el.

A 19. napirendi pont hozzászólásai és a GKB 222/2020. (IX.9.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, az ülést 22.05 órakor bezárom.

k.m.f

Takács Krisztián
elnök

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Sebők Bernadett
jegyzőkönyvvezető