

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2018. november 21-én**
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mezey István elnök,
Mészáros László,
Ferenczy Lászlóné,
Kalcsó Tünde tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Böjte Bernadett Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, dr. Riskó György irodavezető, Madár Éva címzetes főmunkatárs, vagyonkezelési koordinátor, Janitz Gergő csoportvezető, Szűcs Balázs főépítész, Koór Henrietta csoportvezető, Pap Andrea jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Péter Lajos külső bizottsági tag, Baranyi Krisztina képviselő.

Mezey István: Tisztelt Bizottság, akkor megkezdjük a mai napi munkánkat, 11 napirendi ponttal. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Ferenczy Lászlóné: Elnézést, nem kívánom megint összekeverni a dolgokat, napirend előtt szeretnék hozzászólni.

Mezey István: Remélem, nem bántottam meg a múltkor, kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 225/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó 7/2006. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

87/2/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

200/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére a CORDIA Belváros Ingatlanfejlesztő Társasággal

181/2/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Postaszolgáltatás biztosítása az Aszódi lakótelepen

195/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-423/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján

Sz-424/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Piaci alapon bérebe adott lakások elidegenítése

Sz-425/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ A Gazdasági Bizottság GB 201/2018. (IX.19.) sz. határozatának visszavonása

Sz-426/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése

Sz-427/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ A közérdekűvé nyilvánított Szent Rafael Caritas Alapítvány részére helyiség biztosítása

Sz-441/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ A Fekete Nyolcas Bt. Budapest IX. kerület, Ráday u. 9. fszt. I. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti díjfizetésének mérséklése

Sz-444/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Ferenczy Lászlóné: Legutóbb, 2018. október 24-én, amikor a Gazdasági Bizottság tárgyalta a 2018. évi költségvetés II. fordulóját, akkor én elég élesen felhoztam azt a problémát, hogy a működési költségek indokolatlanul nagyok, és én alapvetően a báziséhoz, a 2017-es évhez viszonyítottam. Akkor én azt mondtam, hogy a jelenlegi előterjesztés, ami ma is így van, 4 milliárd forinttal több működési költséget irányoz elő, mint ami 2017-ben a tény volt. A Gazdasági Bizottság ülése után a pénzügy területén dolgozó munkatársakkal egyeztettem, és pontosítanom kell a felszólalásomat számszakilag, olyan értelemben, hogy a 4 milliárd forint, az nem 4 milliárd forint, csak 2 milliárd forint jelenleg, amivel több a várható a 2018. évi működési költségekre, és közel két milliárd a tartalékban eltett, szintén működési célra. A lehetőség meg van, ha szükség van rá, akkor ez az összeg felhasználható. Tehát a jelen állapot szerint nem 4 milliárd forint, hanem 2 milliárd forint, és nem 36 %, hanem 18 %, úgy érzem, hogy ezt a pontosítást meg kellett tennem. Köszönöm szépen.

Mezey István: Külön köszönöm, hogy megtette a pontosítást.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó 7/2006. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

87/2/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Jelzem, hogy az első fordulóhoz képest, nagyon komoly változás van a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötött Jelenlét Program okán. Ez több helyen a rendeletmódosításba is bekerült, hiszen egy speciális állapot alakul ki, a velük kötött megállapodás értelmében, amely természetesen a megállapodás szerinti, a Budapest IX. kerület Drégely utca 9. szám alatti, Önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozik. Ezt a speciális állapotot nekünk rendeleti szinten szabályoznunk kell, hiszen itt nem a klasszikus bérleti viszonyról van szó, amit az Önkormányzat kezdeményez és nem is elidegenítésről van szó, amit szintén az Önkormányzat kezdeményez, hiszen a tulajdonjogunk megmarad az épületre.

Ferenczy Lászlóné: Valóban, a jelenlegi II. fordulás módosításban két viszonylag meghatározó tétel van. Az egyik az, hogy a piaci alapon bérbé adott lakások nem idegeníthetők el, ez mindenképpen díjazandó és támogatandó. Megmondom őszintén, hogy 2015-ben már volt egy ilyen módosítás a rendeletünkben, amit aztán kivettünk, most ismét belekerült. Vélelmezem azt, hogy ez már végérvényesen belekerült. Apróbb pontosítások vannak, a lényeg, amit az Elnök Úr is elmondott, beépül egy úgynevezett közösségi hasznosító szervezet a lakásgazdálkodásba. 2018. szeptember 20-án volt az a képviselő-testületi ülés, ahol a Magyar Máltai Szeretetszolgálat látványosan bemutatta az eddigi tapasztalatokat, milyen eredményeket értek el, és ennek kapcsán felbuzdulva, úgy tűnik, hogy a kerület is csatlakozni szeretne ehhez a kezdeményezéshez. Hatással volt mindenkire, amit ott láttunk. Egy kicsit a rendeletünk módosításával kapcsolatban hozom elő ezt a kérdést, hogy ennek a közhasznú szervezetnek -egyenlőre így fogalmazom-, adunk jogosultságokat. Lehetősége lesz majd a házban az üresen lévő lakások átminősítésére, szociális bérlakások átminősítése költségelvére. Lehetősége lesz kijelölnie a bérlet, lehetősége lesz a karbantartásokra, üzemeltetésre, stb. Sok jogosultságot kap majd ez a cég. Azonban nem látni a kötelezettségeit. Amikor megfogalmazódott, és megfogalmazódik most itt ismét, hogy készüljön el e hasznosítási szerződés a szervezettel -duplán aláhúzandó-, hiszen egybe kellene látni a jogokat meg a kötelezettségeket is. Arról már nem is beszélve, hogy egy hatásvizsgálatot is érdemes lenne készíteni, hogy mit jelent várhatóan, mit prognosztizálunk, mit jelent nekünk azon kívül, hogy valamilyen mértékben a rendeződés irányában hatnának a kerületi lakásdolgok. Azért is mondom ezt, mert például, az 5. pont, ami itt beépült, olyan jogosultságot ad majd ennek közösségi szervezetnek, hogy -a Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság véleménye a Gazdasági Bizottság döntése alapján- kizárólag a szervezet javaslata alapján lehet bérbé adni, stb. Azokat a lakásokat, amiket szociális bérlakásként adunk oda a lakóknak, szigorú feltételei vannak, például erkölcsi bizonyítvány, jövedelmi viszonyok, sorolhatnám. A 9/a §-ban le van írva, hogy mi az elvárás, itt ez nem fogalmazódik meg. Úgy tűnik, hogy kikerülnének azok a lakók, akik ebbe a körbe bekerültek valamilyen szempontok alapján, és úgy tűnik, mintha ezek a feltételek már nem illenének rá. Semmiképpen ezt nem tartom szerencsésnek. Ezeknél a lakásoknál eleve a bérleti díj is megduplázódik, a jelenleg általunk bérbé adott lakások bérleti díjánál. Azt javaslom, hogy jelen esetben ezt a módosítást ne tárgyaljuk, ne fogadjuk el, készüljön el előbb az a hasznosítási szerződés, ami egyértelműen rögzíti mindkét fél jogait, kötelezettségeit, és majd ez a hasznosítási szerződés legyen része a lakásrendeletünknek, és azt követően fogadjuk majd el. Ezeket a szempontokat szerettem volna elmondani.

Mezey István: Nem látom kizárását annak a megállapításnak, hogy ez később ne készüljön el. Egy „pilóta projektet” fogadtunk el, ennek most ez a rendeleti kerete, de számos alkalommal jön még ez vissza, akár az imént említett szerződés. Teljesen egyetértek Ferenczy Lászlóné által kért dolgokkal, ugyanakkor a rendeleti szint, keret, az ez. A később kötött megállapodás, ott azt hiszem 34 lakásból 9 lakásnál adjuk át a jogot, hogy ők delegáljanak lakókat. Itt szociális munkát végző emberekről van szó, ahol mi feltételezzük, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat a korábbi Jelenlét Programok tapasztalatai alapján, illetve az ott felgyülemlett tudás alapján fogja kiválasztani azokat a szakembereket, akik ide beköltöznek és foglalkoznak az itt élőkkel. Kell ehhez egyfajta jogi keret, de továbbra sem látom azt, hogy lemondanánk a tulajdonosi jogokról. Nem gondolom problémának, hogy jelen pillanatban nincs itt ez a szerződés, mert ezt a szerződést alá kell írni, természetesen, de ha külön

kérés van erre, a Bizottság ezt véleményezheti. Nem látom megindokoltnak azokat a félelmeket, amiket Ferenczy Lászlóné mondott, de elfogadom természetesen.

Baranyi Krisztina: Nekem ezzel a lakásrendelet módosítással kapcsolatban talán az egyetlen dolog, ami rendben van, az a Jelenlét Program. Apró kételyeim vannak csak, remélem, hogy arra most választ fogok kapni, és akkor majd áttérnék a szociális lakásigényléseknek az új rendszerére, hogy azokkal mi a problémám. Jó lenne, ha a Gazdasági Bizottság előtt lehetne ezeket egyesével megtárgyalni, és nem a holnapi Képviselő-testület idejét kellene ezzel terhelni. A Jelenlét Programmal kapcsolatban már eddig átadtunk 4 vagy 5 lakást a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak, a Budapest IX. kerület Drégely utca 9. szám alatt. Látszik, hogy ott gőz erővel folynak a felújítások, felújítják, átalakítják ezeket a lakásokat, stb. Ebből a rendeletmódosításból az derül ki, hogy sok mindenre van jogosultsága és kötelezettsége a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak, de a felújításra nincs. A felújítás összes költsége az Önkormányzat feladata, a Magyar Máltai Szeretetszolgálaté semmiképpen. A mostani felújítások, milyen forrásból történnek? Nyilvánvalóan az a cél, hogy a Budapest IX. kerület Drégely utca 9. szám alatti összes lakást felújítsák, és utána más társadalmi helyzetű csoportok tagjainak, felsőoktatási diákoknak adják bérbe, költségmentesen. Nyilvánvalóan a költségmentes bérbeadás magasabb díjú, mint a szociális bérelti díj. Annyi pénzért valószínűleg nem fog senki a jelenlegi állapotban lévő lakásba beköltözni, tehát azokat a lakásokat fel kell újítani. Ez a célja Vecsei Miklós által megfogalmazott programnak. Ki fogja állni, és vannak-e arra számítások, hogy mennyi az a költség, amennyivel a Budapest IX. kerület Drégely utca 9. szám alatti összes lakását felújíthatják? Ezt ki fogja kifizetni, illetve a most folyó 5 lakás felújítása kinek a költségén történik? Van-e arra szándék, hogy a Budapest IX. kerület Drégely utca 9. szám alatti ingatlanon kívül még esetleg más házakat is bevonjon ebbe a programba a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, és ott ugyanez lesz-e a helyzet? Maga ez a pilot program teljesen rendben van, és minden támogatást megérdemel. Jó lenne látni, hogy miközben a tavalyi évben egy házat újított fel az Önkormányzat saját forrásból szociális bérlakás céljára, aközben mennyi az a pénz, amint a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak adunk ilyen célra, és amit nem a Ferencváros polgárai fognak majd igénybe venni.

A szociális bérlakások igénylésével kapcsolatban a bizonyos 9/a. §, amit én szívem szerint, úgy ahogy van, teljesen kitörölném ebből a rendeletmódosításból. Azt gondoltam májusban, amikor jó pár aggály és kétely elhangzott ezzel kapcsolatban, hogy azért nem jön sokáig vissza a Képviselő-testület elé ez a rendeletmódosítás, mert a kerület vezetői alaposan megfontoltan átnézik, és kijavítják azokat a hibákat és tarthatatlan kívánalmakat, amik ebben vannak, de ez nem történt meg. Most konkrét kérdéseim lennének ezzel kapcsolatban. Nagyon jó lenne látni, hányan jutottak 2017-ben szociális bérlakáshoz. Nem tudom, hogy pontos adatot tud nekünk adni az iroda arról, hogy jelenleg mennyi szociális bérlakás kérelem van beadva, abból tavaly hányan kaptak szociális bérlakást, hányan jutottak ehhez hozzá, és mi történik azokkal a kérelmekkel, amelyek már be vannak adva esetenként 10, 12, 15 éve? Ezek az emberek értesülnek-e arról, hogy a 10 éve beadott lakáskérelmük az semmis, értesülnek-e róla, hogy ezt meg kell újítani? Amikor ide jönnek, mivel fognak szembesülni? Az új feltételek szerint kell nekik ezt megújítani, vagy csak az új jelentkezőknek, akiknek még soha nem volt lakáskérelmük beadva, azoknak lesznek ezek a feltételek állítva, a többi kérelmezőnek nem? Mi van akkor, ha ezeknek a feltételeknek - nem akarom még egyszer elismételni, nem tudom ki emlékszik rá májusról és ki nem -, nem felelnek meg, gyakorlatilag nagyon kevés számú ember tud megfelelni. Nem tudom, mennyi lesz majd a végén, aki a mostani jelentkezőkből még mindig jogosult szociális bérlakást igényelni, de az új jelentkezőknek sem lesz könnyű dolguk. Mi a valódi szándék ezzel a változtatással? Az, hogy elmodhassuk, hogy nálunk csak 100-an várnak szociális bérlakásra? Mert a rendeletmódosítással nem az a szándékunk -a meglévő, egyébként üresen álló, felújított, vagy az olyan állapotú lakásokat, amelyeket azonnal bérbe lehet adni-, hogy ezeket mi odaadnánk bárkinek is. Ez a módosítás, ezt teljesen ellehetetleníti.

Mi történik azokkal a piaci alapon bérelt lakásbérlőkkel, akiknek már letelt az 5 évük, és arra számítanak vagy számítottak, hogy most meg tudják vásárolni a lakásukat. Erre most nem lesz lehetősége azoknak, akiknek 2 hónapja járt le az 5 éve, sem azoknak, akiknek a napokban jár le az 5 éve, ha ezt én jól gondolom. Piaci alapon bérelt lakásokat mi innentől kezdve nem adunk el. Mit fogunk mondani? Nem tudom, hogy pontosan hány emberről van szó? Úgy tudom, hogy összesen talán 100 alatt van a piaci alapon bérelt lakásállomány a kerületben. Most tekintsünk el, az esetlegesen pont érintettől is, akik piaci alapon jutottak bérlakáshoz. Egy csomó ember, úgy ahogy Polgármester úr is nem egyszer elmondta, a feltételeknek megfelelően, egyenrangú résztvevőként jutottak ilyen lakásokhoz, azzal a feltevéssel, hogy 5 év után ezt megvásárolhatja. Elég sok kérdést tettem fel, most egyelőre ennyi.

Mezey István: Ne vegye udvariatlanságnak Képviselő Asszony, de sok olyan kérdést vetett fel, amiről már korábban a rendelet első fordulójában tételesen beszéltünk. Módosító indítványokat adott be az ellenzék ezzel kapcsolatosan. Ezeket tételesen tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Az a kérésem, hogy egyrészt a Jelenlét Programmal, ami teljesen nyilvánvalóan nem lehet az első forduló rendelet része, illetve az ezzel kapcsolatos kérdésekre a Hivatal részéről érkezzen válasz, illetve arra, ami mondjuk újdonság volt. Az, hogy kinyílik-e a szociális bérlakás rendszere vagy éppen csukódik befelé. Ez egy nagyon hosszú vita. Számtalanszor megvitattuk már. Azt is elfogadjuk, hogy ezzel kapcsolatban más a véleménye Képviselő Asszonynak, mint a kormányzó frakciónak, de én nem látom értelmét, hogy ezt sokadszorra megvitassuk.

Madár Éva: Magyar Máltai Szeretetszolgálat lakás helyiségeivel kapcsolatban szeretném pontosítani a Képviselő Asszonyt. A Képviselő-testület 5 db helyiséget adott bérbé a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnak, és nem 5 db lakást. A helyiség felújítása pedig a bérlő kötelezettsége, és a bérlő költsége.

dr. Bácskai János: Az elhangzott kérdésekre Ferenczy Lászlóné felvetése túlzott mértékű. Jogosnak is nevezhetnénk, hogyha Elnök úrhoz hasonlóan nem rágtuk volna már át ezt a témakört milliószor. Jelen pillanatban mindig próbáljuk újra fogalmazni és artikulálni a ferencvárosi városrehabilitáció árnyoldalait is. Azt látni kell, és el kell ismernünk, hogy nem voltak az elődeink sem, és mi sem vagyunk csodatévő tündérek, akik varázspálcával ráütnek ezekre a házakra és egyből lakhatóvá vagy még lakhatóbbá válnak. Jelenlegi tudásunk szerint 33 olyan ház van, amelyik bontásra vagy felújításra vár, és hogy ezekben a klasszikus értelemben vett világhíres ferencvárosi városrehabilitációs know-how eljárás menjen-e csak, vagy van új a nap alatt, van helye másnak is, arról szól ez a Jelenlét Program, mint városi kísérlet. Azt is tudjuk, hogy a Jelenlét Program az több mint kísérlet, mi referenciaként számítunk rá, hiszen jó néhány év van mögöttük, különböző típusú és méretű helyiségekben, közösségekben. Ez valóban egy nagyvárosi, Fővárosi innováció lenne, és mivel jobb ötletünk nincs, és ezt kimondhatjuk, más jobb ötletünk nincs, mint a klasszikus díjazott városrehabilitáció. Baranyi Krisztina képviselőtársunk mondta, évente 1 házat tudunk felújítani saját forrásból, ezért mondhatnám, „kényszerűségből” is, ha másért nem. Sok más ok szól mellette, hogy a jelen programot üdvözljük, és ne csak elfogadjuk. Az gondolom, hogy egy ház esetében, ami 10-et meghaladó család története lesz majd egyszer, ha megírják, megéri, hogy olyan jogokat adjunk, adott esetben még kötelezettség nélkül is, ha ezt így számolni kell és mérlegre lehet tenni, amiről egyszer majd, biztos vagyok benne legalább egy doktori disszertáció vagy doktori munka fog készülni mellesleg. De nem mellesleg javul az ott élők életkörülménye. Talán elég garancia a sok referencia, ha nem, annak a felelősségét együtt vállaljuk. Én személy szerint is fogom vállalni, de én sokkal nagyobb esélyt látok arra, hogy jól jönnek ki ebből az ott élők is, és közvetve mi is, akik belemertünk vágni ebbe. Kicsit hasonlatos ez a helyzet, de nagyon kis mértékben, mint 1990-ben az akkori képviselők mesélték a hóskort, hogy úgy vágtak neki az önkormányzatiságnak, hogy egy darab rendelet nem állt rendelkezésre ők hozták létre darabról-darabra, napról-napra. Egy kicsit ezt tesszük mi is ebben az esetben. Éppen a városrehabilitáció minél hamarabbi- az talán nem is jó kifejezés- befejezése érdekében, céljából, hiszen már látjuk, amelyekkel kezdtük a felújítást 1992-1993-ban, azok már szinte érettek az újbóli felújításra. Ferencváros nem komfortos, ezt tudjuk. Közel 1000 család lakik még alacsony komfort fokozatú lakásokban, ennek érdekében kockáztatni kell, még akár ezt is merem mondani. Ez egy ilyen kockáztatás ez a Jelenlét Program, azt gondolom, hogy kellő bizalmat kell tanúsítanunk, viseltetnünk a program iránt. Természetesen kontroláljuk, és ha olyan jelek mutatkoznak, amik nem kívánatosak, akkor ezt bármikor meg tudjuk szakítani. Én nem tudok olyan szerződésről, megállapodásról, ami komolyabb következményekkel járna, hogyha felbontjuk. A költségekről pedig egyelőre tudomásom szerint ez közpénzbe, közvetlenül direkt közpénz költséssel nem járt ez a program és nem is jár még egy jó darabig szándékaink szerint. Bár már van a tarsolyban egy újabb ötlet, pályázat, ott már más a „kása”. Képviselő Asszony felvetéseire, pedig azt fogjuk mondani a kérdezőknek, akik nem vehetik meg, nem járulunk hozzá a piaci alapú bérlakások elidegenítéséhez, ami a rendelet szövegéből következik. Nem járulunk hozzá. Ez a tulajdonosnak a szuverén döntése. Innentől kezdve, amíg a rendeletnek ez a formája, ha így ez elfogadódik holnap a Képviselő-testületi ülésen, ez a formája lesz hatályos, akkor eszerint kell és fogunk beszélni.

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testületben mindig azt kapom, hogy miért nem a bizottságban vitatom meg, miért a Képviselő-testület „idejét húzom”, itt meg azt kapom meg, hogy majd a képviselő-testületi ülésen. Tényleg szeretnék választ kapni arra a három kérdésemre, amire mégsem kaptam, hogy 2017-es évben hány lakást adtunk szociális alapon bérbé, hány igénylőnek elégitettük ki a szociális bérlakás igényét. Szerintem erre kapásból tud Irodavezető Asszony válaszolni, a másik pedig az, hogy a Jelenlét Programról szavaztunk, hogy ezt támogatjuk. A Jelenlét Program azt jelenti, hogy felújítjuk abban a házban az összes lakást, vagy felújítja valaki,

és azt érbe adjuk, nem szociális alapon, nem saját polgárainknak, hanem a pilot program keretében. Akkor arról van szó, hogy megtanítjuk a nének, hogy ne dobja el a csikket? Ezt mondta el Vecsei Miklós, hogy ott azokban a lakásokba diákok fognak költözni. Akkor ezek szerint ebben az állapotban, ahogy azok a lakások most vannak, így fognak beköltözni? Nem lesznek ezek a lakások felújítva? Ha felújítják, akkor ki finanszírozza a felújításokat? Kikerült a rendeletből a korábban benne lévő „évi 20 lakást adunk szociális alapon érbe”. Ez sok mindent jelenthet, jelentheti innentől kezdve azt, hogy többet szándékozunk, meg azt is, hogy kevesebbet szándékozunk érbe adni. Jó lenne tudni, hogy ez a kb. 4000 lakásállomány, ami van, azt gondolom, megengedné azt, hogy esetleg a rendeletünkbe beleírjuk, hogy minden évben a lakásállomány 1%-át szociális alapon mindenképpen érbe adjuk. Valami támpontot adjunk azoknak az embereknek, akik majd -nem tudom, hogy hányan fognak tudni-, az új feltételek mellett kérelmet nyújtanak be, de legalább tudják, hogy mire számítsanak, hiszen a rendőrség, védőnök, a szolgálati lakást igénylők, a KLIK is tudhatják, hány lakásra számíthatnak évente. Mindenki tudja, hogy hány lakásra számíthat, csak azok nem, akik egyébként szociális bérlakásra várnának.

dr. Bácskai János: A lakásgazdálkodás kifejezés sokszor elhangzik, mint igény, de a régi gyerekjátékban a „Gazdálkodj okosan”-ban is akkor lehetett gazdálkodni, ha volt mivel. Ferencváros talán még az első között jár, az összlakás számra vetített önkormányzati lakás számban. Ez 10% alatt van már, vélhetően 10% körül mozog Ferencvárosban. Van olyan kerület, ahol ez 0%. 10% az, én ehhez nem értek annyira, de a szakemberek meg tudnak erősíteni abban, hogy ez már önmagában a %-os arány nem feltétlen jelenti az értelmetlenségét a gazdálkodás szónak. Ha ez a 10% 4000 körüli önkormányzati lakásról szól, és a 4000 körüli önkormányzati lakásból hány százalék szabad a gazdálkodásra, akkor már lehet, hogy a határait feszegetjük a gazdálkodás intézményének. Részben válasz is arra, hogy mi szükség van az igényeknek az újbóli felmérésére. A jelenlegi tudásunk szerint most már ilyen 1700-as számokat kapok a Hivatali kollegáktól. Ha az 1700-as reménykedők számát szembe állítjuk a tényleges egyébként túlnyomó részben lakott 4000 ingatlan lakás számmal, akkor megint csak láthatjuk az értelmességét a gazdálkodás intézményének. Ha még élesebben akarjuk szembeállítani a számokat, akkor megint kellene tudni, hogy ebből a 4000-ból hány az ami alkalmas arra hogy a gazdálkodás szót, kifejezést intézményként működtessük. Hány az, amiben úgy laknak, hogy várhatóan rövid és középtávon nem kell beavatkozni ezekben a lakásokban és hány az, valószínűleg közel 1000, az egynegyede az, ami alacsony komfortfokozatúnak számít, valamit kell vele csinálni. De ebben a közel 1000 lakásban laknak ugyan, de nem túl komfortos körülmények között, ezzel mit akarunk gazdálkodni? Ebből mit akarunk, miből szeretnénk adni? Ez sem igaz, hogy nem tudják, pontosan tudják az emberek, hiszen minden évben, rendeletben szabályozva van az a szám, ez már elég régóta 20, amit szociális méltányossági alapon ki tudunk osztani. Ez az a szám, aminek van értelme, amennyit felelősséggel fel tudunk ajánlani ilyen célokra. Azért nem többet, mert ha tudjuk tartani az évi 1 ház felújítását, az nagyságrendben 25-40 család elhelyezését jelenti évente ahhoz, hogy 25-40 családot, mármint a kiürített házakról beszélek és akkor ennyi családot kell nekem valahova elhelyezni. Ahhoz, hogy én 25-40 családot kihelyezzek, ahhoz nem elegendő 25-40 üres lakás, mert nincs az az élethelyzet, amelyik tudja produkálni, hogy pont az a 40 üres lakás lesz jó a 40 családnak. Ehhez tapasztalatok szerint, ezt a kollégák tudják megerősíteni, hogy 2,5-4-szer annyi lakás kell, hogy én ezt a folyamatot évről-évre, hónapról-hónapra meg tudjam csinálni. Aztán azt hiszem, hogy vége is a dalnak, a gazdálkodható szabad lakások számának, ehhez képest az 1700-as szám az a reménytelenségnek a szinonimája tulajdonképpen, hiszen el lehet képzelni, hogy 20:1700-hoz évente. A lakásrendelet módosításának igazából két célja van. Az egyik, hogy az 1700 mennyire „valid” szám, az 1700-ból hány tényleges és élő igény, várakozás, másrészt pedig, ha kiderül, hogy ez a szám, ez mennyi reálisan, akkor nagyobb bizonyossággal tudunk mondani valamit azoknak, akik erre számítnak még. Egyáltalán ez a fajta lakáshoz jutási lehetőség, ez létezik. Emlékeim szerint, ha nem tévedek, a tavalyi 20-ból 16 -17, körülbelül ez a nagyságrend, amiről döntött a bizottság, de ezt a kollégák összeadják. Legkésőbb a legközelebbi bizottsági ülésre, hogy a 20-ból hány lehetőség lett megszavazva itta bizottság által és a körülbelül ezek a jelenlegi lehetőségeink a jelenlegi feltételrendszerben.

A Budapest IX. kerület Drégely utca 9. szám alatti lakások felújítási költségeit a Magyar Máltai Szeretetszolgálat finanszírozza.

A 2017-évben 12-17 közötti lakás adunk szociális alapon érbe. 15 vagy 16? Talán ennyi.

Ferecgy Lászlóné: Most mi az akadálya annak, hogy ez a hasznosítási szerződés előbb megszülessen, és utána kerüljön a rendeletmódosításra, mert a vagyonrendeletet is ennek megfelelően, módosítottuk. Mi az akadálya, miért nem lehet ezt előbb? Lehet, hogy a szerződés alapján további pontokat is módosítani kell. Nem értem, mi az akadálya?

Mezey István: A Képviselő-testület majdnem egyhangúlag, vagy talán teljesen egyhangúlag szavazott erről a programról. Érdekes nekem ez a bizonytalanság, és bizalmatlanság, ami most kerül be a rendszerbe, és azon a képviselő-testületi ülésen, amikor itt volt Vecsei Miklós Úr a Magyar Máltai Szeretetszolgálat vezetője, ezek a kétségek valahogy így köddé váltak, de elfogadom. Nem emlékszem arra, hogy kifejezetten a később megkötendő szerződéses viszonyokkal lenne probléma, egyébként meg nem cserélődik ki a teljes lakosság. Itt valami félreértés van. Jó pár ember bent marad a lakásban, az ő ellátásuk lesz azok által, akik beköltöznek, hiszen ez még nem is a fele, hanem kevesebb. 9 lakásra emlékszem, remélem, nem mondom rosszul, és természetesen vannak olyan kiszolgáló helyiségek, amik szintén a velük való foglalkozást segítik. Effektív 9 lakás az, amiben újonnan érkező lakó van, akiket a Magyar Máltai Szeretetszolgálat jelölt ki. Remélem, ettől függetlenül tudják támogatni a rendeletet. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 87/2/2018. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 226/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 87/2/2018. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2018. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést."

(1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

200/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Egész konkrétan, szintén a közösségi hasznosítás, és az ezzel kapcsolatos, az előző napirendben hosszasan tárgyalt Magyar Máltai Szeretetszolgálattal kötendő részek kerülnek pontosításra, illetve meghatározásra. Nagyon remélem, most nem kell külön vitát nyitnom róla, ha tudunk, szavazzunk. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 200/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 227/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2018. sz. – "A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést."

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére a CORDIA Belváros Ingatlanfejlesztő Társasággal
181/2/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Mint az előterjesztésből is látszik egy Balázs Béla utca, Márton utca, illetve a Lenhossék utcai részt érintő Kerületi Szabályozási Tervmódosítást taglal a megállapodás, melyben zöldterületek kialakítására is sor kerülne, és mindezt a kivitelező költségén. Jó szívvel tudom Önöknek ajánlani. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 181/2/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 228/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 181/2018 sz. – " Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére a CORDIA Belváros Ingatlanfejlesztő Társasággal" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Mezey István elnök

(3 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

4./ Postaszolgáltatás biztosítása az Aszódi lakótelepen

195/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Mondhatom nyugodtan, hogy egy régóta, évek óta húzódozó kérésre, igényre tehet pontot az előterjesztés. A Gyáli út és környékének a postai ellátása ezzel az előterjesztésben taglalt lehetőséggel szerepel. Kérem, hogy a Gyáli útiak megsegítésére ezt a szolgáltatást támogassák. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az 195/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 229/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 195/2018 sz. – " Postaszolgáltatás biztosítása az Aszódi lakótelepen" című – előterjesztést.

Határidő: 2018. november 22.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

5./ Szociális alapon bérbé adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-423/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Itt most 10 esetet tárgyalunk, melyekről a Hivatal nyilatkozott. Megfelelnek a szerződéses kereteknek. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-423/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 230/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

1./ A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy K... B... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 231/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy M... A... Zs... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 232/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B... I... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 233/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy Ö... V... a Budapest XXI. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 234//2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B... Cs... E.... a Budapest VII. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 235/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy N... Zs... F... és N... M... T... Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 236/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy K... B... K...I és K... B... K... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 237/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy A... D... G... a Budapest XXI. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 238/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B... Z.... a Budapest IX. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 239/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy O... T... E..... a Budapest XV. kerület szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

6./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (6) bekezdése alapján

Sz-424/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Itt 8 különböző esetet tárgyalunk. Külön felhívom az utolsó kettőre a figyelmet. Miután itt a KLIK-
kel már nincsen fenntartói jogviszonyunk, ezért most ebben a gondolkodásban tudjuk csak a még nekik korábban
szolgálati lakásként biztosított helyiségek, illetve a lakásokat továbbadni. Ettől függetlenül javaslok mind a 8-at
elfogadásra. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-424/2018. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 240/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek I... T... R... részére a Budapest IX. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbé adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 241/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek R... S... és R...S... részére – a Budapest IX. kerület szám alatti lakás bérbeadó részére történő leadása mellett – a Budapest IX. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 242/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek H.... S.... részére a Budapest IX. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 243/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek P... M.... részére a Budapest IX. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 244/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek M... F.... részére – a Budapest IX. kerület ... alatti lakás bérbeadó részére történő leadása mellett – a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 245/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek K... A... részére a Budapest IX. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 246/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek Sz... H... Cs... részére a Budapest XIII. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

GB 247/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek R... Zs.... részére a Budapest XIII. kerület szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adását.

Határidő: 90 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

7./ Piaci alapon bérbe adott lakások elidegenítése

Sz-425/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Tisztelt Bizottság! Az első napirendi pontban is hosszán tárgyaltuk ennek a kérdéskörét, nem tudom, hogy kíván-e valaki még ezzel kapcsolatban megfogalmazni kérdést, észrevételt? Kérem, szavazzunk az Sz-425/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 248/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a

- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. I. emelet 1. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. I. emelet 2. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. I. emelet 5. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. II. emelet 8. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. II. emelet 9. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. II. emelet 10. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. II. emelet 11. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. II. emelet 12. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. II. emelet 14. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. III. emelet 15. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. III. emelet 16. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. III. emelet 17. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. III. emelet 18. sz.
- Budapest, IX. ker. Tűzoltó u. 66. tetőtér 23. sz. alatti lakások

bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: A határozati javaslat szerint a bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá, ugyanakkor nem kapott többséget.

8./ A Gazdasági Bizottság GB 201/2018. (IX.19.) sz. határozatának visszavonása
Sz-426/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A Budapest, IX. sz. alatti lakásnál a megítélt összeget nem tartotta elégségesnek a bérlő, ezért fenntartaná a további szociális bérlakás szerződését. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-426/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 249/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy P... A... M... Budapest IX. ker. szám alatti lakásra fennálló bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó GB 201/2018. (IX.19.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Baranyi Krisztina: Nem szavazták meg, itt tévedés történt.

Mezey István: Elképzelhető, de a szavazásban résztvevők jelezhetnek ilyen típusú problémát. Most már két napirenddel is túljutottunk.

9./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése
Sz-427/2018. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Minden esetben az értékbecslők által ajánlott magasabb árat tenném fel szavazásra. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-427/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 250/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"A Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a Budapest, IX. Haller u. 15. fszt. I. sz. alatti, 17 m² alapterületű helyiség Royal Smoke 2013 Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 6,4 millió Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni,
2. a Budapest, IX. Lenhossék u. 31. fszt. I. sz. alatti, 43 m² alapterületű helyiség Prospero Apartman Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 16,1 millió Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni,

3. a Budapest, IX. Márton u. 21. fszt. I. sz. alatti, 42 m² alapterületű helyiség PA Developments Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 14,4 millió Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződések megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 150 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester"

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

10./ A közérdekűvé nyilvánított Szent Rafael Caritas Alapítvány részére helyiség biztosítása

Sz-441/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Többször tárgyalta már a Gazdasági Bizottság az előterjesztést. Szerettük volna, ha máshol történt volna ennek, amúgy nagyon fontos feladatot ellátó Alapítványnak a munkája, de végül is a Budapest, IX. Tűzoltó utca 32/B. fszt. I. sz. alatti helyiségben tudtunk megállapodni. A Szent Rafael Caritas Alapítvány esetében 14.800 Ft + ÁFA-t javaslok, ami megegyezik egyébként a közös költséggel, ezzel is támogatandó az ott folyó hajléktalan ellátásban szükséges munkát. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-441/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 251/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Tűzoltó utca 32/B. fszt. I. sz. alatti, utcai bejáratú, 40 m² alapterületű helyiséget – az együttműködési megállapodás megkötését követően - megszerzési díj fizetése nélkül, közérdekű tevékenysége végzéséhez 2021. május 31. napjáig szólóan bérbé adja a Szent Rafael Caritas Alapítvány részére, a bérleti díjat 14.800 Ft + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Baranyi Krisztina (ÜGYREND): Nagyon szépen köszönöm, kérem szépen, tényleg, hogy úgy látom, hogy zavar van ennek a határozati javaslatnak az értelmezésében. Ha úgy tetszik, ez a Piaci alapú bérlakások elidegenítése Sz-425/2018. sz. előterjesztés. Határozati javaslat a bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá a bizottság. Erről szavaztunk, igaz. Tehát, hogyha én nem járulok hozzá, akkor igennel kell, hogy szavazzak, és nem pedig nemmel. Ezt így jól értem. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna pontosítani. És akkor innentől kezdve gondolom jelzés érkezik, ha valaki úgy gondolja, hogy rosszul szavazott.

11./ A Fekete Nyolcas Bt. Budapest IX. kerület, Ráday u. 9. fszt. I. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti díjfizetésének mérséklése

Sz-444/2018. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Egy régóta itt működő, vendéglátó egységről van szó, én magam többször is jártam ott, és azt mondhatom, hogy nívós Ráday utcai funkcióját régóta vivő szolgáltatás zajlik ebben a helyiségben, ezért 280.000,- Ft + ÁFA összeget javaslok, annak érdekében, hogy a Fekete Nyolcas Bt. továbbra is folytassa az itt folyó munkát. Kérdés, észrevétel?

Ferenczy Lászlóné: Tulajdonképpen, ha a bérleti díj csökkentésére az indokot nézzük, nem tudom, hogy fogalmazzak, hogy értékeljem ezt. Nagyon úgy tűnik, hogy gyakorlatilag majdnem 50%-kal lecsökkentjük a bérleti díjat azért, hogy ott a környéken lakó idős nénik, unokák pogácsát, kávé, üdítőt kapjanak, hogy a média területeken ennek hangot adjanak. Valahogy olyan érzésem van, hogy készülünk az önkormányzati választásra, és ezért ilyen programokat, ilyen lehetőségeket adunk ott az embereknek, ezért 50%-kal, közel 220-230 ezer Ft-tal csökkentjük a havi bérleti díjat. Nem tartom ezt célszerűnek semmiképpen, és én nem javaslom, hogy ezt elfogadják a Gazdasági Bizottság.

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-444/2018. sz. előterjesztés a határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 252/2018. (XI.21.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Fekete Nyolcas Bt. határozatlan idejű bérleményét képező Bp., IX. Ráday utca 9. fszt. I. sz. alatti, utcai bejáratú helyiség után fizetendő bérleti díj összegét 2018. december 01-től 2020. december 31-ig szólóan 280.000 Ft/hó+ÁFA összegre mérsékli.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester"

(2 igen, 2 nem)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Köszönöm szépen a mai munkát. Ferenczy Lászlóné még egy ügyrendben gyorsan búcsúzik.

Mészáros László a bizottsági tagja elhagyta az üléstermet.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Szeretném mindenképpen, hogy teljesen tisztázódjon ez a Sz-425/2018. számú előterjesztés, azaz piaci alapú bérlakások elidegenítése. Úgy érzem, most egy kicsit káosz van a fejekben. Vége van igen az ülésnek, ennek ellenére úgy érzem, hogy tisztázni kell. Ketten úgy szavaztunk, hogy nem. Itt szeretnék hangot adni, hogy a nemet arra értjük -azt hiszem, mindkettőnk nevében nyilatkozhatom-, hogy nem értünk egyet azzal, hogy ezek a lakások értékesítésre kerüljenek. Tehát szerettem volna pontosítani, arról nem is beszélve, hogy a bizottságban van olyan, aki érintett is ebben az ügyben, tehát egy kicsit valamilyen mértékben zavarja a szavazást is. Köszönöm szépen, a nemet szeretném a képviselőtársam nevében is megerősíteni.

Mezey István: Értem. Tehát akkor nyissuk újra ezt a napirendi pontot, és változtatni szeretnék a szavazatukon. Erre nyilvánvalóan, hogyha egyértelműen gondolom a dolgot, akkor kötelességünk megtenni. Vagy a jegyzőkönyvbe úgy írni, hogy 4 igen. Ez a két lehetőség van. Képviselő úrra nem biztos, hogy számíthatunk ebben a dologban, viszont nélküle meg nem határozatképes a Gazdasági Bizottság. Új szavazást nem tudok elrendelni.

dr. Ruzsics Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Úgy értékelem a helyzetet, hogy ebben a napirendi pontban a szavazás eredménye azzal, amit Ferenczy Lászlóné mondott, gyakorlatilag vitatott, olyan értelemben, hogy az ő szavazata azt célozta, hogy ne járuljon hozzá az értékesítéshez a Gazdasági Bizottság, ugyanakkor mivel a nem járul hozzá volt a határozati javaslatban is, erre mondott nemet, ha formálisan nézzük, de ez az érdeme a dolognak. Tehát a valós szavazati akarata más volt. Ha a szavazási eredménye vitatott, akkor új szavazást lehet elrendelni, akkor, hogyha határozatképes a bizottság, és jelen esetben ez most nem áll fent. Én azt javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy ezekre tekintettel a következő bizottsági ülésen döntsön a vitatott eredményű szavazásról újonnan.

Mezey István: Jó. Nem is tudok mást tenni, hiszen a határozatképességünk „elmúlt”. Tehát én nekem is ez volt a javaslatom, hogy szavazzuk újra ezt a kérdést, hogyha félreértés volt. Nem gondolom egyébként, hogy a beadványt megszerkesztők hónap múlva visszavonják az ezzel kapcsolatos igényüket. Természetesen újra fogjuk tárgyalni, most már dupla igény van erre, hiszen akkor nyilvánvalóan az ellenzék, igen, jó teljesen értettem, amit állítottak mikrofonba, a jegyzőkönyve ez természetesen már bekerül, de formális szavazásra is sor fog kerülni, én remélem, hogy többen leszünk akkor már. Ha nem megyünk tovább a napirendben, akkor igen, egyébként igaza van képviselő asszonynak, de lévén, hogy továbbmentünk a napirendben, itt már csak a szavazás és a vita újra indításával lehetett volna tárgyalni.

dr. Ruzsics Ákos Jenő: Még annyit tennék hozzá, figyelemmel a lakásrendelet tervezet módosítására, ami napirenden van, hogy azt is figyelembe kellene venni a továbbiakban, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a lakásrendelet módosítását és a piaci alapú lakásokat kizárja elidegenítés lehetőségéből, akkor gyakorlatilag már a Gazdasági Bizottság nem dönthet a dologról, hiszen rendeletileg kizárt, hogyha a jelenlegi szabályokat nézzük, akkor például a Gazdasági Bizottság dönt. Ezt azért mondom, mert hogyha úgy adódik, hogy holnap a Képviselő-testület elfogadja a rendeletet, és hatályba lép a rendelet, akkor ezután már nem is lesz lehetőség ezekről a kérelmekről igazából érdemben dönteni, mert maga a rendelet zárja ki.

Mezey István: Sajnálom, de ettől nem lesz határozatképes bizottságom, amivel újra szavaztathatom a kérdést, tehát ez ilyen szempontból jogilag kivitelezhetetlen. Értem egyébként, amit Aljegyző úr mond, és egyetértek vele, jogilag ez viszonylag egyértelmű.

Ferenczy Lászlóné: A kérdésem az, hogy a jegyzőkönyvben egyértelműen benne lesz, hogy a szavazásunk arra vonatkozott, hogy nem járulunk hozzá, hogy ezek az ingatlanok értékesítésre kerüljenek. Elég, ha megnézzük a határozati javaslatot: „bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá”. Most meglepetésszerű volt, hogy nem járulunk hozzá, és megnyomtuk a nem gombot. Tehát a jegyzőkönyvbe egyértelmű, hogy benne lesz.

Mezey István: Ne haragudjon meg, de egyébként bizonyos szempontból a miután a lakásrendeletben már egyfajta hitet tettünk, hogy nem kívánjuk ezeket értékesíteni, ilyen szempontból ez a határozati javaslat már annak a szellemében készült, tehát nem szándékosan félrevezetni akartak, hanem már feltételezett egyfajta pozitív döntést, de mivel azt sem fogadtuk el. Innentől kezdve ez a testület bölcsességén múlik, hogy hogyan értekezik erről a döntésről. Egyébként biztosan van más is, aki adott be kérelmet a piaci alapú bérlakások értékesítésére.

Kalcsó Tünde: Én is csak annyit szeretnék, hogy akkor mindenképpen legyen benne a jegyzőkönyvben, hogy én sem járulok hozzá. Köszönöm.

Mezey István: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mészáros László
bizottsági tag

Mezey István
elnök

Pap Andrea
jegyzőkönyvvezető