

**Jegyzőkönyv**

készült a **Gazdasági Bizottság 2016. február 17-én  
15.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Mezey István elnök,  
Görgényi Máté,  
Mészáros László,  
dr. Nagy Attiláné,  
Ferenczy Lászlóné,  
Kalcsó Tünde tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bánfi Réka irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Berner József irodavezető, Janitz Gergő csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató, Rózsavölgyi János Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara tag, Gyurákovics Andrea, Intzoglú István képviselők, Péter Lajos külsős bizottsági tag.

**Mezey István:** Köszöntöm a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 39/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)  
6/4-6/2016. sz. előterjesztések  
Előterjesztők: dr. Bácskai János polgármester  
Pál Tibor képviselő
- 2./ 2016. évi elidegenítési címjegyzék  
25/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslát a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére  
44/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató
- 4./ A Budapest IX. kerület Toronyház utca 3/B. szám alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Anyahajó Egyesület részére  
Sz-44/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése  
Sz-41/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 6./ A Nogea Kft. bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetése  
Sz-42/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A Gazdasági Bizottság GB 451/2011. (XI.17.) számú határozatának módosítása  
Sz-43/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Budapest IX. kerület Lónyay utca 7. (hrsz: 37033/0/B/40) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog  
Sz-36/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ A Budapest IX. kerület Márton utca 21. szám alatti lakásra létesített házfelügyelői szolgálati jelleg törlése  
Sz-37/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Szociális alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-35/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében  
Sz-40/2016. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- (6 igen, egyhangú)
- (A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

##### **1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)**

**6/4-6/2016. sz. előterjesztések**

**Előterjesztők: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor képviselő**

**Mezey István:** Az I. fordulóhoz képest apró változások szerepelnek a költségvetésben, két tétel is a bérkompenzáció miatt került be. Pál Tibor is benyújtott egy módosító indítványt. Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

##### **GB 40/2016. (II.17.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/4/2016. sz. – „Módosító javaslat a 2016. évi költségvetés tervezetéhez” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István:** Pál Tibor a Ferencvárosi Torna Clubnak adandó támogatás felosztásával kapcsolatban tett javaslatot módosító indítványában. A személyes meglátásom az, hogy a Ferencvárosi Torna Club már korábban is bizonyította, hogy képes önmaga fenntartani saját szakosztályait, így ebbe nem biztos, hogy az Önkormányzatnak - kevés hozzáértéssel - bármilyen szinten bele kellene szólnia, ezért nem támogatom a módosító indítványt. Kérem, szavazzunk a 6/6/2016. sz. előterjesztés módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 41/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/6/2016. sz. – „Módosító indítvány” című – előterjesztést.”

(1 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**2./ 2016. évi elidegenítési címjegyzék**

**25/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Az elidegenítési címjegyzék vezetése a telkekre vonatkozó kötelezettsége az Önkormányzatnak. A korábbi terveink alapján négy telek került az előterjesztésbe a címjegyzék részeként. Kérem, szavazzunk a 25/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 42/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 25/2016. sz. – "2016. évi elidegenítési címjegyzék" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére**

**44/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató**

**Vörös Attila:** Az előterjesztés nem szól másról, mint a közszolgáltatási szerződésünk módosításáról, illetve a parkolási tevékenység esetében annak megszüntetéséről és az újrakötésről. Az egyik közszolgáltatási szerződésünket Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. beolvasásával örököltük, ez az önkormányzati ingatlanok vagyonkezelésére vonatkozik, hibaelhárítási, karbantartási közszolgáltatási szerződés. A másik szerződést pedig a Ferencvárosi Parkolási Kft. beolvasása nyomán a parkolási közszolgáltatási tevékenység ellátásáról szól. Ezt tartalmazza az előterjesztés, és ennek megfelelően a mellékletekben részletesen bemutatásra kerülnek a közszolgáltatási szerződéseink.

**Ferenczy Lászlóné:** Elnök-vezérigazgató úr is említette, hogy két szerződésről van szó. Először az egyikről, a bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos szerződésről tennék fel néhány kérdést. A tavalyi évhez viszonyítva, a két szerződést összehasonlítva nem látok lényeges tevékenység bővülést - kivételt képez a pénzügyi-számviteli technikai kérdés, ahol bővült a tevékenység -, ennek ellenére 2015-höz képest mintegy 40 millió forinttal nőne a kompenzációs díj. A 2016. évi költségvetés 3115. költségvetési során elfogadásra került egy 20 millió forintos tétel, „Lakás és helyiség karbantartás, berendezési tárgyak cseréje” kapcsán. Az említett 40 millió forintból 20 millió forint itt található. A fennmaradó 20 millió forint miért vetődött fel? Miért nő ennyivel a kompenzációs összes díj tétel?

Korábban lényegesen kedvezőbb fizetési feltételek voltak az Önkormányzatra nézve. A tárgyhót követő 5. napon belül nyújtotta be különböző számláit a közszolgáltató, és az Önkormányzat ezt 15 banki napon belül rendezte, ami elegendő idő volt arra, hogy ellenőrizze a számlákat, azok elvégzését. Most ez a határidő 8 naptári nap. Lesz ideje az Önkormányzat apparátusainak az ellenőrző tevékenység felelősségteljes elvégzésére? Nem javasolom, hogy ilyen kedvezőtlenül alakuljanak a fizetési feltételek az Önkormányzat részére.

Bizonyára a gépelésekből fakadnak azok az elírások, amiket találtam. A „közös képviselő ellátása részletesen” rész valószínűleg az előző dokumentumból került másolásra, - nem szerepel oldalszám, így nem tudom

megmondani, hogy hányadik oldalon van -, de az szerepel, hogy „A közös képviselő ellátása részletesen...a) Közszolgáltató köteles a társasház alapítását követő 30 napon belül összehívni az alakuló közgyűlést...”, ezzel egyetértek, „...bankszámlát nyitni...”, ezzel is egyetértek, „...az APEH felé bejelentkezni...”. Úgy gondolom, a gépelésnél történhetett probléma, hiszen ma már NAV az elnevezése. Ne hagyjuk így a szerződésben.

A parkolási tevékenységgel kapcsolatosan jó néhány kérdést szeretnék pontosítani, és úgy gondolom, hogy most, a szerződés megkötésekor lenne igazán értelme ennek. Az egyik érdekes kérdés a kerékbilincselés kérdése. A kerékbilincselés, annak levételében és egyéb tevékenységgel kapcsolatban úgy tűnik, hogy a Parkolási Kft. lesz az illetékes, meg vannak határozva a feladatok, de a 3.2.2.-es pontban az olvasható, hogy „az Önkormányzat biztosítja a Ferencvárosi Közterület-felügyelet együttműködését”. Bizonyára van annak valamiféle szakmai, jogszabályi vagy egyéb megfontolása, hogy miért van ez így, de mi az, amit a Közterület-felügyelet biztosít? A kerékbilincselés bevételeként a 1082. költségvetési soron szereplő 50 millió forint hogyan oszlik meg? Ebből mennyi lesz a Parkolási Kft. bevétele és mennyi lesz elszámolható a Közterület-felügyeletnél? Szeretném összehozni a költségvetési sort és a szerződést. A parkolással kapcsolatos szerződésben benne van a kompenzáció. Szerepel benne, hogy 2016-ban 470 millió 140 ezer forint+ÁFA az az összeg, ami együtt kompenzációként megilleti majd a közszolgáltatót, illetve amennyiben ebben eltérés lesz, részletezi a szerződés, hogyan lesz lehetőség annak kezelésére. Hogyan jön össze a költségvetési sor és ez a szerződés? Ez a költségvetés benne van a 3212. költségvetési soron szereplő „parkolás kiadás összesenben”, ami 847.445 ezer forint. Kompenzációként 470.140 ezer forintról beszélünk. Hol jelentkezik a különbözet sora? Mik ezek a sorok? A bevételnél ugyanez a kérdésem. Most kellene összehoznunk a költségvetési sort, és a parkolási tevékenységgel kapcsolatos sorokat. A költségvetésben négy soron szerepel parkolási tevékenységgel kapcsolatos bevétel. A szerződés részleteiből nem derül ki, hogy melyik bevétel, mikor hova kerül. Egyetlen egy pont, a 4.6. pont foglalkozik a várakozási díjak elszámolásával, és azok elszámolásánál is úgy tűnik, hogy a kimutatást megcsinálja a közszolgáltató, az ÁFA tartalmát külön kezeli, de hogy van tovább? Hogyan kerül átutalásra? Hogyan kerülnek az Önkormányzathoz az összegek? Ez számomra „cseppfolyós”, és elnézést kérek a bizottságtól, hogy értetlenkedek, de jó lenne, ha most tisztáznánk ezeket a dolgokat, hogy a későbbiekben ezzel kapcsolatban már ne legyen probléma. Úgy tűnik, mintha nem tudnánk, ki a közreműködő. Ha van közreműködő, és hosszútávú szerződés van vele, akkor már most, itt a szerződésben meg kellene fogalmazni, hogy ki az a közreműködő, akivel ezt a tevékenységet végezzük.

Úgy tűnhet, mintha ez a „cicám” lenne, de minden közszolgáltatási szerződésnél felvetődik bennem, hogy a kompenzációs igény és a tényleges kompenzáció között nincs semmiféle szabályozó rendszer. Nincs meghatározva, hogy a kettő között milyen nagyságrendű eltérés lehet, így nincs kényszerítve a közszolgáltatót arra, hogy hatékonyan és racionálisan gazdálkodjon, hisz úgy tűnik, mintha csak a becsületére, jóhiszeműségére vagy a tulajdonossal szembeni lojalitására lenne bízva, hogyan gazdálkodik. A kompenzációs igény és a ténylegesen elszámolt kompenzáció között nem lehet 5 %-nál nagyobb eltérés. Ez az 5 % elég tág kategória egy ilyen nagy összegnél, van lehetőség kilengésekre. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy most kellene összehoznunk a sorokat, és azt, hogy melyik sor, hol találkozik a költségvetéssel.

**Vörös Attila:** A karbantartási, hibajavítási közszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatosan felmerült kérdésekben helyesen vette észre, hogy emelkedett az erre fordítható keret a költségvetésben. Ennek egészen egyszerűen az a magyarázata, hogy annyi feladat van, amennyi alapján az Önkormányzat is úgy gondolta, hogy ezt az évek óta állandó, sztetend keretet érdemes megemelni. Felhívnom a figyelmét, hogy ezek az épületek több, mint száz évesek, rengeteg helyen aládúcolt körfolyosók, tetőhibák vannak. Ennek megfelelően az Önkormányzat úgy gondolta, hogy érdemes lenne ebben az évben néhány százalékkal magasabb keretet biztosítani erre. Mindössze ez áll a keret növekedése mögött. A fizetési feltételek pontosítása természetesen az Önkormányzattal egyeztetve került megfogalmazásra. Nekünk is vannak fizetési kötelezettségeink az alvállalkozók felé, akik a hibaelhárításban, illetve a karbantartásban részt vesznek. Ez a rész egyeztetett formula alapján került megfogalmazásra a szerződésben. Az APEH pontosítást köszönöm szépen, teljesen jogos az észrevétel, természetesen javítani fogjuk.

A parkolással, illetve a kerékbilincseléssel kapcsolatban el kell mondanom, hogy a Közterület-felügyelet szerepe a hatósági jelenlét biztosítása. Ennek megfelelően az alvállalkozónak csak részfeladatai vannak. A hatósági jelenlétet mindenképpen a Közterület-felügyeletnek kell biztosítania, így ennek megfelelően történik a kerékbilincselés. A bevétel az önkormányzati számlára kerül. Nem az alvállalkozóhoz, nem a Közterület-felügyelethez, nem a FEV IX. Zrt-hez, hanem - a kerékbilincseléssel és mindenféle pótdíj befizetéssel kapcsolatosan - minden esetben, minden összeg az Önkormányzat számlájára kerül. Ott követhetők nyomon ezek a pénzmozgások. Általánosságban azt mondanám arra, amit említett a költségvetési sorok áttekintésével kapcsolatban, hogy úgy tudom, pár hónappal ezelőtt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság részletesen tárgyalta a parkolás finanszírozását, volt egy belső ellenőrzési vizsgálat is, és kimerítően elemezték a tevékenység pénzügyi

vonatkozását. Egy-két elemre azért kitérek majd, hogy próbáljuk ezt megvilágítani, főleg a kiadási oldalról, a bevételi oldalt pedig a pénzügyes kollégák fogják pontosítani.

Említette, hogy a 3212. költségvetési soron szerepel egy 847 millió forintos tételünk, ennek csak egy része közszolgáltatási szerződés ebben a pillanatban. Ez ÁFA-val együtt durván 600 millió forintos kiadás. Ehhez hozzá tartozik természetesen - amivel a költségvetés számolt - a fővárosi parkolóhelyek díja, hiszen ezt a feladatot is el kell látnia a FEV IX. Zrt-nek. Emellett számoltunk ebben a díjban a József Attila-lakótelepen tervezett parkoló övezet bővítésének a kiadásaival is. A mi kalkulációink szerint ez a 2. félévben realizálódik majd, ha minden igaz. Ez azt jelenti, hogy ennek megfelelően bővülni fog az alvállalkozó feladata, aminek van egy költségvonzata, ami szintén figyelembe vételre került a kiadási oldalon. Vannak egyéb tételek, ügyvédi díjak és mindenféle egyéb költségek, amik ezt a 847 millió forintot adják. Ennek csak egy része a közszolgáltatási szerződésünk.

Valamilyen szinten jogos lehet az az észrevétele a kompenzációval kapcsolatban, hogy próbáljuk előtérbe helyezni, de felhívnam a figyelmet arra, hogy a hatékonysággal szemben sokkal fontosabb a feladatellátás. Minden egyes közszolgáltatási szerződésünk döntően a feladatellátásról szól. Kevésbé lehet számon kérni a hatékonyságot akkor, amikor bizonyos munkákat egészen egyszerűen el kell látni. Ha például egy tető beszakad, és azt javítani kell, akkor nem tudunk figyelemmel lenni arra, hogy mekkora az a költség, ami még hatékonyan bevállalható lenne, mert azt a feladatot egyszerűen el kell látnunk. A parkolási tevékenység tekintetében ez ugyanígy van. Ha felmerülnek bizonyos feladatok, akkor nem tudunk mérlegelni, hogy az kellőképpen hatékonyan, olcsón tudjuk ellátni, hanem egyszerűen el kell látnunk a feladatot. Úgy gondolom, hogy a kompenzáció tekintetében sokkal fontosabb a feladatellátás, mint ha akárhány százalékos hatékonyság javulást próbálnánk érvényesíteni a kompenzációban. Ez egyszerűen nem működik a gyakorlatban.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Elnök-vezérigazgató úr nagyon részletesen elmondta a tételeket, így csak számszakilag egészíteném ki. A 3212. FEV IX. Zrt. (parkolási feladatok) költségvetési sor úgy tevődik össze - ahogy Elnök-vezérigazgató úr is elmondta -, hogy a közszolgáltatási díj, ami benne van a szerződésben, az bruttó 597 millió 078 ezer forint. Jelenleg nincs benne a közszolgáltatási szerződésben, de a költségvetésbe már beépítettük az 1450 új parkolóhellyel kapcsolatos költségeket, aminél 6 hónappal számoltunk. Ez már benne van az összegben, bruttó 79 millió 648 ezer forintos összeggel szerepel a költségvetésben. Ez együtt 646 millió 726 ezer forint, ami gyakorlatilag majd a FEV IX. Zrt-é lesz, illetve egy része már a FEV IX. Zrt-é, a másik fele pedig akkor lesz az, ha megvalósul. Ezen a soron szerepel még 170 millió 719 ezer forint, de ez nem a parkoláshoz fog átkerülni, hanem az Önkormányzat fizeti majd az ügyvédi munkadíjakra, perköltségekre, munkadíjakra, végrehajtási költségekre, illetveekkel kapcsolatos kiadásokra. Összességében a 676 millió 726 ezer és a 170 millió 719 ezer forint együtt az, ami a 847 millió 445 ezer forintot alkotja. Így áll össze a kiadási sor. Ebben benne van - amit Elnök-vezérigazgató úr is említett - a fővárosi parkolás, ami 53 millió forint + ÁFA-val került betervezésre, és benne van a 170 millió forintos összegben, valamint bevételi oldalon is megjelenik.

A bevételekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nem a FEV IX. Zrt-n keresztül folynak be ezek a bevételek. Az Önkormányzatnak három alszámlája van a parkolási tevékenységgel kapcsolatban, közvetlenül az Önkormányzat számlájára folynak be ezek a bevételek, melyeket különböző költségvetési sorokon jelentünk meg. A kerékbilincs bevétel is ilyen, nem kerül a FEV IX. Zrt-hez, hanem közvetlenül az Önkormányzat számlájára folyik be az összeg a FEV IX. Zrt. és a Közterület-felügyelet közreműködő tevékenységével.

**Ferenczy Lászlóné:** Megmondom őszintén, nem elégtettek ki igazán a válaszok, de az individuális, hogy kielégít e vagy sem. A kiadási soron 240 millió forint az, amire próbáltak választ adni. Szerepel egy helyen 74 millió 648 ezer forint a József Attila-lakótelepi parkoló rész kialakítása kapcsán, ami egy másik soron is megjelenik a költségvetésben.

**Nyeste-Szabó Marianna:** Ez parkoló órák megvétele.

**Ferenczy Lászlóné:** Mind a ketten úgy fogalmaztak, hogy minden az Önkormányzat számlájára folyik be. Lehet, hogy nagyon részletkérdést teszek fel, de nem értem ezt. Bedobják a parkoló díjat az órákba, akik parkolnak. Ezt az összeget a FEV IX. Zrt. parkolási apparátusa szedi ki jegyek, és egyebek alapján. Hogy kerül be ez a pénz az Önkormányzathoz? Részletkérdés, de számomra ismeretlen ez a folyamat. Vélem azt, hogy a különböző pótdíjak, büntetéseket kiszámlázza a Parkolási Kft., de kinek a nevében számlázza ki? Saját nevében számlázza, vagy az Önkormányzat nevében? Hogyan történik ennek a gyakorlati megvalósítása?

**Mezey István:** A mobil szolgáltató bevételei egyből az Önkormányzat számlájára érkehetnek, hiszen így szól a szerződés a mobil szolgáltatóval. A parkoló órákból történő pénz kiszedést nyilvánvalóan alvállalkozó végzi, aki

átutalja az ebből származó bevételt az Önkormányzat számlájára. Ez technikailag egy megoldható dolog. Ha nem így van, akkor mondják nyugodtan.

**Ferenczy Lászlóné:** Éppen ezért kellene most mindent pontosan leszabályozni, és ebben a szerződésben nincsen leszabályozva. Elmondja a Pénzügyi Iroda vezetője, hogy ez így történik, rendben, de a szerződés azért szerződés, hogy minden apró részletkérdést - és itt nem részletkérdésről beszélünk, hiszen több millió forintos nagyságrendű összegről van szó – egyértelműen le kell szabályozni benne. Nem érzékelem úgy, hogy ez megtörténne ebben a szerződésben. Most kellene megtenni, amikor indul ez a tevékenység, hogy ne később legyen vita abból, hogy mi hol jelenik meg. Nagyon kérem, hogy gondoljuk át, mert így a későbbiekben is állandó vitatéma lesz közöttünk, és ez nem lesz elfogadható. Gondoljuk át és legyen leszabályozva a szerződésben ez a rész is. A megfogalmazott pont is eléggé nagyvonalú szerintem, mert így olvasható „A Várakozási Díjak elszámolása” cím alatt, hogy „A kiszámlázott és a befolyt Várakozási Díjakról, Közzolgáltató havonta, utólag, minden hónap 12. napjáig elszámolást köteles készíteni, amelyben kimutatja azok ÁFA tartalmát és azt köteles az Önkormányzat részére átadni.” Rendben, de mit? Ezt a kimutatást? Vagy azt az összeget, amit a parkolásból beszedett? Ez lenne logikus és ebben a pontban kellene pontosan kifejezni ezt, hogy ilyen jogcímen ennyit, ilyen jogcímen annyit ad át. Egyértelműen kellene ezt szabályozni, hogy a későbbiekben ne legyen vita az elszámolás kapcsán.

**Vörös Attila:** Az előbb is felmerült a költségvetési sorokkal kapcsolatban, hogy nem teljesen áttekinthetők, átláthatóak. Szeretném pontosítani, hogy ami a 2./ számú határozati javaslatban szerepel, hogy 79 millió 648 ezer forint kerül felhasználásra, az már a József Attila parkoló övezet működtetésére vonatkozik. Ez szerepel a költségvetésben, és lehet, hogy összekeverésre került az a 3214. soron „Parkoló óra beszerzésére” vonatkozó résszel. Ez két külön tétel, külön kérem kezelni.

A pénzügyi elszámolás egy kialakult gyakorlat. Ezzel kapcsolatosan semmi újdonságot nem tartalmaz a közszolgáltatási szerződésünk. Amit idézett a szerződésből, az szerintem elég konkrét és korrekt. Egyszerűen az szerepel benne, hogy a számlát ki kell állítanunk és ennek megfelelően történik az elszámolás ugyanúgy, mint ahogy eddig is csináltuk. Semmi újdonság nincs ebben. Természetesen a számlához ugyanúgy beállítjuk a mögöttes bizonylatokat, mint ahogy eddig is tettük, és ahogy ezt a Pénzügyi Iroda is megerősítette. Nem a FEV IX. Zrt-hez, nem az alvállalkozókhoz folynak be ezek a bevételek, minden tétel az Önkormányzathoz folyik be, annak különböző alszámláira. Ebben sincs semmilyen változás.

**Mezey István:** A parkolási ügygel kapcsolatban korábban hosszas vitát folytatott a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is. Úgy gondolom, eljött annak az ideje, hogy ezt a részt most már rendesen tisztázzuk. Legyen ez egy külön napirend. Nem biztos, hogy a közszolgáltatási szerződés módosítása az, amiről most éppen vitatkozunk, hanem egy átfogó probléma, amiről külön előterjesztésben kellene értekezni. Arra kérem Elnök-vezérigazgató urat – mert látszik, hogy ebben a kérdésben félreérthető helyzetek vannak, illetve a költségvetésben is több helyről folyik be összeg, több helyen támogatjuk a FEV IX. Zrt-t -, hogy készítsenek egy konkrét számítást kizárólag a parkolási tevékenységre vonatkozóan, ami alapján a felmerülő kérdésekre konkrét választ kapnak a képviselők, bizottsági tagok. Valóban meglehetősen átláthatatlan a pénzmozgás. Mondom ezt úgy, hogy már éppen eleget kellett parkolással foglalkoznom ebben az Önkormányzatban. Nem engedhetjük meg magunknak, hogy ilyen mennyiségű pénzek átláthatatlan módon áramoljanak az Önkormányzathoz és az Önkormányzattól. Kérünk egy, a Pénzügyi Irodával közösen elkészített előterjesztést erről, amit napirendre tűzünk majd. A vitát ezzel a kérelemmel lezárom. Kérem, szavazzunk a 44/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 43/2016. (II.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 44/2016. sz. – „Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**4./ A Budapest IX. kerület Toronyház utca 3/B. szám alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Anyahajó Egyesület részére**

**Sz-44/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Egyetlen feladatunk, hogy meghatározzuk, milyen bérleti díjat kérünk az Anyahajó Egyesülettől.

**Ferenczy Lászlóné:** Pontosan melyik az a terület, ahol ezt a 60 m<sup>2</sup>-t kiadjuk? Olyan információm van, hogy a helyszínen korábban egy görög nemzetiségi iroda működött, aztán egy egyházi szervezet tevékenykedett. Melyik az a terület, amit jelenleg kiadunk?

**Janitz Gergő:** Igen, ez az a helyiség, ahol korábban a Ferencvárosi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elhelyezése volt biztosítva. Ezt követően egy Református Gyülekezet használta a helyiséget, majd annak megüresedését követően nyílt lehetőség arra, hogy ilyen jellegű közérdekű célra adjuk bérbé a helyiséget az Anyahajó Egyesület részére.

**Mezey István:** A bérleti díj értékét 12 ezer forint+ÁFA összegben határoznám meg, ez a javaslatom. Kérem, szavazzunk az Sz-44/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 44/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy - együttműködési megállapodás megkötését követően - a Budapest IX. kerület Toronyház u. 3/B. fszt. VI. szám alatti helyiséget megszerzési díj fizetése nélkül az Anyahajó Egyesület részére 2019. október 31. napjáig szólan bérbe adja, a helyiség bérleti díja 12.000 Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése**

**Sz-41/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** A Lenhossék utca 31. földszint 3. szám alatti üzlethelyiség elidegenítéséről szól az előterjesztés. Remélem, jól értelmezem ezt a részt: „Ha az önkormányzati, illetőleg az állami tulajdonban lévő helyiséget az e törvény alapján elővásárlásra jogosult veszi meg, a vételár mértéke a helyi forgalmi értéket nem haladhatja meg.” Miért köt minket ez? A bérlőnek elővásárlási joga van, és mi nem határozhatunk meg magasabb árat, mint amit a szakértő megadott? Miért?

**Janitz Gergő:** Ha viccelődni szeretnék, azt mondanám, hogy azért, mert ez van a jogszabályban. Azt, hogy a jogalkotó annak idején miért így határozta meg ezt, azt nem tudom.

**Mezey István:** Az értékbecslés mértékével van problémám. Miután számszerűen nem térhetünk el a törvénytől, mert az törvénysértés lenne, ezért a „B” határozati javaslatot teszem majd fel szavazásra.

**Ferenczy Lászlóné:** Az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott értékből még mennyi jön le? Milyen kedvezményt ad még a bérleti szerződés még?

**Janitz Gergő:** Semennyi. Nálunk a helyiségek elidegenítése során, bérlő általi megvásárlás esetén nincs kedvezmény. Nem biztosítunk kedvezményt.

**Mezey István:** Kérem, szavazzunk az Sz-41/2016. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **GB 45/2016. (II.17.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Lenhossék u. 31. földszint III. sz. alatti, 57 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség Fedor Gasztró Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **6./ A Nokea Kft. bérlési díj fizetési kötelezettségének szüneteltetése**

### **Sz-42/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Nem beszél az előterjesztés arról, hogy volt-e biztosítása a Kft-nek, illetve ha volt, akkor milyen részei voltak annak. Ha volt biztosítása, akkor az kizárólag a beázás költségeire vonatkozott, vagy annál magasabb szintű biztosítása is volt? Az ügymenetben kiesett költségeire vonatkozó követelése is lehet? Amennyiben ez a helyzet, akkor nem tartom indokoltnak, hogy a bérlési szerződést felfüggeszük a megjelölt három hónapra. Van információnk ezzel kapcsolatban?

**Madár Éva:** Tekintettel arra, hogy a társasház közös tulajdonában lévő részekről ázott be a helyiség, a beázást a társasház biztosítója fogja megtéríteni az Önkormányzatnak. A Kft-nek szintén van biztosítása, az a helyiségben lévő ingóságokra és egyéb értékekre vonatkozik. Már folyamatban van a biztosító megkeresése az ügyben arra vonatkozóan, hogy a kieső bérlési díjjal kapcsolatban milyen kártérítést tud biztosítani az Önkormányzat részére.

**Mezey István:** Világos, de erre csak a vállalkozó köthetett biztosítást. Nem valószínű, hogy mi bármikor is arra biztosítottuk önmagunkat, hogy ha a bérlőnek bármely üzletmenetből kifolyó vesztesége adódik, azért kártérítést kapjunk. Ha mégis ilyen előrelátóak vagyunk a biztosítási területen, akkor szakmát váltok.

**Janitz Gergő:** A helyiség jogszerű bérlője nem tudja tovább folytatni a tevékenységét az adott helyiségben, tehát nem kérhetünk tőle bérlési díjat. Az, hogy ő esetleg máshol folytatja a tevékenységét - amiről tudomásom is van, hiszen átköltöztek, máshol végzik a tevékenységüket, nem egy másik önkormányzati helyiségben, hanem magán úton elköltöztek valahova -, az nekik jelenthet költséget. Az, hogy feljűk ezt a saját biztosításuk téríti, ilyen szempontból irreleváns, hiszen mi nem szedhetünk bérlési díjat olyan helyiségért, amit nem tud használni.

**Mezey István:** Ez egyértelmű, de ha már el is költözött, akkor a bérlési szerződés felmondása lesz az ügy végeredménye, most pedig arról beszélünk, hogy a felmondásig fizet-e bérlési díjat vagy sem. Ha jól gondolom, és ha egyáltalán nem tudja ezt a helyiséget használni, akkor véglegesen költözött el, és nem sokára a szerződést is felmondja velünk. Mi mindenképpen rossz helyzetbe kerülünk, mert elvesztünk egy bérlőt, és az ebből származó esetleges bevételt is.

**Janitz Gergő:** A bérlő ideiglenesen költözött el a helyiségből addig, amíg a helyiségázást követő helyreállítása meg nem történik. Ezt követően szándékában áll visszaköltözni és folytatni a tevékenységét.

**Mezey István:** Jó lenne, ha ezeket a viszonylag szűkre szabott előterjesztéseket kiegészítenék ezekkel a plusz információkkal, mert érezhető, hogy ez a mennyiségű információ kevés a döntéshozatalhoz. Mindennek fényében akceptálom az előterjesztés által sugallt három hónapra való szüneteltetést a bérlési díj kapcsán. Kérem, szavazzunk az Sz-42/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## **GB 46/2016. (II.17.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a NOGEA Kft. határozatlan idejű bérleményét képező Budapest IX. kerület Üllői út 3. fszt. I. sz. alatti, utcai bejáratú helyiségre vonatkozó bérlési díj fizetését 2016. február-március-április hónapokra szünetelteti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

### **7./ A Gazdasági Bizottság GB 451/2011. (XI.17.) számú határozatának módosítása**

**Sz-43/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Egy korábbi határozatunk módosítására tesz javaslatot a következő előterjesztés, mely 55,5 millió forint helyett 49,8 millió forintban javasolja a legkisebb elidegenítési ár meghatározását. Mindezt az Aszódi út-Füleki utca sarkán lévő telekkel kapcsolatban javasolják.

**Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND):** Gyakorlatilag 5,7 millió forinttal lenne kevesebb az az összeg, amire le kellene vinnünk a legkisebb elidegenítési árat. Bár ezt a döntést mi hoztuk, azt javasolom, hogy vonjuk a Képviselő-testület hatáskörébe az ügyet. Mondja ki a Képviselő-testület, hogy csökkentjük e az árat. Ne vállaljuk fel ennek az ódiúmat, kockázatát, hogy nehogy probléma legyen ezzel a későbbiekben. Nem javasolom, hogy visszavonja ezt a bizottság. Kérjük a Képviselő-testületet arra, hogy ők foglaljanak állást ebben az ügyben.

**Mezey István:** Jó lenne tudni a Szervezeti és Működési Szabályzat erre vonatkozó iránymutatását. Van benne olyan, hogy a bizottság kéri elvenni magától a jogkört és átadni a Képviselő-testület részére. Magasabb fórumra szeretnénk vinni az ügyet, hogy ne legyen politikai áthallás, vagy pont azért, hogy legyen. Bennem is vannak kétségek. Az előterjesztés nagyon kevés a döntéshez. Indokolt ez? Érezhető árnövekedés mellett indokolt alacsonyabb árat meghatározni egy ingatlanra? A költségvetésünk tervezésénél mennyire hiányozna ez az összeg? Azt gondolom, legalább egy képzeletbeli vevőnek kellene lennie a háttérben ahhoz, hogy lejjebb vigyük az árat. Ha nincsen, akkor teljesen felesleges. Tudunk információt kicsalni az Irodától? Két perc frakció szünetet rendelék el.

### FRAKCIÓSZÜNET

**Mezey István:** Ferenczy Lászlóné ügyrendi javaslatot tett, mely szerint a Képviselő-testület hatáskörébe szeretnénk vonni a kérdést. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **GB 47/2016. (II.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-43/2016. számú – „A Gazdasági Bizottság GB 451/2011. (XI.17.) számú határozatának módosítása” című – előterjesztés kapcsán hatáskörét átruházza a Képviselő-testületre.”

(2 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István:** Kérem, szavazzunk az Sz-43/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **GB 48/2016. (II.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Gazdasági Bizottság GB 451/2011. (XI.17.) számú határozatának 2.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

2.) *legkisebb elidegenítési árat nettó 49.800.000 Ft-ban határozza meg,*

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(2 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Budapest IX. kerület Lónyay utca 7. (hrsz: 37033/0/B/40) szám alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog Sz-36/2016. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Sajnos meglehetősen magas összegért, 20,2 millió forintért tudnánk élni elővásárlási jogunkkal, és ahogy az előterjesztés is rendelkezik, nincs ekkora összegünk erre a lakásra, így az elővásárlási jogról való lemondást teszem fel szavazásra. Érdekes, hogy mióta erre létrehoztuk a pénzalapot, azóta nem tudunk élni az elővásárlási jogunkkal. Nem szeretnék mindenféle hátsó megállapodásokra gondolni, de valahogy minden egyes ilyen lemondásnál az az érzésem, hogy van valamilyen háttér megállapodás a későbbi vevővel annak érdekében, hogy ne nagyon éljünk ezzel a jogunkkal. Kérem, szavazzunk az Sz-36/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 49/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület Lónyay u. 7. I. emelet 32. (hrsz: 37033/0/B/40) szám alatti 45 m<sup>2</sup> alapterületű öröklakás 1/1 részére vonatkozóan – a 2016. január 15. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés és annak 2016. február 1-jén kelt módosítása alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 20.200.000,-Ft, – azaz húszmillió-kettőszázezer forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**9./ A Budapest IX. kerület Márton utca 21. szám alatti lakásra létesített házfelügyelői szolgálati jelleg törlése**

**Sz-37/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Bár röviden, de elég egyértelműen írja le az előterjesztés azt, hogy milyen alapon vennénk ki a szolgálati lakások köréből ezt a lakást. Támogatom a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk az Sz-37/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 50/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Márton u. 21. fszt. 5. szám alatti lakásra létesített házfelügyelői szolgálati jelleget törli.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-35/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Egyetlen ilyen típusú kérelem érkezett. A Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás esetében a szerződés megkötésére tesz javaslatot a Hivatal. Kérem, szavazzunk az Sz-35/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 51/2016. (II.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy G. M. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében**

**Sz-40/2016. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Egyetlen, Budapest IX. kerület ... szám alatti ingatlanról szól az előterjesztés. A maximális összeg meglehetősen alacsony. Attól tartok, hogy a kérelmet beadó ezt az összeget nem fogadja majd el, arra való hivatkozással, hogy nem tudja megoldani ebből a lakhatását.

**Madár Éva:** Tájékoztatni szeretném a bizottságot arról, ami az előterjesztésben le is van írva, hogy a bérlő az idősök otthonába költözött már.

**Mezey István:** Akkor viszont jól fog jönni neki ez az összeg. Kérem, hogy az előterjesztésben meghatározott összeget ajánljuk meg a bérlőnek. Kérem, szavazzunk az Sz-40/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 52/2016. (II.17.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság hozzájárul Özv. G. J., a Budapest IX. kerület ... szám alatti, 1 szobás, 29,00 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítés mértékét 1.396.500 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díjigazolásokat.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István:** Napirend előtt nem kérték az Sz-38/2016. számú – „Tájékoztató a piaci alapon bérbé adott lakásokról” című – tájékoztató napirendre vételét, de köszönöm, hogy elkészítették. Amennyiben Ferenczy Lászlóné kéri, külön napirendben tárgyalhatunk majd erről, de nem ezen az ülésen, hiszen most nem vettük napirendre. Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mezey István  
elnök

Mészáros László  
bizottsági tag

Nagy Petra  
jegyzőkönyvvezető