

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2015. április 22-én**  
**17.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Mezey István elnök,  
Görgényi Máté  
Mészáros László  
Kalcsó Tünde,  
Ferenczy Lászlóné,  
dr. Nagy Attiláné tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Bácskai János polgármester, dr. Szabó József Zoltán jegyző, dr. Ruzsits Ákos aljegyző, dr. Bánfi Réka irodavezető, dr. Kasza Mónika irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Kozák Anikó irodavezető, Berner József irodavezető, Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Janitz Gergő csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Csizmaziáné Horváth Marianna, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Dr. Kovács József – Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. igazgatója, Kammermann János Csaba, Prosszer Ottó pályázók, Péter Lajos képviselő.

**Mezey István:** Köszöntöm a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, Fröhlich Péter úr igazoltan van távol, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban javaslom, hogy a 92/2015. számú –"Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra" című - előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalja a bizottság. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 82/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátásra vonatkozó pályázat elbírálása

73/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

2./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása

72/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

3./ Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra

92/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 4./ Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására (kétfordulós, II. forduló)  
52/2015., 52/2/2015. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (egyfordulóban)  
81/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása (kétfordulós, I. forduló)  
91/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egyes szerződéseinek módosítására  
79/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Budapest IX. kerület Lenhossék u. 24-28. sz. alatti ingatlan 582,7 m<sup>2</sup> alapterületű részére vonatkozó bérleti szerződés határidejének meghosszabbítása  
82/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára  
95/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Mezey István képviselő
- 10./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése  
Sz-177/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata  
Sz-178/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Budapest IX. Kerület Üllői út 23. fszt. 5. (hrsz.: 36837/0/A/5) sz. alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog  
Sz-179/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-180/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
- a.) a Tűzoltó utcai ingatlanra vonatkozóan  
Sz-181/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- b.) a Balázs Béla utcai ingatlanra vonatkozóan  
Sz-182/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Méltányossági lakáskérelem  
Sz-183/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ A Gazdasági Bizottság GB 79/2015. (III.18.) számú határozatának visszavonása  
Sz-184/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Ferenczy Lászlóné:** Emlékeztetni szeretném a bizottságot, hogy a március 18-i bizottsági ülésen felvettem azt a javaslatot, hogy valamikor az 1., vagy adott esetben a 2. félév során a Gazdasági Bizottság tűzze napirendjére a IX. kerület lakásgazdálkodásának helyzetét. Erre a kérésre Elnök úrtól olyan választ kaptam, hogy kéri a szempontok összeállítását, melyek mentén szeretném kérni a beszámoló összeállítását. Ezt a szempontsört a mai napon átadtam az Elnök úrnak és a Szervezési Csoportnak is egy-egy példányban. Kérem a bizottságot, hogy a legközelebbi bizottsági ülésen a szempontokat és a témát vegye napirendre, és tárgyaljuk meg azokat.

**Mezey István:** Az írásos anyag megérkezett hozzám, és a Hivatalhoz is eljutott. Természetesen a Hivatal segítségével összeállítunk majd egy anyagot a szempontsör tükrében, melyet a következő bizottsági ülésen tárgyalhatunk majd. Ezt természetesen a képviselők a rendes eljárás keretében meg fogják kapni.

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

##### **1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátásra vonatkozó pályázat elbírálása**

**73/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester**

**Mezey István:** Egyetlen pályázó van az ügyvezetői igazgatói munkakör ellátására, Dr. Kovács József, aki jelenleg is ellátja a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetését. Ilyen szempontból már régóta kapcsolatban vagyunk vele, ezért úgy gondolom, hogy az itt ülőknek nem kell bemutatnom Igazgató urat. Azt kérem, hogy nagyon röviden beszéljen kicsit a jövőképéről, illetve arról, hogyan látja a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. helyzetét a többi hasonló szolgáltatást nyújtó kerületi szakrendelőhöz, rendelőintézethez hasonlítva? A magyar egészségügyi szolgáltatás piacán belül, hogyan látja a ferencvárosi rendelőintézet jelenlegi helyzetét?

**Dr. Kovács József:** Tisztelt Polgármester úr, Elnök úr, Bizottság! Nagyon jó érzés a bizottsági meghallgatáson részt venni, hiszen lehetőségem nyílik arra, hogy az első 15 év után még további évek vonatkozásában is kérjem először a bizottságot, majd a Képviselő-testületet, hogy válasszon engem, mint egyetlen jelöltet. Hosszú tapasztalatokkal rendelkezem az egészségügy területén. Az a 15 év, amit itt eltöltöttem, mint igazgató, mint orvos, számomra emlékezetes. Ezt folytatni szeretném, és ahogy Elnök úr is mondja és kérdezi, a múltra, az első 15 évre mintaként tekintek, a folytatást e szerint kívánom tenni. Úgy érzem, és nem csak érzem, hanem biztos is vagyok abban, hogy az Önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, ami a betegellátást, az egészségmegőrzést szolgálja Ferencvárosban, ezért nekem ez a feladat egy ismételt mondott megtiszteltetés. Tudom a gazdasági terv vonatkozásában, hogy az Önkormányzat is tervekkel rendelkezik a következő 5 évre, melynek keretében a szinttartást és a fejlesztést tűzi ki célul. Ezzel maximálisan egyetértek. Lehetőségeimmel, munkámmal, munkatársaimmal ezt kívánjuk a jövőben szolgálni.

**Mezey István:** Meglehetősen komoly referenciaanyaggal rendelkezik Igazgató úr. Az eddig munkáját jól ismerjük, és úgy gondolom, hogy a bizottság nevében is ezúton visszaigazolom. Kérem, szavazzunk a 73/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 83/2015. (IV.22.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 73/2015. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása" című – előterjesztést, és Dr. Kovács Józsefet javasolja a FESZ Kft. ügyvezető igazgatójának.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása**

**72/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester**

**Mezey István:** Természetesen a bizottság minden tagja megkapta a pályázatot. Mielőtt ezzel kapcsolatban a bizottság feltenné kérdéseit, engedjék meg, hogy én kezdem meg a kérdéssort. Hasonló területen a Vasútegészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-nél, és az Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnál már érintőlegesen, illetve nem csak érintőlegesen foglalkozott az egészségügy gazdasági irányításával. Mit gondol arról, hogy ezek a tapasztalatok milyen módon értékesíthetők, alkalmazhatóak itt, Ferencvárosban? Tisztelettel köszöntjük Kammermann János Csaba urat.

*Kammermann János Csaba pályázó belépett az üléssterembe.*

**Kammermann János Csaba:** Mindenkit üdvözlök. A Vasútegészségügyi Szolgáltató Kft. volt az a terület, ami kifejezetten járóbeteg-ellátással is foglalkozott a három rehabilitációs intézet mellett. Ezen belül hat nagyobb rendelőintézet volt az ország hat pontján. Budapesten is volt egy nagyon nagy járóbeteg-szakrendelő. Megvolt az a nagy előnye a Kft.-nek, hogy nagyon sok helyen dolgoztak azonos szakmájú szakorvosok, akik tapasztalatcsere keretében el tudták mondani, hogy egyrészt szakmai, másrészt gazdasági szempontból meglátásuk szerint, hogyan lehetne alkalmazkodni a finanszírozási rendszerhez, és hogyan lehet szakmailag is jól és gazdaságosan üzemeltetni a szakrendelőt. Ez a szakmai műhelyminta mindenképpen egy pozitív tapasztalat volt. Ott is ki kellett hangsúlyozni, hogy első a beteg, akit el kell látni, de ettől függetlenül folyamatosan figyelni kell a gazdasági mutatókat, a finanszírozási rendszert, hogy ezt pénzügyileg is finanszírozni lehessen és ne az Önkormányzatra, illetve más forrásra kelljen hagyatkozni.

**Mezey István:** Mennyire ismeri az intézményt? Milyen módon kötődik a kerülethez? Ezekre a kérdésekre a pályázata természetesen részletesen kitér, de ha pár mondatban tartana egy rövid összefoglalót erről, azt megköszöném.

**Kammermann János Csaba:** Ami mindenféleképpen ferencvárosi specialitás, az például a József Attila-lakótelep kérdése. Ez mindig egy komoly szakmai és szociális kérdés, hogy a Drégely utcában van a központ és igen fontos kérdés, hogy a József Attila-lakótelepen hogyan lehet szakmailag is indokolt módon minél több beteget helyben ellátni. Az is egy ferencvárosi specialitás, hogy az Önkormányzat mindig kiemelten kezelte a szakrendelőt és a ferencvárosi egészségügyi ellátást. Ez mindenféleképpen egy érték, amire lehet a későbbiekben építeni.

A most jól működő gazdasági rendszerhez úgy lehet hozzátenni, ha külső forrásokat, akár magán forrásokat, akár magán vizsgálatokat, akár Országos Egészségbiztosítási Pénztári, vagy egyéb finanszírozásokat vonunk be. Lehetőségünk nyílna egészségmegőrző vagy megelőző vizsgálatokat, szűrővizsgálatokat úgy elvégezni, hogy arra a finanszírozást az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól kapnánk meg. Emellett, ha van olyan egészségügyi projekt, amire lehetne pályázni, akkor azzal is lehetne plusz forrásokat bevonni, amit jórészt az intézményben dolgozók bérezésére is lehetne fordítani, mert azt mindenki tudja, hogy a rendelőintézetben dolgozók hivatástudata az, ami ilyen magasan tartja a ferencvárosi egészségügyi ellátást.

*Kammermann János Csaba pályázó elhagyta az üléstermet.*

*Prosszer Ottó pályázó belépett az ülésterembe.*

**Mezey István:** Tisztelettel köszöntjük a Gazdasági Bizottság ülésén, köszönjük a pályázatát. Kérem, hogy beszéljen kicsit ferencvárosi kötődéséről, illetve arról, hogy milyen módon találta meg ezt a pályázatot? Milyen elképzelései vannak? Foglalja össze röviden azt, amit a pályázatában kifejtett.

**Prosszer Ottó:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. Két lányom van, ebben áll a kötődésem is Ferencvároshoz. A nagyobbik lányom bíró, ő a Lenhossék utcában lakik. A kisebbik lányom nőgyógyász, ő pedig az 1. számú Nőgyógyászati Klinikán dolgozik jelenleg, korábban Amerikában töltött 1 évet.

A pályázatot be kell, hogy valljam, hogy nem én találtam meg, hanem a gyermekeim szóltak, hogy van egy ilyen pályázati lehetőség. Így kerültem Ferencvárosba. Az Igazgató urat pedig ismerem régóta, együtt jártunk iskolába, együtt másoddiplomáztunk.

Az első meghallgatásom előtt szándékosan nem voltam kint az intézményben, mert nem akartam, hogy a pályázatomban bármi is motiváljon vagy elvigyen egy másik irányba. Az első meghallgatást követően kimentem az intézménybe, és Igazgató úrral egy órát beszélgettünk az intézetről, terveiről, jelenlegi helyzetéről, gondjairól, mert azért azok is néha-néha akadnak.

Úgy gondolom, a legnagyobb probléma, mint mindenhol a humán erőforrás helyzete. A pályázatot egy olyan gondolat vezérelte módon írtam meg, hogy lássa az elbíráló, hogyan gondolkodom a gazdasági intézmények gazdasági vezetéséről. Ez nem konkrétan a ferencvárosi önkormányzati intézményről szól, mert nem ismerhettem olyan mélységében. Az előző bizottsági ülésen ért egy olyan vád, mely szerint nem jártam be az intézmény minden egyes helyiségét, nem ismerem a gépműszereit. Ez valóban így igaz. Úgy gondolom, hogy az a fontos, hogy Önök lássák, hogyan látom, hogyan gondolom ennek a tevékenységnek a vezetését. Ahogyan a pályázatomban is írtam, a legelső és a legfontosabb gondolat a számviteli alapelvek maradéktalan megtartása, hiszen ez biztosítja mind a menedzsment, mind a dolgozó számára, hogy a vagyoni, pénzügyi és jövedelemhelyzetéről naprakész, objektív információt kapjon. Ennek nagyon fontos része a folyamatba épített ellenőrzés, amit úgy hívnak, hogy FEUVE. A transzparens módon történő gazdálkodást szeretem. Számomra az a legfontosabb, hogy minden tisztán, világosan, mindenki számára érthetően látszódjon, hiszen akkor hajtható végre egy üzleti terv vagy egy költségvetési terv, ha az abban szereplők egyértelműen tudják, hogy nekik mi a szerepük benne, mi a teendőjük. Ők másodrendűek ebben, ők kvázi ennek az elszennvedői, és a végrehajtói is. Nekünk az a dolgunk, hogy ezt a folyamatot jó irányba tereljük. A legfontosabb, amit úgy gondolom, hogy minden évben újra kell gondolni, nem más, mint a stratégia. Újra kell gondolni mindenképpen a szakmai összetételt is, hogy láthassuk, az valóban szolgálja-e a térség, terület lakosságának az érdekeit, céljait. Mindezek mellett a 3., legfontosabb terület a kontrolling és a minőségbiztosítás, mely kettő ugyan, de egynek szoktam venni. Mind a kettőre nagy hangsúlyt fektetek.

**Ferenczy Lászlóné:** Bakonysárákányban lakik? Onnan járna be egy esetleges sikeres pályázat esetén? Jelenleg a VEZTA Szol Bt. ügyvezetője. Sejtésem szerint ez egy magán cég. Folytatná ezt a tevékenységet, vagy a pályázat sikeres elbírálása esetén feladná, és csak ezzel foglalkozna?

**Prosszer Ottó:** Úgy gondolom, hogy ha valaki azt akarja csinálni, amit szeret, és amit hivatásának gondol, akkor a távolság nem akadály. Dolgoztam Székesfehérváron, oda bejártam. Dolgoztam Sopronban, ott is laktam. Nyilvánvalóan Budapest nincs messze, de a forgalom nem mindig a legoptimálisabb, ezért én mindenképpen Budapesten laktam. Ez megoldható, ez nem kérdés.

A vállalkozás a saját vállalkozásom, én alapítottam, egészségügyi tanácsadással foglalkozó cég. Ez egy menekülési útvonal volt bizonyos időközönként. Amennyiben elnyerném a pályázatot és a tulajdonosnak az a kérése, hogy ezt ne csináljam, akkor természetesen nem folytatnám, de ha nem elvárás ez, akkor ezt csinálnám, mert ez valójában nem befolyásol semmit, hiszen ez egy tanácsadás, illetve az, amit szeretek csinálni a másik oldalon.

**Görgényi Máté:** A szakmai elképzeléseinek a felvázolását a humán erőforrás megfelelő menedzselésével kezdte, az utolsó előtti mondata pedig az volt, hogy „minden évben a szakmai összetételt újra meg kell vizsgálni”. Ez mit jelent?

**Prosszer Ottó:** A humán erőforrás egy nagyon kritikus és kényes kérdés a mai egészségügyben, hiszen azt látjuk, hogy az orvostársadalom elöregszik. Emellett pedig ugyanolyan fontos a következő: Ha azt mondom, hogy egy műtétnél 1 óra a műtét ideje, utána pedig maga az ápolás egy hosszan tartó 3-4-5 hetes folyamat is lehet, abból adódóan látható, hogy rettentően fontos maga az ápolás is. Igazából nincs ápolásképzés, ezért úgy gondolom, hogy egy menedzsmentnek a saját intézményében előre kell gondolkodnia mindenféleképpen ahhoz, hogy a létszámot hogyan, miképpen fogja tudni biztosítani. Fontos, hogy a létszámot ne úgy kelljen feltölteni, hogy adott esetben nem szakképzett munkaerő - beszélhetünk akár ápolókról, asszisztensekről - áll az orvos mellett.

Az újra vizsgálattal kapcsolatban félreérthetően fogalmaztam, bocsánat. Amikor azt mondtam, hogy évente felül kell vizsgálni a szakmai összetételt, az azt jelenti, hogy egy menedzsment nem ülhet a „babérjain” azt mondván, hogy megcsináltam egy rendszert, ez szépen működik. Utána kell menni a lakossági igényeknek, hogy mire van szüksége adott esetben a lakosságnak. Ferencvárosban az Igazgató úrral beszélgetve azt láttam, hogy a szakma szinte teljes spektruma megvan, mindenféle szakrendelés működik az intézményben. Adott esetben még olyan is, ahol évente, vagy havonta mindössze 1-2 beteg találkozás történik. Ezt egyébként jónak tartom, félreértés ne essék. Annak kell utána menni mindig, hogy a betegeknek mire van igényük, és ezért kell felülvizsgálni a szakmai vonalat.

*Prosszer Ottó pályázó elhagyta az ülést.*

**Mezey István:** Kérem, szavazzunk Kammermann János Csaba pályázatának elfogadásáról a 72/2015. számú előterjesztés alapján.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 84/2015. (IV.22.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 72/2015. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátásával Kammermann János Csabát bízta meg.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István:** Kérem, szavazzunk Prosszer Ottó pályázatának elfogadásáról a 72/2015. számú előterjesztés alapján.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 85/2015. (IV.22.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 72/2015. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátásával Prosszer Ottót bízta meg.”

(0 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadásra  
92/2015. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Törvényi kötelezettségünk volt a Gazdasági Program elkészítése. Egy széles körben használható, jó előterjesztés készült el. Nyilvánvaló, hogy az elkövetkező 5 évben változások lehetnek az önkormányzatot kívülről érő lehetőségek és problémák miatt, de ettől függetlenül kellett egy zsinórmérték, egy törvényi kötelezettség pedig létrehozta ezt a gazdasági tervet. Meglehetősen sokrétű program, nem is tudom, hogy a bizottsági tárgyalása ennek milyen módon történhetne, de természetesen megadom a lehetőséget a képviselőknek a véleményezésre.

**Ferenczy Lászlóné:** Előjáróban annyit mondanék, hogy összességében ez a program nekem tetszik. Egyrészt tetszik azért, mert áttekinti az elmúlt 4 évet, és arra építve próbálja a feladatokat megfogalmazni, illetve keresi a nagy bizonytalanságban ehhez a forrást. Elég sok ismeretlen tényező van manapság, ám ennek ellenére ez a program próbál a jelenlegi helyzetnek megfelelni. A formai része is tetszik, mert egy újszerű formát láthatunk a színes oszlopdiaagramokkal. Jól áttekinthető, nem veszünk el a számok kavalkádjában. Ami miatt mégis tartózkodni fogok, az két dolog, amit hiányolok a programból. Nem foglalkozik igazán érdemben az egyik legnagyobb területi problémával, a szociális lakások helyzetével. A következő napirenden lesz egy téma, amiben érzékelhető, hogy vannak útkeresések, ám abban a helyzetben, amikor 5 év alatt 600 szociális bérlakással csökken a lakásállomány, és tekintve, hogy a későbbiekben a vizsgálat, amikor napirendre tűzi a bizottság bemutatja majd, hogy hányan várnak lakásra, úgy érzem, hogy ezzel a kérdéssel indokolt lenne foglalkozni. Jó lenne tudnunk konkrétan, hogy milyen lehetőségeket lehetne felkutatni, milyen lehetőségek vannak. A lakáshelyzethez kapcsolódva van egy nagyon szép szám, mely szerint a komfort nélküli lakások 1992-től 61%-ról 16%-ra csökkentek. Ez tényleg egy csodálatos szám, ebben nagy mértékben benne van a rehabilitáció, aminek következtében nagyon sok komfort nélküli lakás megszűnt, felújításra került. Javasolom ezt a programot kiegészíteni a szociális bérlakások kérdésével, és esetlegesen azt is célul kitűzni, hogy a komfort nélküli lakások X %-át a program végére komfortosítjuk. Ezt hiányolom ebből a programból.

Tapasztalható, hogy egyre inkább nőnek a kintlévőségek, a hátralékos kötelezettségek. Ez 2010 és 2014 között megháromszorozódott, 880 millió forintra 2 milliárd 440 millió forintra emelkedett a kint lévő hátralék mértéke. Úgy érzem, hogy ezt a kint lévő kötelezettséget, hátralékot valamilyen mértékben ütemezni kellene és úgynevezett „kötelezettségtisztítást” kellene elvégezni, amennyiben megvannak a megfelelő feltételek. A 2000. évi C. törvény - A számvitelről kimondja, hogy a beszámolóknak nem lehet elszámolni a behajthatatlan követeléseket, a behajthatatlan követelés pedig feltételekhez kötött. Ezért kellene ütemezni és megvizsgálni, hogy melyek azok, amik megfelelnek ennek a feltételnek, és ezeket folyamatosan számon tartani, hiszen ez egy értékvesztő tényező. Valamilyen mértékben ezt a programban be kellene állítani. Hiányolom, hogy ezekkel a kérdésekkel a programban nem foglalkozunk.

**dr. Bácskai János:** Köszönöm Ferenczy Lászlónénak a dicséretet, átadom majd azoknak, akiket megillet. Természetesen mindenkinek, aki részt vett az elkészítésében, jár a dicséret. Az, hogy a lakáshelyzettel nem foglalkoztunk, talán egy kicsit erős kritika. Foglalkoztunk, és ha jól érttem a bizottsági ülés elején beadott javaslata segíteni fog abban, hogy tematikusabban is komolyabban foglalkozzunk ezzel a kérdéskörrel. Azt, hogy 5 év alatt 600 bérlakással csökkent a lakásállomány, úgy is felfoghatnánk, hogy egy hasznos folyamatnak az eredménye, hiszen ez különböző tendenciáknak a végösszege. Egyrészt a komfort nélküli, alacsony komfortfokozatú lakásoknak a megszűnése a csökkenése az egyik, legnagyobb mértékű oka. Ez azt jelenti, hogy halad a városrehabilitáció, és azok a lakások, amikben nem szeretnénk, hogy tovább lakjanak emberek, azok száma rohamosan csökken. Az már inkább egy jogos felvetés lehet, hogy milyen módon pótolnánk ezeknek a lakásoknak a számát, azonban ha azt hozzávesszük, hogy ez a 600-as szám még abból is adódik, hogy egyre többen megveszik az új bérlakásokat, melyekbe be tudtak költözni a felújítás után, az azt jelenti, hogy ezek a lakások is kikerülnek a szociális bérlakások hálózatából, illetve a statisztikákból. Ez mégiscsak azt a tendenciát mutatja, és erősíti a városrehabilitáció egyik célját, hogy jobb életminőséget biztosítsunk az itt élőknek. Ennek szükséges és sajnálatos velejárója, hogy csökken a szociális bérlakások száma. Ha abból indulunk ki, hogy több mint 30.000 tanácsi lakás volt a Lakástörvény előtt, 1993. év végén, ahhoz képest a szociális bérlakások 4000-hez közeli száma még mindig egy dicséretes mennyiség, ha azt vesszük, hogy gazdálkodunk még szociális bérlakásokkal. Más kerületekhez képest ez fajlagosan egy nagyon magas szám az összes lakáshoz viszonyítva. Ahhoz viszont ténylegesen nem elegendő, hogy azt az 1400 jelenlegi lakásigényt, nem hogy

kielégítsük, hanem egyáltalán egy reális esélyt nyújtunk arra, hogy az igények egy részét kielégítsük. Az a 20, jó esetben évente 30 szociális bérlakás, amit évente fel tudunk ajánlani a rászorulóknak, a semminél nyilvánvalóan több, és sok kerülethez képest, ahol 0, egy jelentősebb szám, de igazából csak arra elegendő, hogy a legelesettebb, legborzalmasabb életkörülmények között élőknek nyújtunk egyfajta segítséget. Arra semmiféleképpen nem elegendő, és ez nem is lehet egy önkormányzat célja, hogy mindazok számára, akik akár saját hibájukból, akár önhibájukon kívül kerültek olyan helyzetbe, melyben lakáshelyzetük nem megoldott, az Önkormányzat oldja meg. Ilyen törvény nem is hinném, hogy lesz. Az viszont, hogy szociális bérlakást biztosítsunk bárkinek, az egy expensive, és nem egy önkormányzati feladat. Az, hogy ezen próbálunk segíteni, az egy jó szokása ennek a kerületnek. Jelenleg ennyire telik, ennyit tudunk hozzátenni ennek az igénynek a kielégítéséhez. Azért azt ajánlom figyelmébe, hogy ebből az 1400 bérlakás igénylőből egy jó rész, a felénél azért talán kevesebb, nem igazán rendelkezik ferencvárosi kötődéssel. Az ország minden részéből ide érkezett embereknek egy segítségkérése ez, ami megint csak azt kell, hogy mondjam, hogy nem lehet kerületi feladat, nem tudunk országos szintű problémákat felvállalni, ez nem is lehet reális cél.

A kintlévőségek megháromszorozódása 4 év alatt valóban probléma. Természetesen ennek az összetételét, szerkezetét meg kell vizsgálni. Biztos vagyok benne, hogy az előző évekkel összehasonlítva is érdekes tanulságai lehetnek, hogy milyen típusú kintlévőségekről van szó. Nyilván, ha a lakbér hányadát nézzük, akkor ott is lehetnek tanulságok és azt le kell vonni, hogy elég szigorú e a rendszerünk. Ha elég szigorú, akkor mit teszünk annak érdekében, hogy ne nőjön ez a kintlévőség-állomány? Rövidültek e a bírósági eljárások azokban az esetekben, ahol a tartozókkal való eljárás végén utcára kerülnek azok, akik nem képesek a tartozásukat, kintlévőségüket kezelni? Biztos vagyok benne, hogy ennek a kintlévőségnek elég nagy hányada közműtartozás. A közműtartozás szinte minden esetben – most még mindig a lakásoknál tartunk - a többszöröse, sőt a sokszorosa a lakbértartozásnak. Egy törvény szól arról, hogy a sor végén mi állunk, ezért az Önkormányzat bizonyos idő után kénytelen helytállni, nekünk kell kifizetni a közműtartozásokat. Ez is rontja ezt a bizonyos statisztikát. Ez felvet bizonyos kérdéseket. Környezettanulmány végzése során megvizsgáljuk a helyzetet mielőtt véglegesen meghozzuk a döntést, mely szerint megszüntetjük a jogviszonyt egy adott lakásra vonatkozóan. Ennek során azt vizsgáljuk, hogy a bérlő nem tud, vagy nem akar e fizetni. Ez azonban még mindig csak a kisebb hányadot kitevő lakbérrel szól. A közműtartozást kevésbé, nehezebben tudjuk befolyásolni a jelenlegi állapotban. Elkezdtük egy olyan rendszer kiépítését és támogatását, ahol a kártyás mérőberendezések felszerelését támogatjuk. Ezáltal is biztosan csökkenni fog a lakbértartozás, ha teljesen nem is szűnik meg. Rá lesz kényszerítve a bérlő, hogy csak annyit fogyasszon, amire éppen telik neki. Ha a helyiségbérlő tartozásokat nézzük, az egy messzebb vivő kérdés, hiszen többször is beszéltünk róla, hogy sajnálatos módon a Polgári Törvénykönyvet nem sikerült olyan értelemben módosítani, hogy a tulajdonos pozíciója erősödjön a bérlőhöz képest. Egy bérlőt nagyjából csak egy hosszú bírósági folyamat végén lehet „kitenni” a bérleményből, melynek időtartama alatt sem fizet és általában a folyamat lezárása előtt néhány hónappal eltűnik a rendszerből. Ez sem csökkenti, hanem inkább növeli a kintlévőségek arányát. Erre is felkértünk szakértőket, hogy próbáljanak erre kidolgozni egy formulát – amennyire a jogszabályi háttér engedi -, hogy a szerződéseinket úgy kössük meg a helyiségekre vonatkozóan, hogy még azért legyen kedve bérleti szerződést kötni az olyannyira várt bérlőnek. A helyiségállományunk, ha jól emlékszem nagyobb részt üres, mint ahányban bérlő tartózkodik. Ez ismét nem túl jó arány, hiszen egy jó, de rosszul fizető bérlő is jobb, mint egy üres helyiség amortizációja. Ennyit tudok válaszként elmondani, teljesen jogosak a felvetések. Ezzel a kérdéskörrel komolyan kell foglalkozni, egyrészt, mert nagy benne a tartalék, illetve a veszteségek csökkentése, minimalizálása is hasznos eredménye lehet egy ilyen gondolkodási és cselekvési folyamatnak.

**Mészáros László:** Nem teljesen világos, hogy milyen követelésállománynak a 3-4-szereződéséről beszélünk? A lakásokhoz kapcsolódóan? Ahogy nézem az ábrát, itt 360 millió forintról, 640 millió forintra nőtt, tehát ez nem 3-4-szereződés.

**Ferenczy Lászlóné:** Ha megnézi a 68-69. oldalt, ott egyértelműen látható, hogy 2010-ben 884 millió forint volt a kintlévőség, mely 2014-re 2 milliárd 422 millió forintra növekedett. Tehát, ha ez a 2,4 milliárd forint többségében adóhátralék, mivel többségében építményadó, ingatlanadó, akkor több mint valószínű, hogy ez a sok-sok, a kerületben megszűnt cég hátraléka. Azért javaslom az úgynevezett „követelés-tisztítást” évenként, hogy legalább nézzük meg, hogy hol vannak kintlévőségek, mert a Számviteli Törvényben meg vannak szabva arra vonatkozóan a feltételek, hogy mit lehet kintlévőségnek minősíteni és mit lehet elszámolni értékvesztésként. Ha jól tudom, nem öröm az értékvesztést elszámolni, mert vagyonszűntést jelent, de szembeülni kell azzal, hogy ebbe valamiféle rendszert kell vinni.

**dr. Bácskai János:** Az talán nyilvánvaló, hogy arról a részéről próbáltam beszélni, amire nagyobb hatásunk lehet, vagy legalább van valami esélyünk, hogy előre tudunk lépni az ügyben. Irodavezető urat azért majd megkérem, hogy egészítse ezt ki egy-két mondattal. Az adóhátralékaink behajtásában nem nagyon látok esélyt arra, hogy lényegi változás következzen be, hiszen az adókimutatás határát eleve nemhogy nem értük el, hanem azt kell hogy mondjam, hogy mérsékeltek és visszafogottak vagyunk az adókimutatásban. Ebből visszalépni nem igazán célszerű. Az, hogy az adófizető-képesség hogyan változik a kerületi cégeknél, jól látható ebből a diagramból. Higgye el, hogy nekem se nagy öröm 7, 8, 10, akárhány millió forintokat egy tollvonással leírni egy jogszerűen bírósági végzéssel zárult folyamat végén. Azt azonban, hogy mit lehet erre tenni, azt csak a szakemberek tudják megmondani, hogy van e egyáltalán tenni való, vagy elintézhető egy mondattal, hogy „kérem, ilyen most a gazdasági környezet”. Ha van ebben muníció, van ebben lehetőség, akkor én szívesen fogadom a jó ötleteket, de valóban, amíg megvan a lehetősége egy cégnek - és itt most nem a helyiségbérlőről beszélek -, az adófizető cégnek ezt meglépni, addig elég nehéz ebből a pozícióból érdemi javulást remélni és várni.

**Berner József:** Erre a kérdésre valahol készültem, ezért legyűjtöttem az építményadó jelenlegi hátralékos listáját, ami 1280 db adóalanyt érint, és 1 milliárd 506 millió forintra rúg ez a fajta kintlévőség. Ebből 787 millió az, ami felszámolás, végelszámolás alatt, vagy csődeljárás alatt van. Minden esetben a hitelezői igényünket bejelentjük, de az eljárás lezárulásáig nem mondhatunk le erről az adóhátralékról. Ezt követően tudjuk csak leírni, és eltüntetni a nyilvántartásunkból. Ha csak a 10 millió forint feletti adótartozókat nézem, az összesen 8 db. Ebből 1 milliárd 100 millió forint van összesen kint, de ebből 758 millió forint a felszámolás, végelszámolás alatt lévők száma. Az adóhátralék növekedése azzal is összefügg, hogy egyre több cég kerül ilyen jellegű eljárás alá. Ezt megelőzendő, a fizetési nehézséggel rendelkező cégekkel minden esetben felvesszük a kapcsolatot és valamilyen fizetési könnyítés felé próbálunk törekedni azért, hogy a likviditásukat megőrizve, és a fizetési szándékukat és akaratukat kinyilvánítva, valamilyen formában fizetési halasztás, részletfizetés keretében, de befolyhasson az adó ügy, hogy ne kerüljenek adott esetben felszámolás alá. A másik dolog, hogy ezekben az eljárásokban 99 %-ban jóval nagyobb hitelezők előznek meg bennünket. A kielégítési sorrendben pedig általában elsőként mindig a bérek vannak, ezt követően pedig óriási hitelekkel a bankok. Gyakorlatilag ebből az Önkormányzatnak pénze nem igazán van.

**Mezey István:** További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 92/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 86/2015. (IV.22.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2015. sz. – "Javaslat a 2015-2019. időszakra vonatkozó gazdasági program elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására (kétfordulós, II. forduló)**

**52/2015., 52/2/2015. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Ahogyan azt már az I. fordulóban is jeleztem a bizottságnak, ennek a rendeletnek kevés gazdasági vonzata van, hiszen nyilvánvalóan az előterjesztői szándék nem az ebből származó anyagi bevételekre próbálja fektetni a hangsúlyt, hanem preventív módon a kiszabható bírságokkal próbálja a közterületeken, illetve a társasházakban való normális együttélést szabályozni. Természetesen a benne szereplő pénzüsszegek miatt tárgyalja a bizottság. Kérem, szavazzunk az 52/2015., 52/2/2015.sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GB 87/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2015. és 52/2/2015. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2015.(....) sz. rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására (egyfordulóban) 81/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Több technikai jellegű módosítást tartalmaz az előterjesztés, például a támogatások is átnevezésre kerülnek a Szervezeti és Működési Szabályzatban, illetve egyéb technikai jellegű kiegészítések is kerültek bele. Kérem, szavazzunk a 81/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 88/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 81/2015. sz. – " Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítása (kétfordulós, I. forduló)**

**91/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Több olyan kérdés van, amit az előző napirendben már tárgyaltunk. Rendkívül összetett a rendelet, két fordulóban fogjuk tárgyalni. Nagyon röviden felsorolva a LÉLEK Programot, a házmeisteri pályázatok átgondolását, a lakbér- és közüzemi tartozások kezelését, illetve a helyiséggazdálkodás ügyét hosszasan taglalja az előterjesztés. A témák külön-külön is komolyabb tárgyalást igényelnének.

**Ferenczy Lászlóné:** Előrebocsájtom, hogy üdvözlöm a kezdeményezést, azt a fajta útkeresést, ami a kérdés rendezésében megy. Abban az esetben, ha mérőóra cserére kerül sor, akkor ez 10 000 Ft-os költséget jelent. Hány olyan lakás van, ahol ez szükséges? Gondolom, hogy a mérőóra-csere terhét az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kell viselnie. Hány lakást érint a szabványosítás, ami 100.000 forint /lakás? Milyen költségvetés van ennek?

**Mezey István:** Úgy gondolom, hogy a mérőóra kihelyezés nekünk is érdekünk figyelembe véve azt, hogy ezekkel közüzemi tartozást tudunk csökkenteni. Ennek azért van önkormányzati szempontból relevanciája, hogy ha a

bérlő eltűnik, és mi megöröklünk egy közüzemi tartozást, akkor elképzelhető, hogy ez a ráfordítás megtérül abban a visszamaradt tartozásban, amit utána az önkormányzatnak kell kezelnie.

**dr. Bácskai János:** Egyértelmű választ erre akkor tudunk adni, ha ez a rendelet, alkalmazás alatt áll majd. A közel 4000 lakás mindegyikébe lehetne felszerelni mérőórát, de valószínűleg nem érdemes. A kollegák elkezdik azokkal, ahol valaha is előfordult tartozás, vagy nagy tartozás van. Környezettanulmány során kiderül majd, hogy egyáltalán képes-e a bérlő akár ezt a 10.000 forintot is kifizetni, ezért ebben még van mozgástér. Nincs kialakult gyakorlat, hogy így fogalmazzak. Ez nem olyan kérdés, mint a vízóra, hiszen annál egyértelmű, hogy minden lakásba érdemes felszerelni. Ezeket a gáz-, illetve villanykártyákat azonban nem biztos, hogy mindenhova szükséges kihelyezni.

**Mezey István:** Tekintettel kell lenni emellett az esetleges felújításokra is, hogy olyan helyre ne kezdeményezzük komolyabb költséggel a mérőórák beépítését, ahol mi magunk is tudjuk, hogy nemsokára felújításra vagy bontásra kerül az építmény. Ez egy több tényező dolog. Reméljük, hogy ha a minta-módszerrel elkezdjük ezt, akkor a tanulságokat levonva tudunk tovább haladni. Kérem, szavazzunk a 91/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 89/2015. (IV.22.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2015. sz. – "A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) sz. rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **7./ Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egyes szerződéseinek módosítására**

##### **79/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Itt is egy technikai jellegű módosításról van szó. A Vagyonkezelési és a Városüzemeltetési és Felújítási Iroda most már különvált és ebből fakadóan a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. szolgáltatási szerződése módosításra vár. Kérem, szavazzunk a 79/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 90/2015. (IV.22.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2015. sz. – "Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok egyes szerződéseinek módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Budapest IX. kerület Lenhossék u. 24-28. sz. alatti ingatlan 582,7 m2 alapterületű részére vonatkozó bérleti szerződés határidejének meghosszabbítása**  
**82/2015. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Az előterjesztés hosszasan taglalja, hogy a bérlőnek egy pályázathoz kellene egy hosszabb időre szóló bérleti szerződés erre az ingatlanra. A kipontozott részre Polgármester úrnak van e ajánlása, vagy feltehetem ezt a 2025-ös dátumot szavazásra. Van e ezzel kapcsolatban javaslat? Lehet e kevesebb? Pontosan 5 évre vonatkozó szerződéssel kell rendelkeznie a kérelmezőnek, ez 2020. december 31-ig tartana. Ha jól értem, akkor Polgármester úr javaslata is ez, ezért ezt tenném fel a kipontozott részre. Kérem, szavazzunk a 82/2015. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 91/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 82/2015. sz. – " Budapest IX. Kerület Lenhossék utca 24-28. sz. alatti ingatlan 582,7 m2 alapterületű részére vonatkozó bérleti szerződés határidejének meghosszabbítása" című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy 2020. december 31. dátum kerüljön megjelölésre.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**

**95/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Mezey István képviselő**

**Mezey István:** Hosszan beszéltünk a követeléskezelés nehézségeiről. Ez a cég is dolgozik ezen a területen, ez azonban az előterjesztésben nem jelenik meg. Technikai jellegű módosításról van szó, keressük az útját a cégnek. Nagyon remélem, hogy meg tudjuk tartalommal tölteni, és akkor további hosszabbítás is lehetséges. Kérem, szavazzunk a 95/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 92/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2015. sz. – " Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése**

**Sz-177/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Az előterjesztésben 25 millió forintos értékhatár lenne az, ami fölött pályázatot kellene kiírunk. Van esetleg különbség akkor, ha már egy korábban az ingatlanban lévő bérlőről van szó? Ha mi most magasabb

összeget ajánlunk meg neki, mint 25 millió forint, akkor pályázati kötelezettségünk adódik, vagy miután ő már jelenleg is bérlője a helyiségnek, bármilyen összeghatárnál mentesülünk a pályáztatás alól?

**Janitz Gergő:** 25 millió forint forgalmi értéket meghaladó ingatlanok esetében nyílt pályázat keretében kell értékesíteni a helyiséget. Ebben az esetben a jogszerű bérlőnek elővásárlási joga van. A Lakástörvény szerint amennyiben a bérlő veszi meg a helyiséget, úgy a vételár mértéke a helyi forgalmi mértéket nem haladhatja meg. A Ferenc körúti ingatlan esetében két értékbecslővel is készítettünk értékbecslést éppen azért, mert a 25 millió forintos határ közelében volt az ingatlan értéke, és mind a két értékbecslő 25 millió forint alatti értéket határozott meg. Ez azt jelenti, hogy 25 millió forint fölötti értéket nem állapíthat meg a bizottság.

**Mezey István:** Rendkívül érdekes törvényi rendelkezés, ami megtiltja az önkormányzatnak az elvárható haszon fölötti haszon megszerzését. Ezt nem kell külön kommentálnom. Kérem, szavazzunk a Sz-177/2015. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról a MATE FOOD M&W Kft-re vonatkozóan 24.860.000 forint, a Siboro Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-re vonatkozóan pedig 9.700.000 forint vételár meghatározásával.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 93/2015. (IV.22.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a Budapest IX. Kerület Ferenc krt. 43. földszint I. sz. alatti, 64 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség MATE FOOD M&W Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 24.860.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egy összegben köteles megfizetni,

2. a Budapest IX. Kerület Mester u. 46. földszint II. sz. alatti, 43 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség Siboro Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 9.700.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adás-vételi szerződések megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **11./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata**

##### **Sz-178/2015. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Ebben az esetben szám szerint öt helyiség pályázatát láthatja a bizottság. A Ráday utca esetében csak bérleti lehetőség merülhet fel, hiszen arról az Önkormányzat korábban döntött, hogy ott teljes elidegenítést nem tart ésszerűnek. Kérem, szavazzunk a Sz-178/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 94/2015. (IV.23.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-178/2015. sz. előterjesztés mellékletében szereplő, 1-4. sorszámmal jelölt önkormányzati tulajdonú üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket pályázat útján elidegeníti vagy bérbe adja, míg az 5. sorszámmal jelölt helyiséget pályázat útján bérbe adja. A bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Budapest IX. Kerület Üllői út 23. fszt. 5. (hrsz.: 36837/0/A/5) sz. alatti lakásra vonatkozó elővásárlási jog**

**Sz-179/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** Miután itt külön ajánlás nem fogalmazódik meg, annyit tudnék hozzátenni, hogy egy 30 m<sup>2</sup>-es Üllői úti földszinti lakás 12.500.000 forintért nem tartozik abba a kategóriába, ami gazdaságilag releváns lenne. Kérem, szavazzunk a Sz-179/2015. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 95/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület Üllői út 23. fsz. 5. (hrsz.: 36837/0/A/5) szám alatti 30 m<sup>2</sup> alapterületű örökklás 1/1 részére vonatkozóan – a 2015. március 26. napján kelt ingatlan adásvételi előszerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 12.500.000 Ft, – azaz tizenkettőmillió ötszázezer forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-180/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**14./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében**

**a.) a Tűzoltó utcai ingatlanra vonatkozóan**

**Sz-181/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**b.) a Balázs Béla utcai ingatlanra vonatkozóan**

**Sz-182/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**15./ Méltányossági lakáskérelem**

**Sz-183/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**16./ A Gazdasági Bizottság GB 79/2015. (III.18.) számú határozatának visszavonása**

**Sz-184/2015. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Mezey István:** A bérlő a neki megállapított pénzbeli térítés összegét nem kívánta elfogadni és ezt jelezte felénk, így ennek megfelelően ezt a döntésünket visszavonásra javaslom a bizottságnak, más lehetőségünk nem lévén. Kérem, szavazzunk a Sz-184/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 106/2015. (IV.22.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. Kerület Lónyay utca 26. fszt. 43. szám alatti lakásra vonatkozó, a bérleti jog közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyó, GB 79/2015. (III.18.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Mezey István:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mezey István  
elnök

Mészáros László  
bizottsági tag

Nagy Petra  
jegyzőkönyvvezető