

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2014. május 14-én**
12:00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Csárdi Antal,
Hidasi Gábor,
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Martos Dániel,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester, dr. Szabó József aljegyző, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Kosik Gáborné irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, dr. Ódor Éva polgármesteri munkatárs, Gólya Orsolya jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Kovács József - Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. ügyvezető igazgatója, Oravecz Jánosné Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. gazdasági igazgatója, Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Lászlai János Ferencvárosi Parkolási Kft. és Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Lőrincz József, Bárdóczy Árpád, Flink Katalin.

Kandolka László: Köszöntöm a Gazdasági Bizottság ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy vegyük fel a napirendre és az ülés végén tárgyaljuk meg a 110/2014. sz. – „Sürgősségi indítvány a Képviselő-testület 80/2014. (IV. 24.) számú határozatának visszavonására”, illetve az Sz-246/2014 – „Sürgősségi indítvány a GB 71/2014. (IV.23.) sz. határozat visszavonására és követelés elengedésére” című előterjesztéseket. Ezenkívül kerüljön le a napirendről a 106/2014. sz. – „A CENTRUM Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. társasági szerződésének módosítása” című előterjesztés. A módosított napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 104/2014. (V.14.)

Határozat

Napirend:

1./ A Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása
92/2/2014., 92/2/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi I-XII. havi gazdálkodásáról
74/2014., 74/2-5/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
94/2014., 94/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és határozat önként vállalt feladatokról
85/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) rendelet módosításáról
98/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve
107/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila elnök-vezérigazgató
- 7./ A Mester utca 43. számú ingatlan értékesítésének lehetősége, előkészítése
103/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat önkormányzati tulajdonú közhasznú gazdasági társaságok alapító okiratának módosítására (FESZ, FESZOFÉ)
101/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Budapest IX. Bokréta u. 33. II. emelet 5. szám alatti lakás piaci alapon történő bérbe adása
Sz-231/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Gazdasági Bizottság GB 274/2013. (XI.06) sz. határozatának visszavonása
Sz-229/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Bácskai János polgármester
- 11./ Lakásbérlet megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakások bérbe adása mellett
Sz-230/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Méltányossági lakáskérelmek
Sz-232/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Budapest IX. ker. Üllői u. 19. 2. lh. II. emelt 20. (hrsz: 36835/0/A/52) szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-187/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-206/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

15./ Piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-207/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Sürgősségi indítvány a GB 71/2014. (IV.23.) sz. határozat visszavonására és követelés elengedésére
Sz-246/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

17./ Sürgősségi indítvány a Képviselő-testület 80/2014. (IV. 24.) számú határozatának visszavonására
110/2014. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása
92/2/2014., 92/2/2/2014. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Sokadszorra kerül napirendre a Ferencvárosi Parkolási Kft. Jelenleg az ügyvezetői feladatok ellátására kiírt pályázatot fogjuk megtárgyalni. Négyen pályáztak az állás betöltésére, hallgassuk meg a jelölteket. Üdvözlöm a bizottság előtt Lőrincz Józsefet. Benyújtott pályázatához képest van kiegészíteni valója?

Lőrincz József: Nincs.

Kandolka László: Miközben a pályázatát olvastam, hiányoltam, hogy nem tájékozódott személyesen a cégnél. Nem láttam tervet, adatokat. Ha pályázok valahova, akkor elmegyek megismerni a céget, de Ön nem volt kint a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél.

Lőrincz József: Az interneten néztem utána, az alapján állítottam össze a pályázatomat.

Kandolka László: Továbbra sem látok tervet, amit a szöveges részben kifejt rendben van, de nincs alátámasztva számokkal.

Csárdi Antal: Az interneten pontosan melyik oldalt használta forrásként? Több Ferencvárosról szóló honlap is foglalkozott nagy terjedelemben a kerület parkolási helyzetével. Mi a véleménye a FER-PARK 2010 Kft. szerződéséről? Ezt a megoldást látja szerencsésebbnek, vagy az önálló feladatellátással elvégzett parkolást?

Lőrincz József: A FER-PARK 2010 Kft. a PIX Kft. alvállalkozója és szerződéssel rendelkezik a munka elvégzésére évek óta.

Kandolka László: Ennek a szerződésnek a tárgyalása nem tartozik a napirendi ponthoz.

Lőrincz József: A VIII. kerületben tájékozódtam az interneten kívül, több témát is érintő beszélgetést folytattam a helyi illetékessel.

Ferenczy Lászlóné: A szakmai előéletét tekintve, a parkolással kapcsolatban csak érintőleges tapasztalatokkal bír. Tulajdonképpen semmilyen tapasztalata nincs a parkolás terén, ha jól értelmezem ezt az önéletrajzából. A beadott programja alapján, a parkolási díjak bevételként való optimalizálását fogalmazza meg célként, nem érzékelem, hogy olyan tevékenységet is említene, amellyel a hatékonyságra törekedne. Az nem megoldás, hogy a parkolási díjak növelésével optimalizáljuk a parkolási bevételeket.

Lőrincz József: Ügyvezetőként az önkormányzat döntéseinek végrehajtása, az alvállalkozókkal történő kapcsolattartás, a problémák megoldása, közterület-felügyelettel folyamatban lévő kapcsolat ápolása lenne a legfőbb feladatomban.

Kandolka László: Köszönjük szépen a részvételét, az eredményről tájékoztatni fogjuk.

Csárdi Antal: Szeretném megjegyezni, hogy a FER-PARK 2010 Kft. szerződése a nagyságrendjéből adódóan fontos kérdés. Azért kérdeztem róla, mert kíváncsi voltam, hogy rendelkezik-e megfelelő tudással, ez a válaszból ki is derült.

Kandolka László: Bardóczy Árpád urat köszöntöm. Ön járt a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél? Tájékozódott a helyszínen, személyesen?

Bardóczy Árpád: Interneten tájékozódtam.

Martos Dániel: Jelezném, hogy a pályázati felhívás azt tartalmazza, hogy a cégről információkat a www.ferencvaros.hu-n, illetve a Ferencvárosi Parkolási Kft. honlapjáról szerezhetnek a pályázók. Ha ez van megadva forrásként, ne kérjük számon a személyes tájékozódást a cégnél.

Csárdi Antal: Mi a véleménye a FER-PARK 2010 Kft. szerződéséről, annak fényében, hogy alvállalkozón keresztül vagy önálló tevékenységű feladatellátásként olcsóbb a parkolással összefüggő feladatok végrehajtása? Melyik a megvalósíthatóbb? Érdekes, hogy a pályázatában helyet kapott, hogy a Fidesz Magyar Polgári Párt tagja. Miért gondolta, hogy egy szakmai döntésnél ez fontos lehet?

Bardóczy Árpád: A magánélet kategóriába írtam bele információként, ez a tényekhez tartozik. A szerződések kapcsán szemet szűrt, hogy a saját bevételeknek az erősítése segíthetne abban, hogy a kompenzáció mértékét csökkenteni lehessen, úgy hogy a cégen belül a saját bevételekkel egy saját forrást lehetne teremteni. Ennek tükrében a közszolgáltatási szerződés módosítását láttam a honlapon, amelyet tanulmányoztam is. Ebben nagyobb teret javasolnék a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek függetlenül attól, hogy ki vezeti majd. A saját bevételeket egyéb tevékenységre vonatkozóan célszerű lenne biztosítani. Erről van egy elképzelésem is, a kerületi szakvállalkozókkal valamilyen formában megegyezhetnénk, így kiegészítő szolgáltatást tartalmazhatna a parkolási területen történő várakozás.

Ferenczy Lászlóné: A szakmai előéletét vizsgálva, úgy tűnik, parkolással kapcsolatban semmilyen tapasztalata sincs. Bizonyos forgalomrendezésben részt vett, de konkrétan parkolással nem foglalkozott. A programjában azt látom, hogy 2015-ig ismerkedne a helyzettel, és utána tenne javaslatot a jelenlegi parkolási helyzet megoldására. Ez valóban így van?

Bardóczy Árpád: Előrehoznám a változtatásokkal kapcsolatos észrevételeim szerepeltetését, és már a 2014. évben a következő évre szóló kompetenciák meghatározásakor javaslatot tennék. Ennek természetesen vannak dologi és logisztikai végrehajtási feltételei. Valószínűnek tartom, tekintve, hogy júniustól lenne lehetőség, a kiírás szerint az indulásra, úgy gondolom, hogy minden eszközzel körülbelül decemberre lehetne elkészülni és januártól néhány dolog működhethetne is.

Konkrétan parkolással, társaságirányítással még nem foglalkoztam. Párhuzamos területen viszont igen, Óbudán részt vettem a kezdeti fázisaiban az ottani közterület-felügyelet és a parkolási rendszer kialakításában. Ott még nem működik ez a rendszer, Óbuda később éri majd utol ezt a szintet.

Csárdi Antal: Számomra nem volt egyértelmű a válasz, mert a közszolgáltatási szerződés és a FER-PARK 2010 Kft. szerződése nem csatlakozik egymáshoz. A FER-PARK 2010 Kft. alvállalkozóként végzi a legtöbb parkolással összefüggő feladatot, ennek van egy díja. A kérdésem arra vonatkozott, hogy ha önerőből ugyanezt a feladatot ellátná a PIX Kft., akkor melyik hozna többet a „konyhára”, az önkormányzat költségvetésébe?

Bardóczy Árpád: Ha a teljes bevétel a Ferencvárosi Parkolási Kft-t gyarapítaná és biztosítaná a működését, az egészségesebb lenne.

Kandolka László: Köszönjük, hogy megjelent értesítjük az eredményről. Lászy Jánost, a jelenlegi ügyvezető igazgató urat köszöntöm. Pályázatát szeretné szóban kiegészíteni?

Lászy János: Egy lényeges dolgot szeretnék elmondani, a nemzeti mobilszolgáltató piacra lépésével alapvetően megváltozik majd a helyzet. Takarékosabb megoldás kerül a parkolás üzemeltetők kezébe, valamint ez a mi közbeszerzési pályázatunk alapján megkötött szerződéseket is alapjaiban érinti. Ez attól függ, hogy a nemzeti mobilszolgáltató, amelynek indulását már tavalyra ígérték, mikor kezdi meg ténylegesen a működését. Hangsúlyozom, hogy ezzel az önkormányzat bevételei növekednének jelentősen, ennek a hatásait kell jogi és gazdasági szempontból megvizsgálni, majd ennek megfelelően cselekedni.

Kandolka László: Köszönjük a részvételt, az eredményről tájékoztatni fogjuk. Utolsó pályázónkat Flink Katalint üdvözlöm. A beadott pályázatát szeretné szóban kiegészíteni?

Flink Katalin: Pénzügyi területről érkeztem, eddig bankban dolgoztam, követelésbehajtással foglalkoztam. Az önkormányzat elérhető dokumentumaiból készültem fel, köztük a 2014. évi pénzügyi tervekben és a zárszámadásból, vonatkoztatva a Ferencvárosi Parkolási Kft-re. Nyilván a Képviselő-testület határozza meg az ellátandó feladatokat, és azt látom, hogy elsősorban adminisztratív feladatokat lát el a cég, és a munka mechanikai és műszaki részét az alvállalkozó végzi. Visszatérve az eredményekre és beszámolókra, lehetne mit „lefarni” a költségekből. A PIX Kft. személyi állományának bérköltségére utalnék ezzel elsősorban. Van néhány javaslatom, amelyet a vezetői programba nem írtam bele. Megvizsgálom a PIX Kft. működését, hatékonyság szempontjából, az ott dolgozó kollegákra lehet-e még feladatokat róni, hogy lehet a költségeket csökkenteni. A parkolási terület növelését is megvizsgálom a kerületben, ezzel a díjbevétel növekedését segítve. Nem vagyok IX. kerületi lakos, de megpróbáltam az internet segítségével leszűrni a P+R parkolók számát Ferencvárosban, nem hozott eredményt. Meg kellene vizsgálni a P+R parkolók létesítésének alapjait, ezzel is növelve a bevételt. A József Attila-lakótelep problémáját is szeretném megemlíteni. 2008-ban volt egy közvéleménykutatás, amelynek nem látom az eredményét. A lakosság elmondta, hogy nő a gépkocsik száma és nincsenek megfelelő parkolóhelyek, nem tudnak leparkolni, ez megoldásra vár. A jelenlegi szakterületem szemszögéből, elhűlve láttam a zárszámadásból, - természetesen nem rendelkezem háttér információkkal - hogy a PIX Kft. a követelésbehajtással ügyvédi irodát bíz meg, de nem látok semmilyen visszacsatolást, hogy valaki ezt ellenőrzi. Miért ilyen magas az ügyvédi költség? Látom, hogy az önkormányzat saját forrásából finanszírozza meg a végrehajtás elindításának költségeit. A parkolási ügyekre az a jellemző, hogy nagyon sok kis összegű ügy van, de egy behajtás megindítása minden esetben minimum 5.000 forint, amelyet az önkormányzat fizet meg. Személy szerint felülvizsgálom az ügyvédi irodával kötött megbízási szerződést, egyrészt sikerdíjasra változtatnám ezáltal érdekeltté válik az iroda abban, hogy minél előbb megtörténjen a behajtás. Egy ilyen ügynek a kifutása, ha nem figyelnek, akkor két évig is eltarthat, és egy néhány ezer forintos parkolási tartozásból, százezer forintos költség lesz, mire végrehajtásra kerül az ügy, ezzel a végrehajtói kamara „zsebét tömködi” a PIX Kft. és az önkormányzat. Érdeklteté kell tenni az ügyvédi irodát, finanszírozzák meg előre az ügy költségeit és legyen sikerdíjas a behajtás.

Csárdi Antal: A PIX Kft. alvállalkozója a FER-PARK 2010 Kft. Mit gondol a szerződésükről, annak fényében, hogy ha saját erőből elvégeznék az alvállalkozó feladatait, akkor az több bevételt hozna? Ha a saját behajtás több bevételt hozna, akkor mekkora növekménnyel lehetne számolni? Ha úgy gondolja, hogy a jelenlegi rendszer termel több nyereséget, az mekkora összeg lehet?

Flink Katalin: Az alvállalkozóval kötött szerződés részleteit nem ismerem, mert nem publikus. Ha jól tudom 2019-ig ez a szerződés életben van, és minden egyes szerződéshez hozzájárulni nem egyszerű, és kemény költségvonzattal járna az önkormányzat részére. 2019-ig nem feltétlenül rúgnám fel az alvállalkozóval kötött szerződést, nem ez a cél. Azt kell megvizsgálni, hogy az utána következő időszakra melyik a jobb, ezt 5 év alatt fel lehet mérni. Meg kell nézni a PIX Kft-nél, hogy milyen megoldással működhetne költséghatékonyabban. Ezt biztosítani lehet szervezeti átalakítással, szerződések felülvizsgálatával, de nem feltétlenül az alvállalkozói szerződés felbontásával érném el elsősorban.

Kandolka László: Köszönjük, hogy megjelent, értesíteni fogjuk az eredményről. Javasolom, hogy jelenlegi ügyvezető igazgató urat bízzuk meg most is, de ne 5 évre, hanem 1 évre. Így meglátjuk, hogy milyen fejlődést tud

elérni, és a következő Képviselő-testület bölcsességére bízhatjuk, hogy kivel akar tovább dolgozni. Tehát Lászy János nyerje a pályázatot, de 1 évre.

Hidasi Gábor: Jogszába írja elő az 1 éves megbízási időtartamot vagy lehet kevesebb is ennél?

Kandolka László: Nem sok értelmét látom ennél rövidebb időre megbízni.

Hidasi Gábor: Javasolom, hogy 2015. január 31-ig szóljon a megbízás.

Kandolka László: Rendben. Felteszem először szavazásra, Hidasi Gábor képviselő javaslatát, azaz 2015. január 31-ig szóljon ügyvezető igazgató úr megbízása. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 105/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2/2013. sz. – ” A Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatóját 2015. január 31-ig tartó időtartamra bízta meg.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk arról, hogy Lászy Jánost bizzuk meg az ügyvezetői feladatok ellátásával egy éves időtartamra.

GB 106/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2/2014. sz. – ”A Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy Lászy Jánost 2014. július 1. napjától 2015. június 30. napjáig tartó határozott időtartamra a Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatói feladatainak ellátásával megbízta.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 92/2/2/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GB 107/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2/2014. sz. – ”Módosító indítvány a 92/2/2014. számú előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi I-XII. havi gazdálkodásáról

74/2014., 74/2-5/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2014., 74/4-5/2014 sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 108/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2014., 74/4-5/2014 sz. - " Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi I-XII. havi gazdálkodásáról" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

94/2014., 94/2/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 94/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 109/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és határozat önként vállalt feladatokról

85/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel?

Csárdi Antal: Az újság és a kerületi televízió kapcsán megfontolásra ajánlom egy olyan kiegészítés lehetőségét, amely szerint biztosítja az önkormányzatban választói felhatalmazással rendelkező jelölőszervezetek részére a véleménynyilvánítást és elvárja az elfogulatlan és teljeskörű tájékoztatást különösen a 3096/2014. (IV. 11.) számú alkotmánybírósági határozatban megfogalmazottak szerint. Ismerve az elmúlt években az újság és a televízió működését egy ilyen kiegészítés szükséges.

Ferenczy Lászlóné: Szeretném kiegészíteni az 1. számú pontot - amely a közhasznú foglalkoztatást és a megváltozott munkaképességű emberek munkalehetőségének biztosítását tartalmazza – azzal, hogy elsősorban a IX. kerületi lakosokra vonatkozzon. Bizonyára Önök előtt is ismert, hogy a statisztikák alapján a IX. kerület áll a legrosszabbul Budapesten a munkanélküliség tekintetében. Ha lehetőségünk van ennek javítására, és vállaljuk önként ezt a feladatot, akkor helyezük a kerületi lakosokat előre.

Sebők Endre: A közfoglalkoztatás rendszere regionális szinten működik Magyarországon, és Budapesten is. Tehát kerületi lakosok kerülnek be a kerületi közfoglalkoztatás rendszerébe. A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása országos szintű, az ország bármely részéről jöhetnek dolgozni. Az említett mutatókkal és statisztikákkal vitatkoznék, mert a foglalkoztatásunk attól függ, hogy a munkaügyi központ hány embert közvetít, és hány ember van nyilvántartva álláskeresőként. Ezek az adatok nem teljesen egyeznek az itteni adatokkal.

dr. Bácskai János: Az igazgató úr hozzászólása után kérdezem Ferenczy Lászlónét, hogy továbbra is fenn tartja a javaslatát?

Ferenczy Lászlóné: Nem.

dr. Bácskai János: A hajléktalan foglalkoztatásban, saját adataink szerint elsők vagyunk az országban. Náluk nagyon nehéz meghatározni, hogy IX. kerületi lakosnak számítanak vagy sem. Azzal könnyítenénk a jelenlegi helyzetet, hogy, aki hajléktalanként a IX. kerületben megjelenik, közülük minél többet alkalmazni tudjunk a közhasznú foglalkoztatásban.

Nem tartom rossznak, bár eléggé liberális Csárdi Antal képviselő úr ötlete. Ha teljes mértékben, minden igényt ki szeretnénk szolgálni, akkor a jelenlegi újság körülbelül ötszörös terjedelmére lenne szükség. Az arányokról is említést kellene tenni, legalább javaslat szintjén. Tekintettel az idejű speciális évre, ugyanis három választás is van, amelyek mind teljesen különböző jellegűek, és különböző mértékben érdeklik a helyi választópolgárokat. Pontosabban fogalmazva a helyi közmédiának különböző mértékben kell szerepet vállalni a pártok programjainak ismertetésében.

Csárdi Antal: Örömmel hallok, hogy Polgármester úr nyitott abban, hogy rendeződjön ez a régóta rendezetlen kérdés az önkormányzat sajtó „orgánumaival” kapcsolatban. Ugyanakkor - személy szerint - nem merném megelégedezni, hogy a ferencvárosiakat mi érdekli jobban vagy kevésbé. Ha megnézzük az újság és a televízió elmúlt négy éves működését, idézve Elnök úr fél mondatát, amely az előző napirendek során hangzott el: „sokat tárgyaltunk a parkolással kapcsolatos kérdésekről”. Érdemes lenne megnézni, hogy mennyit foglalkozott ezzel a ferencvárosi újság, vagy az általunk finanszírozott televízió. Gyakorlatilag semmit. Egy sokkal részletesebb és objektívebb beszámolóra lenne szükség a Képviselő-testület munkájáról, ez mindannyiunk érdeke, hogy a választópolgárok felé láthatóvá váljon az a munka, amelyet elvégzünk.

Arányok tekintetében az elmúlt évek tapasztalata szerint az újságban elvétele jelent meg ellenzéki véleménynyilvánítás. Tisztában vagyunk vele, hogy az ellenzék nem egy homogén massa, ezért ez mindenképpen megoldásra vár. Végül ismét el szeretném mondani, hogy örülök annak, hogy Polgármester úr nyitott ebben a kérdésben.

dr. Bácskai János: Csárdi Antal képviselő úr mindig „magas labdákat ad”. Mióta szabályozatlan a helyi közmédia? 1998 óta figyelem különös tekintettel, mindig találkoztam a jelöltekkel, mindig bemutatkozhattak a választóknak. Most is volt lehetőség a ferencvárosi televízióban minden jelöltnek a bemutatkozásra, mindenki, aki választási indulási jogot szerzett pontosan ugyanannyit beszélhetett. Az újságnál terjedelmi okok miatt nem került sor bővebb bemutatkozásra.

Kormányzati vagy ellenzéki véleményekkel kapcsolatban, mutasson egy olyan lapszámot vagy egyetlen filmkockát, ahol megjelent a nyilatkozó pártállása, akkor vizsgálatot fogunk elrendelni az objektivitás mértékét illetően. Rajtunk kéri számon azt, hogy kik és hogyan szerepelnek a sajtóban. Ez azon a tévedésen alapul, amely a sajtósok szabadságának megsértése lenne, hiszen az, hogy ezekben a médiumokban kik és milyen mértékben szerepelnek – adott esetben a parkolás kérdése is – attól függ, hogy ez mennyire érdekes vagy érdemes, hogy értesüljenek erről a helyi lakosok. Ennek felmérése teljesen a sajtó munkásaira van bízva, tehát ha kifogása van Képviselő úrnak, akkor annak címzettje a sajtó munkatársai között keresendő.

Csárdi Antal: Az Alkotmánybíróság általam hivatkozott határozatának indoklásából szeretnék idézni: „Írott sajtó esetében az Alkotmánybíróság kezdettől fogva, a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatási mechanizmusa sem válhatott korlátozó indokká. Ennek értelmében a sajtótermék nem szankcionálható az általuk nyújtott tájékoztató jellege, minősége miatt.” Ez az, amelyet Polgármester úr is mond, de a 36. pontban úgy folytatódik az indoklás, hogy: „Bizonyos körben kivételt jelenthet azonban ez alól, a közhatalmi szerv által fenntartott közpénzből működtetett sajtótermék.” Erre hívnám fel Polgármester úr figyelmét, hogy mi mindannyian jogosultak vagyunk véleményünk kifejezésre juttatására, hogy a politikai kommunikáció ne boruljon fel.

Kandolka László: Felhívom a figyelmet arra, hogy a bizottsági és a képviselő-testületi ülések nyitottak. Ha valakit nagyon érdekel a dolog, akkor van lehetősége eljönni és meghallgatni.

dr. Bácskai János: Az Alkotmánybíróságot nagy tiszteletben tartjuk, függetlenül attól, hogy van olyan döntése, amely nem szimpatikus számunkra. Emlékezhetünk olyan történésekre, amely a kerületet érintette, de a FESZOFÉ Kft. közreműködésével megoldottuk a problémákat. Egy főombudsmannal folytatott nem túl tárgyilagos levelezés ellenére is, pedig Dr. Professzor Szabó Máté nem fogadta el a meghívásunkat, hogy helyben ismerkedjen a viszonyokkal. Ő is azt tette, amelyet Képviselő úr, hogy ágyúval próbált verébre löni. A mi kis helyi médiumaink „verébkék” ahhoz képest, amelyet ez az alkotmánybírósági határozat „töltényként” elővesz. Azt gondolom, hogy az alkotmánybírósági véleményeken, többször át kell rágnia magát az embernek, mert nem egyszerű olvasmányok, nem tömondatokban szerkesztett állásfoglalások. Ettől függetlenül meg van a lehetőségünk, mint helyi önkormányzatnak, és amelyre konkrétan utal Képviselő úr, és érdekes, illetve fontos lehet, az „a politikai kommunikációja a közmédiumnak”. Ez legyen is vita tárgya, akár még itt a ciklus végén is, de arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy tegyen konkrét javaslatot, hiszen a helyi médiumok lehetőségei korlátozottak anyagi és eszközök szempontjából is, az országos közmédiumokkal szemben. Abban, hogy a helyi lakosságot politikai „traktával” lássuk el, mennyiségileg és arányait tekintve is vissza kell fognunk magunkat. Akár bizottsági, akár képviselő-testületi ülésre érkezik javaslat, azon „végig rághatjuk” magunkat, és foglalhatunk olyan álláspontot, hogy érdemes még négy oldallal megnövelni adott esetben a helyi újság terjedelmét, kifejezetten azzal a céllal, hogy ott a pártok megjeleníthessék a véleményüket, de ez vita kérdése, és ehhez pénzre is szükség van. Minden ilyen javaslatnak vannak szakmai, jogi és politikai feltételei majd következményei. Ha ezen túl vagyunk, akkor találhatunk erre egy részben vagy teljesen sikeres megoldást is.

Kandolka László: Csatlakozom Polgármester úrhoz, várjuk a javaslatokat.

Csárdi Antal: Ne essünk bele abba a hibába, hogy a politikát szitokszóként használjuk. A politika számomra a polisz ügyeivel való aktív foglalatosság. Biztos vagyok benne, hogy mind így gondoljuk, ezért nem hiszem, hogy a város ügyeivel „traktálnánk” az újság olvasóit. Elnök úrtól szeretném kérdezni, mivel ma délben kezdődött a bizottsági ülés, mit gondol, hogy ez egy „átlag” embernek munkaidő vagy sem?

Kandolka László: Van, akinek igen, akad olyan, akinek nem, nyugdíjasoknak például. Nem tudunk teljes mértékben alkalmazkodni mindenkihez. Vannak, akik esténként dolgoznak. Akit igazán érdekel meg tudja oldani, hogy részt vegyen az üléseken.

dr. Bácskai János: Ha politikai üzenetekkel akarunk megjeleníteni a helyi médiumokban, akkor mi az, amit érdemes szerepeltetni? Azt vettem észre az emberekkel való beszélgetésekből, hogy a nagypolitika sokkal kevésbé érdekli őket, mint a helyi ügyek. A helyi ügyeket hívhatjuk polisz-elven működő kommunikációnak, de ha a kerület ügyeivel foglalkozunk az önmagában véve is politizálás. Ha így vesszük, akkor a helyi média nagyon jól politizál, ebben a Csárdi képviselő úr által elmondott értelemben, hiszen semmi mással nem foglalkozik, mint helyi ügyekkel.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 85/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 85/2014. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása és határozat önként vállalt feladatokról" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) rendelet módosításáról

98/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

dr. Bácskai János: Az előterjesztés tartalmas és mindent elmond a szándékról, ezért nem fűzök hozzá semmit, mert az politikai kampánynak tűnne.

Ferenczy Lászlóné: Ez egy olyan politikai kampány, amellyel az ellenzék is egyetértett, sőt javasolta is. Korábban már volt egy olyan döntés, amelyben különböző helyiségek esetében, különböző körzetekben lehetőséget adtunk arra, hogy a vállalkozások kérvényezzék a helyiség bérbevételét és ebben az esetben csökkent a bérleti díj. Volt ilyen eset, ez milyen nagyságrendet képviselt? Volt egyáltalán visszautasított kérelmező?

dr. Bácskai János: A demokratikus együttműködés feltétele, hogy befogadjuk az ellenzéki javaslatokat. Mindig szívesen jövök ennek a bizottságnak az ülésére, személyesen Ön miatt. Ha van konstruktivitás, az Ön javaslatai mindig azok. Volt nézeteltérés az Önök „fűnyírószerű-elvű” 20%-os csökkentése miatt a tavalyi évben, de módosítottuk a rendeletet, hogy igazságosak legyünk, így még nagyobb lett az egyetértés. Összefoglalva az ellenzéknek is lehet jó ötlete. A helyiségekre nézve, az előző ciklusokban is előfordult ez a kipróbált gyakorlat, nem kellett feltalálnunk a „spanyolviaszt”.

Elutasítás nem volt, a szemfülesek és a jól értesültek, akik nagyon sokat fizettek és nagyon sokat nyerhetnek, azok szerepelnek az élvonalban. Kedvenc példám az órás néni, aki a felszólalásom után sem kérte a csökkentést. Vannak olyanok is, akik másfajta alapon ítélték meg a csökkentést, de nagyjából egy harmad arányban igényelték.

Ferenczy Lászlóné: Javaslatommal visszatérnék az MSZP egy korábbi interpellációjához, és ismételten javasoljuk a piaci értékesítésű lakásoknál, hogy célszerű lenne a rendeletbe foglalni, hogy ezek a lakások 70 nm fölöttiek legyenek. Az elbírálásnál pedig az 5 éves bérleti díj vállalása legyen a meghatározó, továbbá előtérbe kellene helyezni újra a licitálást. Van egy másik gondolatom, amely lehet, hogy valahol meg is valósul: a felújítandó lakások egy jelentős részét - meg kellene határozni, hogy milyen százalékat- minőségi csereként kellene bevonni a lakáséletbe.

dr. Bácskai János: Teljesen jogosak a felvetések, mert egy élő problémáról van szó, amellyel küzdünk jelenleg is. Talán nem volt jelen azon a képviselő-testületi ülésen, ahol kicsit többet beszéltem erről a témáról. Számonkérés és szemrehányás is lehet a pártnak, ahonnan ezek a javaslatok érkeznek, hogy amikor ezek a 70 nm-nél nagyobb lakások megterveződtek, megépültek senkinek nem jutott eszébe, hogy mi legyen ezeknek a sorsa? Ennek a megoldása erre a ciklusra maradt. Körülbelül 100-112 lakásról van szó, ha a 60 nm felettieket is beleszámoljuk. Nagyjából 10 olyan lakás van, amellyel kellene valami csinálni, hogy a vagyongazdálkodási elvek maradéktalanul teljesüljenek. Az, hogy 60 nm vagy 70 nm, erről lehet vitatkozni, de a minőségi lakáscsere programunk nagyon jól vizsgázott, hiszen 54 család juthatott lakáshoz, 3 évi bérleti díj befizetésével. Jelenleg nincs olyan lakásunk, amelyet erre a célra fel tudnánk ajánlani, mert a város rehabilitáció olyan lendületet kapott,

hogy minden lakásra szükség van, hogy a kiürítéseket a megfelelő ütemben tudjuk folytatni, 9 ház felújítása van folyamatban. Ezek közül három házban teljesen, négyben pedig részben fejeződött be a kiürítés. Nagyon sok lakásra van szükség, hogy tartani tudjuk a határidőket.

Azért határoztuk meg 5 évben a fizetendő bérleti díjat, mert volt olyan extrém eset, hogy valaki 27.000.000 forintos összeget, tehát 223 havi kauciót lett volna képes letenni. Ha a magánszférában lennénk, akkor tapsolnánk az ilyen eredményeknek, de azt gondolom, hogy egy önkormányzat nem lehet annyira „bevétel éhes”, hogy egy olyan versenyt generáljon, amely túlmutat az erkölcsi normáinkon. Az 5 éves, vagyis 60 hónapos limit meghatározás jogos, mértékes és értékes határ. Az természetes, és megint vita tárgya lehet, hogy a 60 hónapot vállalók között miképpen tegyünk „igazságot”.

Kandolka László: Megmaradt továbbra is a licitálás intézménye, csak 60 hónap ennek a felső határa. Több esetben túllicitáltak. Más kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 98/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 111/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 98/2014. sz. - " Javaslat a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) rendelet módosításáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve 107/2014. sz. előterjesztés Előterjesztő: Vörös Attila elnök-vezérigazgató

Vörös Attila: Kiegészítem nincs, de szeretnék egy javaslatot tenni a határozat l/d. pontjának a visszavonására. A FEV IX Zrt. részéről nincs mondanivalóm, ellenben úgy tudom, hogy a FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója később szívesen kiegészítené a beszámolóját.

Kandolka László: Javaslom, hogy menjünk végig a gazdasági társaságokon. A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. ügyvezető igazgatójától kérdezem, szeretne szóbeli kiegészítést tenni a beszámolóhoz?

Dr. Kovács József: Nem szeretnék.

Kandolka László: Felmerült a koncepció, hogy senki ne kapjon jutalmat az igazgatók közül, ezért vegyük ki a 4 havi jutalmat a határozati javaslatból.

Ferenczy Lászlóné: Dicséretet érdemel az anyag előterjesztője, hiszen nem csak számszaki, közgazdasági beszámolót prezentált, hanem betekintést a kerület egészségügyi helyzetébe ez lényegesen több annál, mint amit elvártunk. Képződött egy minimális veszteség, de ennél lényegesen több az, amelyet produkált a társaság annál, hogy ezt az 1.000.000 forintos veszteséget figyelembe vegyünk. Javaslom ügyvezető igazgató úrnak a jutalmat.

Kandolka László: Ez a veszteség technikai dolog, amely az egészségügy speciális elszámolása miatt van. Véleményem szerint is jó munkát végeznek a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft-nél, a lakosság is elégedett, de méltánytalan lenne valakit kiemelni, ezért javaslom, hogy egységesen vegyük ki az l/d. pontot. Kérem, szavazzunk a 107/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatairól a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. vonatkozásában.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 112/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő 2013. évi beszámolót a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. vonatkozásában azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat l/d. pontját az előterjesztő visszavonja.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GB 113/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő üzleti tervet a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Lászy János ügyvezető igazgató úr szeretné kiegészíteni a beszámolót?

Lászy János: Nem.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 107/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatairól a Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában.

GB 114/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő 2013. évi beszámolót a Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GB 115/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő üzleti tervet a Ferencvárosi Parkolási Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Sebők Endre ügyvezető igazgató úr szeretné szóban kiegészíteni a beszámolót?

Sebők Endre: Ott folytatom, ahol Ferenczy Lászlóné abbahagyta. Azt gondolom, ha valami jó, akkor azt bárki dicsérheti politikától és ideológiától mentesen. Ez megtörtént már az idei évben, amikor a FESZOFÉ Kft., mint a legnagyobb hajléktalan foglalkoztató az országban meg tudta nyitni a brikettáló üzemét és a növényházát a

Belügyminisztérium Start mintaprogramjának pályázatából nyert 150.000.000 forintból. Ezután a Népszabadságban megjelent egy cikk, amelynek az volt a címe, hogy „Értelmes közfoglalkoztatás”. Számomra ez volt a legnagyobb dicséret abból a körből.

Rövid kiegészítésem van a közfoglalkoztatási adatokról, amely a 2013. évi beszámolóban kapott helyet. A foglalkoztatási pályázaton elnyert státuszt és összegeket ismertetve, összesen 905 munkahelyi státuszt nyert a cég, ez 481.000.000 forintos támogatást jelentett, amelyet létszámtól függően fel is használtunk.

A hajléktalan mintaprogramunk első üteme, amely tavaly indult áprilisban befejeződött, a téli közfoglalkoztatással. Sajnálom, hogy az ellenzék nem vett részt az átadón, ezért tisztelettel meghívunk mindenkit, aki kíváncsi erre a foglalkoztatási programra, és az ebből megvalósított létesítmények és berendezések működésére. Különböző kerületekből is megjelentek nálunk érdeklődők. 2014-ben, ezen a héten bíralták el a második ütemre vonatkozó pályázatunk, ez 200 fő hajléktalan foglalkoztatását jelenti, ennek költségeire a Belügyminisztérium Start mintaprogram keretéből 293.000.000 forint került odaítélésre. Megjegyzem, hogy máshol Budapesten ehhez hasonló Start mintaprogram nem indult, csak a vidéki kistérségekben. Ezen felül foglalkoztatunk a májusban beindult közfoglalkoztatási programokkal. 70 fő a normál közfoglalkoztatásban, 200 fő a mintaprogramban foglalkoztatott hajléktalan, és további 100 fő foglalkoztatása is megkezdődött a napokban. A mintaprogram terveink szerint május 19-én indul és áthúzódó programként 2015. február 28-ig tart. Ennek keretében nagy értékű berendezéseket tudunk majd vásárolni, amely a kerület javát fogja szolgálni, a sok száz emberrel együtt, akik látványosan és hatékonyan takarítják Ferencváros utcáit, és gondozzák a parkjait.

Ferenczy Lászlóné: A társaság beszámolóját nézve, ha csak a számokat nézzük, akkor kialakul egy olyan vélemény, hogy nagyon negatív volt múlt évben ez a tevékenység. Hangsúlyozom, csak akkor, ha a számokat nézzük. Egy 50.000.000 forintos többlet bevételhez, egy 154.000.000 többlet költség párosult, és 18.000.000 forintos veszteség képződött, amely az előző évhez viszonyítva jelentős. Azonban, ha belemélyedünk a számokba, kiderül, ha rendelkezésre álltak volna azok a feltételek, amelyek indulásként be voltak ígérve, akkor nagyjából 5.000.000 forintos nyereséget tudtak volna kitermelni. A számokból ítélve lényegesen kevesebb lehetőség lesz 2014-ben az országos program keretén belül, de a kerület még mindig jó helyzetben van, a többi területhez képest. Ezért nem értettem egyet azzal, hogy egységesen ne legyen jutalomosztás. Szerintem van olyan terület, ahol megérdemelnék az igazgatók a jutalmazást. A FESZ Kft. és a FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója esetében továbbra is javasolnám a jutalmat.

Kandolka László: Véleményem szerint maradjunk annál, hogy egységesen vegyük ki a határozati javaslatból az I/d. pontot, amelyben megbízzuk Polgármester urat azzal, hogy vizsgálja meg a prémium lehetőségét és terjessze elő véleményét. Úgy, mint a többi társaság esetében itt is kivenném az I/d. pontot. Tartsuk magunkat a koncepcióhoz.

Vörös Attila: Szeretném pontosítani a felvetett módosításon, a határozati javaslat az I/d. pontja kapcsán felvetett visszavonás a 2013. évre vonatkozó jutalomról szól. A FESZOFÉ Kft. esetében a III/d. pont a prémiumot jelenti, amely az idei évre vonatkozik. Ne mossuk össze a kettőt, a javaslat I/d. pontja az elmúlt évre vonatkozik, a III/d. pontja pedig 2014-re, és egy prémium célkitűzés lenne.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 107/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatairól a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

GB 116/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő 2013. évi beszámolót a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő üzleti tervet a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérdés, észrevétel az utolsó gazdasági társaságunk a FEV IX Zrt-vel kapcsolatban?

Csárdi Antal: Szeretném megköszönni elnök-vezérigazgató úrnak, hogy elküldte nekem a Ferencvárosi Kártya Kft. beszámolóját. Csodálkoztam, hogy részben a FEV IX Zrt. tulajdonában lévő, de az önkormányzati célkitűzéseket ellátó cég beszámolója miért nem szerepelt a csomagban? Ezt a beszámolót, amelyet elküldött nekem, megtárgyalta a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottsága is?

Vörös Attila: A Ferencvárosi Kártya Kft. beszámolója nem véletlenül nem része a FEV IX Zrt. beszámolójának, ugyanis erre semmilyen törvényi kötelezettségünk nincs. A beszámolót a tulajdonosnak kell elfogadni az adott társaságban, ebben az esetben egyik részről a FEV IX Zrt., másik részről pedig az AquaSoft Kft. Az ő kötelezettségük a Ferencvárosi Kártya Kft. éves beszámolóját elfogadni. Az üzleti jelentésünkben benne vannak a legfontosabb megállapítások a Ferencvárosi Kártya Kft-ről, amelyet a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottsága megtárgyal. A Felügyelő Bizottság a 2014. április 29-i ülésén tárgyalta a FEV IX Zrt. beszámolóját, amikor még a Ferencvárosi Kártya Kft. Felügyelő Bizottsága nem fogadta el a 2013. évi beszámolóját, ezért szerepelt csak egy összefoglaló anyag a FEV IX Zrt. beszámolójában.

Martos Dániel: Véleményem szerint a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottsága néha már a hatáskörén túlterjeszkedve foglalkozik a Ferencvárosi Kártya Kft-vel. Szerintem a FEV IX Zrt. igazgatósági tanácsának van döntési kompetenciája ebben a kérdésben, a Felügyelő Bizottságnak nem. Többször volt próbálkozás az LMP által delegált tag, illetve más tagok részéről is, hogy a bizottságot „bolhacirkusszá” alakítsuk. Órákon keresztül mindenféle elemzésekbe próbáltak belemenni, de szerintem nem a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottsága az, ahol „kopogtatni kellene”, hanem a FEV IX Zrt. igazgatótanácsánál vagy a Képviselő-testületnél, mert a Felügyelő Bizottság ebben az ügyben nem rendelkezik döntési hatáskörrel.

Csárdi Antal: A Ferencvárosi Kártya Kft. társadalmi és gazdasági jellegű vállalásokat tett. Két év működés után kellene húzni egy határt és megvizsgálni, hogy mi valósult meg ebből. Pontosán látszik, - bár Martos Dániel képviselő úr szerint, nekem képviselőként nem a Gazdasági Bizottság ülésén kellene beszélnem erről - hogy 10.000.000 forintos nagyságrendű támogatásokat adunk ennek a cégnek, és ha mellé tesszük a cég tevékenységét, akkor szomorú képet kapunk. Két év alatt 64 helyen fogadják el ezt a kártyát, és a tranzakciók száma nem éri el a 140-et, összesen 10.000 pontot gyűjtött össze a 2055 kártyatulajdonos. Polgármester urat kérdezem elsősorban, hogy megfelel ez annak a célkitűzésnek, amiért létrehoztuk ezt a kft-t? Mennyire fér össze ez Ferencváros gazdálkodásának érdekeivel?

Elnök-vezérigazgató úrtól kérdezem, mint a résztulajdonos képviselőjét, hogy miért indult újabb behajtási eljárás a cég ellen, amelyet a mai napon aktuális cégkivonatban láthatunk is, ezt 2014 áprilisában indították. Ennek az okára vagyok kíváncsi. Hogyan fordulhat elő ez másfél év alatt másodszorra?

Kandolka László: Martos Dániel képviselő úr nem azt mondta, amelyre Képviselő úr hivatkozik, sőt javasolta, hogy a képviselő-testületi ülésen lehet erről majd vitatkozni. Arról volt szó, hogy ez a kérdés nem a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottságának a kompetenciájába tartozik.

Vörös Attila: Valóban nem ugyanazt az anyagot kapta Csárdi képviselő úr, amelyet a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottsága tárgyal. Ennek az az oka, hogy április 30-a előtt kötelezően ülést kellett tartania a felügyelő bizottságnak, és addig a Ferencvárosi Kártya Kft. beszámolóját még nem fogadták el. A mi alapító okiratunk azonban arra kötelez, hogy április 30. előtt leadjuk a beszámolóinkat.

Szeretném megcáfolni azt, hogy a Ferencvárosi Kártya Kft. ügyét nem tárgyalta a Képviselő-testület, mert ha jól tudom, és az előterjesztés is előttem van, februárban a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén napirenden volt. El lehetett jönni erre az ülésre érdeklődni, az előterjesztés azóta is elérhető az interneten, abból is lehet informálódni. Semmilyen titkos adat nincs ezzel kapcsolatosan. Elismerjük, hogy „döcög” a Ferencvárosi Kártya Kft. működése, igyekszünk ezt egyenessé tenni. Látni kell, hogy a helyi lakosok nem fogadják el a kártya használatát, úgy ahogyan azt terveztük.

A végrehajtás tekintetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak is van ügyintézési határideje, amelyet mi nem tudunk befolyásolni. Februárban kaptunk egy határozatot, arról, hogy megszüntették a végrehajtást a cég ellen, az hogy a honlapon nem jelentették meg, ez egy ügyintézési átfedés. Újabb probléma pedig abból adódhat, amelyre Ön is hivatkozott, hogy a költségvetésben 10.000.000 forintos támogatás ugyan rendelkezésre áll a kft-nek, ezt még nem tudta lehívni, folyamatosan egyeztetünk az önkormányzattal, hogy milyen dokumentumok biztosításával tudnánk ehhez az összeghez hozzájutni, amint ez megvalósul a tartozások is megszűnnek.

dr. Bácskai János: Csárdi Antal képviselő úr által felhozott számok nem túl meggyőzőek. Azonban ahogyan, azt elnök-vezérigazgató úr is elmondta, próbálunk javítani, olyan partnerek bevonásával, amelytől remélhető, hogy a kártya működése népszerűbb lesz.

Csárdi Antal: Azt látom, hogy a Ferencvárosi Kártya Kft-nek jó eséllyel van egy alkalmatlan vezetősége. A végrehajtási eljárást, amelyet megemlítettem, teljesen más szálon fut, mint a múltkori MSZP frakció által felhozott első végrehajtás. Ugyanakkor nem látom az üzleti tervben, hogy mitől változna meg a működés hatékonysága? Nem gondolják úgy, hogy ezt a céget meg kell szüntetni? Sem a gazdasági mutatók, sem a társadalmi teljesítménye, amelyet el szeretünk volna érni, nem volt sikeres. Önmagáért beszélnek a számok, szerintem az egész rendszer hibásan van kitalálva, mert egyetlen élelmiszer boltban fogadják csak el a kártyát, és ha megnézzük az elfogadók körét, a hétköznapi élethez korlátozottan van közük.

Ferenczy Lászlóné: Felvetődött, hogy miért ilyen népszerűtlen? Nem lehet visszatérni ahhoz, hogy ne pontrendszer legyen, hanem azonnali kedvezmény az üzletekben? Vélhetően kedveltebbé válna ez a szolgáltatás. Az embereknek nem a pontra, vagy az ajándék sapkára van szüksége, hanem rögtön arra a kis kedvezményre. Talán meg kellene ezt fontolni, hogy a kft. működése célszerűbb legyen.

Kandolka László: Kevés a kártya funkciója, már eredetileg is volt erről szó. Ha több mindenre lehetne használni, akkor népszerűbbé válna.

dr. Bácskai János: A kártya megszüntetése még nem időszzerű, ennek az erkölcsi és anyagi következményei is nagyobbak lennének, mint az elégedetlenség, amely részben jogos. A működést és a szolgáltatásokat kell bővíteni, ez ügyben vannak előre haladott tárgyalások és fejlesztések, adott esetben még személyi konzekvenciák is lesznek.

Csárdi Antal: A előrehaladott tárgyalások milyen irányba mutatnak? Mik a tervek a kártyával? Hány év kudarca után válik időszzerűvé a cég megszüntetése? Két év nem elég, de három és fél év után időszzerű lesz? Hány év kidobott pénze kell ahhoz, hogy aktuálissá váljon ez a kérdés?

dr. Bácskai János: Az ilyen jellegű kérdésekre nem lehet felelősen válaszolni, az élet számos területéről lehetne hasonlatot venni, hogy mikor és ki hagyta volna adott esetben a honvédő harcot, vagy a sport területén ki mikor hagyja abba a meccset? Mint minden ilyen tevékenységnek van meghatározott menetideje, mérkőzés ideje. Egy adott harcot nem lehet feladni, nem illik feladni és kapitulálni. A Ferencváros Kártya a fennmaradásra van ítélve.

Csárdi Antal: Milyen fejlesztési irányokról vannak előrehaladott tárgyalások? A sport-hasonlatra szeretnék reagálni, a sportoló a saját erejével és energiájával, mi pedig a közpénzzel gazdálkodunk.

dr. Bácskai János: A saját erő és energia jelen esetben a közpénz, ez egyértelmű. Ettől függetlenül ez életben tarthatja a kártyát, és a reményeket is. A tárgyalásokról nem fogok beszélni, eljön majd az ideje, amikor egy előterjesztés formájában mindenki számára világos lesz.

Kandolka László: Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a 107/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FEV IX Zrt. vonatkozásában.

GB 118/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő 2013. évi beszámolót a FEV IX Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GB 119/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Önkormányzati gazdasági társaságok 2013. évi beszámolója, 2014. évi üzleti terve" című – előterjesztésben szereplő üzleti tervet a FEV IX Zrt. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Ferenczy Lászlóné: Javaslom, hogy két társaság esetében, a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft., illetve a FESZOFE Kft. esetében igen is részesüljenek a 2013. évben végzett munkájukért 4 hónap jutalomban az ügyvezető igazgatók.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk Ferenczy Lászlóné javaslatáról.

GB 120/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft., illetve a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó kiemelten közhasznú Nonprofit Kft. esetében az ügyvezető igazgató urakat – tekintettel az elmúlt évek eredményes szakmai munkájára – 4 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.”

(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ A Mester utca 43. számú ingatlan értékesítésének lehetősége, előkészítése

103/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel?

Csárdi Antal: A kéréseinkkel ellentétben, ismét van egy hivatkozás értékbecslésre, azonban megint nem láttuk.

Vörös Attila: Az értékbecslés főbb megállapításait a mellékletben bemutattuk. Amennyiben egy részletesebb értékbecslésre is igényt tartanak, prezentálni tudjuk. A 40 oldalból, azt a 4 oldalt próbáltuk kivenni, amelyben megállapítást nyer, hogy mennyi lenne ennek az ingatlanoknak a valós piaci értéke.

dr. Bácskai János: A Mester utca 43. szám alatti ingatlan egy jobb sorsra érdemes ház, nem rövid történettel. Ha járt arrafelé, akkor láthatta, hogy megnehezíti egy gyógyszerügyi tulajdon az értékesítést. Nem fogjuk elkövetni azt a hibát, hogy lakókkal együtt értékesítjük az ingatlanokat, amelynek más kerületekben máigható

következményei vannak. Természetesen a lakók kérésére erőltetjük az eladást, mert a kerület nem tudja saját forrásból a rehabilitációs területen kívül, nem kifejezetten rossz állapotban lévő házak felújítását vállalni. Ezért próbálkozunk ezzel a lehetőséggel, amelyhez segítséget nyújt az, hogy a gyógyszerár esetében történt egy tulajdonosváltás, és attól kezdve egy rugalmasabb hozzáállással van dolgunk. Ha találunk finanszírozót ennek a háznak a sorsa jobbra fordulhat. Nem fogjuk a házat áron alul eladni, van egy becslés, amelynek egészen kicsi a hibája, a hivatalos igazságügyi szakértő által megállapítottal szemben. A hivatalunk évtizedes tapasztalat alapján kis hibával meg tudja mondani, hogy a lakók kiköltöztetése mennyibe fog kerülni. Szemben az igazságügyi szakértő által megállapítottakkal. Ha egy lakást veszünk például, és megkérdezzük annak, mennyi az értéke, elég tág határok között mozoghat, hasonlóan a közvéleménykutatások és a választási eredmények kapcsolatához. Mindig annyit ér egy lakás, amennyit adnak értek. A tulajdonos eldöntheti, hogy amennyit éppen aktuálisan adnának érte, annyit eladja vagy sem, ezért próbálkozunk ezzel. Ha érkezik ajánlat, reméljük, sok ajánlat jön, akkor majd a Képviselő-testület dönt, hogy eladjuk-e vagy sem. Javaslom, hogy tegyünk egy próbát, mert ennél jobbat most nem tudok.

Csárdi Antal: Egy félreértést szeretnék tisztázni. Alapvetően, az összegekről nem beszélve, maga a cél, és az előterjesztés tartalma támogatható. Hosszú ideje küzd a Gazdasági Bizottság azzal a problémával, hogy idéznek az értékbecslésekből, és a kérések ellenére sem látjuk magunk előtt a vizsgálati anyagokat. Az volt a kérésünk, hogy ilyenkor, ha nem is kerül kiküldésre, de láthassuk ezeket. Ez teljesen független ettől az előterjesztéstől, de felelős döntést megfelelő tájékoztatás után tud hozni egy képviselő.

Kandolka László: Megerősítem a képviselő úr által elmondottakat, kértük az értékbecsléseket.

dr. Bácskai János: Azért, hogy az ilyen döntések mögé láthassunk egy kicsit, elmondom, hogy ebben a ciklusban, és az előző ciklusban sem bővelkedtünk eladásokban, mert nem mozog az ingatlanpiac. Annyira lent vannak az árak, a néhány évvel ezelőttihez, hogy sokszor megijed az ember hogy ilyen keveset ér? Igen, 2014-ben itt tartunk sajnos, elképesztő alacsony áron lehet értékesíteni kitűnő lakásokat is. A Mester utca 43. szám alatti ingatlan egy bonyolult helyzet, hiszen van benne olyan ingatlan, amely magántulajdon, ráadásul egy gyógyszerár. Ennek ott léte befolyásolja az árakat, szerencsés csillagzat alatt növelheti az értéket, de csökkentheti is. Mi is annak örülnénk, - más ingatlanjainkra gondolva, mint az Erkel utca 18. szám alatti, amelyet számtalanszor kiírtuk már – ha lenne befektető.

Kandolka László: Szerencsés, hogy a gyógyszerár új tulajdonosa konstruktívabb, mint az előző, aki szembe ment mindennel. Az Erkel utca 18. szám alatti ingatlanra egyetlen ajánlat érkezett 250.000.000 forint körül. Kérem, szavazzunk a 103/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 121/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2014. sz. - " A Mester utca 43. számú ingatlan értékesítésének lehetősége, előkészítése" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

8./ Javaslat önkormányzati tulajdonú közhasznú gazdasági társaságok alapító okiratának módosítására (FESZ, FESZOFÉ)

101/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 101/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KKN Kft. vonatkozásában.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 122/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2014. sz. - "Javaslat önkormányzati tulajdonú közhasznú gazdasági társaságok alapító okiratának módosítására (FESZ, FESZOFÉ)" című – előterjesztést a FESZ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 101/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

GB 123/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2014. sz. - "Javaslat önkormányzati tulajdonú közhasznú gazdasági társaságok alapító okiratának módosítására (FESZ, FESZOFÉ)" című – előterjesztést a FESZOFÉ Kft. vonatkozásában.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

9./ Budapest IX. Bokréta u. 33. II. emelet 5. szám alatti lakás piaci alapon történő bérbe adása

Sz-231/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

10./ Gazdasági Bizottság GB 274/2013. (XI.06) sz. határozatának visszavonása

Sz-229/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

11./ Lakásbérlet megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakások bérbe adása mellett

Sz-230/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

12./ Méltányossági lakáskérelmek

Sz-232/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

13./ Budapest IX. ker. Üllői u. 19. 2. lh. II. emelt 20. (hrsz: 36835/0/A/52) szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-187/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-187/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 133/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. ker. Üllői u. 19. 2. lh. II. emelet 20. (hrsz: 36835/0/A/52) szám alatti 85 m² alapterületű öröklakás 1/1 részére vonatkozóan – a 2014. április 18-án kelt adás-vételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 17.000.000 -Ft, - tizenhétmillió-forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

14./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-206/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

15./ Piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-207/2014. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

16./ Sürgősségi indítvány a GB 71/2014. (IV.23.) sz. határozat visszavonására és követelés elengedésére

Sz-246/2014. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-246/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 140/2014. (V.14.)

Határozat

1. A Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a GB 71/2014. (IV.23.) sz. határozatát visszavonja, és a Krétakör Alapítvány által - a Bp. IX., a Budapest IX. ker. Gönczy Pál utca összesen 1047 m²-es területére szóló, 2012. február 19. napjára vonatkozóan - felhalmozott bruttó 2.005.005 Ft közterület-használati díjhátralékból eredő követelést elengedi.

Határidő: 2014. május 14.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2. A Gazdasági Bizottság felkéri a Polgármester urat a szükséges intézkedések megtételére a bíróság előtti per megszüntetése érdekében.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**17./ Sürgősségi indítvány a Képviselő-testület 80/2014. (IV. 24.) számú határozatának visszavonására
110/2014. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Mezey István képviselő

Kandolka László: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az 110/2014. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 141/2014. (V.14.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2014. sz. - "Sürgősségi indítvány a Képviselő-testület 80/2014. (IV. 24.) számú határozatának visszavonására" című – előterjesztést.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök

Csárdi Antal
bizottsági tag

Gólya Orsolya
jegyzőkönyvvezető