

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2013. június 5-én**  
**12.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László elnök,  
Hidasi Gábor,  
dr. Nagy Attiláné,  
Bencsik György,  
Ferenczy Lászlóné,  
Martos Dániel,  
Csárdi Antal,  
Sajó Ákos tagok.

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Szabó József aljegyző,  
dr. Ódor Éva polgármester tanácsadója,  
dr. Mizsák Ildikó irodavezető,  
Madár Éva mb. irodavezető,  
Nyeste-Szabó Marianna irodavezető,  
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,  
Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes,  
Várkonyi Imréné csoportvezető,  
Janitz Gergő csoportvezető,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Csonka Gyula Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Görgényi Máté képviselő, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Lászay János Ferencvárosi Parkolási Kft., Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet ügyvezető igazgatója, Börcsök Sándor végelszámoló, Szili Annamária Olive & Brown Kft. könyvelője.

**Kandolka László:** Köszöntök mindenkit. A bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Hidasi Gábor:** Kérem, vegyük fel napirendre a 143/2013. sz. - "Tájékoztató a Ferencváros Önkormányzata részére 2012. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásairól" című- előterjesztést 6. napirendi pontként.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk Hidasi képviselő javaslatáról.

**GB 157/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 143/2013. sz. - "Tájékoztató a Ferencváros Önkormányzata részére 2012. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásairól" című- előterjesztést 6. napirendi pontként, napirendjére veszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

( 7 igen, egyhangú )

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az így kiegészített napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 158/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)  
100/3-4/2013. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Törvényességi felhívás Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012.(VI.12.) számú rendelettel kapcsolatban  
135/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának jóváhagyására  
136/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára  
137/2013., 137/2/2013 sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára  
125/2/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Tájékoztató a Ferencváros Önkormányzata részére 2012. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásairól  
143/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX: Zrt. elnök-vezérigazgató
- 7./ Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására  
132/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos döntések meghozatalára  
138/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

- 9./ Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint. II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye  
122/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve  
121/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Bp., IX. Vágóhid u. 31-33. szám alatti helyiségcsoport határozott idejű bérbeadása a NOVUS Gimnázium, Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére  
Sz-266/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 12./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése  
Sz-267/2013, Sz-285/1013. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 13./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiség elidegenítése  
Sz-268/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 14./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata  
Sz-269/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 15./ Méltányossági lakás kérelem  
Sz-270/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 16./ Társasházban lévő üres lakások pályázat útján történő elidegenítése  
Sz-274/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 17./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-271/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 18./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében  
Sz-275/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

( 7 igen, egyhangú )

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)**

**100/3-4/2013. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** Változatlanul tervezzük az épületenergetikai fejlesztéssel kapcsolatos pályázati bevételt illetve kiadást. Hogyan áll ez a pályázati kérdés, van esélyünk nyerni, vagy esetleg „elvérik” ez a pályázat?

Örömmel tapasztaltam, hogy a bérkompenzáció kapcsán, amiről az áprilisi ülésen beszéltünk, 27 millió Ft bekerült a költségvetésbe. Az erre vonatkozó kormányrendelet, december 28-án született meg, és 2013. január 31-ig él. Kell e arra gondolni, hogy a bérkompenzációt a jövőben ki kell termelni? Lehet, hogy az lesz rá a válasz, hogy ezzel még korai foglalkozni, de mintegy 80-90 millió Ft-ról beszélünk.

**Formanek Gyula:** Az energetika pályázat kapcsán még nincs eredmény. Ameddig erről nincs döntés addig, a költségvetésben szerepelnie kell. Amennyiben a pályázaton nem nyerünk, ez az összeg kikerülhet illetve, megfontolandó, hogy a pályázatban vállalt feladatok közül, melyek azok, amiket az önerő biztosításával meg tudnánk oldani. A költségvetés módosításakor erre mindenképpen sort kell keríteni.

A bérkompenzáció kapcsán, ezzel még valóban korai foglalkozni. Amennyiben megszűnik a kormány támogatása, akkor az önkormányzat megvizsgálja, hogyan tudja folytatni a bérek kompenzálását.

**Kandolka László:** Nekem lenne egy módosító javaslatom. Az Imre u. 4. sz. előtt meg volt süllyedve a járda, és életveszélyes volt a közlekedés. Ezt jelezték az ott lakók. Ha valakit érdekel meg tudja nézni, az ezzel kapcsolatos dokumentációt, itt van nálam. Sürgősen helyre kellett állítani, és egy 4 millió Ft-os munkát kellett elvégezni pluszban. Javasolom, hogy a városvezetéssel kapcsolatos kiadások 3214-es soráról ezt biztosítsuk a FEV IX Zrt. részére. Ez megoldható?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A 3214-es költségvetési soron szereplő összeg feladatokra, már fel van osztva. Ha 4 millió Ft-tal ezt a plusz munkát támogatni kívánjuk, akkor az, plusz költségvetés módosítást igényel. A 3214-es sor nagy része már szerződéssel le van kötve.

**Kandolka László:** Ha megemeljük 4millió Ft+ÁFÁ-val ezt a sort?

**Nyeste-Szabó Marianna:** A tartalék terhére ez megoldható, de meg kell beszélni, hogy holnap a képviselő-testületi ülésen a Polgármester úr fogadja be a módosító javaslatot.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk arról, hogy az általános tartalék terhére 4 millió Ft+ÁFA összeggel növeljük meg a 3214-es költségvetési sort.

#### **GB 159/2013. (VI.05.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Budapest IX. Kerület, Imre utca 4. számú társasház előtti járdaszakasz felújítására az Önkormányzat 2013. évi költségvetés 3214. költségvetési sorának 4.000.000.- Ft összeggel történő növelését az általános tartalék keret terhére.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 7 igen, egyhangú )

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

*Bencsik György a bizottság tagja, megérkezett az ülésterembe.*

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a 100/3/2013 sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 160/2013. (VI.05.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 100/3/2013. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás )

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Törvényességi felhívás Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012.(VI.12.) számú rendelettel kapcsolatban**

**135/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 135/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 161/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 135/2013. sz. – " Törvényességi felhívás Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012.(VI.12.) számú rendelettel kapcsolatban" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „va” zárómérlegének és vagyonfelosztási javaslatának jóváhagyásra**

**136/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérdés, észrevétel? Jelen van a végelszámolást végző cég képviselője is.

**Csárdi Antal:** Ha 900 ezer Ft volt a mínuszos egyenleg, akkor miért van szükség 16 millió Ft-ra?

**dr. Szabó József:** 1,3 millió Ft-ról beszélünk. Az oka az, hogy a bevételek között szerepel egy olyan függő tétel kb. 190 ezer Ft, ami követelés, és ha az nem folyik be, akkor az a kiadásokat nem feltétlenül tudja fedezni. Az 1,3 millió Ft biztosítása az nem azt jelenti, hogy ezt az összeget végleg elveszíti az önkormányzat, hanem a biztonság kedvéért lett így tervezve. Ha esetleg nem folya be minden követelésünk, amik egyébként jogos követelések.

A másik ok, hogy a technikai döntések között szerepel egy elmaradt hirdetésekről szóló döntési javaslat is, ami ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem tudjuk átvállalni a hirdetések megjelentetését, amik elmaradtak, és a cég kötelezettségei közé tartoztak, azokat vissza kell fizetnünk.

Ezen összegekkel növelten kell figyelembe vennünk, hogy bár 900 ezer Ft jelen pillanatban az az egyenleg ami mutatkozik, de az említett 2 dolog fedezetét is szükséges biztosítani. Ez eredményezi azt, hogy az 1, 3 millió Ft elegendő arra, hogy a követeléseket kiegyenlítsük. Ami marad ebből az összegből, az természetesen visszaszáll az önkormányzatra. Ezért tér el az eredmény, a vagyonfelosztási javaslat és a tagi kölcsön összege, a likviditás miatt.

**Kandolka László:** Végelszámolókhöz esetleg van valakinek kérdése, nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 136/2013. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „va” záróméregének és vagyonfelosztási javaslatának jóváhagyásra” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára**

**137/2013., 137/2/2013 sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** A helyszínen kiosztásra került egy módosító javaslat. Azért, hogy mindenki el tudja olvasni, 10 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

**Kandolka László:** Kérem, folytassuk az ülést.

**Csárdi Antal:** Ha és amennyiben az A) alternatíva mellett dönt a Képviselő-testület, akkor milyen fejlesztések várhatóak a parkolási feladatokkal összefüggésben? Ennek mi lesz a forrása?

**Formanek Gyula:** A szerződés-tervezet nem szól a fejlesztésekről, hiszen ez arról szól, hogy átadjuk a közszolgáltatási feladat végzését, és a meglévő kiépített parkoló-rendszer működtetését a XII. kerületi önkormányzatnak. Amennyiben a Képviselő úr szeretné, hogy a szerződés tartalmazzon, ilyen jellegű kitételeket, akkor azt a következő tárgyalásoknál figyelembe lehet venni, de azt hozzá kell tennem, hogy maga a szerződés-tervezet kizárólag a jelenlegi rendszer működtetéséről szól, fejlesztésekről nem. A fejlesztéseket a tulajdonosnak azaz a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatnak kell ellátnia, hiszen az a 200 millió Ft + ÁFA kompenzáció megteremti ennek a lehetőségét.

**Csárdi Antal:** Furcsállom, hogy a szerződés nem foglalkozik fejlesztésekkel, hiszen ez 2019.december 31-ig hatályos. A fejlesztésekről nem beszélni súlyos hiba. A kerékbilincselésből fakadó bevétel is a XII. kerületi önkormányzatot illethet meg. Az ebben törvényi kötelezettségként megjelenő hatósági részvételt, ki fogja biztosítani?

**Ferenczy Lászlóné:** Amennyiben megszűnik a Ferencvárosi Parkolási Kft. akkor ez hány embert érint, mennyien dolgoznak a Kft-nél? Az elbocsájtásuknak milyen költsége lehet?

Amennyiben az A) alternatívát fogadja el a Képviselő-testület, akkor nem lesz helyi ügyfélszolgálat. Milyen ennek a kerületre való hatása? Felvetődött e, egy valós hatásvizsgálat készítése, hogy mit is jelent ez a kerületre, és a kerület lakosaira?

**Martos Dániel:** A fejlesztések mellett az átadó kötelezettsége között szerepel, a 3/2. pont szerint az átadó köteles a várakozó helyeket a saját költségvetésének terhére karbantartani, így gondolom ez az automatákra is vonatkozik?

Ha minden igaz 200 millió Ft+ÁFA kompenzációs díjra lennének jogosultak. Javasolom, hogy az A) határozati javaslat 4. pontján belül, vagy az 5. pont elé, egy új pontként az önkormányzat kérjen biztosítékot arra, hogy ezt a 200 millió Ft + ÁFA összeget meg is kapjuk. Az átvevő XII. kerületi önkormányzat 200 millió Ft+ ÁFA bankgaranciát tegyen a szerződés mögé. Ebben az esetben tudom elfogadni az A) alternatívát. Úgy gondolom, hogy egy olyan méretű önkormányzatnak, mint a XII. kerületi önkormányzat, ez nem jelenthet problémát. Amennyiben a 200 millió Ft+ ÁFA bankgarancia mögötte van, akkor negyedévente, ha bármiféle csúszás van, az

önkormányzat az igényét bejelentve le tudja hívni a bankgaranciából azt az összeget, amellyel esetleg késedelembe esne az átvevő.

A megszüntetéssel kapcsolatban elég szorosak a megszüntetés feltételi, csak súlyos szerződésszegés vagy jogszabályi változás esetén mondhatnánk fel a szerződést. A tárgyalások során felmerült kérdésként, hogy egy fél év, vagy egy éves felmondási idővel élhessünk? Ehhez nem ragaszkodom, a 200 millió Ft + ÁFA bankgaranciához azonban igen, ha megoldható.

**Hidasi Gábor:** Az egyik levélben, amit a XII. kerületi Alpolgármester úr írt azt olvashatjuk, hogy most idéznék: „Az Önök által szolgáltatott adatok, és információk szerint a feladatellátás kapcsán a megfelelő feltételek esetén tudjuk biztosítani ezt az összeget.”

Mi az, hogy megfelelő feltételek? Azok alapján mondták ezt az összeget, hogy mi „átküldtünk 18 számot”, vagy mi alapján? Ha nem lesz ennyi a bevétel, akkor arra fognak hivatkozni, hogy nem voltak megfelelőek a feltételek? A kintlévőségek hova kerülnek, azok is a XII. kerülethez fognak tartozni? Úgy tudom, hogy elég magas összegről van szó, amit nem fizettek be a gépjármű tulajdonosok. Ezeket az összegeket ki fogja behajtani? Vagy majd ugyanúgy, mint annak idején a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft., a Ferencvárosi Parkolási Kft. is át fog alakulni valamilyen pénzbehajtó céggé? Ezekkel a kintlévőségekkel a jövőre nézve, mik a terveink? Ki fogja ezeket behajtani, és azok az összeg már a XII. kerülethez folynak be, vagy még a IX. kerülethez? Erről jó lenne pontos adatokat tudni.

**Lászay János:** Létszámra vonatkozóan, 10 főre készült egy kalkuláció, hogy a jelenleg érvényben lévő munkaszerződések alapján kit milyen összeggel lehet közös megegyezéssel elküldeni. Nem feltétlenül csak az jöhet szóba, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. megszűnik, hanem ha a cég a Kft-ét megvásárolja, elviszi, értelemszerűen a dolgozók ebben az esetben is közös megegyezéssel elbocsájtásra kerülnek. Fejből nem szeretnék improvizálni, a képviselő-testületi ülésre prezentálom az összeget.

A tájékoztatással kapcsolatban, heteken keresztül kint voltak az irodában még az ősz folyamán, gyakorlatilag az, hogy ők mit gondolnak, azt nem tudhatjuk egy leirat alapján, ahol számok nem szerepelnek, de ők mindent megkaptak, minden rendelkezésükre állt, teljes audit volt. Január 1-je óta, amióta én vagyok az ügyvezető minden adatszolgáltatásnak megfeleltünk. Minden adtot közöltünk, ami nekünk is rendelkezésünkre állt a vállalkozótól, illetve a megbízótól.

**Hidasi Gábor:** A kintlévőségek kapcsán tud valamit Ügyvezető igazgató úr?

**Lászay János:** Nekünk ennyi információnk van. Volt itt egy egyeztetés Aljegyző úr, Mezey és Csárdi képviselő urak jelenlétében, akkor mi ezt felvetettük. Nem tudjuk, hogy ezekkel mi lesz.

**Kandolka László:** Mi volt a válasz?

**Lászay János:** Akkor még rosszabb választ kaptunk, hiszen azt mondták, hogy árendemény szükséges, amennyiben ők végzik ezt a tevékenységet, most az ajánlatból látszik, hogy ezt a feladatot ők végeznék. Többet én sem tudok.

**Hidasi Gábor:** Mekkora összeg ez?

**Lászay János:** Nagyon nehéz becsülni is, mert amióta áttértek az új számítógépes rendszerre, rengeteg adatvesztés történt, másrészt bizonyos dolgokat nem lehet látni. Csak becslésre lehet hagyatkozni, hogy ki mennyivel tartozik, és ebből mennyi követelés érvényesíthető. Erre inkább a Bérdi és Novák Ügyvédi Iroda tud közvetlenül tájékoztatást adni, már mi is kértük őket, hogy szolgáltatassanak adatot.

**Formanek Gyula:** Szeretném felhívni a Képviselő urak, hölgyek figyelmét, hogy ez egy elvi döntés, ez nem egy kész szerződés ez csak egy tervezet. Természetesen nagyon sok mindent még tisztázni kell, hiszen ez, ahogy Csárdi úr is említette, egy hosszú távú több évre szóló közfeladat átadásról szól. Sok jövőbeli bizonytalanságot is tartalmaz. Martos képviselő úr is jelezte, hogy sok olyan dolgot kell kikötni, például a kompenzációs díj vonatkozásában az önkormányzat által a biztosíték kikötése is ilyen jellegű.

Mondhatnám a szolgáltatási szintek pontos meghatározását is, hiszen ha jól látom, az egyik mellékletben ezek fel vannak sorolva, de szerintem nehezen is értelmezhető, hogy ki mit ért például egy 95%-os üzemeltetésen, milyen

szolgáltatási szintek kerültek ebbe, mi az, hogy üzemidő mi az, hogy két órán belül megkezdni és négy órán belül befejez bizonyos hibákat stb.

Ezeket természetesen a jövőben mind tisztázni kell, és egy ilyen jellegű szerződés mellékletét kell, hogy képezzék. Ezek azok a részletek melyeket nagyon fontos tisztázni.

Egy hosszú távú szerződés esetében, sok külső tényező, például a parkoló-, vagy a várakozási övezetek mérete sem rögzített, lehet, hogy a jövőben újabb várakozási övezetek kerülnek kialakításra, ezekről sem rendelkezik még ez a szerződés-tervezet. Felül kell e vizsgálni a kompenzációs díjat vagy sem, vissza kell e térni a kompenzációs díj rendszeres felülvizsgálatára, mondjuk évenkénti felülvizsgálatára vagy sem, mi van, ha módosul a parkolási díjak mértéke, megváltoznak a parkolási övezetek? Ezek olyan kérdések, amiket tisztázni kell az elkövetkező néhány hétben, hónapban, hiszen egy augusztus eleji átadásról beszélünk. Ezeket a hozzászólásokat természetesen figyelembe kell majd venni, és itt az Aljegyző úrnak kifejezetten felhívom a figyelmét, hogy a jövőbeni tárgyalásoknál ezt tegye meg.

Arra szeretném kérni a képviselőket, hogy magáról a döntésről vitázzunk, hogy kívánjuk e a XII. kerület számára átadni ezt a feladatot vagy sem. Erről kellene most igazából a vitának folynia, és kevésbé az ilyen részletkérdésekről.

**Ferenczy Lászlóné:** Őszintén meglepődtem azon, hogy a tőlünk kapott információk alapján a XII. kerületi önkormányzat éves nettó 200 millió Ft-ot tud garantálni. Erre mi, miért nem voltunk képesek?

Meglepő, hogy 2011. április 5-én jogszabályi változás alapján kiengedtük a kötelezettség alól a FER-PARK Kft-ét, ugyanakkor nem rendeztük a felmondáskor a mi kötelezettségünket. Ha felmondjuk a FER-PARK Kft-vel kötött szerződést, akkor lehet, hogy rengeteg kártérítést követel, vagy nagyon hosszú bírósági eljárásra számíthatunk, miközben a bíróság majd megállapítja, ugyan úgy ahogy a jogi szakértő is tette, hogy a jogos érdekünket sérti ez a szerződéses feltétel. Ebben azért mi voltunk a „balekok”. Vélhetően, ennek meg van a felelőse is.

**Csárdi Antal:** Alpolgármester úrral vitatkoznék. Először is szeretném felolvasni az A) módosított alternatíva 3 pontját, most idézek: „Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt megállapodás hatályba lépésének napjával a Ferencvárosi Parkolási Kft. közszolgáltatási szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan megállapodást kössön.” Ha augusztus 1-je az átadás, és közben módosulnak a feltételek, hiszen Alpolgármester úr is azt mondta, hogy sok a tisztázatlan kérdés, akkor abban az esetben ez visszakerül a Képviselő-testület elé, vagy aláírtunk egy „biankó csekket”, és majd az üzleti partnerünk bele írja az összeget? Úgy gondolom, hogy erről most kell vitatkozni, és minden képviselőnek tisztán kell látnia, hiszen az önkormányzat bevételinek egy jelentős részéről döntünk.

Miért nem veszi figyelembe az előterjesztés azt a tényt, miszerint január 1-je óta 10%-kal megemelkedtek a parkolási díjak?

Hivatkozik az igazgató úr által készített tanulmányra is az előterjesztés.

A kerékbilincs az egésznek a „gyönyörűsége”. 2011-ben és 2012-ben 81 millió Ft és 86 millió Ft nettó bevételünk volt ebből, ennek az átlaga 83 millió Ft. Ha ezt leveszem a kompenzációként megjelölt nettó 200 millió Ft-ból, akkor az 117 millió Ft-os nettó eredményt jelent. Ezt a 117 millió Ft-os összeget kellene összehasonlítani a 2010-es 200 millió Ft-os parkolási bevétellel, hiszen ekkor nem volt kerékbilincselés, vagy az előző évek 150 millió Ft körüli összegeivel. Ezzel szemben itt most egy 200 millió Ft-os összeg szerepel. Nem csodálkozom, hogy az a XII. kerület, ahol ugyanúgy megjelenik a FER-PARK Kft. tulajdonosa a parkolás körül, kapva kap az alkalmon.

Az a szerződés-módosítás, amiről azt mondja a szakértői vélemény, hogy megoldható, és meg lehet csinálni, azt a IX. kerület miért nem tudta módosítani? Pontosan látszik, hogy egy jelentős díjcsökkentés révén érhető csak el egy olyan bevétel, amiből ki lehet fizetni a 200 millió Ft+ ÁFA-át, és még valami nyereség is realizálódik a XII. kerület számára.

Az egész előterjesztés abba az irányba mutat, hogy a IX. kerület önkormányzata átadja a parkolását a XII. kerület önkormányzatának. Érdemben nem is foglalokozik a saját üzemeltetéssel. Ismét idéznék a Vilczek Szabó és Társai által készített jogi állásfoglalásból, ami úgy fogalmaz, idézem: „ A Ferencvárosi Önkormányzat szándéka, hogy a parkolási közszolgáltatási tevékenység feladatait átadja a Hegyvidéki Önkormányzatnak.” Nem is tudom, hogy most miről is vitatkozunk. Az előzmények között így kezdi a szakértői véleményét ez a cég. Ezzel a döntéssel amellet, hogy Ferencvárost megfosztjuk egy jelentős bevételtől, túl azon kiszolgálunk egy érdekcsoportot, ami, az elmúlt években jelentős kárt okozott Ferencvárosnak.

Miért nem veszi figyelembe az előterjesztés a parkolási díjak emelését?

A fővárosi tulajdonú, de kerületi üzemeltetésű kötelezettséggel rendelkező parkoló helyek sorsa hogyan fog rendeződni?



Most tárgyaltuk a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolását. Nem tudjuk, hogy átveszi-e a Ferencvárosi Parkolási Kft.-ét a XII. kerület vagy sem, de egy felszámolás nagyobb költségekkel jár, mint az elbocsájtott dolgozók végkielégítése. Kérem ügyvezető igazgató urat, ha csinál holnapra a képviselő-testületi ülésre erről egy kimutatást, akkor vegye figyelembe az esetleges felszámolással együttjáró költségeket is.

**dr. Szabó József:** Nyilvánvaló, hogy a ferencvárosi közterületeken a ferencvárosi közterület felügyelők járnának el, így a kerébilincseléssel összefüggő feladatok a Ferencvárosi- közterület felügyeletnél maradnának. Ennek több szempontból is jelentősége van.

Az ügyfélszolgálattal kapcsolatban Képviselő asszony azt kérte, hogy arra vonatkozóan készüljön egy hatásvizsgálat, hogy milyen hatásokkal járna, ha nem működne a kerületben ügyfélszolgálat. A megállapodás tervezetben is szerepel, hogy vagy a IX. kerületben vagy a XII. kerületben működne ügyfélszolgálat. Természetesen amennyiben a XII. kerületben működne, annak lehetnének kvázi hatásai ferencvárosiakra. A parkolási problematikával főként nem a ferencvárosi lakosok vannak érintve, de ennek a lehetőségét adott esetben a későbbiekben még vizsgálni fogják.

A megállapodással kapcsolatban, illetve a határozati javaslatokkal kapcsolatban Csárdi képviselő úr felvetésére igaz, hogy magához az előterjesztéshez mellékeve van egy olyan megállapodás tervezet, amit kvázi egyfajta kitöltetlen csekként értékelt, de ebben egy dolog a fix és a biztos, hogy 200 millió Ft nettó összeget garantálnak. Nem ezt a megállapodást fogadja el a Képviselő-testület, hanem csak az irányvonalait. A módosító javaslat alapján megnyílik a lehetőség arra, hogy ezeket a felvetéseket, amik a bizottsági üléseken elhangoznak, illetve azokat a részletkérdéseket, amik egyenlőre, még nem tisztázottak a mostani megállapodás tervezetben, azokat rendezni lehessen. Most a XII. kerületi Képviselő-testület döntése került bele a határozati javaslatokba határidőként, hiszen anélkül, hiába döntünk róla, nem tudnánk aláírni a megállapodást. Ahhoz, hogy ez létrejöjjön ezekben a részletkérdésekben, egyeztetések, illetve a megállapodás megkötéséhez ezeket a kérdéseket a szerződés-tervezetben tisztázni kell.

A fővárosi területekkel kapcsolatban a mostani megállapodás tervezetben is szerepel, hogy a fővárosi területek feladatellátását a XII. kerületi önkormányzat látná el, csak ezzel kapcsolatban sok olyan részletkérdés merül fel, maga a számlázás, indokolt költségek stb., amit nem célszerű ezen megállapodásba bevenni. A XII. kerületi önkormányzat ezt a feladatot is ezen megállapodás keretein belül látná el, csupán a részletkérdésekről kell egy külön megállapodást kötni.

A többi kérdésre érdemi választ most nem tudok adni.

**Kandolka László:** Ha jól érttem, azt mondta Aljegyző úr, hogy a kerébilincselést a IX. kerületi Közterület-felügyelet végzi, és a díj is minket illet? Az előterjesztésben azt olvasom, hogy ez a díj a Hegyvidéki Önkormányzatot illeti meg.

**dr. Szabó József:** A megállapodásban fel van sorolva az a 3 tétel, ami az ő feladatellátásuk ellenértékének az alapja. Ezek az összegek a XII. kerületi önkormányzatot illetnék meg a megállapodás alapján, a IX. kerületi önkormányzat pedig erre a 200 millió Ft+ÁFA összegre lenne jogosult.

**Kandolka László:** Technikailag nem értem. A IX. kerületi Közterület-felügyelet beszedi a pénzt, és átutalja a XII. kerületnek? Mi lesz az ingyenes matricákkal, ki fogja kiosztani, és hol?

**Martos Dániel:** Csárdi úr egyik fél mondta megütötte a fülemet. Az úgynevezett bizonyos érdekcsoportok kiszolgálása kapcsán mire gondol? Ha erről van valami plusz információja, hogy milyen érdek vagy érdekcsoportokról van szó, azt szívesen vennénk ha megosztaná velünk, hiszen ez nyilván befolyásolná a döntést.

**Csárdi Antal:** Bizonyára önnek is tudomása van róla, hogy a FER-PARK Kft. a LOUF és egy másik cég közös konzorciumaként jött létre. Ez a másik cég megjelenik a XII. kerület parkolása környékén is, bizonyíthatóan, a kerület honlapján is látható.

A tárgyalások alatt, is egyértelművé vált, hogy a FER-PARK Kft.-nek, jelenleg a XII. kerület parkolását végző FALBEL Kft. az alvállalkozója volt. Pontosan lehet látni, hogy van itt egy „háromszög” aminek a tulajdonosairól nem sokat tudunk, egymás között szolgáltattak egymásnak.

Aljegyző úr a ferencvárosiak igenis érintettek ebben a kérdésben, hiszen ha egy ferencvárosi lakoshoz eljön a rokona, és adott esetben ő is kárvallottja egy rossz szolgáltatásnak, akkor ezáltal a ferencvárosiak is érintettek egy ilyen kérdésben.

Ingyen matrica kérdése továbbra is megoldatlan, és erre nagyon szeretnék választ kapni.

Ha a vezetés érdemben foglalkozott volna a saját üzemeltetéssel, mint alternatívával, és nem az lenne az alapállás amit a szakértő is leír, hogy Ferencváros Önkormányzata át kívánja adni ezt a feladatot, akkor pontosan láthatnánk, hogy nem éri meg ezt átadni.

Számoltam egy 117 millió Ft-os nettó bevételt, miután levontam a kerékbilincselést, ha ebből levonok 20 millió Ft-ot, ami a 2011. éves költsége volt a Ferencvárosi Közterület-felügyeletnek, akkor gyakorlatilag 100 millió Ft alatt vagyunk.

Képviselő urak, kedves bizottsági tagok, úgy gondolom, hogy nagyon meg kell fontolni, hogyan döntünk. Az a felelősség, hogy egy potencióális több százmillió Ft-os bevétel helyett, egy nagyon rossz, kidolgozatlan konstrukciót támogatók, úgy gondolom, hogy ezt a felelősséget nem engedhetjük meg.

Itt van előttem az előterjesztés benne a határozati javaslattal. Ha, és amennyiben az A) alternatíva elfogadásra kerül, van-e a Polgármester úrnak lehetősége arra, hogy az előterjesztésben szereplő felhatalmazása alapján így ilyen formában, a fejlesztések és a felmerülő részletkérdések rendezése nélkül aláírja ezt a szerződést? Igen, nem választ kérek. A felhatalmazás alapján aláírhatja e?

**dr. Szbaó József:** Igen.

**Csárdi Antal (ÜGYREND):** Kérem, hogy amikor szavazásra kerül a sor elsőként a B) alternatíváról szavazzunk.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk, arról, hogy a 137/2/2013. sz. előterjesztés mellékletét képező feladat átvállalási szerződés tervezet egészüljön ki egy 4.6 ponttal, mely értelmében a XII. kerületi Önkormányzat bankgaranciát vállal a 200 millió Ft + ÁFA összegről.

**GB 163/2013. (VI.05.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy ha az „A” alternatívában megfogalmazott határozati javaslat 1-3. pontok elfogadását javasolja a Képviselő-testület részére, azzal a kiegészítéssel, hogy a 137/2/2013 számú előterjesztés mellékletét képező feladat átvállalási szerződés tervezet 4.4. pontja egészüljön ki az alábbiak szerint:

„amelynek fizetési biztosítékeként Átvevő 200.000.000.- Ft +ÁFA, azaz kétszáz millió forint +ÁFA bankgaranciát biztosít Átadó részére”.

Határidő: 2013.június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a 137/2013. sz. előterjesztés B) határozati javaslatról

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 164/2013. (VI.05.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 137/2013. sz. – ”Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára” című – előterjesztés B) határozati javaslatát.”

(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a 137/2013. sz. előterjesztés a) határozati javaslatról

**GB 165/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 137/2013. sz. – "Javaslat a parkolás üzemeltetési feladatok ellátásának módjára vonatkozó döntés meghozatalára" című – előterjesztés A) határozati javaslatát.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára  
125/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*Sajó Ákos a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Hidasi Gábor:** Ez a második eset arra vonatkozóan, ha egy cég jól gazdálkodik, és meg tud spórolni 80 millió Ft-ot, azt a városvezetés egy mozdulattal magáénak gondolja, és elveszi a cégtől. Itt egy kicsit jobb helyzetben vagyunk hiszen 60 millió Ft-ot visszaadunk, hiszen a Weöres Sándor Általános Iskolának a 80 millió Ft-ból semmit nem adtunk vissza. Ez jó példa arra, hogy a kerületi intézmények, illetve cégek hogyan gazdálkodjanak. Ha van egy kis megtakarításuk azt az önkormányzat magáénak gondolja. Igazgató úr, a bérmegemelés amiről beszéltünk azt megkapták-e a dolgozók?

**Sebők Endre:** A bérmegemelés megtörtént, erre idén is nyertünk 3 millió Ft-ot, de szerintem a Képviselő úr a béremelésre gondol, az is megtörtént. A májusi bérüket a dolgozók egységesen bruttó 10%-kal megemelve kapták.

Egységes béremelés eddig nem volt a FESZOFÉ Kft-nél. Egy-egy kisebb bérmegemelés elfordult már, de ilyen volumenben még soha.

**Ferenczy Lászlóné:** Hány főt foglalkoztat ma a FESZOFÉ Kft., és ebből mennyi a száma a IX. kerületi lakosoknak?

*Csárdi Antal a bizottság tagja, elhagyta az üléstermet.*

**Sebők Endre:** Nem tudom, hiszen nálunk nagy a fluktuáció. Van, aki ma lépett ki. Pontos adatot nem tudok mondani, illetve folyamatosan töltjük fel a közfoglalkoztatásban szereplő adatokat. A közfoglalkoztatásban szereplők kapcsán egy programunk van, ami direkt a kerületre vonatkozik, ez az úgynevezett általam „normálnak” hívott. Ez 89 főt jelent, ők mind kerületi lakosok. Állandó dolgozóink száma 77 fő, 80%-uk kerületi lakos. Megváltozott munkaképességűeknél nincs ilyen jellegű kötelme a cégnek, jelenleg 56 főt foglalkoztatunk, ennek körülbelül a fele kerületi lakos. Most fog indulni két hajléktalan foglalkoztatási program, 2X50 fővel, valamint június 10-én indul a következő programunk ez 40 főt fog foglalkoztatni.

**Ferenczy Lászlóné:** Örülök, hogy a FESZOFÉ Kft. ilyen sikeresen működik, és mintegy 82 millió Ft-os nyereséget realizált 2012-ben. Sajnálom, hogy ebből csak 60 millió Ft-ot kap vissza, és a fennmaradó 22 millió Ft pedig valahova „bekerül a kalapba”. Úgy érzem ez nem igazán ösztönző a társaságok részére. Talán célszerű lett volna a teljes összeget meghagyni számukra.

**Martos Dániel:** Mielőtt szívrohamot kapna a komplett MSZP frakció, azért azt ne felejtsük el, hogy ez a „kurzus”, illetve Ügyvezető úr munkássága kellett ahhoz, hogy az előző ciklusokban, nem emlékszem pontosan milyen szavakat használtak a belső ellenőrzéskor, de nem feltétlenül a jó gazda gondosság elve volt a meghatározó, a veszteséges szó a legmegfelelőbb. Tehát egy veszteséges FESZOFÉ Kft-ből mára egy nyereséges FESZOFÉ Kft. lett.

A cég 100% önkormányzati tulajdonban áll, de ezeknek a cégeknek az a lényege, hogy mivel önkormányzati tulajdonban állnak ha nyereség, profit vagy haszon realizálódik, akkor az több mint valószínű a tulajdonost illet

meg. Az, hogy a cég visszakapott 60 millió Ft-ot, és a béremlést is meg lehet oldani, ez az elmúlt évek egyik legkomolyabb eredménye, és reméljük, hogy az ügyvezető igazgató úr a jövőben is így fog dolgozni. Köszönjük, hogy 23 millió Ft-tal hozzá tudott járulni a költségvetés sikeres végrehajtásához. Nem látok abban semmi kivetnivalót, hogy egy önkormányzati cég ha hasznot hajt, abból valamennyit az önkormányzat is kap.

Egy iskolánál ez érdekes kérdés, hogyan sikerült 60-80 millió Ft-ot megspórolni. Gazdasági tevékenységet csak részben végeznek az iskolák, de ha ilyen jó a Weörös Sándor Általános Iskola, akkor várjuk a „receptet”, az összes többi iskolában ezt hogyan lehetne megoldani. Ha Képviselő úr ebben közre tudna működni, akkor várjuk az ötleteit.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a 125/2/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatról

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 166/2013. (VI.05.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 125/2/2013. sz. – "Javaslat a FESZOFÉ Kft-vel kötendő támogatási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2013.június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **6./ Tájékoztató a Ferencváros Önkormányzata részére 2012. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásairól 143/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Vörös Attila FEV IX: Zrt. elnök-vezérigazgató**

**Hidasi Gábor:** A holnapi képviselő-testületi ülésre kérem, hogy a mellékletet képező táblázat egészüljön ki azzal, hogy a megjegyzés rovatba kerüljön beírásra, hogy ezek az összegek milyen pályázaton kerültek odaadásra, milyen közbeszerzési eljárások voltak, valamint, a cégek nevei, akik ezeket megnyerték.

**Kandolka László:** Kérdezem, igazgató urat, hogy van e ennek akadálya?

**Vörös Attila:** Természetesen, nincs.

A bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

#### **7./ Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására**

**132/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a 132/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 167/2013. (VI.05.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 132/2013. sz. – "Javaslat a FEV IX Zrt. megbízási szerződésének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos döntések meghozatalára  
138/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 138/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 168/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 138/2013. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Közterület-felügyelettel kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 6 igen, egyhangú )

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint. II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye  
122/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Visszatértünk az eredetileg meghatározott 110 millió Ft-os minimálárhoz. Kérem, szavazzunk a 122/2013. sz. előterjesztés A) határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 169/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 122/2013. sz. – "Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint. II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztés A) határozati javaslatát.

Határidő: 2013. június 6.

Felelős: Kandolka László elnök

( 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás )

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve  
121/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a 121/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 170/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 121/2013. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. június 6.  
Felelős: Kandolka László elnök

( 6 igen, egyhangú )

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Bp., IX. Vágóhid u. 31-33. szám alatti helyiségcsoport határozott idejű bérbeadása a NOVUS Gimnázium, Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére**

**Sz-266/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** A Humán Ügyek Bizottsága elfogadta a beszámolójukat. Mérséklést javasolnék. Van valakinek javaslata? Fizetnek most valamit?

**Janitz Gergő:** Nem fizetnek.

**Kandolka László:** A Képviselő-testület küzdekművé minősítette, úgyhogy mindenképpen mérsékelt árat javasolnék. Közös költség van?

**Janitz Gergő:** Nincs, hiszen nem társasház.

**Hidasi Gábor:** Miért indokolt az egy év határozott idő? Szerintem, lévén, hogy egy iskoláról beszélünk, javaslom, hogy 3 évre hosszabbítsuk meg, és egy 20%-on állapítsuk meg a bérleti díjat. Az lenne a módosító javaslatom, hogy a szerződést 2016. június 30-ig szóljon a bérleti díjat pedig 20%-on állapítsuk meg.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az Sz-266/2013. sz. előterjesztés A) határozati javaslatról Hidasi Gábor képviselő úr által elmondott módosítással.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 171/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Bp. IX. Vágóhid u. 31-33. sz. alatti épületben lévő 636 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségcsoportot megszerzési díj fizetése nélkül a NOVUS Gimnázium, Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére oktatási tevékenység végzéséhez 2016. június 30-ig szólóan biztosítja, a bérleti díjat 35.000 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

( 6 igen, egyhangú )

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése**

**Sz-267/2013, Sz-285/1013. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

*Sajó Ákos a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

*Sz-267/2013. sz. előterjesztés*

**Hidasi Gábor:** Az egyik pince helyiség a másik nem, de az aránytalanságot azért nézzük meg. Az egyiket oda adjuk 223.000 Ft/m<sup>2</sup>-es áron, a másikat pedig 9.200 Ft/m<sup>2</sup>-es áron. A viszonyítási arányokat jó lenne, ha megnéznénk.

Ebben az előterjesztésben szereplő ingatlant 223.000 Ft/m<sup>2</sup>-es áron adjuk, a későbbiekben tárgyalandó Sz-268/2013. sz. előterjesztésben szereplő ingatlant pedig, 9.200 Ft/m<sup>2</sup>-es áron ajánljuk fel, csak szerettem volna erre felhívni a figyelmet.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az Sz-267/2013. sz. előterjesztés a) határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 172/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Budapest, IX. Mester u. 46. földszint II. sz. alatti (hrsz: 37661/0/A/4) 43,47 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség SIBORO Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 9.700.000. Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az adás-vételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

( 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

*Sz-285/2013. sz. előterjesztés*

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az Sz-285/2013. sz. előterjesztés a) határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 173/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

1./A Gazdasági Bizottság a Budapest, IX. Bakáts tér 12. pince II. sz. alatti (hrsz.: 36912/0/A/2) 152 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség Gastro-Tom Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy a Gastro-Tom Bt. a közétkeztetési szerződésben vállalt kötelezettségeit továbbra is szerződésszerűen teljesíti, a vételárát 14.920.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az adás-vételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

2./A Gazdasági Bizottság a Budapest, IX. Bakáts tér 12. pince III. sz. alatti (hrsz.: 36912/0/A/3) 161 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség Gastro-Tom Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, azzal a feltétellel, hogy a Gastro-Tom Bt. a közétkeztetési szerződésben vállalt kötelezettségeit továbbra is szerződésszerűen teljesíti, a vételárát 16.300.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az adás-vételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

( 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Nem lakás céljára szolgáló üres helyiség elidegenítése**

**Sz-268/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Hidasi Gábor:** Ez az az ingatlan, amit 9200 Ft/m<sup>2</sup> áron kínálunk.

**Kandolka László:** Tudunk valamit az ingatlan állapotáról?

**Janitz Gergő:** Az összeg, ami elhangzott itt annak az a forgalmi érték 30%-ának megfelelő összeg, itt csalóka a m<sup>2</sup> árról beszélni. Ez egy több mint 20 éve üresen álló helyiség, ami a társasházban egy udvari bejárattal

rendelkező dohos, nagyon rossz műszaki állapotban lévő ingatlan. Ez az egy helyiség van önkormányzati tulajdonban, pontosan ezért van biztosítva a lakásrendeletben a 30%-os lehetőség, hogy ezektől a helyiségektől „megszabaduljunk”.

**Kandolka László:** 1992 óta semmi nem történt ezzel az ingatlannal és még közös költséget is fizetünk utána. Kérem, szavazzunk az Sz-268/2013. sz. előterjesztés a) határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 174/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 36879/0/A/1 hrsz-ú, Budapest, IX. Ferenc krt. 40. pince 1. sz. alatti, 136,47 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség tulajdonjoga a becsült forgalmi érték 30 %-ának megfelelő, 1.260.000 Ft-os vételáron kerüljön felajánlásra a társasházban lévő lakások és helyiségek tulajdonosainak, és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, valamint a pályázati nyertessel az adás-vételi szerződés megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

( 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata**

**Sz-269/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az Sz-269/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 175/2013. (VI.05.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az SZ-269/2013. sz. előterjesztés mellékletében 1-2. sorszámmal jelölt önkormányzati tulajdonú üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket pályázat útján elidegeníti vagy bérbe adja, míg a 3. sorszámmal jelölt helyiséget pályázat útján bérbe adja. A bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú )

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Méltányossági lakás kérelem**

**Sz-270/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**16./ Társasházban lévő üres lakások pályázat útján történő elidegenítése**

**Sz-274/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Mi a különbség az A) és a B) határozati javaslatok között?



**Kosik Gáborné:** Az A) alternatívában először a társasháznak ajánljuk fel a lakásokat, a B) alternatívában pedig nyilvános pályázaton hirdetjük meg őket.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk az Sz-274/2013. sz. előterjesztés A) határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 177/2013. (VI.05.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a társasházban lévő lakások és helyiségek tulajdonosainak kerüljön felajánlásra

1. a Budapest IX., Ernő u. 17. I. 24. sz. alatti (hrsz: 37267/0/A/15) 2 szobás üres lakás tulajdonjoga 5.550.000,- Ft forgalmi értéken
2. a Budapest XIII., Esztergomi u. 58. IV. 14. sz. alatti (hrsz: 25825/3/A/50) 2 szobás üres lakás tulajdonjoga 13.950.000,-Ft forgalmi értéken
3. a Budapest IX. Ferenc krt. 25. fszt. 1. sz. alatti (hrsz: 37550/0/A/4) 1 szobás üres lakás tulajdonjoga 2.670.000,-Ft forgalmi értéken
4. a Budapest IX., Lenhossék u. 8. III. 31. sz. alatti (hrsz: 37740/0/A/21) 1 szobás üres lakás tulajdonjoga 3.200.000,-Ft forgalmi értéken
5. a Budapest IX. Lónyay u. 7. fszt. 15. sz. alatti (hrsz: 37033/0/B/22) 2 szobás üres lakás tulajdonjoga 10.050.000,-Ft forgalmi értéken
6. a Budapest IX., Mester u. 37-39. B. ép. V. 9. sz. alatti (hrsz: 37856/0/A/114) 2 szobás üres lakás tulajdonjoga 9.100.000,- Ft forgalmi értéken
7. a Budapest IX. Mester u. 65. fszt. 5. sz. alatti (hrsz: 37979/0/A/5) 1 szobás üres lakás tulajdonjoga 2.700.000,-Ft forgalmi értéken
8. a Budapest IX., Mester u. 65. I. 12. sz. alatti (hrsz: 37979/0/A/26) 2 szobás üres lakás tulajdonjoga 8.900.000,-Ft forgalmi értéken
9. a Budapest IX. Sobieski J. u. 42. III. 22. sz. alatti (hrsz: 37235/0/A/31) 3 szobás üres lakás tulajdonjoga 9.750.000,-Ft forgalmi értéken
10. a Budapest IX. Üllői u. 29. II. 25. sz. alatti (hrsz: 36848/0/A/27) 2 szobás üres lakás tulajdonjoga 5.200.000,- Ft forgalmi értékében.

A bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, valamint a pályázati nyertessel az adás-vételi szerződés megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú )

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**17./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**  
**Sz-271/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**18./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében**  
**Sz-275/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**Kandolka László:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László  
elnök

Molnár Viktória  
jegyzőkönyvvezető