

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2013. január 30-án**  
**12.00 órákor** tartott rendes üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László elnök,  
Hidasi Gábor,  
dr. Nagy Attiláné,  
Bencsik György,  
Ferenczy Lászlóné,  
Martos Dániel,  
Csárdi Antal,  
Sajó Ákos tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Szabó József Irodavezető,  
dr. Mizsák Ildikó irodavezető-helyettes,  
Várkonyi Imréné csoportvezető,  
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,  
Puskás László irodavezető-helyettes,  
Nyeste-Szabó Mariann irodavezető,  
Romhányi Ildikó csoportvezető,  
Janitz Gergő csoportvezető,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

**Kandolka László:** Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban javaslom, hogy vegyük fel a 21/2013. sz. " Javaslat a FESZ Kft. által ellátott feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára"- című előterjesztést első napirendi pontként. Kérem, szavazzunk a felvételről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 1/2013. (I.30.)**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy felveszi 1. napirendi pontként a 21/ 2013. sz. – " Javaslat a FESZ Kft. által ellátott feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára " című - előterjesztést.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 2/2013. (I.30.)**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Javaslat a FESZ Kft. által ellátott feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára  
21/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetése (I. forduló)  
24/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Állami vagyon ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele  
6/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye  
16/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Minőségi lakáscsere kérelmek  
Sz-38/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-33/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A Bp. IX., Gubacsi út 21. II. em. 42. szám alatti és a Bp. IX., Gubacsi út 21. II. em. 48. szám alatti lakások bérleti érték különbözete  
Sz-36/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Közös tulajdonú tárolóhelyiség elidegenítése  
Sz-34/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 9./ A Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása  
Sz-39-40/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 10./ Állami gondozottak részére bérbe adható lakáscímek jóváhagyása  
Sz-41/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében  
Sz-35/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Javaslat a FESZ Kft. által ellátott feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára 21/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Kandolka László:** Két variáció szerepel az előterjesztésben. Az egyik, hogy továbbra is az önkormányzatnál marad a FESZ Kft. másik pedig, hogy átadjuk az államnak. Mindenképpen azt javaslom, hogy továbbra is az önkormányzat tulajdonában maradjon. Az általuk kért összeget biztosítsuk, továbbá szerepel még 15 millió Ft-os támogatás is az előterjesztésben, azt a második fordulóig vizsgáljuk meg.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 3/2013. (I.30.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 21/2013. sz - " Javaslat a FESZ Kft. által ellátott feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára " című – előterjesztés A) változatát.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetése (I. forduló) 24/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő. dr. Bácskai János polgármester**

**dr. Bácskai János:** A költségvetésben sok változást láthatnak, de számos elem megmaradt a tavalyi költségvetésből is. Elkészült az a változata a költségvetésnek, amit a törvény is előír, hiszen e szerint fel kell benne tüntetni a kötelezően és önként vállalt feladatokat, úgy, hogy jól elkülöníthetők legyenek. Ez segíti a megértést, ugyanúgy, mint a feladatalapú forma, pontosan azért, hogy jól láthatóak legyenek a koncepcióban megfogalmazott elvek, és ennek „apró pénzre való váltása”, tulajdonképpen erről szólnak a költségvetési sorok. Amit mindenképpen kiemelnék, az a felhalmozás soron a felújításra fordítható több mint 2 milliárd Ft-os növekedés. Ez pontosan azt bizonyítja, hogy a rehabilitáció nem állt meg, az a fajta stratégia, ami az elmúlt két évtizedben Ferencvárost jellemezte nem változott, nem tört meg, hiszen a városrehabilitáció mindig egyhangú politikai támogatással bírt. Ehhez mind Európai Unió, mind a Kormány által biztosított támogatások is hozzá járulnak. A két nagy pályázatból az egyiket már elnyertük, az energetikai pályázaton pedig részt veszünk, az is közel 1 milliárd Ft-os támogatást jelentene. Úgy gondolom ezek a meghatározó elemek. E mellett, ami szintén kiderült a koncepcióból, hogy nagy hangsúlyt kívánunk fektetni a közbiztonságra, köztisztaságra, valamint ennek a feltételét biztosító közmunka programra, hiszen a hajléktalanok közfoglalkoztatásában Ferencváros az élen jár. A tavalyi évben első helyen szerepeltünk, közel 200 közmunkást sikerült foglalkoztatnunk. Úgy gondolom ez is közrejátszott abban, hogy ami a legnagyobb problémát jelentette az itt élők számára, azon események csökkentek. Az Aszódi úti lakótelep helyzetére nem szeretnék részletesebben kitérni. Úgy látom, hogy az eredeti állapot visszaállítása jó úton halad. Nem sokat kell már azért tennünk, hogy újra élhető legyen a lakótelep. Amit még érdemes kiemelni, az az, hogy bizonyos sorokban nagyobb változások is észrevehetőek, főleg a bevételi oldalon.

**Formanek Gyula:** A tavalyi évi költségvetéshez képest bizonyára észrevették, hogy visszatértünk a két oszlopos táblázathoz. Így összehasonlítható a 2012. és a 2013. évi költségvetés. Kiemelném, hogy a Pénzügyi Iroda segítette a költségvetés megértésében azzal, hogy azokat a sorokat ahol áthelyezésre volt szükség a jogszabályi változások miatt, azt dőlt betűvel szedték. Amit még kiemelnék az az adóssághozjárás. Az önkormányzat viszonylag magas támogatást kap az államtól, ez részben kompenzálja az elvonásokat. A 2. féléves kamat-, illetve tőkecsökkenéssel számoltunk.

**Csárdi Antal:** Pontosan látjuk, hogy az átengedett adóbevételek kapcsán, komoly veszteség érte az önkormányzatot. Valóban vannak pozitív előjelű változások is, gondolok itt az adóssághozzájárulásra. Ez a hozzájárulás a költségvetést milyen összegben érinti? Mekkora ez az összeg ebben az évben, és mi várható a következő évre? A költségvetésben úgy láttam, mintha Önök nem számolnának a parkolás átszervezésével, pedig tudjuk, hogy a jövő hónapban ezt tárgyalni fogjuk. Szeretném kérdezni, hogy ez véletlen vagy szándékos-e? A Parkolási Kft. költségeiben nem látom az átszervezés összegét. Szeretném megkapni a saját adóbevételek számítás analitikáját, amik e mögött szerepelnek, hiszen pontosan nem lehet látni a költségvetésből, hogy mi módon tervez az ingatlan- és telekadóból ilyen mértékű növekedést az önkormányzat.

**Ferenczy Lászlóné:** Hova került a Dési Huber István Művelődési Ház 2013. évi költségvetési összege? A szöveges részben szerepel a Pince Színházzal kapcsolatos 47 millió Ft-os működési költség, amihez képviselő-testületi döntés szükséges, mivel feladatot, illetve kategorizálást váltott. Mit javasolnak a Pince Színház további működése kapcsán?

**dr. Bácskai János:** Az átengedett adókkal kapcsolatban egyértelmű csökkenés látható, hiszen az arányok megváltoztak. Ez törvényi változás következménye.

A parkolás sorai között a változatlan az az, hogy még nem döntöttünk róla. Így nem tudunk felelősségteljesen tervezni sem. Ahogy megszületik a döntés a parkolással kapcsolatban, úgy az aktuális költségvetés módosításánál ez meg fog jelenni.

A saját adóbevételek számítása kapcsán nem hiszem, hogy az elmúlt évekhez képest változnának a számítási módok, ha mégis akkor erre az érintett irodától várjuk a választ. Azt gondolom, hogy a tavalyi számok egy megközelítő módszerrel való megváltoztatásával történt. Az, hogy a gazdasági klíma hogyan fog változni, és ennek következtében hány adófizetőnk marad, erre nem tudom, hogy vannak-e megbízható számítások, remélem igen. A tavalyi évben is sikerült túlteljesítenünk a tervezettet.

A közösségi ház költségei más soron, a hivatal költségei között jelennek meg.

A Pince Színházzal kapcsolatos felvetés teljesen jogos. Két ilyen intézményünk van, aminek a működése változhat. Az egyik a FESZ Kft. ennek a beszámolója elkészült, a Pince Színháztól viszont még várjuk a részletes számításokat.

**Formanek Gyula:** A helyi adók vonatkozásában egészíteném ki az elhangzottakat. A tavalyi évben vezettük be a lakásokra vonatkozó építményadót, így a tavalyi értékek alapján viszonylag jól és pontosan megbecsülhető az, hogy mekkora lesz az idei évben a várható adóbevételek. Adóemelés történt, így ezt, valamint az adófizetők számát figyelembe véve az adó hivatal pontosan prognosztizálva tudja kiszámítani, hogy mekkora többletbevételt várhatunk. A tavalyi évben az okozta a bizonytalanságot, hogy nem tudtuk, hogy az újonnan kivetett ingatlanadó mekkora bevételt fog jelenteni, így az az 50-60 millió Ft, amivel túlteljesítettük az elvártakat, véleményem szerint ennek tudható be.

**Csárdi Antal:** Ha jól értettem nincs akadálya annak, hogy megkapjam ezt a számítást?

**dr. Bácskai János:** Természetesen nincs.

**Csárdi Antal:** Maradva az analitikánál és a háttérszámításoknál, a szociális kiadások láthatóan csökkentek, tudjuk, hogy itt is átszervezés van a háttérben. Amik átkerültek a Kormányhivatal hatáskörébe, és amik maradtak az önkormányzat hatáskörében az ezzel kapcsolatos számításokat is szeretném kérni. Mekkora költségcsökkenéssel számol 2013-ban az adóssághozzájárulás miatt a költségvetés?

**Formanek Gyula:** Ez pontosan ki van számolva, erre a Pénzügyi Iroda válaszol. A szociális kiadások csökkenésére szeretnék reagálni. Azt látja a képviselő úr, hogy a segélyek csökkentek. Hozzá kell tennem, hogy azok a segélyek, amelyek most csökkentett összeggel szerepelnek, azokat az állam átvállalta, eddig is részben vagy egészben az állam finanszírozta ezeket, de ezek most értelem szerűen az államhoz kerültek. A bevételi oldalon az eddig normatívaként kapott segélyek sem szerepelnek ebben a költségvetésben, ezáltal a kiadási oldalon sem lefelé. Ez nekünk semmilyen hátrányt nem jelent, lévén, hogy ez a feladat állami hatáskörbe került. Lehet, hogy a jegyzőkönyvbe jól hangzik, hogy a szociális kiadások csökkentek, de ezek nem csökkentek, éppen azon vagyunk, hogy az ehhez a területhez tartozó kiadások ne csökkenjenek, hanem a lehetőségeinkhez

mérten növekedjenek. Ez jól látszik a 12. sz. táblában is, ahol fel vannak sorolva az önként vállalt feladatok. Itt jól látható, hogy az önkormányzat több mint 1 milliárd Ft-ot fordít önként vállalt feladatokra.

**Nyeste-Szabó Mariann:** Annyit szeretnék elmondani konszolidációval kapcsolatban, hogy a költségvetési törvényben megjelent, hogy a 2012. decemberi 31-ei tőkeállomáynak 40%-át vállalja át az állam. Nekünk ez a tőkeállományunk 4.799.715.000 Ft ennek a 40%-a körülbelül 1.920.000.000 Ft-ot jelent. Volt lehetőségünk arra, hogy kérjük ettől a 40%-tól való pozitív eltérést. Természetesen mi ezt kértük, ennek az eredményét még várjuk. Ez az összeg a teljes futamidőre és a teljes hitelállományra vonatkozik. Ez az adott évi költségvetésben az adott évi tőketörlesztésre eső 40%, ami most a költségvetésben 630 millió Ft-ot jelent. Ez egyébként 768 millió Ft lenne, ha nem számolnánk ezzel a 40%-kal. Tekintettel arra, hogy idén 5 negyedévi tőkét kéne törleszteni, mivel tavaly december 31-e munkaszüneti nap volt, e miatt kicsit jobban jártunk, hiszen a december 31-ei tőkeállomány az magasabb, melyet januárban törlesztettük. Idén sajnos december 31-e munkanap lesz.

**Ferenczy Lászlóné:** Mindenképpen pozitívként emelném ki, hogy nem áll meg a kerület fejlődése. Amit negatívként élek meg, az a forrásmegosztás, ami miatt közel 700 millió Ft-os forrásmegosztással kell számolnunk. A másik, a korábban felvett fejlesztési hitel közel 900 millió Ft, ami most 420 millió Ft-ra csökkent, ez is korlátozza a lehetőségeinket. Azzal, hogy a köznevelési törvény hatályba lépett, valamint számos feladat átkerül a Kormányhivatalokhoz, azzal az önkormányzat önkormányzatisága csökkeni fog.

A Ferencvárosi Parkolási Kft-vel kapcsolatban úgy néz ki, hogy egy 975 millió Ft-os bevétellel és 853 millió Ft-os kiadással számolunk, ami kb. 121 millió Ft-os önkormányzati bevételt jelentene, de ismételt betervezünk 289 millió Ft-ot bírságok, pótdíjak bevételére, ami nagyon megkérdőjelezhető. Ha az elmúlt évek tapasztalataiból indulunk ki ennek, jó ha 50%-a bejön, így ez a tevékenység idén is negatív előjelű lesz.

Jelentős feladat-, és eszközvelonás van folyamatban, javasolom, hogy készüljön egy olyan előterjesztés, ami ténylegesen kimutatja, hogy azok a tevékenységek, melyeket eddig az önkormányzat végzett, azoknak mennyi volt a tényleges költsége 2012-ben, és vélhetően mi az, ami felszabadul.

**dr. Bácskai János:** Köszönjük a dicsérő szavakat. A forrásmegosztásról adott esetben érdemes lenne egy vitát is nyitni, hogy ez az elvonás valóban elvonást jelent-e. A pusztá számok szintjén valóban annak tűnik. Hogyha viszont, mint feladatellátást vizsgáljuk, legalább a Fővárosra kiterjesztve akkor, a Kormány döntése szerintem bölcsnek is mondható, hiszen a kétszintű fővárosi önkormányzati rendszernek ez az egyik achillesz pontja. Az, hogy melyik feladatot látja el a Főváros és melyiket a kerületek. Ebben a tömegközlekedés az egyik legneurologikusabb pont. Ez a látszólagosnak is mondható forráscsökkenés, arról is szól, hogy a Főváros látja el a tömegközlekedést, és az ehhez szükséges kerületi hozzájárulást ilyen formában kapja meg. Azt, hogy melyik feladatot ki lássa el, ehhez mindenféle számítások születtek, valószínűleg ebben az esetben ez a megoldás tekinthető leginkább költséghatékonyak. Az önként vállalt feladatok miatt érdemes képviselőnek lenni, és egyáltalán demokráciát „játszani”. Vannak kerületek, ahol a rendelkezésre álló keret magasabb, - szerencsére Ferencváros is ide tartozik, - és el lehet engedni a fantáziánkat. Igyekszünk az igényeket minél magasabb szinten kielégíteni, ez az izgalmas része a feladatunknak. A kötelező feladatokat azok is el tudják látni akik nincsenek napi kapcsolatban az emberekkel, nem ismerik a problémáikat stb. A táblázatból ahol az önként vállalt feladatok szerepelnek, pontosan azt olvasom ki, hogy erre többet tudunk költeni az idén.

A kimutatást, elkészíti az illetékes iroda. Valóban tanulságosak lehetnek a jövőre nézve.

A parkolással kapcsolatos bírságokkal kapcsolatban azt kérem, hogy ameddig megszületik a döntés addig várjunk ennek a tárgyalásával.

**Ferenczy Lászlóné:** Felvetődik bennem a köznevelési törvénnyel kapcsolatban, hogy az önkormányzat a jövő generációjának képzésében szolgáltató fog, de a fiatalság szellemi nevelése, gondolkodása teljesen kikerül a hatáskörünkből. Ezt veszteségként élem meg.

**Formanek Gyula:** Nem vonultunk ki, az önkormányzatnak éppen elég feladata van, valamint még pluszban is vállalt feladatokat. Az önkormányzat vállalhat önként vállalt közneveléshez kapcsolódó feladatot. Mint pl. a tankönyv-, taneszköz támogatás, és a jégkorcsolya oktatás. Ezeket mind fent kívánja tartani, az önkormányzat amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a költségvetést. Úgy érzem, hogy ezt nem kell ilyen tragikusan felfogni. Aki elolvasta a köznevelési törvényt, abból egyértelműen kiolvasható, hogy az állam ezt egységesen, egy szinten, átlátható rendszerként kívánja üzemeltetni. Ennek egyetlen lehetősége, ha egy kézbe veszi a szakmai irányítást. Eddig az önkormányzatok lehetőségeikhez mérten különböző szinten tudtak hozzájárulni a

színvonal emelkedéséhez. Szerencsére, Ferencvárosnak van annyi saját bevétele, hogy ehhez hozzá tud még tenni, akár szerződésekkel, akár megállapodásokkal, tud vállalni többletfeladatokat. Kb. az épületek üzemeltetése 1 milliárd Ft-ot jelent az önkormányzatnak. Felújításokat továbbra is tervezünk. Erről a területről nem kíván kivonulni az önkormányzat. Reméljük, hogy az eddig fennálló jó viszony az intézményvezetőkkel továbbra is megmarad, kibővülve egy 3. féléll a tankerületi igazgató személyében.

**dr. Bácskai János:** A tankerületi igazgató személyére szerettem volna én is felhívni a figyelmet. Pontosabban a pozíciójára, státuszára. Az elmúlt 3 hétben mióta szolgálatba állt, kétszer egyeztetünk már, hogy mik a közvetlen tapasztalatok, és megerősítette azt, hogy egyáltalán nem beszélhetünk elszakadásról. A mi szándékaink sem azok. Biztosan a mi iskoláinkról fogok beszélni, ha a ferencvárosi iskolákról lesz szó, hiszen az elmúlt két, két és fél évtizedben annyi eszközt, forrást, pénzt biztosítottunk az iskoláink számára. Pl. Leőwey Klára Gimnázium Természettudományi laboratóriumának a kiépítése, melyből összesen kettő van az országban. 5000 diákról van szó, akik ezáltal magasabb szintű képzést kaphatnak. Nem nivellálásról van szó, hanem volt ahol szükséges volt az átlaghoz feljebb húzni. A ferencvárosi iskolák nem fognak hátrányt szenvedni. Ahhoz, hogy az iskolák megteljenek diákokkal, ahhoz profírozni kell az intézményeknek. Ebben jól állnak a kerület iskolái, hiszen mindegyik kidolgozott legalább egy olyan pluszt, amivel oda tudja vonzani a diákokat.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 4/2013. (I.30.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/2013. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetése (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Állami vagyon ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele**

#### **6/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Martos Dániel:** Hidasai képviselő úr jelezte, hogy Ferde utcai KSZT-énk még nincs, úgyhogy kérem, ezt javítsuk az előterjesztésben. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság egyöntetűen támogatta az előterjesztést.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 5/2013. (I.30.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 6/2013. sz. – " Állami vagyon ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye  
16/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** 130 millió Ft volt az induló ár, ehhez képest 95 millió Ft-ot ajánlottak. Javasolnám, hogy a minimálár 110 millió Ft legyen.

**Csárdi Antal:** Az értékebecslést még mindig nem kaptuk meg.

**Kandolka László:** A múltkori bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a bizottság rendelkezésére bocsájtja ezt az iroda. Ez miért nem történt meg?

**Csárdi Antal:** El fogok menni és meg fogom tekinteni. Az előző bizottsági ülésen az volt a kérés, hogy az értékebecslést az iroda hozza el.

**Janitz Gergő:** Az előző ülésre ezeket elhoztuk, de mostanra új értékebecslések nem készültek, ezért nem hoztuk el. Természetesen meg lehet tekinteni.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1-es pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 6/2013. (I.30.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/2013. sz. – " Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztés határozati javaslatának 1-es pontját.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2-es pontjáról.

**GB 7/2013. (I.30.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/2013. sz. – " Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztés határozati javaslatának 2-es pontját.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás )

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3-as pontjáról.

**GB 8/2013. (I.30.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 16/2013. sz. – " Bp., IX., Ferenc krt. 22. földszint II. (hrsz. 36890/0/A/2) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztés határozati javaslatának 3-as pontját.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás )

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Minőségi lakáscsere kérelmek**  
**Sz-38/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**6./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**  
**Sz-33/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**7./ A Bp. IX., Gubacsi út 21. II. em. 42. szám alatti és a Bp. IX., Gubacsi út 21. II. em. 48. szám alatti lakások bérleti érték különbözete**  
**Sz-36/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**8./ Közös tulajdonú tárolóhelyiség elidegenítése**  
**Sz-34/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**9./ A Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása**  
**Sz-39-40/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**10./ Állami gondozottak részére bérbe adható lakáscímek jóváhagyása**  
**Sz-41/2013. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 28/2013. (I.30.)**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a

- 1) Bp. IX. Drégely u. 18. I. 30. sz. és a
- 2) Bp. IX. Haller u. 52. III. 51. sz. alatti

lakásokat jelöli ki állami gondozottak részére történő bérbeadásra. A lakások jelenlegi állapotukban kerülnének bérbeadásra, azok helyreállításához az önkormányzat térítést nem biztosít.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)



**11./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében  
Sz-35/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

k.m.f.

Kandolka László  
elnök

Molnár Viktória  
jegyzőkönyvvezető