

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. október 3-án**
12.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
Csárdi Antal
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Martos Dániel,
Ferenczy Lászlóné,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Paksi Ilona aljegyző, dr. Ördögh Brigitta aljegyző, dr. Enyedi Mária jogi munkatárs, dr. Szabó József irodavezető, dr. Mizsák Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Gáspár László irodavezető, dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó, Janitz Gergő csoportvezető, Madár Éva mb. irodavezető, Nyeste Marianna irodavezető, Berner József irodavezető, Romhányi Ildikó csoportvezető, Várkonyi Imréné csoportvezető, Szűcs Balázs főépítész, Koór Henrietta csoportvezető, Török Szilvia jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Szabó Zoltán Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja. Mezey István képviselő, Englőner Erzsébet Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatója, Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendhez kapcsolódóan van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Hidasi Gábor: Kérem, hogy az 1. napirendi pontot tárgyaljuk később, mert helyszíni kiosztásban érkezik az előterjesztéshez egy módosító javaslat. Továbbá kérem a 7. napirendi pont levételét, mert az ehhez kapcsolódó előterjesztésben számokat is fel kellett volna tüntetni. Az oldalszámokon és a dátumokon kívül más számítás nem szerepel az előterjesztésben, ezért nem értem, hogy a Gazdasági Bizottság elé hogyan lehet egy ilyen előterjesztést előterjeszteni. Kérem, hogy vegyük le a napirendről, és akkor kerüljön a bizottság elé újra, ha vannak pontos számadatok.

Csárdi Antal: Javaslom, hogy a 6. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Tisztában vagyunk azzal, hogy a Ferpark Kft. szeptember 1-je óta szerződészegésben van. Azt gondolom, hogy ez nagymértékben megváltoztatja a kft. működésének a hatékonyságával kapcsolatos döntés meghozatalát.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk arról, hogy az 1. napirendi pontot a meghívó szerinti 10. napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság.

GB 361/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 242/2012. sz. előterjesztést – "A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítása" – a 10. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 7. napirendi pont levételéről.

GB 362/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 7. napirendi pontot, a 250/2012. sz. – "Beléptető rendszer kialakítása és bevezetése a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat fenntartású oktatási intézményekben" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 6. napirendi pont levételéről.

GB 363/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 7. napirendi pontot, a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 364/2012. (X.03.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Állami köznevelési feladatok ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséhez kapcsolódó döntés meghozatala

232/2012., 236/2/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)

236/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ JAT akcióterületi tervének elfogadása

237/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 4./ Javaslat a Ráday Könyvesház bérleti szerződésének módosítására
249/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára
246/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Englőner Erzsébet ügyvezető igazgató
- 6./ Beléptető rendszer kialakítása és bevezetése a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat fenntartású oktatási intézményekben
250/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 7./ Helyiség biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére
231/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 8./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. működésével kapcsolatos döntés meghozatalára
244/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő
- 9./ A Képviselőtestület 181/2012.(V.03.) számú határozatának módosítása
221/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítása
242/2012., 242/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Bérleti díj fizetés szüneteltetési kérelmek
Sz-509-511/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Peren kívüli egyezség megkötése
Sz-512/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Ingatlanok tulajdonjogának cseréje
Sz-508/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Budapest, IX. ker., Üllői u. 19. 4. lépcsőház II. 1. (hrsz: 36835/0/A/57) szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-504/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 15./ A részletfizetési kedvezménnyel megvásárolt Bp. IX., Ipar u. 3. II. 9. szám alatti lakás vételár hátralék törlesztő-részletének átütemezése
Sz-502/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-503/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

17./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-523/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

18./ Közös tulajdonú házfelügyelői lakás elidegenítése
Sz-513/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

19./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, önkormányzati intézmények és az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok dolgozói részére szolgálati lakás juttatása
Sz-526/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Állami köznevelési feladatok ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséhez kapcsolódó döntés meghozatala

232/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: 2013. január 1-jétől az állam fenntartó szerepe mellett az önkormányzatnak a tulajdonához kapcsolódóan üzemeltetési, karbantartási feladatai lesznek. Ferencváros 3000 főnél nagyobb település ezért ezt a feladatot kötelező ellátnia. Az előterjesztés arról szól, hogy elvi döntéssel megerősítse a köznevelési, önkormányzati törvényben szerepelteket.

Csárdi Antal: Elolvastam az előterjesztést és észrevettem, hogy 3 db érdemi szám szerepel benne, de ezekből sem lehet semmilyen gazdasági következtetést levonni. Az oktatási ágazat kiadásai 2011-ben 4,9 milliárd Ft-ot tettek ki, amiben benne vannak az óvodák, bölcsődék, iskolák. Mi szerepel benne felújítás, bérkölség? A normatív támogatás összeg 1,4 milliárd Ft. Ez az összeg csak az iskoláké? A személyzeti juttatás 3,2 milliárd Ft. Ebből az összegből hány fő a pedagógus, hány fő a segítő alkalmazott, hány fő a technikai alkalmazott? Nem lehet látni, hogy milyen anyagi terhek hárulnak az önkormányzatra, és melyek azok, amiket átvállal az állam.

Formanek Gyula: Az önkormányzati finanszírozáshoz már kaptunk adatokat, hogy eligazodjunk abban, hogy a 2013. év költségvetés hogyan alakul majd. A törvény változásából kiderül, hogy korábban a normatív támogatásért kapott finanszírozás jelentős mértékben csökkeni fog. 2012. évi tervadatok szerint a normatív támogatás 2 milliárd 31 millió Ft volt. Ez várhatóan 2013-ban 535 millió Ft lesz. Ezek a minisztérium számításai, melyek még pontosításra kerülnek az elkövetkező időszakban. Az 535 millió Ft-ban benne vannak a normatív támogatások, amit az óvoda ellátásához kap az önkormányzat. Benne vannak bizonyos segélyek támogatásai is. Jelentősen csökkenhet még az átengedett központi adók mértéke. A gépjárműadó mértéke csökkeni fog, ez azt jelenti, hogy 40 % marad az önkormányzatnál. 2012. évben a saját működési bevételeinket - amiben benne voltak az átengedett központi adók, és a saját adó bevételeink – 8 milliárd 279 millió Ft-ra terveztük. Ez 2013-ban az elvonások miatt 7 milliárd 783 millió Ft-ra csökken. 2012-ben a működési célú bevételeket 12,9 milliárd Ft-ra terveztük, ami 2013-ban 10,9 milliárd Ft-ra csökken, tehát kb. 2 milliárd Ft-tal kevesebb támogatást kap az önkormányzat. A kiadási oldalon, viszont nem terheli az önkormányzatot az oktatási feladatokhoz kapcsolódóan

a pedagógusok bére, és a járássok kialakításával kapcsolatosan átirányított dolgozók bérei sem. A 2012. évi személyi juttatás keret 4,3 milliárd Ft, ami 2013-ban várhatóan 2,4 milliárd Ft lesz, és csökkenek a járulékok is. A működési kiadások 2012-ben 12,6 milliárd Ft volt, ez 2013-ban 9,9 milliárd Ft-ra csökken. Összességében mintegy 300 millió Ft-os működési aktívumot mutathatunk ki. Úgy tűnik, hogy az önkormányzat jól jár a szakmai feladat egy részének az átadásával.

Csárdi Antal: Milyen pedagógiai feladatok fognak változni? Megmarad a speciális nevelést igénylő gyermekekre vonatkozó tevékenység? Milyen plusz szolgáltatás kerül az iskolák működéséhez? Akkor lennének igazán elégedett, ha ezeket a számokat láttam volna az előterjesztésben.

Úgy tudom, hogy még az iparüzési adóból is lesz elvonás, ami kb. 5-8 %-os lesz. Mennyi plusz forrás keletkezik az oktatást érintően? Mennyi az, ami kifejezetten az oktatási átszervezésnek a következménye?

Formanek Gyula: A pedagógiai feladatok nem szűnnek meg. Az előzetes egyeztetés alapján államtitkár asszony biztosított bennünket arról, hogy január 1-je után ugyanúgy folytatódik az oktatás, és nem lesznek olyan „szolgáltatások”, szakfeladatok, amik kikerülnek az iskolákból. Változik a fenntartó személye, mely az állam lesz. Tankerületek jönnek létre, melyek közvetlenül gyakorolják az irányítást. Várhatóan a tankerületi központok azokat a kollégákat fogják alkalmazni, akik jelenleg is a hivatalban ilyen jellegű feladatokat látnak el. Remélem, hogy ezen kívül semmilyen más változást nem fog érzékelni egyik intézmény sem. Az önkormányzat működtető szerepét ki kell majd „találni”. Fel kell állítani azt az intézményfenntartói központot, amely a működtetést a jövőben végezni fogja, hiszen a jelenlegi iskolák önálló gazdálkodása megszűnik. A gazdálkodó ebben az esetben a tulajdonában működtetési, karbantartási feladatokat ellátó önkormányzat lesz, illetve a Klebesberg Intézet, mely a szakmai feladatok irányításáért lesz fellelős. Az ehhez szükséges bért és dologi költségeket is nyújtani fogja.

Nem érkezett olyan jellegű jelzés, hogy az iparüzési adóból lesz elvonás. Beszéltem már a normatív támogatásról, aminek az összege 2013-ban kb. 500 millió Ft-tal kevesebb lesz. Ez az összeg már tartalmazza azt az elvonást, amit a kerületi önkormányzatok fognak „hozzájárulásként” biztosítani a Főváros számára. Nevezetesen a BKV támogatásának megszüntetésével a Fővárosnál kb. 10 milliárd Ft-os elvonás lesz, és ezt az elvonást tartalmazza az összeg. Az Önkormányzat kb. 400 millió Ft-tal fog hozzájárulni a Főváros ilyen jellegű költségeinek a csökkentéséhez. További elvonásokról nem tudok. Az iparüzési adó bevételnél azzal a mértékkel számoltam, amit 2012. évben terveztünk. Nem tudjuk, hogy teljesülni fog-e.

Csárdi Antal: Nem látom az említett törvényekben levezetve azt, hogy az iskolák önálló gazdálkodása megszűnne. A kerület pedagógiai koncepciója még nem lett bemutatva. Ez mikorra várható? Mennyire van összhangban az önálló költségvetési státusz megvonásával? Mit tartalmaz a koncepció arra vonatkozóan, hogy az aktívumból mennyit kívánunk a kerület oktatására fordítani?

Formanek Gyula: Az intézmények önálló gazdálkodása egyértelműen kiolvasható a törvényből. A koncepcióval kapcsolatban a közel jövőben egy megállapodást kell kötnie az Önkormányzatnak a KIK-kel, mely a feladatellátásról szól. Ez determinálja azt, hogy az önkormányzat a pedagógiai koncepcióban milyen elveket, terveket tud megfogalmazni. A megállapodás hiányában nincs értelme a programról beszélni, ami egyébként várhatóan november folyamán a KIK és az állam között megtörténik. Ezt követően érdemes a koncepcióról gondolkodni.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 365/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/2012. sz. – "Állami köznevelési feladatok ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetéséhez kapcsolódó döntés meghozatala" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.
Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Formanek Gyula: Érkezett egy kiegészítő előterjesztés ehhez a napirendhez, a 232/2/2012. számon. Ezt nem mondtam el, hogy nem támogatom az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Kérem, hogy nyissuk meg újra a vitát, és szavazzon róla a bizottság.

Kandolka László: Nem szerepel a bizottság előtt az előterjesztés.

Formanek Gyula: Visszavonom a javaslatomat.

2./ Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)
236/2012., 236/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Leéltünk $\frac{3}{4}$ évet ebből az évből. Hogyan ítélt meg két tervsor bevétele? Az egyik a tárgyi eszköz értékesítés, ahol 1 milliárd 160 millió Ft-ot terveztünk, és az első félévben ebből 80 millió Ft valósult meg. A másik az ÁFA bevétel, ahol 1 milliárd 47 millió Ft volt a terv, és ebből az első félévben 270 millió Ft valósult meg. A Ferencvárosi Parkolási Kft-nél 278 millió Ft bevétel szerepel, ami bírságokból adódik. Ennek a realitása mennyire valós? Amennyiben a JAT sikeres pályázat lesz, akkor az idei évi költség milyen nagyságrendet képvisel, és hova kerül betervezésbe? Hogyan áll a 870 millió Ft felhalmozási célú hitelfelvétel szerződés aláírása?

Formanek Gyula: A tárgyi eszköz értékesítés valóban elmarad a tervezetthez képest, de jelen pillanatban is kint vannak azok a pályázatok, melyek ezen próbálnak javítani. Remélhetőleg az év végéig további ingatlanokat tudunk eladni, így az értékesítés a tervezettnél megfelelően fog alakulni. Hozzá kell tenni, hogy a helyiségeértékesítés jól áll, az adatok a féléves teljesítéseket mutatják. Ha jól tudom, majdnem 100%-ban teljesült a terv. Éppen a féléves teljesítéskor voltak folyamatban olyan eladások, melyek még a teljesítésben nem mutathatók ki.

Az ÁFA elmaradás annak tulajdonítható, hogy mindig az év második felére maradnak azok a beruházások, melyeknek a visszaigényelhető ÁFA tartalma realizálhatóak. Ha ezek megvalósulnak, akkor az ÁFA mértéke is növekedni fog. A parkolással kapcsolatban ügyvezető igazgató asszony válaszol majd, de úgy gondolom, hogy az itt szereplő összeg reális. Többször egyeztettünk, és a teljesítések alapján került módosításra az összeg. Van egy külön napirend a Ferencváros Parkolási Kft-vel kapcsolatban, és ott részletesen ki lehet térni majd erre a kérdésre.

A JAT tervezési költsége szerepel a 4123-as költségvetési soron.

A hitelszerződés aláírásra került.

Nyeste-Szabó Marianna: A hitelszerződés közbeszerzés megtörtént, a szerződés aláírásra került. A Reiffeisen Bank nyerte meg a közbeszerzést. A kormányzati engedélyt elindítottuk, hiánypótlásra nem szólítottak fel minket. Jelenleg a Kormányhivaltól várjuk az engedélyezést.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 366/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 236/2012. sz. – "Módosító javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosításához (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ JAT akcióterületi tervének elfogadása

237/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Csárdi Antal: Képviselőtestületi hatáskör egy pályázat akciótervét elfogadni?

Szűcs Balázs: A pályázati kiírás szerint kötelező eleme a pályázatnak a végleges akcióterületi terv, melyet képviselőtestületi határozattal kell elfogadni.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 367/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 237/2012. sz. – "JAT akcióterületi tervének elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Ráday Könyvesház bérleti szerződésének módosítására

249/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 368/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 249/2012. sz. – "Javaslat a Ráday Könyvesház bérleti szerződésének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára
246/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Englóner Erzsébet ügyvezető igazgató**

Englóner Erzsébet: Azt gondolom, hogy elég részletes előterjesztést készítettünk. Várom a kérdéseket.

Csárdi Antal: Az előterjesztésben szereplő 4 határozati javaslat semmi másról nem szól, mint a megszorításokról. Úgy tudom, hogy a kormánypart nem támogatja ezeket a megoldásokat. Azt látom, hogy a szabati parkolási időszak bevezetésre kerül Ferencváros belső részein. Egyébként pedig úgy próbálunk bevételt növelni, hogy az övezeteket átsoroljuk, ami már szerepelt a Képviselőtestület előtt. Nem hiszem, hogy ez a jó irány. Szeptember 1-je óta a Ferpark Kft. szerződéseszegezésben van, akinek 450 millió Ft-ot tervezünk kifizetni. Azt gondolom, hogy ez lehetőséget biztosít az önkormányzat és a Kft. számára, hogy kár nélkül „kiszálljon” a szerződésből. Arról kellene beszélni, hogyan tudja az önkormányzat saját erőből működtetni a parkolást. A szerződés megszűnés olyan mértékű megtakarítást jelenthet a parkolás üzemeltetésében, ami nagyságrendekkel meghaladja az előterjesztésben megfogalmazott költségeket.

Kandolka László: 7 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, nem pedig 4.

Ferenczy Lászlóné: Májusban napirenden volt a kérdés, és akkor született egy képviselőtestületi határozat, hogy június 30-ig készüljön el egy terv, mely a Kft. hatékonyságnövelését segíti elő. Ez az az előterjesztés? Felvetődik bennem a gondolat, hogy ha a hatékonyság növelését célozza az előterjesztés, akkor ez egy nagyon egyoldalú előterjesztés. A hatékonyságot lehet növelni a bevételek növelésével, és lehet a költségek csökkentésével. Az előterjesztés egyértelműen csak a bevétel növelését, a díjak emelését tűzi ki célul. Ténylegesen a költségek csökkentése - ezen keresztül a hatékonyság növelés – nem történik meg.

A 278 millió Ft-os bírságból származó bevétellel kapcsolatban az üzleti terv tárgyalása során az előző igazgató úgy tájékoztatott, hogy a bírság úgy realizálható, hogy amikor felszólítják az állampolgárt, akkor kb. 2-3 %-os a befizetés. Majd fizetési meghagyásánál ez 20%-ra nő, és a bírósági szakaszban pedig 30%. Kb. 50 %-os teljesítés valószínűsíthető. Megnéztem az első féléves teljesítést, ahol 130 millió Ft került beállításra. Ez kezelhető úgy, hogy az 50% már befolyt?

Az előterjesztésben a Kft. veszteséggel számol, hiszen a korábban vitatott ésszerű nyereség kategória kikerült. Úgy tűnik, hogy megállapodott a két könyvvizsgáló egymással. A tulajdonos az ésszerű nyereséget nem biztosítja a Kft. részére, ami kb. 15 millió Ft. A Kft. az előterjesztés szerint csak úgy tudja biztosítani a null szaldót, hogy a tartalékot igénybe veszi. Ez pedig egy olyan tendenciát mutat, hogy majd a tőke is csökkeni fog.

Mezey István: A 2-3%-os megtérülést a képviselőtestületi ülésen is jeleztem, hogy itt egy félreértésről van szó. Nem 2-3, hanem 20-30 %-ról beszélünk.

A Felügyelő Bizottság is tárgyalta az előterjesztéseket és a 7 határozati javaslatból az 1. és 4. pontot nem támogatta.

Englóner Erzsébet: Az előterjesztés elkészítése kifejezetten a bevételnövelésre, és a szakmai szempontokra irányultak. Költségcsökkentést ilyen szempontból nem vizsgáltunk. Az, hogy ez politikailag támogatható-e vagy sem az kérdés. A 278 millió Ft-os bírsággal kapcsolatban elképzelhető, hogy a 0-kal volt a probléma. Fordítva kell érteni a dolgot. Örülnénk, ha a végrehajtási szakaszban 30%-os megtérülés lenne, de ez nem így van. A piros tasakra kb. 50%-os megtérülés van, a fizetési felszólításokra 30%-os megtérülés van, és a végrehajtásra nincs statisztikai adat, mert egyelőre még nem volt végrehajtási ügye a Kft-nek parkolási ügyből kifolyólag.

A Kft. veszteségét tekintve, ez tulajdonképpen egy technikai veszteség. A BÖP Kft-vel szemben van egy követelésünk a szétválás kapcsán, ami kb. 35 millió Ft. Ígéretet kaptunk arra, hogy ez esetleg megtörténhet. A szétváláskor a szerződés szerint ez a Ferencvárosi Parkolás Kft-t illeti meg, viszont a likviditást a közszolgáltatási szerződés szerint a közszolgáltatói díjunk biztosítja, ezért ezt az összeget egy engedményezési szerződés keretében tudnánk átadni az önkormányzatnak. Ez generálja azt, hogy ezt költségként kell érvényesíteni a kiadások között, amire igénybe veszi a Kft. majd a eredmény-, illetve tőke tartalékokat is. Az 50 millió Ft-os veszteséget még a Csarnok téri parkoló megszüntetésével kapcsolatos költségek teszik ki. A közszolgáltatási szerződés szerint nem elismert költség, mivel egy megszünt tevékenységről van szó, ezért ezt a közszolgáltatói díjban ezt a Kft. nem érvényesíti, tehát veszteségként könyveli el a Kft. ezt a tételt. Ez is csak egy technikai

dolog, mert a beruházás megvalósult 2011. májusában. A parkolók kialakításának a költsége került aktiválásra, viszont a FEV IX Zrt-nek fizikailag átadtuk a parkolót, ezért a nálunk nyilvántartott értékét ki kell vezetni, mert ebből már nem lesz bevétel. Ebből tevődik össze a negatív eredménye a társaságnak, de ez nem veszélyezteti a működést. Az eredmény- és a tőke tartalék biztosítja ennek a hiánynak a fedezetét. A jegyzett tőke bőven a saját tőke alatt van.

Csárdi Antal: A Ferpark Kft. megszűnésével kapcsolatban nem hallottam semmit, hogy az milyen következményeket és megtakarításokat hozhat. Az üzleti tervben látható, hogy nyomtatványokra és irodaszerekre 4-szereésre nőtt az összeg a korábbihoz képest, 780 ezer Ft-ról 3,3 millió Ft-ra. A Ferpark Kft-nek fizetendő igénybe vett szolgáltatás is 426 ezer Ft-ról 450 ezer Ft-ra nőtt. A cégvezetésnek milyen javaslata van a terület vezetése felé ennek a problémának a megoldására.

Englőner Erzsébet: Elnézést, de elkerülte a figyelmemet a Ferpark Kft-vel kapcsolatos kérdés, azt hittem, hogy ténymegállapítás volt, és nem kérdés. A szerződésnek valóban van olyan része, amit a Kft. nem tudott teljesíteni az idén. A Ferencvárosi Parkolási Kft. felszólította a Ferpark Kft-t jogi úton a teljesítésre, és folyamatban van az ügy. Tartjuk a kapcsolatot, és próbáljuk a megoldást keresni arra, hogy mi lehet majd a helyes út. Ezt irányozza elő az előterjesztésben az a határozati javaslat, hogy készüljenek a parkolás működtetésére különböző alternatívák

Csárdi Antal: Van arra jogi lehetőség, hogy felmondja a Ferencvárosi Parkolási Kft. a szerződést? Minél tovább húzzuk ezt a döntést, annál több kifizetés történik, nevezetesen havonta 30 millió Ft.

Englőner Erzsébet: Van rá lehetőség, erről az ügyvezető egyedül nem dönthet, ezért kezdeményeztem a tulajdonos felé, hogy vizsgálja meg, hogy a szerződés felmondásra kerülhet-e.

dr. Szabó József: Bármilyen rendkívüli felmondást, és bármilyen körülményt, ami az önkormányzatot érinti kellőképpen körbe kell járni, és maximális biztonság mellett lehet korrekt és egyértelmű döntést hozni. Ezen szerződés tartalmaz olyan klauzulát, mely az önkormányzatra igen súlyos terhet rónak, amennyiben szerződésmegszüntetés nem megalapozott. Nehéz erre a kérdés pontos választ adni, és kellőképpen meg kell vizsgálni, mert nem ilyen egyszerű a megítélése a kérdésnek.

Kandolka László: Hogyan alakulnak a határidők?

dr. Szabó József: Benne vannak a határozati javaslatban.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatainak pontjairól külön-külön. Először az 1. pontról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 369/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – „Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára” című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját.”

(0 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról.

GB 370/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról.

GB 371/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontját.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 4. pontjáról.

GB 372/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 4. pontját.”

(0 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 5. pontjáról.

GB 373/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 5. pontját.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 6. pontjáról.

GB 374/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 6. pontját.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 7. pontjáról.

GB 375/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztésben szereplő határozati javaslat 7. pontját.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Beléptető rendszer kialakítása és bevezetése a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat fenntartású oktatási intézményekben

250/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokból látható, hogy ez egy olyan beszerzési eljárás, amelynek két eleme van. Egyrészt egy beruházási, szolgáltatási része, ezért ennek a költségét nehéz megbecsülni. A javaslatokban szerepel, hogy a beléptető rendszer kialakítására elindított közbeszerzési eljárás eredményétől teszi függővé, hogy megvalósul-e a kiépítés. Ha olyan mértékű a költség, ami nem vállalható, akkor a Polgármester úr eredménytelennek nyilvánítja a közbeszerzési eljárást. A rendszer kialakítása az év végén történne meg. A költségek viszont a 2013. évet terhelik. A rendszer szükségessége az előterjesztésből kiderül. A megváltozott feladatellátás miatt a fenntartóra fontos szerep hárul a vagyonvédelem tekintetében. A rendszer más célra is használható például támogathatja a közétkeztetést, könyvtár- büfé használatot stb.

Csárdi Antal: A beléptető rendszer megoldja a vagyonvédelmi problémákat? Szeretnék látni egy kimutatást, hogy iskolánként mennyi lopás történt, amit ki tudunk „szűrni” ezekkel a kapukkal. Azt gondolom, hogy ezt pedagógiai eszközként kívánja hasznosítani az előterjesztő. Magam részéről ezzel nem értek egyet.

Hidasi Gábor: Furcsa valamiről dönteni, hogy nagyságrendileg sem tudjuk a költségeket. Hallottam, hogy néhány iskolában történt felmérés, és akik ezt elvégezték, azok tudnak valamilyen összeget mondani. Szüksége van egyáltalán az iskoláknak erre a beléptető rendszerre, vagy az önkormányzat eldönti, hogy igen szükséges? Hallottam olyan iskoláról, amelyik „a háta közepére sem kívánja” ezt a rendszert, mert nincs rá szüksége. A Ferencváros Kártya Kft-nek kevés a megrendelése, hiszen a mai napig 2500 db kártyát rendeltek, és abból is 2300 db-ot vettek át. Nem erre szerződött velük az önkormányzat, de valamit adni kell a Kft-nek, hogy tudjanak kártyát nyomtatni. Van erre szükség? Kéri ezt az iskolák? Készült erről felmérés, és ha igen láthatja-e a bizottság? Azokban az iskolákban, ahol már van ilyen rendszer az igazgató mondja el a tapasztalatokat. Jól lenne tudni, mert nem mindegy, hogy 10 millió Ft-os vagy 100 millió Ft-os költségről döntünk.

Martos Dániel: Támogatom a rendszert, mert külföldön és itthon is számos példa van rá. Jelezem, hogy a kerületben a Szent Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnáziumban a szocialista párt támogatásával valósult meg egy ilyen beléptető rendszer 3 évvel ezelőtt, és azóta sincs rá panasz. Nem értem Hidasi úr felháborodását. Szerintem ezt akkor Ön is megszavazta, mint a bizottság akkori tagja. Ide került a kártya kérdése, bár nem értem hogyan. Egyszer arról is beszéljünk majd, hogy Pál Tibor frakcióvezető úr „saját szakállára” közbeszerzés nélkül rendelt meg az előző rendszerben milliókért különböző kártyákat, ezt hogyan gondolta. Ezt még lehetne fokozni. Az, hogy az iskolákban milyen rendszereket telepít a fenntartó, azt döntse el az önkormányzat. Alapvetően a rendszert előremutatónak tartom az oktatás, vagyonvédelmi, és egyéb kényelmi funkciókat tekintve. Hidasi képviselő úr először „saját háza táján söprögessen.”

Hidasi Gábor: Örülök, hogy olyan emberekről beszél, akik nincsenek itt, és azokat hozza ilyen helyzetbe. Megkérdezem frakcióvezető urat, hogy Deutsch Tamás úrtól elkérik-e a labdarugó pályákra beszerzett beléptető rendszereket, melyek valahol porosodnak egy raktárban? Lehet „kapirgálni” mindenkinek a saját háza táján, de azt végig kellene gondolni, hogy hol „kapirgálunk”.

Kandolka László: A szülők nagy része támogatja, tudja, hogy a gyermeke nem cselleng sehoh. Így van értelme a beléptető rendszernek. Az étkeztetést is tudjuk kontrollálni vele, annyi étel dobunk ki, hogy az elképesztő. A rendszerrel pedig annyi adag étel lesz, ahányan az iskolában vannak. Rengeteg lehetőség van a rendszerben.

Formanek Gyula: Felhívom képviselő úr figyelmét arra, hogy a labdarugó pályára vonatkozó beléptető rendszer teljesen más, mint egy iskolában kialakítandó rendszer. Finanszírozásban is nagyságrendileg eltér a két feladat egymástól. Arról nem beszélve, hogy természetesen a „fejekben egy kicsit rendet kellene tenni.” Változások történnek az intézményekben. 2013. január 1-jétől az önkormányzat lesz a működtető, és nem az iskolaigazgató. Az igazgató intézményvezetőként a szakmai munkát felügyeli és lehetőség szerint együttműködő lesz a fenntartó önkormányzattal, aki ezt a feladatot megpróbálja jól ellátni. Feladatink között közfeladatként szerepel a vagyonvédelem ezeknél az ingatlanoknál. Nem a lopásokat szeretnénk megelőzni, hanem a károkozást. Arra vonatkozóan nincsenek statisztikai adatok, hogy milyen mértékű károkozás történik egy intézményben, de a megelőzés a fő a cél. Azt szeretnénk, hogy az intézményekben való belépés, illetve kilépés ellenőrzött történjen. Ez segítheti az iskolában folyó munkát is. Feltehetőleg a rendszer arra is alkalmas, hogy a szülő sms-ben értesítést kapjon arról, hogy a gyermeke iskolában van-e vagy nincs. Ez egy lehetőség, hogy ezzel akarunk-e élni vagy sem, azt majd el kell dönteni. Ha jól tudom az ombudsman is támogatta az ilyen jellegű beléptető rendszerek kialakítását az oktatási intézményekben.

A felmérés arról szól, hogy egyáltalán kialakíthatók-e a kapuk. Az adott iskola jelenlegi állapotában biztosítható-e a rendszer kialakítása. A szakértőt, aki a felmérést végezte, a Ferencváros Kártya Kft-től kértük fel a feladatra, amit ingyen végzett el. A felmérés nem vonatkozott a jövőbeli költségekre. A költségek egyébként feltehetőleg meghaladják a közbeszerzési értékhatárt, sőt az egybeszámítás miatt a 10 db intézményben – két intézményben már van ilyen beléptető rendszer – a nyílt közbeszerzési eljárás értékhatárát is, ezért szerepel az előterjesztésben egy olyan határozati javaslat, hogy amennyiben a költségek olyan mértékűek, hogy az nem vállalható, akkor a közbeszerzést eredménytelennek nyilvánítja Polgármester úr.

Felmerült az, hogy az iskolák „a hátuk közepére sem kívánják” ezt a beléptető rendszert. A múlt héten volt egy intézményvezetői értekezlet, ahol ez téma volt. Az intézményvezetők támogatták a rendszert. Természetesen, nem titkolom, hogy egy-két hozzászóló elmondta azokat az észrevételeket, melyeket hasznosnak tartunk. Összességében mindegyik intézményvezető hasznosnak tartotta a rendszer kialakítását.

Nem a Ferencváros Kártya Kft-t bíztuk meg, hanem a FEV IX Zrt-t, mert van már tapasztalata a kártyához kapcsolódó közbeszerzési eljárások kiírásában. Ráadásul a FEV IX Zrt. a tulajdonosa a Ferencváros Kártya Kft-nek, ezért mindazon szakértelemmel rendelkezik, ami egy jó beszerzés kiírásához szükséges. Hangsúlyozom, hogy ez egy közfeladat, és ezért is került a Zrt. közszolgáltatási szerződésébe a vagyonhoz kapcsolódó tulajdon, ingatlan vagyonvédelme.

Csárdi Antal: Elhangzott, hogy vagyonvédelem, ami közfeladat. Jól értem azt, hogy ha ez nem valósul meg, akkor nem teljesítjük a közfeladatot? Minden iskolában van portás, aki személyesen ismer mindenkit.

Formanek Gyula: Mennyi a személyi bér jellegű kiadása a portásoknak?

Hidasi Gábor: Megszűntetjük a portásokat is?

Formanek Gyula: Kell egy 16 órás portaügyeletet tartani egy iskolában?

Csárdi Antal: Elhangzott a károkozás, ez számomra nem világos, hogyan akadályozza ezt meg a beléptető rendszer. Beszélünk a portásokról, és ha jól értettem, azt mondja Alpolgármester úr, hogy ezzel párhuzamosan a portások ki lesznek „rúgva”. Milyen terhet ró a szülőkre a beléptető rendszer? Lesznek belépő kártyák, és mondjuk egy 7 éves gyermek 1 évben 3-4 db kártyát elveszíthet, aminek vannak pénzügyi következményei.

Formanek Gyula: Biztosan lesz olyan gyermek, aki elveszíti a kártyát. Valószínűleg az első időszakban többen, majd egyre kevesebben lesznek. Az a visszatartó erő, hogy a szülő pénzébe kerül a kártyapótlás, és így jobban odafigyel majd arra, hogy a kártyát ne veszítse el a gyermek. Az intézményvezetői értekezleten is elhangzott erre vonatkozóan kérdés. Meg fogjuk fontolni, hogy vannak-e olyan lehetőségek, amelyekkel más módon tudjuk megoldani a kisiskolások esetében a beléptetést. Hasznos, hogy fizikai akadály is van az iskolák bejáratánál. Az iskolákban általában nyitva vannak a kapuk, be lehet menni, és sokszor olyan emberek is bejutnak az intézményben, akiknek a szándékai nem tisztázottak. A másik megoldás, a folyosón elhelyezett videokamera lenne, amit viszont nem javasolt az ombudsman. Még egy előnye a beléptető kapuknak, hogy olyan helyiségekben is lehet ilyen rendszert kialakítani, ahol nagy értékű tárgyi eszközök vannak, vagy klubhelyiségekben, könyvtárakban, ahol a bejutást felügyelni lehetne. Nem csak az iskolákban, hanem az önkormányzat hivatalában is tervezünk ilyen beléptető kaput, és előbb-utóbb képviselő úr is meggyőződhet arról saját kártyájának vagy vendégkártyájának használatával, hogy ez mennyire hasznos.

Ferenczy Lászlóné: Mi történik, akkor, ha a szülői értekezleten megkérdezzük a szülőket?

Formanek Gyula: A szülőket már megkérdeztük, ugyanis a szülők évek óta, több iskolában használják a digitális ellenőrzőt, ami ugyanerről szól. Feltehetőleg össze is lesz kapcsolva a beléptető kapu informatikai rendszerével. A szülők minden ilyen jellegű XXI. századi megoldást támogatnak.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 376/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 250/2012. sz. – "Beléptető rendszer kialakítása és bevezetése a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat fenntartású oktatási intézményekben" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Helyiség biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére

231/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hidasi Gábor: Az előterjesztésben szerepel egy táblázat, amiben látható, hogy a felajánlott helyiséget van olyan nemzetiség, amelyik nem fogadta el, ők is a Közraktár u. 34. sz. alatti épületbe kerülnek.

Formanek Gyula: Két nemzetiség jelezte, hogy nem fogadja el a felajánlott helyiséget. Az egyik a bolgár nemzetiség, mert ők továbbra is a bolgár kulturális központban szeretnének helyiséget bérelni az Országos Bolgár Nemzetiségi Önkormányzattól, ez szíve joga. Tehát nem visszautasítja csak jelzi, hogy nem fogja használni a helyiséget. A másik pedig a görög nemzetiség, aki jelezte, hogy ott maradna, ahol jelenleg is van. A törvény azt mondja, hogy a nemzetiségek számára a működésükhöz szükséges helyiséget, illetve kiadásokat az önkormányzatnak biztosítania kell.

Hidasi Gábor: A nemzetiségek 90%-a a József Attila-lakótelepen él. Szerintem ezt figyelembe kellene venni, és nem csak a törvényben rögzítetteket kell végrehajtani, hanem azt is, hogy az adott nemzetiség melyik területre szorult. Felhívom Alpolgármester úr figyelmét, hogy ha adott nemzetiség nem veszi igénybe a Közraktár utcai helyiséget, és továbbra is a József Attila-lakótelepen szeretne helyiséget bérelni, akkor azért az önkormányzat ne kérjen pénzt, hanem ingyen biztosítsa. Ezzel a működésüket veszélyeztetjük.

Formanek Gyula: Nincs ellentmondásban az általam elmondottakkal. Képviselő úr egy újabb előterjesztésről beszél. Természetesen egy újabb előterjesztés tartalma szólhat arról, hogy a Görög Nemzetiségi Önkormányzat szeretné a jelenlegi helyiséget a legkedvezőbb módon bérelni az önkormányzattól. Feltehetően a görög nemzetiség megkeresi majd Polgármester urat, és a következő alkalommal a Képviselőtestület elé kerülhet majd az előterjesztés.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 377/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 231/2012. sz. – "Helyiség biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. működésével kapcsolatos döntés meghozatalára 244/2012. sz. előterjesztés Előterjesztő: Mezey István képviselő

Ferenczy Lászlóné: Az előterjesztésben egy olyan megfogalmazás szerepel, hogy Ferencváros felé fennálló tartozások rendezésének meghatározása még folyamatban van. Még mindig nem állapodtunk meg?

Mezey István: A BÖP Kft. a szétválási szerződésben a Ferencvárosi Parkolási Kft. a jogutód Ferencvárosban, és a BÖP Kft. neki fizeti ki a szétválásból eredő pénzeszközöket. Lassabban történik a folyamat, aminek az az oka, hogy kértem azt, hogy az összeg ne a Ferencvárosi Parkolási Kft.-nél jelenjen meg, hanem az önkormányzat költségvetésébe kerüljön át. Egy engedményezési megállapodást kell kötni, ettől bonyolultabb a rendszer.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az előterjesztésről.

Mezey István: Az előterjesztésben A.) és B.) verzió szerepel. Az előterjesztő a B.) verziót támogatja.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat B.) változatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 378/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 244/2012. sz. – "Javaslat a Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft. működésével kapcsolatos döntés meghozatalára" című – előterjesztés B.) változatát.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

9./ A Képviselőtestület 181/2012.(V.03.) számú határozatának módosítása
221/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 379/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 221/2012. sz. – "A Képviselőtestület 181/2012.(V.03.) számú határozatának módosítása" című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

10./ A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítása
242/2012., 242/2/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hidasi Gábor: A 242/2/2012. sz. előterjesztés a valóságot tükrözi. A helyzet az, hogy a FIDESZ Frakció beadott olyan javaslatokat, amiket nem lehetett volna. Most ez a rendszer nem tetszik. Egy új rendszert hozunk létre. Majd legközelebb egy pályázatnál lesz az, hogy valaki pályázik, az Önöknek nem tetszik, beleírunk valami, aztán újra kiírjuk a pályázatot. Mindennek úgy kell történnie, ahogy akarják.

Kandolka László: A rendeletben pontosítás történt, nem pedig új rendeletet alkottunk. Kérem, szavazzunk a 242/2/2012. sz. előterjesztésről.

Csárdi Antal a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 380/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 242/2/2012. sz. – "Módosító javaslat a 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelethez" című – előterjesztést.”

(2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 242/2012. sz. előterjesztésről.

GB 381/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 242/2012. sz. – "A ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 25/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

11./ Bérleti díj fizetés szüneteltetési kérelmek
Sz-509-511/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

Sz-509/2012. sz. előterjesztés:

GB 382/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Liliput Nonprofit Kft. határozatlan idejű bérleményét képező Bp. IX., Ferenc tér 4. földszint II. sz. alatti, utcai bejáratú helyiség 2012. augusztus 01. – 2012. október 31. közötti időszakra vonatkozó bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetéséhez.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Sz-510/2012. sz. előterjesztés:

GB 383/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a HALABUK Szolgáltató Kft. határozatlan idejű bérleményét képező Bp. IX., Lónyay u. 7. pince IV. sz. alatti utcai bejáratú helyiség 2012. augusztus 01. – 2012. október 31. közötti időszakra vonatkozó bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetéséhez.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Sz-511/2012. sz. előterjesztés:

GB 384/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Byte-Box Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. határozatlan idejű bérleményét képező Bp. IX., Ráday u. 38-40./B földszint II. sz. alatti utcai bejáratú helyiség 2012. szeptember 01. – 2012. november 30. közötti időszakra vonatkozó bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetéséhez.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

12./ Peren kívüli egyezség megkötése
Sz-512/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 385/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

- 1.) hozzájárul a Bp. IX., Haller u. 4. sz. alatti, 37939 hrsz-ú ingatlan 444/10.000 tulajdoni hányadára vonatkozó peren kívüli egyezség megkötéséhez, az alábbi feltételekkel:
a Haller 2005 Ingatlanforgalmazó és Kezelő Kft. "v.a." a felhalmozott 1.434.087 Ft összegű üzemeltetési költség hátralékot 6 havi egyenlő részletben (239.015 Ft/hó), minden hó 20. napjáig a havonta esedékes 25.823 Ft-tal együtt megfizeti, a 230.504 Ft összegű késedelmi kamat tartozást elengedi.
- 2.) felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a peren kívüli egyezséget a Haller 2005 Ingatlanforgalmazó és Kezelő Kft. "v.a." -vel megkösse.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

13./ Ingatlanok tulajdonjogának cseréje

Sz-508/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 386/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

- 1.) hozzájárul a PHARMA-DENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft tulajdonában álló Bp. IX., Bakáts tér 2. fsz. VI. sz. alatti (hrsz.: 36940/0/A/35) helyiség tulajdonjogának a Kft. bérleményét képező, de a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában álló Bp. IX., Ráday u. 39. fsz. IV. (hrsz.: 36952/0/A/2) és fsz. V. (hrsz.: 36952/0/A/3) sz. alatti ingatlanok tulajdonjogára vonatkozó adás-vétellel vegyes csereszerződés megkötéséhez azzal, hogy a cég megfizeti az Önkormányzat részére a szakértő által megállapított forgalmi értékek közötti 6.550.000 Ft különbséget;
- 2.) felhatalmazza a Polgármester urat, hogy az adás-vétellel vegyes csereszerződést a PHARMA-DENT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel megkösse.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

14./ Budapest, IX. ker., Üllői u. 19. 4. lépcsőház II. 1. (hrsz: 36835/0/A/57) szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-504/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 387/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Bp. IX. ker. Üllői u. 19. 4. lh. II. 1. (hrsz: 36835/0/A/57) szám alatti 51 m² alapterületű öröklakás 1/1 részére vonatkozóan – a 2012. augusztus 29-én kelt adás-vételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 11.500.000,-Ft, azaz tizenegymillió-ötszázezer forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

15./ A részletfizetési kedvezménnyel megvásárolt Bp. IX., Ipar u. 3. II. 9. szám alatti lakás vételár hátralék törlesztő-részletének átütemezése

Sz-502/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

16./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-503/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

17./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-523/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

18./ Közös tulajdonú házfelügyelői lakás elidegenítése

Sz-513/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk arról, hogy a következő napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja meg a bizottság.

GB 413/2012. (X.03.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-526/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, önkormányzati intézmények és az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok dolgozói részére szolgálati lakás juttatása" című – előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Zárt ülést rendelék el.

A 19. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok GB 414/2012. (X.03.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
Elnök

Török Szilvia
jegyzőkönyvvezető