

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. május 17-én**  
**12.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László - elnök,  
Hidasi Gábor,

Martos Dániel,  
Csárdi Antal,  
Bencsik György,  
dr. Nagy Attiláné,  
Ferenczy Lászlóné,  
Sajó Ákos tagok, - tagok.

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Oszvári István jegyző,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,  
dr. Nagy Hajnalka irodavezető,  
dr. Bánfi Réka irodavezető,  
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,  
Nyeste Marianna, irodavezető-helyettes,  
Madár Éva csoportvezető,  
Várkonyi Imréné csoportvezető,  
Janitz Gergő csoportvezető,  
Kiss Béla vagyongatásügyi referens,  
dr. Tóth Anita jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Vörös Attila - SEM IX Zrt. vezérigazgatója, Sebők Endre - FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója, Hollósi Miklós - Ferencvárosi Vagyongazdálkodó Kft. ügyvezető igazgatója, Lászlai János - Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Hardi Róbert - Ferencvárosi Parkolási Kft. ügyvezető igazgatója, Mocsáry Pál - FESZ Kft. gazdasági igazgatója, Illyés Miklós képviselő, Oravecz Jánosné, Dr. Székely István, Dr. Jelinek Benjamin – FESZ Kft.

**Kandolka László:** Szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 159/2011. (V.17.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

1./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)

116/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

117/2011., 117/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről

115/2011., 115/2-6/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

4./ Gazdasági Program

121/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása

114/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

6./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

118/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

7./ Javaslat a Képviselő-testület 12/2011. (IV.06.) számú határozata alapján a SEM IX Zrt-vel kötött megállapodással összefüggő döntésekre

113/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Kártalanítási megállapodás

122/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Szolgálati lakás iránti kérelmek

Sz-236/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

- 10./ Peren kívüli egyezség a Hardin Kft-vel  
Sz-270/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Lakásokra vonatkozó elővásárlási jog  
Sz-273-274/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 12./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-275-291/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 13./ Nem társasházban lévő, 70 m<sup>2</sup> feletti, üres önkormányzati bérlakások piaci alapon történő bérbeadása  
Sz-292/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 14./ A Csarnok tér 37054/21 hrsz.-ú ingatlanon történő beruházás megvalósítására vonatkozó ütemterv jóváhagyása  
Sz-308/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 15./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás pénzbeli térítés ellenében  
Sz-293-294/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 16./ Peren kívüli egyezség jóváhagyása  
Sz-305-306/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 17./ Pályázat üres, nem lakás célára szolgáló helyiségek bérleti jogára  
Sz-304/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető
- 18./ Ügyrend módosítása  
Szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)**

**116/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** A 16. számú mellékletben az egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentésben szereplő 145 millió Ft rövid lejáratú hitelt mikor vettük fel? Az éves tervben hol kerül ez elszámolásra? Úgy látom, a Pénzügyi Irodától nincs jelen senki.

**Formanek Gyula:** Ha jól tudom, hogy ez egy olyan hitel, ami a rendelkezésünkre álló hitelkeretet terheli, tehát a likviditási problémák fedezésére alkalmas, nem pedig fejlesztési hitel. A fejlesztési hitel egy másik táblázatban szerepel évenként 900 millió Ft-tal. A Pénzügyi Iroda távollétében ezt tudom elmondani.

**Ferenczy Lászlóné:** Feltételezések alapján ne menjünk el 145 millió Ft mellett. Számomra egyértelmű, hogy a 900 millió Ft az, ami a különböző fejlesztések finanszírozására szolgál. A 145 millió Ft-ot véleményem szerint is likviditási nehézségek áthidalására vettük fel. Mikor történt ez, milyen kamatra, és hol jelenik ez meg az éves tervsorokban? Azt javaslom, hogy vegyünk le a napirendről ezt a pontot.

**Formanek Gyula:** Ha áthidaló megoldásként elfogadja, azt javaslom, hogy utánanézzünk a kérdésnek és a holnapi képviselő-testületi ülésen választ adunk rá.

**Hidasi Gábor (ÜGYREND):** Ez is jó megoldás lenne, de akkor a bizottság most nem tud erről szavazni. A válasz alapján tudtuk volna eldönteni, hogy támogassuk-e a javaslatot vagy sem. Fenntartom Ferenczy Lászlóné javaslatát, miszerint ha nem kapunk választ ezekre a kérdésekre, akkor vegyünk le ezt a pontot a napirendről. A képviselő-testületi ülésen tájékoztatni kell majd az elnök urat, hogy a Gazdasági Bizottság nem tudta megtárgyalni ezt az előterjesztést, mivel a Pénzügyi Iroda nem képviseltette magát az ülésen.

**Kandolka László:** A Hivataltól kérdezem, hogy mi az oka annak, hogy a Pénzügyi Irodától nincs jelen senki, és milyen következményei lehetnek ennek? Úgy tudom, hogy úton van az irodavezető-helyettes asszony, ezért javaslom, hogy a napirendi pontok tárgyalásánál vegyünk előre az "Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről" címet viselő 3. napirendi pontot, valamint, az 5. napirendi pontként szereplő - "FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása" című - napirendi pontot a 3. napirendi pont után tárgyaljuk meg. Majd ezután visszatérünk a költségvetés megtárgyalására. Kérem, szavazzunk erről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 160/2011. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 3. napirendi pont – "Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről" – tárgyalásával folytatja az ülést, illetve az 5. napirendi pontként szereplő - "FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása" című - előterjesztést e napirendi pont keretében tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve, döntés a vezetői érdekeltségről**

**115/2011., 115/2-6/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** A 115/2011. sz. előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Martos Dániel:** A SEM IX. Zrt. Felügyelő Bizottságának elnökeként annyival egészíteném ki a javaslatot, hogy az Igazgatótanács és a Felügyelő Bizottság megtárgyalta az üzleti tervet és elfogadásra javasolta.

**Ferenczy Lászlóné:** A SEM IX. Zrt. 2010-ben mintegy 5,7 millió Ft eredményt mutatott ki. Mi az oka annak, hogy 2011-ben mégis veszteséggel számol?

**Vörös Attila:** Ennek az az oka, hogy a bevételeinket nehezebben tudjuk prognosztizálni, mint a kiadásainkat, és a jelenleg rendelkezésünkre álló információk szerint a bevételeink a kiadásainkat nem fogják fedezni. Ezért - az óvatosság elvét szem előtt tartva - az üzleti tervben szereplő mintegy 9 millió Ft-os veszteséget tervezünk a 2011-es évre. Ezt az előterjesztésben és az üzleti tervben részletesen ki is fejtjük.

Csárdi Antal, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe, a bizottság 8 fős lett.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 161/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/6/2011. sz. – A SEM IX Városfejlesztő Zrt. 2010. évi beszámolója és 2011. évi üzleti terve című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A 115/2/2011. sz. előterjesztéssel, a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. üzleti jelentésével és üzleti tervével kapcsolatban tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta azokat. Lászlay János ügyvezető igazgató úrnak van kiegészíteni valója az előterjesztéshez?

**Lászlay János:** A Felügyelő Bizottság Veres elnök úr vezetésével megtárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolókat, egyéb kiegészíteni valóm nincs.

**Kandolka László:** Az állományi létszám jelenleg hogyan alakul? A jelentésben azt látom, hogy előbb 15, majd 10 főre csökkent a létszám.

**Lászlay János:** A statisztika félreértésre ad okot. A „Bérleményüzemeltető” nevet jogutódként mi visszük tovább, de valójában a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. vált ki a kft-ből. A

szétválás utáni létszám azért 15-öt mutat, mert ebben a Felügyelő Bizottság tagjai, illetve egy GYES-en lévő dolgozó is szerepel. Alkalmazottként ténylegesen 11-en vesznek részt a munkában.

**Kandolka László:** A jelentés szerint 153 ezer Ft nyereséget terveznek az idei évre. Nem kevés ez?

**Lászay János:** Ahogy a számokból látható, a negatív lehetőségek a megmaradó kft-ben maradtak. Ez meghatározza nemcsak a 2010-es év adatait, hanem a rövidtávú működésünket is. Az indulásnál azt kellett eldönteni, hogy mindenáron némi profit termelésére törekszünk, vagy pedig – tudatosítva a kerületben, hogy a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. továbbra is az önkormányzat 100%-os kft-jeként működik – megpróbálunk a piacon nagyobb területet elfoglalni. Utóbbi mellett döntöttünk, ehhez azonban az infrastruktúrát fejleszteni kell. Ezért nem a bevétel, hanem a tevékenység minőségének javítása a cél.

**Kandolka László:** Ezt nem egészen értem, mert ha a minőséget javítjuk, akkor az a bevételt is tudja növelni. Véleményem szerint inkább a marketing irányába kellene elmozdulni. A kft. piaci alapon működik, tehát elvárható a megfelelő nyereség. Arra lenne szükség, hogy amikor a piacra fellepünk, jó áron, jó minőségben dolgozzunk. Ekkor tudunk új házakat bevonni. Lát-e igazgató úr arra lehetőséget, hogy a profilt így bővítsük?

**Lászay János:** Ahogy elnök úr is javasolta, a marketing az, amire nagy hangsúlyt fektettünk, és ennek is vannak költségei. Azt a szerény, néhány millió Ft-os többletet, amit biztosítani tudtunk volna, azt a marketingkiadások mellett a számítástechnikai eszközök fejlesztésére fordítottuk. A részleteket mellőzve, a számítástechnikai eszközök nagyon elavultak voltak, 2011-ben pedig így gazdálkodni és az önkormányzattal kapcsolatot tartani már nem nagyon lehetett volna. A bővülésnek egyértelmű előnyei vannak, ezért a piacon egy jelentősebb területet szeretnénk elfoglalni, elsősorban a Ferencvárosban, de akár a kerületen túl is.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 162/2011. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/2/2011. sz. – A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. 2010. évi beszámolója és 2011. évi üzleti terve című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A következő a 115/3/2011. sz. előterjesztés a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. 2010. évi üzleti beszámolójáról és 2011. évi üzleti tervéről. Hollósi Miklós ügyvezető igazgató úrnak van kiegészíteni valója?

**Hollósi Miklós:** Egyetértek az előterjesztéssel és a határozati javaslattal.

**Kandolka László:** A Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót azzal, hogy felhívtuk az igazgató úr figyelmét, hogy új tevékenységeket is próbáljon felvenni a kft. tevékenységi körébe, amelyek még több nyereséget hozhatnak.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 163/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/3/2011. sz. – A Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. 2010. évi ületi jelentése és 2011. évi ületi terve – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A 115/4/2011. sz. előterjesztéssel, a FESZ Kft. 2010. évi beszámolójával és 2011. évi üzleti tervével kapcsolatban kérdés, észrevétel? A lakosoktól a fogadóóráimon is hallom, hogy a FESZ Kft. továbbra is jó minőségű szolgáltatást nyújt. Más kerületekből is sokan járnak át a kft-hez. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 164/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/4/2011. sz. – A FESZ Kft. 2010. évi beszámolója és 2011. évi üzleti terve című– előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** A 115/5/2011. sz. előterjesztéssel, a Ferencvárosi Parkolási Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolójával és 2011. évi üzleti tervével kapcsolatban Hardi Róbert ügyvezető igazgató úrnak van kiegészíteni valója?

**Hardi Róbert:** A Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta mind a beszámolót, mind az üzleti tervet. Nem biztos, hogy mindenki időben megkapta a kft. üzleti tervét. Az eredeti anyagban a parkolási alszámlának a tervezete volt csak csatolva. A Szervezési Irodának jeleztem ezt. Úgy tudom, a holnapi képviselő-testületi ülésre már biztosan mindenki megkapja az anyagot. A parkolás eredményét nem kizárólag a Ferencvárosi Parkolási Kft. anyagaiban kell keresni, hiszen az összes bevétel az önkormányzathoz érkezik egy külön alszámlára. Ennek az alszámlának a tervezete jelenti az egyik részét a parkolási műveleteknek, a másik részét pedig magának a kft-nek a számlája, illetve mérlege. A kettőt együtt kell vizsgálni ahhoz, hogy a parkolás helyzetének az egészéről egy összkép alakulhasson ki.

**Ferenczy Lászlóné:** A kft. előtársaságként működött és mint ilyen, veszteséget is termelt 2010-ben. Látszik-e már az első negyedévben, hogy az üzleti terv szerinti elképzelés meg fog-e valósulni? Hány olyan fő foglalkoztatásával számol a kft. 2011-ben, aki közvetlen, saját alkalmazottja, illetve akit szerződéses formában alkalmaznak? Mintegy 42-43 millió Ft bérköltés van betervezve. Ez egy főre vetítve hogyan alakul?

**Hardi Róbert:** A tavalyi év teljes mértékben egy előkészítő év volt, és nem volt semmilyen saját bevétel. Az önkormányzati támogatás állt csak rendelkezésünkre. A tevékenységünknek két fontos eleme volt: Az egyik az iroda kialakítása és felszerelése. A másik a közbeszerzési pályáztatás lebonyolítása. A tavalyi évben 2 fővel működött a kft. December közepén kezdtük el felvenni azokat a munkatársakat, akik jelenleg is dolgoznak. A veszteség tehát annak tudható be, hogy saját bevétel nem volt, és az önkormányzattól kapott támogatás nem nyújtott teljes mértékben fedezetet a kiadásokra. Az első negyedéves záráson túl vagyunk, és az áprilisi adatok is rendelkezésre állnak. A progrosztizálás meglehetősen problémás, hiszen egy olyan tevékenységet tervezünk, amelyről nincs saját tapasztalatunk. A BÖP Kft. üzemeltette a Ferencvárosban a parkoltatási rendszert, de a kft. egyben kezelte a fővárosi, a XIII. kerületi és a ferencvárosi területeket, és nem tudtunk tőlük a tervezéshez megfelelő minőségű, különválogatott adatokat szerezni. A forgalmi adatok, a bevétel adatai szakértők által megvizsgált, de becsült adatok, amelyekhez nincs bázisévünk. Ennek ellenére az első negyedév adatai nagyságrendileg az elvártnak megfelelően alakultak. A tervezés tehát jól sikerült, ebben a szakértőknek van nagy érdeme. Nagy bizonytalanságot jelent, és még nem tudok biztos adatokat mondani a behajtás eredményességéről. Azokról az esetekről van szó, amikor megbüntetnek valakit, és az illető nem fizeti be időben a büntetését. Ilyenkor behajtási szakaszba kerül az ügy, és átadjuk annak anyagait egy ügyvédi irodának. Ezzel kezdetét veszi egy behajtási procedúra. Először felszólítás, majd fizetési meghagyásos eljárás, azután bírósági szakasz következik, végül pedig végrehajtás. Ennek az eredményessége nagyon érzékenyen érinti a végső eredményességünket. Erről tehát még nem áll rendelkezésünkre megbízható adat. A tulajdonosnak tudnia kell erről a bizonytalansági tényezőről. A másik ilyen tényező a tervezésben az autós táradalom látható érzékenysége. A benzinár áprilisi nagyon magas szintjének az egyik következménye az volt, hogy sokan nem ültek autóba. Így azok sem, akiknek lakossági ingyenes matricája van a Ferencvárosban. Ezáltal nem szabadultak fel olyan parkolóhelyek, ahová a fizetős autósok be tudtak volna állni. Ennek látható a hatása az áprilisi hónapban: a várhoz képest egy kissé visszaestek a bevételek. A kitelepülés is beindult, ilyenkor is parkolóhelyeket veszítünk. Ezek az események tehát mind hatással vannak a parkolás eredményére. A nyári szünetben szintén pangásra lehet számítani. Heti rendszerességgel elemezzük a helyzetet. Ha az ügyvédi behajtási gyakorlat láthatóvá válik és legalább három-négy hónapos tapasztalatokkal fogunk rendelkezni e téren, akkor megnyugtatóbb választ tudok majd arra a kérdésre adni, hogy az üzleti terv bevételi oldala tartható-e.

A létszámadatokra vonatkozóan két alapvető része van a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek. Az egyik a személyes ügyfélszolgálat, amely most a Bakáts tér 14. sz. alatt működik. Itt jelenleg 5 fő dolgozik. Az irodában 2 adminisztrátor, jómagam, valamint 3 további kolléga dolgozik. Ez a jelenlegi létszám. Szerepel a tervben egy gazdasági vezető felvétele és egy műszaki vezető kinevezése. Az alvállalkozóval jelenleg arról tárgyalunk, hogy a teljes – személyes, telefonos, e-mailes és a levelezéses - ügyfélszolgálat kerüljön át hozzánk. Ez további 4 fő felvételét fogja jelenteni. Ennek arányában a vállalkozói díj is csökkenne.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 165/2011. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/5/2011. sz. –A Ferencvárosi Parkolási Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolója és 2011. évi üzleti terve című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök



(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **5./ FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása**

**114/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** A FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolójáról, 2011. évi üzleti tervéről és alapító okiratának módosításáról szóló 114/2011. sz. előterjesztéshez Sebők Endre ügyvezető igazgató úrnak van kiegészíteni valója?

**Sebők Endre:** Az előterjesztésben láthatják, hogy a határozati javaslat bővebb, mint amilyen az a többi társaság esetében volt, mivel a FESZOFÉ Kft. alapító okiratának módosítására is szükség van a könyvvizsgáló személyének, illetve a telephelyek megváltozása miatt. Történt egy elírás a határozati javaslatban: a 3. pontban, ahol a könyvvizsgáló díjazásáról rendelkezünk, ott nem 80 ezer Ft + ÁFA/hó, hanem 170 ezer Ft + ÁFA/hó a helyes összeg.

**Ilyés Miklós:** Az újonnan felálló Felügyelő Bizottság is elfogadta a mérleget azzal a kitéttel, hogy mintegy 37 millió Ft-os a veszteség. Az új Felügyelő Bizottság decemberben kérdezte az előző ügyvezető igazgatót az eredményességről, aki akkor kb. 5 millió Ft-os veszteségről beszélt. Emiatt nem tudtuk teljesíteni a Felügyelő Bizottságnak azt a fontos feladatát, hogy jelezzük az önkormányzatnak a nagyfokú veszteséget. Ezért olyan feltétellel fogadtuk el a mérleget, hogy felkértük az ügyvezető igazgató urat, vizsgálja ki ennek az okát, és tárja a vizsgálat eredményét a Felügyelő Bizottság elé. A vizsgálat jelenleg folyamatban van, a júniusi felügyelő bizottsági ülésen fogjuk megtárgyalni annak eredményét, ezután pedig tájékoztatni fogom róla a Képviselő-testületet, és ha szükséges, a Gazdasági Bizottságot is. Az üzleti tervet szintén megtárgyaltuk és jónak tartjuk azt. Az átlagos statisztikai létszám alakulásában növekedés várható a 2011-es évben, ezen kívül mintegy 210 fő közcélú munkás foglalkoztatását tervezi a kft. Azokat a változtatásokat, amelyeket az új ügyvezető igazgató szeretne megvalósítani, támogattuk. Az üzleti tervet egyhangúlag fogadta el Felügyelő Bizottság.

**Kandolka László:** A kft. jegyzett tőkéje már problémásan meghaladta a saját tőkéjét. A vizsgálatnak arra is ki kellene térnie, hogy ezen hogyan lehetne javítani, mivel, ha a helyzet tartósan így marad, akkor a működéssel jelentős gond van. Megkérem igazgató urat, hogy ezt is vizsgálja meg.

**Martos Dániel:** Az előző ügyvezetés alatt kötettek nagy értékű szerződések a FESZOFÉ Nonprofit Kft-nél. Ügyvezető igazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy ezekről a Gazdasági Bizottság, illetve a Képviselő-testület kaphat-e majd részletesebb tájékoztatást? A parkórség létrehozásával például a FESZOFÉ Kft. munkásait kívánta foglalkoztatni a Képviselő-testület. Miért kellett ehelyett kb. 80 millió Ft értékben több éven át külsős céget megbízni ezzel a feladattal? A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként a polgárőrséggel és a rendőrséggel való tárgyalások során fedeztem fel emellett, hogy a parkórség két, közepes árfekvésű gépjárművet vásárolt az elmúlt években. Ennek a jogi háttere – ha jól tudom – a mai napig tisztázatlan. Ezeket a járműveket a rendőrség, a polgárőrség, illetve a Ferencvárosi Parkolási Kft. is tudná használni. Mi ezeknek a gépjárműveknek a sorsa? Annyit sikerült kiderítenünk, hogy valószínűleg az önkormányzati

támogatásból vették a két autót, ennek azonban hivatalosan semmi nyoma nincs. Ha jól tudom, jelenleg a rendőrség mellett, a Haller utcában egy telepen állnak ezek a járművek.

**Sebők Endre:** A veszteség 37 millió Ft, ezen kívül a tavaly befogadott számlák - amelyek idén kerültek kifizetésre, tehát az idei, új Képviselő-testület által megszavazott összeget terhelték - 28 millió Ft-ot tesznek ki. Így nyitottuk az évet. Ebben vannak decemberből áthúzódó közüzemi díjak, de a hiány mintegy 10 millió Ft-ot kitevő nagy részét a két őrző-védő kft. által parkórzésre kiállított számlák képezik. Ahogy Martos képviselő úr mondta, az akkori képviselő-testületi határozat arról szólt, hogy a FESZOFÉ Kft. a saját dolgozóival lássa el a parkórzés feladatát. Ez azonban nem így történt, hanem szerződést kötöttek két vállalkozóval. Emellett szemét-, lomb- és zöldhulladék szállítására több mint 4,5 millió Ft-ot költöttek el. Idén ezt már részben komposztáljuk, részben a helyszínen felhasználjuk darálék formájában. Tehát már nem hulladéklerakóra kerül a zöldhulladék, így nem jelent kiadást, másrészt pedig hasznosul kerületi szinten.

A gépkocsikat a két cég vette a saját pénzből, ennek tehát jogi értelemben nincs önkormányzati vonatkozása. A parkórség által használt gépjárművek sem a FESZOFÉ Kft., sem a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát sohasem képezték. Arról a két céget kell megkérdezni, hogy ezeket hogyan és milyen összegből vették. Hogy miért kötöttek velük szerződést, arra pedig az előző ügyvezető igazgató tud választ adni. A 37 millió Ft-os hiány okait a meglévő dokumentumokból vizsgáljuk, de ezt a kérdést másnak is fel kell majd tenni.

**Kandolka László:** Ha jöttek olyan számlák, melyek ellenében nem történt teljesítés, azokat muszáj kifizetni? Nem lehet azokat megreklamálni?

**Sebők Endre:** A teljesítéseket leigazolták. Az, hogy ez milyen minőségű volt, az egy másik kérdés, de ezek befogadott és teljesítésükben igazolt számlák voltak.

**Kandolka László:** Ha minőségi kifogás van a teljesítéssel kapcsolatban, az valóban polgári peres eljárás tárgya, amelyre a későbbiekben kerülhet sor.

**Martos Dániel:** Az ügyvezető igazgató úr által is említett ügyeknek a belső vizsgálaton túl lehetnek komolyabb következményei? Tervez ez irányban lépéseket tenni a FESZOFÉ Kft., illetve a Ferencvárosi Önkormányzat vezetése?

**Sebők Endre:** Igen.

**Kandolka László:** Kérem, egyben szavazzunk a határozati javaslat összes pontjáról.

**GB 166/2011. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2011. sz. – "FESZOFÉ Kft. 2010. évi beszámolója, 2011. évi üzleti terve és alapító okiratának módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **1./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)**

**116/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** A Pénzügyi Iroda képviselői megérkeztek. Megkérem Ferenczy Lászlónét, tegye fel újra a kérdését.

**Ferenczy Lászlóné:** A 2010. évi költségvetés végrehajtásával kapcsolatban tettem fel azt a kérdést, hogy a 16. mellékletben szereplő 145 millió Ft-os hitelt mikor, milyen jogcímen, milyen kamatozással vettük fel? Ezen kívül nem találtam ezt meg az éves terv egyik sorában sem.

**Nyeste Marianna:** Ez a 145 millió Ft valóban nem szerepel a tervben, mivel ez az évközi likviditási hitelünk állományát képezi. A likviditási hitel egy 500 millió Ft-os keret, amelyet a Képviselő-testület engedélyezett a költségvetési rendeletben. A likviditási helyzetnek megfelelően vesszük ezt igénybe szükség szerint. Az év végén, 2010. december 31-re ez a 145 millió Ft-os hitel lenullázódott, tehát az év végén már nincs likviditási hitelállományunk, de év közben ezt vettük igénybe. Mivel a bevételeink sem egyenletes ütemben folynak be, ezért időnként szükség van erre.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 167/2011. (V.17.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 116/2011. sz. – "Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)**

**117/2011., 117/2/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Két jelentősebb tétel van a bevételi oldalon, amire felhívnám a képviselő urak és hölgyek figyelmét. Az egyik az intézményi pénzmaradványból származó közel 170 millió Ft, ami elvonásra került az intézményektől, és ennek eredményeként az intézmények felújításánál jelenik meg ez az összeg a kiadási oldalon. Szerepel ezen kívül közel 130 millió Ft a bevételi oldalon, amelyben egy nagyobb tételt tesz ki az idegenforgalmi adó. Ezt nem vettük számításba a tervezéskor, hanem most kb. 56 millió Ft-ra állítanánk be az idei költségvetésben. Szerepel itt emellett a kormánytól az oktatási intézmények üdülési támogatására kapott 80 millió Ft. A kiadási oldalon megjelenik a 170 millió Ft üdülési támogatás. Átcsoportosítások is vannak, az általános tartalék pedig valamelyest növekszik, tehát meghaladja azt a 40 millió Ft-ot, ami biztosítja a költségvetés teljesülését.

**Ferenczy Lászlóné:** Hány ház felújítására írtunk ki pályázatot 2011-re? Ha jól emlékszem, a legutóbbi bizottsági ülésen tárgyaltuk, hogy 900 millió Ft-os kedvezményes kamatozású hitelfelvételre van lehetőség. Most az előterjesztés már 1 milliárd 95 millió Ft-tal számol. Korábban szó volt arról, hogy 195 millió Ft-ot a József Attila Terv megvalósítására vennénk fel, amiről azonban még nincs döntés. Felvetődik az a kérdés, hogy ha a döntés a számunkra kedvezőtlen lesz, akkor a hitelfelvétel 900 millió Ft vagy 1 milliárd 95 millió Ft marad? A 195 millió Ft-ot milyen kamatozással vesszük fel? A 3310 költségvetési soron az jelenik meg, hogy mintegy 173 millió Ft-os informatikai fejlesztést tervezünk, amiből 82 millió Ft ugyan átcsoportosítás különböző sorokból, de 92 millió Ft mibenléte számomra nem tisztázott. Erre is szeretnék választ kapni.

**Formanek Gyula:** A házfelújításokkal kapcsolatos kérdésre kérem, hogy a Hivatal válaszoljon. A táblázatban világosan látható, hogy hány ház felújítását tervezi az önkormányzat, de arra, hogy hány pályázatot írtunk ki, arra most nem tudok választ adni. Egy közbeszerzési pályázat megindulásáról tudok konkrétan.

A hitelfelvétel kapcsán a József Attila Terv egyelőre úgy tűnik, hogy kedvező elbírálást kapott a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél. Tehát a továbbiakban is számolunk a terv megvalósításával. A 195 millió Ft-os hitelfelvétel éppen az az önrész, amire 2011-ben az önkormányzatnak a program megvalósításához szüksége van. Úgy tudom, a szerződéskötés egy hosszas folyamat lesz, és a bizottság, valamint a Képviselő-testület elé fog kerülni a szerződés tartalma, amennyiben ez realizálható. Várhatóan egy júniusi rendkívüli bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen kerül majd megtárgyalásra ez az anyag. A teljes hitelfelvétel kedvezményes felújítási-fejlesztési hitel, tehát a konstrukció nem változik.

Az informatikai fejlesztéssel kapcsolatban a jelenlegi pénzügyi rendszer nem tudja elválasztani az informatikai fejlesztés kiadásait az informatikai működési kiadásoktól. Arra tettünk kísérletet, hogy a Hivatalról leválasztottuk az összes informatikai költséget. Ha szükséges, erről egy bővebb tájékoztató anyagot is a bizottság elé hozunk majd. Már készítettem a Hivatallal táblázatos tájékoztatókat arról, hogy milyen jellegű szolgáltatásokat vásárolt a Hivatal az informatikai rendszerünk üzemeltetésére. Az idén jelentős megtakarítások várhatók az informatikai működés terén. Ez némi fejlesztéssel jár együtt. Maga a fejlesztési kiadás 46 millió Ft, az összes többi a jelenlegi informatikai és kommunikációs rendszer működtetésének a költsége. Ebbe bele tartoznak a fénymásolók, a nyomtatók, a hálózati infrastruktúra és a konkrét informatikai infrastruktúra is.

**Csárdi Antal:** Tárgyalni fogjuk az önkormányzat gazdasági programját. Ezzel is összefüggésben az a kérdésem, hogy az előző évi pénzmaradvány mi alapján került a működési célú bevételek közé? Nem látom az okát, hogy annak miért ott van a helye.

**Formanek Gyula:** Nem értem a kérdést, hiszen az előbb említettem, hogy a 170 millió Ft szabadon felhasználható pénzmaradvány, amely az intézményeknél keletkezett, az felújításra-fejlesztésre fordítódik. Valamelyest többet, kb. 172 millió Ft-ot fordítunk ezen felül az oktatásra és szociális intézmények felújítására. A 170 millió Ft tehát fejlesztési, és nem működési kiadás.

**Csárdi Antal:** Az 117/2011. sz. előterjesztés 1/A sz. mellékletében az szerepel, hogy „működési célú előző évi pénzmaradvány igénybevétele”: 517 millió 896 ezer Ft. Ez a működési célú bevételek között szerepel. Erre vonatkozott a kérdésem.

**Formanek Gyula:** Értem a kérdést. Ez az a pénzmaradvány, ami már 2010. december 31. előtt kötelezettséggel terhelt működési jellegű pénzmaradvány volt. Ami szabadon felhasználható, azt teljes egészében fejlesztésre fordítjuk.

**Kandolka László:** Nem kaptunk választ arra a kérdésre, hogy hány ház felújítására írtunk ki pályázatot.

**Madár Éva:** Két pályázatot írtunk ki.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 168/2011. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 117/2011., 117/2/2011. sz. – "A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)" című– előterjesztéseket.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Gazdasági Program**

##### **121/2011. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Mindig nehéz egy programról beszélni, de ha elolvasták ezt az anyagot, akkor tudják, hogy egy helyzetelemzéssel kezdődik, és erre alapozva középtávú fejlesztési javaslatokat fogalmaz meg. A program erre a ciklusra meghatározza, hogy az önkormányzat milyen beruházásokat, fejlesztéseket kíván megvalósítani. Nagy változások nincsenek benne ahhoz képest, amit 2010. decemberében a költségvetési koncepció elkészítésekor határozott meg az önkormányzat. Ugyanazokat a fő szempontokat vettük figyelembe a program készítésekor is. A kiadási oldalon egy takarékosabb és hatékonyabb működést szeretnénk megvalósítani, és minden működési, kiadási oldalon felszabaduló lehetőséget kihasználni a fejlesztési oldalon. A fejlesztés területén nagyon fontos a tömbrehabilitáció folytatása. Ha a József Attila Terv támogatást kap a kormánytól, illetve az NFÜ-től, akkor ezt a programot ebben a ciklusban mindenképpen meg kell valósítani. Ezen kívül fontosak azok az – intézményeket érintő - beruházási elképzelések is, amelyeket az előterjesztésben olvashatnak. Sok a bizonytalansági tényező, nem tudjuk például, hogy az önkormányzati reform, a közoktatási törvénynek, valamint a szociális törvénynek a módosítása hogyan fogja érinteni a kerületet. Tehát feltehetően a gazdasági program korrekcióra fog majd szorulni. Amint ezek a törvénymódosítások elkészülnek, meg fogjuk vizsgálni, milyen hatással vannak a programra. A 2012. évi költségvetési koncepcióba ezek a módosítások már valószínűleg be fognak kerülni.

**Kandolka László:** Ahogy Alpolgármester úr is mondta, rengeteg a bizonytalanság a jövőt illetően. Említhetném a Dzsumbujt, a szegregációt, a bölcsődei helyek rendkívüli mértékű

túlterheltségét. Bőven van még megoldandó feladat, a program biztosan változni fog még. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 169/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2011. sz. – "Gazdasági Program" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Egyedi lakás- és helyiségügyek**

**118/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Kandolka László:** Ez az előterjesztés a Szent Rafael Caritas Alapítvány tevékenységének közérdekűvé nyilvánításáról és részére, valamint az Országos Szövetség a Daganatos és Leukémiás Gyermekekért nevű szervezet részére helyiség biztosításáról szól.

**Hidasi Gábor:** Többször is kértük már, hogy az ilyen jellegű előterjesztéseket egy évben kétszer tárgyalhassuk, ne pedig minden bizottsági ülésen. Kérem, hogy vegyék figyelembe ezt a kérést, tavasszal és ősszel egy-egy alkalommal „csomagban” tárgyalhassuk az ilyen ügyeket.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 170/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2011. sz. – "Egyedi lakás- és helyiségügyek" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat a Képviselő-testület 12/2011. (IV.06.) számú határozata alapján a SEM IX Zrt-vel kötött megállapodással összefüggő döntésekre**

**113/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérem, a határozati javaslat minden pontjáról egyben szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 171/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2011. sz. –'Javaslat a Képviselő-testület 12/2011. (IV.06.) számú határozata alapján a SEM IX Zrt-vel kötött megállapodással összefüggő döntésekre' című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Kártalanítási megállapodás**

**122/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Az előterjesztés a Lechner Ödön fasor alatti ingatlanok ügyéről szól. A határozati javaslatban két változat van. Az elsőben 3,5 millió Ft-os ellenajánlat megtétele szerepel, valamint az, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármester urat, hogy kezdje meg a tárgyalásokat az ELMŰ-ÉMÁSZ Szolgáltató Kft-vel. A második változatban pedig az áll, hogy a Képviselő-testület elfogadja a kft. által javasolt 567 ezer 880 Ft-os kártalanítási összeget. Kérem, aki a határozati javaslat „A” pontjával ért egyet, az az „igen”, aki pedig a „B” pontban foglaltakat támogatja, az a „nem” gomb megnyomásával szavazzon.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 172/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 122/2011. sz. –'Kártalanítási megállapodás' című – előterjesztést.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**A 9. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok a 173-174/2011. (V.17.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**10./ Peren kívüli egyezség a Hardin Kft-vel**

**Sz-270/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**11./ Lakásokra vonatkozó elővásárlási jog  
Sz-273-274/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**12./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-275-291/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**13./ Nem társasházban lévő, 70 m<sup>2</sup> feletti, üres önkormányzati bérlakások piaci alapon történő bérbeadása  
Sz-292/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 195/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

1.) A Gazdasági Bizottság hozzájárul a

- |                               |            |              |        |    |
|-------------------------------|------------|--------------|--------|----|
| - Balázs B. u. 7/b. I. 5.     | 2,0 szoba, | összkomfort, | 77,25  | m2 |
| - Balázs B. u. 7/b. I. 8.     | 2,5 szoba, | összkomfort, | 75,33  | m2 |
| - Balázs B. u. 7/b. II. 11.   | 2,0 szoba, | összkomfort, | 72,57  | m2 |
| - Balázs B. u. 7/b. II. 14.   | 2,0 szoba, | összkomfort, | 75,33  | m2 |
| - Balázs B. u. 7/b. III. 20.  | 2,0 szoba  | összkomfort, | 72,33  | m2 |
| - Ráday u. 18. II. udv. I. 3. | 2,0 szoba  | összkomfort  | 106,10 | m2 |

szám alatti, önkormányzati tulajdonú üres lakások piaci alapon történő bérbeadási pályázatának kiírásához.

2.) A Gazdasági Bizottság felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról és lebonyolításáról.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**14./ A Csarnok tér 37054/21 hrsz.-ú ingatlanon történő beruházás megvalósítására vonatkozó ütemterv jóváhagyása  
Sz-308/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester**



**Kandolka László:** A Csarnok téri ingatlan ügyében a beruházó képviselőjében nem jött el senki? Külön kértem ezt és elküldtük a BEDORI Kft. ügyvezetőjének a meghívót.

**Martos Dániel:** Szeretném megköszönni, hogy elkészült az ütemterv. Ebben nagyjából átlátható, hogy hogyan képzeli a beruházó a megvalósítást. Reméljük, hogy az ütemtervet tartani is fogja, és valóban megvalósul a Csarnok téri beruházás. Még tovább emelheti a tér színvonalát, ha megvalósul a belső-ferencvárosi rehabilitáció is.

**Csárdi Antal:** A kérdéseimre a beruházó képviselői tudnának választ adni. Viszont felmerül az a kérdés is, hogy vizsgálták-e most, az ütemterv ismeretében, hogy ez a másik beruházással milyen szinten fog ütközni?

**Kandolka László:** Jeleztem, hogy hívják meg a beruházót, az Iroda el is küldte a meghívót, de úgy tűnik, a kft. részéről nem tartották kötelességüknek, hogy eljőjenek. Magam is nehezményezem ezt, és legközelebb is meg fogjuk kísérelni a meghívást.

**Madár Éva:** A Főépítész Asszonnyal előzetesen egyeztettem az elmúlt hetekben. Ennek során Főépítész Asszony elmondta, hogy a Csarnok tér felszínrendezésére és a park kialakítására minden terv megvan. Két ütemre bontották a megvalósítást: Az elsőben az európai uniós pályázaton vettek részt. A második ütemet érintő területet úgy határozták meg, hogy az a BEDORI Kft. építkezését ne zavarja.

**Martos Dániel:** Szintén konzultáltam Főépítész Asszonnyal. A két ütem – ha jól emlékszem – kb. 90%-10% arányban áll egymással. Az első ütem teszi ki a 90%-ot, a közvetlen környezet a hotelépítkezés mellett, ami megvárja a hotel elkészültét. A belső-ferencvárosi kulturális rehabilitációs pályázaton – ha jól tudom – a szerződéskötést követő 15 hónapon belül kell felhasználnunk a pénzt. Az önkormányzat, illetve a SEM IX Zrt. számára minden terv rendelkezésre áll. Amint megvan a szerződés, valamint a kivitelező kiválasztása, megkezdhető a beruházás.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 196/2011. (V.17.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Budapest IX., Csarnok tér 37054/21helyrajzi számú, 1513 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan beruházásának megvalósítására vonatkozó ütemtervet elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **15./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás pénzbeli térítés ellenében**

**Sz-293-294/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**16./ Peren kívüli egyezség jóváhagyása**  
**Sz-305-306/2011. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**17./ Pályázat üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogára**  
**Sz-304/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bánfi Réka irodavezető**

**Kandolka László:** Sajnos az előző pályáztatásnál sok helyiség nem ment el, ezen javítani kellene. Reméljük, a jövőben nagyobb eredményességgel tudunk pályázatot kiírni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 215/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság hozzájárul az Sz-304/2011. sz. előterjesztés mellékletében felsorolt önkormányzati tulajdonú üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő bérbe adásához. A bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és a pályázat nyerteseivel kösse meg a bérleti szerződést.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**18./ Ügyrend módosítása**  
**Szóbeli előterjesztés**  
**Előterjesztő: Kandolka László elnök**

**Kandolka László:** Javaslom, hogy Hidasi Gábort jelöljük ki a helyettesítésemre.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GB 216/2011. (V.17.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a működésének részletes szabályait tartalmazó Ügyrendjének III. rész (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A bizottság üléseit az elnök hívja össze. A bizottság elnökét – annak akadályoztatása esetén – Hidasi Gábor képviselő helyettesíti, aki a helyettesítés idejére az elnököt megillető hatáskört gyakorolja.”

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Kandolka László  
elnök