

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. április 5-én**
12.00 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
Martos Dániel,
Csárdi Antal,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,
Kratschmer Anita irodavezető,
dr. Bánfi Réka irodavezető
Berner József irodavezető
dr. Nagy Hajnalka - Polgármesteri Kabinet,
dr. Ódor Éva - Polgármesteri Kabinet,
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes,
Madár Éva csoportvezető,
Kiss Béla vagyongatásügyi referens,
Janitz Gergő csoportvezető,
Várkonyi Imréné csoportvezető,
Szabó József jogi referens,
dr. Tóth Anita jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila, a SEM IX Zrt. ügyvezető igazgatója, Hollósi Miklós, a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre, a FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgatója.

Kandolka László: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a Hivatal dolgozóit és a vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Szeretném bemutatni a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda új vezetőjét, dr. Bánfi Rékát.

dr. Bánfi Réka: dr. Bánfi Rékának hívnak, április 1-jétől vagyok a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda vezetője. Az elmúlt néhány évet a Fővárosi Önkormányzatnál töltöttem különböző beosztásokban a vagyongazdálkodás és felújítás területén. Több kiemelt beruházás, valamint az önkormányzati vagyon felügyeletével foglalkoztam. Remélem, hogy munkámmal meg lesznek elégedve, kérem a türelmüket és együttműködésüket. Ígérem, hogy mindent megteszek annak érdekében, hogy munkám eredményes legyen.

dr. Ördögh Brigitta: Azontúl, hogy én is szerettem volna bemutatni dr. Bánfi Rékát, mint a Hivatal új irodavezetőjét, dr. Szabó Józsefet szeretném bemutatni a bizottságnak, aki a Jogi Iroda munkatársa, és szintén április 1-től segíti a Hivatal munkáját. A Gazdasági Bizottság ülésein ő fog részt venni, mint jogi referens.

Kandolka László: A napirenddel kapcsolatban egyrészt javaslom a 90/2/2011. sz. előterjesztés napirendre való fölvételét, másrészt, hogy a BÖP kft. szétválásával kapcsolatos, 62/2/2011. és a 62/3/2011. sz. előterjesztéseket utolsóként tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk erről a két módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 107/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 92/2/2011. sz. –’’Személyi kérdések’’ című – előterjesztést felveszi a napirendjére, valamint a 62/2-3/2011. sz. –’’BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos végleges döntés’’ című – előterjesztéseket utolsó napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az így módosított napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 108/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (I. forduló)

88/2011., 88/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

87/2011., 87/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Hitelfelvétel

93/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 4./ SZMSZ módosítása
53/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 5./ SEM IX Zrt-vel kötendő megállapodás
90/2011., 90/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Egyedi lakás- és helyiségügyek
78/2011., 78/2-3/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 7./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat gazdálkodásának 2010. évi helyzetéről
89/2011., 89/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Pályázat kiírás tervezet házfelügyelői munkakörök betöltésére
Sz-221/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója
- 9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése
Sz-201/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 10./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-202/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 11./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint
Sz-203/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 12./ Határozatlan idejű bérleti szerződés létesítése
Sz-204/2011. sz. előterjesztés
Sz-208-219/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 13./ Bp., IX. Soroksári u. 18. szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-205/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 14./ Tájékoztató a tulajdonjog vagy bérleti jog megszerzésére meghirdetett üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2011. március 29-én megtartott versenytárgyalásának eredményéről
Sz-220/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
- 15./ Tájékoztató a végrehajtás alatt lévő önkormányzati tulajdonú bérlakásokról

Sz-206/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

16./ Tájékoztató a GB határozatainak végrehajtásáról
Sz-225/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kandolka László elnök

17./ Személyi kérdések
92/2/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel

18./ BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos végleges döntés
62/2-3/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mezey István képviselő

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (I. forduló)

88/2011., 88/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Mennyi a 2011. évre áthúzódó kötelezettség értéknagysága? Mi az oka a Hivatal tárgyi eszköz értékesítésénél lévő 340 millió Ft-os tétel elmaradásának? Mikor történt az egyszerűsített mérleg által kimutatott 145,2 millió Ft-os rövid lejáratú hitelfelvétel mikor történt? A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. és a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. milyen mértékben volt nyereséges illetve veszteséges? A SEM IX Zrt-nél mintegy 89,3 millió Ft szerepel a felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések soron. Ebből mennyi volt a pénzügyi befektetés, és az milyen portfólióban történt?

Kratschmer Anita: A kérdések egy részére megpróbálok helyben válaszolni. Vannak azonban közöttük olyanok, amelyeket kérem, hogy pontosítsunk. A pénzmaradvánnyal kapcsolatban felhívnam a 11. sz. mellékletre a bizottság figyelmét. Ez az összeg kb. 348 millió Ft. Ebből a Hivatalra és a szakfeladatokra felhasználható összeg kb. 305 millió Ft. Ez az összeg pontosan elegendő volt ahhoz, hogy a szerződéses kötelezettséggel vállalt maradványokat át tudtuk hozni a 2010. évről a 2011. évre. Ezáltal minden - 2010-ben szerződéssel vállalt - feladat teljesítésének fedezetét a 2011. évre meg tudtuk oldani. Hitelfelvételre a tavalyi évben két alkalommal került sor. A 900 millió Ft-os hitelfelvétel két - egy 300 millió és egy 600 millió Ft-os - részletben történt.

Szeretném kérni, hogy a kérdést a legközelebbi ülésre írásban válaszolhassam meg, mert ezt pontosan meg kell nézmem. A mi táblázatunkban az FV Kft. szerepel. Az FV Kft.-hez az önkormányzat csak az önkormányzati folyószámlán keresztül, tehát a lakás- és helyiségbérleti díjakon keresztül kapcsolódik. A kft. működése nyereségesnek mondható. Az önkormányzat részére folyamatosan teljesítette az átutalásokat. Az FB Kft. pedig a májusi testületi ülésen

fog beszámolni a működéséről. A SEM IX Kft-vel kapcsolatos kérdésre szintén később szeretném megadni a választ.

Bencsik György, a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Ferenczy Lászlóné: Mivel olyan kérdést tettem föl, ami váratlanul érte a Hivatal képviselőjét, kérem annak a lehetőségét, hogy a későbbiekben ehhez hasonló részletkérdésekkel előre megkereshessem a Pénzügyi Irodát. Nem kívánom a bizottságot a későbbiekben ezzel terhelni. A 2010-es évet értékelve szeretném elmondani, hogy nem volt jó helyzetben sem az előző önkormányzat, sem a mostani. Ez a 2011-es évre is igaz. Fontos mutató az idei év adatai közül a felhalmozási hányad, ami sem az eredeti tervhez, sem a módosított előirányzathoz képest nem teljesült. Lemaradás tapasztalható, ami azt jelenti, hogy működésre többet fordítottunk, mint tényleges felhasználásra, illetve felújításra. Ez tehát egy kedvezőtlen mutató. Mind a bevételi, mind a kiadási oldalon jelentős, mintegy 1 milliárd 150 millió Ft-os elmaradás van, tehát kb. 94%-os a teljesítés. Jelentősebb az elmaradás a Hivatalnál, és kisebb mértékű az intézményeknél. Az intézményeket dicséret illeti, hiszen a megváltozott, rossz helyzetben nagyjából hozták a bevételüket. Még dicséretesebb, hogy jelentős tartalék képződött náluk, míg máshol inkább elköltöttük a tartalékokat. A 2009. decemberi tartalékunk 1 milliárd 232 millió Ft volt, ezt az év végére sikerült lecsökkentenünk 792 millió Ft-ra, tehát a tartalékunk 440 millió Ft-tal csökkent az előző időszakhoz képest. A pénzmaradványokkal kapcsolatban - amennyiben jól értékeltém a Polgármester úr és az Alpolgármester úr korábbi megnyilatkozásait - egy ún. központosított felhasználásra irányuló szándék körvonalazódik, tehát az intézmények is konkrétan meghatározott feladatokra fogják megkapni a pénzt. Mivel ez utóbbiak jól gazdálkodtak és pénzmaradványuk keletkezett, bizonyára nem fogják pozitívan értékelni, hogy a központosítás során ezen maradványok jelentős részét elvonják tőlük, illetve más - az önkormányzat által fontosabbnak ítélt - feladatra fogják azokat felhasználni. A 2010. évről áthúzódó feladatokkal kapcsolatban a Pénzügyi Iroda vezetőjétől azt a választ kaptam, hogy elegendő pénzmaradványunk képződött, tehát a 2011-es évet nem fogja terhelni semmilyen kötelezettség. Ezt örömmel hallom, de attól tartok, hogy az élet mást fog igazolni. Jelentős mértékben romlott a kerület likviditási képessége. Ez alapvetően annak tudható be, hogy a forgóeszköz mintegy 270 millió Ft-tal csökkent. Még rosszabb azonban az, hogy a pénzeszközök 570 millió Ft-tal csökkentek. Likviditási problémákkal - részben a pénzeszköz csökkenéséből, részben a szezonális bevételek kieséséből adódóan - várhatóan egész évben számolnia kell az önkormányzatnak. A felszólalásomat azzal kezdtem, hogy nem volt könnyű helyzetben az előző önkormányzat, és a mostani sincs abban. Éppen ezért úgy gondolom, hogy 2011-ben egy még racionálisabb, illetve hatékonyabb gazdálkodásra van szükség. Javaslom, hogy a hatékonyság növelése érdekében kerüljenek megfogalmazásra bizonyos premizálási célkitűzések, amelyek motiválhatják azokat az embereket, akiknek hatása lehet az eredményesebb gazdálkodásra.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 109/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 88/2011., 88/2/2011. sz. – "Beszámoló a Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (I. forduló)" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**2./ A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)
87/2011., 87/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Ferenczy Lászlóné: Mennyire tűnik reálisnak – ez visszatérő kérdésem – most, a tervezés időszakában a tárgyi eszköz értékesítésre betervezett 2 milliárd 89 millió Ft? A várostervezésre a februári előterjesztésben 10 millió Ft volt betervezve, ez most 30 millió Ft-ra nőtt. Enne mi az indoka? A szöveges kiegészítésben a Polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy az újabb kötelezettségek miatt van erre szükség. Arra szeretnék választ kapni, hogy mik ezek a kötelezettségek? A 2011. évben mintegy 195 millió Ft-os hitelfelvétellel tervezzük. Egy későbbi napirendi pontban tárgyaljuk majd a kedvezményes hitelfelvételi pályázatot, amelyben 900 millió Ft szerepel. A 195 millió Ft-ot napi kamattal tervezzük felvenni? Mi indokolja, hogy a bevételnövekményünk 10%-át személyi jellegű juttatások növelésére és azok adóterheire tervezzük fordítani?

Kratschmer Anita: Az első kérdésre válaszolva, bízom benne, hogy ennek a realitása valós lesz és megközelíti ezt az értéket. Befolyásolja az összeg nagyságát, hogy az Erkel F. u. 18. szám alatti ingatlan értékesítése a Fővárosnak 462 millió Ft-tal szerepel. Ezen kívül egyéb helyiségértékesítések, az elidegenítési címlistán szereplő összegek is növelik ezt a számot. A Tepey u. 2/D-E. sz. alatti ingatlan értékesítésével szintén növeltük az összeget, aminek az akkori számítások szerint 240 millió Ft volt a tervezett bevétele. Bízunk benne, hogy a felsorolt ingatlanokat sikerül értékesíteni. Van ugyan benne némi kockázat, de reálisnak tűnik, hogy ezeket teljesíteni tudjuk. A várostervezés plusz 30 millió Ft-os sora olyan többletfeladatokat jelent, amelyek 2010-ben nem valósultak meg, vagy pedig nem hajtották végre azokat. Azt kérték tőlünk, hogy ezt az előirányzatot mindenképpen biztosítsuk a 2011. évre, így került be költségvetés-módosításként még pluszban 14 millió Ft erre a sorra. A 900 millió Ft-os hitelfelvétel - amelynek anyagát most fogjuk majd tárgyalni - egy kedvezményes, államilag támogatott hitelfelvételi konstrukció keretében történne. Ennek a kamata kb. 2-3%, tehát a 70%-os állami kamattámogatás miatt mindenképpen érdemes fölvenni. A hitelkülönbséggel kapcsolatban pedig már említettük, hogy a József Attila-terv a 2011-es költségvetésben csak a 2011-re tervezett hitel összegét tartalmazza. Ezt viszont már nem tudjuk kedvezményesen fölvenni, hanem meg kell keresni a kedvező hitelfelvételi konstrukciókat. Vannak olyan banki ajánlatok, amelyeket már vizsgáltunk, ezeket kb. 5-6%-os kamattal tudnánk fölvenni. Ennek feltétele, hogy a József Attila-tervet megnyeri-e az önkormányzat. Az utolsó kérdés a zárszámadással, 2010. évi pénzmaradvány áthozatalával kapcsolatos. Amelyik feladattal terhelt pénzmaradvány volt, azt az intézmények megkapták. A feladattal terhelt pénzmaradványok a 2010-ről áthúzódó esetleges bérek, jutalmak, ezért került 80 millió Ft a személyi juttatásokra. Ez tehát múlt évi feladat. Ezt az intézményi kötött fölhasználás miatt meg kellett nekik pénzmaradványként adni, ez a tavaly decemberi béreknek és jutalmazásnak az áthúzódó hatása.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 110/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 87/2011., 87/2/2011. sz. – "A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Hitelfelvétel

93/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai polgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 111/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2011. sz. – "Hitelfelvétel" című előterjesztést.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ SZMSZ módosítása

53/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Csárdi Antal: A kérdésem az, hogy a 18. §-nál eszközölt módosítás mért szükséges? A 23. § módosításával kapcsolatban pedig az a véleményem, hogy ezzel szükségtelenül korlátoznánk a konstruktív vitát és ezáltal a lehető legjobb döntés meghozatalát.

Formanek Gyula: A 18. §-sal kapcsolatban nem értem, miért probléma, ha a felsorolásból kimaradnak a módosítás által javasolt személyek, hiszen ez az életszerű működés. Ugyanezzel indokolható a 23. § módosítása is. A Korábbi testületi ülések példáiból kiindulva a Hivatal - a könnyebb működés érdekében - azt az indítványt terjesztette elő, hogy amennyiben nem kapta meg a szükséges többséget a javaslat, akkor elutasítottnak számít.

dr. Ördögh Brigitta: A 18. § módosítása amiatt vált szükségesé, mert az Ötv. kógensen felsorolja, hogy a Képviselő-testület ülésén önkormányzati ügyekben kitől lehet felvilágosítást kérni. Az SZMSZ-ben ezidáig szereplő felsorolásunk ezen túlment, tehát olyan személyeket is tartalmazott, amelyeket az Ötv. kógens felsorolása nem tartalmaz. Ez nem volt jogszerű. Ezért most az Ötv. szerinti kógens felsorolást tartalmazza a mostani módosító javaslat, ezzel a hatályos jogszabállyal kerülne összhangba az önkormányzat SZMSZ-e. A 23. § módosítása a korábbi szabályok egyszerűsítése olyan módon, amelyet szintén az Ötv. szabályoz. Abban az esetben, hogyha egy indítvány a döntéshozatalhoz szükséges – akár egyszerű, akár minősített többséget - nem kapja meg, elutasítottnak számít. Így rendelkezik az Ötv.

Csárdi Antal: Szeretném előrebocsátani, hogy hozzászólásommal nem kérdőjelezem meg a Hivatal prudens működését. Ugyanakkor a 23. § esetében azt gondolom, hogy azokat a helyzeteket kezeli a jelenlegi SZMSZ, ahol kielezettebb vitára lehet számítani, és jól látszik, hogy nem nagy a véleménykülönbség. Az Alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy az a cél, hogy egyszerűbben működjön az önkormányzat, vagy az, hogy a lehető legjobb minőségben? Véleményem szerint az előremutató viták jobba teszik az önkormányzat döntéseit.

Formanek Gyula: Véleményem szerint ettől nem fog jobban működni az önkormányzat. Minden előterjesztés előtt a képviselő urak számára nyitva áll a lehetőség, hogy módosító indítványokat tegyenek. Ezt a Képviselő-testület megvitatja és döntést hoz arról, hogy újabb vitákat gerjesszünk-e. Úgy gondolom, hogy ezzel nem lesz hatékonyabb a testület munkája, ez a módosító javaslat viszont átláthatóbbá és egyszerűbbé teszi a döntéshozatalt.

Csárdi Antal: Éppen arra utaltam, hogy nem a hatékonyságra, hanem a végeredmény minőségére kellene fordítani a hangsúlyt.

Kandolka László: Az előterjesztésben szerepel egy határozati javaslat és egy döntési javaslat. Kérem, szavazzunk először a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 112/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2/2011. sz. – „SZMSZ módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 113/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2/2011. sz. – „SZMSZ módosítása” című - előterjesztés 1.§ (1) bekezdésében szereplő „A” változatot.”

(1 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ SEM IX Zrt-vel kötendő megállapodás
90/2011. sz. 90/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

17./ Személyi kérdések
92/2/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

Martos Dániel (ÜGYREND): Javaslom, hogy a SEM IX Zrt. Felügyelő Bizottságát érintő előterjesztést ezen napirenden belül tárgyaljuk meg.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 114/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 92/2/2011. sz. – "Személyi kérdések" című – előterjesztést az 5. napirend pont keretén belül tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Csárdi Antal: Több kérdés is fölmerült bennem a szerződéssel kapcsolatban. A szerződésben az olvasható, hogy háromféle módon számlázhat a SEM IX Zrt. az önkormányzatnak. Az első az óradíj, a második az átalánydíj, a harmadik pedig egy 6%-os jutalékrendszer. A kérdésem az, hogy az alapidíj mit finanszíroz, tehát mi az az alapfeladat, amelyet 11 millió Ft + ÁFÁ-val finanszíroz az önkormányzat, mint tulajdonos? A következő kérdésem, hogy az ezen felül fölmerülő feladatoknál ki és mi alapján dönti el, hogy milyen módon számláz majd a SEM IX Zrt.?

Ferenczy Lászlóné: Ha jól értelmezem az előterjesztést, a vagyon felett nem gazdálkodik a SEM IX Zrt. Azt változatlanul az önálló kft. látja el? Ki fog gazdálkodni a vagyon felett?

Vörös Attila: Az előterjesztésben és a szerződésben egyértelműen körülhatárolható, hogy milyen feladatokat vállal a SEM IX Zrt. a 11 millió Ft-os átalánydíjért. Ezt részletezik a különböző mellékletek. Ebben benne van többek között a városfejlesztés, az ingatlangazdálkodás, közbeszerzési feladatok, vagyonkezelési tanácsadás. Ha jól emlékszem, hat pontban gyűjtöttük össze ezeket a feladatokat. Ezeknek a finanszírozása történne a 11 millió Ft-os átalánydíjből, ami eddig 6 millió Ft volt. Ezt emeljük fel éppen a megnövekedett feladatok függvényében. Ehhez nyilvánvalóan több embert kell foglalkoztatnunk. A vagyonkezelésre visszatérve, az megmaradna továbbra is a kft.-knél. A megbízási szerződés

ezt nem érinti. Lehetséges, hogy a következő évben visszatérünk a vagyionkezelés kérdésére egy másik előterjesztés formájában, ez a szerződés azonban nem vonatkozik rá. Itt egyfajta tanácsadásra szorítkoznánk – ezt megfelelően részletezi is a szerződéstervezet -, illetve kontrolling-rendszer kiépítésére, beszámoltatási rendszerre, számonkérésre és ellenőrzésre. Az előterjesztés és a szerződés is ezeket tartalmazza, ezekre kérünk felhatalmazást a tulajdonostól.

Csárdi Antal: A válaszból nem derül ki, hogy a jutalék milyen tevékenység után fog járni és az sem, hogy az óradíjat mi alapján számlázzák? Ha az ön által említett hat pont az alapdíjban finanszírozásra kerül, akkor az általam említett másik két feladatot duplán finanszírozzuk? Miért szükséges és jó az önkormányzatnak, ha a közbeszerzést kiszervezi a SEM IX Zrt. alá? Milyen rendszert kíván kiépíteni a Zrt. annak érdekében, hogy ez a kerület számára is átlátható legyen?

Vörös Attila: A jutalék elszámolása nem változna a régi szerződéshez képest. A korábbi megállapodásból emeltük át az összegeket, tehát ugyanaz a 6% szerepel a mostani tervezetben is és azt ugyanarra vonatkoztatjuk. Tehát az ingatlanértékesítéshez köthető a 6%-os jutalék. Ebben semmi nem változott. Erre a jutalékra továbbra is igény tartunk, hiszen ezt a feladatot továbbra is ellátjuk, ugyanilyen konstrukcióban. Az óradíj, amit a szerződés nevesít, csak egy lehetőség. A tervezetben mindössze az szerepel, hogy milyen számlázási lehetőségeink vannak. Az óradíjazás, mint lehetőség egyéb feladatokra vonatkozik, külön szerződésekben, speciális megbízások esetére, amelyekre az önkormányzat fölkerne minket. A közbeszerzés esetében pedig mi csak végrehajtók vagyunk. A tulajdonos dönthet úgy, hogy a közbeszerzés megszervezését hatékonyabbnak, illetve átláthatóbbnak tartja egy társaságon keresztül. Ha a tulajdonos ezt a feladatot hozzánk delegálja, akkor nekünk el kell azt látnunk. Véleményem szerint ez nem új dolog, hiszen decemberben a Képviselő-testület hozott egy döntést az új vagyionkezelési modellről és abban szerepelt, hogy az önkormányzat bizonyos feladatokat szeretne kiszervezni a SEM IX Zrt.-hez. Az egyik ilyen feladat a közbeszerzés. Áprilistól átvennénk ezt a feladatot, ha a tulajdonos részéről komoly ez a szándék. Ki fogjuk építeni ennek megfelelő működtetését a szervezeten belül. Véleményem szerint a SEM IX Zrt-n keresztül is ugyanolyan átlátható és számonkérhető lesz a közbeszerzés, mint a Hivatalon belül.

Csárdi Antal: Konkrét lépésekre gondoltam, amikor rákérdeztem, hogy milyen módon kívánja a Zrt. átláthatóvá tenni a közbeszerzéseket. Honlapot kíván működtetni, vagy milyen más technikai megoldásra gondolt? A másik kérdésem az ingatlangazdálkodási tevékenységre vonatkozik. Mit fed ez pontosan? Csak az ingatlanértékesítésre vonatkozik, vagy a bérlemény-üzemeltetés is átkerül a Zrt.-hez? Ennek milyen anyagi relevanciája lesz az önkormányzat számára? Itt elsősorban a 6%-os jutalékra gondolok. További kérdés, hogy amennyiben az ellenőrzést a továbbiakban a SEM IX Zrt. végzi, akkor az Ellenőrzési Iroda megszűnik? A kibővült személyi állományt a Hivatal jelenlegi alkalmazottaiból vagy kívülről kívánják fölvenni?

Vörös Attila: A közbeszerzés működtetése hasonló konstrukcióban történne, mint most az önkormányzatnál, tehát valószínűleg mi is a honlapunkon fogjuk megjelentetni. Szabályosan áttekinthetővé tesszük az egész rendszer működtetését. Nem fogunk semmi újdonságot kitalálni ezzel kapcsolatban. A jutalék – mint említettem – a régi szerződésben is benne volt, és konkrétan az ingatlan-értékesítésre vonatkozik. Mi most beemeltük a bérlemény-értékesítést is, tehát ennyivel ez kibővül. A későbbiekben lehetséges, hogy a bérlemény-üzemeltetés is átkerül a Zrt.-hez, a mostani tervezetben azonban ez nem szerepel. Az

ellenőrzéssel kapcsolatos kérdést a Hivatalnak kell megválaszolnia, de én úgy gondolom, hogy ilyen szempontból nem történik nagy változás. Mi egy közbülső szűrő leszünk, véleményem szerint meg fogjuk könnyíteni a Hivatal ellenőrzési munkáját. Előszűrjük az információkat, az üzleti terveket, a beszámolókat. A személyi állománnyal kapcsolatban, aki ezzel foglalkozott a Hivatalban, annak véleményem szerint a tulajdonos fel fogja ajánlani a cégnél való továbbfoglalkoztatást. Ez azonban majd kétoldalú megállapodás lesz a tulajdonos és a személyzet között. Az érintetteknek kell majd eldönteniük, vállalják-e, hogy kikerülnek a köztisztviselői körből és átkerülnek a Munka Törvénykönyvének a hatálya alá. Akit lehet, azt mi is szívesen átvennénk, egyrészt a tapasztalatuk, másrészt a szakmai tudásuk miatt.

Ferenczy Lászlóné: Úgy ítélem meg, hogy ez az előterjesztés nincs összhangban a korábbi testületi döntéssel, hiszen a döntés akkor arra vonatkozott, hogy egy hatékony vagyongazdálkodási holdingot hozunk létre, amelynek az lesz a feladata, hogy a beolvasztott kft-vel a feladatokat hatékonyan végezheti el. Véleményem szerint ez az előterjesztés most nem ezt tükrözi.

Vörös Attila: Úgy gondolom, hogy itt félreértés van. A decemberi testületi döntés arról szól, hogy egy vagyongazdálkodási modellt szeretne az önkormányzat létrehozni. Az előterjesztés és a határozat is megadott egyfajta ütemezést. Ha jól emlékszem, erről a koncepciót nyárra kell visszahozni. Ez a szerződés nem erről szól. Nyárra visszahozzuk majd a koncepciót arról, hogy milyen vagyongazdálkodási modellt kívánunk majd bevezetni 2012 januárjától. A decemberi döntés és az ütemezés erről szólt. Ez ennek csak egyik lépcsője. Ahhoz, hogy mi ezt a feladatot el tudjuk látni, ahhoz a régi szerződést meg kell újítani. Ez az előterjesztés nem a vagyongazdálkodási modelltől szól. Az egy következő fejezet lesz.

Csárdi Antal: Azt szeretném kérdezni az igazgató úrtól, hogy mennyibe fog kerülni összességében jutalékkal együtt a kerületnek ez az új rendszer évente. Nem a kiegészítő szerződésekre gondolok, hanem arra, hogy ez alapján a szerződés alapján mire számíthat az önkormányzat. Alpolgármester úrhoz pedig az a kérdésem, hogy – az igazgató úr válaszával függően - ez gazdaságilag megéri-e ez az önkormányzatnak?

Vörös Attila: Az, hogy mennyibe kerül az új rendszer az önkormányzatnak az idén, az egyértelműen megválaszolható a költségvetés megfelelő sorából. A későbbiekben pedig az fogja ezt meghatározni, hogy milyen modellt fogunk kialakítani. Meg kell nézni, hogy a többi társaság milyen támogatást kap évről-évre. Ezeket össze kell adni és meg kell nézni, hogy ezekből milyen megtakarításra tehetünk szert. Ez annak a függvénye, hogy milyen modell kerül majd kialakításra. Azt most nem tudom önnek megmondani, hogy 10, 20 vagy esetleg 30%-os megtakarítást fogunk tudni elérni. A cél azonban egyértelműen az, hogy – ha bázisévnek tekintjük a 2011. évet –, ehhez képest a következő évben ezeknek a társaságoknak az önkormányzati támogatása csökkenjen, mégpedig jelentősen. Ennek a mértékéről viszont most nem tudok érdemben nyilatkozni. Ezt a következő évi költségvetésnél tudjuk majd megnézni úgy, hogy összeadjuk az adott társaságok működési támogatását, és összehasonlítjuk a két adatot. Reményeink szerint az eredmény csökkenő tendenciát fog mutatni, különben nincs értelme az egésznek.

Ferenczy Lászlóné: Ezt a kérdést úgyis holnap a Képviselő-testület fogja eldönteni. Nekem változatlanul az az álláspontom, hogy nem erre hozta létre a Képviselő-testület a döntést. Arra az esetre, ha a testület elfogadja az előterjesztést, azt a javaslatot tenném, hogy a 7.3. pontnál az átalánydíj ne a KSH által az előző évben közzétett fogyasztói árindexszel növekedjen, hanem az inflációs rátával.

Formanek Gyula: Arra a kérdésre válaszolva, hogy megéri-e az önkormányzatnak az új rendszer vagy sem, az a válaszom a képviselő úrnak, hogy erre majd egy év múlva tudunk válaszolni. Jelenleg folyik az átalakítás és - ahogy az igazgató úr is mondta - a gyors roham helyett egy megfontolt, kockázatokat elemző átalakítási folyamatnak a kezdetén vagyunk. Úgy gondolom, hogy nem rombolunk le mindent, amit a korábbi Képviselő-testület fölépített. Ennek a megkezdett folyamatnak valószínűleg már lesz is eredménye, hiszen néhány olyan feladatot a SEM IX Zrt. fog ellátni a jövőben – ilyen a közbeszerzés is -, amely véleményünk szerint vállalkozói formában jobban fog működni, mint a Hivatal szervezetében. Úgy vélem, hogy a folyamat itt nem ér véget. A képviselő urak egy folyamatos átalakításnak lesznek a szemtanúi. Remélhetőleg, amikor legközelebb erről beszélünk, újabb olyan feladatokról dönthet a Képviselő-testület, amelyek kikerülve a SEM IX Zrt-be, hatékonyabban elvégezhetőek. Azt javaslom, hogy adjuk meg a lehetőséget a Zrt-nek, az igazgató úrnak illetve a menedzsmentnek, hogy bizonyítson, és térjünk vissza rá a különböző beszámolók tárgyalásakor. Ezek remélhetőleg azt fogják alátámasztani, hogy helyesen döntöttünk.

Kandolka László: Fölvívnám rá a bizottság figyelmét, hogy ez egy közbülső állomás, ahogy azt az igazgató úr mondta. Ez még nem a holding, az majd 2012. január 1-re fog megszületni. Reményeink szerint ez a terv költségmentesítést fog eredményezni.

Hidasi Gábor: A Felügyelő Bizottság két fővel való kiegészüléséhez szeretnék hozzászólni. Szeretném jelezni, hogy amikor novemberben a felügyelő bizottsági és egyéb bizottsági létszámokról volt szó, történt egy egyeztetés, ami most elmaradt. Remélem, a holnapi nap folyamán ezt pótolni fogják. Sétélmezzük, hogy úgy terjesztették be a felügyelő bizottsági létszámnövekedést, hogy azt más frakciókkal, illetve pártokkal nem egyeztetették.

Csárdi Antal: A Felügyelő Bizottság elnökét szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja a Felügyelő Bizottság kibővítését? Esetleg a Hivatal elégedetlen volt a bizottság munkájával?

Martos Dániel: Ha Csárdi képviselő úr végigolvassa az előterjesztést, akkor véleményem szerint a kérdésére megtalálhatja a választ. Nem tudom, hogy a Hivatalnak mi köze lehet egy önkormányzati cég Felügyelő Bizottságához. Nem gondolom, hogy elégedetlen lett volna a Hivatal a bizottság munkájával.

Kandolka László: Világosan le van írva az előterjesztésben, hogy a megnövekedett feladatok indokolják a létszámbővítést. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról a módosító indítvánnyal együtt.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 115/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2011. sz. – ’’SEM IX Zrt-vel kötendő megállapodás’’ című előterjesztést azzal a módosítással, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a SEM IX Kft. között kötendő megbízási szerződés 7.3. pontjában szereplő átalánydíjazás összege 2012.01.01-től kezdődően minden évben minimálisan az inflációs ráta mértékével növekedjen.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 92/2/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 116/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2/2011. sz. – "Személyi kérdések" - című előterjesztést.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

78/2011., 78/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 117/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2011. sz. – "A FESZOFÉ Nonprofit Kft. használatába adandó helyiség" című - előterjesztést.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Ferenczy Lászlóné: Az alapítvány olyan tevékenységet tervez ebben a helyiségben, amely véleményem szerint egy jelentős üzleti lehetőség. Az alapítvány előbb utóbb jelentős profitot fog ebből a tevékenységből termelni. Azt javaslom, hogy egy évig adjuk meg a lehetőséget ezzel a feltétellel, és utána térjünk vissza a kérdésre annak függvényében, hogy hogyan működik a dolog.

Hidasi Gábor: Azt látom, hogy ez a helyiség 2009. októbere óta üresen áll. Az lenne a kérdésem a Hivatal felé, hogy meghirdettük-e pályázat útján ennek a helyiségnek a bérleti jogát és ha igen, mennyi volt akkor a kiírt bérleti díj?

Janitz Gergő: Nem került meghirdetésre ez a helyiség a megüresedése óta.

Kandolka László: Ferenczy Lászlónénak szeretném mondani, hogy egy év alatt nem tud berendezkedni az alapítvány. Egy év alatt el sem lehet kezdeni egy vállalkozást.

Hidasi Gábor: Nem a tevékenységgel van problémám. Ha jól értelmezem, egy nagyobb értékű ingatlanról van szó, ami másfél éve nem került pályázati kiírásra. Miért nem került erre sor? A Vámház körúton egy ilyen alapterületű helyiséget mekkora havi bérleti díjért tudunk meghirdetni? Mégegyszer jelezni szeretném, hogy nem a tevékenységgel van problémám, hanem az értékes ingatlannal, hiszen a Vámház körúton olyan értékes ingatlanjaink vannak, amelyekből az önkormányzat igen jelentős bevételekre tehetne szert.

Kandolka László: Felhívnom rá a képviselő úr figyelmét, hogy egy pincéről van szó, nem egy utcai üzletről.

Madár Éva: Ez a pincehelyiség nyilvántartott óvóhely. Ez azt jelenti, hogy eladni csak akkor lehet, ha ahhoz a Polgárvédelmi Parancsnokság hozzájárul, de általában az óvóhelyek eladásához nem szokott hozzájárulni. Ezt a pincét még az is terheli, hogy amennyiben bérbe adjuk, akkor a Polgárvédelmi Parancsnokság előírja, hogy a bérlő köteles huszonnégy órán belül kiüríteni és rendelkezésükre bocsátani a helyiséget, amennyiben erre felszólítják. Ez tehát meglehetősen csökkenti a helyiség értékét.

Kandolka László: Ez elég meggyőző volt a számomra. Nem tudom, ki kezdene ott vállalkozásba, ha huszonnégy órán belül ki kellene üríteni a helyiséget.

Ferenczy Lászlóné: Figyelembe véve az elnök úr észrevételét, azt a módosítást javaslom, hogy 2013. április 30-ig biztosítsuk az alapítvány részére a helyiségcsoportot díjfizetés nélkül, és azután térjünk vissza a kérdésre. Biztos vagyok benne, hogy jelentős profitot termelő tevékenységet szerzünk.

Hidasi Gábor: Akkor végképp nem értem, hogy huszonnégy óra alatt egy sóbarlangot ki fog tudni kiüríteni. Felmérte ezt valaki?

Kandolka László: Az Alapítvány részéről tudnak erről és vállalták ezt. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 118/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2/2011. sz. – ”A Domokos Alapítvány tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása és részére nem lakás céljára szolgáló helyiség biztosítása” című - előterjesztést azzal a módosítással, hogy az Alapítvány részére a Budapest IX. kerület, Vámház krt. 11. pince I. sz. alatti helyiségcsoportot megszerzési díj fizetése nélkül 2013. április 30-ig szólóan biztosítsa.”

(3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az eredeti határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 119/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2/2011. sz. – ’’A Domokos Alapítvány tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása és részére nem lakás céljára szolgáló helyiség biztosítása’’ című – előterjesztést.

Határidő: 2011. április 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérdés, hozzászólás a 78/3/2011. sz. előterjesztéssel kapcsolatban?

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat gazdálkodásának 2010. évi helyzetéről

89/2011., 89/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Jól értem, hogy a 89/2/2011. sz. előterjesztésről, a 2010. IV. negyedévi felújítási és fejlesztési feladatok végrehajtásáról van szó? Véleményem szerint sokkal áttekinthetőbb lenne a tájékoztató, ha egy táblázatos rendszerben foglalnék össze, hogy mi volt az előirányzat, mi az, ami teljesült, mi az áthúzódás stb. Javaslom, hogy a tájékoztatót ilyen formában készítsék el.

Kandolka László: Ezt magam is jó javaslatnak tartom. Alpolgármester úr feljegyezte a javaslatot és úgy gondolom, meg fogjuk kapni ebben a formában a tájékoztatót. A bizottság a beszámolót tudomásul vette.

A bizottság a 7. napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

8./ Pályázat kiírás tervezet házfelügyelői munkakörök betöltésére

Sz-221/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója

Kandolka László: Szeretném megköszönni Hollósi Miklós munkáját, nagyon szép munkának tartom.

Hollósi Miklós: Szeretném megköszönni a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda, illetve a Jogi Iroda munkatársainak, Madár Évának és dr. Enyedi Máriának a segítségét az előterjesztés

összeállításában. A Képviselő-testület a február 2-i testületi ülésen döntött a házfelügyelői rendszer visszaállításáról, a március 2-i ülésen pedig arról, hogy első lépésben a legkisebb anyagi kiadással járó tizennégy felújított épületben lévő házfelügyelői munkakörre való pályáztatással foglalkozzunk. A házfelügyelői pályáztatásra, illetve annak lebonyolítására hozta meg a Képviselő-testület az 51/2011. (III.02.) sz. határozatát. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az alapító okirat módosítása a bizottsági határozat függvényében kerül majd végrehajtásra. Ennek az előkészítése már megtörtént, a Kft. létszámának tizennégy fővel való bővítésére szintén a bizottsági határozat után kerülhet sor. A pályázati kiírás tervezete került a Gazdasági Bizottság elé. Az anyag fölépítése úgy néz ki, hogy az előterjesztés után található egy tervezet, amely egy kb. negyed oldalas rövidített változat. Ez jelenne meg a ferencvárosi újságban, a Thémában, és a Ferencváros honlapján. Amikor maga a tájékoztatás ilyen formában megtörtént, ebben azt is meg fogjuk jelölni, hogy mikor és hol vehető át, illetve tekinthető meg a pályázati kiírás részletes anyaga. Ezt kétféle módon tartom megvalósíthatónak. Egyrészt a Ferencvárosi Önkormányzat honlapján, másrészt úgy, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. titkárságán át lehetne venni. Mivel az anyagot a honlapról is bárki ingyen letöltheti, az a Kft. Ferenc krt. 14. sz. alatti székhelyén is ingyenesen átvehető a pályázat. Az előterjesztés további része magából a pályázatból épül fel, ami négy mellékletet tartalmaz. Az 1. sz. mellékletben vannak felsorolva a tizennégy lakás adatai - négyzetméter szerinti növekvő sorrendben -, a lakáscímek megjelölése nélkül. A 2. 3. és a 4. sz. mellékletek pedig a házfelügyelői munkakörrel kapcsolatos feladatokat jelölik meg. Az 1. sz. mellékletben és a pályázati kiírás szöveges részében is benne van, hogy a munkabér bruttó munkabér, 90 és 120 ezer forint között mozog. Ez az a teljes összeg, amit a Képviselő-testület a korábbi előterjesztésben jóváhagyott, azaz egy átlagosan 100 ezer Ft-os bruttó munkabér. Szeretném egyértelműsíteni, hogy ezek nem lakáspályázatok, hanem házfelügyelői munkakörök betöltésére vonatkozó pályázatok, amelyekben a házfelügyelői munkakörhöz szolgálati lakást biztosítunk. Szeretném kiemelni a Polgármester úr előterjesztésében is szereplő azon részt, miszerint a javaslat kidolgozásánál elsőrendű szempont volt az önkormányzatra háruló feladatok minél hatékonyabb és gazdaságosabb ellátása, a lakók biztonsága, és nem utolsósorban az, hogy az önkormányzat a házfelügyelői rendszer visszaállításával munkahelyeket teremtsen, ezzel együtt pedig lakáshoz jutnak az aktív keresőképes munkanélküli családok. A pályázati kiírásban lényeges elem, hogy teljes munkaidős házfelügyelőkre gondolunk valamint a közjegyző előtt tett nyilatkozat. Erre az eddigi tapasztalatok alapján azért volt szükség, mert korábban a jogviszony megszűnésénél, ha valaki rosszul végezte a munkáját, azt csak hosszú évekig tartó pereskedés útján lehetett onnan kitenni. A bruttó munkabérhez -, amely nem egy túlságosan nagy összeg, de kereset-kiegészítésként lényeges segítség lehet egyes családoknak – biztosítunk lakást is. Véleményem szerint a pályázati kiírás 1. sz. mellékletébe bele kellett írni azt, hogy a lakásoknak mennyi a bruttó bérleti díja, mert a pályázóknak számolniuk kell azzal, hogy ezt a lakbért ki kell fizetniük. Az ütemezéssel kapcsolatban úgy gondoljuk, hogy július 1-től lehetne rendes ütemben bevezetni a rendszert. Addigra megjelenik a pályázati hirdetés, a pályázók átvehetik a pályázati anyagokat, és kb. két hetet fogunk adni arra, hogy benyújtsák a pályázatokat. Az elbírálásban szeretnénk igénybe venni az önkormányzat segítségét, illetve - amennyiben jogi segítségre is szükség lesz -, egy képviselő bevonását is ebbe a bíráló bizottságba. A pályázatok elbírálása után a Gazdasági Bizottság döntése alapján meg fogjuk kötni a kiválasztott tizennégy házfelügyelővel a munkaszerződést, illetve az egyes lakásokra a használati szerződést.

Kandolka László: Szeretnék egy-két pontosítást tenni. A Gazdasági Bizottság fogja meghallgatnia jelentkezőket személyesen is. A bizottság döntése alapján fognak tehát kikerülni a pályázók közül a nyertesek.

Hollósi Miklós: A pályázatokat különböző szempontok alapján értékelni kell. Az értékelésnél – sorrendiség nélkül - föl fogunk állítani egy listát. Kifejezetten jónak tartom, hogy nem a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft., hanem a Gazdasági Bizottság prominens tagjai fognak dönteni abban, hogy ki legyen a tizennégy kiválasztott. Az előszűréssel kapcsolatban arra gondoltam, hogy pl. aki nem rendelkezik orvosi alkalmassággal, erkölcsi bizonyítvánnyal vagy nem vállalja főállásban a munkakört, azoknak a pályázatát be sem terjesztjük.

Kandolka László: Tehát ki kell szűrni azokat, akik érvénytelen pályázatot adnak be. A többit szeretnénk táblázatos formában látni, ezután pedig javasolom a bizottságnak, hogy hallgassuk meg a pályázókat egyesével. Bár tudom, hogy ez hosszadalmas lesz, de fontos.

Hidasi Gábor: Az előterjesztésben leírtakkal egyetértek. A bírálati szempontokkal kapcsolatban – tudva azt, hogy mindig ez a legnehezebb dolog – nem egyértelmű, hogy melyik szempont fog nagyobb súllyal a latba esni. Ki fogja azt eldönteni például, hogy az az erősebb, ha valakinek van szakmája, vagy az, ha van saját tulajdonú lakása. Lesznek ezeknek a szempontoknak súlyszámai? Ezek a kérdések a részünkről is és a pályázók részéről is föl fognak merülni és félreértésekre adhatnak okot a pályázatok elbírálásakor. Nem kellene fölállítani egy pontozásos rendszert?

Kandolka László: Egy ilyen rendszert meglehetősen nehéz lenne fölállítani. Úgy gondolom, a személyes benyomás is nagyon fontos. Az, hogy valakinek van lakása, nem hiszem, hogy kiemelkedő pontot érdemelne. Véleményem szerint ezt a döntést a bizottság bölcs megítélése alapján lehet majd meghozni.

Hollósi Miklós: Gábornak igaza van, de nem tudom, ki dönthetne arról, hogy melyik szempont mennyi pontot érjen. Azonos kvalitásokkal illetve feltételekkel rendelkező pályázók közül az dönthet, hogy a ferencvárosi lakosok előnyben részesülnek. Annak, hogy valaki rendelkezik-e lakással, csak azért lehet jelentősége, mert ha nem megfelelően végzi a munkáját, akkor így sokkal egyszerűbb kirakni a szolgálati lakásból. Ez azonban nem a leglényegesebb bírálati szempont. A döntő az, hogy azonos feltételek mellett a ferencvárosi lakosok előnyben részesülnek.

Kandolka László: Ezen kívül fölmerülhet még a szociális helyzet kérdése is és még nagyon sok minden. Nem lesz egyszerű feladat, de meg fogjuk oldani. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 121/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. a házfelügyelői teendők ellátására a határozat mellékletét képező pályázatot írja ki.

Határidő: 30 nap

Felelős: Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése

Sz-201/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

10./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

Sz-202/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

Kandolka László: Kérdezem az Irodát, hogy hány ilyen helyiség kelt el?

Janitz Gergő: Három helyiség tulajdonjogára, illetve egy helyiség bérleti jogára érkezett érvényes pályázat. A szerződések megkötése folyamatban van.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 123/2011. (IV.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a mellékletben felsorolt önkormányzati tulajdonú üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő elidegenítéséhez vagy bérbe adásához. A bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és a pályázat nyerteseivel kösse meg az adás-vételi vagy a bérleti szerződést.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

11./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében, a mellékelt összesítő jegyzék szerint

Sz-203/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

12./ Határozatlan idejű bérleti szerződés létesítése

Sz-204/2011. sz. előterjesztés

Sz-208-219/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

13./ Bp., IX. Soroksári u. 18. szám alatti társasházban lévő közös tulajdonú helyiség elidegenítése

Sz-205/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

14./ Tájékoztató a tulajdonjog vagy bérleti jog megszerzésére meghirdetett üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2011. március 29-én megtartott versenytárgyalásának eredményéről

Sz-220/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A bizottság a 14. napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

15./ Tájékoztató a végrehajtás alatt lévő önkormányzati tulajdonú bérlakásokról

Sz-206/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

A bizottság a 15. napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

16./ Tájékoztató a GB határozatainak végrehajtásáról

Sz-225/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kandolka László elnök

A bizottság a 16. napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

18./ BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos végleges döntés

62/2-3/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

dr. Paksi Ilona: A kiküldött anyaghoz képest van néhány pontosítás és módosítás, amit tegnap késő este, illetve ma reggel kaptam meg a BÖP Kft-től, ezeket szeretném ismertetni és a jegyzőkönyvbe diktálni. Az első nem a vagyonmérlegekhez kapcsolódik, nem tartalmi, hanem inkább technikai jellegű módosítás. A kiváló vagyonrészek 830 ezer Ft, illetőleg összességében 22 millió Ft, tehát mindhárom cégbe ennyi fog beolvadni. Ezek a XIII. kerület, illetve a IX. kerület esetében eredménytartalékba kerülnek, mert ezáltal, - ha a

jegyzett tőkét nem emeljük meg - nem kell módosítani a társasági szerződést. Ez a kiküldött változatban egy lépcsőben történt, azaz rögtön szerepelt a BÖP Kft., mint jogelőd vagonmérlegében. A könyvvizsgáló úr egy olyan technikai módosítást végzett el tegnap este, miszerint ez az eredménytartalékba kerülés két lépcsőben fog történni, azaz a „rendezés” oszlopban átkerül a jegyzett tőkéből az eredménytartalékba ez a összeg. Ez tehát az egyik módosítás. Ezzel összefüggésben - és a taggyűlés legutóbbi határozatai alapján - tett még módosító javaslatokat a szétválási és beolvadási szerződés tervezetéhez, amely a felosztási arányok szerződésben való megjelenítésére vonatkozik. Ezeket szeretném szó szerint fölolvadni. A szerződés 8. pontja az átalakuláshoz fűződő joghatások beállása időpontjának a meghatározását tartalmazza. Jelenleg április 30-áról szól, mivel korábban így gondolták a tagok, az azonban már most látszik, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem fogja áprilisban ezt a javaslatsort megtárgyalni, ezért kénytelenek vagyunk ezt a határidőt későbbre tolni. Június 30-ára célszerű módosítani ezt a határidőt. A szerződés 8. pontja tehát így fog módosulni. A szerződés 13. pontja a XIII. kerületi önkormányzat Sima Út Kft-jének tőkeváltozását tartalmazza. Itt az összegben van módosítás. A 13. pont utolsó mondata úgy fog szólni, hogy „az átalakulás után a vagyonmérleg-tervezetek szerint a Sima Út Kft. saját tőkéje 69.856.000 Ft, jegyzett tőkéje pedig 30.000.000 Ft lesz”. A 14. pontban pedig az a), a b) és a c) pont szövege változni fog a következők szerint: „a) A szerződő társaságok megállapodnak abban, hogy a BÖP Kft. vagyonának a felosztása akként történjen, hogy a változatlan formában továbbműködő jogutód BÖP Kft. a jogelőd BÖP Kft. saját tőkéjének 11,95%-át kapja meg, amely összeg a szétválás végleges időpontjában sem csökkenhet le a vagyonmérleg-tervezetben rögzített saját tőke összege alá. A továbbműködő jogutód BÖP Kft-t a szétválás végleges időpontjában sem terhelheti kötelezettség; b) A jogelőd társaság vagyonából a szétválás során kikerülő rész az alábbi arányban illeti meg a kiváló jogutódokat: a. 2010.12.31.-ig képződött vagyonrész 1/3-1/3-1/3 arányban; b. 2011.01.01.-03.30. között képződött vagyon 55%-22,5%-22,5% arányban; c. a 2011.04.01. után képződött vagyon 1/3-1/3-1/3 arányban illesse meg sorrend szerint a Sima Út Kft-t, a Ferencvárosi Parkolási Kft-t, valamint a Fővárosi Parkolási Eszközkezelő Kft-t, mint kiváló jogutódokat; c) A befektetett eszközök egyes jogutódok közötti szétosztása a BÖP Kft. 2011. március 28-án megtartott taggyűlésén elfogadott „fellelési hely szerint készült eszközléltár-lista” alapján történik.” Ez is szerepel a kiküldött anyagban. Lényegében meghatározták a szakértők, hogy milyen eszközökre és összegre van szüksége a megmaradó BÖP Kft-nek ahhoz, hogy a 2010. december 31-ig keletkezett pótdíj-követeléseket érvényesíteni tudja addig, ameddig azok be nem folynak vagy el nem lehetetlenülnek. A BÖP Kft. tehát lényegében követelésbehajtó marad. A szerződés 17. pontja a korábban a következőképpen módosul: „A szerződő felek megállapodnak, hogy az átalakulási vagyonmérleg-tervezetek fordulónapja, azaz 2010. december 31. és az átalakuláshoz fűződő joghatások beállításának - várhatóan 2011. június 30. napja - között a szétváló társaság gazdasági helyzetében és ezen belül különösen a saját tőkéjében bekövetkező, akár pozitív, akár negatív változások a 14. pontban kifejtetteknek megfelelően az alábbiak szerint kerülnek elszámolásra”. Ezek nem érdemi változtatások, pl. a XIII. kerület esetében az összeg nem a BÖP Kft. miatt változik, hanem a Sima Út Kft. saját tőkéje miatt. Az arányok pedig már korábbi üléseken is elhangzottak. Ezek mind a könyvvizsgáló által kért módosítások, amelyek nem érintik lényegében a szerződést.

Martos Dániel: Köszönjük az Aljegyző Asszonynak illetve Mezey képviselő úrnak az áldozatos munkáját. A bizottság számára ez az összefoglaló ilyen formában kevésbé

befogadható. Az Aljegyző Asszony által elmondottakban néhány olyan dolgot is felfedezni véltem, ami véleményem szerint nem feltétlenül előnyös a Ferencvárosi Önkormányzat számára. Nagyban megkönnyítené a Képviselő-testület munkáját, ha erről a holnapra kapnánk egy tájékoztatót.

Ferenczy Lászlóné: A javaslatom lényegében nekem is az, amit Martos képviselő úr is elmondott, vagyis hogy csak azok a kérdések kerüljenek a Képviselő-testület elé, amelyekről a szakapparátus és Mezey képviselő úr is úgy ítélik meg, hogy azok nem szolgálják a kerület érdekét.

Kandolka László: Tudomásul vettük az összefoglalót és szeretnénk megköszönni az apparátus emberfeletti munkáját.

A bizottság a 18. napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Kandolka László
elnök