

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. március 1-jén**  
**12.00 órakor tartott üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László elnök  
Hidasi Gábor  
Csárdi Antal  
Bencsik György  
dr. Nagy Attiláné  
Sajó Ákos tagok

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula alpolgármester  
Dr. Ördögh Brigitta aljegyző asszony  
Madár Éva csoportvezető  
Kiss Béla vagyongazdálkodási referens  
Várkonyi Imréné csoportvezető  
Janitz Gergő csoportvezető  
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs  
dr. Nagy Hajnalka  
Varga Brigitta jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgató

**Kandolka László:** Köszöntök mindenkit. A bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirendhez képest változtatást javasolnék, 62/2011. sz. – BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos tulajdonosi döntések—című előterjesztést vegyük le napirendről, mert nem készültek el a táblázatok. A 126/2011. sz. előterjesztéshez kiosztásra került egy új, javított táblázat. Kérdés, hozzászólás a módosított napirenddel kapcsolatban?

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GB 83/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ  
52/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Dr. Oszvári István jegyző

2./ SZMSZ módosítása

53/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

3./ Lakásrendelet módosítása (II. forduló)

34/3/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Eladás szempontjából kiemelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

43/2/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

5./ Kisebbségi Önkormányzatok használatába adandó helyiségek

43/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

Sz-126/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

7./ Határozatlan idejű bérleti szerződés módosítása

- a) Bp., IX. Gát u. 3. fszt.5.  
Sz-103/2011. sz. előterjesztés
- b) Bp., IX. Gát u. 5. I.10.  
Sz-104/2011. sz. előterjesztés
- c) Bp., IX. Gát u. 24-26. II.28.  
Sz-105/2011. sz. előterjesztés
- d) Bp., IX. Lenhossék u. 12. I.18.  
Sz-106/2011. sz. előterjesztés
- e) Bp., IX. Lónyay u. 42/B I.17.  
Sz-107/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ**

**52/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Dr. Oszvári István jegyző**

**dr. Enyedi Mária:** Az SZMSZ elején a Hivatal székhelyén kívül működő egységeinknél a cím pontosításra fog kerülni, mert a Közterület-felügyeleti Csoport átköltözött a Ferenc tér 4. szám alá. Ezt javítani fogjuk, illetve az ügyfélfogadási rendben lesz egy-két pontosítás.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 84/2011. (III.01.) sz.**

### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2011. sz. – "Polgármesteri Hivatal SZMSZ" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ SZMSZ módosítása**

**53/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Kandolka László:** A Hivatal részéről van ezzel kapcsolatban kiegészíteni való? Az előterjesztésben kétfajta variáció van a kiküldéssel kapcsolatban. Javaslom, hogy azt a kiegészítést mindenképpen tegyük bele, hogy ha rendkívüli ülés összehívása történik aznapra, akkor, abban az esetben az sms küldés maradjon meg.

**Csárdi Antal:** A Hivataltól kérdezem, amennyiben e-mailen kapjuk az értesítést, akkor az előterjesztéseket és az anyagokat megkaphatjuk-e e-mailben? Van-e erre jogi lehetőség?

**dr. Ördögh Brigitta:** Korábban az e-testület rendszer működött, amely azt feltételezte, hogy megfelelő jogosultság birtokában a képviselők hozzáférnek az előterjesztésekhez, tehát nem szükséges annak darabonkénti csatolása. Ez mennyiségileg is megoldhatatlan egy-egy testületi ülés esetében. Ez most egy ideiglenes jellegű rendelkezés addig, ameddig az új e-testületi rendszer nem áll fel. Mindenféleképpen azt szeretnénk, hogy jogosultságot kapjanak a képviselők az előterjesztések megtekintéséhez, illetőleg azoknak a tanulmányozásához. A rendszer kialakításával lehet ezt kezelni a jövőben. Jogi akadálya értelemszerűen nincs.

**Hidasi Gábor:** Szeretném megkérdezni, hogy a képviselők kapnak internet hozzáférést? Hol fogjuk az e-mailt elolvasni?

**Kandolka László:** Az előterjesztésben nem láttam internet hozzáférést. A Hivatal spórolni akar. Úgy gondolom, hogy hasonló rendszer lesz, mint az e- testület. Internet mindenképen kell, de azt gondolom, hogy azt nem fizeti az Önkormányzat. Kérdezném a Hivatal álláspontját?

Sajó Ákos megérkezett az ülésterembe, a bizottság a 6 fős lett.

**dr. Ördögh Brigitta:** Az előterjesztés előkészítésében nem vettem részt, de ami a tervezetben szerepel az átmeneti, mivel a jövőben lehetőség lesz a hivatali hálózat otthoni elérésére. Ez azt feltételezi, hogy a képviselők a hálózatot otthonról, valamilyen módon el fogják érni. Arról, - hogy ez díjköteles lesz-e, és milyen informatikai módszerrel kívánja ezt Alpolgármester úr kialakítani és milyen technikai feltételei vannak, - nem tudok nyilatkozni. Az előterjesztésből sem olvasható ez ki. Azt gondolom, az új rendszer kialakításáról szóló előterjesztés fogja tartalmazni, hogy amennyiben az díjköteles, akkor azt a Hivatal

átvállalja-e a képviselők helyett, vagy pedig annak díjának ismeretében, milyen terhet róhat adott esetben egy képviselőre.

Formanek Gyula alpolgármester úr megérkezett az üléssterembe.

**Kandolka László:** Ez csak képviselőkre vonatkozik vagy a külső bizottsági tagokra is? Szeretettel köszöntöm Alpolgármester urat! A 2. napirendi pontunknál az SZMSZ módosításánál az került fel kérdésként, hogy a képviselők hozzátudnak-e férni a honlaphoz? A kérdés az, hogy a Hivatal biztosít-e otthoni internet hozzáférést, a képviselők részére?

**Formanek Gyula:** Az előterjesztésből is kiderül, hogy a jövőben az Önkormányzat nem támogatja új internet szolgáltatói előfizetéseknek a költségét. Értelmszerűen a meglévőket a továbbiakban is fent tartjuk. Az egyedi szerződések, amelyek korábban voltak nem kerültek felmondásra. Ha a képviselők az internetet szeretnék használni, akkor befáradnak a Hivatal épületébe. Az épületben kialakításra kerültek azok a körülmények, technológiai fejlesztések, amelyek minden helyiségben elérhetővé teszik az internetet. Megteremtettük azt a lehetőséget, hogy használhassák a Hivatal épületében a számítógépeiket. Azt gondolom az otthoni használat biztosítása nem az Önkormányzat feladata.

**Kandolka László:** Felmerült még a kérdés az „A” és „B” változatokkal kapcsolatban, hogy ha aznapra össze kell hívni egy rendkívüli ülést, akkor arról mindenképpen sms-ben szeretnénk értesítést kapni, mert nem mindenkinél van lap-top napközben. Mivel arról van szó, hogy a tagok e-mailben kapnak értesítést az ülésről.

**Formanek Gyula:** Értelmszerűen ez egy módosító javaslat, tehát bármilyen módosítást tehet a bizottság, és ha ésszerűnek tűnik, akkor azt természetesen be tudom fogadni. Az „A” és a „B” verzió között az a különbség, hogy az egyiknek viszonylag nagy a költsége, a haszna pedig kicsi. Az sms-ben való értesítések néha indokolatlanul magasak és nagyszámúak. A másik verzióban próbálunk egy olcsóbb, járható utat követni. Értelmszerűen amennyiben ilyen eset van, aminek a valószínűsége kicsi, ott az sms-ben való értesítés megtörténhet. Javaslom az Elnök úrnak, hogy tegye meg a módosító javaslatát.

**Kandolka László:** Javaslom, hogy az „A” változatot fogadjuk el. A módosítás arról szól, hogy amennyiben a rendkívüli ülést aznapra hívjuk össze, akkor sms-ben kell értesíteni a bizottsági tagokat és a külső bizottsági tagokat egyaránt.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 85/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2011. sz. – "SZMSZ módosítása" című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Lakásrendelet módosítása (II. forduló)**

**34/3/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérdés, hozzászólás?

**Hidasi Gábor:** Azt olvasom, hogy csak 14 épületbe fogjuk bevezetni a házfelügyelői rendszert első lépésben. Az a kérdésem, hogy mivel a takarítást a FESZOFÉ Kft-nek adtuk, a házmestereknek a takarítás már nem tartozik a munkakörükben? Akkor, miért hozzuk létre? Szeretném kiegészíteni a határozati javaslatokat. Az a módosító javaslatom, hogy a Gazdasági Bizottság elfogadja a pályázatokat, a Vagyonkezelő Kft. kiírja, majd kerüljön vissza a Gazdasági Bizottság elé. A Gazdasági Bizottság fogadja el a pályázók névsorát. Szeretnék egy 6. pontot a határozati javaslatok közé beépíteni, amely arról szól, hogy ezen a pályázaton csak azon személyek vehetnek részt, akiknek legalább 5 éves lakásigényük van Ferencvárosban. Ezzel is segítve a Ferencvárosban élők és lakásproblémával rendelkezők helyzetét.

**Formanek Gyula:** Nem került le napirendről, hogy minden önkormányzati tulajdonú házban házmesteri lakásokat alakítsunk ki, csak amint az elsőfordulós vitában is elhangzott, több lépésben szeretné az Önkormányzat ezt megvalósítani. Ez a 14 lakás lenne az első lépés, az első ütem. A takarításról pedig annyit, hogy a FESZOFÉ Kft. lehetőséget kapott a lakások takarítására, értelemszerűen ebben a 14 házban, ahol házmesteri lakások kerülnek kialakításra nem a FESZOFÉ Kft. fog takarítani, hanem a házmesterek. Ez a szerződésben majd rögzítésre is kerül. Ettől a FESZOFÉ Kft. takarítása megmarad, mert van még néhány ház, amelyekben a FESZOFÉ Kft. elláthatja ezt a feladatot.

**Kandolka László:** Két módosító javaslat volt. Az egyik az, hogy a Vagyonkezelő Kft. amikor kiírja a pályázatot hallgassuk meg az érintetteket újra.

**Hollósi Miklós:** Az előterjesztéssel és a határozati javaslatokkal egyetértek és megvalósíthatónak tartom. Külön pozitív számomra, hogy költségkímélés szempontjából első lépésben a legkisebb ráfordítással a felújított épületekben levő üres lakások legyenek kijelölve házfelügyelői lakásoknak. Egyetértek Hidasi úrnak azzal a módosító javaslatával, hogy a pályázat kiírásáról a Gazdasági Bizottság dönthet. A pályázatok beérkeznek, majd valamilyen értékelési szempont alapján egy sorrend kialakul. Arról, hogy ki kapja meg a szolgálati lakást, erről ne mi döntsünk, hanem a javaslatok alapján a Gazdasági Bizottság. Véleményem szerint teljesen egyértelmű az a rész, hogy azokban az épületekben, ahol házfelügyelők lesznek, ott a házfelügyelői munkakörbe beletartozik a takarítás. Klasszikus értelemben egy házfelügyelőnek nem csak a háztakarítás volt a feladata, hanem akár egy lakónyilvántartás vezetése is az ő dolga volt. Egy olyan házban, ahol van egy ilyen állandó házfelügyelet, ott megoldható. A többlépcsős kialakítást is helyesnek tartom. Az egyéb épületekben levő üres lakások helyreállításának rendkívül nagy a költségvonzata. A korábbi előterjesztésben is ezt látta mindenki. Mi vállalkoztunk arra, hogy ezekről a kijelölt üres lakásokról egy költségvetést készítünk, és így lehet a 2011. második féléves tapasztalatok függvényében újabb lakásokat kijelölni. A későbbiek folyamán a költségkímélés szempontjából az is átgondolandó dolog, hogy saját lakásból lássa el a házfelügyelői teendőket a házfelügyelők, azokban az épületekben, amelyek felújításra vagy bontásra szorulnak.

**Csárdi Antal:** Hidasi képviselőtársamnak nagyon jó felvetése volt, a legalább 5 éve lakás igénylőkkel kapcsolatban. Alpolgármester úr álláspontját szeretném megkérdezni ezzel kapcsolatban.

**Formanek Gyula:** Adatokra van szükség. Hány ilyen lakó van? Hol találhatóak?

**dr. Enyedi Mária:** Kérem a Tisztelt bizottsági tagokat, hogy ne keverjük össze a lakásbérleti jognak a megpályáztatását a munkaviszony megpályáztatásával. Jelenleg a Vagyonkezelő Kft. az, aki munkaviszonyt létesíthet a házfelügyelővel. A Gazdasági Bizottság kijelöli az ilyen céllal igénybe vehető lakásokat. A szolgálati jelleg a lakásra, nem a lakásból fog eredni, hanem a rákötött

szerződésből. A munkaviszonyt, azt mindig a munkáltatónak kell létesíteni, hogyha a vagyongazdálkodó lesz az, aki ezeknek a házfelügyelőknél a munkáltatója, akkor ő az, aki kiírhatja ezt a pályázatot, és ő az, aki elbírálna. A Gazdasági Bizottságnak korábban az volt a kérése, hogy szeretné látni a pályázati kiírást és ezért került az előterjesztésbe, hogy előzetesen tárgyalja meg. A pályázati kiíró és a döntéshozó is a Vagyongazdálkodó Kft. lesz. A Gazdasági Bizottság tehát egy olyan javaslatot, hogy szeretné ezeknek a névsorát véleményezni, vagy javaslatot tenni, de az elbíróknak a Vagyongazdálkodó Kft.-nek kell lennie.

**Kandolka László:** Mi a jogi akadálya, hogy a bizottság döntsön?

**Formanek Gyula:** Csatlakoznék a Hivatal véleményéhez és annyiban egészíteném ki, hogy az elsődleges célja az előterjesztőnek az volt, hogy munkahelyet teremtsen, valamilyen munkaviszony ellátására. Az, hogy ehhez a munkaviszonyhoz társul egy lakás, ami vonzóvá teszi az emberek számára a munkakört, az egy másodlagos cél. A munkaviszony szemszögéből kell vizsgálni a kérdést, és nem a lakás szempontjából. A munkaviszony a fontos célja az előterjesztésnek.

**Csárdi Antal:** Alpolgármester úr be kell, hogy valljam. Vagy nem értem, vagy nem értek egyet. Van egy javaslat, ami komplex. Ennek van egy lakást érintő része és egy munkaviszonyt érintő része. Milyen jogi akadálya van annak, hogy Ferencváros Önkormányzata előnyben részesítse azokat a lakosokat, akik Ferencvárosban több mint, 5 éve rendelkeznek lakásigénnyel? Munkavállalóval szemben milyen igénye van az Önkormányzatnak? Várunk-e diplomát, milyen elvárások fogalmazódnak meg? Ha, találunk olyan jelentkezőket, akik megfelelnek a munkavégzés feltételeinek, akkor továbbra sem látom milyen jogszabályi akadály áll fent ezzel kapcsolatosan.

**Formanek Gyula:** Úgy gondolom én is, hogy előnyben kell részesíteni azt, aki több éve várakozik, viszont a javaslat a kizárólagosságra történt. Az egy másik terület. A kizárólagosság nem fogadható be, de az előnyt azt támogatandónak tartom. Az, hogy csak az a személy pályázhat meg ilyen jellegű munkaviszonyt, aki legalább 5 éve várakozik lakástámogatásra, azt viszont úgy gondolom, hogy nem támogatandó.

**Hollósi Miklós:** Amit Hidas úr felvetett, azt a pályázati kiírásban lehet figyelembe venni. Ha egyező képzettségű emberek jelentkeznek, akkor azok közül előnyben lehet részesíteni azokat, akik legalább 5 éves lakásigényléssel rendelkeznek. Kizárólagos feltételként szerintem nem lehet, mert tulajdonképpen az elsődleges cél a munkaviszony létesítése és nem a lakás. Ezért kell a Polgármesteri Hivatalnak egy olyan pályázati kiírást elkészíteni a Gazdasági Bizottságnak pedig jóváhagyni, amiben ezek a feltételek egyértelműen benne vannak és mindenkinek az elképzelései rögzítve vannak.

**Kandolka László:** Minden a kiírásnál dől el és valóban előnyt élvezhet az, aki Ferencvárosban legalább 5 éves lakásigénnyel rendelkezik, ha egyébként mindenben megfelel a kiírásnak.

**Hidas Gábor:** Egy 100%-os önkormányzati tulajdonú cégben nem hiszem el, hogy nem támogatandó az, hogy ezeket a munkaköröket ferencvárosi választópolgárok töltsék be. Ezt nagy meglepetéssel hallom. 14 munkakörre pályázni fog több száz ember lakásonként, és mi nem a ferencvárosiakat preferáljuk benne, ezt nem értem. A határozati javaslatomat azzal tudom módosítani, hogy az legyen a pályázatokban, hogy legalább 5 éve Ferencvárosban lakjon és előnybe részesítsük azt, akinek 5 éve be van adva a lakáspályázati igénye. Mindenképpen szeretném, hogy 14 ferencvárosi ember töltsön be ezt a munkakört. Sajnos elég sok a munkanélküli Ferencvárosban, nekünk az a célunk, hogy ezeket az embereket részesítsük előnyben.

**Kandolka László:** Várjuk, meg milyen pályázatok érkeznek be. Viszont, ha nem pályáznak 14-en, akkor mi történik?

**Csárdi Antal:** Egy technikai kérdésem lenne. Talán feloldja azt a dilemmát, ami most felmerült. A Hivatalt is kérdezem, hogy megvalósítható-e az, hogy két fordulóban pályáztassunk? Az első fordulóban hirdessük meg a Ferencvárosi lakásigénylők között, amennyiben nem tudjuk feltölteni a szükséges létszámot, akkor egy második körben egy szélesebb réteget lehet megkeresni a pályázati kiírással. Nem feltételezem, de néha az embernek van olyan érzése, mintha tudnánk, kiket szeretnénk ezekre a pozíciókra. Azt javaslom, hogy emeljük magasabb szintre azt a képviselőket, amit eddig is képviseltünk.

**dr. Ördögh Brigitta:** Arra felhívom a figyelmet, hogy a lakástörvény nem ismer olyat, hogy IX. kerület, illetőleg, hogy kerület, hanem település szintű elhelyezést ismer, ami a mi esetünkben a Fővárost jelenti. Az Alkotmánybíróságnak született egy olyan határozata a korábbi lakáskérelmek nyilvántartásával kapcsolatban, amely megsemmisítette azt a rendelkezést, miszerint legalább 5 év lakás-nyilvántartási kérelemmel kellett rendelkezni Ferencvárosban a lakások odaítélésénél, tehát ez diszkriminatív jellegű volt. Alkotmányvétséggé minősült. Ahogy Hidasi képviselő úr is több alkalommal hangsúlyozta, előnyben kell részesíteni, de kizárólagos pályázati feltételként nem lehet meghatározni. Azt kell figyelembe venni, miután a bizottság elé vissza fog kerülni a pályázati kiírás tervezete, hogy oly módon kell meghatározni, hogy előnyben részesülnek. Adott esetben a minél régebbi lakás-nyilvántartási kérelemmel rendelkező személyek élvezzenek előnyt.

**Hidasi Gábor (ÜGYREND):** Tisztázzunk valamit. Alpolgármester úr elmondta, hogy nem lakásról beszélünk, hanem munkáról. Aljegyző asszony meg elmondja, hogy lakásról beszélünk nem pedig munkáról. Döntsük el, hogy miről beszélünk. Ellentmond egymásnak az Alpolgármester úr és az Aljegyző asszony. Az egyik lakásról beszél, a másik munkáról. A munkánál szerintem igen is kiírhatjuk ezt ferencvárosi 100%-os önkormányzati tulajdonú céggel fogjuk a pályázatát elbírálni, ezért jogunkban áll a ferencvárosi lakosság körében meghirdetni ezt a munkát, amit mi írunk ki.

**Kandolka László:** Felhívom a figyelmét Képviselő úrnak, hogy napirendről beszélünk, és valóban összefügg a kettő csak mind a két hozzászólásban kihangsúlyozták, hogy munkát és lakást is teremt, de együtt beszélünk róla.

**dr. Ördögh Brigitta:** Nincs félreértés, miután a bizottsági tagok ragaszkodtak a lakás-nyilvántartási kérelemhez, ezért vagyok kénytelen hivatkozni a lakástörvényre és a lakásrendeletre. Egyébként munkáról beszélünk úgy, ahogy Alpolgármester úr elmondta. A pályázatnak az a célja, hogy miután belekevertük a lakás-nyilvántartási kérelmet és a lakás-nyilvántartási kérelemmel rendelkezőket, innentől kell a lakástörvényre vonatkozó jogszabályokra is hivatkozni kell.

**Hidasi Gábor (ÜGYREND):** Feloldom a vitát, kiveszem a lakásigényt, de viszont azt fent tartom, hogy a határozati javaslatba kerüljön be, hogy ferencvárosi választópolgárok legyenek, akiknek a számára kiírjuk a munkát.

**Kandolka László:** Lezárom a vitát. Volt két módosító javaslat, az egyik az, hogy a Gazdasági Bizottság elé jöjjön vissza a pályázat. Természetesen a szerződést a Vagyonkezelő Kft. fogja megkötni. Erről a módosításról külön kérek szavazást.

**GB 86/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 34/3/2011. sz. – "Lakásrendelet módosítása" című – előterjesztést, azzal a módosítással, hogy a pályázati kiírás kerüljön vissza a Gazdasági Bizottság elé véleményezésre.

Határidő: értelemszerű  
Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk Hidasi Gábor képviselő úr módosító javaslatáról, hogy az pályázhat, aki 5 éve Ferencvárosban lakik.

**GB 87/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**.

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 34/3/2011. sz. – „Lakásrendelet módosítása” című – előterjesztést, azzal a módosítással, hogy a pályázók legalább 5 éve ferencvárosi lakosok legyenek.”

(2 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 88/2011. (III.01.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 34/3/2011. sz. – „Lakásrendelet módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Eladás szempontjából kiemelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata**

##### **43/2/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Hidasi Gábor:** Szeretném megkérdezni, hogy a helyiségeknél a kiemeltséget nem a Képviselő-testületnek kell előbb levenni. Úgy látom, hogy elkezdtek a vagyon felélését, elég rossz irányba megyünk. Ezek a kiemelt helyiségek eddig még nem kerültek szóba. Reméljük, hogy ez a vagyoniértékesítés nem fog tovább menni.

**Csárdi Antal:** Amikor ezek a számítások elvégzésre kerültek a 12 éves bérleti díj megállapítására gondolok, akkor jelenértékben számoltunk-e vagy csak nominálisan, mert ez lényegesen befolyásolhatja a döntésünket?

**Formanek Gyula:** Természetesen nem a vagyont akarjuk felélni. Két helyiségről van szó. Az egyik egy Ferenc körúti, a másik egy Liliom utcai helyiség. A Ferenc körúti helyiségnél megkereste az Önkormányzatot a jelenlegi bérlő vételi szándékkal. 10 évvel ezelőtt is elhangzott egy hasonló kérés akkor még nem Reál, hanem Azúr bolt volt ez a helység. Amennyiben támogatják ezt a kérést, akkor megszavazzák, amennyiben azt mondják, hogy ne adjuk el, akkor nemmel fognak szavazni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy nem a vagyon feléléséről szól az előterjesztés csak csupán két helyiségről. Ráadásul a Liliom utcai helyiség régóta üresen áll, kihasználatlan. Erősen indokolt, hogy



ennek a helyiségnek a sorsára pont kerüljön. Látványként sem elhanyagolható, ha megújul a helyiség és valaki hasznosítaná és ez által iparűzési adóbevételt termelne az Önkormányzat számára.

**Madár Éva:** A rendelet szerint a 8. számú mellékletben lévő helyiségek elidegenítéséről a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt, tehát nem kell előtte levenni a 8. számú mellékletből a kiemelt helyiségeket. Az éves bérleti díjat a bérlő által jelenleg fizetett bérleti díj alapján számoltuk ki és ennek megfelelően az éves hozamot is, illetve az üres helyiségnél a rendelet szerint, ha bérlője lenne a helyiségnek, akkor a most fizetendő bérleti díj alapján számoltuk ki az éves hozamot.

**Csárdi Antal:** 12 év alatt, ha csak 4%-os inflációval számolok, már elcsúszik ez a megtérülés. Ellenben szeretném kérdezni, hogy miért vonta le az éves közös költséget a nettó bérleti díj előirányzatból a Hivatal. Ezt talán az Önkormányzat fizeti?

**Madár Éva:** Igen, az Önkormányzat fizeti ki. A bérlő bérleti díjat fizet az Önkormányzatnak. Az Önkormányzat pedig a társasház felé a közös költséget fizeti. A rendelet szabályozza azt, hogy az éves hozamot, úgy kell kiszámolni, hogy le kell vonni a közös költséget és a kezelési díjat.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GB 89/2011. (III.01.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2/2011. sz. – ” Eladás szempontjából kiemelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata” című – előterjesztés 1. pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **GB 90/2011. (III.01.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2/2011. sz. – ” Eladás szempontjából kiemelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata” című – előterjesztés 2. pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

#### **GB 91/2011. (III.01.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2/2011. sz. – ” Eladás szempontjából kiemelt nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata” című – előterjesztés 3. pontját.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Kisebbségi Önkormányzatok használatába adandó helyiségek**

**43/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kandolka László:** Kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 92/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 43/2011. sz. – " Kisebbségi Önkormányzatok használatába adandó helyiségek" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. március 2.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**6./ Üres, nem lakás célára szolgáló helyiségek pályázata**

**Sz-126/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kosik Gáborné irodavezető-helyettes**

**Madár Éva:** A most kiosztott táblázatban 20 darab helyiség van. A Liliom utca 32. sz. alatti földszinti helyiség bérleti jogának pályázatra történő kiírásával egészítettük ki, mert a bérleti jog kiírásról a Gazdasági Bizottság dönthet.

**Csárdi Antal:** Visszaszámoltam m<sup>2</sup> árra az ingatlanok árát és azoknak a m<sup>2</sup>-ét. Komoly eltéréseket tapasztaltam. Függetlenül attól, hogy valamelyik az Aszódi lakótelepen van, valamelyik pedig a Külső-Ferencvárosban az érhető, de lényeges eltérések mutatkoznak a Lónyai utcán belüli m<sup>2</sup> árakban is, valamint a Ferenc körút 39 sz. alatti helyiségeknél 3/a táblázatban 491.000 forintos m<sup>2</sup> ár jött ki, ami azért furcsa, mert az előbb egy jól prosperáló üzletet adtunk el 352.000 forintos m<sup>2</sup> áron.

**Madár Éva:** Minden helyiségre ingatlanforgalmi szakértővel ingatlanforgalmi értékbecslést készítettünk. Az értékbecslés folyamán a szakértő figyelembe veszi az épület műszaki állapotát, elhelyezkedését kerületen belül, a helyiség elhelyezkedését az, hogy földszinti, pince vagy alagsor. Illetve a helyiség műszaki állapotát is figyelembe veszi, és ennek alapján állapítja meg a forgalmi értéket.

**Kandolka László:** Szavazzunk a pályázati kiírásról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 93/2011. (III.01.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a mellékletben felsorolt önkormányzati tulajdonú üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő elidegenítéséhez vagy bérbe adásához. A bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és a pályázat nyerteseivel kösse meg az adás-vételi vagy a bérleti szerződést.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Határozatlan idejű bérleti szerződés módosítása**

**a)Bp., IX. Gát u. 3. fszt.5.**

**Sz-103/2011. sz. előterjesztés**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**Kandolka László:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f

Kandolka László  
elnök